ОСНОВ. 1875 г.

ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп., д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 7 до 8 ч. веч., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта по понедѣльн. отъ 12 до 4 ч. и вторникамъ отъ 10 до 2 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. ИЮЛЬ, 3 число. № 27.

Открыта подписка на второе полугодіе (съ 1 іюля) на одинъ «Церковный Вѣстникъ»: безъ приложенія — 3 руб. и съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 к. Годовая подписка на оба журнала продолжается на обычныхъ условіяхъ.

Къ вопросу о матеріальной сторонѣ приходскихъ организацій.

Въ православной средѣ за послѣднее трехлѣтіе можно наблюдать интересное явленіе. Ранѣе у насъ чрезвычайно оживленно обсуждался вопросъ о средствахъ и способахъ наилучшаго и наиболѣе широкаго осуществленія христіанскихъ началъ въ общественной жизни, а вмѣстѣ и въ частной, насколько одно стоитъ въ связи съ другимъ. И въ печати и въ обществѣ шли толки о томъ, что у насъ живые евангельскіе принципы затѣнены и что необходимо сдѣлать ихъ сильными и дѣйственными. Выполнить такія предначертанія предполагалось черезъ посредство приходскихъ организацій. Сознаніе ненормальности современнаго склада взаимоотношеній вѣрующихъ въ общемъ было насколько ясно и живо, а желаніе видѣть жизнь преобразованной настолько горячо, что воображенію многихъ рисовались даже картины, близко напоминающія бытъ первыхъ христіанъ. Однако свѣтлыя ожиданія не сбылись, и не только не сбылись, но въ послѣднее время наблюдается нѣчто обратное. Теперь, главнымъ образомъ послѣ того какъ раскрылось, что не могутъ оправдаться богатыя надежды, возлагавшіяся на приходскіе совѣты, чаще и чаще раздаются голоса о томъ, что современныя приходскія организаціи ставятъ предъ собою «слишкомъ широкія» задачи, слишкомъ много удѣляютъ вниманія вопросамъ матеріальнаго быта прихожанъ и черезъ это именно терпятъ крушеніе на первыхъ же порахъ своего существованія. Въ связи съ этимъ, нѣкоторыми рекомендуется въ настоящее время совсѣмъ отрѣшить приходскіе совѣты отъ вопросовъ экономическихъ и оставить при задачахъ одного духовнаго порядка—духовнаго воздѣйствія на членовъ прихода. Характерныя въ этомъ отношеніи сужденія встрѣчаемъ мы между прочимъ въ статьѣ преосвящ. Евдокима «Забытый Братскій уставъ» («Христіанинъ», 1907—1908 г.).

Приходскіе совѣты, какъ извѣстно, включаютъ въ свою программу экономическія задачи, но здѣсь, говоритъ преосвящ. авторъ, и заключается главная ошибка всѣхъ достопочтенныхъ дѣятелей въ области возстановленія древняго прихода: они ставили своею цѣлью полное обезпеченіе всѣхъ бѣдныхъ и обездоленныхъ; между тѣмъ стремиться къ этому все равно, что мечтать о созданіи perpetuum mobile. Нужно, говоритъ авторъ, твердо помнить слова Спасителя: «нищія всегда имате съ собою», а также и то, что Христосъ ублажаетъ «алчущихъ», «жаждущихъ», «нищихъ», «плачущихъ», «кроткихъ», «гонимыхъ», «осмѣиваемыхъ», и апостолъ говоритъ, что Царство Божіе не «брашно и питіе». Мало того. Авторъ ставитъ подъ сомнѣніе и самую благотворительность—частичную помощь человѣку въ нуждѣ. «Не даромъ,—пишетъ онъ,—нѣкоторые выдающіеся общественные дѣятели, писатели и мыслители считаютъ матеріальную помощь ближнему дѣломъ «безнравственнымъ», «губящимъ только опекаемыхъ». Отвергнувъ экономическія цѣли въ приходскихъ организаціяхъ, преосвященный Евдокимъ находитъ, что задачу приходскихъ совѣтовъ должна составлять забота о личномъ совершенствованіи человѣка, такъ какъ «въ личномъ убожествѣ лежитъ источникъ несчастій и страданій человѣка» и «церковнымъ дѣятелямъ нужно сосредоточить свое вниманіе преимущественно на этой сторонѣ дѣла, а прочее все будетъ и преизбудетъ». «Приходскій совѣтъ,—пишетъ онъ далѣе,—долженъ быть объединителемъ вѣрующихъ безъ всякаго отношенія къ копейкѣ или рублю... Создайте прежде всего въ приходѣ вѣрующее, разсуждающее братство». Таковы въ существенныхъ чертахъ взгляды преосвященнаго Евдокима на задачи прихода. Взгляды эти являются въ наше время отнюдь не исключительными, но, выступая противъ одной крайности, они, въ свою очередь, впадаютъ въ другую.

Во-первыхъ, вѣрно ли то, что можно организовать христіанскій союзъ изъ искреннихъ послѣдователей Евангелія безъ всякаго отношенія къ матеріальнымъ вопросамъ? И факты и само евангельское ученіе даютъ на это отрицательный отвѣтъ. Допустимъ — на приходскій совѣтъ является бѣднякъ и заявляетъ, что онъ второй день не ѣлъ, а дома у него дѣти коченѣютъ отъ хо-

лода. Что же? Совѣтъ обратится къ нему съ призывомъ совершенствовать свой духъ и развивать въ себѣ вообще высшіе духовные запросы? Но развѣ это было бы, прежде всего, согласно съ Евангеліемъ? Не Христосъ ли говорилъ, что тѣ, кто не питаетъ голодныхъ, не одѣваетъ нагихъ, не поитъ жаждущихъ, вообще не служитъ ближнему матеріально не могутъ считаться Его послѣдователями (Мѳ. 21, 41)? Проявить христіанскую любовь безъ матеріальныхъ жертвъ невозможно, и думать иначе значитъ не считаться съ ея психологіей. Сплошь и рядомъ невозможно, далѣе, и духовно поднять человѣка безъ заботъ о матеріальной сторонѣ его жизни. Не всегда оправдывается опытомъ мысль, что въ личномъ убожествѣ источникъ несчастій и страданій человѣка и что, слѣдовательно, стоитъ только исправить личное, духовное, убожество и человѣкъ самъ собою подымется на извѣстную высоту по всѣмъ сторонамъ жизни. Въ частности нельзя согласиться съ тѣмъ обобщеніемъ, будто бы источникъ бѣдности массъ русскаго населенія—въ нашей косности и лѣни. Рабочій вопросъ остро поставленъ и на Западѣ, а здѣсь, какъ извѣстно, само государство принимаетъ большое участіе въ обезпеченіи рабочихъ при старости (Германія, Англія и особенно Австралійскія колоніи), не смотря на то, что на Западѣ, какъ это признаетъ самъ авторъ, люди отличаются предпріимчивостью и энергіей, значитъ—могли бы и сами себя обезпечить отъ нужды.

Затѣмъ, въ статьѣ дѣлается ссылка на тѣхъ «выдающихся общественныхъ дѣятелей, писателей и мыслителей», которые считаютъ матеріальную помощь ближнему дѣломъ «безнравственнымъ» и вреднымъ для опекаемыхъ. Тутъ, повидимому, кроется недоразумѣніе. Тѣ «выдающіеся общественные дѣятели, писатели и мыслители», которыхъ имѣетъ въ виду преосвященный авторъ, говорили собственно не противъ «матеріальной помощи ближнему» какъ таковой, а противъ палліативныхъ мѣропріятій въ отношеніи нищеты. Они ставили своимъ идеаломъ полное обезпеченіе всѣхъ членовъ общества, признавая за всѣми одинаковое право на трудъ и блага жизни, и, исходя изъ такого именно идеала, находили, что благотворительность только губитъ людей и не достигаетъ своей цѣли. Они настаиваютъ на коренныхъ соціальныхъ реформахъ и такимъ образомъ домогаются бо́льшаго, чѣмъ временная помощь нуждающимся.

Наконецъ, — и это главное, — возможно ли личное нравственное «совершенствованіе» человѣка, если онъ не будетъ ни въ чемъ проявлять самопожертвованія, значитъ—и въ дѣлѣ матеріальной помощи нуждающимся? У насъ дѣйствительно преобладаетъ такое воззрѣніе, что христіанство существуетъ какъ будто бы въ двухъ видахъ. Одно христіанство—это широкое приложеніе къ жизни начала «возлюбиши». Оно должно выражаться въ болѣе или менѣе полной самопреданности Богу, не въ мысляхъ только или въ словахъ молитвы, а на дѣлѣ, во всемъ поведеніи, и вмѣстѣ въ всестороннемъ служеніи ближнему. Другое христіанство—это забота о храмѣ, о лучшемъ устройствѣ богослуженія, объ общемъ пѣніи, о служителяхъ алтаря,—душеспасительныя бесѣды съ ближнимъ, назиданіе его словомъ, совѣтъ ему и словесное утѣшеніе въ годины скорби и тяжелыхъ душевныхъ переживаній. Таковъ получается общій выводъ изъ господствующихъ въ наше время разсужденій о задачахъ приходскихъ организацій. Мы не приписываемъ такого раздѣленія христіанства самому достопочтенному автору, но думаемъ, что дѣлаемое имъ въ статьѣ удареніе на одной сторонѣ вопроса, съ игнорированіемъ другой, благопріятствуетъ обычнымъ послѣдствіямъ этого раздѣленія: когда евангельскіе завѣты просто не выполняются, это, разумѣется, заслуживаетъ всякаго сожалѣнія, но тутъ еще можетъ быть утѣшеніемъ общее сознаніе виновности предъ Евангеліемъ и связанная съ этимъ надежда на лучшее будущее; но когда на мѣсто цѣлаго ставится часть, тогда сознаніе виновности можетъ совсѣмъ исчезнуть и вмѣстѣ съ тѣмъ пасть надежда на нравственную перемѣну въ будущемъ.

Что дѣятельность современныхъ приходскихъ совѣтовъ приняла слишкомъ матеріалистическій характеръ, это, конечно, вѣрно, какъ вѣрно и то, что они не въ силахъ выполнить своихъ экономическихъ задачъ, но отсюда слѣдуетъ только то, что эту матеріальную сторону нужно поставить въ надлежащія рамки и на подобающее мѣсто, а не то, что приходскія организаціи надо совершенно освободить отъ вопросовъ матеріальнаго характера и свести ихъ дѣятельность къ слову. Статья «Христіанина», отвергая одну крайность, впадаетъ, какъ мы сказали, въ другую: если современные совѣты, по крайней мѣрѣ по своимъ тенденціямъ, матеріалистичны, статья хочетъ ихъ сдѣлать совсѣмъ безплотными и внѣжизненными. Коренная неправильность подобныхъ взглядовъ, насколько можно судить, заключается въ томъ, что неудачную дѣятельность приходскихъ совѣтовъ они ставятъ въ зависимость отъ недостатка средствъ. Между тѣмъ на самомъ дѣлѣ приходскіе совѣты не удаются не по этой, а по другой причинѣ,—не потому, что у нихъ слишкомъ широки задачи, а наоборотъ, потому,—что узки. Они не имѣютъ внутренней связи съ приходами; прихожане не видятъ въ нихъ болѣе или менѣе полнаго отображенія своихъ широкихъ духовныхъ интересовъ и своихъ желаній; въ силу этого, они являются лишь новымъ посредническимъ органомъ между правящей властью и управляемыми, но не представителемъ широкихъ нуждъ управляемыхъ, и потому интересны для прихожанъ только именно своею матеріальной стороною и только ею одною (ср. о приходахъ «Церк. Вѣстникъ» 1906 г. №№ 38 и 39). Въ этомъ именно, а не въ другомъ чемъ кроется причина того, что приходскіе совѣты не прививаются у насъ и, гдѣ заведены, остаются безъ вліянія на населеніе.

Что современнымъ приходскимъ организаціямъ недостаетъ основъ широкой самодѣятельности, и что въ этомъ главная причина ихъ непродуктивности, эта идея, повидимому, предносилась и самому преосвященному автору разсматриваемой статьи.

Остановившись въ началѣ статьи своей надъ вопросомъ о томъ, почему у насъ не удаются приходскіе совѣты, онъ обращаетъ вниманіе своихъ читателей, между прочимъ, на забытый «Братскій уставъ» Львовскаго братства. Объ этомъ уставѣ преосвященный отзывается съ большимъ сочувствіемъ. «Братскій уставъ,—пишетъ онъ,—такъ полно и всесторонне исчерпываетъ приходскую жизнь, что едва ли можно подыскать другой подобный уставъ, который былъ бы такъ широкъ по своимъ задачамъ, такъ близокъ къ жизни, такъ глубокъ по организаціи дѣйствующихъ силъ, такъ церковенъ по своему содержанію, и скажу даже болѣе — христіанственъ, если можно такъ выразиться». Между тѣмъ по уставу этому братство не только заботилось о нуждахъ право-

славныхъ, но вмѣстѣ имѣло право суда надъ мірянами, и отлученія ихъ черезъ священника (§ 23), имѣло право контроля надъ дѣйствіями и ученіемъ духовенства вплоть до архіереевъ (§§ 29—31, 35—38); при этомъ оно заботилось и о матеріальныхъ нуждахъ своихъ членовъ, помогало имъ въ нуждѣ, въ виду чего братчики должны были дѣлать денежные взносы въ братскую кассу (§§ 2, 4, 23). Таковы основы церковной организаціи, съ выраженія горячихъ сочувствій которой преосвящ. Евдокимъ началъ свою статью. Они, такимъ образомъ, рѣшительно расходятся съ другими его выводами, и нѣтъ сомнѣнія, что если бы на подобныхъ началахъ самодѣятельности организовались у насъ приходы, тогда не пришлось бы обрѣзать задачи дѣятельности нашей церковной общины и трактовать о внѣжизненномъ нравственномъ совершенствованіи.

Въ нашей общественной жизни сплошь и рядомъ не формы приспособляются къ идеямъ, а наоборотъ—идеи къ формамъ. То же происходитъ, очевидно, и съ церковнымъ вопросомъ о приходѣ. Вмѣсто того, чтобы изыскивать формы наиболѣе благопріятныя для осуществленія его широкихъ задачъ, вытекающихъ изъ самой идеи Церкви, стараются о томъ, чтобы самыя задачи подогнать къ даннымъ формамъ. При такихъ условіяхъ, разумѣется, трудно сдвинуть нашу церковную жизнь съ мертвой точки.

Папа Пій X и модернизмъ.

По поводу книги С. В. Троицкаго: Что такое модернизмъ (Энциклика Пія X „Pascendi Dominici gregis“ и ея значеніе). Спб. 1908. Цѣна 50 коп. (66 стр.).

Подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ г. С. В. Троицкій даетъ собственно переводъ папской энциклики о модернизмѣ, отъ себя же предпосылаетъ лишь небольшое предисловіе (2—8 стр.). Появленіе на русскомъ языкѣ прогремѣвшаго на всю Европу папскаго посланія о переживаемомъ р.-католическою церковью интеллектуальномъ кризисѣ, безъ сомнѣнія, обратитъ вниманіе русскихъ читателей, какъ тѣхъ, которые интересуются внутреннею жизнію въ католицизмѣ, такъ и тѣхъ, которые интересуются самыми проблемами, затронутыми въ этомъ кризисѣ. О католическомъ модернизмѣ у насъ извѣстно очень немногое. Если не считать статей (заграничнаго происхожденія) г. М. Здзѣховскаго („Моск. Еженедѣльникъ“ 1908, №№ 2—4), г. А. В. В. („Странникъ“, 1907, №№ 9—10) и г. С. Браткова („Богосл. Вѣстникъ“ 1907, іюль—августъ), то вся русская литература по этому предмету исчерпывается, кажется, нѣсколькими случайными газетными извѣстіями и замѣтками. Между тѣмъ предметъ этотъ заслуживаетъ полнаго вниманія. Именемъ „модернизма“ названо (едва ли не съ легкой руки іезуитовъ изъ „Civiltà Cattolica“) крупное реформаторское движеніе въ современномъ католицизмѣ, заявившее себя во всѣхъ почти сферахъ католической мысли, религіозной, исторической, соціальной, и характеризующееся въ разныхъ своихъ формахъ однимъ общимъ свойствомъ,—стремленіемъ примирить католицизмъ съ требованіями современной жизни, приспособить его къ современному мышленію и къ современнымъ соціальнымъ идеаламъ. Мы имѣемъ здѣсь передъ собою грандіозную попытку истолкованія католицизма при помощи новаго метода мышленія, религіозно-психологическаго и историческаго, и переоцѣнки цѣлаго ряда основныхъ понятій католической религіи: о вѣрѣ, откровеніи, догматѣ, церкви и проч. Наше религіозное и церковное обновленческое движеніе, съ которымъ иногда сближаютъ модернизмъ, можетъ дать развѣ лишь отдаленное представленіе о западномъ, новокатолическомъ движеніи. Если въ русскомъ религіозномъ броженіи выдѣлить разныя эксцентричныя формы въ родѣ темныхъ разговоровъ о „святой плоти“ и о „новомъ дѣйствѣ“, хиліастическихъ репристинацій, концепцій сексуальной религіи и всевозможныхъ литературно-декаденческихъ упражненій на религіозныя темы, то на общемъ фонѣ стремленій къ углубленію религіознаго жизнепониманія и исканія „новаго пути“ можно различить собственно лишь одно болѣе опредѣленное и болѣе церковное теченіе, то именно, которое исходитъ изъ мысли о необходимости болѣе активнаго участія религіи и Церкви въ устроеніи земной человѣческой жизни въ ея нынѣшнихъ формахъ, т. е. типъ, соотвѣтствующій въ общемъ одной частной формѣ католическаго модернизма, такъ наз. „американизму“. Остальное представляетъ собой imbroglio отрывочныхъ, часто недоразвившихся и не получившихъ отчетливыхъ очертаній идей и стремленій.

Въ католическомъ модернизмѣ, напротивъ, въ центрѣ идетъ сильное и довольно опредѣленное религіозно-философское теченіе, стоящее въ связи съ современнымъ философскимъ мышленіемъ, какъ оно опредѣлилось подъ вліяніемъ философіи Канта, въ частности примыкающее къ прагматизму въ его французской формѣ (Бергсонъ, Блондель). Рядомъ съ нимъ идетъ теченіе историческое, примѣняющее методы исторической критики (съ признаніемъ принципа развитія) къ библейской и церковной исторіи. Работа новой католической мысли въ томъ и другомъ направленіи дала уже рядъ научныхъ трудовъ, которые и составляютъ солидный фундаментъ къ реформаторскому движенію. Многое въ этой разработкѣ религіозныхъ вопросовъ является приложеніемъ методовъ и принциповъ, уже утвердившихся прежде въ протестантскомъ богословіи, и разсужденія вождей модернизма (Луази, Тиррелля, Фогацаро) напоминаютъ нерѣдко мысли представителей либеральнаго протестантизма, О. Сабатье и А. Гарнака. Но есть въ католическомъ модернизмѣ и свои особенныя черты. Католическіе богословы и мыслители новаго направленія не удовлетворяются протестантизмомъ съ его индивидуалистическимъ принципомъ, съ его недостаточнымъ пониманіемъ историческаго преемства и односторонне отрицательнымъ отношеніемъ къ внѣшнимъ формамъ. Они хотятъ сохранить католическую идею, хотятъ удержать католическій культъ и католическую мистику. Имъ предносится идеалъ новой религіозной формы высшей, нежели современный оффиціальный католицизмъ и протестантизмъ, болѣе широкой, болѣе удовлетворяющей потребностямъ человѣческаго духа.

Это-то католическое обновленческое движеніе и осуждаетъ по всей линіи Пій X въ своей энцикликѣ. Прежде всего онъ даетъ здѣсь связное, систематическое изложеніе ученія модернистовъ. Все содержаніе этого ученія онъ выводитъ изъ двухъ философскихъ принциповъ—агностицизма и имманентизма, отсюда объясняетъ по порядку и религіозныя и догматическія воз-

зрѣнія модернистовъ, и пріемы ихъ библейской и исторической критики, и ихъ апологетическій методъ, и ихъ практическую реформаторскую программу. Этотъ анализъ ученія модернизма составляетъ самую обширную (12—50 стр.) и самую важную часть въ энцикликѣ. Католики видятъ въ немъ особую заслугу своего св. отца, такъ искусно разоблачившаго будто бы опасное для церкви ученіе и показавшаго его началы и концы. Отдаютъ должное здѣсь знаніямъ папы (или лучше папскихъ богослововъ) и труду и нѣкоторые протестанты [1]). Глазами католиковъ смотритъ, очевидно, на модернизмъ и на энциклику и г. С. В. Троицкій, когда въ отвѣтъ на вопросъ: „что такое модернизмъ?“ предлагаетъ текстъ энциклики, хотя и оговаривается, что изложеніе папы „тенденціозное“ (стр. 7). Сами модернисты, однако, не согласны съ тѣмъ изображеніемъ, какое далъ ихъ ученію Пій X. Они считаютъ невѣрнымъ и папское истолкованіе генезиса и логической связи модернистическихъ ученій, и его пониманіе отдѣльныхъ пунктовъ системы. Не философія, — увѣряютъ они, — привела модернистовъ къ библейско-исторической критикѣ, а наоборотъ научное изученіе библіи и церковно-историческихъ памятниковъ заставило ихъ пересмотрѣть понятія о догматѣ, объ откровеніи, церкви и проч. [2]), чтобы примирить традиціонное ученіе съ требованіями науки [3]). Эти два теченія,—продолжаютъ они,—изъ которыхъ папа скомбинировалъ модернистическую систему, на самомъ дѣлѣ остаются довольно обособленными и теперь, такъ что напр. Блондель и Лабертоньеръ не раздѣляютъ критическихъ взглядовъ Луази, а Луази отвергаетъ систему моральнаго догматизма [4]); далеко стоятъ отъ агностицизма и имманентизма и нѣмецкіе модернисты [5]). Луази, всего болѣе давшій матеріала для папскаго произведенія, называетъ папское изложеніе ученій модернизма компиляціей, составленной изъ отрывковъ путемъ искусственной комбинаціи, продуктомъ богословской фантазіи, и утверждаетъ, что въ дѣйствительности такой системы нигдѣ не существуетъ [6]). Возражаютъ модернисты и противъ папскаго истолкованія отдѣльныхъ частей системы, напр. агностицизма и ученія объ имманентности [7]). Самая мысль начертать систему модернизма кажется имъ неудачною, такъ какъ, по ихъ признанію, у нихъ еще нѣтъ синтеза, и ихъ ученіе представляетъ въ сущности не столько систему, сколько „методъ, прилагаемый къ религіознымъ формамъ человѣчества вообще и въ частности къ католицизму“ [8]).

[1]) A. Harnack, Die päpstliche Encyklika des Jahres 1907 („Internationale Wochenschrift“ 1908, № 9, S. 262); K. Holl, Modernismus (Religionsgeschichtliche Volksbücher, hsgb. v. M. Shiele, R. IV, H. 7) Tübingen 1908, S. 40.

[2]) ****, Il programma dei modernisti. Risposta all' enciclica di Pio X „Pascendi dominici gregis“, Roma 1908, p. 15—16, 25.

[3]) A. Loisy, Simples réflexions sur le décret du Saint Office „Lamentabili sane exitu“ et sur l'Encyclique „Pascendi dominici gregis“, Ceffonds 1908, p. 28—29, 147, 148; Catholici, Lendemains d'Encyclique, Paris 1908, p. 10, 11, 24.

[4]) A. Loisy, ibid. p. 15—17, 141.

[5]) O. Sickenberger, Kritische Gedanken zur neuesten Enzyklica „Pascendi dominici gregis“ („Das zwanzigste Jahrhundert“, 1908, № 1, S. 8).

[6]) A. Loisy, ibid. p. 15, 139, 140, 19, 141, 242, 254.

[7]) A. Loisy, ibid. p. 146, 155, 209, 244; Il programma dei modernisti, p. 94.

[8]) Il programma dei modernisti, p. 21; Catholici, Lendemains d' Encyclique, p. 25.

Не вѣрить подобнымъ заявленіямъ модернистовъ не видитъ основанія даже не причисляющій себя (хотя другими и причисляемый иногда) къ модернистамъ проф. Эргардъ [1]). Подтверждаются отчасти они и другимъ, еще болѣе безпристрастнымъ писателемъ, Джузеппе Прецолини,—авторомъ лучшаго извѣстнаго намъ изслѣдованія о либеральномъ („красномъ“, какъ онъ выражается) католицизмѣ,—который различаетъ два теченія въ либеральномъ католицизмѣ, критическое и мистическое, находящіяся въ антагонизмѣ между собою [2]). Папское изложеніе ученій модернизма въ виду этого точнымъ изображеніемъ модернизма въ смыслѣ описанія дѣйствительной исторической величины, считать нельзя. Кто желаетъ составить вѣрное понятіе о модернизмѣ, тотъ не можетъ ограничиться прочтеніемъ папскаго обвинительнаго акта противъ модернизма, а долженъ обратиться къ произведеніямъ самихъ модернистовъ, ознакомиться по крайней мѣрѣ съ ихъ отвѣтами на энциклику. Изложеніе, данное Піемъ X, представляетъ нѣчто иное, нежели точный снимокъ модернизма. Энциклика даетъ общій типъ, среднюю схему модернистическихъ воззрѣній. Отдѣльныя черты ея взяты изъ дѣйствительности, но поставлены въ связь между собою не по соображенію съ тѣмъ, какъ они соединяются у конкретныхъ представителей модернизма, а по внутреннему отношенію между идеями, разсматриваемыми отвлеченно съ извѣстною предвзятою мыслію. Главною цѣлію въ этомъ разъясненіи предпосылокъ и выводовъ модернистическаго ученія было, очевидно, показать несогласіе его съ ученіемъ католической церкви, его опасность для чистоты вѣры и его разрушительный характеръ. Мы имѣемъ здѣсь дѣло не съ точнымъ историческимъ изслѣдованіемъ, а съ истолкованіемъ и оцѣнкою новаго направленія католической мысли съ точки зрѣнія католическихъ догматическихъ нормъ.

Если для ознакомленія съ модернизмомъ энциклика „Pascendi dominici gregis“ можетъ служить лишь съ извѣстными оговорками, то для характеристики оффиціальнаго католицизма и его отношенія къ новому времени и новымъ духовнымъ потребностямъ она даетъ очень яркій матеріалъ. И въ прямыхъ приговорахъ о модернизмѣ, и въ самомъ способѣ изложенія модернистическаго ученія и особенно въ практическихъ мѣрахъ, предписываемыхъ противъ модернизма, въ ней выражено самымъ недвусмысленнымъ образомъ не только осужденіе явныхъ заблужденій модернистовъ, но и осужденіе самаго метода современнаго богословія, т. е. психологическаго и историко-критическаго, тѣхъ путей, которыми, по выраженію Эргарда, долженъ идти современный богословъ, „если не хочетъ сдѣлаться повиннымъ въ грѣхѣ противъ Духа Святаго“ [3]). Конечно, отрицательное отношеніе къ новымъ путямъ и пріемамъ мышленія не новость въ католицизмѣ, но на этотъ разъ оно заявляется съ папскаго престола съ особою торжественностію и съ явнымъ намѣреніемъ подавить окончательно всякія новшества. Энциклика не только теоретическое осужденіе модернизма, но и манифестъ террористической политики по отношенію ко всему новому. Въ этомъ

[1]) A. Ehrhard, Die neue Lage der katholischen Theologie („Internat. Wochenschrift“, 1908, № 3, S. 70—71).

[2]) G. Prezzolini, Il cattolicismo rosso, Napoli 1908, p. 89—90.

[3]) A. Ehrhard, ibid. S, 76.

заключается особая историческая важность настоящаго документа. Отрицая современный историческій способъ мышленія, папа, по выраженію проф. Трёльча, прикрѣпляетъ католицизмъ къ средневѣковой идеѣ, а это должно повести къ ослабленію и даже гибели католицизма, неспособнаго въ такихъ условіяхъ поддерживать себя въ новомъ мірѣ, что въ свою очередь не можетъ не отразиться на всей европейской культурѣ. День изданія энциклики „Pascendi dominici gregis", 8 сентября 1907 г., по Трёльчу, — „роковой день для католицизма и для европейской духовной жизни" [1]).

Переводъ энциклики сдѣланъ г. С. В. Троицкимъ съ подлиннаго латинскаго текста. Замѣтно по мѣстамъ пользованіе, кромѣ того, и французскимъ переводомъ (см. напр. стр. 10, 18, 30, 33, 63 прим. 1-е и 2-е). Языкъ перевода можетъ показаться кое-гдѣ тяжеловатымъ, но это въ значительной степени объясняется свойствами самого подлинника, который, несмотря на обработку стиля ватиканскимъ латинистомъ, монс. Сарди, оставляетъ желать многаго въ отношеніи легкости и изящества. Не свободенъ переводъ отъ нѣкоторыхъ ошибокъ и неточностей въ передачѣ мысли подлинника. Мы отмѣтимъ здѣсь болѣе значительныя, существенно измѣняющія смыслъ того или иного мѣста.

На стр. 11 вмѣсто „о насъ" слѣдуетъ читать: „о нихъ". — Стр. 12 вм. „историческою личностью" слѣд.: „историческимъ субъектомъ".—На стр. 13 вм. „Богъ не вмѣшивается" слѣд. „неизвѣстно, вмѣшивается ли Богъ".—Стр. 15 вм. „свободная отъ условій пространства и времени вѣра"—слѣд. „освобождая его отъ условій пространства и времени, вѣра".—Стр. 18 „отвлеченныя" не передаетъ точно слова: „imaginativae".—Стр. 26 вм. „безвреднымъ (incolumi) почетомъ" нужно: „полнымъ почетомъ". — Стр. 39 вм. „списокъ потребностей, вызвавшихъ появленіе догматовъ, св. культа и всего остальнаго, существующаго въ церкви и вытекающаго одно изъ другаго" слѣдуетъ: „перечень потребностей, относящихся къ догматамъ, культу и прочему, существовавшихъ послѣдовательно въ церкви".—Стр. 42 „modernus" нужно было перевести: „современный", а не „модернистическій", тоже на стр. 46.—Стр. 55 вм. „лекарства (remedia) противъ модернизма" лучше сказать: „средства противъ модернизма"; „a summis religiosarum familiarum magistris" не значитъ: „отъ начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній", а: „отъ главныхъ начальниковъ монашескихъ орденовъ".—Стр. 56 вм. „безъ великаго труда (detrimento)" нужно: „безъ великаго ущерба"; вмѣсто: „первое мѣсто по праву принадлежитъ богословію, какъ древнему выраженію мудрости" нужно перевести: „первое мѣсто по праву принадлежитъ богословію, такъ что по древнему изреченію мудрецовъ".—Стр. 57 вм. „повиновенія церковной области (?) въ чемъ бы то ни было" слѣдуетъ: „повиновенія церковной власти въ лицѣ кого бы то ни было".—Стр. 59 вмѣсто: „пусть епископы остерегаются изъ любви къ прибыли получать неблаговидную плату отъ книгопродавцевъ", нужно: „пусть епископы смотрятъ за тѣмъ, чтобы книгопродавцы изъ корыстолюбія не получали недоброй прибыли".—Стр. 60 вм. „епископальными" слѣдуетъ читать: „епископскими"; „достопамятная" (конституція) на самомъ дѣлѣ есть просто: „упомянутая".—На стр. 65 прим. 2-е вмѣсто: „9 мая" слѣдуетъ читать: „2 мая".

Въ заключеніе нужно упомянуть, что разсматриваемый переводъ печатался сначала въ „Странникѣ" за настоящій годъ (№№ 2 и 3). **И. П. С.**

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Итоги семимѣсячной работы Думы.—Циркуляръ мин. нар. просв. о пріемѣ семинаристовъ въ университетъ.—По поводу дуэли между членами Думы.

Дума заканчиваетъ свои засѣданія предъ каникулами. Общее впечатлѣніе отъ ея работы благопріятное. Несомнѣнно, что механизмъ нашей государственной и общественной жизни, разстроенный невзгодами предшествующихъ лѣтъ, опять налаживается и начинаетъ идти правильнымъ ходомъ. Внѣшними симптомами этого является сравнительное спокойствіе страны и ожидаемый успѣхъ нашего новаго внутренняго займа. Въ отзывахъ о работѣ третьей Думы, собранныхъ газетными репортерами отъ виднѣйшихъ думскихъ дѣятелей, усматривается безпристрастное обнаруживающее дѣйствительное пониманіе нуждъ страны и проникнутое искреннею и серьезною заботою объ ихъ удовлетвореніи отношеніе къ переживаемому моменту; чувствуется бодрое и дѣловое настроеніе, не преувеличивающее успѣховъ и не уменьшающее недочетовъ въ дѣятельности народнаго представительства, сознающее не только трудность предстоящихъ задачъ, но—что всего главнѣе—и правоспособность Думы къ ихъ разрѣшенію—безъ самообольщенія и безъ излишней скромности. Все это даетъ право съ оптимизмомъ смотрѣть на будущее. Приведемъ нѣчто изъ этихъ отзывовъ (цитуемъ по „Новому Времени"). По отзыву предсѣдателя Думы Н. А. Хомякова,

Дума въ первую свою сессію сдѣлала больше, чѣмъ было возможно. Кончена вся организаціонная работа. Всякій, мѣняющій квартиру, знаетъ какъ важно устроиться осенью. При постройкѣ дома самое главное заложить хорошій бутъ. Бюджетъ прошелъ и разсмотрѣнъ не формально, не механически, а по существу. Сдѣлана громадная работа въ комиссіяхъ. Старые бюджетники въ Г. Совѣтѣ отзываются съ полнымъ уваженіемъ объ этой работѣ въ Думѣ. Въ первую сессію пропущено болѣе двухсотъ мелкихъ законопроектовъ,—это запасъ трехъ лѣтъ. Различіе мелкаго и крупнаго чисто относительное: жизнь слагается изъ мелочей, и открытіе, напримѣръ, гимназіи въ какомъ-нибудь городѣ имѣетъ для мѣстныхъ жителей большое значеніе. Кромѣ этихъ двухсотъ законопроектовъ, въ комиссіяхъ уже готово до полутораста и они ожидаютъ утвержденія Думы. Въ будущую сессію колесо пойдетъ правильно, такъ какъ сейчасъ завязалась нормальная передача. Въ отношеніи правительства Дума была достойна и корректна, и выдержала довольно тяжелыя испытанія. Что же касается нашихъ внутреннихъ стычекъ, то это дѣло частное.

Лидеръ преобладающей въ третьей Думѣ партіи октябристовъ А. И. Гучковъ отмѣчаетъ, что спокойная въ предѣлахъ переживаемыхъ условій работа Думы зависѣла отъ ея состава. Законъ 3 іюня, съ одной стороны, далъ возможность пройти въ члены Думы представителямъ городского и земскаго самоуправленія, а съ другой, обезпечилъ преобладаніе въ ней теченіямъ того земскаго либерализма, который за революціонную эпоху былъ отодвинутъ, какъ слишкомъ умѣренный, на задній планъ: все это отразилось на тяготѣніи Думы въ сторону децентрализаціи въ тѣхъ вопросахъ, гдѣ выступало колебаніе между идеей мѣстнаго самоуправленія и привычкой къ административной централизаціи. Во всякомъ случаѣ идея народнаго представительства окончательно укрѣплена семимѣсячнымъ существованіемъ Думы, и съ этого времени нельзя мыслить Россію съ инымъ политическимъ строемъ, чѣмъ какой водворился. Интересны замѣчанія г. Гучкова о взаимоотношеніи, съ одной стороны, думскихъ партій между собою, а съ другой, Думы и правительства.

Затрудненія, которыя встрѣчала Дума, были особенно вначалѣ. Неорганизованность общественная отразилась и на неорганизованности силъ, вошедшихъ въ Думу. Отношенія партій, взаимоотношенія среди самыхъ партій носили слѣды политической борьбы послѣднихъ лѣтъ; все то, что накопилось за это время въ видѣ партійной лжи, клеветы и добросовѣстныхъ недоразумѣній, — все

[1]) E. Troeltsch, Katholizismus und Reformismus („Internat. Wochenschrift" 1908, № 1, S. 25—26, 17).

это на первыхъ порахъ, разумѣется, отражалось въ видѣ излишнихъ треній и препирательствъ. Къ концу сессіи эта сторона сгладилась, ослабла. Если сюда прибавить еще накопившійся опытъ знанія у Думы и отдѣльныхъ ея членовъ, то это создастъ для второй сессіи благопріятный прогнозъ. Но кромѣ внутреннихъ препятствій были и внѣшнія,—они лежали въ отношеніяхъ между исполнительной властью и Думой, и надо сказать, что въ этой области къ концу сессіи дѣло не улучшилось, а ухудшилось. Очевидно, что въ первое время правительство, находившееся еще подъ впечатлѣніемъ первыхъ двухъ воинствующихъ и бурныхъ Думъ, было радо-радехонько, имѣя предъ собой третью Думу, которая съ самаго начала провозгласила, что идетъ не для борьбы, а для дружнаго сотрудничества. Но по мѣрѣ того, какъ отходили вдаль тяжелыя для правительства воспоминанія, росла и самоувѣренность правительства и тѣ требованія, которыя оно находило возможнымъ предъявлять къ Г. Думѣ.

Другіе думскіе депутаты—представители кадетской партіи—также подчеркиваютъ эту тенденцію правительства, особенно проявившуюся въ министерствѣ народнаго просвѣщенія и морскомъ. Если имѣть въ виду, съ одной стороны, что правительственными ораторами не разъ заявлялось о необходимости единенія между Думой и правительствомъ, а съ другой, что Дума неоднократно проявляла уступчивость по отношенію къ правительству, имѣя въ виду общегосударственные интересы, а не партійныя пререканія, то нельзя не пожалѣть, что правительственные агенты не обнаруживаютъ такой же, важной въ общегосударственныхъ видахъ, уступчивости, гдѣ это необходимо, а выступаютъ въ качествѣ ревнителей власти ради власти.

— Прогрессивная печать справедливо отмѣчаетъ, что подобное усиленное стремленіе всюду дать перевѣсъ авторитету и силѣ власти является и запоздалымъ и вообще несвоевременнымъ. Понятно и вполнѣ законно было это стремленіе въ разгаръ революціоннаго періода, но тогда, какъ извѣстно, сама власть проявила себя либеральною до слабости. Теперь же, когда все приходитъ въ успокоеніе, и общественныя силы пріобрѣтаютъ уже свое естественное равновѣсіе, чтобы государственная жизнь шла нормальнымъ ходомъ, непонятнымъ является это ратованіе за престижъ власти и это стремленіе къ совершенно ненужнымъ на непредубѣжденный взглядъ репрессіямъ и строгостямъ. Между тѣмъ, то и другое замѣчается у насъ по всѣмъ частямъ управленія. Г. Варваринъ въ „Русскомъ Словѣ" (№ 132) обращаетъ вниманіе на послѣдній изданный въ этомъ духѣ циркуляръ министра народнаго просвѣщенія, коимъ отмѣняется прежній свободный доступъ семинаристовъ въ университеты. Теперь окончившіе курсъ семинаріи могутъ поступить въ университетъ, только послѣ предварительной сдачи экзамена по математикѣ и физикѣ,—хотя бы они хотѣли поступить на юридическій или филологическій факультетъ, гдѣ математика и физика не нужны. Раздѣляя по поводу этого циркуляра недоумѣніе одного „уважаемаго въ Россіи священника, человѣка просвѣщеннаго, широкой и послѣдовательной мысли", г. Варваринъ подчеркиваетъ нераціональность этой мѣры по существу и ея противорѣчіе и интересамъ школы и благу государства.

Министерство народнаго просвѣщенія, если бы оно было повнимательнѣе, знало бы очень хорошо, что въ гимназіяхъ поповскій сынъ, учащійся худо,—почти неизвѣстное явленіе; а между студентами университета никто не отличается такою усидчивостью въ занятіяхъ, такою дѣловитостью и начитанностью, какъ поступившіе въ университетъ изъ семинарій. Это явленіе тянется уже много лѣтъ, много десятилѣтій, и удивительно, какимъ образомъ то, о чемъ всѣ знаютъ, остается неизвѣстнымъ только министерству народнаго просвѣщенія, хотя это ближе всего его касается. Нужно удивляться тому огромному числу серьезныхъ медиковъ, серьезныхъ чиновниковъ, серьезныхъ филологовъ и историковъ, какое дано Россіи духовнымъ сословіемъ. Стоитъ вспомнить красу русской исторіи, русской исторической каѳедры въ университетѣ В. О. Ключевскаго, чтобы сразу постигнуть всю легковѣсность и необдуманность новѣйшаго министерскаго циркуляра.

Г. Варваринъ дѣлаетъ еще замѣчаніе общаго характера касательно несвоевременности означеннаго циркуляра: учебныя занятія за послѣдній годъ пошли вездѣ хорошо; сама молодежь, въ противовѣсъ прежнему увлеченію политикой, по естественной реакціи взялась за книгу съ дотолѣ невиданнымъ прилежаніемъ,—слѣдовало бы только предоставить этому выпрямленію школы встать въ полный ростъ.

Но у насъ нигдѣ и ни въ какихъ областяхъ нѣтъ мудрыхъ садовниковъ, которые умѣли бы помогать росту, поливать всходы. Намъ не нравится все, что растетъ само собою... Какъ „само собою"? „Само собою, безъ насъ"? И сколько разъ мудрое начальство, выполовъ всходы, начинало насаждать то самое, что выпололо, но уже насаждать мертвыми корнями, командуя: „Всходи! Рости!"

Въ концѣ концовъ авторъ все же даетъ семинаристамъ совѣтъ примириться со своею участью, приноровиться къ новому стѣснительному положенію, какъ оно „ни несправедливо и ни нелѣпо", преодолѣть новыя трудности въ тѣхъ случаяхъ, когда, не имѣя призванія къ священническому служенію, они хотятъ идти въ университетъ. Совѣтъ, конечно, единственный при настоящемъ положеніи вещей. Есть, впрочемъ, мнѣніе, что стѣсненіе доступа семинаристамъ въ университетъ полезно для церковнаго дѣла, такъ какъ сохраняетъ Церкви талантливыхъ тружениковъ, которые иначе посвятятъ свои дарованія служенію на другихъ поприщахъ. Но это мнѣніе, неправое по существу, такъ какъ требуетъ принудительности тамъ, гдѣ все основано на призваніи, не оправдывается и фактически: по крайней мѣрѣ, контингентъ поступающихъ въ духовныя академіи не понизился замѣтно, съ разрѣшеніемъ свободнаго доступа воспитанникамъ семинаріи въ университетъ, и мы увѣрены, что съ теченіемъ времени и здѣсь создалось бы должное равновѣсіе. Но не дѣлая никакой услуги въ данномъ случаѣ для духовнаго вѣдомства, министерство народнаго просвѣщенія несомнѣнно дѣлаетъ подрывъ своему дѣлу, такъ какъ лишаетъ себя, какъ справедливо отмѣтилъ г. Варваринъ, лучшихъ силъ среди учащагося юношества; не о стѣсненіи семинаристовъ оно должно бы заботиться, а о томъ, чтобы выходящіе изъ свѣтскихъ школъ могли по умственнымъ и нравственнымъ качествамъ стоять на одномъ уровнѣ съ питомцами семинарій.

— По поводу недавней дуэли членовъ Думы Маркова и Пергамента въ „Рѣчи" отозвался горячей, прекрасной по чувству и мыслямъ, статьей (озаглавленной „Стыдно!") г. Н. Левитскій. Отмѣтивъ, что дуэльный способъ разрѣшенія обидъ представляетъ собой позорный пережитокъ временъ дикости и варварства, что дуэль и по существу нелѣпа, такъ какъ никого ни въ чемъ не можетъ убѣдить и ничего не можетъ доказать, кромѣ того, что одинъ можетъ хорошо владѣть оружіемъ, а другой—похуже, авторъ особенно возмущается дуэлями между членами Думы, и справедливо.

Если дуэли между частными лицами, простыми обывателями производятъ тяжелое впечатлѣніе, то оно тѣмъ болѣе еще усиливается, когда приходится слышать о дуэляхъ между членами парламентовъ, назначеніе которыхъ—содѣйствовать упроченію и развитію права и правового строя вообще, а не безправія, на почвѣ личнаго усмотрѣнія и личной расправы. А дуэль именно есть не что иное, какъ личная расправа, признанная и установленная обычаемъ, плохо рекомендующимъ уровень культурнаго развитія общества и поддерживаемымъ членами парламента, которые, создавая дуэли, своимъ примѣромъ, узаконяютъ и укрѣпляютъ въ народѣ этотъ обычай, т. е. начала не права, а личной дикой расправы и безправія вообще, причинившаго столько горя человѣчеству... Изувѣчивъ или размозживъ кому-нибудь голову, обыватель съ успѣхомъ можетъ сослаться на членовъ Государственной Думы, упражняющихся въ томъ же относительно другъ друга, вѣрнѣе—пока страстно желающихъ лишь поупражняться въ этомъ. Эти извѣстія о затѣваемыхъ дракахъ-дуэляхъ между членами Госуд. Думы производятъ нехорошее, тяжелое впечатлѣніе не только на интеллигентныхъ людей, но и на простую крестьянскую массу. Мнѣ не разъ приходилось слышать отзывы крестьянъ о затѣваемыхъ членами Думы дуэляхъ, и они всегда съ возмущеніемъ говорили по этому поводу: „Развѣ ихъ (депутатовъ) выбираютъ на то, чтобы они въ Думѣ драку заводили, калѣчили да убивали одинъ другого? Ихъ послали и деньги платятъ имъ за то, чтобы они дѣломъ занимались, а они вмѣсто этого драками занимаются. Хорошее дѣло! Тутъ дома тревога, драки и убійства, а члены Думы и себѣ туда же! Если уже хотятъ драться, а не заниматься дѣломъ, то пускай лучше бросаютъ Думу, да ѣдутъ домой и тамъ сколько угодно пускай дерутся, да за чубы возятся. По крайней мѣрѣ за это платить имъ не будемъ“...

Указываетъ авторъ и на вредныя послѣдствія депутатскихъ дуэлей для спокойной и созидательной работы Думы и для умиротворенія страны: съ дуэлями несомнѣнно раздоръ партій перейдетъ въ прямое озлобленіе, возгорится желаніе мести, начнутся новыя дуэли, и какое же, при такихъ миротворцахъ, можетъ наступить успокоеніе въ странѣ? Разсужденія г. Левитскаго остается только дополнить указаніемъ на противохристіанственность дуэлей. Съ чувствомъ глубокаго нравственнаго удовлетворенія прочли мы извѣстіе, что группа депутатовъ, преимущественно священниковъ, съ этой именно точки зрѣнія заявили въ Думѣ протестъ противъ дуэлей. Протоколъ же о дуэли, сначала прекращенной, а потомъ все-таки состоявшейся, напечатанный въ газетахъ въ ореолѣ акта государственной важности, производитъ прямо комическое впечатлѣніе. Смѣшно, если бы не было такъ печально...

Изъ жизни с.-петербургской духовной академіи

(Конецъ учебнаго года).

1. Нынѣ конецъ учебнаго года въ нашей академіи оттянулся въ самую глубь іюня мѣсяца: лишь 23—24 числа состоялись заключительныя собранія совѣта. Это—не обычно.—По уставу правосл. дух. акад. и 1884 г. (§ 117) и 1869 года (§ 132) академическій годъ продолжается (отъ 15 августа) до 15 іюня... По практикѣ нашей академіи съ 1870 года,—окончаніе учебнаго года колебалось между 3—4 іюня (въ 1895—1896 и 1903—1904 гг.) и 12—13 (1872, 1873—4, 1875—6, 1882—3), или 14 (1884—5, 1885—6), 15 (1871, 1883—4) числами этого мѣсяца; одинъ разъ въ 1881—2 уч. году конецъ палъ на 16-ое іюня.

2. Упомянутыя выше засѣданія совѣта прошли въ отсутствіе испр. должн. ректора академіи архимандрита Ѳеофана, который, съ разрѣшенія Св. Синода, по указу отъ 18 іюня, получилъ отпускъ по 15-ое августа. Предсѣдательствовалъ въ совѣтѣ исполнявшій обязанности инспектора проф. И. Г. Троицкій, которому тѣмъ же синодскимъ указомъ поручено на время отпуска о. Ѳеофана исполненіе обязанностей ректора, вслѣдствіе чего совѣтъ по заслушаніи сего указа, озаботился прежде всего избраніемъ временнаго замѣстителя инспекторской должности, каковая и была предложена заслуженному ординарному профессору (сверхъ штата) А. И. Пономареву.

Такимъ образомъ обычный при окончаніи учебнаго года благодарственный молебенъ не могъ быть совершенъ кѣмъ-либо изъ начальствующихъ лицъ. Его совершилъ 24 числа членъ совѣта профессоръ-протоіерей Т. А. Налимовъ, въ сослуженіи проф.-прот. П. И. Лепорскаго и священниковъ: завѣдующаго канцеляріей правленія о. І. А. Смирнова и кандидата нынѣшняго выпуска, бывшаго благочиннаго священниковъ-студентовъ о. А. Н. Стрѣльникова.

3. По отношенію къ студентамъ I—IV курсовъ, совѣтскія опредѣленія послѣднихъ засѣданій сводятся къ слѣдующему.

Изъ общаго количества 65 студ. IV к. 17 человѣкъ удостоены степени кандидата богословія и 36 удостоены этой степени съ правомъ полученія магистра богословія безъ новыхъ устныхъ испытаній. Причемъ, изъ этихъ послѣднихъ, два первые по разрядному списку — Бухаревичъ Стефанъ и Бѣляевъ Викторъ, получившіе въ среднемъ выводѣ за весь академическій курсъ баллы 4.921 и 4.917, оставлены въ академіи профессорскими стипендіатами: Бухаревичъ—при каѳедрѣ русской гражданской исторіи, Бѣляевъ—при каѳедрѣ психологіи. Эти же двое кандидатовъ получили Макарьевскія преміи за лучшія семестровыя сочиненія, писанныя ими въ I—III-хъ курсахъ (средній баллъ перваго изъ нихъ 5, второго 4.958).

Изъ 56 студ., числившихся къ веснѣ на III к., переведены въ слѣдующій курсъ 32; изъ 78 студ. II к.—переведены—41, изъ 73 студ. I к.—9. Остальнымъ студентамъ I—IV кк., почти всѣмъ, разрѣшено совѣтомъ (отчасти въ нѣкоторыхъ предыдущихъ собраніяхъ его) сдать экзамены или подать сочиненія въ началѣ будущаго учебнаго года (1—15 сентября); лишь трое (изъ I, II и III к.) уволены изъ академіи за учебные недочеты, двое оставлены на повторительный курсъ по болѣзни, двое уволены по прошеніямъ.

4. Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что собственно ни одинъ курсъ не вышелъ, къ лѣтнимъ вакаціямъ, въ цѣломъ своемъ численномъ составѣ, закончившимъ сполна учебный годъ.

Перенесеніе на осень нѣсколькихъ учебныхъ повинностей за послѣднія лѣтъ 5—7 перестало быть рѣдкимъ явленіемъ. Какъ это объясняется? Будемъ стоять въ границахъ нынѣшняго года. Нельзя игнорировать, прежде всего, формальныя, въ прошеніяхъ, заявленія самихъ студентовъ и подлежащія удостовѣренія ихъ. Они, напримѣръ, прося отсрочки оставшагося одного экзамена, послѣ сдачи 10 экзаменовъ, прямо и откровенно говорятъ объ „израсходованіи всей, бывшей въ запасѣ физической и духовной энергіи на подготовку въ теченіе 2 мѣсяцевъ къ 10 сданнымъ уже ими экзаменамъ“: такъ, въ одинъ голосъ, вопіютъ 30—40 человѣкъ изъ одного и того же курса, и притомъ—перваго!.. „Переутомленіе“; „неврастенія на почвѣ переутомленія и ма-

локровія"; „нервныя страданія", иногда „психозъ", разныя „патологическія состоянія", развившіяся на почвѣ переутомленія и неврастеніи: вотъ краткая и существенная часть медицинскихъ „свидѣтельствъ" о виновникахъ учебныхъ недоимокъ; „нуждается въ отдыхѣ", „не можетъ вынести усиленнаго умственнаго напряженія", „не могъ (или не можетъ) своевременно сдать экзаменовъ (или подать сочиненіе)": вотъ краткая разрѣшительная формула нынѣ ставшаго распространеннымъ медицинскаго удостовѣренія относительно отстающихъ студентовъ. Встрѣчаются случаи ссылки на особыя обстоятельства „домашнія", „семейныя", или иныя: такъ, студентовъ I курса поразила нежданная-негаданная смерть товарища (Богословскаго).

Въ общемъ—всѣ жалуются на „массу" экзаменовъ и письменныхъ работъ. Какъ всему этому не вѣрить? Жалобы слышатся и отъ извѣстныхъ начальству за благонамѣреннѣйшихъ, усердныхъ и корректныхъ студентовъ: значитъ, противоположная ссылка на упадокъ учебной дисциплины, на идущее за духомъ времени стремленіе къ свободѣ, на нравственную распущенность современной молодежи, подлежать еще должна провѣркѣ и „удостовѣренію"—по крайней мѣрѣ въ отдѣльныхъ случаяхъ. Нельзя игнорировать, если данныя показываютъ, что немало студентовъ не переведены изъ курса въ курсъ за несдачу экзаменовъ по древнимъ и новымъ языкамъ, важное значеніе которыхъ какъ-то не вкореняется въ сознаніи учащихся. Нельзя замалчивать и того факта, что немало учебныхъ долговъ нынѣшняго учебнаго года стоятъ въ связи съ грѣхами и долгами предыдущихъ „особенныхъ" годовъ. Но и безотносительно ко всему этому было бы кстати вспомнить здѣсь, что года четыре назадъ отъ самого начальника академіи исходило сочувственно принятое тогда и совѣтомъ, предложеніе о сокращеніи числа экзаменовъ въ каждомъ курсѣ; о сокращеніи числа семестровыхъ сочиненій—и посейчасъ еще въ академіяхъ не закончена заведенная на сей годъ рѣчь. Кстати же замѣтить, что и въ свѣтскихъ школахъ такъ называемая „предметная система" введеніемъ своимъ обязана въ значительной степени желанію устранить скопленіе массы „испытаній" въ сравнительно короткомъ экзаменаціонномъ весеннемъ періодѣ. Передъ введеніемъ этой „системы" и въ свѣтскихъ высшихъ школахъ много мучились, считаясь съ недозволительностью (по уставу) съ одной стороны, и съ фактической неизбѣжностью съ другой стороны, не только частичнаго, но и массового перенесенія переходныхъ и выпускныхъ экзаменовъ съ весны на осень.

5. Необычно поздно закончилъ нынче IV-й курсъ сдачу своего послѣдняго, по росписанію, экзамена—по гомилетикѣ и исторіи проповѣдничества: 14-го числа—вмѣсто 11-го, отчасти—вслѣдствіе недостатка времени для подготовки къ экзамену, отчасти—вслѣдствіе участія студентовъ въ похоронахъ библіотекаря академіи А. С. Родосскаго. Но не въ этомъ причина значительной отсрочки конца учебнаго года, а въ томъ, что для подсчета балловъ студентовъ этого курса не доставало одного подлиннаго документа, который былъ ранѣе извлеченъ изъ дѣлъ совѣта для особой такъ сказать чрезвычайной надобности, о которой здѣсь не мѣсто распространяться.

6. Собственно и весь минувшій учебный годъ, въ частности во вторую половину его, былъ какимъ-то „особеннымъ" по нѣкоторымъ явленіямъ во внутренней жизни академіи, и вообще годомъ хлопотливымъ, годомъ переживанія иногда неопредѣленнаго, выжидательнаго и какъ будто переходнаго въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ положенія. Можетъ быть, эта хлопотливость и озабоченность есть лишь дань, которую естественно платить долженъ послѣдній учебный годъ въ подготовкѣ къ столѣтнему юбилею академіи... Недаромъ передъ юбилейнымъ парадомъ пришлось академіи дать себя сперва на предварительный смотръ, на который она не выходила съ 1875 года, на „ревизію" со всѣхъ сторонъ ея жизни: и въ учебно-воспитательномъ и въ хозяйственно-экономическомъ отношеніяхъ... И по логикѣ событій—это естественно, и можетъ быть по благоволительному къ академіи Промыслу это благовременно. Для совершенствованія недостаточно самоизслѣдованія и самоиспытанія, которымъ и сама, неспособная самообольщаться академія, конечно, отдается наканунѣ столѣтней годовщины своего рожденія: нужна еще объективная провѣрка и оцѣнка со стороны.

Вообще же логика событій, дѣйствительно, сильнѣе логики мыслей и рѣчей. Когда бывшій ректоръ академіи преосвященный Сергій, въ концѣ марта мѣсяца, перемѣщенъ былъ съ академической службы на новую, академія впервые за всю свою исторію воспользовалась дарованнымъ ей на основаніи указа Св. Синода (отъ 22 февраля 1906 г.) правомъ избранія ректора самимъ совѣтомъ академіи; и этотъ день выборовъ, 4-е апрѣля, на которыхъ на должность ректора избранъ былъ проф. прот. Т. А. Налимовъ, какъ помнятъ читатели „Церк. Вѣстн.", привѣтствованъ былъ огромнымъ большинствомъ академической и внѣакадемической публики и печати. Но прославленный тогда „историческій день" пока и „отошелъ въ область исторіи", и, за отказомъ о. Налимова отъ назначенія ректоромъ, дѣло о замѣщеніи ректорской вакансіи отложено Св. Синодомъ до окончанія полной ревизіи духовныхъ академій.

Дай Богъ, чтобы все это было къ лучшему! Съ этою вѣрою и надеждою на будущее прощаемся съ послѣднимъ предъ столѣтіемъ академіи цѣльнымъ — 99-мъ учебнымъ годомъ. **А. В.**

---

30 іюня—въ день св. двунадесяти апостоловъ академія справляла свой храмовой праздникъ. Каникулярное время, какъ и прежде, отразилось на малочисленности присутствовавшихъ при богослуженіи членовъ академической семьи, какъ учащихъ, такъ и учащихся. Богослуженіе вечеромъ 29 и утромъ 30-го совершалъ архимандритъ Зосима, завѣдующій иркутскою церковно-учительскою школою, въ сослуженіи съ проф. прот. С. А. Соллертинскимъ и проч. акад. духовенствомъ. Послѣ богослуженія (30-го) въ залѣ совѣта профессорамъ и участвовавшимъ въ богослуженіи священникамъ былъ предложенъ чай. За чаемъ и. о. ректора академіи проф. И. Г. Троицкій прочиталъ двѣ привѣтственныя телеграммы:

1, отъ архіепископа волынскаго Антонія: „Союзомъ любве связуеми апостоли да утверждаютъ академію въ своихъ преданіяхъ, да свѣтятъ ей чистотой ихъ жизни и мудростью духовной. Недавно погребеніе Алексѣя Степановича возстановило въ сердцѣ моемъ

давно прошедшее. Прошу передать привѣтъ учащимъ и учащимся".

2, отъ и. д. ректора академіи архимандрита Ѳеофана: „Привѣтствую академію съ днемъ храмового праздника. Примѣръ святыхъ апостоловъ да вдохновляетъ ее на подвигъ мужественной борьбы за истину православія противъ всевозможныхъ заблужденій, поднимающихся на Церковь Божію".

На смерть Н. Н. Троицкаго, доцента спб. духовной академіи *).

„Русскій геній издавна вѣнчаетъ
Тѣхъ, которые мало живутъ". Некрасовъ.

Случайно здѣсь, въ земной юдоли,
Тебя я встрѣтилъ, милый другъ;
Ты мѣрно шелъ къ высокой долѣ,
Я свой тащилъ лѣниво плугъ.
И вотъ въ одномъ и томъ же классѣ
Случайно встрѣтился нашъ путь;
Ты былъ замѣтенъ въ общей массѣ,—
Насъ было очень много тутъ.
И долго твердою стопою
Ты впереди насъ шелъ вождемъ
Шелъ прямо царскою тропою,
А мы отстали,—чуть бредемъ.
Намъ безъ тебя идти труднѣе,
Но въ рядъ идти съ тобой нельзя:
Не можетъ съ легкостью пушинки
Летѣть тяжелая земля.
И вотъ, въ минуту разставанья,
Желая бодрость въ насъ поднять,
Ты намъ сказалъ, какъ завѣщанье:
„Не надо духа угашать" **).
И самъ, не угашая духа,
Впередъ стремился ты, впередъ,
И мы не ждали, не гадали,
Что наше солнышко зайдетъ...
Ты первенства и въ смертной долѣ
Намъ уступить не захотѣлъ:
Всегда и всюду былъ ты первымъ,
И къ Богу первымъ улетѣлъ.

Свящ. Н. Розовъ

Въ области церковно-приходской практики.

1) Священникъ прослужилъ на штатномъ мѣстѣ 25 лѣтъ (по 1901 г.); затѣмъ ушелъ за штатъ и теперь служитъ викарнымъ священникомъ въ приписномъ приходѣ; но желаетъ поступить опять на штатное мѣсто, чтобы выслужить право на пенсію. Сколько лѣтъ онъ долженъ прослужить, чтобы имѣть право на пенсію? Можетъ ли онъ прослужить только годъ на штатномъ мѣстѣ и получить право на пенсію? И на какую именно?

* Такъ какъ онъ вышелъ за штатъ до изданія новаго устава о пенсіяхъ духовенству, то, если попроситъ себѣ пенсію сейчасъ, никакой не получитъ, такъ какъ по прежнимъ временнымъ правиламъ о пенсіяхъ духовенству нужно было прослужить 34½ года, чтобы получить священническую пенсію; но если онъ вновь поступитъ на штатное мѣсто, то, прослуживъ 9½ лѣтъ, можетъ получить полную священническую пенсію по новому уставу, т. е. 300 р. Во всякомъ случаѣ нужно ему прослужить не менѣе 5 лѣтъ, чтобы получать ту или другую пенсію по новому уставу, который допускаетъ и частичную пенсію и сокращеніе сроковъ по болѣзни выходящаго за штатъ.

2) При церкви существуетъ мелкій кустарникъ, который причтъ рубитъ на дрова для отопленія своихъ помѣщеній каждые три года; срокъ этотъ истекаетъ въ этомъ году. Имѣетъ ли право на какую-нибудь часть этого кустарника псаломщикъ, ушедшій въ другой приходъ въ февралѣ текущаго года,—подъ тѣмъ предлогомъ, что кустарникъ „росъ при немъ два года"? И если имѣетъ, то на какую именно?

* Такъ какъ рубкой этого кустарника причтъ заготовляетъ себѣ отопленіе на 3 года впередъ; то ушедшій изъ состава причта псаломщикъ уже воспользовался своею частію, и на запасъ топлива, имѣющій быть заготовленнымъ на 3 года впередъ для наличнаго причта, никакого права не имѣетъ. Если же признать это право и выдать ему какую-нибудь часть кустарника, то этимъ будетъ отнята часть топлива у его преемника, которому вслѣдствіе этого топливо придется покупать. Основаніе, приводимое ушедшимъ въ подкрѣпленіе своего домогательства, никакого значенія не имѣетъ, такъ какъ причтъ получаетъ топливо вовсе не въ награду за то, что 3 года ждетъ, пока растетъ кустарникъ.

3) Какъ крестьянинъ можетъ усыновить пріемыша—сына крестьянина же, послѣ смерти этого послѣдняго? Сколько это потребуетъ времени и денегъ?

* На основаніи 155 ст. зак. гражд. (свод. зак. т. X, ч. 1, изд. 1900 г.), „усыновленіе сельскими обывателями совершается припиской усыновленнаго къ семейству усыновителя съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 146—150, 152, 154 и 156¹—156⁷ тѣхъ же законовъ", по каковымъ правиламъ требуется: 1) чтобы усыновитель имѣлъ не менѣе 30 лѣтъ, былъ старше усыновляемаго по крайней мѣрѣ 18 годами и имѣлъ общую гражданскую правоспособность; 2) чтобы усыновляемый не былъ уже усыновленъ другимъ лицомъ; 3) чтобы если усыновляемый христіанинъ, то и усыновитель былъ бы также христіаниномъ; 4) чтобы на усыновленіе было согласіе родителей усыновляемаго или его опекуновъ и попечителей, или, наконецъ, и его самого, если онъ достигъ 14 лѣтъ, и 5) чтобы если усыновить желаетъ одинъ супругъ, то на усыновленіе было согласіе другого супруга; затѣмъ, усыновитель можетъ передать усыновляемому свою фамилію; усыновляемый сохраняетъ тѣ сословныя права, которыя онъ имѣлъ до усыновленія; усыновленный вступаетъ по отношенію усыновленія во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей и пріобрѣтаетъ право наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя съ тѣмъ, однако, что наслѣдуемое имущество усыновителя, не имѣющаго родныхъ сыновей, а имѣющаго лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними и усыновленнымъ поровну; но усыновленный не имѣетъ права на пенсію и единовре-

*) Отъ товарища по сем. курсу. Перепечатывается изъ „Яросл. Епарх. Вѣд.".

**) На выпускной карточкѣ товарищей, выпуска 1900—1901 г. по мысли Н. Н. Троицкаго, помѣщены слова ап. Павла: „Духа не угашайте" (1 Ѳес. 5, 19).

менное пособіе за службу усыновителя; усыновленный участвуетъ въ наслѣдованіи послѣ родственниковъ усыновителя только тогда, когда имѣетъ на это законное право по родству съ ними; нисходящіе усыновленнаго заступаютъ его мѣсто при наслѣдованіи по праву представленія. Имущественныя права усыновляемыхъ сельскими обывателями опредѣляются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ (свод. зак. т. IX-й). Дѣло это не должно занять много времени и для сельскихъ обывателей не влечетъ почти никакихъ расходовъ—за исключеніемъ такихъ, какіе могутъ быть потребованы обществомъ въ видѣ угощенія съ усыновителя, пріобрѣтающаго себѣ въ семью работника и т. п.

4) Въ пользованіи причта 39½ дес. церковной земли; планъ и межевая книга на эту землю имѣются съ 1778 г.; но настоящія границы этой земли неизвѣстны причту и, можно думать, частію захвачены смежными владѣльцами. Что можетъ и долженъ дѣлать причтъ для возобновленія границъ этой земли, если смежные владѣльцы не соглашаются на добровольное размежеваніе?

* Слѣдуетъ вызвать землемѣра изъ мѣстнаго губернскаго правленія и поручить ему опредѣлить границы и потомъ, если онѣ дѣйствительно окажутся нарушенными, просить мѣстнаго земскаго начальника возстановить ихъ „по планамъ и межевымъ книгамъ“ (приложеніе къ 1400 ст. уст. гражд. суд. п. 11), но если онъ признаетъ это дѣло неподсуднымъ, то нужно вести дѣло въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства (тоже приложеніе п. 1-го).

5) Въ церкви при рудникѣ, не имѣющей самостоятельнаго причта, указомъ консисторіи на имя священника церкви сосѣдняго села предписано совершать богослуженія и требы этому послѣднему, причемъ прихожане рудничной церкви обязались платить ему 900 р. въ годъ, при вольнонаемномъ псаломщикѣ — регентѣ, который за богослуженія и требы долженъ получать вознагражденіе изъ средствъ священника, а трудъ его по регентству оплачивается прихожанами. Могутъ ли псаломщики той церкви, при которой состоитъ священникъ, служащій въ рудничной церкви, заявлять претензію, чтобы даваемое ему по рудничной церкви вознагражденіе и доходы за требы вносить въ общую братскую тетрадь для раздѣла между ними, если они по рудничной церкви никакихъ обязанностей не несутъ и нести не желаютъ?

* Подобная претензія псаломщиковъ совершенно неосновательна: странно было бы давать имъ вознагражденіе за трудъ, котораго они не несутъ и нести не желаютъ.

6) Вдова крестьянина имѣетъ двухъ сыновей, изъ которыхъ младшій женатъ и имѣетъ малыхъ дѣтей, а старшій холостъ и неспособенъ къ труду, почему и не былъ взятъ на военную службу, куда попалъ за него младшій братъ, а старшій, между тѣмъ, умеръ. Могутъ ли вдова-мать и солдата жена просить о возвращеніи имъ сына и мужа? И куда направить объ этомъ прошеніе?

* На имя военнаго министра, а если онъ не уважитъ—на Высочайшее имя.

7) Въ Малороссіи, при поминовеніи умершихъ, просятъ иногда совершить „чинъ панагіи“; или, по народному, „поднять дарники“, „поднять воздухъ“; къ совершенію этого чина приносятъ квасъ, хлѣбъ и три булочки; изъ одной булочки священникъ вынимаетъ копьемъ части и полагаетъ ее на воздухѣ (покровцѣ) и при томъ при дальнѣйшемъ послѣдованіи эта частица съ воздухомъ поднимается родственниками умершаго при участіи священника. Какъ совершать этотъ чинъ, что желательно знать въ виду того, что „чинъ панагіи“, указанный въ богослужебныхъ книгахъ, совершенно не таковъ?

* Въ виду того, что извѣстный, очевидно, вопрошающему „чинъ панагіи“ совершенно не таковъ, не слѣдуетъ ли ему задаться другими вопросами: можно ли совершать этотъ, несомнѣнно испорченный, обрядъ, но указываемый никакими богослужебными книгами и не имѣющій никакого смысла?

8) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ существуетъ обычай при великомъ водоосвященіи держать пукъ восковыхъ свѣчей такъ, чтобы воскъ съ нихъ попалъ въ воду. Нужно ли поддерживать этотъ обычай?

* Въ чинахъ освященія воды никакого основанія къ поддержанію этого обычая не имѣется.

9) Какое самое полное руководство для пастырей?

* „Практическое руководство для священнослужителей“ П. Нечаева изд. 9-е 1907 г., цѣна 3 р. 15 к. съ пересылкой. Получить можно у И. П. Нечаева, Спб. 5 Рождественская, д. 8, кв. 48; для руководства же въ богослуженіи весьма полезно „Пособіе къ изученію устава православной Церкви“ прот. Никольскаго.

10) Существуютъ ли въ продажѣ сборники синодальныхъ циркулярныхъ распоряженій?

* Такимъ сборникомъ является сборникъ циркуляровъ Св. Синода А. А. Завьялова; циркуляры собраны, начиная съ 1867 и по 1900 г. включительно. Стоитъ книга 2 р. Получать можно Спб. Гостиный дворъ, магаз. Тузова.

Въ думскихъ комиссіяхъ по церковнымъ вопросамъ *).

Обѣщая бесѣдовать съ читателями „Церковнаго Вѣстника“ о работахъ вѣроисповѣдной и православной думскихъ комиссій, я совершенно не предполагалъ, что работа комиссій пойдетъ такъ медленно и что мои замѣтки явятся въ печати послѣ такого большого промежутка времени.

Казалось, что по первому вопросу столь простому и достаточно разработанному, какъ нежелательность вмѣшательства свѣтской администраціи въ дѣла вѣры, и по другому не менѣе ясному и давно благопріятно самой жизнью рѣшаемому, какъ отмѣна ограниченій, слѣдуемыхъ за лишеніемъ сана по суду или снятіемъ его добровольно, не можетъ быть спора. Въ этомъ же убѣждало и то, что основныя положенія **) доклада по представленію м. в. д. ***) были приняты единогласно. Но какъ только эти принципы приложили въ комиссіи по дѣламъ православной Церкви къ конкретнымъ фактамъ и устарѣвшимъ статьямъ закона, то члены комиссіи раздѣлились на двѣ почти равныхъ половины. Часть депутатовъ настаивала на послѣдовательномъ проведеніи

*) См. № 10 „Ц. В.“.

**) I) Государство не имѣетъ права вмѣшиваться въ жизнь Церкви и религіозныхъ общинъ съ тѣмъ, чтобы заставить ихъ служить политическимъ или полицейскимъ цѣлямъ государства. II) Вмѣшательство государства въ религіозныя дѣла Церкви съ цѣлью регламентаціи ея вѣроисповѣдной жизни и совершенія богослуженія недопустимо („Журн.“ № 7).

***) Въ подробномъ извлеченіи напечатанъ въ №№ 11—14 „Церк. Вѣстн.“ за текущ. годъ.

ихъ въ жизнь, варіируя и дополняя положенія и аргументы доклада („Ц. Вѣстн.“ стр. 357—362) и требовала для Церкви полной самостоятельности, предоставляя государству право и обязанность слѣдить лишь за законностью ея дѣйствій и не позволять другимъ препятствовать исповѣданію вѣры, свободѣ совершенія богослуженія. Поэтому всѣ намеки на то, что свѣтская власть обязана заботиться о „чистотѣ вѣры“, поддерживать ея незыблемость, „не допускать спора противъ догматовъ“ должны быть исключены изъ статей гражданскаго закона, „какъ пережитокъ старыхъ правилъ полицейскаго благочинія, ограждавшихъ Церковь несоотвѣтствующими ея достоинству мѣрами внѣшняго принужденія“. „Борьба съ ересями и расколами мѣрами государственными, а не церковными, говорили эти члены комиссіи, ни къ чему, кромѣ вреда для Церкви, не приводила. Гонимыя внѣшнею силою религіозныя „ученія скрывались вглубь и обострялись въ своихъ чувствахъ вражды противъ Церкви, нерѣдко перенося на нее то озлобленіе, которое порождалось мѣрами свѣтскаго правительства. Опытъ показываетъ, что и во время дѣйствія всякихъ запрещеній, Церковь потеряла слишкомъ 20 мил. чадъ“. Кромѣ сего свѣтская власть, утверждая по закону религіозные общества и союзы, не можетъ одновременно пресѣкать ереси и расколы, ибо не свѣдуща „въ опредѣленіи, что есть ересь или расколъ“. Отъ оскорбленій же и поруганія Церковь ограждена уголовнымъ закономъ.

Другіе члены комиссіи считали прямой обязанностью государства поддерживать имѣющимися у него средствами Церковь, такъ какъ безъ этой поддержки многіе, слабые въ вѣрѣ отпадутъ отъ нея, указывали на то, что иновѣрцы иногда очень сильны особенно въ Западномъ краѣ, гдѣ пришлось „пережить и выстрадать за послѣдніе годы многое, Церковь всегда, иногда даже слишкомъ услужливо исполняла свои обязанности, пусть же и (государство) исполнитъ свой долгъ по отношенію къ Церкви“; поэтому они не могутъ, говорили возражавшіе, „допускать принятія мѣръ, слѣдствіемъ которыхъ можетъ явиться умноженіе ересей и расколовъ“. Къ тому же въ указанныхъ обязанностяхъ администраціи нѣтъ „чего-либо противнаго достоинству православной Церкви или имѣющаго значеніе нежелательнаго полицейскаго сыска“.

Дебаты продолжались два засѣданія, и первое мнѣніе было принято.

Новая точка зрѣнія послѣ изданія Высочайшаго указа 17 апр. и манифеста 17 окт. 1905 г. неизбѣжная и для правительства, проводилась съ неизбѣжными колебаніями. Иногда вопросы рѣшались въ комиссіи очень быстро, иногда тѣ же самые вызывали цѣлый рядъ очень продолжительныхъ споровъ. Такъ статьи уст. учеб. учр. и учен. зав. (т. XI)—ст. 3835, требующая отъ экзаменующагося на званіе учителя свидѣтельство о бытіи на исповѣди, и ст. 3871, говорившая, что преподаватели, провинившіеся въ чемъ-либо противу догматовъ христіанской вѣры или основныхъ началъ нравственности, подвергаются наказанію по законамъ, были отмѣнены безъ преній, послѣ короткихъ поясненій докладчика. Совсѣмъ иначе комиссія отнеслась къ отмѣнѣ ст. 555—556 зак. суд. угол. (т. XVI, ч. II), въ силу которыхъ священникъ, если исповѣдывающійся объявитъ ему на исповѣди объ умыслѣ на честь и здравіе Государя и о намѣреніи произвести бунтъ и измѣну и при этомъ не окажетъ раскаянія, обязанъ объ этомъ донести немедленно и на дознаніи объявить все „безъ всякой утайки во всей подробности“. Докладчикъ, предлагавшій отмѣнить ихъ, ссылался на то, что статьи безцѣльны, такъ какъ „никто изъ заговорщиковъ не будетъ просить благословенія у Церкви“, относящейся къ террору отрицательно; священникъ же и законопреступникъ „могутъ вступить въ конспиративныя сношенія и не за ширмами, а внѣ храма, и статьи 555—6 такихъ сношеній не касаются“. Если же священникъ сдѣлается сообщникомъ благодаря исповѣди, то доносить не пойдетъ, между тѣмъ „самое существованіе этихъ статей принижаетъ авторитетъ Церкви, служитъ предметомъ самыхъ ярыхъ на нее нападокъ. Тамъ, гдѣ таинство можетъ служить предметомъ сыска, не можетъ быть рѣчи не только о свободѣ совѣсти, но даже о свободѣ вѣры“. Большинство членовъ поддерживало эти мысли. Представитель Св. Синода говорилъ, что статьи основываются на ст. 6 и 11 прибавленія къ Духовному Регламенту и потому „отмѣна содержащагося въ нихъ постановленія можетъ послѣдовать въ порядкѣ церковнаго законодательства“. Меньшинство не сдавалось, такъ какъ указанные въ статьяхъ случаи слишкомъ возмутительны, чтобы статьи отмѣнить, а если и считать эти статьи профанаціей, то все же цѣлесообразнѣе ихъ отмѣну провести черезъ церковный Соборъ. Соглашаясь съ послѣдними по существу, но полагая, что о времени созыва церковнаго Собора нѣтъ никакихъ свѣдѣній и что комиссія разсматриваетъ указанныя статьи лишь съ точки зрѣнія желательности сохраненія ихъ въ гражданскомъ законодательствѣ, большинство считало правильнымъ исключить ихъ изъ законовъ о судопроизводствѣ уголовномъ. Съ этимъ примиряющимъ предложеніемъ согласились всѣ члены комиссіи.

По вопросу объ отмѣнѣ ст. 1188—1190 зак. гражд., въ силу которыхъ язычники не могутъ наслѣдовать отъ православныхъ христіанъ иконъ и другихъ священныхъ предметовъ, но должны передавать ихъ со всѣми украшеніями въ церковь, большинство превратилось въ меньшинство и комиссія во избѣжаніе соблазна и поруганій признала необходимымъ сохранить указанныя статьи. То же произошло при сужденіяхъ объ отмѣнѣ ст. 309 (гражд. уз. губ. приб.), по которой опекуны надъ несовершеннолѣтними православнаго вѣроисповѣданія назначаются и утверждаются изъ лицъ того же вѣроисповѣданія. Напрасно нѣкоторые говорили о томъ, что этимъ закономъ съуживается кругъ лицъ, могущихъ быть опекунами, что опекуномъ можетъ оказаться недостойный, но единственный въ данной мѣстности православный, что этимъ умаляются права инославнаго родителя, лишать послѣдняго естественнаго права и обязанности заботиться о дѣтяхъ, быть можетъ иногда даже отнимать, было бы жестокимъ. Депутаты западныхъ губ. возражали, что православныхъ тамъ много, что при инославномъ родителѣ, естественномъ опекунѣ, можетъ быть назначенъ православный соопекунъ и что вообще желательно въ дѣтскомъ возрастѣ предохранить отъ совращенія въ иное исповѣданіе. Комиссія нашла, что дѣйствіе указанной 309 статьи необходимо распростра-

нить на всю Россію. Мягче комиссія была къ старообрядцамъ, рѣшивъ отмѣнить примѣчаніе къ ст. 148 зак. гражд. (т. X), воспрещающее раскольникамъ усыновлять православныхъ.

Не смотря на то, что эти пренія касались отмѣны или измѣненія незначительныхъ статей дѣйствующаго закона, они показали участникамъ ихъ, въ какомъ приблизительно направленіи будутъ развертываться сужденія на церковномъ Соборѣ, открыли глаза на крайнюю необходимость въ цѣломъ рядѣ соборовъ, чтобы столковаться, выяснить недоразумѣнія и понять мірянамъ и духовенству другъ друга, обнаружили, что сердцу мірянъ дороги интересы Церкви, что можно быть горячо вѣрующимъ и въ то же время именно въ реформѣ церковной путемъ Собора видѣть возрожденіе религіозной жизни народныхъ массъ, поднятіе авторитета Церкви, пробужденіе всѣхъ ея силъ. Какъ члены изъ большинства, такъ и представители меньшинства одинаково исходили изъ признанія интересовъ не только государства, но и Церкви.

Послѣ этихъ дебатовъ не можетъ быть рѣчи о монопольномъ правѣ на защиту вѣры тѣхъ лицъ, которые боятся реформъ до такой степени, что какъ бы обнаруживаютъ готовность оставить все постарому. Страхъ потерять единственное сокровище, жемчужину вѣры здѣсь сталкивается съ желаніемъ указать на это сокровище другимъ, поставить свѣтильникъ истины на свѣщницу. Это тѣ же стремленія, что вызываютъ и въ обществѣ страстные споры, на столбцахъ газетъ часто переходящіе въ укоризны, заподазриванія, взаимныя обвиненія, даже брань—явленіе крайне печальное и нежелательное, такъ какъ вмѣсто концентраціи силъ для работы, послѣднія распыляются. Конечно, вслѣдствіе этого только чуждый тѣмъ и другимъ, tertius gaudet. Это не будетъ только тогда, когда обѣ стороны поймутъ другъ друга, когда онѣ встрѣтятся лицомъ къ лицу.—Только тогда разногласіе разрѣшится, ибо явится истина, разладъ кончится, такъ какъ любовь все побѣдитъ *).

Членъ Госуд. Думы свящ. **І. Титовъ.**

*) Продолженіе слѣдуетъ.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Курсъ Основного Богословія или Апологетики Ивана Николина, преподавателя виѳанской духовной семинаріи. 2 изданіе. Сергіевъ Посадъ. 1908 г. 270 + II стр. Ц. 1 р. 25 к.

Составленный „примѣнительно къ семинарской программѣ“, курсъ г. Николина распорядкомъ учебнаго матеріала нѣсколько отличается отъ установленной программы и принятыхъ руководствъ, напр., извѣстнаго учебника еписк. Августина. Послѣ „вводныхъ свѣдѣній“ слѣдуютъ отдѣлы о сверхъестественномъ откровеніи, его источникахъ и признакахъ. Здѣсь въ послѣднемъ отдѣлѣ подробно разсматриваются чудеса и пророчества, разбросанныя въ другихъ руководствахъ по 4 различнымъ отдѣламъ. Далѣе излагается ученіе о религіи,—ея психологической природѣ, всеобщности, происхожденіи и сущности, о религіяхъ внѣ христіанства, о ветхозавѣтной и новозавѣтной религіяхъ. Научно-философскія теоріи о происхожденіи и сущности религіи распредѣлены по 3 группамъ на воззрѣнія атеистическія, деистическія, паитеистическія и пополнены разборомъ взглядовъ Ричля и Якоби. Языческія религіи излагаются также обстоятельно и занимаютъ цѣлыхъ 50 страницъ (155 — 205) вмѣсто 17 въ учебникѣ преосв. Августина (изданіе 5-е, 1898 г.). Говоря о ветхозавѣтной религіи, авторъ опускаетъ вопросы о происхожденіи міра и человѣка (съ разборомъ важнѣйшихъ естественно-научныхъ теорій), о первобытномъ состояніи человѣка, о единствѣ человѣческаго рода. Основаніемъ для этого могло послужить то обстоятельство, что эти вопросы разсматриваются въ другихъ наукахъ—богословіи догматическомъ, обличительномъ, отчасти въ начальныхъ основаніяхъ философіи. Содержаніе §§ о ветхозавѣтной религіи таково: общій характеръ и происхожденіе ея; поклоненіе Іеговѣ, богослужебный культъ, ученіе о Мессіи Искупителѣ и о безсмертіи и нравоученіе. Новозавѣтная религія разсматривается съ тѣхъ же почти сторонъ, только больше мѣста отведено ученію о Спасителѣ, Его лицѣ и дѣлѣ, и указано вліяніе христіанства на нравственную и общественную жизнь.

Хорошо знакомый съ богословской литературой, авторъ вводитъ въ свое руководство, сверхъ программы, много цѣнныхъ добавленій. Для примѣра укажемъ §§ 1 — 2, 7, 43 — 4, 56, 65 — 6. Что такое богословіе? Наука ли богословіе? Историческій очеркъ развитія христіанской апологетики. Исторія Откровенія. Значеніе изученія языческихъ религій.—Ассиро-Вавилонская религія. О богослужебномъ культѣ в.-зав. религіи. О дѣлѣ Іисуса Христа. Христіанское ученіе о безсмертіи.—Кромѣ того самые вопросы программы пополняются новыми данными. Напр., въ § 23 о чудесахъ Іисуса Христа разбирается современная теорія объ исцѣленіяхъ посредствомъ внушенія и самовнушенія; въ § 24 о воскресеніи Іисуса Христа къ гипотезѣ визіонерной присоединена объективная, которая явленія Спасителя приравниваетъ къ явленіямъ телепатіи; въ § 62 уясняется нравственное значеніе догмата о Пресв. Троицѣ на основаніи сочиненія архіеп. Антонія (Храповицкаго) и т. д. 2-ое изданіе напечатано съ перваго почти безъ перемѣнъ: опущены „предварительныя объясненія“ и введенъ новый §: Ассиро-Вавилонская религія. Какъ составленное съ полнымъ знаніемъ дѣла, отличающееся содержательностью, свѣжестью и сжатостью (ср. отзывъ проф. Свѣтлова въ „Систематическомъ Указателѣ апологетической литературы“ № 121), руководство г. Николина вполнѣ можно рекомендовать не только преподавателямъ основного богословія, но вообще образованнымъ лицамъ, которыя пожелали бы вкратцѣ ознакомиться съ этою наукою *). 1-ое изданіе было одобрено учебнымъ комитетомъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія, а министерство народнаго просвѣщенія допустило его въ ученическія библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній.

И. Щ.

*) Складъ изданія въ книжныхъ магазинахъ В. В. Думнова въ Москвѣ и Петербургѣ.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Миссіонерскіе съѣзды и курсы.—Къ вопросу о поступленіи семинаристовъ и духовныхъ лицъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія.—Съѣздъ церк. регентовъ въ Москвѣ.—Церковно-пѣвческіе курсы.—Съѣздъ молоканъ въ Карсѣ.—Новый госуд. заемъ.—Въ Госуд. Думѣ.—Съѣздъ представителей печати въ Спб.—† Н. П. Игнатьевъ и † Ѳ. А. Тихомировъ..

— Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ будетъ открытъ 12-го іюля и продолжится двѣ недѣли. Предсѣдателемъ съѣзда назначенъ высокопреосв. Флавіанъ, митрополитъ кіевскій, а замѣстителемъ его высокопреосв. Антоній, архіеп. волынскій. Ожидаютъ, что въ занятіяхъ съѣзда примутъ участіе нѣсколько сотъ лицъ. Для подготовительной разработки вопросовъ, имѣющихъ поступить на разсмотрѣніе съѣзда, образована особая комиссія. Предполагается, что съѣздъ будетъ открытъ высокопреосв. Антоніемъ, митрополитомъ с.-петербургскимъ, въ присутствіи высокопреосв. Владиміра, митрополита московскаго, и оберъ-прокурора Св. Синода П. П. Извольскаго. — Повидимому, мысль о необходимости лучшей организаціи миссіонерскаго дѣла, особенно теперь — при свободѣ вѣротерпимости и возможности усиленной пропаганды какъ со стороны инославія, такъ и со стороны раскольниковъ и сектантовъ, сознается многими архипастырями православной Церкви. Такъ 16-го іюня открылся миссіонерскій съѣздъ въ Двинскѣ; съѣздъ довольно многолюденъ. Если вѣрить телеграфнымъ извѣстіямъ, отпавшихъ изъ православія въ католичество и лютеранство въ одной витебской губерніи болѣе 30.000 человѣкъ („Русск. Слово", № 139).— Преосв. Питиримомъ, еп. курскимъ, возбужденъ въ „Курск. миссіон.-просвѣт. братствѣ" вопросъ о постоянныхъ миссіонерск. курсахъ. Какъ сообщаетъ „Курск. Еп. Вѣд." (№ 20), по предложенному преосвященнымъ проекту

обученіе и содержаніе для учащихся на курсахъ, вызываемыхъ по желанію изъ монашествующаго и бѣлаго духовенства, устанавливается безплатное; обученіе на курсахъ будетъ строго спеціализировано, т. е. прежде всего, важнѣе всего и даже почти исключительно будетъ изучаться лишь то, что непосредственно относится къ борьбѣ съ раскольниками и сектантами; священники всѣхъ, зараженныхъ расколомъ, приходовъ будутъ получать на курсахъ всѣ необходимыя свѣдѣнія, совѣты и наставленія для борьбы съ тѣмъ или другимъ видомъ раскола и сектантства.

Устройство курсовъ является тѣмъ болѣе своевременною мѣрою, что сектанты уже имѣютъ подобные, хорошо организованные курсы, какъ, напр., въ Харьковѣ (см. № 7 „Извѣст. и замѣтокъ по харьковской епархіи").

— Какъ сообщалось уже въ „Ц. В." (№№ 22 и 24), министерствомъ нар. просвѣщенія были опубликованы новыя условія пріема семинаристовъ въ университеты,—именно были назначены предварительныя испытанія при гимназіяхъ по математикѣ, физикѣ и одному изъ новыхъ языковъ. По этому поводу на имя членовъ Г. Думы поступаютъ письма, телеграммы и петиціи семинаристовъ изъ провинціи съ просьбой принять мѣры къ возстановленію правъ семинаристовъ. Понимая, въ какомъ затруднительномъ положеніи оказались особенно оканчивающіе курсъ семинаріи въ настоящемъ году, депутаты отъ духовенства 9-го іюня, вторично, возбудили предъ министромъ нар. просв. ходатайство

по крайней мѣрѣ въ этомъ году разрѣшить семинаристамъ поступать на прежнихъ основаніяхъ, хотя бы только въ окраинные университеты—юрьевскій, томскій и варшавскій на всѣ факультеты, также въ ярославскій демидовскій лицей и въ с.-петербургскій и нѣжинскій филологическіе институты.

Для лицъ духовнаго сана вопросъ о поступленіи въ высшія свѣтскія учебныя заведенія въ послѣднее время вновь былъ разсмотрѣнъ Св. Синодомъ и разрѣшенъ въ неблагопріятномъ смыслѣ.

...Принимая во вниманіе, что стремленіе лицъ священнаго сана (къ поступленію въ высшія свѣтск. учебныя заведенія) представляется несоотвѣтствующимъ непосредственнымъ и истиннымъ задачамъ пастырскаго служенія, тѣсною и неразрывною связью объединяющаго пастыря съ его паствою, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ вновь подтвердить свое распоряженіе, состоявшееся 21 іюля—4 авг. 1904 г., о недопущеніи лицъ священнаго сана въ число студентовъ университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній („Церк. Вѣд." № 26).

— Въ московскомъ синодальномъ училищѣ съ 17-го по 23-е іюня происходили занятія всероссійскаго съѣзда регентовъ церковныхъ хоровъ. На съѣздъ собралось свыше 200 человѣкъ; кромѣ регентовъ на съѣздъ явились духовные композиторы, преподаватели пѣнія и пр., многіе прибыли изъ отдаленнѣйшихъ городовъ: Свеаборга, Архангельска, Благовѣщенска, Томска, Баку, Астрахани и др. Предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ извѣстный регентъ-композиторъ А. А. Архангельскій.

Программа съѣзда была выработана слѣдующая: 1) о желательномъ направленіи церковнаго пѣнія, 2) объ организаціи регентскихъ курсовъ и 3) объ обществѣ взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ, какъ органѣ корпоративнаго объединенія. На разсмотрѣніе съѣзда поступило 13 докладовъ: 5—по первому вопросу, 3—по второму, 3—по третьему и 2—по вопросу объ изданіи печатнаго органа русскихъ регентовъ.

Первому вопросу было посвящено нѣсколько засѣданій съѣзда, причемъ по этому вопросу были представлены съѣзду наиболѣе обстоятельные доклады свящ. Лисицына (о необходимости проведенія въ жизнь произведеній новыхъ композиторовъ, черпающихъ свое творчество въ старинныхъ русск. церк. напѣвахъ), Д. И. Зорина (о строгой разборчивости въ пользованіи церк. музыкальными произведеніями, въ виду сомнительнаго художественнаго достоинства многихъ произведеній) и др. Изъ сказанныхъ, по поводу этихъ докладовъ, рѣчей наибольшее вниманіе обратила на себя рѣчь Д. В. Карасева, демонстрировавшаго возмутительные, граничащіе съ кощунствомъ факты проникновенія въ церковное пѣніе свѣтскихъ мотивовъ, часто разухабистыхъ народныхъ пѣсенъ.

Такъ, напр.,—по словамъ оратора, — въ литургіи Панченко „Иже херувимы" поется на мотивъ „Эй ухнемъ", у свящ. Лисицына „Разбойника благоразумнаго" на мотивъ „Со вьюномъ я хожу" и, наконецъ, даже у Гречанинова „Трисвятую пѣснь припѣвающе" на мотивъ „Разовьемъ мы березу" и т. п.

20 іюня съѣздъ окончательно формулировалъ и принялъ слѣдующіе тезисы по вопросу о направленіи церк. пѣнія.

1) Регентъ при выборѣ музык. переложеній долженъ внимательно обсудить, соотвѣтствуетъ ли текстъ пѣснопѣнія его музыкальному выраженію, сохранено ли единство въ построеніи текста и музыки, удовлетворяетъ ли сочиненіе требованіямъ музыкальной грамотности и вкуса и церковно ли оно по стилю; 2) такъ какъ осьмогласные напѣвы наиболѣе отвѣчаютъ религіозно-воспитательнымъ задачамъ церковнаго пѣнія, то желательно, чтобы

исполненіе ихъ было тщательное и художественное, чтобы догматики, прокимны, ирмосы и антифоны исполнялись древними распѣвами; обработка пѣснопѣній должна быть простая и доступная среднимъ силамъ хоровъ.

По вопросу объ организаціи регентскихъ курсовъ, съѣздъ, между прочимъ, постановилъ, чтобы курсы были открыты съ 1909 г.; они должны быть двухъ видовъ: лѣтніе—краткосрочные и зимніе—постоянные. Констатируя фактъ ненормальной постановки преподаванія церк. пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы этотъ предметъ былъ поставленъ на одинъ уровень съ научными предметами. Обсуждая условія работы регентовъ и безотрадность ихъ быта, съѣздъ рѣшилъ возбудить ходатайство, чтобы регентамъ было предоставлено по выслугѣ 25 лѣтъ право на пенсію отъ государства, независимо отъ ихъ общеобразовательнаго ценза.

— Нѣкоторыя изъ пожеланій съѣзда до извѣстной степени осуществляются уже на дѣлѣ: на 22 іюня въ Москвѣ было назначено открытіе церковно-пѣвческихъ курсовъ для учительницъ церковно-приходскихъ школъ московской епархіи. Какъ сообщаютъ „Моск. Вѣд.“ (№ 142),

курсы разсчитаны на 70 учительницъ и продолжатся до 5 августа. На курсы вызваны учительницы, а не учителя, по той причинѣ, что учительницы представляютъ наиболѣе постоянный элементъ въ школѣ, тогда какъ учителя остаются въ ней недолго, переходя на священнослужительскія мѣста.

Церковное пѣніе поставлено на видномъ мѣстѣ также и на курсахъ для учащихъ церковно-приходскихъ школъ владимірской епархіи. Курсы имѣютъ быть съ 1 іюля по 1 августа. Обращено вниманіе на школьную гигіену и практическое изученіе церк. пѣнія.—На курсахъ учителей новгородской епархіи, открывшихся 16-го іюня, по мысли высокопр. Гурія, архіеп. новгородскаго, главною задачею является усовершенствованіе курсистовъ въ искусствѣ церк. пѣнія. Въ своей привѣтственной рѣчи владыка выразилъ пожеланіе, чтобы въ церквахъ слышалось не партесное пѣніе, а искусное исполненіе принятыхъ церковныхъ напѣвовъ.

— Въ Карсѣ 31-го минувшаго мая—3 іюня состоялся областной молоканскій съѣздъ. На съѣздъ собрались представители всѣхъ сектантскихъ селеній карсской области, а также изъ Тифлиса, тифлисской, елисаветпольской, эриванской и бакинской губерній. Простые, несложные вопросы и такіе же отвѣты „духовныхъ христіанъ“ представляютъ цѣлую программу дѣйствій для нравственнаго и экономическаго развитія молоканскихъ общинъ, и заключаютъ въ себѣ не мало поучительнаго не для однихъ только молоканъ. Какъ сообщаетъ газета „Карсъ“, съѣздомъ были поставлены на обсужденіе и разрѣшены, между прочимъ, слѣдующіе вопросы:

Нужно ли избирать пресвитеровъ по большинству голосовъ членовъ общины? Рѣшеніе: Способъ избранія пресвитеровъ устанавливаетъ каждая община по своему усмотрѣнію.—Какія мѣры надлежитъ принять противъ нетрезваго поведенія членовъ братства и къ искорененію употребленія спиртныхъ напитковъ? Рѣшеніе: а) въ отношеніи морально-слабыхъ братьевъ принимать духовныя мѣры воздѣйствія чрезъ пресвитеровъ; б) въ каждой сельской общинѣ строго воспретить явную, а тѣмъ болѣе тайную продажу спиртныхъ напитковъ; в) надзоръ за этимъ возложить на всѣхъ членовъ общества; г) ввести широкое распространеніе книгъ о вредѣ пьянства и, какъ вспомогательное средство для борьбы съ нимъ, открывать общественныя мастерскія, и ж) надзоръ за малолѣтними, попадающими въ дурную компанію взрослыхъ, возложить на родителей, взыскивая съ послѣднихъ за проступки ихъ дѣтей.—Необходимо ли нашимъ дѣтямъ обязательное школьное обученіе въ виду отсталости нашей въ культурномъ отношеніи? Рѣшеніе: Обществамъ необходимо приложить всяческія старанія къ обязательному обученію дѣтей и имѣть за этимъ надзоръ; необходимо также открытіе библіотекъ и читаленъ.

Были приняты съѣздомъ и многія другія полезныя рѣшенія, какъ то: объ избраніи особыхъ уполномоченныхъ отъ общины лицъ для разбирательства житейскихъ недоразумѣній между ея членами, объ устройствѣ общественныхъ амбаровъ на случай неурожая, объ открытіи общественныхъ лавокъ, учрежденіи товариществъ мелкаго кредита, о принятіи мѣръ къ отвращенію молодежи обоего пола отъ безнравственныхъ и непристойныхъ игръ и развлеченій, особенно въ праздничные дни, и проч.

— 18-го іюня Высочайше утвержденъ, одобренный Гос. Совѣтомъ и Г. Думою, законъ о выпускѣ „третьяго внутренняго 5% займа“.

Заемъ выпускается на нарицательный капиталъ 200 милліоновъ рублей; уплата %% по облигаціямъ освобождается отъ 5% сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ; облигаціи будутъ погашаться въ теченіе 45 лѣтъ; онѣ выпускаются достоинствомъ въ 100, 200, 500, 1.000 и 5.000 руб.

Заемъ предназначается на покрытіе дефицита при исполненіи росписи на 1908 г. Выпускъ займа состоится 4-го іюля, по выпускной цѣнѣ 95 р. за 100.

— Занятія Госуд. Думы за послѣднюю недѣлю ея засѣданій были посвящены большею частью разсмотрѣнію мелкихъ законопроектовъ. Между прочимъ, внесенъ законопроектъ о второй всенародной переписи; принятъ законопроектъ объ ассигнованіи 691 тыс. руб. на землеустроительныя работы въ Сибири и Закавказьи (вся работа по размежеванію земель въ Сибири будетъ закончена въ 20 — 30 лѣтъ). Послѣднимъ актомъ въ закончившейся сессіи Г. Думы было принятіе росписи госуд. доходовъ и расходовъ на 1908 г.: общіе итоги обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ на 1908 г. составляютъ 2.732.206 тысячъ рублей.

28-го іюня занятія Г. Думы прекращены на нѣсколько мѣсяцевъ; срокомъ возобновленія назначено 15-е октября. Послѣ закрытія сессіи въ Екатерининскомъ залѣ Таврич. дворца былъ отслуженъ молебенъ, на которомъ присутствовали почти всѣ члены Думы.—Подводя итоги 1-й сессіи 3-й Гос. Думы, печать указываетъ „на колоссальную работу по бюджету“, „на большую работу аграрной комиссіи, разработавшей земельные законопроекты, судебной комиссіи—мѣстный судъ. Все это вопросы капитальные, подготовленные для ближайшей сессіи“.

— 22-го іюня въ С.-Петербургѣ открылся „Всероссійскій съѣздъ представителей печати“. Главною задачею съѣзда было обсудить вопросъ о чествованіи графа Л. Н. Толстого по случаю его 80—лѣтія. Съѣздъ выразилъ пожеланіе устроить въ Спб. литературный домъ—музей имени Толстого и выпустить полное, удешевленное изданіе произведеній графа, вышедшихъ за послѣднія 25 лѣтъ (для чего открыть повсемѣстный сборъ). На второмъ мѣстѣ стояли вопросы профессіональнаго характера; съѣздомъ постановлено между прочимъ учредить постоянный судъ чести.

— 20 іюня скончался въ своемъ кіевскомъ имѣніи одинъ изъ видныхъ дѣятелей эпохи Александра II, ближайшій сотрудникъ и другъ этого Государя, предсѣдатель Славянскаго благотворительнаго общества, графъ Николай Павловичъ Игнатьевъ.—22 іюня въ Одессѣ скончался, послѣ мучительной операціи, преподаватель греч. яз. одесской дух. семинаріи, бывшій э.-орд. профессоръ нашей академіи по каѳедрѣ нравственнаго богословія Ѳ. А. Тихомировъ.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Нашествіе соціализма на Святую Землю.—† Ѳаворскій архіепископъ Стефанъ.—Марониты въ Сиріи.

Палестина издавна служитъ ареной упорной и разнообразной вѣроисповѣдной борьбы, которую ведутъ между собою представители христіанскихъ исповѣданій изъ-за мѣстныхъ святынь и господствующаго религіозно-просвѣтительнаго вліянія на туземное населеніе. Наибольшій антагонизмъ вносится въ мѣстную церковно-общественную жизнь латинянами, которые, являясь пришельцами въ Святой Землѣ, присвоили себѣ, однако, доминирующую роль и стремятся пріобрѣсти первенство даже надъ мѣстною православною Церковью въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на туземную православную паству, хотя исключительное право на духовное въ странѣ представительство и власть принадлежитъ только православной Церкви. За латинянами стоятъ протестанты, которые также предъявляютъ притязанія на владѣнія и привилегіи православной Церкви. И армяне ведутъ съ греками постоянную борьбу изъ-за святыхъ мѣстъ Палестины. Такимъ образомъ, православная Церковь въ Святой Землѣ оказывается въ положеніи осаждаемой и защищающейся отъ систематическаго натиска инославныхъ упованій, которыя располагаютъ здѣсь большими матеріальными и духовными силами и дѣйствуютъ съ значительнымъ успѣхомъ противъ слабыхъ и разрозненныхъ представителей православія. Въ послѣднее время къ этому дальнему и сильному врагу православія присоединился другой противникъ, который объявилъ борьбу не одному православію, но и вообще всему христіанству въ Святой Землѣ. Во Франціи въ текущемъ году возникло миссіонерское общество „Grand Orient de France", которое поставило своей спеціальной задачей бороться съ религіозными предразсудками во французскихъ колоніяхъ. Хотя Святая Земля не принадлежитъ къ французскимъ владѣніямъ, тѣмъ не менѣе новое общество, опираясь на покровительство французскаго правительства, поставило эту страну въ первомъ ряду своихъ миссіонерскихъ дѣйствій, такъ какъ религіозные интересы достигаютъ здѣсь наибольшей интенсивности и общественная жизнь носитъ преимущественно религіозный характеръ. Общество должно уничтожить въ Святой Землѣ всѣ религіозные „предразсудки", парализовать всякую дѣятельность христіанской Церкви, подавить господствующую въ странѣ христіанскую культуру и вообще вырвать съ корнемъ вѣру въ Господа нашего Іисуса Христа и водворить въ странѣ начала соціализма. Свой адскій замыселъ противъ Христа и святой Его Церкви соціалисты предполагаютъ осуществить въ Палестинѣ при помощи школъ начальныхъ и среднихъ, въ курсѣ которыхъ не будетъ мѣста для наукъ о религіи и нравственности; затѣмъ предполагается учредить въ Іерусалимѣ антихристіанскій университетъ, который и будетъ завершать разрушительную дѣятельность среднихъ соціалистическихъ школъ и со временемъ долженъ будетъ, по плану его устроителей, стереть съ лица Святой Земли имя Христа и Его послѣдователей и водворить здѣсь, взамѣнъ христіанской, соціалистическую культуру. Устройство соціалистическихъ школъ возложено на избранныхъ членовъ общества „Grand Orient de France", отличающихся наибольшею ненавистью къ Кресту Христову и готовыхъ на все для достиженія своихъ безбожныхъ цѣлей. Въ пылкомъ воображеніи новыхъ враговъ святой Христовой Церкви уже рисуется картина торжества на Востокѣ новыхъ идей, осуществленіе которыхъ въ общественной жизни обѣщаетъ мѣстнымъ христіанамъ всевозможныя блага. Таково бѣдствіе, надвигающееся на Святую Землю. Оно грозитъ многими лишеніями не только православію, но вообще всему христіанству. Предстоитъ новая борьба съ великимъ зломъ, которое особенно тяжкими послѣдствіями должно отразиться на православной Церкви Востока. Дѣло въ томъ, что эта Церковь уже значительно обезсилена завоевательнымъ натискомъ латинства и протестантства, которыя, конечно, не откажутся отъ своихъ дѣйствій противъ православія и при наличности соціалистическаго похода на Святую Землю. А затѣмъ, у православной Церкви нѣтъ достаточнаго запаса ни матеріальныхъ, ни духовныхъ силъ для борьбы съ соціализмомъ. Извѣстно, что Іерусалимская Церковь небогата денежными средствами и не можетъ, по требованію времени, создать группу новыхъ учебныхъ заведеній для противовѣса разрушительному дѣйствію соціалистическихъ школъ, во главѣ съ университетомъ; нѣтъ у этой Церкви и подготовленнаго контингента дѣятелей, которые могли бы противопоставить свое образованіе и педагогическій опытъ хитрымъ замысламъ соціалистовъ, вооруженныхъ всѣми просвѣтительными средствами современной западной культуры. Наконецъ, соціализмъ представляетъ на Востокѣ явленіе новое, для котораго здѣсь еще не выработаны соотвѣтствующія средства борьбы; поэтому православнымъ дѣятелямъ предстоитъ на первыхъ порахъ пользоваться мало испытанными и, быть можетъ, не вполнѣ цѣлесообразными средствами для противодѣйствія соціалистическому злу. Все это ставитъ православную іерусалимскую Церковь въ исключительныя условія положенія, которыя требуютъ сосредоточенія всѣхъ ея внутреннихъ силъ для защиты не только своихъ правъ и привилегій, но даже и самого своего существованія. Конечно, въ Іерусалимѣ хорошо понимаютъ положеніе дѣлъ и примутъ всѣ мѣры для защиты православія отъ соціализма. Но, въ виду того, что опасность слишкомъ велика, а средства для ея предотвращенія со стороны сіонской Церкви не могутъ быть значительными, на всѣхъ православныхъ Церквахъ Востока лежитъ долгъ братской помощи этой Церкви въ борьбѣ съ надвигающимся зломъ и возможнаго ей содѣйствія въ защитѣ Святой Земли отъ разрушительныхъ дѣйствій соціализма. Ближайшее будущее должно показать, что

и какъ надо сдѣлать для этой необходимой помощи въ борьбѣ съ общимъ зломъ.

— Іерусалимская Церковь лишилась одного изъ своихъ архипастырей — ѳаворскаго архіепископа Стефана, скончавшагося въ минувшемъ февралѣ. Онъ родился въ 1841 году въ Константинополѣ, въ 1861 г. прибылъ въ Іерусалимъ и вскорѣ поступилъ въ число учениковъ богословской школы Креста. Окончивъ здѣсь ученіе, онъ для продолженія образованія отправился въ Аѳины и поступилъ на богословскій факультетъ мѣстнаго университета. Но курса здѣсь онъ не кончилъ и въ 1868 году отправился въ Америку, гдѣ около десяти лѣтъ состоялъ учителемъ одной греческой школы. Въ 1879 г. іеродіаконъ Стефанъ возвратился въ Іерусалимъ и посвятилъ себя на служеніе Сіонской церкви и Святогробскому братству. Онъ послѣдовательно состоялъ очереднымъ діакономъ монастырскаго храма святыхъ Константина и Елены, учителемъ іерусалимской начальной школы, казначеемъ Святогробскаго братства и главнымъ его секретаремъ, членомъ экономической епитропіи и церковнаго суда при патріархѣ, драгоманомъ Святогробскаго братства и членомъ священнаго синода іерусалимской Церкви. Въ февралѣ 1898 г. архимандритъ Стефанъ былъ хиротонисанъ въ архіепископа ѳаворскаго и назначенъ на одно шестилѣтіе патріаршимъ епитропомъ въ Виѳлеемѣ. Въ 1904 году онъ поселился въ Іерусалимѣ и исполнялъ обязанности члена священнаго синода. Черезъ два года онъ во второй разъ былъ назначенъ патріаршимъ епитропомъ въ Виѳлеемѣ и съ успѣхомъ исполнялъ обязанности этого почетнаго званія. Онъ скончался отъ разрыва сердца въ ночь на 7 февраля. Въ лицѣ архіепископа Стефана Святогробское братство потеряло преданнаго и усерднаго дѣятеля, съ успѣхомъ служившаго Церкви на различныхъ должностяхъ. Его погребеніе совершилъ іерусалимскій патріархъ Даміанъ, въ сослуженіи многихъ іерарховъ и клириковъ Сіонской церкви. Погребеніе почившаго состоялось въ виѳлеемскомъ храмѣ Рождества Христова. Пріемникъ архіепископа Стефана по ѳаворской каѳедрѣ еще не назначенъ, а патріаршимъ епитропомъ въ Виѳлеемѣ временно опредѣленъ тиверіадскій архіепископъ Мелетій.

— Маронитская община въ Сиріи довольно многочисленна по количеству своихъ членовъ и очень обезпечена въ матеріальномъ отношеніи. Въ настоящее время сирійская община маронитовъ состоитъ изъ тринадцати епархій. Во главѣ ихъ находится епархія маронитскаго (антіохійскаго) патріарха Ильяса Аль-Хуваека, обнимающая громадную территорію на Ливанѣ близъ монастыря Бкарки въ честь Богородицы, гдѣ патріархъ имѣетъ и свою резиденцію. Вмѣстѣ съ патріархомъ живутъ митрополиты — назаретскій, аркскій, курашскій, тарепсскій и акрскій, такъ какъ ихъ епархіи немногочисленны по количеству паствъ. Изъ другихъ маронитскихъ епархій въ Сиріи извѣстны: бейрутская, тиро-сидонская, триполійская, дамасская, баальбекская, алепская и другія. Во всемъ антіохійскомъ маронитскомъ патріархатѣ въ настоящее время населеніе достигаетъ до 324.000 человѣкъ, всѣхъ церквей считается 820, священниковъ 1050, мужскихъ монастырей 131 и монаховъ 1700, женскихъ монастырей 16 и монахинь 400, мужскихъ учебныхъ заведеній 17, женскихъ 2, начальныхъ школъ мужскихъ и женскихъ 400, учащихъ 500 и учащихся обоего пола 1200 человѣкъ. Маронитская община владѣетъ большими и богатыми имѣніями, доходы съ которыхъ покрываютъ большую часть расходовъ по содержанію духовенства, школъ, благотворительныхъ и другихъ общественныхъ учрежденій. Кромѣ того, маронитскій патріархатъ пользуется большою денежной субсидіей отъ римскаго престола, который покровительственно къ нему относится и охотно идетъ на встрѣчу различнымъ нуждамъ маронитской общины. Наиболѣе богатой и благоустроенной маронитской епархіей въ Сиріи нужно признать бейрутскую митрополію, которая своимъ процвѣтаніемъ особенно обязана митрополиту Юсефу Дибсу († 1908 г.). Корреспондентъ „Сообщеній И. П. Палестинскаго Общества" передаетъ, что

Юсефъ Дибсъ, занявши въ 1872 г. бейрутскую митрополичью каѳедру, заявилъ себя почтенною и разностороннею дѣятельностью. Онъ учредилъ смѣшанный совѣтъ и возложилъ на него обязанности по управленію матеріальными дѣлами епархіи, улучшилъ матеріальное положеніе маронитскихъ священниковъ, увеличилъ имъ жалованье, повысилъ требованія отъ кандидатовъ священства, устроивъ систематическіе съѣзды приходскаго духовенства для разсмотрѣнія и рѣшенія вопросовъ пастырской практики, открылъ много мужскихъ и женскихъ школъ, назначилъ повсюду проповѣдниковъ, часто совершавшихъ поѣздки по епархіи, устроилъ нѣсколько новыхъ филантропическихъ заведеній, построилъ нѣсколько храмовъ, учредилъ въ Бейрутѣ коллегію Мудрости св. Іосифа, основалъ типографію, издавалъ два журнала на арабскомъ языкѣ и т. п.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВНИМАНІЮ ЛИЦЪ, СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫЖЕЙ:

ТРЕБУЙТЕ БЕЗПЛАТНО

иллюстрированный прейсъ-курантъ въ закрытыхъ письмахъ, знаменитыхъ вѣнскихъ грыж. бандажей безъ пружинъ и набрюшниковъ, одобренныхъ знаменитыми профессорами хирургіи.

Требованія (можно по русски) просятъ адресовать: 12—11.

В. К., почт. ящикъ, Вѣна, 2/2, 27.—B. K. Postfach, Wien, 2/2, 27.

СОДЕРЖАНІЕ.

Къ вопросу о матеріальной сторонѣ приходскихъ организацій 817

Папа Пій X и модернизмъ. По поводу книги С. В. Троицкаго. *И. П. С.* 821

Мнѣнія и отзывы. Итоги семимѣсячной работы Думы.—Циркуляръ мин. нар. просв. о пріемѣ семинаристовъ въ университетъ.—По поводу дуэли между членами Думы. 825

Изъ жизни с.-петербургской духовной академіи (Конецъ учебнаго года). *А. В.* 829

На смерть Н. Н. Троицкаго, доцента спб. духовной академіи. Свящ. *Н. Розовъ*. 833

Въ области церковно-приходской практики 833

Въ думскихъ комиссіяхъ по церковнымъ вопросамъ. Свящ. *І. Титовъ* 836

Библіографическія замѣтки. Курсъ Основного Богословія или Апологетики Ивана Николина, преподавателя виѳанской духовной семинаріи. 2-е изданіе. Сергіевъ Посадъ. 1908 г. 270+II стр. Ц. 1 р. 25 к. 839

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Миссіонерскіе съѣзды и курсы.—Къ вопросу о поступленіи семинаристовъ и духовныхъ лицъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія.—Съѣздъ церк. регентовъ въ Москвѣ.—Церковно-пѣвческіе курсы.—Съѣздъ молоканъ въ Карсѣ.—Новый госуд. заемъ.—Въ Госуд. Думѣ.—Съѣздъ представителей печати въ Спб.—† Н. П. Игнатьевъ и † Ѳ. А. Тихомировъ. 841

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Нашествіе соціализма на Святую Землю.—† Ѳаворскій архіепископъ Стефанъ.—Марониты въ Сиріи. 845

Печатать дозволяется. 1 іюля 1908 г. И. об. ректора с.-петербургской духовной академіи профессоръ *Иванъ Троицкій*.

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 7 до 8 ч. веч., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта по понедѣльн. отъ 12 до 4 ч. и вторникамъ отъ 10 до 2 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. ІЮЛЬ, 10 число. № 28.

Открыта подписка на второе полугодіе (съ 1 іюля) на одинъ «Церковный Вѣстникъ»: безъ приложенія — 3 руб. и съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 к.
Годовая подписка на оба журнала продолжается на обычныхъ условіяхъ.

О возстановленіи выборнаго начала въ духовенствѣ.

Въ настоящее время духовенство особенно занято вопросами о помѣстномъ Соборѣ и о выборномъ началѣ въ духовенствѣ. Съ ихъ разрѣшеніемъ связаны большія надежды. Вопросъ о выборномъ началѣ имѣлъ уже практическое примѣненіе въ жизни духовенства не такъ давно. Интересны нѣкоторыя свѣдѣнія изъ исторіи этого вопроса въ то недавно прошедшее время.

Около 1870 года въ русской Церкви было утверждено выборное начало въ духовенствѣ для повсемѣстнаго введенія его въ епархіяхъ. Тогда же были выработаны и «правила для выбора благочинныхъ и другихъ должностныхъ лицъ». Къ этому же времени относятся и слѣдующія постановленія о выборномъ началѣ. Высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ издалъ указъ о выборахъ помощниковъ благочинныхъ; духовенство казанской епархіи сдѣлало подобное же постановленіе, и, кромѣ того, точно опредѣлило обязанности благочинныхъ и ихъ помощниковъ; духовенство свіяжскаго уѣзда постановило, чтобы благочинные и ихъ кандидаты избирались духовенствомъ округа; епархіальные съѣзды духовенства литовской и калужской епархій дѣлали постановленія подвергать балатировкѣ благочинныхъ, помощниковъ ихъ, депутатовъ и духовниковъ; духовенство с.-петербургской и донской епархій пошло еще дальше: оно, на епархіальныхъ своихъ съѣздахъ, постановило, чтобы вновь избираемые члены консисторіи и попечительства были подвергаемы выборамъ мѣстнаго духовенства. Это постановленіе въ первой епархіи было утверждено высокопреосвященнымъ Исидоромъ. Подобныя постановленія о выборномъ началѣ были и во многихъ другихъ епархіяхъ. Изъ нихъ видно, что при выборахъ должностныхъ лицъ округа участвовали тогда какъ штатные, такъ и сверхштатные члены причта, съ различнымъ правомъ голоса. Срокъ службы въ должностяхъ былъ различный: отъ трехъ и до шести лѣтъ. Такъ широко распространялось тогда выборное начало, и въ семидесятыхъ годахъ оно было уже повсемѣстнымъ. Но не долго ему суждено было просуществовать.

Въ 1881 году, апрѣля 5 дня, изданъ былъ указъ Св. Сѵнода, коимъ предоставлено право преосвященнымъ самимъ избирать благочинныхъ «по личному, внимательному своему выбору». Съ тѣхъ поръ выборное начало совершенно прекратило свое существованіе. Указанное распоряженіе Св. Сѵнода касалось исключительно благочинныхъ, но, строго говоря, послѣ изданія его, не было у насъ выборовъ даже депутатовъ на епархіальный и училищный съѣзды духовенства. На первые — ѣздили обыкновенно помощники благочинныхъ по назначенію благочинныхъ, или же сами благочинные по вызову преосвященныхъ; а на вторые духовные слѣдователи (депутаты), если разрѣшали имъ благочинные, или же сами благочинные по своему желанію безъ вѣдома и согласія окружнаго духовенства. Такъ, съ теченіемъ времени, постепенно почти свелись на нѣтъ всѣ выборныя права духовенства. Вмѣстѣ съ этимъ замерла жизнь и самодѣятельность духовенства. На смѣну ихъ появились безчисленный рядъ циркуляровъ, предписаній, распоряженій, усмотрѣній и другихъ руководственныхъ указаній, взятыхъ не изъ жизни, а изъ канцелярскихъ сужденій и мнѣній, основанныхъ на письменныхъ донесеніяхъ младшей администраціи старшей. Содержаніе и форма донесеній этихъ достаточно извѣстна каждому. Духовенство съ своей дѣйствительной жизнью отступило на второй планъ, а канцеляріи—на первый. Вмѣсто живаго обмѣна мыслей, сужденій и самодѣятельности появились мертвыя бумаги — переписки, часто идущія въ разрѣзъ съ дѣйствительностью. Содержаніе всякаго рода бумагъ не допускаетъ никакихъ сужденій, а требуетъ только исполненій, не взирая на то, что онѣ непримѣнимы. Масса распоряженій, притомъ, не отъ одного только своего начальства, запутала жизнь духовенства: трудно стало разбираться въ нихъ, а за нарушеніе или неисполненіе ихъ грозитъ отвѣтственность: «выговоръ, штрафъ денежный, монастырь» и пр. и пр. не заслуженныя бѣды. Отсюда прямой выводъ: разсужденія о пред-

писаніяхъ и указаніяхъ и вынужденныя нарушенія ихъ—есть, если не противленіе власти, то причиненіе непріятности ей же; отсюда недовѣріе другъ къ другу, боязнь своего владыки и взглядъ на него не какъ на своего архипастыря и отца, а какъ на начальство и только; отношенія къ нему становятся чисто формальныя, встрѣчи—не желательны... И пошла жизнь духовенства по нисходящимъ ступенямъ, а канцеляріи — по восходящимъ, властно расширяясь надъ духовенствомъ. Законная защита своего достоинства и правдивыя рѣчи стали почитаться за грубость,—лесть—за умѣнье жить. Въ результатѣ получились замкнутость духовенства и крайне фальшивое положеніе служителей правды и истины, верхъ всего этого—грозный призракъ отвѣтственности за что-то.

Въ послѣднее время, какъ естественный результатъ этого тяжелаго положенія, возникъ вопросъ объ оживленіи дѣятельности приходскаго духовенства. Первою мѣрою къ оживленію ея почитается вопросъ о возстановленіи выборнаго начала. Неоспоримо, что это вопросъ первой важности. Какова будетъ судьба его, пока трудно предрѣшить. Всѣмъ извѣстно, и никто не станетъ отрицать того, что одно изъ существенныхъ, отличительныхъ и неотъемлемыхъ свойствъ православной Церкви—есть ея соборность. Отсюда: а) выборное начало въ ней есть необходимый и естественный результатъ ея соборности, б) выборное начало дѣйствовало въ древней Церкви, в) было оно въ первое время и въ русской Церкви. Изъ церковной исторіи мы знаемъ, что даже управленіе епископа своей епархіей было не одиночное, а вмѣстѣ съ совѣтомъ пресвитеровъ. Значитъ, выборная форма въ духовенствѣ издавна законная форма, и, только благодаря какой-то случайности, она была устранена. Необходимость возстановленія ея сознается всѣмъ духовенствомъ. Не въ силахъ возбудить духовенство къ разумной дѣятельности и жизни воззванія къ нему нашихъ епископовъ, такъ какъ начало самодѣятельной жизни и силы духовенства не въ этихъ призывахъ; да и какъ понимать эти призывы — нужны руководственныя указанія. Рычагъ къ дѣятельности и жизни духовенства—въ выборномъ началѣ и въ общеніи съ епископами, но не въ канцеляріи. И духовенство возлагаетъ большія надежды на это начало. Главныя между этими надеждами: возбужденіе къ разумной, сознательной самодѣятельности, вкупѣ съ епископомъ своимъ, осуществленіе единства дѣйствій между духовенствомъ, ослабленіе безжизненныхъ канцелярій и рабскаго подчиненія имъ, живое, дѣятельное, чисто братское взаимообщеніе между собою, со своими властями и архипастырями, свободное, безбоязненное, совмѣстное обсужденіе назрѣвающихъ вопросовъ, расположеніе и полное довѣріе къ своимъ выборнымъ, какъ дѣйствительнымъ представителямъ, защитникамъ и блюстителямъ интересовъ духовенства и пр.

Ничего подобнаго въ жизни духовенства нѣтъ (не по его винѣ): живутъ духовные каждый въ одиночку, боясь открыто выражать свои мнѣнія, вся жизнь ихъ поставлена въ полную зависимость отъ канцелярій. При появленіи какого-либо, бьющаго ключемъ, жизненнаго вопроса, мы не стремимся обсудить, взвѣсить и рѣшить его на основаніи евангельскихъ требованій, церковныхъ каноновъ или путемъ братскихъ сужденій, а идемъ и ищемъ въ церковномъ архивѣ подходящаго циркуляра, или же ждемъ новаго руководственнаго указанія. Или въ данное время, не одиноко ли мы стоимъ среди волнъ бушующаго житейскаго моря? Такъ ужъ мы привыкли къ нимъ. А между тѣмъ, слѣдовало бы отъ жизни брать весь ея опытъ, перерабатывать его соборнымъ путемъ на евангельскихъ основаніяхъ вкупѣ съ епископомъ, и такъ переработанный вновь возвращать въ жизнь. Въ самыхъ циркулярахъ мы стараемся узнать тотъ таинственный смыслъ, который наиболѣе удобенъ и пріятенъ для канцелярій. Всюду преслѣдуетъ насъ страхъ отвѣтственности, и остаются наши вопросы всеже вопросами. Вывести насъ изъ этого положенія можетъ только законная форма выборнаго начала.

Изъ многихъ мнѣній о выборномъ началѣ, господствующихъ правда въ тѣсныхъ кругахъ духовенства, преимуществуютъ слѣдующія положенія о немъ: а) желательно возстановить выборное начало должностныхъ лицъ округа, уѣзда и епархіи; б) выборы должны быть дѣйствительные и свободные, в) на каждую должность избирать по одному кандидату на срокъ не болѣе трехъ лѣтъ; г) несеніе должностей сдѣлать обязательнымъ для каждаго священника; д) по истеченіи трехъ лѣтъ производить новые выборы, отнюдь не оставляя въ должностяхъ тѣхъ же лицъ; въ выборахъ должны участвовать всѣ члены причта и церковные старосты съ равнымъ правомъ голоса; ж) въ члены благочиннического совѣта избирать по одному кандидату отъ діаконовъ и псаломщиковъ; з) о результатахъ выборовъ доносить епархіальному преосвященному на утвержденіе. Въ принципѣ съ таковымъ мнѣніемъ духовенства о выборномъ началѣ нельзя не согласиться, такъ какъ оно имѣетъ громадныя практическія удобства и выгоды и соотвѣтствуетъ соборному строю православной Церкви.

Священникъ Ѳ. С.

---

† Ѳ. А. Тихомировъ.

1-го числа сего іюля, въ 3 часа пополудни, въ академіи получено отъ о. ректора одесской духовной семинаріи извѣщеніе о томъ, что 22 іюня скончался отъ заворота кишекъ, послѣ мучительной операціи, преподаватель греческаго языка этой семинаріи, бывшій э.-о. профессоръ спб. дух. академіи Ѳеофанъ Алексѣевичъ Тихомировъ и похороненъ на „Братскомъ кладбищѣ духовно-учебныхъ заведеній г. Одессы“.

Такъ сурово-скромно, если не сказать трагически, закончилась судьба достойнаго лучшей участи и памяти бывшаго воспитанника и наставника нашей академіи.

Ѳ. А—чъ—сынъ священника новгородскаго святодуховскаго монастыря; родился 1 сентября 1857 г. Первоначальное образованіе получилъ въ новгородскомъ духовномъ училищѣ, среднее—(съ 1873 г.) въ новгородской духовной семинаріи, по окончаніи курса которой въ 1879 г. былъ отправленъ на казенный счетъ въ петербургскую духовную академію, гдѣ въ теченіе 4-хъ лѣтъ выслушалъ какъ полный курсъ наукъ общеобязательныхъ и спеціальныхъ по богословскому отдѣленію, такъ и особыя спеціально-практическія лекціи по основному, догматич. и нравств. богослов. При окончаніи курса въ 1883 г. онъ былъ удостоенъ совѣтомъ академіи степени кандидата богословія съ правомъ, при соисканіи степени магистра, не

держать новаго устнаго испытанія. При окончаніи же курса 9 іюня подалъ онъ магистрскую диссертацію подъ заглавіемъ: „Трактаты Ѳеофана Прокоповича о Богѣ единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ". 29 іюля того же года приказомъ г. оберъ-прокурора Св. Синода кандидатъ Тихомировъ былъ назначенъ преподавателемъ по основному, догматическому и нравственному богословію въ псковскую духовную семинарію. Въ 1884 г. 7 іюня состоялся магистерскій диспутъ; Ѳ. А. былъ удостоенъ степени магистра и утвержденъ въ ней митрополитомъ Исидоромъ 8 іюня.

Совѣтъ академіи въ засѣданіи своемъ 10 іюня 1884 г. избралъ Тихомирова доцентомъ по каѳедрѣ нравственнаго богословія, освободившейся за уходомъ съ академич. службы проф. и ректора прот. І. Л. Янышева. 11 октября 1891 г. совѣтъ избралъ доцента Тихомирова на вакантную должность э.-о. профессора, въ каковомъ званіи Св. Синодъ, указомъ отъ 5 ноября, и утвердилъ Ѳ. А—ча. 24 марта 1894 г. Ѳ. А—чъ подалъ преосвященному ректору академіи прошеніе, въ которомъ писалъ: „по причинѣ гигіеническихъ обстоятельствъ, я нахожусь вынужденнымъ оставить профессорскую службу при академіи". Св. Синодъ, указомъ отъ 12 іюля 1894 г., уволилъ профессора Тихомирова „по болѣзни—вслѣдствіе его прошенія".

Въ предѣлахъ простого, краткаго и срочнаго, некролога трудно охарактеризовать достаточно выпуклыми чертами обликъ почившаго,—тѣмъ болѣе, что онъ былъ довольно оригиналенъ. Самыя общія черты—даровитость и трудолюбіе въ покойномъ, конечно, ясны не только знавшимъ его лично людямъ. И академію по богословскому ея отдѣленію, какъ и семинарію, кончилъ онъ подъ первымъ нумеромъ разрядного списка. Кандидатское сочиненіе, по прежнему порядку (до устава 1884 г.), подалъ онъ къ переходу изъ III курса въ IV-й; тема его—та же, что въ магистерскомъ. Но отлично аттестованная спеціальнымъ рецензентомъ въ качествѣ кандидатской работы, какъ трудъ „весьма солидный, съ выдающимися достоинствами",—диссертація Ѳ. А—ча, въ качествѣ и магистерской,—спеціальнымъ отдѣленіемъ (богословскимъ) признана за сочиненіе, въ которомъ „переработка (кандидатскаго) и дополненіе настолько значительны, что даютъ полное основаніе видѣть въ немъ—по крайней мѣрѣ на половину новый трудъ". И все это сдѣлано Ѳ. А—чемъ—сряду же—на IV-мъ студенческомъ курсѣ. Въ семинаріи Тихомировъ Ѳ. ставился образцомъ солидности, усердія и самозамкнутости преданнаго долгу ученика и воспитанника духовной школы. Эти же черты личности обнаружилъ покойный и въ своей учено-учебной дѣятельности. „Необыкновенное трудолюбіе", при „большихъ способностяхъ къ научнымъ работамъ"; „умѣнье обращать вниманіе на существенныя задачи научнаго изслѣдованія", при „прекрасной способности къ детальной работѣ"; „всестороннее и основательное", „подробное и тщательное" обслѣдованіе предмета при „большомъ искусствѣ" „сжатаго" изложенія: вотъ особенности, по которымъ рецензенты кандидатскаго и магистерскаго сочиненій Ѳ. А—ча нашли и признали въ его работѣ „не большой по объему, но очень содержательный" и „въ научномъ отношеніи очень цѣнный трудъ". Также не многорѣчивъ и основателенъ, сжатъ и обстоятеленъ былъ покойный и въ своихъ академическихъ лекціяхъ. Образчикомъ его профессорской лекціи служитъ можетъ актовая рѣчь, произнесенная 17 февраля 1894 года, на тему: „Духъ отношенія между благодатію и свободою въ возрожденномъ человѣкѣ (по руководству символическихъ книгъ православной Церкви)". Здѣсь, по нашему мнѣнію, ярко сказались индивидуальныя черты способа мышленія и изложенія мыслей въ крайне сжатой формѣ рѣчи. И—здѣсь сказался ученый—не только богословъ, но и философъ и психологъ. Таковымъ, но въ большемъ размѣрѣ, являлъ себя Ѳ. А—чъ и вообще въ курсахъ своихъ чтеній по нравственному богословію. Они были направленія церковно-богословскаго, сравнительно-историческаго и философско-психологическаго. Они пестрятъ справками съ Св. Писаніемъ Ветх. и Нов. Зав., съ патристической литературой, съ всемірной исторіей религіи, нравственности и философіи, и съ новѣйшей соціально-этической и юридической литературой.—Но вышеупомянутая „Рѣчь" на академическомъ годичномъ актѣ неожиданно и незаслуженно стала для Ѳ. А—ча роковою... Страдавшій косноязычіемъ—покойный стѣснялся публичнаго выступленія, но сознаніе, до щепетильности, профессорскаго долга—мѣшало ему и отказаться отъ произнесенія уже составленной имъ рѣчи; огромная природная память помогла ему подготовить возможность изустнаго, безъ тетрадки, произнесенія послѣдней. И вотъ, вдругъ, обычно „самозамкнутый" профессоръ о „публичномъ" своемъ выступленіи, къ которому онъ такъ усердно и трепетно готовился, какъ къ нѣкоторому „священному" акту, слышитъ неблагопріятные отзывы лицъ высокаго положенія, мнѣніемъ которыхъ онъ въ правѣ былъ дорожить, и поверхностной оцѣнки которыхъ—по однѣмъ внѣшнимъ сторонамъ—онъ не ожидалъ... Тутъ въ мнительномъ заикѣ глубоко оскорблено и возмущено было нравственное чувство профессора высшей духовной школы, и онъ въ личной бесѣдѣ уже считалъ себя въ правѣ заявлять, что „не находитъ нравственнаго модуса для примиренія съ продолженіемъ своей профессорской службы въ академіи"... Физическое нѣкоторое недомоганье у покойнаго было въ то время, но оно не помѣшало ему сряду же уѣхать (въ Полтаву или Харьковъ) и тамъ соглашаться даже на секретарскую службу въ казенной палатѣ, какъ не мѣшало ему почти каждыя лѣтнія каникулы пріѣзжать въ Петербургъ—нарочито для занятій въ публичной библіотекѣ... Обо всемъ этомъ остается пожалѣть, а почившему — пожелать:

Миръ душѣ твоей и праху твоему, скромный труженникъ, не искавшій отъ людей лично себѣ награды, но и не допускавшій оскорбленія ими высокаго и священнаго званія!..

А. В.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

По поводу „Положенія" о приходѣ. — Къ участію мірянъ въ церковно-приходской жизни.

Въ газетѣ „Россія" (№№ 789, 790, 795) А. А. Папковъ въ ряду статей критикуетъ составленное особымъ совѣщаніемъ при Св. Синодѣ „Положеніе о православномъ приходѣ". Взгляды автора достаточно извѣстны читающей публикѣ и заранѣе можно предположить, какіе пункты „Положенія" съ какой стороны могутъ быть имъ подвергнуты критикѣ. Настоящая его кри-

тика—принципіальнаго характера: она касается началъ, которыя лежатъ въ основѣ этого „Положенія“, имѣющаго большую важность въ церковно-общественномъ и даже государственномъ отношеніи. Прежде всего, авторъ касается § 1 „Положенія“, по которому приходъ опредѣляется какъ церковное учрежденіе, состоящее въ подчиненіи епископу, для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія православныхъ христіанъ, подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ для того церковною властью храмѣ. Авторъ находитъ это опредѣленіе несоотвѣтствующимъ идеѣ прихода.

Чуткое къ запросамъ духовнаго свойства, православное общество, говоритъ г. Папковъ, врядъ ли удовлетворится такимъ опредѣленіемъ прихода, а именно—понимаемаго въ смыслѣ „учрежденія“. Если приходъ, какъ собраніе вѣрующихъ во Христа, и было бы возможно опредѣлить словомъ „учрежденіе“ или „установленіе“, то развѣ только съ непремѣннымъ добавленіемъ, что это учрежденіе имѣетъ „божественное происхожденіе“. Иначе пришлось бы думать, что рѣчь въ положеніи идетъ о какомъ-то церковномъ учрежденіи или установленіи—вродѣ консисторіи или же какого-либо епархіальнаго совѣта или періодическаго съѣзда, — которое можетъ, смотря по нуждамъ церковнаго управленія и благоустройства, существовать или не существовать, вновь возникать или преобразовываться. Между тѣмъ приходъ, какъ церковное общество (союзъ) вѣрующихъ (въ смыслѣ малой церкви) совмѣстно съ своимъ причтомъ, имѣющее свой храмъ и подчиненное мѣстному епископу, какъ высшему своему пастырю, съ благословенія котораго ближайшее руководство въ приходѣ ввѣряется приходскому священнику,—есть явленіе вѣчное и ненарушимое, требующее для правильнаго развитія всей своей многосложной и многотрудной христіанской дѣятельности признанія за нимъ значенія „церковной единицы“, а въ области государственно-гражданской—значенія „юридическаго лица“.

Сторонники противоположнаго проводимому г. Папковымъ взгляда на приходъ держатся мнѣнія, будто бы одна только епархія можетъ быть понимаема въ значеніи „церковной единицы“ и, вслѣдствіе сего, приходы, по каноническимъ правиламъ, въ такія единицы выдѣлены быть не могутъ, причемъ, въ пылу спора, они готовы признать воззрѣнія людей, ратующихъ за приходское самоуправленіе, безъ лишней церковно-бюрократической опеки въ области административно-хозяйственныхъ дѣлъ, за воззрѣнія протестантскія и даже еретическія. Въ противовѣсъ имъ, г. Папковъ приводитъ выдержку изъ II т. „Православно-догматическаго богословія“ м. Макарія, гдѣ говорится, что вселенская Церковь, обнимающая собою всѣхъ истинныхъ христіанъ и видимо ввѣренная вообще епископамъ, дѣлится на церкви частныя, подвѣдомственныя одному или нѣсколькимъ епископамъ, а эти частныя церкви, въ свою очередь, могутъ быть дѣлимы по приходамъ, ввѣреннымъ одному или нѣсколькимъ священникамъ. §§ „Положенія“, трактующіе о правѣ прихожанъ выбирать себѣ священно-и церковно-служителей и о несмѣняемости послѣднихъ, изложены такъ неопредѣленно и осложнены такими другими пунктами „Положенія“, что, какъ разъясняетъ авторъ, порядокъ вещей въ томъ и другомъ отношеніи остается такимъ же, какъ и до „Положенія“. Удерживается „Положеніемъ“ status quo и по вопросу о завѣдываніи и управленіи церковно-приходскимъ имуществомъ. По проекту, принятому большинствомъ предсоборнаго присутствія, это завѣдываніе и управленіе предоставлялось всему приходу какъ юридической единицѣ, въ составѣ причта, старосты и прихожанъ, или точнѣе, церковно-приходскому совѣту, причемъ предполагалась одна приходская касса и одинъ контроль. „Положеніе“ особаго совѣщанія дѣлитъ церковно-приходское имущество на два разряда: 1) имущество, принадлежащее церкви и 2) имущество, принадлежащее приходу. Это раздѣленіе приходскаго имущества на двѣ части, implicite предполагающее расчлененіе прихода также какъ бы на двѣ части—клерикальную и мірскую, каждая съ особымъ имуществомъ, и вводящее сложность и запутанность въ управленіи и завѣдываніи приходскимъ имуществомъ, сдѣлано составителями проекта, — говоритъ г. Папковъ, — для сохраненія существующаго порядка управленія всѣмъ вообще церковнымъ имуществомъ, для сохраненія той старой, отжившей системы, при которой не могли правильно развиться ни попечительства, ни братства и при которой невозможно ожидать преуспѣянія приходской жизни, на какихъ бы „новыхъ уставахъ“ она ни была устрояема.

Самъ авторъ, какъ извѣстно, сторонникъ широкаго и дѣятельнаго участія прихожанъ въ завѣдываніи церковно-приходскимъ имуществомъ—безъ различія кассъ, равно какъ и такового же участіе въ выборѣ священно-и церковнослужителей и вообще въ ходѣ церковно-приходской жизни. Воззрѣнія его имѣютъ подъ собою и идейныя, и церковно-историческія и каноническія основы. Одно только имъ можно противопоставить, что они мало считаются съ фактическою дѣйствительностью. Авторъ ратуетъ противъ нея, но не придаетъ надлежащаго значенія имъ же отмѣчаемому несомнѣнному факту „упадка вѣры и нравственности, всеобщаго ослабленія церковной дисциплины и практики не только у людей свѣтскихъ, но и духовныхъ“. При такихъ условіяхъ рѣзкій переходъ мірянъ отъ „пассивности“ въ церковно-приходской жизни къ широкой „активности“ сулитъ для процвѣтанія послѣдней едва ли благопріятныя перспективы, по крайней мѣрѣ, въ ближайшемъ будущемъ. Вѣдь однимъ привлеченіемъ къ участію въ дѣлахъ прихода нельзя ни поднять вѣры и нравственности, ни возстановить церковной дисциплины: существеннымъ вопросомъ останется—кто привлеченъ? Съ этой стороны, опасенія противниковъ г. Папкова имѣютъ серьезныя основанія. Отдать выборъ священно-служителей и распоряженіе церковнымъ имуществомъ въ руки темнаго, нравственно не дисциплинированнаго люда, или даже въ руки людей интеллигентныхъ, но привыкшихъ относиться къ вопросамъ церковно-общественной жизни съ покладливостью чеховскихъ героевъ,—это значитъ подвергать риску и духовную и матеріальную сторону церковно-приходской жизни. Намъ думается, что, ревнуя о возрожденіи прихода, нужно прежде всего поднять значеніе той силы, которая и при прежнихъ условіяхъ дѣлала все для прихода, которой должно принадлежать центральное мѣсто и въ будущемъ приходѣ и на которую во всякомъ случаѣ падетъ вся тяжесть переходнаго времени приходскаго переустройства, т. е. значеніе приходскаго духовенства, нужно поставить въ благопріятныя условія его самодѣятельность, а для этого возвысить его независимость. Духовенство же у насъ зависимо не только отъ своихъ властей, но не менѣе и отъ прихожанъ. Эта зависимость отъ прихожанъ весьма тяжела. Она тяжела не по матеріальной только сторонѣ, на что указывалъ въ нашемъ журналѣ свящ. М. Левитовъ, но и по нравствен-

ной: по тѣмъ предубѣжденіямъ, по тѣмъ презрительнымъ и покровительственнымъ взглядамъ, по тѣмъ легковѣснымъ приговорамъ, которые сыплются на духовенство со стороны непросвѣщенныхъ, а наипаче просвѣщенныхъ мірянъ.

— Иллюстрацію къ послѣдней мысли мы находимъ въ той же „Россіи". Тамъ довольно часто помѣщаются „Церковно-общественныя замѣтки" нѣкоего г. Рцы Авторъ пишетъ въ своеобразномъ, довольно игривомъ; тонѣ и не столько доказываетъ, сколько изливаетъ свои чувства и передаетъ настроеніе. Интересно сравнить его разсужденія по такому важному вопросу, какъ участіе мірянъ въ жизни прихода съ разсужденіями того же А. А. Папкова. У послѣдняго и соотвѣтствующій трактуемому предмету тонъ и серьезные доводы, у перваго же—главнымъ образомъ поэтическія выступленія. Въ № 791 г. Рцы выражаетъ свои чувства по поводу одной „бытовой картинки, не чуждой эпическихъ красокъ старика Гомера". Въ нѣкоемъ приходѣ волынской епархіи возникли довольно острыя отношенія между священникомъ и братчиками, т. е. членами церковнаго братства—мѣстными крестьянами. По отзыву автора, братство это принадлежитъ не къ тѣмъ безжизненнымъ и никому не нужнымъ братствамъ, какія теперь учреждаются канцелярскимъ путемъ, а къ удержавшимся отъ древняго времени братствамъ „жизнедѣятельнымъ, обвѣяннымъ духомъ сѣдой старины, съ неписаннымъ уставомъ, за то со свято хранимыми преданіями былого, съ чувствомъ широкой свободы и значительнаго автономнаго дерзновенія къ властямъ предержащимъ, начиная съ мѣстнаго священника и кончая самимъ его преосвященствомъ". Вину столкновенія авторъ приписываетъ священнику, который, вслѣдствіе своего „невыносимаго", какъ снисходительно признаетъ г. Рцы, матеріальнаго положенія, возревновалъ, что „изъ подъ его голоднаго ока ускользаетъ какой-то грошъ" и послалъ доносъ архіерею. Г. Рцы изощряетъ все свое остроуміе надъ этимъ доносомъ батюшки, напомнившимъ ему доносъ гоголевскаго Ивана Ивановича на Ивана Никифоровича. Вотъ, между прочимъ, выдержка изъ этого доноса, съ „остроумными" или чувствительными комментаріями въ скобкахъ самого г. Рцы.

Безобразное наше братство состоитъ въ томъ, что любящіе выпить—мужчины и женщины—дважды въ годъ устраиваютъ такъ называемые праздники и „пиры", продолжающіеся по недѣлѣ, начиная съ одной субботы и оканчивая другою. Въ первую субботу заказываютъ заупокойную литургію и панихиду по своимъ умершимъ братчикамъ и въ самый праздникъ литургію и акаѳистъ за здоровье живыхъ братчиковъ и сестрицъ (До чего это поэтично, трогательно, религіозно!). На сей праздникъ главные братчики берутъ (вотъ онъ „гусакъ", такъ разобидѣвшій Ивана Ивановича Перереченко!), тайно, конечно, отъ причта („въ кандалы забить и въ тюрьму препроводить"!), нѣсколько рублей изъ церковныхъ денегъ на покупку быка (неужели такъ дешевы быки на Волыни?), покупаютъ затѣмъ водку и ведутъ себя на семъ братскомъ недѣльномъ праздникѣ хуже невѣрныхъ, такъ что и срамъ говорить: поносятъ своихъ іереевъ (ужасъ!), и если бы въ то время попался въ ихъ среду священникъ, то они, какъ лютые звѣри, растерзали бы его (sic!). Здѣсь каждый старается найти что-нибудь въ своемъ священникѣ нехорошаго, и самое хорошее дѣло пастыря, сожалѣющаго о ихъ невѣжествѣ и оплакивающаго ихъ діавольское безуміе, перетолковывается и понимается ими, какъ нехорошее, за которое слѣдуетъ „попа связаты и живого въ прырву вкынуты" (Старче Гомеръ! Гдѣ ты?)... На семъ обѣдѣ они собираютъ деньги въ пользу церкви, но кладутъ ихъ въ свою безконтрольную братскую кружку, на которую причтъ не имѣетъ никакого права контроля. Сіе-то братство стоитъ на дорогѣ къ всему доброму и парализуетъ все доброе...

Авторъ ставитъ въ укоръ священнику, что онъ не понимаетъ въ своихъ братчикахъ „величайшей красоты" нашей исторіи („вѣдь это запорожская сѣчь, не умершая, а живая, живая въ 1908 г."!), умиляется самодѣльными свѣчами братчиковъ („до чего это благоуханно!"), восхищается ихъ отвѣтомъ на угрозу донести архіерею („дѣло архіерея только посмотрѣть, все ли исправно въ церкви") и совѣтуетъ съѣздить кому-либо на Волынь, чтобы поразсказать намъ о „дивномъ институтѣ" братства и тѣмъ, можетъ быть, пролить свѣтъ на психологію жизнерадостнаго и вмѣстѣ пламенно вѣрующаго запорожца.

Поэзія, конечно, поэзіей и умиленіе — умиленіемъ, —но что если проза жизни на сторонѣ священника? Мы, по крайней мѣрѣ, знаемъ одно такое братство, гдѣ также справляются ежегодные праздники, но гдѣ священникъ не могъ выпросить у „автономныхъ" братчиковъ трехъ рублей въ пособіе погорѣвшему бѣдному односельчанину и гдѣ обязанности къ храму ограничиваются покупкою ненужныхъ дешовыхъ хоругвей, коими, за неимѣніемъ мѣста, заставлены углы церковные. Конечно, для полнаго освѣщенія вопроса желательны свѣдѣнія и о другихъ братствахъ. Но одно несомнѣнно: въ возрожденіи приходской жизни по духу Церкви Христовой едва ли могутъ оказаться полезными дѣятелями и потомки запорожцевъ, пирующіе по недѣлямъ на церковно-братскія деньги, и интеллигенты, смотрящіе на факты религіозно-нравственной жизни только съ поэтической точки зрѣнія.

Магистерскій коллоквіумъ В. М. Верюжскаго *).

Второй оффиціальный оппонентъ, проф. П. Н. Жуковичъ, отмѣтивши значеніе пятой главы сочиненія (о государственной дѣятельности Аѳанасія), указалъ на то, что начало добрыхъ отношеній къ Аѳанасію, если не самого Петра, то его сторонниковъ можно относить къ болѣе раннему, чѣмъ думаетъ магистрантъ, времени. Его можно относить ко времени провозглашенія Петра единодержавнымъ царемъ (27 апр. 1682), совершившагося лишь мѣсяцъ съ небольшимъ спустя послѣ посвященія Аѳанасія въ холмогорскіе архіепископы прямо изъ крестовыхъ іеромонаховъ патр. Іоакима, имѣвшаго рѣшающее значеніе въ вопросѣ о замѣщеніи царскаго престола послѣ Ѳеодора Алексѣевича Петромъ, а не Іоанномъ Алексѣевичемъ. Патр. Іоакима, съ которымъ солидаренъ былъ въ церковно-политическихъ взглядахъ, по утвержденію самого же магистранта, и архіеп. Аѳанасій, считалъ тогда партію Нарышкиныхъ менѣе западнической, менѣе либеральной, чѣмъ партія Милославскихъ. Оппонентъ находилъ, что магистрантомъ не достаточно выяснена государственно-политическая сторона и дальнѣйшаго, вполнѣ уже самостоятельнаго и активнаго, вступленія Аѳанасія во время стрѣлецко-раскольничьихъ волненій, приведшихъ къ лишенію Петра единодержавной власти и установленію въ Москвѣ царскаго двоевластія. Между тѣмъ это выступленіе Аѳанасія противъ раскольниковъ, которыхъ поддерживало стрѣ-

*) Окончаніе; см. № 26.

лецкое войско, выступленіе, сопровождавшееся даже оскорбленіемъ его дѣйствіемъ со стороны раскольничьяго попа Никиты, не могло не произвести впечатлѣнія на сторонниковъ Петра, и затѣмъ и на самого Петра, многіе года не могшаго послѣ майскихъ кровавыхъ дней 1682 года освободиться отъ стрѣлецкаго кошмара...

На поставленное возраженіе, магистрантъ отвѣтилъ: „возможно, что начало добрыхъ отношеній Петра и его сторонниковъ къ Аѳанасію относится еще къ 1682 году, хотя есть данныя, что и царевна Софья Алексѣевна тоже относилась къ Аѳанасію съ особеннымъ расположеніемъ (стр. 33 и 497 соч.). Болѣе или менѣе ясныя указанія на сближеніе Петра съ Аѳанасіемъ начинаются только съ 1689 г. (стр. 509, прим. 47)“.

Дальнѣйшая бесѣда профессора съ магистрантомъ заключалась въ слѣдующемъ. Вспомнивши о томъ, что не прошло еще и трехъ лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ на той же каѳедрѣ, на которой находится магистрантъ, защищалась магистерская диссертація, посвященная научно-критическому изученію древнѣйшаго историческаго памятника Петербургскаго края (б. ректоромъ Академіи, епископомъ Сергіемъ, къ великому ущербу для спеціальной науки покидающимъ не только этотъ край, но и Россію), оппонентъ выразилъ живѣйшую свою радость о томъ, что на этой каѳедрѣ снова защищается диссертація, въ приложеніи къ которой напечатано на половину совершенно до сихъ поръ неизвѣстное наукѣ сочиненіе архіеп. Аѳанасія холмогорскаго, посвященное географическому описанію того же Петербургскаго края. Хотя магистрантъ въ своей шестой главѣ изученію Аѳанасіева „Описанія трехъ путей изъ Россіи въ Швецію“ (составленнаго лишь за полтора года до основанія Петербурга) посвятилъ особый небольшой отдѣлъ, оппонентъ желалъ бы отъ магистранта болѣе детальнаго изученія этого „Описанія“, какъ важнаго историческо-географическаго памятника, особенно той его части, которая касается больше всего интересовавшей Петра мѣстности устьевъ р. Невы (шведской тутъ крѣпости, шведскаго городка и находившагося на лѣвомъ берегу Невы селенія православныхъ ижорянъ съ ихъ церковью)... Предметомъ бесѣды оппонента съ магистрантомъ былъ, затѣмъ, вопросъ о значеніи для начальнаго, зауральскаго періода жизни и дѣятельности Аѳанасія хранящихся въ рукописномъ отдѣленіи библіотеки Академіи Наукъ рукописныхъ матеріаловъ, вывезенныхъ изъ Сибири извѣстнымъ исторіографомъ Миллеромъ, а также вопросъ о значеніи для исторіи, такъ называемаго, латинскаго направленія церковнаго просвѣщенія въ Москвѣ „Писемъ и донесеній іезуитовъ о Россіи конца XVII и начала XVIII вѣка“, напечатанныхъ еще покойнымъ профессоромъ М. О. Кояловичемъ, но только недавно выпущенныхъ Археографическою Коммиссіею въ свѣтъ... Въ заключеніе своей бесѣды съ магистрантомъ оппонентъ призналъ его сочиненіе выдающейся по своимъ научнымъ достоинствамъ диссертаціей. Интересный предметъ изслѣдованія, обиліе архивнаго матеріала, новизна фактической стороны сочиненія, ясность и цѣльность общаго взгляда на изученную историческую личность, стремленіе понять и освѣтить ея дѣятельность въ связи съ общимъ ходомъ современной ей жизни (сказалъ оппонентъ) самымъ счастливымъ образомъ характеризуютъ работу магистранта.

Проф. П. С. Смирновъ сказалъ слѣдующее:

Въ отзывѣ о достоинствахъ Вашего сочиненія я присоединяюсь къ Вашимъ оффиціальнымъ оппонентамъ. Не мое дѣло говорить о достоинствахъ Вашего труда, но я ограничусь двумя словами и не могу отказать себѣ сдѣлать это удовольствіе. Ваше сочиненіе, дѣйствительно, заслуживаетъ похвалы. Съ рѣдкой охотой и съ рѣдкимъ терпѣніемъ Вы переходили изъ одного архива въ другой, изъ одной рукописной библіотеки въ другую. Здѣсь Вы брали все, что относилось къ Вашей темѣ. Вы не оставляли безъ вниманія и малѣйшаго замѣчанія, могущаго такъ или иначе пролить свѣтъ на предметъ, Вами избранный, и личность Аѳанасія, архіепископа холмогорскаго, Вы выяснили, мнѣ кажется, съ полною обстоятельностію. Мои замѣчанія будутъ очень кратки и коснутся только тѣхъ страницъ Вашей диссертаціи, которыя затрогиваютъ исторію раскола.

1. Вы признаете, что Аѳанасій въ молодыхъ годахъ придерживался раскола. Спрашивается: когда же онъ обратился въ православіе? Вы думаете, что это произошло не позже 1666 года. А мнѣ кажется, что Аѳанасій обратился въ православіе только въ 1678 году: а) Вы указываете (стр. 2), что Аѳанасій вмѣстѣ съ Далматскимъ строителемъ Исаакомъ въ 1677 году былъ сосланъ въ Спасскій монастырь, находившійся въ енисейскомъ острогѣ—за что?—„за церковныя вины“. Въ памятникахъ не указывается, что это были за „вины“. Но мнѣ кажется, что здѣсь слѣдуетъ разумѣть „вины“ принадлежности сосланныхъ къ расколу. Въ документахъ того времени, о которомъ идетъ рѣчь, въ примѣненіи къ расколу это выраженіе употребляется довольно часто. Вотъ и у Васъ приведенъ (стр. 75, прим. 16) подобный примѣръ—о ссылкѣ въ Кандалажскій монастырь изъ Ростова въ 1657 году Силы, Ѳеодора и Алексѣя „за развратіе церковнаго устава“. Что это за „развратіе“? Изъ другихъ источниковъ извѣстно, что кандалажскіе узники были повинны именно въ расколѣ. б) Вы сами говорите, что Исаакъ „придерживался раскольническихъ воззрѣній“ и за это еще въ 1668 или 1669 году митрополитомъ Корниліемъ былъ запрещенъ въ священнослуженіи. Возможно, что и въ 1677 году онъ былъ замѣченъ также въ склонности къ расколу. А Аѳанасій, какъ Вы сами говорите, былъ „однѣхъ мыслей“ съ Исаакомъ (стр. 12). Вотъ въ чемъ, значитъ, состояли ихъ „церковныя вины“. в) Матвѣевъ, у котораго Вы берете извѣстіе о расколѣ Аѳанасія, говоритъ: „Аѳанасій, архіепископъ холмогорскій и важскій, мужъ слова и разума зѣло доволенъ, прежде придержащійся оныхъ расколовъ, разсмотрѣвъ же опасно ихъ лживые и безумные забобоны, того ради отъ оныхъ къ Восточной церкви обратися“ (стр. 11, прим. 10). Если такъ, то для этого нужно было и время и обстоятельства. Но могъ ли способствовать этому обращенію Исаакъ, какъ игуменъ монастыря? Магистрантъ сослался на то, что въ 1676 году Аѳанасій былъ уже игуменомъ Далматова монастыря и получалъ отъ митрополита грамоты объ устройствѣ богослуженія согласно съ новоисправленнымъ служебникомъ (стр. 19). Но отнесся ли Аѳанасій къ этимъ грамотамъ сразу съ полнымъ вниманіемъ, изъ документовъ не видно, а видно только то, что въ 1677 году Аѳанасій былъ „сосланъ“ за какія-то „церковныя вины“.

Все же трудно согласиться съ тѣмъ, замѣтилъ маги-

страитъ, чтобы Аѳанасій оставилъ расколъ только въ 1678 году. Вѣдь онъ былъ близкимъ человѣкомъ къ митр. Корнилію, его довѣреннымъ лицомъ, въ теченіе 8 лѣтъ находившимся при его домѣ и сопутствовавшимъ ему даже въ 1668 году въ Москву. Время это было такое, когда отношенія къ расколу правящихъ лицъ рус. Церкви уже вполнѣ опредѣлились. Неужели бы Корнилій сталъ держать у себя завѣдомаго раскольника, даже брать его въ Москву и притомъ въ такое время, когда содержаніе стараго обряда (какъ выраженіе раскола) было строго запрещено? А между тѣмъ Аѳанасій еще и послѣ того, вплоть до 1674 года оставался при архіерейскомъ домѣ. Далѣе, сдѣлавши Аѳанасія игуменомъ Далматова монастыря, зачѣмъ бы Корнилій сталъ дѣлать ему порученія о борьбѣ съ расколомъ, даже ставить его для этой цѣли въ начальственныя отношенія къ окрестнымъ приходамъ, если бы ему извѣстно было (а не извѣстнымъ не могло не быть), что самъ Аѳанасій придерживается раскола?

2. Когда было написано приписываемое Вами Аѳанасію холмогорскому раскольническое сочиненіе „Объ антихристѣ и тайномъ царствѣ его"? У Васъ этотъ вопросъ ставится въ связь съ вопросомъ о времени обращенія Аѳанасія въ православіе и Вы предполагаете, что сочиненіе написано не позднѣе 1666 года (стр. 13). По моему мнѣнію, сочиненіе написано позднѣе. Общество людей „единой правой вѣры", иначе охранителей „старыхъ книгъ", именуется въ посланіи или „братствомъ" или „церковію", причемъ эта „церковь" является не только „навѣтуемой и гонимой отъ враговъ", но уже и „сіяющею мученическою кровію паче солнца". Вмѣстѣ съ тѣмъ положеніе дѣлъ во время написанія посланія было таково уже, что въ этой „церкви" открылись внутреннія несогласія, „братство" стало распадаться. „Слышахъ бо азъ, грѣшный, съ великимъ недоумѣніемъ, яко нѣкое въ васъ между братіи разсѣцаніе, а инымъ на соблазнъ и младымъ людемъ на слабость". Такъ говорилъ отвѣчавшій вопрошавшимъ, и все это даетъ, повидимому, нѣкоторое право относить написаніе посланія ко времени болѣе, хотя бы лишь нѣсколько, позднему, чѣмъ 1666 годъ. Ибо кто тогда былъ казненъ за расколъ „мученическою" смертію? Точно такъ же болѣе поздній, чѣмъ 1666 годъ, видится въ полемикѣ составителя писанія „объ антихристѣ" относительно поповъ новаго ставленія, гдѣ важно собственно то, какъ полемизировавшій формулировалъ взглядъ на этотъ вопросъ своего противника: оказывается, что онъ формулировалъ взглядъ протопопа Аввакума, по его пустозерскимъ посланіямъ. Я, заключилъ оппонентъ, остаюсь при прежнемъ своемъ взглядѣ на этотъ вопросъ, что сочиненіе „Объ антихристѣ и тайномъ царствѣ его" написано въ періодъ до 29 января 1676 года.

3. Кѣмъ написано посланіе „объ антихристѣ"? Вы предполагаете, что написано Аѳанасіемъ, ибо другого заточника, по Вашимъ словамъ, въ Далматовѣ монастырѣ въ это время не было. По моему мнѣнію, утверждать этого нельзя, такъ какъ были заточники и въ другихъ монастыряхъ, напр., Кирилло-Бѣлозерскомъ, а извѣстно о нихъ только изъ раскольнической письменности, а оффиціальныхъ записей не сохранилось. Такое же извѣстіе мы имѣемъ и о данномъ сочиненіи.

Затѣмъ, профессоръ указалъ на языкъ сочиненія, болѣе простой и живой, чего нельзя сказать о языкѣ сочиненій Аѳанасія, болѣе книжномъ и тяжеловѣсномъ. Да едва ли это сочиненіе пользовалось бы и уваженіемъ въ средѣ раскола, если бы его авторомъ былъ Аѳанасій, извѣстный впослѣдствіи столь рѣзкою борьбою съ расколомъ. Относительно языка сочиненія магистрантъ не согласился съ оппонентомъ. А относительно замѣчанія оппонента: почему Аѳанасій, ведя впослѣдствіи полемику съ расколомъ, ничего не писалъ объ антихристѣ, хотя, будучи раскольникомъ, написалъ объ антихристѣ цѣлое сочиненіе,—магистрантъ отвѣтилъ, что Аѳанасій не былъ вызываемъ къ тому обстоятельствами. Книга „Увѣтъ духовный", напр., писана была въ опроверженіе стрѣлецкой челобитной, гдѣ вопросъ объ антихристѣ не затрогивался. Вообще же нужно сказать, замѣтилъ магистрантъ, что сочиненіе „объ антихристѣ" мною предположительно только приписывается Аѳанасію (см. стр. 13 прим. 20). Если оно дѣйствительно писано изъ Далматова монастыря, то другому лицу приписать его трудно. Не видно, чтобы въ Далматовомъ монастырѣ были какіе-либо заточники за расколъ: напр., въ описи 1691 г., гдѣ перечисляются всѣ насельники монастыря (см. стр. 11, прим.) о такихъ заточникахъ ничего не упоминается. А если авторомъ указаннаго сочиненія былъ Аѳанасій, то онъ могъ написать его не позже 1666 года.

4. Магистрантъ говоритъ, что „наплывъ раскольниковъ въ Поморье особенно усилился вмѣстѣ съ изданіемъ строгихъ законовъ противъ нихъ, приблизительно съ 1682 года" (стр. 72, прим. 2). На это оппонентъ замѣтилъ, что указовъ о расколѣ, о которыхъ можно было бы говорить какъ о строгихъ, въ это время не было, и что есть положительное свидѣтельство, что расколъ въ Поморьѣ усилился съ 1672 года, а не съ 1682 года. Оно находится въ полемическомъ противъ раскола сочиненіи, подъ заглавіемъ „Брозда Духовная", писанномъ въ 1683 году, и въ печати уже сообщено. Можно догадываться и о причинѣ этого побѣга въ лѣса и пустыни: инокъ Геронтій, составитель знаменитой Соловецкой челобитной, высчитывалъ, что кончина міра послѣдуетъ въ 1674 году. Въ виду кончины міра раскольники и оставляли города и селенія и бѣжали въ Поморье.

На стр. 74 въ сочиненіи говорится, что „соловецкіе выходцы были именно первыми расколоучителями въ Поморьѣ и основателями разныхъ скитовъ". Оппонентъ замѣтилъ, что расколъ распространялся въ Поморьѣ гораздо ранѣе соловецкихъ выходцевъ, а что касается основанія скитовъ, то таковыхъ указать нельзя. Магистрантъ замѣтилъ: „а Выговскій скитъ, къ которому имѣетъ ближайшее отношеніе (по крайней мѣрѣ своей дѣятельностью) діаконъ соловецкій Игнатій?". На это профессоръ замѣтилъ, что Игнатій сгорѣлъ въ 1687 году, а Выговская пустынь основана въ 1694 году, и никакого отношенія къ ней Игнатій лично не имѣлъ.

На стр. 76, прим. 22 говорится о пустозерскихъ узникахъ, сожженныхъ въ 1682 году, причемъ названы: Лазарь, Епифаній, Никифоръ и Аввакумъ. Оппонентъ спрашивалъ: кто такой Никифоръ? и почему пропущенъ у автора извѣстный діаконъ Ѳеодоръ?

На стр. 79 упоминается о сѣверныхъ раскольникахъ, причемъ авторъ замѣчаетъ, что жизнь ихъ „носила на себѣ почти уже всѣ отличительныя особенности безпоповщины": „даже таинство евхаристіи они пытались со-

вершить безъ помощи священника". Оппонентъ на это замѣтилъ, что въ грамотѣ 1702 года, на которую опирается магистрантъ, дѣйствительно, сказано: „А вмѣсто де причастія въ праздничные дни пекутъ хлѣбъ и печатаютъ его осмиконечнымъ крестомъ, и тотъ хлѣбъ раздробя, имъ даютъ и запиваютъ квасомъ". Но это употребленіе Богородичнаго хлѣба, понятое грамотою какъ употребленіе „вмѣсто причащенія", ошибочно. Выговцы, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь, понимали таинство причащенія правильно и, хотя говорили о причащеніи духовномъ, но прибѣгали къ принятію и запасныхъ даровъ, которые туда принесъ какой-то соловецкій инокъ. А Богородичный хлѣбъ выговцы употребляли просто какъ святыню церковную.

Дѣлалъ профессоръ еще замѣчанія на выраженіе автора, что „безпоповщина во времена Аѳанасія не могла еще окончательно опредѣлиться, какъ особый толкъ въ расколѣ", но магистрантъ замѣтилъ, что этимъ выраженіемъ онъ хотѣлъ указать, что въ сѣверномъ расколѣ въ то время еще были попы стараго ставленія.

Закончилъ свою рѣчь оппонентъ выраженіемъ искренняго пожеланія видѣть дальнѣйшій трудъ автора, такъ хорошо себя зарекомендовавшаго въ своихъ розысканіяхъ среди рукописной литературы.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Нѣкто прослужилъ въ должности учителя церковной школы, по окончаніи курса въ церковно-учительской школѣ,—четыре года, а до поступленія въ церковно-учительскую школу былъ 1 годъ учителемъ въ школѣ грамоты. Будетъ ли годъ службы въ школѣ грамоты зачтенъ ему при поступленіи въ 5 классъ дух. семинаріи?

* Вопросъ не понятенъ: на что можетъ быть зачтенъ этотъ годъ при поступленіи въ семинарію?! Если на пенсію, то вопросъ о всякихъ зачетахъ по принятому порядку обычно возбуждается при выслугѣ тѣхъ или другихъ сроковъ на пенсію, но никакъ не ранѣе; но и тутъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что зачитается обыкновенно лишь такая служба, которая сама по себѣ даетъ право на пенсію, чего о службѣ въ школѣ грамоты сказать нельзя; на казенное же содержаніе, согласно опредѣленію Св. Синода 19 окт.—2 ноября 1899 г., этотъ годъ едва ли можетъ быть зачтенъ.

2) Въ 1907 г. воспитанникъ семинаріи былъ уволенъ изъ семинаріи съ правомъ держать экзаменъ во II классъ только чрезъ годъ, что онъ весною этого года и исполнилъ съ полнымъ успѣхомъ. Теперь, не желая терять года, онъ желалъ бы осенью держать экзаменъ въ III-й классъ при какой-нибудь другой семинаріи. Какъ ему это сдѣлать, если онъ не имѣетъ балла по поведенію за тотъ годъ, который онъ пробылъ дома? Какъ добыть этотъ баллъ?

* Воспитанникъ этотъ, несомнѣнно, подвергся, вмѣстѣ съ прочими, карѣ за какіе-нибудь коллективные безпорядки въ семинаріи, карѣ, которая обычно примѣняется не иначе, какъ съ разрѣшенія Св. Синода. Въ виду этого въ данномъ случаѣ и смягченіе этой кары,—въ видѣ держанія экзамена въ слѣдующій классъ въ тотъ же годъ, въ который выдержанъ экзаменъ во II-й классъ, можетъ быть достигнуто только съ разрѣшенія Св. Синода, тѣмъ болѣе, что безъ этого разрѣшенія ни одна семинарія не допуститъ этого воспитанника до держанія экзамена. Поэтому, пока не поздно, слѣдовало бы подать прошеніе на имя Св. Синода о дозволеніи держать этотъ экзаменъ осенью сего года, причемъ можно бы, кажется, указать ту же семинарію, которая ближе знаетъ этого воспитанника.

3) У дочерей умершаго священника общество отнимаетъ усадебное мѣсто, которымъ онѣ сами пользуются уже болѣе 10 лѣтъ и которое въ пользованіи ихъ рода пробыло болѣе 80 лѣтъ, причемъ дѣдомъ ихъ на этомъ участкѣ разведенъ плодовый садъ; ранѣе никакихъ претензій обществомъ не предъявлялось и за послѣднія 10 лѣтъ усадьба поддерживалась, удобрялась и охранялась средствами сиротъ. Можно ли на основаніи свыше 80-лѣтней давности укрѣпить эту усадьбу за сиротами? И если можно, то на основаніи какихъ законовъ?

* Статья 533 законовъ гражд. (свод. закон. т. X, ч. 1-я изд. 1900 г.) гласитъ: „спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности", т. е. 10 лѣтъ; но для этого необходимо, чтобы это было именно „владѣніе на правѣ собственности", а не пользованіе только. Поэтому, если у общества есть документы, свидѣтельствующіе, что усадьба эта отведена лишь въ пользованіе, то искъ объ укрѣпленіи этой усадьбы за сиротами по давности владѣнія не можетъ имѣть успѣха.

4) Причтъ состоитъ изъ 3 священниковъ, 1 діакона и 3 псаломщиковъ; діаконъ состоитъ и учителемъ церковно-приходской школы за исключеніемъ преподаванія Закона Божія и славянскаго языка. Обязанъ ли діаконъ въ учебное время: 1) служить вечерни со всѣми священниками и 2) участвовать со всѣми священниками во всѣхъ требахъ по церкви и въ домахъ прихожанъ? Если же не обязанъ, то какой же порядокъ нужно признать за нормальный? Можетъ ли онъ уклоняться отъ всѣхъ этихъ службъ подъ тѣмъ предлогомъ, что остальные члены причта чередуются, а онъ—одинъ (хотя доходы онъ получаетъ по всему приходу, а священники—каждый съ своей части)?

* Опредѣленіемъ Св. Синода 19 окт.—5 ноября 1899 г. разъяснено, что діаконы, занимающіеся обученіемъ въ церковныхъ школахъ, должны быть освобождаемы отъ совершенія утреннихъ богослуженій въ учебные дни, если въ таковые дни не случится какого-либо мѣстно-чтимаго въ приходѣ праздника,—а отъ участія въ совершеніи приходскихъ требъ—лишь во время, назначенное для классныхъ занятій въ церковныхъ школахъ; „нормальнымъ" же порядкомъ будетъ то, когда священники найдутъ возможнымъ признавать за діакономъ возможность усталости и сами дадутъ ему нѣкоторыя льготы по отправленію богослуженій и требъ.

5) Границы церковной земли часто портятся сосѣдними владѣльцами; въ огражденіе отъ этого причтъ приглашаетъ землекоповъ и окапываетъ всю церковную землю канавой, на что расходуетъ 116 р. Правильно ли запрещеніе епархіальнаго начальства покрыть этотъ расходъ изъ церковныхъ средствъ и возложеніе его на причтъ?

* По нашему мнѣнію, требованіе епархіальнаго начальства не основательно, такъ какъ земля принадлежитъ церкви и охрана ея границъ предпринимается именно въ ея интересахъ, такъ какъ причтъ лишь временный хозяинъ этой земли.

6) Кто обязанъ читать правило для говѣющихъ великимъ постомъ—псаломщикъ или діаконъ, и въ правѣ ли этотъ послѣдній не исполнить распоряженіе священника относительно чтенія правила, если псаломщикъ присутствуетъ при богослуженіи?

* По закону чтеніе и пѣніе въ храмѣ составляетъ обязанность псаломщика (Высоч. утвержд. 16 апр. 1869 г. журналъ присутствія по дѣламъ духовенства, п. 4-й). Поэтому возложеніе части этихъ обязанностей на діакона можетъ быть допущено не иначе, какъ съ согласія послѣдняго.

7) Можетъ ли священникъ, по капризу, требовать, чтобы діаконъ разоблачился среди утрени и долженъ ли діаконъ исполнить подобное требованіе? Правильно ли поступилъ благочинный по жалобѣ діакона не обратившій никакого вниманія на подобную строптивость священника?

* Мѣры воздѣйствія на діакона и псаломщиковъ со стороны священника указаны въ 27 статьѣ инструкціи благочинному, гдѣ сказано: „священникъ діакона и причетниковъ можетъ штрафовать наединѣ и при другихъ выговорами, кромѣ того причетниковъ и поклонами въ церкви; записывать всѣ случаи ихъ ослушанія и неисправности въ выдаваемую на то отъ благочиннаго тетрадь, и если сими мѣрами не вразумятся и не исправятся, доносить благочинному". Поэтому въ данномъ случаѣ и дѣйствія священника и дѣйствія благочиннаго нельзя признать правильными.

8) Одинъ епархіальный архіерей написалъ брошюру религіознаго характера, о которой былъ данъ въ печати благопріятный отзывъ. Ссылаясь на это, авторъ приказалъ разослать брошюру во всѣ церкви епархіи и всѣмъ священно-церковнослужителямъ, причемъ оффиціально, указомъ консисторіи предписано было благочиннымъ взыскать за брошюру и установленную цѣну. Можно ли оправдать подобное распоряженіе? Служитъ ли, напримѣръ, оправданіемъ то обстоятельство, что при этомъ никакой корыстной цѣли не было и что благопріятный отзывъ данъ въ оффиціальномъ изданіи?

* Насиліе всегда остается насиліемъ, хотя бы оно проявлялось даже и подъ видомъ заботъ о возвышеніи религіозности или нравственности. Было бы, конечно, правильнѣе, если бы авторъ, удовлетворенный благопріятнымъ оффиціальнымъ отзывомъ о своей брошюрѣ, терпѣливо ожидалъ, чтобы съ этимъ отзывомъ согласилось и духовенство его епархіи и оцѣнило его трудъ, особенно, если онъ никакихъ корыстныхъ цѣлей не имѣлъ.

9) Староста церковный въ теченіе мѣсяца обычно расходуетъ церковныя деньги единолично; при мѣсячной же повѣркѣ представляетъ причту и представителямъ отъ прихожанъ оправдательные документы. Но представители отъ прихожанъ требуютъ, чтобы на каждый,—особенно крупный,—расходъ староста требовалъ ихъ согласія и безъ этого не хотятъ подписывать книги, не обращая вниманія на то, что старостѣ приходится иногда затрачивать свои деньги при ремонтахъ, такъ какъ въ церкви въ данный моментъ денегъ не оказывается и что вообще староста честный и безукоризненный человѣкъ. Что дѣлать, если міръ не желаетъ избирать другихъ лицъ вмѣсто такихъ строптивыхъ людей?

*По нашему мнѣнію, слѣдуетъ, во-1-хъ, разъяснить представителямъ отъ прихожанъ неправильность ихъ требованій съ указаніемъ на роль ихъ, отведенную имъ дѣйствующею инструкціей церковнымъ старостамъ, а во-2-хъ, если это не подѣйствуетъ, донести епархіальному начальству и просить указного разъясненія.

Изъ воспоминаній о почившемъ Алексѣѣ Степановичѣ Родосскомъ.

Скончался еще одинъ свѣточъ и труженникъ науки библіотекарь духовной академіи Алексѣй Степановичъ Родосскій. Это былъ одинъ изъ честнѣйшихъ и прекраснѣйшихъ людей сего вѣка. Свѣтъ его свѣтился предъ людьми, и дѣйствительно не мало творилъ добрыхъ дѣлъ почившій Алексѣй Степановичъ, но эти дѣла онъ творилъ втайнѣ, чтобы шуйца не знала, что творитъ десница. Первое—онъ никогда не былъ корыстолюбивымъ и честолюбивымъ. По окончаніи академіи онъ избралъ себѣ скромную роль труженика на педагогическомъ поприщѣ въ С.-Западномъ краѣ въ глухомъ уѣздномъ г. Кобринѣ, гдѣ состоялъ на должности инспектора духовнаго училища. Вотъ гдѣ прежде всего разлился его благодѣтельный свѣтъ. Свѣтъ не ярко кричащій, но теплый, лучистый, ласкающій и пріятнѣйшій. Прежде всего онъ озаботился о смягченіи жестокости нравовъ тогдашняго жестокаго воспитанія, когда еще водились тѣлесныя наказанія, когда еще сѣкли учениковъ розгами. Грубое обращеніе съ учениками считалось какъ бы законною необходимостью. Между тѣмъ Алексѣй Степановичъ всегда старался дѣйствовать на учениковъ гуманными мѣрами, ласковостью обращенія, добротою, обходительностью. У него въ карманѣ всегда почти водились конфекты, которыя онъ давалъ маленькимъ для поощренія. Бывало спроситъ: „хочешь ли учиться?" и на утвердительный отвѣтъ старался обласкать и давалъ гостинцы, чего никто не дѣлалъ изъ учителей прежняго грубо спартанскаго воспитанія. Современные сотрудники его не хотѣли его понять и считали его либераломъ, вносящимъ порчу въ систему воспитанія. Но искра Божія теплилась въ дѣтяхъ, и они съ любовію и неподдѣльной благодарностью цѣнили ласковость и теплоту его гуманной личности. И ни о комъ не сохранилось такихъ живыхъ воспоминаній и такой доброй памяти, какъ о блаженной памяти почившемъ. И онъ дѣйствительно любилъ всѣхъ своихъ учениковъ истинно христіанскою любовію. Если кто къ нему обращался за помощью, то, можно сказать, получалъ вдвое болѣе просимаго. Этого не могли понять и простить ему современники, и, разочарованный въ своихъ лучшихъ стремленіяхъ, ушелъ онъ въ родную академію, гдѣ достойнѣйшимъ образомъ прошелъ и скончалъ земное жизненное поприще. По его ходатайству духовное училище стали посѣщать нѣкоторыя дѣти мѣщанъ, которымъ онъ лично помогалъ дойти до конца воспитанія, какъ своими средствами, такъ и вообще помощью своего вліянія и нравственною поддержкою. Эти люди всегда были ему искренно-душевно благодарны и даже пріѣзжали лично выражать ему свою благодарность. По его ходатайству духовное училище посѣщали даже католики. Евреи, которыхъ такъ много въ городахъ Сѣверо-Западнаго края, также любили Алексѣя Степановича и пользовались его добротою эксплоататорскимъ образомъ. Они никакъ не могли вмѣстить его идеальной честности и въ этомъ отношеніи даже выражали свои сожалѣнія, считая это недальновидностью и просто наивностью, могущею довести его до крайняго обѣднѣнія. Одинъ эпизодъ изъ его жизни чрезвычайно

характерно представляетъ его безсребренническую и нестяжательную натуру. Пользуясь его добротою, предъ отъѣздомъ изъ Кобрина прислужники и евреи-мастера, бравшіе подряды для ремонта и нуждъ училища, можно сказать, растащили его небольшое имущество, а онъ дарилъ всѣмъ свои вещи, кто бы его ни попросилъ, только одинъ столяръ (Мошка), которому чаще всего приходилось работать въ училищѣ, желая оказать хотя какую-либо помощь благодѣтельствовавшему его Алексѣю Степановичу, выбѣжалъ за городъ, провожая его, и въ подарокъ предлагалъ свой самоварчикъ, чѣмъ особенно и растрогалъ покойнаго.

Вѣчная память тебѣ, честный скромный труженникъ и великій по душѣ человѣкъ! Онъ оставилъ по себѣ доброе имя, богатство неистлѣваемое. Когда я, будучи въ болѣзненномъ состояніи, пріѣхалъ въ первый разъ въ С.-Петербургъ и не нашелъ возможности переночевать въ лаврской больницѣ (не получилъ разрѣшенія), Алексѣй Степановичъ, случайно узнавъ объ этомъ, дружески предложилъ мнѣ и кровъ и пищу и нравственную поддержку. Господь сподобилъ меня, какъ бы нѣкіимъ чудеснымъ образомъ, посѣтить его передъ смертію, проститься съ нимъ и воздать ему послѣдній долгъ—участвовать въ священнослуженіи при его погребеніи. Да сохранится же молитвенное воспоминаніе о семъ честномъ труженникѣ и благородномъ человѣкѣ у всѣхъ помнящихъ его многочисленныхъ друзей, какъ товарищей, такъ и учениковъ почившаго; да будетъ это утѣшеньемъ по смерти и на добрую память высокоуважаемой и въ высшей степени доброй и благородной семьѣ почившаго. Вѣчная, вѣчная память тебѣ дорогой добрѣйшій Алексѣй Степановичъ.

Одинъ изъ учениковъ Алексѣя Степановича,—
священникъ **Евстафій Гомолицкій.**

Лѣтопись церковной и общественной жизни
ВЪ РОССІИ.

Къ миссіонерскому съѣзду въ Кіевѣ.—Постановленія епархіальныхъ съѣздовъ.—Изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній.—Новая община и женск. миссіонерск. курсы.—Археологическій съѣздъ въ Черниговѣ.—Собраніе московск. союза русск. народа и монархистовъ въ Москвѣ.—Закрытіе сессіи Госуд. Совѣта.

Печать духовная и свѣтская сообщаетъ въ настоящее время довольно подробныя свѣдѣнія относительно открывающагося на-дняхъ всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ (см. № 27 „Ц. В.“). Къ участію въ съѣздѣ, кромѣ лицъ, назначенныхъ Св. Синодомъ, и делегатовъ, командированныхъ на съѣздъ епархіями, допускаются всѣ пастыри Церкви, которые явятся на съѣздъ съ надлежащимъ удостовѣреніемъ отъ своего епархіальнаго начальства; начетчики, работающіе на миссіонерскомъ поприщѣ, также допускаются къ участію въ съѣздѣ; кромѣ того, на съѣздѣ могутъ присутствовать представители православныхъ братствъ, монархическихъ организацій и частныя лица изъ ревнителей православія. По приглашенію подготовительной комиссіи выразили согласіе на участіе въ засѣданіяхъ съѣзда нѣкоторые изъ профессоровъ кіевской дух. академіи (Завитневичъ, Маккавейскій, Малининъ, Глаголевъ и Корольковъ); студенты академіи,—какъ сообщаютъ „Кіевскія Вѣсти“,—въ залъ засѣданій допущены не будутъ.—Систематизацію поступающихъ на съѣздъ матеріаловъ подготовительная комиссія имѣетъ производить примѣнительно къ 7-ми предполагаемымъ отдѣламъ или секціямъ съѣзда.

1) Противо-раскольнич. миссія съ подъотдѣлами: а) по безпоповству—новые толки, б) австрійскому согласію и в) бѣглопоповству.—2) Единовѣріе.—3) Противо-сектантская миссія: а) раціоналистич. секты старыя и новыя, б) мистическія секты и в) новый Израиль и іоанниты.—4) Противо-католическая миссія и протестантская (корельская).—5) Церковное учительство и проповѣдь Церкви и борьба съ безбожными атеистическими и соціалистическими ученіями нашего времени.—6) Организаціонный отдѣлъ—по устройству миссіи въ епархіяхъ на новыхъ началахъ и правилахъ Св. Синода.—7) Издательскій и литературный (Воззваніе).

Общія засѣданія съѣзда будутъ происходить въ домѣ религіозно-просвѣтительнаго общества, гдѣ имѣется свыше 600 нумерованныхъ мѣстъ и около 400 человѣкъ могутъ помѣститься стоя. Ожидается, кромѣ 200 командированныхъ лицъ, свыше 200 добровольцевъ. Въ числѣ многихъ докладовъ, имѣющихъ быть представленными съѣзду, будетъ между прочимъ докладъ прот. Восторгова: „Объ отношеніи православной миссіи къ соціалъ-демократическому ученію и къ законопроекту о свободѣ совѣсти, внесенному министерствомъ внутр. дѣлъ въ Думу“ („Рѣчь“, № 152).

— Епархіальные съѣзды, какъ можно судить по отчетамъ о дѣятельности ихъ за послѣднее время, понемногу расширяютъ кругъ вопросовъ, обычно обсуждавшихся ими. Постановленія ихъ не ограничиваются, какъ прежде, узко-епархіальными или даже сословными дѣлами, но свидѣтельствуютъ о желаніи духовенства идти навстрѣчу запросамъ времени, паствы и лучшей, прогрессивной части общества.

Бывшій въ м. іюнѣ въ Симбирскѣ епархіальный съѣздъ состоялъ изъ 80 депутатовъ, по равному числу уполномоченныхъ отъ духовенства и отъ церковныхъ старостъ. Изъ числа многихъ постановленій съѣзда заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующія:

Представляющій для мало-просвѣщеннаго народа много трудностей церковно-славянскій языкъ признано желательнымъ замѣнить русскимъ. Для избѣжанія неблагопріятныхъ послѣдствій для правосл. Церкви, въ виду опять той же невѣжественности народа, съѣздъ призналъ своевременнымъ лишь постепенный переходъ, начиная съ упрощенія конструкціи языка и замѣны непонятныхъ выраженій и словъ болѣе понятными.—Признано желательнымъ сближеніе причта съ приходомъ и допущеніе прихожанъ къ участію въ церковно-приходской организаціи.—Постановлено просить о расширеніи благочиннических библіотекъ чрезъ допущеніе свѣтскихъ книгъ и періодическихъ изданій, хотя бы и самого либеральнаго направленія („Слово“, № 493).

Закрывшійся 20-го іюня епархіальный съѣздъ въ Смоленскѣ также разсмотрѣлъ и сдѣлалъ соотвѣтствующія постановленія по очень важнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни. Съѣздъ работалъ при исключительно благопріятныхъ условіяхъ: преосвященный Ѳеодосій, открывшій съѣздъ теплой привѣтственной рѣчью, въ дальнѣйшемъ предоставилъ ему полную свободу сужденій.

По предложенію губернскаго земства и губернской управы съѣздъ обсуждалъ вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ и о мѣрахъ нравственнаго воздѣйствія на народъ, и о насажденіи обществъ трезвости. Всѣ почти ораторы (около 20-ти), преимущественно священники, указывали, что причиной пьянства служитъ вовсе не недостатокъ обществъ трезвости,—общества были и пьянства не сократили,—причиной являются нищета и невѣжество населенія. Однимъ изъ ораторовъ поднятъ былъ вопросъ о необходимости

учрежденія мелкой земской единицы и равномѣрнаго обложенія всѣхъ слоевъ населенія. Другой ораторъ говорилъ о „свободахъ“ деревни, гдѣ даже устройство спектакля считается дѣломъ недозволеннымъ и гдѣ крестьянству предоставлена только одна свобода—свобода пить.—Въ области сословной съѣздъ призналъ необходимымъ привлеченіе къ обложенію на общеепарх. нужды монастырскихъ недвижимыхъ имуществъ, предоставилъ право діаконамъ, псаломщикамъ и церк. старостамъ имѣть своихъ представителей въ благочинническихъ совѣтахъ, расширилъ права діаконовъ и псаломщиковъ на епарх. съѣздѣ и удвоилъ ихъ число („Русское Слово“, № 145).

Съѣздъ духовенства въ Екатеринославѣ сдѣлалъ,—по словамъ „Русской Земли“,—слѣдующія постановленія:

1) Для борьбы съ сектантствомъ ежегодно устраивать миссіонерскіе курсы, на которые вызывать изъ каждаго благочинническаго округа по одному священнику, діакону и псаломщику; если среди мірянъ найдутся лица, интересующіяся вопросами миссіи, то на курсы можетъ быть приглашенъ и одинъ изъ округа мірянинъ. 2) Для поднятія среди населенія религ.-нравств. настроенія организовывать приходскія братства, ближайшей цѣлью которыхъ должно быть усиленіе приходской благотворительности и просвѣщеніе населенія въ вопросахъ церковныхъ и религіознаго вѣдѣнія. 3) Для улучшенія религіозно-нравственной жизни перенести съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будни всѣ ярмарки и базары.

Во второй половинѣ іюня происходилъ съѣздъ единовѣрческаго духовенства и мірянъ въ Вяткѣ. Это былъ первый единовѣрческій съѣздъ въ епархіи, всего присутствовало до 30 человѣкъ. Съѣздъ, между прочимъ, призналъ желательнымъ учрежденіе особой епископской каѳедры для единовѣрцевъ, разрѣшилъ допускать, на ряду съ древне-русскимъ, партесное пѣніе и рѣшилъ безпрепятственно допускать прихожанъ—неединовѣрцевъ къ молитвѣ и исправленію требъ въ единовѣрческихъ храмахъ („Слово“, № 497).

— „Тамбовск. Еп. Вѣд.“ (№ 25) сообщаютъ интересныя свѣдѣнія о положеніи преподаванія художественныхъ предметовъ въ тамбовской семинаріи. Въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ въ семинаріи производились экзамены по этимъ предметамъ, на которыхъ съ полною очевидностію обнаружились и успѣхи учениковъ, и любовь ихъ къ этимъ предметамъ, и возможность хорошей постановки этихъ предметовъ въ семинаріи даже при такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, какъ отсутствіе отдѣльнаго помѣщенія для рисованія и приспособленій, необходимыхъ для оборудованія рисовальнаго класса. По классу струнныхъ инструментовъ (преимущественно скрипка) были исполнены соч. Шуберта, Мендельсона, Вебера, Направника, Моцарта и др. По церковному пѣнію въ VI классѣ были исполнены хоромъ нѣсколько кантовъ и псальмъ XVII в., заздравное многолѣтіе соч. дьяка Василія Титова и др. По предметамъ рисованія и иконописанія на экзаменѣ были осмотрѣны рисунки, исполненные акварелью и масляными красками. Въ виду совершеннаго отсутствія или же плачевнаго положенія этихъ предметовъ въ дух. семинаріяхъ, нельзя не высказать пожеланія, чтобы примѣръ тамбовской семинаріи не остался безъ подражанія.

— Вслѣдствіе безпорядковъ 14—17 янв. 1908 г., бывшихъ въ кишиневской дух. семинаріи, семинарія была закрыта Св. Синодомъ. Въ настоящее время Св. Синодъ постановилъ открыть семинарію съ начала 1908—1909 учебн. года; обратно будутъ допущены только тѣ воспитанники семинаріи, которыхъ правленіе признаетъ благонадежными къ продолженію ученія, причемъ всѣ ученики будутъ оставлены въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ; всѣ главные виновники происшедшихъ въ семинаріи безпорядковъ должны быть уволены навсегда; по отношенію къ нѣкоторымъ воспитанникамъ, которые будутъ признаны заслуживающими того по своему поведенію, должны быть наложены дисциплинарныя наказанія и установленъ особый надзоръ.

— Въ глуши симбирской губерніи въ имѣніи г-жи Абразанцевой-Нечаевой положено собственницей имѣнія основаніе новому культурному центру для привлеченія женщинъ къ дѣлу служенія народу въ духѣ православной Церкви. Новая община носитъ названіе „Церковной сельской общины сестеръ милосердія во имя Христа Спасителя“; задачи общины—дѣло милосердія и просвѣщенія. Уставъ общины довольно строгій:

Встаютъ въ $6^1/_2$ час., исполняютъ всѣ рѣшительно работы по дому, саду и огороду; соблюдаютъ всѣ посты, много молятся, читаютъ Евангеліе и говѣютъ 3 раза въ годъ; не умѣющихъ читать обучаютъ грамотѣ и Закону Божію; форменная одежда и пища казенная, но жалованья сестрамъ не полагается; отпускъ — разъ въ 3 года. Цѣль общины: содѣйствіе развитію религіозно-нравственной жизни въ приходѣ, работа при дѣтской больницѣ, амбулаторный дѣтскій пріемъ, лѣтній пріютъ „ясли“, посѣщеніе неимущихъ больныхъ по избамъ, оказаніе имъ медицинской помощи, ухода и нравственной поддержки. Настоятельница, священникъ, старшая сестра и врачъ общины составляютъ изъ себя совѣтъ при рѣшеніи затруднительныхъ вопросовъ по дѣламъ общины („Спб. Вѣд.“, № 141).

Можно надѣяться, что женщина съ полнымъ успѣхомъ достигнетъ цѣлей, намѣченныхъ для новой общины. Въ олонецкой епархіи была сдѣлана въ настоящемъ году попытка привлеченія женщинъ даже къ миссіонерскому дѣлу. Какъ сообщаютъ „Олон. Епарх. Вѣд.“ (№ 12) въ каргопольскомъ успенскомъ женскомъ монастырѣ нынче были устроены женскіе миссіонерскіе курсы. Курсы прошли съ успѣхомъ и большимъ интересомъ со стороны слушательницъ; свѣдѣнія преподавались въ формѣ бесѣдъ; для занятій во внѣурочное время слушательницамъ были предоставлены всѣ старопечатныя книги.

— 1-го августа тек. года откроется XIV-й археологическій съѣздъ въ Черниговѣ.

Въ программу его входятъ: 1) древности первобытныя, 2) древности историко-географическія, 3) памятники искусства, живописи и нумизматики, 4) древности церковныя, 5) памятники языка и письма, 6) древности классическія и византійскія, 7) древности восточныя и западно-европейскія, 8) древности славянскія и 9) археографія и архивовѣдѣніе.

Для съѣзда намѣчены между прочимъ доклады: „Объ архитектурѣ древнихъ храмовъ Чернигова до-монгольскаго періода“, „О древнихъ деревянныхъ церквахъ черниговской губерніи“, „Объ архитектурныхъ особенностяхъ каменныхъ храмовъ черниг. края XVII и XVIII вв.“. Засѣданія съѣзда предполагаются въ дворянскомъ домѣ; рядомъ въ зданіи реальнаго училища будетъ помѣщаться выставка съѣзда. Съѣздъ будетъ продолжаться до 15-го августа.

— Въ Москвѣ 22-го іюня состоялось соединенное собраніе членовъ союза русскаго народа и монархической партіи подъ предсѣдательствомъ архим. Макарія. Печать отмѣчаетъ рѣчь Шмакова, заявившаго собранію, что революція въ Персіи и Россіи организована одной и той же группой „международныхъ“ революціонеровъ, состоящихъ изъ

евреевъ и масоновъ. Архим. Макарій предложилъ собранію поддержать ходатайство съѣзда монархическихъ партій въ Одессѣ объ удаленіи „кадетовъ“ съ государственной службы. Прот. Восторговъ выступилъ съ рѣчью противъ допущенія начальныхъ городскихъ училищъ къ участію въ празднованіи 80-лѣтія Л. Н. Толстого; участіе въ празднованіи юбилея учениковъ городскихъ школъ равносильно, по мнѣнію оратора, насилію, „равносильно Иродову избіенію младенцевъ“. Рѣшено возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ высокопреосв. митрополитомъ Владиміромъ, предъ попечителемъ московск. учебнаго округа и предъ московскимъ градоначальникомъ. Въ заключеніе собраніе постановило возбудить нѣсколько ходатайствъ, какъ то: чтобы въ московскій университетъ принималось исключительно русское, православное юношество, — чтобы Витте, Алексѣевъ и Куропаткинъ были удалены изъ Госуд. Совѣта, и проч. („Сарат. Вѣстн.“ и „Моск. Вѣд.“).

— 5-го іюля состоялось послѣднее (47 е) предъ вакаціями засѣданіе Госуд. Совѣта. Были приняты 44 мелкихъ законопроекта, а затѣмъ былъ прочитанъ Высочайшій указъ о перерывѣ занятій до 15 окт. 1908 г.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Ламбетская конференція.—Манчестерскій компромиссъ по школьному вопросу.—Реформа римскихъ конгрегацій.—Эйзенахская церковная конференція.—† Проф. Шрадеръ.

Десять дней спустя послѣ закрытія панангликанскаго конгресса открылась въ Лондонѣ Ламбетская конференція, т. е. созываемый черезъ каждые десять лѣтъ соборъ епископовъ англиканскаго исповѣданія. Настоящая конференція, пятая по счету, является самою многолюдною, на нее прибыло до 250 архіепископовъ и епископовъ. 4 іюля н. с. члены конференціи ѣздили въ Кэнтербюри, гдѣ послѣ посѣщенія миссіонерскаго колледжа св. Августина состоялся торжественный пріемъ въ кэнтербюрійскомъ каѳедральномъ соборѣ, колыбели англійской церкви. По этому поводу архіепископъ кэнтербюрійскій сказалъ рѣчь къ собравшимся, въ которой послѣ воспоминаній о прошедшихъ судьбахъ англійской церкви говорилъ о необходимости для церкви безстрашно подойти къ проблемамъ новой жизни, мужественно пользуясь, во имя Іисуса Христа и Его силою, разнообразною помощію, предлагаемою мыслію и знаніемъ новаго времени

„Собравшись для высокихъ разсужденій и приготовившись къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ въ виду новыхъ проблемъ, мы,—говорилъ примасъ всей Англіи, — хотѣли подняться до высоты нашей жизни во Христѣ и слѣдовать за Нимъ... Мы чувствуемъ Его въ нашей средѣ. Мы слышимъ, какъ Онъ говоритъ къ намъ чрезъ бушующія волны, мы видимъ привѣтливый свѣтъ Его высоко вверху... Пусть же Онъ, призвавшій насъ и ввѣрившій намъ служеніе, даруетъ для работы каждому то руководительство, которое Онъ одинъ только и можетъ дать. Мы смѣло глядимъ назадъ, вокругъ и впередъ, но мы глядимъ болѣе всего вверхъ. Іисусъ Христосъ вчера и днесь, той же и во вѣки. Встанемъ же и прочтемъ вмѣстѣ на этой священной почвѣ символъ нашей вѣры въ Него“.

Въ отвѣтъ на это приглашеніе епископы и весь народъ, около 2.000 человѣкъ, встали и, обратившись на Востокъ, прочитали никейскій символъ. Дальнѣйшая служба состояла въ пѣніи псалмовъ и гимновъ, чтеніи изъ Апокалипсиса (I, 4—20), чтеніи молитвъ и закончилась „Te Deum“. На другой день, въ воскресенье, совершена была торжественная литургія въ Вестминстерскомъ аббатствѣ, за которой всѣ епископы причащались. Величественное зрѣлище представляла здѣсь процессія епископовъ, слѣдовавшихъ (послѣ архіепископовъ) въ порядкѣ старшинства посвященія, начиная съ посвященныхъ въ 1869 г. и кончая посвященными въ нынѣшнемъ году. Служилъ архіепископъ кэнтербюрійскій, епископъ лондонскій читалъ евангеліе, епископъ винчестерскій—апостолъ. Рѣчь говорилъ на этотъ разъ деканъ вестминстерскій, д-ръ Армитаджъ Робинсонъ, на текстъ „не быхъ противенъ небесному видѣнію“ (Дѣян. XXVI, 19). Для своей проповѣди передъ „отцами церкви Божіей“, ораторъ—пресвитеръ избралъ темою ученіе о единствѣ церкви, важнѣйшій, по его мнѣнію, предметъ, въ настоящее время, особенно близкій епископамъ въ виду того, что ради сохраненія вѣры и единства церкви развился въ свое время и епископатъ въ его монархической формѣ. Къ сохраненію единства впослѣдствіи прибавился долгъ возстановленія единства тамъ, гдѣ оно нарушено. Остановившись на возсоединеніи церквей, Робинсонъ высказалъ, что для примиренія съ церковью римской и православными церквами Востока, по общему мнѣнію, время еще не наступило, и что теперь главное вниманіе англиканамъ должно обратить на своихъ, на тѣхъ, кто говорятъ однимъ съ ними языкомъ, читаютъ одну съ ними англійскую библію, т. е. на англійскихъ нонконформистовъ.

Конечно,—говорилъ онъ,—мы не можемъ отказаться отъ четырехъ существенныхъ пунктовъ въ нашемъ церковномъ положеніи; отъ Св. Писанія, двухъ великихъ символовъ, двухъ великихъ таинствъ и историческаго епископата. Но мы можемъ и должны признать, что гдѣ оказываются на лицо первые три пункта и гдѣ есть упорядоченное служительство, сохраняемое чрезъ торжественное руковозложеніе, тамъ наши разности являются не только дѣломъ вѣры, сколько дисциплины и могутъ быть при условіи смиренія и терпѣнія улажены. Болѣе полное признаніе харисматическаго служенія, принятаго и благословеннаго Богомъ съ одной стороны, съ другой стороны болѣе полное признаніе постояннаго значенія епископата, готовность съ обѣихъ сторонъ придти къ нѣкоторому временному соглашенію, которое въ концѣ концовъ можетъ привести къ общему служительству, регулярному въ историческомъ смыслѣ, хотя допускающему возможность отдѣльной организаціи и изъятій въ юрисдикціи,—если бы все это было,—какіе виды на возсоединеніе открылись бы тогда передъ нами. Но,—продолжалъ деканъ,—намъ нужны теперь не планы примиренія, а апостолы примиренія, люди, которые видѣли небесное видѣніе и не могутъ уже довольствоваться низшимъ идеаломъ, нежели единое тѣло Христово,—а такихъ лицъ,—по его мнѣнію,—мы прежде всего имѣемъ право ожидать въ епископатѣ, самое raison d'etre котораго состоитъ въ сохраненіи и возстановленіи единства. Подняться до высоты своего призванія, какъ апостоловъ примиренія, и приглашалъ деканъ епископовъ. Пусть даже нѣтъ соотвѣтствующаго желанія на другой сторонѣ, и другія исповѣданія не имѣли видѣнія. Но мы-то имѣли это видѣніе и поставлены промысломъ между старымъ и новымъ для этой цѣли примиренія. Это небесное видѣніе, посланное отъ Бога. Будемъ остерегаться, чтобы не оказаться непослушными ему. Это воля Божія и чрезъ насъ или чрезъ другихъ, если мы окажемся недостойны, ей суждено осуществиться. Если она и медлитъ, въ свое время она исполнится, не измѣнитъ“.

Въ понедѣльникъ, 6-го іюля, начались засѣданія конференціи. Предметы занятій въ общемъ аналогичны съ обсуждавшимися на конгрессѣ. Здѣсь также будетъ рѣчь о христіанской вѣрѣ въ отношеніи къ современной научной и философской мысли, о возсоединеніи и взаимо-

общеніи, о внутренней организаціи англиканства, о приготовленіи клира, о религіозномъ обученіи въ школѣ, о внѣшней миссіи, о моральномъ свидѣтельствѣ церкви относительно демократическаго идеала и соціальныхъ и экономическихъ вопросовъ и пр. Но въ отличіе отъ конгресса, на которомъ только выслушивались рефераты и обсуждались, конференція будетъ выносить и резолюціи по поставленнымъ на обсужденіе вопросамъ и принимать рѣшенія. Для подготовки этихъ рѣшеній будутъ назначены особыя комиссіи. На время, пока онѣ работаютъ (13—27 іюля), засѣданія конференціи будутъ прерваны и возобновятся потомъ для разсмотрѣнія докладовъ комиссій (27 іюля—5 августа).

— Не смотря на намѣреніе правительства проводить черезъ парламентъ школьный билль Макъ Кенны, въ кругахъ англиканъ и нонконформистовъ не утрачена еще надежда на взаимное мирное соглашеніе въ школьномъ дѣлѣ. Съ цѣлію выработать сообща пріемлемыя для всѣхъ основы реформы, устроена была недавно въ Манчестерѣ по иниціативѣ манчестерскаго епископа и д-ра Мультона конференція изъ представителей англиканъ, р.-католиковъ, евреевъ и нонконформистовъ. Совѣщанію удалось придти къ соглашенію относительно нѣсколькихъ пунктовъ и составить проектъ компромисса, принятый большинствомъ членовъ (15). Именно здѣсь признано было за исповѣданіями право на школьныя зданія, служившія для конфессіональнаго обученія. Постановлено также, что учителю не воспрещается преподавать Законъ Божій даже въ участкахъ съ одною школою, лишь бы назначеніе его не ставилось въ зависимость отъ его религіозныхъ убѣжденій. Но съ другой стороны принято, что въ такихъ школахъ въ учителя должны назначаться лица, признанныя способными къ преподаванію Закона Божія, и это преподаваніе должно вестись ими въ неконфессіональномъ духѣ. Должна быть предоставлена возможность получать желающимъ и конфессіональное обученіе. Въ участкахъ съ нѣсколькими школами учреждаются, смотря по необходимости, и прямо конфессіональныя школы. Три члена конференціи (нонконформисты) не согласились съ этими резолюціями и остались при особомъ мнѣніи. Среди англиканъ манчестерскій конкордатъ встрѣченъ въ общемъ сочувственно, какъ шагъ впередъ къ улаженію давняго спора, нонконформисты, напротивъ, остались имъ недовольны, такъ какъ отъ учителя здѣсь все-таки требуется способность къ преподаванію Закона Божія, т. е. нѣкотораго рода религіозное условіе, вопреки провозглашенному либералами принципу. Не въ пользу компромисса высказался и министръ народнаго просвѣщенія.

— 6 іюня н. с. опубликованъ папскій декретъ о преобразованіи органовъ центральнаго управленія р.-католической церкви. Декретъ состоитъ изъ трехъ частей: конституціи „Sapienti consilio", реформирующей римскія конгрегаціи и другія учрежденія, спеціальнаго закона, регулирующаго функціи двухъ папскихъ судебныхъ установленій: Rota и Segnatura, и общаго регламента, касающагося всѣхъ названныхъ учрежденій. Сущность реформы состоитъ въ слѣдующемъ. Изъ конгрегацій выдѣляется все состязательное судебное производство и передается въ Rota и Segnatura, оставляются же за ними лишь функціи законодательныя и дисциплинарныя. Въ частности въ распредѣленіи дѣлъ между конгрегаціями дѣлаются слѣдующія измѣненія. Учреждается совершенно новая конгрегація для дисциплинарной стороны таинствъ, въ томъ числѣ и брака, дѣла о которомъ доселѣ подвѣдомы были нѣсколькимъ учрежденіямъ. Догматическая сторона таинствъ остается въ вѣдѣніи конгрегаціи св. оффиціи. Значительно усиливается власть консистеріальной конгрегаціи: ей поручается, кромѣ назначенія епископовъ, еще и надзоръ за управленіемъ діоцезами и за конгрегаціями. Изъ конгрегаціи по дѣламъ епископовъ и монашествующихъ дѣла, касающіяся бѣлаго духовенства, передаются въ конгрегацію собора, и она превращается въ спеціальную монашескую конгрегацію. Сильное сокращеніе компетенціи терпитъ конгрегація пропаганды: изъ ея вѣдѣнія исключаются бывшія доселѣ на положеніи миссіонерскихъ областей Великобританія, Голландія, Канада и Соед. Штаты и переходятъ на общее право. Преобразуется и папскій статсъ-секретаріатъ: онъ будетъ обнимать теперь три секціи: обыкновенныхъ дѣлъ, чрезвычайныхъ дѣлъ (прежняя конгрегація) и секціи бреве. Что касается суда, то онъ, какъ сказано, сосредоточивается теперь въ двухъ трибуналахъ: Rota и Segnatura, старинныхъ судебныхъ учрежденіяхъ, съ теченіемъ времени утратившихъ свое значеніе. Rota представляетъ судъ первой и второй (апелляціонной) инстанціи, а Segnatura—судъ послѣдней (кассаціонной) инстанціи. Въ производство дѣлъ вносится важная перемѣна: отъ приговоровъ требуется, чтобы они были мотивированы. Вести дѣла каждый можетъ самъ, безъ адвоката; бѣднымъ назначается адвокатъ безплатно.

— Эйзенахская церковная конференція, т. е. съѣздъ представителей нѣмецкихъ церковныхъ правительствъ, собирающійся каждые два года, въ настоящемъ году занималась вопросомъ объ организаціи дисциплинарнаго суда. Рѣшено учредить постоянную дисциплинарно-судебную палату изъ членовъ церковныхъ правительствъ, представителей судебнаго сословія и выборныхъ отъ синодовъ, причемъ число свѣтскихъ и духовныхъ членовъ приблизительно должно быть одинаковое. На разсмотрѣніе ея будутъ отдаваться важные служебные проступки.

При рѣшеніи вопросовъ объ ученіи въ палатѣ участвуютъ профессора богословскихъ факультетовъ и сослуживцы духовныхъ лицъ. Приговоръ не въ пользу подсудимаго можетъ быть поставленъ только большинствомъ въ двѣ трети голосовъ. Въ немъ дѣлается указаніе на совмѣстимость или несовмѣстимость извѣстнаго заблужденія съ пребываніемъ въ должности.—Изъ другихъ дѣлъ конференція занималась вопросами о церковномъ строительствѣ, объ институтѣ для изученія древностей Св. Земли, о приготовленіи духовенства къ законоучительству. Разсматривался также отчетъ нѣмецко-евангелическаго церковнаго комитета.

— Въ Берлинѣ скончался, на 83-емъ году отъ роду, проф. Конрадъ Эбергардъ Шрадеръ, извѣстный ассиріологъ, авторъ трудовъ: „Ассиро-вавилонскія клинообразныя надписи" и „Клинообразныя надписи и Ветхій Завѣтъ" и др., одинъ изъ издателей „Zeitschrift für Assyriologie". Съ 1863 г. онъ былъ профессоромъ богословія въ Цюрихѣ, Гиссенѣ и Іенѣ, въ 1875 г. занялъ каѳедру восточныхъ языковъ въ Берлинѣ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ КАСИМОВСКАГО УѢЗДА. На благочинническомъ собраніи духовенства 3-го округа касимовскаго уѣзда было сужденіе о желательности взаимнаго обмѣна поклонами со стороны духовныхъ лицъ, хотя бы незнакомыхъ между собою, при встрѣчахъ на улицахъ городовъ, на базарахъ, въ лавкахъ, на вокзалахъ желѣзныхъ дорогъ, въ вагонахъ, на пароходахъ, въ банкахъ, въ консисторіи, въ пріемной у епископа и въ другихъ мѣстахъ. Въ настоящее время незнакомыя духовныя лица при встрѣчахъ окидываютъ другъ друга холодно любопытствующимъ взглядомъ и отвертываются. Докладчикъ по этому вопросу сообщилъ, что въ одной изъ епархій встрѣчавшіеся ему духовныя лица предупредительно и привѣтливо раскланивались съ нимъ. А въ Выборгѣ ксендзы и патеры не позволятъ себѣ пройти мимо православнаго священника или діакона, не обмѣнявшись привѣтствіями. Каждодневно и многократно въ церковныхъ службахъ мы, православные клирики, молимся о благополучіи священниковъ, діаконовъ и монашествующихъ. Поэтому намъ время уже проникнуться взаимнымъ уваженіемъ и расположеніемъ. Всѣ мы—не чужіе другъ другу, но родня, братья по вѣрѣ, по Христу, по трудамъ, печалямъ и чаяніямъ. Всѣ мы—члены одного организма, Церкви. При вошедшемъ въ обычай невниманіи духовныхъ лицъ другъ къ другу часто товарищи по ученію или родственники встрѣчаются и расходятся, иногда на всегда, не узнавъ другъ друга, не оказавъ одинъ другому братскаго долга вѣжливости. Все это происходитъ по невѣдѣнію, что обмѣнъ привѣтствіями между людьми одного класса нисколько не противенъ даже свѣтскимъ приличіямъ и хорошему тону. Въ военномъ сословіи такой обмѣнъ даже обязателенъ.

Эти сужденія благочинническаго съѣзда были доложены рязанскому епархіальному съѣзду, бывшему въ іюнѣ 1908 года. Но предсѣдатель епархіальнаго съѣзда не нашелъ возможнымъ обсужденіе на съѣздѣ вопроса о поклонахъ, такъ какъ этотъ вопросъ не вошелъ въ утвержденную епископомъ программу съѣзда. Такимъ же способомъ были „похоронены" и нѣкоторые другіе жизненные вопросы, разсмотрѣнные на съѣздахъ благочинническихъ, но не нашедшіе себѣ мѣста на съѣздѣ епархіальномъ.

Депутатъ.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Рождественскій А. К. свящ. Слово правды о церковной школѣ и о заслугахъ духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. По поводу слуховъ объ упраздненіи церковныхъ школъ. Изд. 3-е. Рыбинскъ 1907, (73). Ц. 35 к.

„Поставивъ себѣ задачей, съ одной стороны, опровергнуть... нападки на церковную школу и духовенство, какъ явно возмутительную ложь и намѣренную клевету, съ другой—выяснить высокую полезность и пригодность церк. школы", авторъ доказываетъ въ брошюрѣ слѣдующія положенія: 1) церковная школа въ учебно-воспитательномъ отношеніи въ настоящее время стоитъ не только не ниже школъ свѣтскихъ, но имѣетъ предъ ними даже нѣкоторое преимущество; 2) духовенство не только не непригодно для народныхъ школъ, наоборотъ, для этого дѣла у насъ на Руси нѣтъ и не было пригоднѣе его никакого другого учрежденія, званія или сословія; 3) за все время существованія начальныхъ школъ на Руси духовенство является главнымъ и безпримѣрнымъ дѣятелемъ въ нихъ; 4) церковная школа, имѣя несомнѣнныя преимущества предъ школой свѣтской въ постановкѣ воспитательной части, заслуживаетъ не упраздненія, а, наоборотъ, мѣропріятій правительства къ ея дальнѣйшему развитію и благоустройству; 5) голоса, требующіе упраздненія церковныхъ школъ, не искренни, но раздаются по побужденіямъ, ничего общаго не имѣющимъ съ дѣломъ народнаго образованія; 6) упраздненіе церковныхъ школъ можетъ сказаться крайне тяжелыми и прискорбными послѣдствіями для нашего русскаго народа, нашей Церкви, самой народной школы и для нашего государства и 7) въ условіяхъ наступившей, народно-представительной эпохи жизни нашего государства церковная школа имѣетъ немалые шансы на сохраненіе своего дальнѣйшаго существованія (параграфъ, кстати сказать, новый—и единственно новый—въ 3-мъ изд. брошюры по сравненію съ 2-мя предшествовавшими).—Брошюра о. Рождественскаго (составитель почему-то называетъ ее „книгой") „удостоилась многихъ очень одобрительныхъ отзывовъ" (журн. „Народн. Образ."—органъ церк. школы и „Приходск. жизнь"), и въ теченіе одного года вышла 3-мъ изданіемъ. Такимъ большимъ успѣхомъ она обязана, намъ думается, не столько содержащемуся въ ней отвѣту на поставленный вопросъ, сколько злободневности самого вопроса, благовременности своего появленія на свѣтъ Божій, такъ какъ предложенная въ ней апологія церковной школы и по скудости своего фактическаго матеріала, и по односторонности его едва ли можетъ быть убѣдительна для читателя, особенно, внѣшняго по отношенію къ церковному вѣдомству. Не говоря уже о томъ, что самъ апологетъ—уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ въ ярославской епархіи и, слѣдовательно, по своему оффиціальному положенію, противъ послѣднихъ школъ выступать не будетъ, главный статистическій матеріалъ-то его брошюры (24 стр. изъ 73-хъ), касается, собственно, церковно-приходскихъ школъ ярославской епархіи и, на основаніи его, преимущественно, заключать о состояніи этихъ школъ по всей Россіи—рискованно. Затѣмъ, разсыпаясь въ похвалахъ церк. школѣ, не нашелъ нужнымъ сказать объ ея недостаткахъ, какъ будто и въ самомъ дѣлѣ ихъ нѣтъ. Онъ сдѣлалъ бы больше въ цѣляхъ защиты церк.-приходск. школы отъ взводимыхъ на нее обвиненій, если бы, во-1-хъ, взялъ эту школу за періодъ отъ 1885 г. т. е., времени изданія положеній о церк.-прих. школахъ, до года изданія брошюры (противъ школы этого, именно, періода, главнымъ образомъ, и направляются возраженія печати и общества) и если бы, во-2-хъ, сопоставилъ статистическія данныя объ этихъ школахъ за весь этотъ періодъ по всей имперіи съ такими же данными и за такой же періодъ школъ земскихъ и министерскихъ тоже всей Россіи.

Лебедевъ А. П. Предстоящій всероссійскій Соборъ съ точки зрѣнія древнихъ соборовъ. Москва 1907. (24).

Разсматривая результаты дѣятельности „такъ называемаго предсоборнаго присутствія", насколько они касаются формальной, обрядовой стороны Собора, авторъ предлагаемой брошюры (отдѣльный оттискъ изъ № 3 „Душеп. Чт." 1907 г.) находитъ, что въ нихъ выразилось ясное желаніе сообразовать внѣшніе порядки предстоящаго Собора, по мѣрѣ возможности и ожидаемой отъ нихъ пользы, съ тѣми, о которыхъ извѣстно изъ

исторіи прежнихъ соборовъ; но, вотъ, вопросъ: „какъ далеко предсоборное присутствіе пошло въ этомъ отношеніи и какихъ плодовъ можно ожидать отъ намѣченныхъ порядковъ?“ Оказывается, что оно пошло нѣсколько далеко. Предсѣдателей Собора назначено имъ три: одинъ дѣйствительный, а двое возможныхъ, между тѣмъ какъ „ничего такого неизвѣстно изъ исторіи древнихъ соборовъ“; затѣмъ, Соборъ, по его опредѣленію, состоитъ изъ „епископовъ, клириковъ и мірянъ“; ясно, что до послѣдняго времени историкъ, говоря о соборахъ, могъ употреблять выраженія: „члены собора“, „отцы собора“, какъ однозначущія; теперь же послѣднее изъ нихъ отпадаетъ; далѣе, автору названіе „клирикъ“ „не нравится“: подъ клирикомъ, вѣдь, можно разумѣть и псаломщика, но, безъ сомнѣнія, утверждаетъ онъ, псаломщики не будутъ избираемы въ члены Собора; да и, вообще, если взять во вниманіе дѣятельность вселенскихъ соборовъ, то роль „клириковъ“ на нихъ имѣла очень второстепенное значеніе, и являются они здѣсь въ очень незначительномъ числѣ. Участіе же „мірянъ“ въ дѣятельности Собора менѣе всего оправдывается историческими примѣрами. Пропагандирующіе это участіе авторы статей: „Участіе клира и мірянъ на соборахъ въ первые 9 вѣковъ“ („Богосл. Вѣстн.“ 1906 г. февр.) и „Къ вопросу о составѣ предстоящаго церковнаго Собора“ (ibid. май) заставляютъ исторію говорить то, что должна бы, по ихъ мнѣнію, она говорить, но на самомъ дѣлѣ не говоритъ. Настаивая на мысли, что міряне, въ качествѣ представителей религіознаго народнаго сознанія, не появлялись на соборахъ вселенскихъ, помѣстныхъ, Мануиловой эпохи, патріаршихъ соборахъ (синодахъ), авторъ вовсе не думаетъ однако, что такъ должно быть и въ наше время. Вѣдь, церковный соборъ обладаетъ такою неоспоримо большою компетентностью, что можно призвать къ соучастію въ немъ кого угодно и съ какими угодно правами,—даже людей „съ превратными религіозными мнѣніями“; на послѣднее уполномочиваетъ его та же исторія вселенскихъ соборовъ. Что касается доступности соборныхъ засѣданій для публики, то авторъ понимаетъ ее широко; онъ не находитъ никакихъ основаній исключать изъ числа посѣтителей соборовъ женщинъ, хотя точно и не знаетъ: „бывали ли женщины на древнихъ соборахъ въ качествѣ публики“. Наилучшей формой изложенія актовъ онъ считаетъ стенографическіе протоколы; проекты преобразованій дух.-учебн. заведеній не находитъ нужнымъ вносить на Соборъ: „это дѣло пограничное между Церковію и министерствомъ просвѣщенія“.—Разсмотрѣнная брошюра имѣетъ такой же современный интересъ, какъ и другая того же автора: „Уроки и примѣры изъ исторіи древнихъ соборовъ—примѣнительно къ предстоящему Собору“.

Никольскій П. В. Письма о русскомъ богословіи. Отдѣльный оттискъ изъ журнала „Православный Путеводитель“. С.-Петербургъ 1907. Ц. 45 к.

Предлагаемый выпускъ заключаетъ въ себѣ два письма П. Никольскаго: XI-е и XII-е. XI-е, болѣе обширное, посвящено имъ богословію и философіи проф. В. И. Несмѣлова, XII-е, меньшее по объему,—основнымъ чертамъ міросозерцанія князя С. Н. Трубецкого. Слушатель В. И. Несмѣлова по казанск. дух. акад., авторъ предваряетъ обзоръ труда своего профессора: „Наука о человѣкѣ. Т. I. Опытъ психологической исторіи и критики основныхъ вопросовъ жизни (1898 г.). Т. II. Метафизика жизни и христіанское откровеніе (1903 г.)“ воспоминаніемъ о лекціяхъ послѣдняго въ 1893—4 гг., когда создавались мысли, изложенныя въ указанной книгѣ.

Оцѣнкѣ авторъ письма подвергаетъ только религіозную философію В. И. Несмѣлова, отсылая интересующихся спеціально-научными логико-психологическими разсужденіями послѣдняго къ рецензіи проф. А. К. Волкова („Правосл. Собес“. 1900 г.). Изъ двухъ противоположныхъ отзывовъ о книгѣ В. И. Несмѣлова: проф. А. К. Волкова и архіеп. Антонія (Храповицкаго) авторъ письма рѣшительно отвергаетъ первый, какъ погрѣшающій прямымъ непониманіемъ основного смысла книги, и не присоединяется вполнѣ ко второму, какъ погрѣшающему стремленіемъ рецензента, быть можетъ, и невольнымъ—поставить книгу въ одинъ рядъ съ твореніями православныхъ учителей Церкви. В. И. Несмѣловъ пришелъ, по мнѣнію автора письма, къ новому богословскому методу (опытнаго богопознанія) прежде всего путемъ теоретическаго изученія христіанства въ его разныхъ истолкованіяхъ; въ этомъ его великая заслуга; но такой путь не могъ не положить печати теоретизма и критицизма на весь его трудъ. Отношеніе В. И. Несмѣлова къ откровенію—положительное. Есть въ его книгѣ сужденія и спорныя, съ точки зрѣнія положительнаго христіанскаго вѣроученія; но все же она вноситъ въ душу читателя бодрость и вѣру въ торжество добра.

Имя С. Н. Трубецкого, какъ политическаго дѣятеля и какъ профессора и мыслителя, отразившаго въ себѣ университетскія и научныя движенія конца XIX в., стало достояніемъ исторіи. Пользуясь нѣкоторыми, уже опубликованными данными относительно жизни и личныхъ настроеній почившаго, какъ, равнымъ образомъ, его трудами историко-философскаго и богословскаго характера и, главнымъ образомъ, его „Ученіемъ о Логосѣ“, авторъ XII-го письма и возсоздаетъ въ общихъ чертахъ его духовную исторію и обрисовываетъ его философско-богословскія убѣжденія, отличительныя особенности университетской философіи сравнительно съ академической. Какъ извѣстно, университетская критика очень высоко оцѣнила докторскую диссертацію С. Н. Трубецкого, духовная же (за исключеніемъ „Тр. Кіев. Дух. Ак.“ 1902) дала отрицательные отзывы („Миссіон. Обозр.“ 1901 г. ст. М. Старобѣльскаго, „Богословск. Вѣстникъ“ 1904 г. ст. архіеп. Антонія волынскаго). Авторъ письма съ бо́льшимъ сочувствіемъ читалъ отрицательнаго характера статью М. Старобѣльскаго, чѣмъ положительную статью въ „Тр. Кіев. Дух. Ак.“. Онъ признаетъ указанные критикой недостатки въ книгѣ С. Н. Трубецкого, но въ то же время смотритъ на нее, какъ на выраженіе нашего свѣтскаго богословствованія. Въ ней, говоритъ онъ, не раскрыта всесторонне идея о Логосѣ; особенно много неопредѣленнаго въ 2-ой ея части, разсматривающей ветхозавѣтныя откровенія; для православнаго богослова она даетъ, такимъ образомъ, мало, но можетъ быть полезна для публики, неспособной читать труды богослова, основанные на церковномъ авторитетѣ. Кратко изложенныя нами письма П. В. Никольскаго знакомятъ читателя съ далеко незаурядными

явленіями философско-богословской мысли свѣтскихъ писателей, критикой на нихъ, даютъ оцѣнку ихъ съ точки зрѣнія положительнаго христіанскаго вѣроученія и въ этомъ, какъ мы отмѣчали уже и раньше, ихъ несомнѣнный интересъ и значеніе. **Ар. Л—въ.**

СПИСОКЪ КНИГЪ,

поступившихъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника".

Платоновъ А.—Сектантское раздѣленіе. (Изъ жизни закавказскаго сектантства). Тифлисъ 1908 (8).

Его же.—Молокане о молоканахъ. (Изъ жизни закавказскаго сектантства). Тифлисъ 1908 (10).

Его же.—Ученіе закавказскаго баптиста И. П. Самодурова о молитвѣ. Тифлисъ 1908 (7).

Пясковскій Н. Я.—Приходскія братства и молодежь. С.-Посадъ 1908 (16). Ц. 10 к.

Смирновъ М. свящ.—Дѣтская книжка по Закону Божію. Съ рис. С.-Посадъ 1908 (77). Ц. 20 к.

Флоренсовъ В. свящ.—Изъ исторіи переводческаго дѣла въ иркутской епархіи. Иркутскъ 1908 (51).

Виноградовъ І. свящ.—Основы христіанской религіи и православное вѣроученіе. Учеб. руководство по Зак. Божію. По программѣ VII мужск. гимназ. и реал. училищъ. Изд. 2-е. М. 1908 (323+IV). Ц. 1 руб.

Орловъ А.—Тринитарныя воззрѣнія Иларія Пиктавійскаго. Ист.-догм. изслѣдованіе. С.-Посадъ 1908 (LXIV+405+78+II). Ц. 2 р. 50 к.

Катрейнъ В.—Соціализмъ. Изслѣдованіе его принциповъ и практической осуществимости. Авториз. перев. съ 9 изд. свящ. Н. Липскаго. Харьковъ 1908 (368+IV). Ц. 1 р. 50 к.

Thamiry, Ed. prof.—Les deux Aspects de l'Immanence et le Problème religieux. Paris 1908 (303).

Виноградовъ А. прот.—Исторія кафедральнаго Успенскаго собора въ губ. гор. Владимірѣ. Съ иллюстраціями. Изд. 3-е, дополненное. Владиміръ губ. 1905 (94).

Остроумовъ Стеф. прот.—Письма о православномъ благочестіи. Изд. 2-е. Спб. 1907 (408). Ц. 1 руб.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

редакціи журналовъ „Церковный Вѣстникъ" и „Христіанское Чтеніе":

I. Творенія преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ въ двухъ томахъ. Томъ первый.

Съ изображеніемъ св. Ѳеодора Студита, научно-историческимъ очеркомъ его дѣятельности и двумя древними житіями.

СПБ. 1907. I—CXVI+1—992 стр. Цѣна 3 руб., въ изящномъ перепл. 3 руб. 50 коп. Для подписчиковъ на „Ц. Вѣстн." и „Хр. Чт." цѣна—2 руб.

II. Новое общедоступное изданіе твореній св. Іоанна Златоустаго.

I. О покаяніи 9 бесѣдъ. 161 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
II. О предательствѣ Іуды. 47 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
III. О крестѣ и разбойникѣ. 44 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
IV. О воскресеніи мертвыхъ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
V. О дѣвствѣ. 155 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
VI. О священствѣ. 159 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
VII. Противъ іудеевъ. 226 стр. Ц. 25 к. Съ перес. 32 к.
VIII. Бесѣды о Лазарѣ. 195 стр. Ц. 22 к. Съ перес. 29 к.
XI. О страданіяхъ святыхъ. 45 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
X. О богатствѣ и бѣдности. 35 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XI. О постѣ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XII. О пользѣ искушеній. 26 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XIII. О томъ, что не должно бояться смерти. 59 стр. Ц. 10 к. Съ перес. 13 к.
XIV. О благости Божіей. 30 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XV. О естественномъ богопознаніи. 97 стр. Ц. 12 к. Съ перес. 16 к.

Готовятся къ печати:

Бесѣды къ Антохійскому народу. (Продолженіе).
Бесѣды о діаволѣ.
Семь бесѣдъ о св. апостолѣ Павлѣ.
Бесѣды о мученикахъ.
О жизни по Богу.
Письма къ Олимпіадѣ.
Объ утѣшеніи при смерти.
Божественная Литургія.

Выписывающіе изъ конторы за пересылку вышедшихъ 1—15 книжекъ въ 1 экз. платятъ 40 коп. При выпискѣ 20 и болѣе экземпляровъ пересылка принимается за счетъ конторы.

Высылка наложеннымъ платеж. на сумму менѣе трехъ рублей не производится.

III. Лекціи по Исторіи древней Церкви † проф. В. В. Болотова.

I. Введеніе въ Церковную Исторію.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Бриллiантова. СПБ. 1908. VIII+IX+234 стр. Цѣна 2 руб. 25 коп. Съ перес. 2 руб. 50 коп.

Доходъ отъ продажи лекцій † проф. В. В. Болотова поступаетъ въ собираемый СПБ. Духовной Академіей и его почитателями капиталъ для увѣковѣченія его памяти достойнымъ образомъ.

Продаются въ конторѣ журналовъ (СПБ., Шлиссельбургскій пр., д. 4, кв. 8), а также во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

О возстановленіи выборнаго начала въ духовенствѣ. Священникъ *Ѳ. С.* 849

† Ѳ. А. Тихомировъ. *А. В.* 852

Мнѣнія и отзывы. По поводу „Положенія" о приходѣ.—Къ участію мірянъ въ церковно-приходской жизни. 854

Магистерскій коллоквіумъ В. М. Верюжскаго. (Оконч.). 858

Въ области церковно-приходской практики 863

Изъ воспоминаній о почившемъ Алексѣѣ Степановичѣ Родосскомъ. Священникъ *Евстафій Гомолицкій* . . 866

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи Къ миссіонерскому съѣзду въ Кіевѣ.—Постановленія епархіальныхъ съѣздовъ.—Изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній.—Новая община и женск. миссіонерск. курсы.—Археологическій съѣздъ въ Черниговѣ.—Собраніе московск. союза русск. народа и монархистовъ въ Москвѣ. Закрытіе сессіи Госуд. Совѣта 867

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Ламбетская конференція.—Манчестерскій компромиссъ по школьному вопросу.—Реформа римскихъ конгрегацій.—Эйзенахская церковная конференція.—† Проф. Шрадеръ. 871

Корреспонденція. Изъ касимовскаго уѣзда. *Депутатъ.* 875

Библіографическія замѣтки. Рождественскій А. К. свящ. Слово правды о церковной школѣ и о заслугахъ духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. По поводу слуховъ объ упраздненіи церковныхъ школъ. Изд. 3-е. Рыбинскъ 1907 (73). Ц. 35 к.—Лебедевъ А. П. Предстоящій всероссійскій Соборъ съ точки зрѣнія древнихъ соборовъ. Москва 1907 (24).—Никольскій П. В. Письма о русскомъ богословіи. Отдѣльный оттискъ изъ журнала „Православный путеводитель". С.-Петербургъ 1907. Ц. 45 к. *Ар. Л—въ.* 875

Списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" 879

Объявленія. 879

Печатать дозволяется. 8 іюля 1908 г. И. об. ректора с.-петербургской духовной академіи профессоръ *Иванъ Троицкій.*

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г.

ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 7 до 8 ч. веч., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта по понедѣльн. отъ 12 до 4 ч. и вторникамъ отъ 10 до 2 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. ІЮЛЬ, 17 число. № 29.

Открыта подписка на второе полугодіе (съ 1 іюля) на одинъ «Церковный Вѣстникъ»: безъ приложенія — 3 руб. и съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 к. Годовая подписка на оба журнала продолжается на обычныхъ условіяхъ.

Будущее семинарскаго хозяйства.

Опредѣленіями Св. Синода отъ 27 авг.—7 сент. 1907 г. за № 5241 и отъ 4—16 іюня 1908 г. за № 111 на покрытіе расхода и перерасхода по содержанію и ремонту семинарскихъ зданій постановлено увеличить плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ общежитіяхъ и взимать дополнительную даже съ казеннокоштныхъ, кромѣ сиротъ. Мѣры эти, конечно, вынуждены современнымъ всеобщимъ финансовымъ кризисомъ. Однако, достигнутъ ли онѣ цѣли и нѣтъ ли путей какимъ-либо инымъ способомъ поддержать семинарскій бюджетъ? Въ этомъ отношеніи интересно выслушать мнѣніе людей, непосредственно стоящихъ у дѣла, почему мы съ охотою и даемъ мѣсто голосу одного изъ «кормчихъ семинарскаго корабля».

«Циркулярнымъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 27 авг.—7 сент. 1907 г. за № 5241, пишетъ этотъ достаточно знакомый и со штормами и съ рифами семинарской жизни «кормчій», предписано семинарскимъ правленіямъ взимать за содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ общежитіяхъ полуторную плату, по сравненію съ казеннокоштными, съ тѣмъ, чтобы часть этой платы шла на содержаніе и ремонтъ семинарскихъ зданій. Этимъ путемъ хотѣли найти мѣстныя средства взамѣнъ казенныхъ, чтобы помочь нуждѣ. Зданія наши огромныя, требуютъ большихъ средствъ на свое содержаніе. Одинъ ежегодный внутренній ремонтъ, обычная покраска и побѣлка—чего стоятъ. Я уже не говорю о томъ, что каждый годъ настоитъ нужда поправить то тамъ, то здѣсь. Тутъ сгнило, тамъ развалилось, перегорѣло, износилось, испорчено. Въ нашихъ громадахъ-зданіяхъ, величиною въ ватиканскій дворецъ, все это нахнетъ ежегодно тысячами рублей, а гдѣ ихъ взять? Силою указаннаго опредѣленія мы должны имѣть хорошую экономію отъ платы взимаемой съ пансіонеровъ. Но я прежде всего спросилъ бы, гдѣ та блаженная страна, въ которой нашли возможнымъ осуществить циркулярное опредѣленіе? Въ какой изъ провинціальныхъ семинарій введена новая плата? Я не говорю о двухъ столичныхъ семинаріяхъ,—тамъ понимаютъ дѣло, и, конечно, пансіонеры тамъ платятъ не въ полтора раза больше казенныхъ, а въ два или три раза больше. Но въ нашихъ провинціальныхъ семинаріяхъ, гдѣ учится больше половины дѣтей бѣдныхъ сельскихъ псаломщиковъ, получающихъ ежегоднаго дохода 100—150 рублей, мыслимо ли брать плату за содержаніе ученика въ 160 рублей? Гдѣ псаломщикъ можетъ взять такія деньги даже для одного сына? Я не знаю, какъ обстоитъ дѣло въ другихъ семинаріяхъ, но въ той, гдѣ служу, исполнить опредѣленіе Синода оказалось совершенно невозможнымъ дѣломъ.

Вводить новый порядокъ силою или принужденіемъ нельзя. У насъ нѣтъ параграфа въ уставѣ, по которому можно было бы принудить ученика непремѣнно пользоваться общежитіемъ, а не частной квартирой. Съ другой стороны принужденіе повлекло бы за собою не меньшее зло: излишнее накопленіе недоимокъ, которыхъ много и безъ того. Такъ вотъ и остаемся, не выполнивъ синодальнаго опредѣленія. Мѣстныхъ средствъ не нашли, казенныхъ не даютъ. А хозяйство надо же какъ-нибудь вести. И вотъ ведемъ его кое-какъ, съ грѣхомъ пополамъ. Производимъ ремонтъ, чинимъ, бѣлимъ, все какъ бы подешевле. Гдѣ бы нужно было положить тысячу рублей, кладемъ сотню, гдѣ сотню, тамъ десять рублей. Отказываемся отъ самыхъ необходимыхъ предметовъ; самыя неотложныя нужды удовлетворить не имѣемъ возможности. И ведется наше семинарское хозяйство съ горемъ пополамъ. А пріѣдетъ въ семинарію начальство или ревизія, — намъ же ставитъ на видъ недочеты по хозяйственной части: и тутъ у насъ неладно, и въ другомъ мѣстѣ не порядокъ.

Всякій разъ, когда дѣло касается хозяйственныхъ нуждъ и экономическихъ разсчетовъ, мнѣ невольно приходитъ въ голову вопросъ: съ какою цѣлью создавались общежитія при мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, особенно при семинаріяхъ, съ массой учащихся,—чего хотѣли достичь? Прежде всего искали матеріальной выгоды, дешевизны содержанія, т. е. преслѣдовались чисто сословные интересы: надо же дать возможность небогатой части духовнаго сословія воспитывать дѣтей. Дешевизна образованія—это прежде всего. Затѣмъ идутъ цѣли

воспитательныя. Предполагалось, что на глазахъ у начальства все пойдетъ какъ нельзя лучше, и родительскія сердца могутъ быть покойны за судьбу дѣтей. Многолѣтній опытъ, а больше всего событія послѣднихъ лѣтъ, показали, насколько иллюзорны были эти мечтанія лицъ, стоящихъ во главѣ духовно-учебнаго вѣдомства. Воспитательныя цѣли достигнуты не были. Скорѣе пришли къ обратному результату. Общежитія въ училищахъ еще кое-какъ держатся дисциплиной и страхомъ. Тамъ по крайней мѣрѣ обезпечено внѣшнее спокойствіе, хотя что за этимъ спокойствіемъ кроется, какіе нравы, какіе порядки,—мало кому извѣстно. Но общежитія семинарскія въ воспитательномъ отношеніи потерпѣли безусловное банкротство. Не спасли ни бдительность начальства, ни инспекторскій надзоръ, ни инструкціи, ни правила. Управлять молодежью, вліять на нее, путеводить ею оказалось совсѣмъ не легко и не просто. А для юношей, готовящихся къ пастырскому служенію, надъ которыми съ особою осторожностью нужно производить разные воспитательные эксперименты, общежитія оказались учрежденіями вредными и опасными. Сколько юношей похоронили здѣсь молодые религіозные порывы, вѣру, христіанское одушевленіе къ священному служенію.

Теперь пришла пора разочароваться и въ томъ, что общежитія доступны по дешевизнѣ. Даже содержимыя кое-какъ, они требуютъ массу расходовъ казенныхъ и мѣстныхъ. Если бы тѣ деньги, которыя теперь совершенно непроизводительно тратятся на содержаніе зданій, т. е. ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, прислугу, водоснабженіе, страхованіе и проч., употребить на раздачу въ видѣ стипендій, то подумайте какое количество учениковъ было бы удовлетворено. Если теперь всѣхъ казенныхъ стипендій ассигнуется приблизительно на одну треть учащихся, то съ уничтоженіемъ напрасныхъ расходовъ на общежитія такихъ стипендій можно было бы назначить вдвое. Прибавьте къ этому мѣстныя средства и вы получите въ результатѣ наглядное представленіе о томъ, чего стоятъ наши дешевыя общежитія. Они поглощаютъ массу церковныхъ средствъ совершенно непроизводительно. Каждый ученикъ въ общежитіи, если считать всѣ расходы, стоитъ вдвое дороже той суммы, которая нужна была бы на его содержаніе въ частномъ домѣ или квартирѣ. Вотъ вамъ и дешевизна: она стала намъ совсѣмъ не по карману. Расходы, на любой матеріалъ и рабочія руки, какъ ихъ ни сокращай, увеличились вдвое и не нашему карману они по силамъ.

Въ томъ городѣ, гдѣ я живу, годъ тому назадъ существовалъ пансіонъ при мѣстной гимназіи, гдѣ каждый пансіонеръ съ платой за обученіе вносилъ за свое содержаніе 360 руб. Но пансіонъ закрыли, потому что не могли покрыть всѣ расходы даже отъ этой суммы. Дворянскій пансіонъ въ нашемъ же городѣ едва влачитъ существованіе, тратя огромную по нашимъ понятіямъ сумму 450 рублей на воспитанника. Что же можемъ сдѣлать мы на 160 рублей въ годъ, когда, помимо чая, одежды, обуви, бѣлья и всего необходимаго для полнаго содержанія ученика, изъ этой же суммы мы должны нанимать прислугу, отапливать, освѣщать, ремонтировать, однимъ словомъ содержать въ чистотѣ и полной исправности семинарскія зданія? Ничего путнаго мы сдѣлать не можемъ, и грошовыя средства даютъ истинно грошовые результаты. Наши зданія производятъ отталкивающее впечатлѣніе своей наружностью. На всемъ лежитъ печать дешевизны, отсутствія необходимыхъ средствъ. Всюду кругомъ плохо налажено, вымыто, покрашено, отдѣлано. На стѣнахъ отталкивающая самая дешевая водяная краска, классная мебель топорной работы и при этомъ выкрашена въ какой-нибудь дикій цвѣтъ; вездѣ и на всемъ видна забота—какъ бы стоило поменьше, подешевле и вмѣстѣ съ тѣмъ попрочнѣе, чтобы, если возможно, вещь служила десятки лѣтъ безъ ремонта. Удивительно ли, что наши общежитія имѣютъ самую несимпатичную наружность и никакъ не могутъ стряхнуть съ себя бурсацкія черты? Жить въ семинарскихъ и училищныхъ общежитіяхъ, гдѣ вѣчный шумъ, пѣніе, вѣчный хаосъ и суета, учиться въ такихъ условіяхъ могутъ заставить лишь горе да неволя.

По моему мнѣнію въ самомъ ближайшемъ будущемъ предстоитъ ликвидація семинарскихъ хозяйствъ, если не будетъ особой матеріальной поддержки со стороны центральнаго управленія. Вѣчные недоборы, недоимки, дефициты, долги—все это долго продолжаться не можетъ. Такъ или иначе придется упразднить дорого стоющее и пользы не приносящее дѣло и вмѣстѣ съ тѣмъ подумать о полной его реорганизаціи. Жалѣть потраченныхъ средствъ на устройство общежитій по моему не придется. При современномъ огромномъ спросѣ на образованіе, когда сотни юношей не находятъ себѣ мѣста въ стѣнахъ учебныхъ заведеній, наши общежитія пригодятся для параллельныхъ классовъ. Только пустите въ семинарію дѣтей всѣхъ сословій, не заставляйте людей волноваться изъ-за того, что Церковь даетъ дешевое образованіе дѣтямъ духовенства, которыя далеко не всѣ идутъ въ духовное званіе на службу вскормившей ихъ Церкви.

Въ то время, когда уже была написана эта статья, появилось новое опредѣленіе Св. Синода отъ 4—16 іюня 1908 года за № 111, которымъ на покрытіе перерасходовъ по содержанію зданій и воспитанниковъ предлагается правленіямъ семинарій съ 1908 — 1909 учебнаго года установить дополнительную за содержаніе плату съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій за исключеніемъ сиротъ. Мѣра—далеко не способная возстановить бюджетное равновѣсіе. Ученики не сироты, принимаемые на казенное содержаніе, — самый бѣднѣйшій элементъ въ семинаріи, дѣти неимущихъ, многосемейныхъ псаломщиковъ, дьяконовъ, заштатныхъ и проч. Гдѣ и откуда они могутъ взять дополнительную плату, когда положеніе ихъ нерѣдко хуже сиротъ, и лишеніе казеннаго содержанія для нихъ равносильно совершенному исключенію изъ семинаріи? И много ли соберешь капиталовъ съ небольшого въ общемъ количества не сиротъ, пользующихся казеннымъ содержаніемъ? Словомъ, и эта мѣра едва ли достигнетъ своей цѣли»...

Положеніе вопроса о Соборѣ и значеніе Собора для нашего времени.

Болѣе года прошло уже съ тѣхъ поръ, какъ предсоборное присутствіе было признано исполнившимъ свои задачи по разработкѣ вопросовъ намѣченныхъ церковныхъ преобразованій. Чтобы совсѣмъ закончить необходимый для ожидаемаго Собора подготовительный

періодъ, казалось бы, оставалось лишь способствовать ознакомленію на мѣстахъ съ работами присутствія и для обсужденія связанныхъ съ нимъ вопросовъ предоставить собирать епархіальные съѣзды съ участіемъ принадлежащихъ къ Церкви и дорожащихъ ея интересами мірянъ. Необходимость ознакомленія до Собора съ разработаннымъ присутствіемъ матеріаломъ по епархіямъ, на мѣстахъ, отмѣчена самимъ Св. Синодомъ въ его опредѣленіи 25 октября 1906 года. Именно этою необходимостью было мотивировано и назначеніе срока занятій предсоборнаго присутствія не позднѣе 15 декабря 1906 года („Церков. Вѣдом.“ 1906 г. № 43). Но въ теченіе истекшаго 1907 года въ этомъ направленіи не сдѣлано почти ничего. Самое изданіе трудовъ предсоборнаго присутствія произведено кое-какъ, какъ будто бы они были предназначены не для немедленнаго проникновенія въ самые широкіе круги церковнаго общества, а къ храненію въ какомъ-либо архивѣ. Труды присутствія для своего напечатанія потребовали четырехъ большихъ томовъ и заключаютъ въ себѣ болѣе 3000 страницъ убористой печати и въ два столбца.

Вся сортировка этого огромнаго матеріала состоитъ въ томъ, что его раздѣлили на 7 отдѣловъ, на которые раздѣлялось и само присутствіе. Болѣе этого ровно ничего не сдѣлано. Всѣ томы къ удивленію не снабжены никакими предметными и алфавитными указателями и даже самымъ обыкновеннымъ оглавленіемъ, при помощи которыхъ можно было бы узнать, что, о чемъ и въ какомъ мѣстѣ говорится. Не только постороннему читателю, но даже бывшему члену присутствія крайне трудно оріентироваться во всей массѣ очень важнаго матеріала, съ которымъ необходимо ознакомиться каждому, кто желаетъ сознательно отнестись къ ожидаемому Собору. Что могутъ сказать его уму и сердцу, напримѣръ, такія оглавленія, сдѣланныя при томахъ, какъ: Журналъ I отдѣла № 5, Журналъ VI отдѣла № 10, Приложеніе къ журналу IV отдѣла, и т. п.? При столь большомъ недостаткѣ изданія, прежде чѣмъ начать пользоваться работами присутствія, необходимо еще сумѣть разобраться въ нихъ и поступить подобно тому, какъ приходится поступать занимающемуся изученіемъ хранящихся въ архивѣ документовъ. Происходившее ранѣе печатаніе трудовъ присутствія въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ не помогаетъ устраненію затрудненія при знакомствѣ съ ними. Печатаніе это продолжалось болѣе года въ разныхъ номерахъ, самый матеріалъ не только уже никакъ не систематизировался, но подъ рядъ помѣщались журналы разныхъ отдѣловъ по совершенно различнымъ предметамъ. Читать ихъ подрядъ, не разсортировавъ матеріалъ, значило бы произвести въ своей головѣ такую кашу, что для уясненія себѣ вопросовъ церковной реформы чтеніе это принесло бы мало пользы. Вотъ какія удобства и облегченія предоставлены для ознакомленія съ работами присутствія на мѣстахъ, что однако считалъ нужнымъ Св. Синодъ! По всему видно, что дѣло о созывѣ помѣстнаго Собора русской Церкви, самимъ Государемъ названное „великимъ“, почему-то останавливается въ своемъ необходимомъ дальнѣйшемъ движеніи.

Между тѣмъ вспомнимъ исторію вопроса о Соборѣ: оффиціально онъ былъ поднятъ Св. Синодомъ въ его всеподданнѣйшемъ докладѣ 31 марта 1905 года. 17 декабря 1905 года Государь призывалъ къ себѣ трехъ митрополитовъ и, какъ напечатано въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ № 1 за 1906 годъ, высказалъ, что въ настоящее время при обнаружившейся расшатанности въ области религіозныхъ вѣрованій и нравственныхъ началъ, благоустроеніе православной россійской Церкви—хранительницы вѣчной христіанской истины и благочестія—представляется дѣломъ неотложной необходимости. Въ виду сего Его Величество всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ приложить особое стараніе къ исполненію всего, что требуется для созванія Собора въ ближайшее по возможности время. Въ рескриптѣ же 27 декабря 1905 года на имя петербургскаго митрополита Антонія Государь уже прямо заявилъ, что нынѣ Онъ признаетъ вполнѣ благовременнымъ произвести нѣкоторыя преобразованія въ строѣ православной Церкви. Поэтому Онъ поручилъ тремъ митрополитамъ опредѣлить время созванія Собора. „Принявъ выраженную въ Высочайшемъ рескриптѣ волю съ чувствомъ величайшей благодарности, поясняли тогда „Церковныя Вѣдомости“, три митрополита положили теперь же приступить къ опредѣленію возможнаго для созыва Собора срока въ наступающемъ 1906 году, въ зависимости отъ объема предстоящихъ подготовительныхъ работъ“ („Церков. Вѣдомости“ 1906 г. № 1). 25 апрѣля 1907 года послѣдовало уже Высочайшее утвержденіе положенія о составѣ предстоящаго Собора и порядкѣ производства на немъ дѣлъ („Церков. Вѣд.“ 1907 г. № 18).

Такимъ образомъ вполнѣ ясно, что созывъ Собора въ русской Церкви окончательно рѣшенъ и всѣ сомнѣнія на этотъ счетъ не должны бы тѣмъ болѣе имѣть мѣста, что еще въ 1905 году Высочайше повелѣно опредѣлить время созыва Собора и нужныя церковныя преобразованія произвести только при посредствѣ Собора, а не какимъ-либо другимъ путемъ. Если созывать Соборъ скоро и нельзя, то согласно ясному Высочайшему указанію все-таки уже давно слѣдовало бы опредѣлить его время, хотя бы черезъ 3—5 лѣтъ, какъ ранѣе и намѣревались сдѣлать высокопреосвящ. митрополиты чуть ли еще не въ теченіе 1906 года. Установленіемъ времени Собора по крайней мѣрѣ было бы прекращено существующее вредное для Церкви неопредѣленное положеніе и данъ твердый толчекъ для подготовленія къ Собору, которое по условіямъ русской жизни и самымъ задачамъ Собора не можетъ не потребовать много времени и труда. Но прошло уже два года съ тѣхъ поръ, какъ были объявлены Высочайшая воля и намѣренія іерарховъ, цѣлый годъ истекъ и со дня закрытія предсоборнаго присутствія, а вопросъ о времени созыва Собора еще не разрѣшенъ, и самое дѣло о немъ какъ будто начинаетъ уже прямо замалчиваться.

Мало этого. Вмѣсто предоставленія церковному обществу въ дѣлѣ приготовленія къ Собору руководствоваться работами предсоборнаго присутствія, какъ это и имѣлось въ виду при его учрежденіи, допущено измѣненіе въ его работахъ о приходѣ, совершенно независимо отъ самого присутствія. Не смотря на то, что предсоборное присутствіе въ своемъ IV отдѣлѣ много занималось вопросомъ о приходѣ и составило проектъ приходскаго устава, не смотря на то, что оно въ своихъ

общихъ собраніяхъ установило нѣкоторыя основныя положенія по его устройству, въ теченіе 1907 года была образована новая комиссія по вопросу о приходѣ подъ названіемъ особаго совѣщанія. Особому совѣщанію, очевидно, было предоставлено не считаться съ коллективными работами предсоборнаго присутствія по вопросу о приходѣ и передѣлывать все посвоему. Какое же значеніе должны имѣть въ такомъ случаѣ труды присутствія, призваннаго къ независимой подготовкѣ матеріала для будущаго Собора? Уже въ силу одного этого, казалось бы, никто кромѣ самого Собора не можетъ являться ихъ судьей, какъ справедливо и было замѣчено предсѣдателемъ присутствія митрополитомъ Антоніемъ въ его рѣчи 15 декабря 1906 года, обращенной къ членамъ предсоборнаго присутствія. Между тѣмъ еще до Собора подрывается значеніе трудовъ присутствія. Развѣ все это вмѣстѣ не есть признакъ образующагося какого-то новаго колеблющагося отношенія къ вопросу о Соборѣ? Не вдаваясь здѣсь въ подробный разборъ сдѣланнаго особымъ совѣщаніемъ, нельзя, однако, не замѣтить, что существующая у насъ односторонняя организація прихода, по его предположенію, должна остаться попрежнему. Изъ двухъ началъ, лежащихъ въ природѣ Церкви, учредительнаго съ іерархіей и общественнаго, попрежнему рѣзко выдвинуто первое, а общественное низведено на степень лишь пассивнаго элемента, на неправильность чего я неоднократно обращалъ вниманіе предсоборнаго присутствія. Кромѣ того особое совѣщаніе, повидимому, совсѣмъ не разрѣшило, казалось бы, самаго перваго для него вопроса: можно ли преобразовать приходъ безъ соотвѣтствующихъ реформъ въ самомъ епархіальномъ управленіи, а въ связи съ нимъ и во всемъ церковномъ строѣ. До полнаго же выясненія этого вопроса въ ту или другую сторону работы особаго совѣщанія остаются висящими на воздухѣ и рискуютъ оказаться совершенно безплодными. Существуетъ предположеніе изготовленный особымъ совѣщаніемъ проектъ преобразованія прихода, не ожидая Собора, внести въ Государственную Думу, какъ новый законъ объ устройствѣ прихода. Нужно надѣяться, что высшее церковное управленіе въ виду ясно выраженной Высочайшей воли въ рескриптѣ на имя петербургскаго митрополита не допуститъ это предположеніе до выполненія на дѣлѣ. Иначе, остается только надѣяться, что сама Государственная Дума, какъ учрежденіе болѣе близкое къ народу, откажется обсуждать проектъ приходскаго устройства, не только не разсмотрѣнный Соборомъ, но и составленный съ игнорированіемъ работъ предсоборнаго присутствія, которое по своему разнообразному и многочисленному составу все же лучше могло выразить церковное сознаніе и церковно-общественныя потребности.

Въ теченіе 1907 года кромѣ особаго совѣщанія возникла еще какая-то новая комиссія по вопросу о духовно-учебныхъ школахъ. Но изъ кого состоитъ эта комиссія, что она дѣлаетъ и даже гдѣ засѣдаетъ... обо всемъ этомъ ничего неизвѣстно.

Такъ идетъ подготовленіе церковнаго общества къ ожидаемому Собору, которому предоставлено разрѣшеніе вопросовъ важныхъ церковныхъ преобразованій и который долженъ начать собой новый періодъ въ исторіи русской Церкви. Подъ вліяніемъ такого положенія дѣлъ теряется твердая почва не только уже для подготовленія себя къ Собору, но и самаго его ожиданія. Теперь часто можно слышать, какъ въ обществѣ уже прямо ставится вопросъ: да будетъ ли еще Соборъ, и этимъ сразу ослабляется интересъ къ дѣламъ церковнымъ.

Сомнѣнія относительно созыва Собора усиливаются еще тѣмъ, что кто-то усердно старается распространять въ обществѣ на счетъ его разныя опасенія, изъ нихъ главное, что онъ „превратится въ такую же говорильню, какъ Государственная Дума". Сужденіе о Соборѣ, да еще не созванномъ, по существующей Думѣ вообще странно, особенно если оно идетъ еще отъ лицъ духовныхъ. Государственная Дума устроена и дѣйствуетъ по совершенно другимъ основаніямъ и порядкамъ, чѣмъ всякій церковный Соборъ. Но уже если заниматься сопоставленіемъ Думы и Собора, то слѣдуетъ обратить здѣсь вниманіе на нѣчто другое болѣе важное. Какъ бы плохо ни дѣйствовала на первый разъ Государственная Дума, насколько ниже выпавшей на ихъ долю роли ни стояло бы большинство депутатовъ, очень важенъ самый фактъ появленія Государственной Думы, реализующей собой во внѣшнемъ мірѣ извѣстный принципъ государственнаго устройства и управленія. Реализація этого принципа, пусть на первое время и не вполнѣ удачная, призываетъ однако къ жизни многія дремавшія силы и ведетъ къ образованію новыхъ соотношеній реальныхъ силъ страны, позволяющихъ яснѣе обнаруживаться существующимъ въ ней потребностямъ и шире развернуться таящимся въ ней задаткамъ. Плохая реализація принципа еще не можетъ вести къ его отверженію. Неудачныя выступленія неумѣло выбранныхъ и подавленныхъ кружковой партійностью депутатовъ нельзя ставить на счетъ всей страны и на основаніи этого попрежнему втискивать ея жизнь въ узкія рамки и путы пагубнаго бюрократическаго строя. Вотъ что слѣдуетъ имѣть въ виду относительно Государственной Думы, если ужъ проводить сравненіе съ ней церковнаго Собора. При такомъ сравненіи получается кромѣ того еще явный плюсъ въ пользу Собора. Если о принципѣ, реализуемомъ Думой, еще могутъ спорить разныя политическія направленія, то о необходимости проведенія въ церковную жизнь принципа, осуществляемаго Соборомъ, уже нѣтъ сомнѣній. Онъ вытекаетъ изъ природы самой Церкви и, начиная со временъ апостоловъ, признается нормой церковнаго устройства и управленія, большее или меньшее уклоненіе отъ которой составляетъ недостатокъ и сопровождается вредомъ для церковной жизни. Кажется, уже всѣмъ извѣстно, что русская церковная жизнь отошла отъ этой нормы и требуетъ многихъ преобразованій. Прежде всего въ ней обезсилено и лишено почти всякой активности лежащее въ природѣ Церкви начало церковно-общественное съ его первымъ выраженіемъ въ соборности. Поэтому уже одинъ фактъ созванія Собора для устройства церковныхъ дѣлъ составитъ важное и вліятельное событіе въ русской Церкви. Отъ него нужно ожидать большого воздѣйствія на церковно-общественную психологію и способствованія расширенію въ людяхъ христіанскихъ взглядовъ на самихъ себя, когда мы будемъ въ состояніи лучше понимать себя не только въ качествѣ отдѣльныхъ лицъ, держащихся христіан-

ства, но и живыхъ членовъ Тѣла Христова, призванныхъ къ участію въ общей жизни Церкви. Кромѣ того Соборъ необходимъ еще, чтобы наши церковныя дѣла могли быть приведены въ порядокъ въ связи съ потребностями времени и чтобы наше церковное управленіе не успѣло потерять совсѣмъ нужный для него авторитетъ *).

Н. Кузнецовъ.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

По поводу миссіонерскаго съѣзда: Евангеліе въ церковномъ богослуженіи и проповѣди;—вопросы единовѣрія.

Въ „С.-Петербургскихъ Вѣд." (№ 154) свящ. Н. Антоновъ высказываетъ въ пространной статьѣ свои мысли по поводу всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда. Авторъ держится взгляда, что сектантство наше въ настоящее время вовсе не представляетъ грозной для православія силы ни по количественной, ни по качественной сторонѣ. По данной всеобщей переписи 1897 г. общее число сектантовъ (штундистовъ, пашковцевъ, молоканъ, духоборовъ) въ Россіи опредѣляется въ 176.199 человѣкъ- цифра ничтожная по сравненію не только съ общимъ количествомъ православнаго населенія, но даже и съ расколомъ (въ которомъ числится около 2.200.000 человѣкъ). И по качественной сторонѣ—по своей внутренней организаціи сектантство доселѣ еще находится въ эмбріональномъ состояніи. Но неопасное въ настоящемъ, сектантство, послѣ новыхъ вѣроисповѣдныхъ законовъ, грозитъ опасностью для православія въ будущемъ и потребуетъ особеннаго напряженія миссіонерскихъ силъ и умѣлаго использованія всѣхъ миссіонерскихъ средствъ. Нужно, прежде всего, выяснить, чѣмъ сильно сектантство, какими положительными сторонами оно преимуществуетъ предъ православіемъ и привлекаетъ къ себѣ прозелитовъ. Наблюденіе надъ молитвенными собраніями сектантовъ приводитъ автора къ заключенію, что въ числѣ подкупающихъ въ ихъ пользу чертъ нужно отмѣтить понятность для молящихся того, что говорится и читается, такъ что они уносятъ съ собранія опредѣленную мысль изъ Слова Божія, а также—несомнѣнно проникающую эти собранія задушевность чувства и вѣры. Въ богослуженіи православной Церкви эти черты не находятъ для себя благопріятной почвы по разнымъ условіямъ: во-первыхъ, по всѣми признаваемой неудобопонятности церковно-славянскаго языка, во-вторыхъ, по обширности нашихъ храмовъ, препятствующей всѣмъ словамъ богослуженія достигать уха молящихся, въ-третьихъ, по продолжительности нашего богослуженія (всенощная—3—4 часа, литургія—2½ часа), которая требуетъ не только непосильнаго нервнаго настроенія и молитвеннаго подъема и отъ священнодѣйствующихъ и отъ молящихся, но просто и физическаго напряженія, не всѣмъ доступнаго, въ-четвертыхъ, по несоотвѣтствію самаго содержанія нашихъ пѣснопѣній и молитвъ настроенію современнаго человѣка: въ нихъ берется по преимуществу догматико-метафизическая сторона искупленія, тогда какъ теперь всюду затрогивается его мистико-соціологическая и психологическая сторона, и, наконецъ, по недостаткамъ нашей проповѣди какъ по формѣ, такъ и по содержанію. Развивая детальнѣе эту послѣднюю мысль, авторъ видитъ основной недостатокъ нашего богослуженія, сравнительно съ сектантствомъ, въ томъ, что у насъ не отведено въ богослуженіи подобающаго мѣста чтенію Евангелія.

Сущность молитвенныхъ собраній сектантовъ заключается въ чтеніи Евангелія, объясненіи его и въ попыткахъ проведенія евангельской морали въ жизнь. Евангеліе есть несомнѣнная сердцевина молитвенныхъ собраній сектантовъ. Можно ли то же сказать про наше богослуженіе? Составляетъ ли чтеніе Евангелія главную часть (послѣ евхаристическаго акта) нашего богослуженія? Отведено ли чтенію Евангелія подобающее мѣсто и время? Увы! вопреки тому, что Евангелію и вообще Новому Завѣту, въ силу первенствующаго его нравоучительнаго и вѣроучительнаго значенія, должно бы принадлежать первенствующее мѣсто, на самомъ дѣлѣ чтеніе Евангелія не составляетъ даже центральнаго момента за церковнымъ богослуженіемъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно прослѣдить количественный составъ ежедневныхъ евангельскихъ зачалъ, и тогда ясно окажется, что изъ 356 годичныхъ чтеній 211 чтеній заключаетъ въ себѣ по 10 стиховъ, 130—свыше 10, и лишь 15 чтеній — свыше 20 стиховъ; среднимъ числомъ каждое евангельское чтеніе состоитъ изъ 10 стиховъ (всего прочитывается 3.668 стиховъ). При такихъ условіяхъ мы вполнѣ избавляемся отъ упрека въ сгущеніи красокъ, когда выражаемся, что Евангеліе не составляетъ доминирующаго, послѣ евхаристическаго акта, момента за церковнымъ богослуженіемъ и производитъ на молящихся слабое мимолетное впечатлѣніе: едва вниманіе молящихся успѣетъ насторожиться, какъ чтеніе Евангелія уже прекращается. Если (какъ это ясно открывается изъ Евангелія) Самъ Спаситель не ограничивался такимъ кратковременнымъ срокомъ для произнесенія Своихъ бесѣдъ и поученій, то развѣ справедливо будетъ думать, что для настоящаго времени достаточно краткаго чтенія Евангелія? И теперь опытъ и наблюденія показываютъ, что если какія евангельскія чтенія „ударяютъ по сердцамъ съ невѣдомою силою", такъ именно отличающіяся сравнительно наибольшей продолжительностью, какъ, напр., въ день 14 сент., въ недѣлю о слѣпомъ, о блудномъ сынѣ, о самарянинѣ, равно въ Великій Четвертокъ. Нужно еще имѣть въ виду, что многія зачала представляютъ отрывокъ изъ цѣльнаго повѣствованія или стройной рѣчи Іисуса Христа. Въ виду разрыва съ контекстомъ рѣчи, смыслъ этихъ зачалъ бываетъ не вполнѣ понятенъ для слушателей.

Къ этому авторъ добавляетъ, что, хотя въ теченіе года всѣ зачала, заключенныя во всѣхъ четырехъ евангеліяхъ, перечитываются и, кромѣ того, прочитываются еще на страстной недѣлѣ, однако слышать ихъ всѣ православнымъ мірянамъ не приходится, такъ какъ въ будніе дни наши церкви пустуютъ (а въ страстные, добавимъ, посѣщаются только говѣльщиками),—и выходитъ, что изъ общаго числа стиховъ Евангелія (3.800) прочитываются только приходящіеся на воскресные и праздничные дни (ок. 895). Наряду съ этимъ, не обращается должнаго вниманія на разъясненіе Евангелія и въ церковныхъ проповѣдяхъ: просмотръ отчетовъ общества рел.-нр. просвѣщенія за 1903—1907 г. приводитъ автора къ заключенію, что только въ 65 случаяхъ (изъ 265) за эти годы темами бесѣдъ было Евангеліе и апостольское чтеніе. Эта недостаточность въ богослужебномъ и внѣбогослужебномъ употребленіи въ православной Церкви Евангелія, по мнѣнію о. Антонова, является основною причиною развитія сектантства, потому что, не слыша въ должной мѣрѣ Евангелія въ церкви и не получая его объясненія въ проповѣди, вѣрующіе міряне идутъ къ непризваннымъ учителямъ, отъ которыхъ могутъ получить то, чего не даютъ имъ учителя законные. Но указывая на необходимость усиленія евангельскаго элемента въ нашей богослужебной практикѣ, авторъ замѣчаетъ, что и въ этомъ случаѣ ничего не мо-

*) Окончаніе слѣдуетъ.

жетъ быть сдѣлано безъ Собора, къ которому, какъ къ источнику, и сводятся въ концѣ концовъ всѣ средства борьбы съ сектантствомъ.

Священникъ Антоновъ подчеркиваетъ дѣйствительно вопіющую аномалію въ нашей церковной жизни. Всѣ теперь говорятъ о томъ, что современные христіане далеки отъ завѣтовъ Христа; всѣ толкуютъ о возвращеніи къ евангельскимъ началамъ; призывъ: „назадъ къ Евангелію“ сдѣлался лозунгомъ всѣхъ, ратующихъ за обновленіе церковной жизни. И вотъ оказывается, что съ самимъ Евангеліемъ-то, о которомъ ведется рѣчь какъ о чемъ-то общеизвѣстномъ, у насъ почти незнакомы: въ церкви мы его мало слышимъ, въ проповѣдяхъ священническихъ—также, а читаемъ ли его на дому, на это можетъ лучше всего отвѣтить сдѣланное нѣсколько лѣтъ тому назадъ признаніе одного іерарха, что онъ только недавно сталъ ежедневно читать вѣчную книгу, и сопризнаніе ему въ томъ же молодыхъ слушателей-студентовъ духовной академіи. Да и теперь, если дать искренній—по совѣсти отвѣтъ, то очень мало найдется православныхъ христіанъ, знакомыхъ съ Евангеліемъ путемъ непосредственнаго чтенія. Отчасти это, можетъ быть, отъ того происходитъ, что нѣтъ импульсовъ для такого чтенія со стороны Церкви: за богослуженіемъ Евангеліе передается отрывочно и не всегда его можно слышать, проповѣдники предпочитаютъ ораторствовать отъ себя, а не отъ живыхъ водъ евангельскаго источника. Удивительно ли, что жизнь наша не идетъ по Евангелію? Удивительно ли, что и призывы къ Евангелію остаются безплодными? Бываетъ и такъ, что призывающіе сами не знакомы съ тѣмъ, къ чему зовутъ, и слово ихъ, не проникнутое истинно евангельскимъ настроеніемъ, является безжизненнымъ, холоднымъ и недѣйственнымъ.—Въ томъ наша и бѣда, что Евангелію и христіанству мы научаемся только въ школѣ и изъ учебниковъ, да съ тѣмъ и остаемся всю жизнь. Непосредственное знакомство съ Евангеліемъ въ церкви, въ школѣ и въ семьѣ—вотъ неотложнѣйшее нововведеніе нашего времени въ сферѣ религіозной.

— Въ число задачъ нашей церковной миссіи входитъ не только огражденіе православія отъ сектантства въ разныхъ видахъ и раскола, но и опредѣленіе точныхъ отношеній къ той разновидности православія, которая извѣстна подъ именемъ единовѣрія. Въ программу всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда естественно, поэтому, вошли и „вопросы единовѣрія“. Извѣстный единовѣрческій священникъ о. С. Шлеевъ замѣчаетъ („Правда Православія“ № 20—21), что содержаніе вопросовъ по единовѣрію можетъ быть широко и разнообразно, такъ какъ за 125 лѣтъ (считая со времени подачи прошенія стародубскими старообрядцами въ 1783 г.) много всплывало и всплываетъ нуждъ въ православномъ старообрядчествѣ или единовѣріи. Самъ о. Шлеевъ формулируетъ эти вопросы въ 12 пунктахъ. Изъ нихъ обращаютъ на себя особое вниманіе пункты, касающіеся отношенія единовѣрія къ православію. По мнѣнію о. Шлеева, представители единовѣрія на кіевскомъ съѣздѣ обязаны:

1) Просить высшую духовную власть успокоить единовѣрцевъ, дабы она, пригласивъ вселенскихъ патріарховъ восточныхъ Церквей, объявила въ отношеніи старыхъ обрядовъ клятвы соборовъ 1656, 1666 и 1667 года недѣйствительными. Разрѣшеніе въ этомъ смыслѣ даннаго вопроса весьма важно. Оно привлечетъ къ Церкви близкое къ намъ по вѣрѣ старообрядческое общество. Необходимо въ дѣлѣ разъясненія клятвъ присутствіе и представителей старообрядческаго міра, по крайней мѣрѣ главныхъ его развѣтвленій. 2) Стараться выяснить отношеніе единовѣрія къ православной русской Церкви. Они обязаны чрезъ съѣздъ ходатайствовать объ исправленіи 5-го и 11-го §§ правилъ единовѣрія въ смыслѣ полной свободы православнаго причисляться къ единовѣрческому приходу, а единовѣрца—къ великороссійскому. Это необходимо сдѣлать во имя достоинства единовѣрія какъ части одной и той же Церкви, въ составъ коей входятъ и сами такъ называемые православные. Послѣ 17 апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 года стѣсненіе единовѣрія—актъ величайшей несправедливости. 3) Домогаться, дабы уничтожить насколько возможно дополнительныя мнѣнія митрополита Платона къ правиламъ 1800 года, касательно временнаго значенія единовѣрія. Пусть просятъ церковную власть объявить во всеуслышаніе, что единовѣріе, не смотря на свои старые обряды, спасительно и также правовѣрно и православно, какъ и прочая совокупность приходовъ русской Церкви, и нисколько не нуждается въ переходѣ въ какое-то „чистое“ православіе.

Въ интересахъ этой самодовлѣемости единовѣрія о. Шлеевъ возлагаетъ на обязанность единовѣрческихъ депутатовъ возбудить еще, между прочимъ, вопросы: о независимости единовѣрческихъ церквей отъ духовныхъ консисторій, потому что послѣднія не освѣдомлены въ дѣлахъ единовѣрія и незнакомы съ его духомъ и обычаями,—объ особыхъ единовѣрческихъ благочинныхъ, дѣйствующихъ по спеціальной инструкціи, и, наконецъ, объ особомъ православно-старообрядческомъ епископѣ: послѣдній необходимо нуженъ не только единовѣрію для поддержанія въ немъ жизни, но и вообще русской православной Церкви—въ виду возможности примиренія съ нею, съ одной стороны, бѣглопоповцевъ, ищущихъ, какъ показалъ ихъ послѣдній съѣздъ, единомысленнаго старообрядческаго архіерея, а съ другой, представителей бѣлокриницкой іерархіи и ихъ паствы.

Темы, какъ видимъ, весьма деликатнаго свойства. Митрополитъ Платонъ смотрѣлъ на единовѣріе, какъ ступень къ православію. Также смотрѣла и смотритъ на него въ общемъ и вся русская Церковь. Взглядъ этотъ извѣстенъ былъ, конечно, и самимъ присоединившимся единовѣрцамъ. Теперь о. Шлеевъ ставитъ дѣло иначе: ни о какой ступени къ „чистому“ православію не можетъ быть и рѣчи,—скорѣе наоборотъ, ибо единовѣріе именно—„древняя форма вселенскаго православія“; поэтому нужно и юридически и фактически сдѣлать его равноправнымъ съ „чистымъ“ православіемъ: нужно снять клятвы соборовъ 1656, 1666 и 1667 гг. со старыхъ обрядовъ, нужно дозволить свободный переходъ православнымъ въ единовѣріе, нужно, наконецъ, дать единовѣрію свою особую іерархію и независимость отъ консисторій. Противъ одной части этихъ требованій возражать нельзя, потому что она выходитъ изъ несомнѣнно справедливой мысли, что единовѣріе по догматической и канонической сторонѣ своей столь же православно, какъ и „чистое“ православіе, и существованіе, напр., клятвъ на старые обряды съ этой точки зрѣнія представляетъ если не ненормальность, то явную непослѣдовательность,—если имѣть въ виду, что примирительное толкованіе этихъ клятвъ для старообрядцевъ не убѣдительно. Но другая часть требованій о. Шлеева вызываетъ серьезныя недоумѣнія, и именно потому, что за нею кроется совершенно непріемлемая православнымъ сознаніемъ, враждебная церковному единенію и невѣрная по существу мысль, что православіе ниже единовѣрія. На самомъ дѣлѣ, почему

единовѣрцамъ нуженъ особый епископъ, если они представляютъ собою тѣхъ же православныхъ, только стараго обряда, и если наши епископы служатъ въ единовѣрческихъ церквахъ по старообрядческому чину и книгамъ? Для „поддержанія жизни въ единовѣріи"? Но если эта жизнь есть, то для „поддержанія" ея достаточно и того, что теперь дѣлается нашими епископами. Для примиренія съ русскою Церковью бѣглопоповцевъ и бѣлокриницкой іерархіи? Но это примиреніе можетъ произойти только на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ единовѣріи. Конечно, укладъ религіозно-церковной жизни въ единовѣріи своеобразенъ, имѣетъ онъ свои преимущества предъ нашимъ, но отсюда возникаетъ вопросъ не объ отдѣленіи единовѣрчества въ особую церковную единицу, а въ такомъ реформированіи уклада православной Церкви, чтобы по хорошимъ своимъ сторонамъ единовѣріе было близко къ ней и не возникало у православныхъ мысли о переходѣ въ единовѣрцы.

О церковномъ хозяйствѣ *).

„Дальше идти некуда"—такъ окончилъ свою статью „О церковномъ хозяйствѣ", напечатанную въ № 21 „Церковнаго Вѣстника" за 1908 г., свящ. А. Г—въ. Прочтя эту статью, мы то же сказали: дѣйствительно дальше идти не куда, но въ чемъ? Въ дѣлѣ огульнаго и неосновательнаго обвиненія всѣхъ церковныхъ старостъ. Мы часто глазамъ своимъ не вѣрили, прочтя себѣ обвиненіе въ самыхъ ужасныхъ грѣхахъ. Церковныхъ старостъ обвиняютъ въ святотатствѣ и даже въ кощунствѣ (!!) и съ такимъ обвиненіемъ выступаетъ публично, въ печати, кто же? Священникъ, которому, какъ лицу близко стоящему къ церковному хозяйству, конечно, всякій обязанъ повѣрить на слово, а тѣмъ болѣе и какъ духовному отцу, самымъ саномъ своимъ обязанному быть осторожнымъ и осмотрительнымъ въ словѣ и дѣлѣ. Но въ данномъ случаѣ отецъ А. Г—въ, увы, забылъ основные завѣты апостола исправлять духомъ кротости и со гнѣвомъ занесъ грозный мечъ надъ головами этихъ скромныхъ и безкорыстныхъ тружениковъ, именуемыхъ церковными старостами. Подумалъ ли онъ, что если бы всѣ они были хищники и святотатцы, то кѣмъ же воздвигались величественные и благолѣпные храмы на Руси? Кѣмъ эти храмы поддерживаются и украшаются? Кѣмъ собирались и сохранялись всѣ драгоцѣнныя въ храмѣ украшенія и златотканныя священныя облаченія? Если все это цѣло, сохранено, пріумножено и пріумножается, то что же собственно расхитили эти святотатцы-старосты? На чьи деньги и при чьемъ участіи за послѣдніе годы выстроена масса церковныхъ домовъ для жительства духовенства, а также для школъ и богадѣленъ? Неужели и въ этомъ такъ-таки никакого участія не принимали святотатцы-старосты? Очевидно, что авторомъ-обвинителемъ забыты чувства элементарной справедливости, которыхъ держатся даже прокуроры. Если на долю автора выпало несчастіе служить съ такимъ церковнымъ старостою, отъ котораго приходится „отбирать" церковныя деньги, то это, конечно, несчастіе, но этотъ единичный случай вовсе не могъ дать ему права обозвать святотатцами всѣхъ церковныхъ старостъ, тѣмъ болѣе, что во многихъ и очень многихъ селахъ, гдѣ церковными старостами числятся простые неграмотные крестьяне, церковныя суммы всегда хранятся у священниковъ. Но до сихъ поръ еще намъ не приходилось читать въ печати подобнаго позорнаго обвиненія на священниковъ. Можетъ быть теперь въ отвѣтъ священнику А. Г—ву и раздастся голосъ въ этомъ духѣ.

Открывши зло въ лицѣ церковныхъ старостъ, авторъ тотчасъ же нашелъ и средство устраненія сего зла. Онъ рекомендуетъ вмѣсто старостъ продажу свѣчей и сборъ денегъ поручить очередному надзору прихожанъ. Мы бы очень желали, чтобы авторъ примѣнилъ это средство у себя въ приходѣ и результаты этого опубликовалъ бы. Но впередъ, по опыту, можемъ сказать, что примѣнять въ церквахъ продажу свѣчей по способу, практикуемому на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, невозможно, и рекомендовать этотъ способъ можетъ только человѣкъ, никогда не стоявшій за церковнымъ ящикомъ. Отчетность въ церковномъ, какъ и во всякомъ, хозяйствѣ несомнѣнно должна быть, но требованіе „дневниковъ", подробной бухгалтеріи и „твердой регламентаціи" едва ли исполнимо уже по тому одному, что почти во всѣхъ сельскихъ церквахъ, да и во многихъ городскихъ, церковными старостами состоятъ или неграмотные или малограмотные, для которыхъ такой трудъ вовсе не по силамъ. Вѣдь ни для кого не секретъ, что почти по всюду церковныя приходо-расходныя книги ведутся священниками, они же составляютъ и годичную отчетную вѣдомость. Старосты же только покорно выдаютъ священникамъ, для передачи благочиннымъ, всѣ сборы, всѣ безъ объясненія причинъ и основаній...

Случаевъ протеста противъ чрезмѣрныхъ и часто не обоснованныхъ на законѣ требованій въ такихъ случаяхъ что-то въ печати не оглашалось. Собирая и доставляя милліоны на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на свѣчные заводы, церковные старосты не только не допускаются до участія въ хозяйствѣ сихъ учрежденій, но даже ихъ не считаютъ нужнымъ хотя бы просто ознакомить съ ходомъ тамъ дѣлъ, а какъ будто это бы и слѣдовало сдѣлать.

Итакъ: вѣчные безкорыстные и безплатные труженики, смиренные давальцы, безропотные исполнители всѣхъ велѣній и требованій властей, благоукрасители храмовъ и печальники объ устроеніи быта причтовъ и ихъ сиротъ—въ награду за все получили обвиненіе въ „святотатствѣ и даже кощунствѣ". Пощадите, отецъ А. Г—въ. Пощадите хотя себя и другихъ іереевъ, которые едва ли раздѣлятъ вашъ взглядъ на церковныхъ старостъ, и мы съ нетерпѣніемъ будемъ ждать отъ нихъ протеста, что и составляетъ цѣль настоящей замѣтки.

Общій же вопросъ о церковномъ хозяйствѣ весьма сложенъ, и его вовсе не такъ легко разрѣшить, какъ это кажется. Не нужно забывать, что въ основѣ сего дѣла лежитъ безграничное довѣріе къ человѣку, избранному и приставленному къ нему. Довѣріе это простирается до того, что не только требовать отъ него росписки въ полученіи пожертвованія считается грѣхомъ, но даже если онъ самъ предложитъ жертвователю росписку, то съ обидою говорятъ: „мы Богу вѣримъ и даемъ, а тамъ дѣло ваше". Наконецъ, съ цѣлію скрыть имя

*) Печатаемъ настоящую статью по принципу: audiatur et altera pars. *Ред.*

жертвователя, деньги передаются чрезъ третьихъ лицъ съ просьбою употребить ихъ на нужды храма „по усмотрѣнію церковнаго старосты". „Вамъ ближе, вамъ виднѣе, употребите какъ знаете",—вотъ постоянно что приходится слышать церковному старостѣ. И въ этомъ-то безграничномъ довѣріи и заключается вся сила церковнаго старосты, а въ то же время и вся его награда за труды. Не кафтанъ же шитый и не медаль на шею побуждаютъ людей отрываться отъ своего дѣла и тратить время и силы (а иногда и средства) на дѣло Божіе. Не ради корысти, а ради спасенія души идутъ люди на трудное и отвѣтственное служеніе Богу и людямъ. Авторъ смѣло и свободно исчисляетъ барыши свѣчного ящика сотнями и даже тысячами рублей. Мы бы рады вѣрить ему, но горькая дѣйствительность намъ этого не позволяетъ. Стоя у церковнаго ящика двадцать лѣтъ, можемъ съ грустью констатировать ежегодное поступательное пониженіе церковныхъ доходовъ, особенно же рѣзко это замѣчено съ конца 1905 года, и въ настоящее время всѣ церковные старосты испытываютъ крайнее затрудненіе при изысканіи средствъ на покрытіе крупныхъ расходовъ, напр. на пѣвчихъ, безъ коихъ теперь обойтись невозможно. А когда приходится въ концѣ года представлять о. благочинному всякіе взносы, то приходится прибѣгать къ займу. Если же предстоитъ надобность въ крупномъ ремонтѣ храма, то обыкновенно обращаются съ особымъ воззваніемъ къ доброму сердцу прихожанъ. Но и сіи послѣдніе, переживая за послѣдніе годы тяжелый финансовый кризисъ, при всемъ желаніи, могутъ отозваться только грошами. И послѣ этого насъ обзываютъ святотатцами. Прискорбно и обидно.

Церковный староста.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Разрѣшается ли въ двухштатныхъ приходахъ второму священнику пользоваться церковною печатью при исполненіи лично ему адресованныхъ предписаній мѣстной консисторіи, училищнаго совѣта, благочиннаго, слѣдователя и т. п., а именно: брать ее, когда понадобится, отъ настоятеля, каждый разъ возвращая ее обратно?

* Въ дѣйствующей инструкціи настоятелямъ церквей (опредѣл. Св. Синода 8 мая—4 іюля 1901 г. за № 1829—см. „Церк. Вѣд." 1901 г. № 29) ст. 21 гласитъ: „церковная печать хранится у настоятеля и только въ случаѣ своего отсутствія или своей болѣзни онъ поручаетъ печать другому члену причта изъ священниковъ, съ отвѣтственностію за цѣлость ея и законное употребленіе". Нельзя не замѣтить, что прежній порядокъ установленный опредѣленіемъ Св. Синода 21 декабря 1837 г., по коему печать хранилась въ церкви вмѣстѣ съ церковными книгами и документами, былъ удобнѣе и въ многоштатныхъ причтахъ не возбуждалъ никакихъ сомнѣній, такъ какъ печатью пользовался, подъ своей отвѣтственностію, каждый очередной священникъ, тѣмъ болѣе, что отвѣтственность за неправильное пользованіе церковною печатью лежитъ никакъ не на одномъ настоятелѣ, а на томъ священникѣ, который подписалъ документъ съ приложеніемъ этой печати. Можно предполагать, что статья эта заимствована изъ положенія о военномъ духовенствѣ, по 58 § котораго печать также хранится не въ церкви, а у священника; но это объясняется особыми условіями, въ которыхъ находятся военныя церкви и ихъ священники. Судя по этому, а также въ виду требованія ст. 30 той же инструкціи, выдача метрическихъ свидѣтельствъ, справокъ и т. п. должна производится непремѣнно при участіи настоятеля, а отнюдь не каждымъ изъ седмичныхъ священниковъ.

2) Нѣтъ ли книгъ или брошюръ противъ секты іоаннитовъ?

* Подобныхъ сочиненій пока не имѣется.

3) Обязанъ ли настоятель предъявлять членамъ причта указы, послѣдовавшіе на имя всего причта? И можетъ ли онъ хранить указы у себя дома?

* На основаніи ст. 20 инструкціи настоятелямъ, безусловно обязанъ, такъ какъ иначе другіе члены причта не будутъ и знать обращенное къ нимъ предписаніе или требованіе начальства. Такъ какъ подобные указы являются важными документами, оправдывающими или подкрѣпляющими тѣ или другія дѣйствія причта, то они должны быть хранимы тщательно и никакъ не дома, за чѣмъ, по ст. 30 инструкціи, долженъ наблюдать настоятель.

4) Отъ какихъ налоговъ освобождается православное духовенство? Обязано ли, напримѣръ, оно платить по окладному листу, квартирный налогъ и т. п?

* По высоч. утв. 14 мая 1893 г. положенію о государств. квартирномъ налогѣ духовенство христіанскихъ исповѣданій освобождается отъ государств. квартирнаго налога (т. V свод. зак. по прод. 1893 г. ст. 5, п. 1 полож. о кварт. налог.); церковные дома для жительства священноцерковнослужителей не подлежатъ обложенію государственнымъ налогомъ даже и въ томъ случаѣ, если бы нѣкоторые изъ членовъ причта признали болѣе удобнымъ для себя не пользоваться квартирами въ натурѣ и сдавать ихъ отъ себя въ наемъ; но дома, земли и другія недвижимыя имущества, составляющія личную собственность священноцерковнослужителей, хотя бы они и не отдавались внаймы и не приносили никакого дохода, подлежатъ обложенію государств. налогами; затѣмъ духовенство освобождается отъ военно-постойной повинности, хотя освобождаются отъ нея только тѣ помѣщенія, которыя заняты самими священноцерковнослужителями. Желающимъ познакомиться съ этими вопросами болѣе подробно предлагаемъ обратиться къ весьма полезной книгѣ Калашникова „Сборникъ законовъ о порядкѣ обложенія налогами церковныхъ земель" Харьковъ, 1901 г., цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкой.

5) Откуда удобнѣе всего познакомиться со всѣми правами и обязанностями духовенства?

* Въ этомъ отношеніи весьма полезна книга „Практическое руководство для священнослужителей или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ правъ и обязанностей" П. Нечаева, Спб. 1907 г., цѣна 3 р. 15 к. съ пер. Выписать можно изъ синодальныхъ книжныхъ лавокъ, или отъ книгопродавцевъ Тузова, Карбасникова, Думнова и др.

6) Какъ опредѣляется церковная площадь: мѣрою ли отъ стѣны самаго храма или колокольни, или же отъ церковной ограды?

* На основаніи 108 ст. уст. стр. церкви должно строить въ приличныхъ мѣстахъ, на большихъ проѣздныхъ улицахъ, наблюдая, чтобы строенія какъ кре-

стьянскія, такъ и всякія другія, не менѣе какъ въ 20 саженяхъ отъ церкви со всѣхъ сторонъ были располагаемы. А такъ какъ по уставу о питейномъ сборѣ раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ не должна быть допускаема ближе 40 саженъ, а портерныя и пивныя лавки ближе 20 саж. отъ христіанскихъ храмовъ, монастырей, кладбищъ и часовенъ (Свод. зак. т. V, изд. 1893 г. ст. 477), то для опредѣленія этого разстоянія руководятся 681 ст. уст. о пит. сб. изд. 1901 г. и примѣч. 1 къ ней, по каковымъ указанное разстояніе измѣряется отъ ограды церковной, а гдѣ ограды нѣтъ—отъ ближайшаго угла церковнаго зданія. Но можетъ ли этотъ спеціальный законъ быть примѣненъ и къ опредѣленію церковной площади вообще—сказать затруднительно.

7) Въ соборъ уѣзднаго города обращаются мѣщане-прихожане отдаленныхъ приходовъ—съ просьбами отправить тѣ или другія требы, причемъ на вопросъ соборнаго причта, почему они не обращаются къ своему приходскому священнику, отвѣчаютъ настойчивымъ требованіемъ съ угрозой, въ случаѣ отказа, жалобой архіерею. Какъ правильнѣе поступать въ подобныхъ случаяхъ?

* Правильнѣе поступать, конечно, по закону, а законъ (Уст. дух. конс. ст. 97 и 98) гласитъ: „всѣ требы прихожанъ исполняются приходскими ихъ священнослужителями и причетниками. Но если бы представилась необходимость напутствовать больного таинствами или безотлагательно крестить младенца при опасеніи за его жизнь, а мѣстный священникъ почему-либо не могъ прибыть въ нужной скорости, въ такомъ случаѣ ни одинъ священникъ не вправѣ отказываться отъ исполненія требъ“. Слѣдовательно, если у просящихъ нѣтъ указываемой въ законѣ крайности и они ничѣмъ не могутъ объяснить своего требованія, кромѣ каприза, то соборный причтъ, не желая упрековъ въ нарушеніи чужихъ правъ, не только можетъ, но даже долженъ отказывать въ исполненіи требъ для чужеприходныхъ.

8) Протоіерей—настоятель собора—весьма рѣдко отправляетъ требы по приходу и не несетъ чреды священнослуженія, ссылаясь на то, что онъ, какъ благочинный, можетъ слагать свои обязанности на другихъ священниковъ. Правильно ли это? Нельзя ли просить епархіальное начальство о заведеніи при соборѣ особой тетради для записи требоисправленій? Нѣтъ ли примѣровъ подобныхъ записей? Между прочимъ, можетъ ли протоіерей-настоятель собора быть и регентомъ мѣстнаго хора, что также служитъ для него поводомъ къ освобожденію себя отъ богослуженій и требъ?

* По инструкціи благочиннымъ каждый изъ благочинныхъ „имѣетъ власть“, въ отсутствіе отъ своей церкви по должности своей, препоручить священнослуженіе и исправленіе требъ одному изъ подчиненныхъ ему священниковъ, кому заблагоразсудитъ (ст. 50), по инструкціи же настоятелямъ („Церк. Вѣдом.“ 1901 г. № 29) отъ несенія очереди въ седмичномъ богослуженіи освобождаются только настоятели каѳедральныхъ соборовъ, а остальные обязаны нести очередь „наравнѣ съ прочими священниками“ (ст. 2). Въ особомъ журналѣ для записи требоисправленій едва ли есть особая надобность, такъ какъ провѣрять участіе того или другого священника въ совершеніи требъ всегда возможно по метрикамъ, а запись въ журналъ едва ли побудитъ уклоняющагося къ болѣе энергичному участію въ общей работѣ. Понять совмѣщеніе о. настоятелемъ и благочиннымъ и обязанностей регента хора довольно затруднительно, тѣмъ болѣе, что это служитъ, очевидно, къ ущербу его прямыхъ обязанностей по собору.

Въ думскихъ комиссіяхъ по церковнымъ вопросамъ *).

14-го мая думская комиссія по дѣламъ православной Церкви подошла къ главному вопросу, наиболѣе ея касающемуся—объ отмѣнѣ ограниченій, связанныхъ какъ съ добровольнымъ снятіемъ духовнаго сана, или званія, такъ и лишеніемъ ихъ по суду. Кто видѣлъ слезы, страданія и горе такихъ людей или самъ испыталъ весь ужасъ ихъ положенія, тотъ пойметъ, почему комиссія рѣшительно встала за отмѣну всѣхъ ограниченій.

Письма, посылаемыя съ мѣста отъ духовныхъ лицъ самаго разнообразнаго положенія, напоминали объ этой обязанности. Въ нихъ рисовались типы людей, отверженныхъ закономъ, не удовлетворенныхъ своимъ положеніемъ, мучениковъ долга, — рисовались въ такихъ яркихъ краскахъ, что всѣмъ знакомыя картины становились еще выпуклѣе, живѣе и невольно сердце сжималось отъ боли **).

Считаю необходимымъ отмѣтить, что такихъ пастырей, которые хотѣли бы воспользоваться благами новаго порядка вещей, когда законъ пройдетъ въ жизнь, среди корреспондентовъ не было, въ письмахъ просили объ одномъ—облегчить положеніе тѣхъ, на которыхъ жестокій законъ лежитъ всей своей тяжестью,—устранить разъ навсегда позорныя послѣдствія иногда дѣйствительной вины, по достоинству и въ достаточной мѣрѣ лишеніемъ высокаго званія наказуемой, а иногда—только несчастія (невольное убійство, смерть жены и второй бракъ) и безъ того слишкомъ тягостнаго.

Министерство внутреннихъ дѣлъ предлагало отмѣнить лишь запрещеніе поступать на гражданскую службу тѣмъ, кто лишенъ по духовному суду сана или званія или добровольно снялъ съ себя санъ или монашество, Св. Синодъ изъявилъ свое согласіе на таковую отмѣну лишь съ тѣмъ, „1) чтобы всѣмъ этимъ лицамъ воспрещено было проходить таковую службу въ предѣлахъ той губерніи, гдѣ они состояли священноцерковнослужителями и монахами и 2) чтобы осталось въ силѣ запрещеніе для бывшихъ монаховъ проживать и приписываться въ той губерніи, гдѣ они состояли въ монашествѣ“, равно какъ и для монастырскихъ послушниковъ, исключенныхъ изъ монастыря. Мин. вн. дѣлъ пошло на встрѣчу желанію Св. Синода и предлагало оставить запрещеніе лишь въ отношеніи жительства въ той губерніи, гдѣ данное лицо было священнослужителемъ или монахомъ.

---

*) Окончаніе; см. № 21.

**) Пользуюсь случаемъ поблагодарить моихъ корреспондентовъ и извиниться передъ ними, если я не могъ имъ отвѣтить или удовлетворить ихъ желанія. Письма дали не много фактовъ, цифръ, разработанныхъ мыслей и проектовъ—наиболѣе цѣнный матеріалъ для думской работы какъ въ „духовныхъ комиссіяхъ“, такъ и „по народному образованію“, но они дали другое: они поддержали во дни невзгодъ, разсѣяли уныніе и своимъ сочувствіемъ заставили работать въ мѣру силъ.

Члены комиссіи Шечковъ, прот. Знаменскій и Никоновичъ находили, что лица, снявшія священный санъ за немногими исключеніями, не пользуются въ обществѣ уваженіемъ, а занятіе должностей по гражданской службѣ несовмѣстимо съ дурной славой, потому оно не должно быть поручаемо имъ, тѣмъ болѣе нельзя допускать оставаться имъ въ своей мѣстности, такъ какъ пребываніе этихъ лицъ, обратившихся въ мирянъ, произведетъ соблазнъ среди вѣрующихъ. Это ограниченіе имѣетъ до нѣкоторой степени профилактическое значеніе, такъ какъ „обставленіе выхода изъ священнаго званія различными затрудненіями можетъ удержать многихъ легкомысленныхъ людей отъ поспѣшнаго посвященія себя церковному служенію. Необходимо укрѣпить въ сознаніи общества ту мысль, говорили они, что принявшій священный санъ не принадлежитъ болѣе себѣ и долженъ безропотно нести тягости своего высокаго званія, тогда какъ освобожденіемъ себя отъ бремени духовнаго служенія онъ лишь причинитъ себѣ тяжкія духовныя страданія". Г. Шечковъ находилъ, что даже по гуманнымъ соображеніямъ нужно избавить снявшаго санъ отъ пребыванія въ мѣстѣ служенія: „это не кара, говорилъ онъ, но желаніе не подвергать бывшаго священнослужителя укорамъ его бывшей паствы". На это ему докладчикъ справедливо возразилъ, что гуманнѣе будетъ избавить такое лицо отъ опеки и предоставить ему самому избрать, что для него лучше—оставаться ли въ мѣстѣ служенія или уѣхать оттуда. Во всякомъ случаѣ онъ не будетъ причинять себѣ душевныя страданія, когда ихъ можно избѣжать.

Представители большинства (Карауловъ, Липяговъ, священники Поповъ 2-й, Сендерко, Солуха, Титовъ) для существующихъ ограниченій не усматривали „никакихъ оправданій ни съ точки зрѣнія устраненія соблазна, ни съ точки зрѣнія пользы церковной и государственной, ни—тѣмъ болѣе—личной пользы подвергаемыхъ симъ ограниченіямъ лицъ". „Если человѣкъ, принявшій священный санъ необдуманно, или по примѣру родителей, либо въ силу полученнаго соотвѣтствующаго образованія, но безъ внутренняго призванія будетъ вести себя не соотвѣтственно высокому духовному служенію, то отъ оставленія его въ званіи священнослужителя произойдетъ большій соблазнъ, чѣмъ отъ пребыванія его, будь то даже порочнаго, въ средѣ его прежней паствы". Слишкомъ тяжелое наказаніе приводитъ къ тому, что „церковныя власти терпятъ недостойныхъ священнослужителей" нерѣдко только изъ чувства жалости, „изъ нежеланія подвергать ихъ правоограниченіямъ, невольно содѣйствуя этимъ увеличенію соблазна". Чѣмъ скорѣе уйдетъ недостойный священнослужитель, тѣмъ лучше для нея. Въ настоящее время, когда надвигается невѣріе, когда при свободѣ совѣсти польется широкой волной пропаганда инославія и иновѣрія, когда нуженъ подъемъ и проявленіе всѣхъ силъ Церкви, теперь болѣе чѣмъ когда-либо нужно устранить всѣ препятствія, какія только стоятъ на пути къ вступленію въ духовное званіе. Однимъ изъ этихъ препятствій было сознаніе того, что снятіе рясы, когда человѣкъ почувствуетъ себя недостойнымъ, будетъ равносильно лишенію гражданскихъ правъ. Другимъ было то, что многія преимущества для поступающихъ изъ другихъ вѣдомствъ отпадали съ принятіемъ сана, а при снятіи его они не возвращались—ни чины, ни ордена, ни права на пенсію и пр., притомъ эти ограниченія касались не только тѣхъ преимуществъ, которыя пріобрѣтены за время состоянія на службѣ духовной, но и тѣхъ, которые имѣлись въ моментъ принятія сана или званія. Поэтому для блага самой Церкви необходимо снять всѣ ограниченія, не ставить никакихъ перегородокъ для вступленія въ ряды клириковъ кромѣ нравственнаго ценза и преданности религіи.

Что же касается существующаго взгляда на снятіе рясы, какъ на позорный поступокъ, то несомнѣнно онъ не имѣетъ характера всеобщности, и нѣкоторые, въ порядкѣ Высочайшей милости получившіе право на вступленіе въ службу гражданскую, съ честью исполняютъ свой долгъ, являясь полезными и опытными слугами государства и общества. Нельзя согласиться съ тѣмъ воззрѣніемъ, что „чиновникъ или общественный дѣятель изъ сложившихъ санъ или лишенныхъ таковаго священнослужителей будетъ менѣе полезнымъ членомъ общества, нежели человѣкъ, принужденный вслѣдствіе невозможности поступить на службу государственную зарабатывать свой хлѣбъ въ какомъ-либо торговомъ заведеніи, или заняться прошеніемъ милости". Съ христіанской точки зрѣнія человѣкъ, какъ бы онъ низко ни палъ, всегда остается человѣкомъ и доводить его до униженія въ культурномъ государствѣ нетерпимо. Между тѣмъ указанныя „правоограниченія по тяжести своей соотвѣтствуютъ уголовнымъ карамъ",—ибо запрещеніе оставаться въ прежнемъ мѣстѣ жительства означаетъ изгнаніе, высылку и „часто бываетъ равносильнымъ лишенію возможности получать какой-либо заработокъ, всегда трудно находимый въ незнакомой мѣстности".

Послѣ преній, 1 ч. ст. 12 уст. служб. прав. (о добровольно сложившихъ санъ) была отмѣнена единогласно, какъ и ст. 13 (о причетникахъ). Противъ отмѣны 2 ч. той же 12 ст. (о лишенныхъ сана) всталъ только одинъ священникъ. Точно также согласились всѣ уничтожить запрещеніе въѣзжать въ столицу въ теченіе 7 лѣтняго срока и пп. 3, 4, 5 ст. 428 постановили замѣнить слѣд. образомъ: „за лицами, съ коихъ священный санъ снятъ по ихъ прошенію, сохраняются всѣ права состоянія и преимущества, а также по образованію и ученымъ степенямъ и пріобрѣтенныя ими до посвященія въ духовный санъ права по службѣ государственной и общественной, служба же ихъ въ штатныхъ должностяхъ въ духовномъ званіи зачитывается лишь при исчисленіи лѣтъ выслуги на пенсію, и при поступленіи на государственную и общественную службу прохожденіе службы въ духовныхъ должностяхъ вносится въ послужные списки". Прот. Знаменскій предлагалъ за снявшимъ санъ добровольно сохранить и ордена, полученные на службѣ духовной. Хотя это вполнѣ соотвѣтствовало тому взгляду, котораго держалось большинство, но желая обезпечить безпрепятственное прохожденіе въ Думѣ проекта и такъ расширившаго министерское предложеніе, комиссія не приняла поправки о. Знаменскаго, признавъ за указанными лицами право зачета духовной службы въ выслугу на пенсію.

Въ отношеніи же монаховъ, добровольно слагающихъ званіе, комиссія провела тотъ же принципъ. Большинство ограничило его примѣненіе лишь тѣмъ, что не

признала права зачета времени прохожденія должностей въ монашескомъ званіи въ выслугу на пенсію и, отмѣнивъ пп. 3, 5, 6 ст. 415 зак. о сост. (т. IX), измѣнила статью 414: монашествующему при возвращеніи въ состояніе гражданское „предоставляется пользоваться всѣми правами, какъ по роду и происхожденію, образованію и ученымъ степенямъ ему принадлежащими, такъ и службой до постриженія пріобрѣтенными".

Но когда перешли къ п. 4 ст. 415 и прим. къ ст. 177, уст. о пр. прест., запрещающимъ монахамъ и послушникамъ проживать около монастыря, то произошли любопытныя пренія. Первоначально примѣч. м-во предполагало отмѣнить, но послѣ возраженія со стороны Св. Синода, оно взяло обратно свое предложеніе. Этимъ воспользовались нѣкоторые члены комиссіи, находившіе, что комиссія предоставила слишкомъ большую свободу оставляющимъ служеніе клирикамъ и во вредъ Церкви. Члены комиссіи Шечковъ, Зуевъ, прот. Спасскій, Знаменскій, свящ. Комарецкій настаиваютъ на сохраненіи запрещенія сложившимъ монашеское званіе лицамъ проживать вблизи монастыря, гдѣ они находились, „ограждая права тѣхъ, кто измѣнилъ своимъ обѣтамъ, не слѣдуетъ забывать и права тѣхъ, кто пребывалъ имъ вѣренъ" и предохранить послѣднихъ отъ соблазна. Нельзя игнорировать и то, что „на состоящихъ въ постригѣ народѣ установился взглядъ болѣе строгій, чѣмъ даже на священнослужителей изъ бѣлаго духовенства.

Члены комиссіи священники Поповъ 2-й, Соколовъ 3-й и Титовъ возражали, что по дѣйствующему уже закону эти запрещенія имѣютъ силу лишь въ теченіе 7 лѣтъ. Лицо, снявшее монашество, послѣ отмѣны п. 3, ст. 415 можетъ быть назначено на должность по государственной службѣ и въ мѣстности расположенія монастыря, къ числу братіи котораго онъ принадлежалъ. Что же касается послушниковъ, то никто никогда не считалъ ихъ монахами, ибо обѣтовъ они не даютъ и нѣрѣдко поступаютъ въ монастырь на срокъ въ видѣ подвига и чаще всего именно изъ поселеній лежащихъ вблизи монастыря.

Тѣмъ не менѣе первые, отказываясь отъ защиты ограниченій для послушниковъ, не считали возможнымъ предоставить полную свободу монашествующимъ и настаивали на сохраненіи хотя какихъ-либо барьеровъ противъ соблазна. Послѣ продолжительныхъ, иногда страстныхъ споровъ, часть большинства перешла на сторону меньшинства и выработанъ былъ новый текстъ примѣчанія къ ст. 177: монашествующимъ, исключеннымъ изъ монастыря на основаніи законовъ церковныхъ, по приговору духовнаго начальства (принято голосомъ предсѣдателя и 7 противъ 8, настаивавшихъ на включеніи и сложившимъ званіе добровольно) воспрещается проживать въ пятиверстномъ (большинствомъ 9 противъ 4-хъ при 3-хъ воздержавшихся) разстояніи отъ монастыря, изъ коего они исключены, кромѣ столицъ и губернскихъ городовъ (послѣднее большинствомъ 12 противъ 2, при 2-хъ воздержавшихся).

Изъ предыдущаго уже видно было, что комиссія не устоитъ на принципіальной точкѣ зрѣнія доклада, что достаточно привести нѣсколько страшныхъ фактовъ, чтобы единогласно принятые принципы приспособить къ текущей дѣйствительности, съ почти полнымъ отрицаніемъ ихъ.

Это и произошло, когда комиссія перешла къ разсмотрѣнію запрещеній для лишенныхъ сана участвовать въ выборахъ земскихъ, городскихъ и Государственную Думу. Часть членовъ комиссіи, стоявшая вообще за сохраненіе ограниченій, рѣшительно высказывалась противъ предложеній докладчика. Они говорили, что нельзя лицамъ, изверженнымъ изъ сана за пороки довѣрять общественную работу; что если пройдетъ этотъ законъ, то и такія лица, какъ извѣстные священники 1 и 2 Думы могутъ снова возсѣдать въ Государственной Думѣ.

Эти аргументы подѣйствовали на другую часть, на членовъ до сихъ поръ поддерживавшихъ докладъ. Раздавались голоса о томъ, что ограниченія по участію въ выборахъ касаются не однихъ бывшихъ священнослужителей, но исключенныхъ изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній... Было бы несправедливо, говорилъ В. С. Соколовъ: отмѣнять ограниченія для однихъ и не дѣлать того же въ отношеніи другихъ; притомъ сдѣлать это цѣлесообразнѣе осенью при обсужденіи реформы мѣстнаго самоуправленія. „А если судъ несовершененъ, говорилъ В. Н. Львовъ: измѣните судъ—(судоустройство, судопроизводство, установленіе проступковъ для привлеченія къ суду и скалу наказаній). Но мѣрами свѣтскаго законодательства не побуждайте Церковь измѣнять свои учрежденія, ибо это вмѣшательство государства во внутреннюю жизнь Церкви".

Священники Поповъ 2-й, Соколовъ 3-й, Титовъ и г. Липяговъ возражали, что послѣдній аргументъ говоритъ не въ пользу противниковъ, такъ какъ если государство имѣетъ неоспоримое право давать юридическую силу характера общегражданскаго обязательства тѣмъ или инымъ церковнымъ рѣшеніямъ, то можетъ и лишать ихъ такого значенія: поэтому не лучше ли совсѣмъ отмѣнить это вмѣшательство? Если человѣкъ совершилъ преступленіе, то судъ съ лишеніемъ гражданскихъ правъ можетъ быть лишь гражданскій въ полномъ согласіи со ст. 9 т. IX зак. о сост. Если же этихъ правъ лишаютъ общественныя организаціи, то это, конечно, ненормально и принципіально, и по вышеизложеннымъ практическимъ соображеніямъ: въ послѣднее время даннымъ правомъ нѣкоторыя общественныя организаціи пользовались какъ политическимъ оружіемъ. А если законъ устарѣлъ, то нужно измѣнить его. Поэтому когда бы это ни произошло, но начинать съ чего-нибудь придется: съ бывшихъ священнослужителей, дворянъ, или крестьянъ,—съ выборовъ въ земскія собранія или Государственную Думу. Тѣмъ не менѣе, комиссія, а потомъ Дума могутъ установить принципъ, которымъ и будутъ руководствоваться другія комиссіи при разсмотрѣніи другихъ проектовъ закона.

Не смотря на эти доказательства принципіальный вопросъ о правѣ лишенныхъ сана участвовать въ выборахъ въ мѣстныя самоуправленія и Г. Думу рѣшенъ отрицательно (большинствомъ 11 противъ 7).

По окончаніи разсмотрѣнія всего этого проекта комиссія по предложенію своего предсѣдателя поручила ему войти въ общее собраніе Государственной Думы съ ходатайствомъ выдѣлить изъ представленія министра внутреннихъ дѣлъ отдѣлъ объ отмѣнѣ ограниченій связанныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ сана или званія и возложить на комиссію по дѣламъ

православной Церкви обязанность представить о семъ спеціальный докладъ.

9-го іюня это ходатайство было удовлетворено. По предложенію комиссіи членомъ ея священникомъ Титовымъ составленъ отъ имени комиссіи докладъ въ Гос. Думу. Въ настоящее время онъ отпечатанъ, розданъ членамъ Гос. Думы и ждетъ наступленія своей очереди разсмотрѣнія.

Ждетъ, давно уже ждетъ этого и россійское духовенство, какъ акта справедливости, какъ начала раскрѣпощенія личности, какъ шагъ къ освобожденію Церкви и поднятію ея авторитета.

Членъ Государств. Думы свящ. І. В. Т.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Мѣры къ благоустроенію церковно-приходской жизни.—Новое просвѣтительное общество въ Москвѣ.—Союзъ юношества.—Съѣздъ волынскихъ церковно-школьныхъ дѣятелей.—Община „свободныхъ христіанъ".—Магометанская секта „васьевцовъ".—О переселенческомъ движеніи.—† Прот. А. И. Виноградовъ, † П. И. Вейнбергъ и † Д. А. Славянскій.

Въ симбирской епархіи на благочиннических собраніяхъ изъ причтовъ церквей округа, церковныхъ старостъ и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ обсуждался вопросъ о мѣрахъ къ благоустроенію церковно-приходской жизни. По мнѣнію духовенства приходская жизнь въ епархіи „представляетъ собою грустное зрѣлище общаго упадка", выражающагося болѣе всего въ раздѣленіи между пастырями и паствой, взаимномъ непониманіи и ослабленіи въ паствѣ христіанскаго духа вѣры. Сознаніе печальнаго положенія приходскаго дѣла и трудности его улучшенія сквозитъ въ постановленіяхъ всѣхъ благочинническихъ собраній.

Первыми условіями, при которыхъ возможно обновленіе прихода, указываются: 1) добрый пастырь въ приходѣ и 2) участіе въ дѣлахъ прихода всѣхъ прихожанъ. Первою мѣрою для достиженія этой цѣли ставится освобожденіе пастыря отъ связывающихъ его работу узъ. Въ частности признается необходимымъ: а) улучшеніе экономическаго быта духовенства, потому что теперешній способъ содержанія поглощаетъ массу времени въ ущербъ пастырскому дѣланію и вызываетъ частыя недоразумѣнія, б) отмѣна ограниченій дух—ва, какъ гражданъ, такъ какъ этими ограниченіями дух—во искусственно отстраняется отъ участія въ общихъ дѣлахъ своихъ паствъ (указывается, напр., на запрещеніе дух—ву принимать участіе въ сельскихъ сходахъ и т. п.); по мнѣнію нѣкоторыхъ дух—ву необходимо, кромѣ того, дать древнее право печалованія за своихъ прихожанъ.—Привлеченіе паствы къ дѣятельному участію въ жизни прихода признается необходимымъ „начать съ собиранія около пастыря кружка людей, болѣе выдающихся по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ". Учрежденіе очередныхъ приходскихъ собраній и постоянно дѣйствующихъ ц.-прих. совѣтовъ можетъ быть подготовлено чрезъ созданіе частныхъ приходскихъ организацій, какъ то: общество взаимопомощи въ дѣлѣ спасенія, общество матеріальной взаимопомощи, миссіонерскіе кружки, общество трезвости, союзъ христіанскаго провожденія времени отдыха и развлеченій и т. д.—Намѣчается и программа дѣятельности приходскаго совѣта. Онъ долженъ обслуживать разныя стороны ц.-приходской жизни: попеченіе о храмѣ, всеобщее обученіе дѣтей, устройство народной библіотеки, заботы о больныхъ, бѣдныхъ и обиженныхъ, приходскій судъ съ соблюденіемъ церк. дисциплины и наложеніемъ епитиміи на завѣдомыхъ и явныхъ грѣшниковъ, упорядоченіе семейныхъ отношеній, направленіе въ христ. духѣ молодежи, заботы по улучшенію сельск. хозяйства, заведеніе потребительской лавки и т. д.

Духовенство очень внимательно отнеслось къ поставленному вопросу о реформѣ церк.-прих. жизни и вынесенныя имъ рѣшенія представляютъ немало цѣннаго матеріала для всѣхъ, такъ или иначе заинтересованныхъ въ скоромъ и успѣшномъ обновленіи жизни русской православной Церкви (см. подробн. въ № 12 „Симб. Еп. Вѣд.").

— Въ Москвѣ учреждается новое общество содѣйствія религіозно-нравственному и патріотическому воспитанію дѣтей. Уставъ общества уже выработанъ и въ ближайшемъ будущемъ будетъ представленъ на утвержденіе. Цѣль учрежденія общества—религіозное, нравственное, умственное и физическое воспитаніе дѣтей въ духѣ православной вѣры, русской національности и любви къ царю и отечеству.

Преслѣдуя эту цѣль, общество собираетъ дѣтей для совмѣстнаго посѣщенія церковныхъ богослуженій, устраиваетъ для дѣтей религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды, предпринимаетъ съ дѣтьми религіозныя и патріотическія паломничества, организуетъ дѣтскіе хоры, устраиваетъ дѣтскія празднества и вечера, снабжаетъ дѣтей религіозно-нравственными и патріотическими книгами, журналами и листками, издаетъ учебники примѣнительно къ задачамъ національной школы, заводитъ дѣтскія библіотеки, имѣетъ особыхъ репетиторовъ для совмѣстныхъ занятій съ дѣтьми — бѣдныхъ родителей безплатно, а имущихъ за небольшую плату, по мѣрѣ возможности открываетъ собственные пріюты и школы, общеобразовательныя и спеціальныя, оказываетъ безплатную медицинскую помощь дѣтямъ бѣдныхъ родителей, устраиваетъ для дѣтей общеобразовательныя прогулки, военныя и гимнастическія упражненія, игры и вообще доставляетъ дѣтямъ разнообразныя, по преимуществу на открытомъ воздухѣ, здоровыя развлеченія.

По проекту устава общество распространяетъ свою дѣятельность только на г. Москву и московскую губернію. Почетнымъ предсѣдателемъ общества состоитъ московскій митрополитъ. Въ число учредителей об—ва пожелали вступить многія высокопоставленныя лица, духовныя и свѣтскія („Моск. Вѣд.", № 153). Нельзя не привѣтствовать и не пожелать полнаго успѣха вновь открывающемуся обществу, не только въ виду высокой важности задачъ общества вообще, но также и потому что дѣло воспитанія—больной вопросъ нашего времени.

— Заслуживаетъ также полнаго вниманія союзъ юношества въ посадѣ Воронкѣ стародубскаго уѣзда черниговской губерніи. Союзъ открытъ 4 іюня. Исторія его учрежденія такова. Епархіальный миссіонеръ, свящ. В. Родіонцевъ, велъ въ посадѣ чтенія, предметомъ которыхъ были истины религіозно-нравственныя и вопросы, сельско-хозяйственные. Подъ вліяніемъ этихъ чтеній, посѣщавшихся не только взрослыми, но и молодыми людьми, у послѣднихъ зародилась мысль открыть союзъ юношества, члены котораго ставили бы своею задачею вести жизнь похристіански, въ трудѣ и скромности.

Были выработаны и правила для вступленія въ союзъ. Когда число желающихъ вступить въ союзъ стало увеличиваться, было возбуждено ходатайство о разрѣшеніи открыть союзъ. 4-го іюня начальникъ губерніи далъ свое согласіе на открытіе союза и утвердилъ правила его дѣятельности. Вотъ нѣкоторые §§ устава союза:

§ 3. Членами союза могутъ быть юноши, не моложе 14 лѣтъ, которые и по вступленіи, съ теченіемъ времени, въ бракъ не утрачиваютъ права оставаться членами союза. § 10. На засѣданіяхъ союза должны обсуждаться слѣдующіе вопросы: а) мѣры, какія нужно принимать для удержанія юношества отъ худыхъ наклонностей, б) какъ нужно правильно вести сельское хозяйство, садоводство, огородничество, различныя мастерства и торговыя предпріятія, съ цѣлью помочь членамъ союза выйти изъ бѣдности и зарабатывать средства къ жизни честнымъ и правильнымъ трудомъ.—§ 11. Союзъ долженъ выписывать книги и журналы, которые могли бы давать полезныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству и другимъ занятіямъ членовъ союза, а также давать хорошіе уроки религіозно-нравственной жизни.—§ 12. Члены союза обязываются не вступать ни въ какія организаціи, враждебныя духовной и гражданской власти.—§ 13. Члены союза должны жить другъ съ другомъ побратски, въ мирѣ и любви, должны помогать, по мѣрѣ возможности, другъ другу и защищать другъ друга.

— Волынскій епархіальный училищный совѣтъ, озабочиваясь лучшей постановкой дѣла просвѣщенія народнаго юношества, устроилъ въ м. Іюнѣ съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей и нѣкоторыхъ предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій. Съѣздъ работалъ, совмѣстно съ членами епархіальнаго училищнаго совѣта, съ 16 по 21 іюня. Занятія съѣзда велись по заранѣе составленному плану, причемъ для разсмотрѣнія главныхъ вопросовъ церковно-школьнаго дѣла были образованы слѣдующія пять комиссій:

1. О поднятіи религіозно-нравственнаго воспитанія и о постановкѣ преподаванія Закона Божія и церк. пѣнія въ церк. школахъ. 2. Объ учительскихъ (второклассныхъ) школахъ въ связи съ предположенной реформой ихъ (вопросъ о школахъ общеобразовательныхъ). 3. О двуклассныхъ церк. школахъ и повторительныхъ курсахъ для учениковъ. 4. О выясненіи и урегулированіи взаимоотношеній земства и церк.-школьной администраціи, а также о попечителяхъ и наблюдателяхъ школъ. 5. О школьной свѣти. О школахъ одноклассныхъ, школахъ грамоты и домашнихъ. О средствахъ содержанія школъ.

— Какъ сообщаютъ газеты въ Симбирскѣ организовалась община „свободныхъ христіанъ". Своею задачею община ставитъ „разработку и проведеніе въ жизнь новыхъ формъ религіознаго быта"; конечная цѣль общины—„произвести нравственное возрожденіе, поставить на надлежащій путь христіанство, возстановить настоящее священство Христа и постепенно достигнуть первообраза христіанской Церкви". Въ общинѣ насчитывается уже болѣе 100 человѣкъ, главнымъ образомъ изъ бывшихъ „бѣлоризцевъ" (см. № 25 „Церк. Вѣстн.") и „изъ старообрядцевъ австрійскаго толка". Ученіе новой общины ничѣмъ не отличается отъ ученія православной Церкви; живая связь съ православною Церковію не прерывается: члены общины для молитвы могутъ посѣщать любой православный храмъ, къ своему же священнику обращаются только для совершенія требъ. Отъ единовѣрія и старообрядчества новая община выгодно отличается своею терпимостію къ новымъ теченіямъ въ вопросахъ внутренняго устройства церковной жизни. Община имѣетъ своего священника и озабочена вопросомъ о пріобрѣтеніи своего епископа.

— Въ казанской губерніи за послѣднее время сильно распространилась среди татаръ мусульманская секта „васьевцевъ", получившая свое названіе отъ своего основателя Васьева. Самая характерная черта для васьевцевъ—это безусловная преданность Корану. Кромѣ Корана они все отвергаютъ: всякую власть, всякое правительство; всякіе законы и распоряженія правительства они отвергаютъ, считая себя „Божьимъ полкомъ", власть надъ которымъ принадлежитъ одному только Богу; они отвергаютъ военную службу и учатъ, что не слѣдуетъ платить никакихъ налоговъ, такъ какъ ими де поддерживается не настоящее правительство. Верховнымъ главою секты является сынъ основателя Васьева, именующій себя „сердаремъ Божьяго полка" и выдающій за своей подписью и печатью паспорта. „Божій полкъ", по ученію Васьева, долженъ состоять изъ 99 главарей, 999 учителей и 9.999 послѣдователей, а еще лучше, если у каждаго учителя будетъ столько послѣдователей. Когда составится такой полный комплектъ „полка", вся власть на землѣ перейдетъ въ его руки, всякое другое правительство будетъ уничтожено, законы будутъ устранены, будутъ отмѣнены всѣ подати, налоги и платежи, все имущество станетъ общимъ, всякій будетъ обладать всѣмъ, чего пожелаетъ. Заманчивыя перспективы привлекаютъ въ секту многихъ довѣрчивыхъ мусульманъ и число ея послѣдователей увеличивается съ каждымъ днемъ („Оренб. Еп. Вѣд.", № 25—26).

— Опубликованы свѣдѣнія о переселенческомъ и ходаческомъ движеніи за первые 5 мѣсяцевъ настоящаго года. Переселенцевъ за Уралъ прошло 388.804 чел. (въ 1907 г., за тотъ же періодъ времени — 264.121); ходоковъ — 47.615 (въ 1907 г.— 115.498). Обратное движеніе переселенцевъ въ нынѣшнемъ году достигло 11.365 чел. (въ 1907 г.—3.172); ходоковъ вернулось 35.000 (въ 1907 г.—38.000). Такимъ образомъ переселенческое движеніе сильно возросло, ходаческое движеніе сократилось въ $2^1/_2$ раза. Если принять во вниманіе, что переселенческое движеніе настоящаго года есть результатъ ходаческаго движенія предшествующаго года, въ ближайшемъ будущемъ необходимо ожидать сильнаго сокращенія переселенческаго движенія („Русск. Вѣд.", № 139).

— 31 мая въ г. Владимірѣ скончался на 74 году жизни прот. А. И. Виноградовъ; почившій былъ извѣстенъ какъ ревностный пастырь-проповѣдникъ и какъ авторъ нѣсколькихъ трудовъ по археологіи г. Владиміра. Ему принадлежатъ: „Исторія Владим. каѳедр. собора", „Святыня Владим. собора, историч. значеніе его и реставрація", „Краткая исторія Киржачскаго м-ря" и др.—3 іюля въ Спб. скончался писатель, почетный академикъ, П. И. Вейнбергъ; онъ извѣстенъ, какъ поэтъ и одинъ изъ лучшихъ переводчиковъ произведеній Гете, Гейне, Гюго, Мюссе, Байрона, Лессинга, Шекспира и др.—Въ Рущукѣ скончался, послѣ операціи, Д. А. Славянскій (Агреневъ), хорошо извѣстный почти всей Россіи, какъ пѣвецъ-пропагандистъ русской національной пѣсни.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Новые документы по кипрскому церковному вопросу. — Распря между сербами и болгарами.

Въ оффиціальномъ изданіи константинопольской патріархіи „Церковная Истина" помѣщены новые документы по вопросу объ избраніи архіепископа автокефальной кипрской Церкви, проливающіе яркій свѣтъ на этотъ важный предметъ. Документы состоятъ изъ посланій, отправленныхъ вселенскимъ патріархомъ Іоакимомъ III и его священнымъ синодомъ на Кипръ, въ Іерусалимъ, Александрію, въ Грецію и Россію—на имя Святѣйшаго Синода. Прежде всего, здѣсь находимъ грамоту, посланную на Кипръ съ извѣщеніемъ мѣстнаго духовенства и народа объ избраніи бывшаго киринійскаго митрополита Кирилла архіепископомъ острова. Всѣмъ извѣстно, говорится въ этомъ посланіи, какъ много волненій было на Кипрѣ въ теченіе восьми лѣтъ по дѣлу объ избраніи преемника почившему архіепископу Софронію. Эти волненія гибельно отражались на теченіи мѣстныхъ церковныхъ дѣлъ, смущали совѣсть православнаго населенія острова, вызывали скорбь и уныніе среди всѣхъ, преданныхъ интересамъ православія чадъ восточной Церкви и служили поводомъ особенныхъ мѣропріятій со стороны вселенской патріархіи для прекращенія возникшей смуты. Когда же не достигло цѣли и спеціальное посольство на островѣ изъ представителей трехъ греческихъ патріархатовъ, тогда страхъ охватилъ всѣхъ вѣрныхъ чадъ православія, такъ какъ это посольство было крайнею и послѣднею мѣрой, предпринятой отъ имени восточныхъ Церквей для прекращенія опаснаго кризиса. Послѣ этого взоры всѣхъ были обращены къ великой Христовой Церкви, этой любвеобильной матери для всѣхъ православныхъ, — и кипрскій священный синодъ, а равно представители народа стали умолять патріарха Іоакима и его синодъ протянуть руку братской помощи Церкви кипрской и вывести ее изъ тяжелаго и затруднительнаго положенія, въ которое она была поставлена честолюбивыми происками однихъ и властолюбивою притязательностью другихъ. Великая Христова Церковь, руководясь примѣрами прошлаго, основанными на историческихъ ея привилегіяхъ, рѣшила приступить къ избранію новаго архіепископа для кипрской Церкви, такъ какъ самостоятельности послѣдней и ея правамъ стали угрожать новыя опасности. И вотъ, священный константинопольскій синодъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха, собравшись въ храмѣ и призвавъ Духа Святого, единогласно избралъ архіепископомъ Кипра киринійскаго митрополита Кирилла, мужа почтеннаго и уважаемаго, разсудительнаго и благоразумнаго, украшеннаго образованіемъ богословскимъ и внѣшнимъ, отличающагося кротостью, смиреніемъ и прочими добродѣтелями, которыя съ наилучшей стороны характеризуютъ его, какъ архипастыря, и помогутъ ему водворить среди паствы миръ и единомысліе. Этого іерарха священный константинопольскій синодъ и избралъ на архіепископскую каѳедру Новой Юстиніаны и всего Кипра, въ достоинствѣ киріарха и главы подчиненныхъ этой каѳедрѣ епархій, церквей и монастырей, въ достоинствѣ духовнаго отца всѣхъ, попечителя и молитвенника о душевномъ всѣхъ спасеніи. Объявляя духовенству и народу Кипра объ этомъ избраніи, священный константинопольскій синодъ выражаетъ увѣренность, что всѣ съ радостію и веселіемъ примутъ это каноническое и необходимое замѣщеніе вакантной архіепископской каѳедры острова. Вмѣстѣ съ тѣмъ синодъ заповѣдуетъ, чтобы имя новаго архіепископа поминалось по чину во время всѣхъ богослуженій, чтобы всѣ подчинялись и повиновались ему, какъ своему архіепископу и канонической своей власти и главѣ, съ уваженіемъ исполняли его повелѣнія и приказанія, какъ духовнаго киріарха, такъ какъ существенный долгъ его пастырства состоитъ въ защитѣ прономій автокефальнаго кипрскаго престола, въ благоустройствѣ храмовъ острова и наилучшемъ ихъ управленіи, въ наблюденіи за священными монастырями, въ духовномъ наблюденіи за всѣмъ православнымъ населеніемъ Кипра и въ водвореніи здѣсь братской любви, мира и единомыслія, при наличности которыхъ и возможно благосостояніе православной кипрской Церкви. Патріархъ и синодъ не сомнѣваются, что все населеніе острова будетъ довольно указаннымъ рѣшеніемъ стараго кипрскаго вопроса, которое и прекратитъ давніе здѣсь споры, раздоры и нестроенія. Въ заключеніи посланія на духовенство и народъ острова Кипра призывается Божіе благословеніе. Второе патріаршее посланіе адресовано на имя вновь избраннаго кипрскаго архіепископа Кирилла. Сообщая объ этомъ избраніи, патріархъ оповѣщаетъ архіепископа Кирилла и о томъ, чтобы онъ распорядился о прочтеніи въ церквахъ и опубликованіи перваго патріаршаго посланія, обращеннаго къ духовенству и народу Кипра. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ посланіи выражается увѣренность, что на островѣ наступятъ миръ и единомысліе, такъ какъ всѣ должны понять необходимость разрѣшенія кипрскаго церковнаго вопроса указаннымъ способомъ, всѣ должны оцѣнить пользу отъ совершившагося избирательнаго акта, о которомъ вселенская патріархія оповѣстила какъ англійское посольство въ Константинополѣ, такъ и греческихъ патріарховъ. Вслѣдъ затѣмъ въ журналѣ помѣщено посланіе вселенской патріархіи на имя патріарховъ Даміана іерусалимскаго и Фотія александрійскаго. Здѣсь кратко сообщается, что патріархія, продолжая свои сношенія съ восточными Церквами по кипрскому вопросу, долгомъ считаетъ сообщить патріархамъ александрійскому и іерусалимскому копіи посланія къ духовенству и народу острова Кипра о состоявшемся въ патріаршемъ храмѣ Константинополя избраніи новаго архіепископа кипрской Церкви блаженнѣйшаго Кирилла. Наконецъ, въ журналѣ находится посланіе вселенской патріархіи къ священнымъ синодамъ Россіи и Греціи и къ митрополитамъ Румыніи, Сербіи и Черногоріи. Всѣмъ извѣстно, говорится въ этомъ посланіи, что на Кипрѣ, по смерти архіепископа Софронія, возникла церковная смута, продолжавшаяся восемь лѣтъ. Патріаршіе восточные престолы, къ которымъ православное населеніе острова обращалось за помощью, не переставали за все это время принимать свои мѣры къ прекращенію волненій. Въ послѣднее время на Кипръ были съ этою цѣлью отправлены антипросопы патріарховъ вселенскаго и іерусалимскаго, а равно прибылъ александрійскій патріархъ Фотій. Но посольство не имѣло успѣха. Тогда, среди всеобщаго

опасенія за судьбу православія на Кипрѣ, мѣстный священный синодъ и лучшіе представители народа обратились къ вселенскому и прочимъ восточнымъ патріархамъ съ мольбою о помощи. Когда же оказалось невозможнымъ для всѣхъ восточныхъ патріарховъ совмѣстными усиліями положить конецъ церковной смутѣ на Кипрѣ, кипрскій синодъ сталъ умолять великую Христову Церковь, по бывшимъ раньше примѣрамъ, избрать новаго архіепископа для острова изъ среды кандидатовъ, коихъ эта Церковь признаетъ достойными представительства. Уступая настоятельной просьбѣ, имѣя въ виду высшее благо Церкви и стремясь водворить на Кипрѣ церковный миръ, котораго здѣсь не было въ теченіе восьми лѣтъ, патріархъ и синодъ константинопольской Церкви, предварительно извѣстивъ обо всемъ патріарховъ іерусалимскаго и александрійскаго, рѣшили избрать новаго архіепископа для кипрской Церкви, нисколько этимъ не желая умалить автокефальное достоинство этой Церкви, но лишь оказывая ей братское содѣйствіе и помощь въ затруднительномъ положеніи. Вслѣдъ затѣмъ былъ произведенъ актъ каноническаго избранія, причемъ синодъ единогласно избралъ на архіепископскую каѳедру Кипра киринійскаго митрополита Кирилла. О такомъ чрезвычайномъ и исключительномъ избраніи, состоявшемся въ силу особыхъ причинъ, патріархъ Іоакимъ и константинопольскій синодъ съ радостью сообщаютъ предстоятелямъ восточныхъ Церквей и выражаютъ увѣренность, что всѣ они раздѣлятъ эту радость и признаютъ каноническимъ состоявшееся замѣщеніе кипрской архіепископской каѳедры, такъ какъ вселенскій патріархъ, пользуясь привилегіей своего первенства чести на православномъ Востокѣ, исчерпалъ всѣ средства къ прекращенію церковной смуты на Кипрѣ и въ описанномъ способѣ избранія кипрскаго архіепископа нашелъ единственный, при такихъ условіяхъ, способъ оказать необходимое братское содѣйствіе кипрской Церкви.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что дѣйствія великой Христовой Церкви въ кипрскомъ вопросѣ были вполнѣ правильны. Въ силу этого, предстоятели восточныхъ Церквей, къ которымъ вселенскій патріархъ обратился съ посланіемъ, отвѣтили ему, надо полагать, въ духѣ любви, братства и единомыслія. Это совершенно необходимо для блага святой православной грековосточной Церкви. Можно къ сему прибавить, что іерусалимскій патріархъ Даміанъ, отказавшійся поддержать вселенскаго патріарха въ моментъ избранія новаго кипрскаго архіепископа, вошелъ потомъ въ соглашеніе съ нимъ и даже обратился къ блаженнѣйшему Фотію, патріарху александрійскому, съ предложеніемъ не принимать никакихъ мѣръ противъ архіепископа Кирилла, такъ какъ расколъ грозитъ большими опасностями для православной Церкви. Наконецъ, извѣстно, что изъ Константинополя отправился въ Александрію и Іерусалимъ великій протосинкеллъ патріархіи Калликстъ для совѣщанія съ патріархами по кипрскому вопросу. Есть надежда полагать, что упорство александрійскаго патріарха Фотія, неосторожно вступившаго въ пререканія съ вселенскимъ патріархомъ Іоакимомъ, будетъ сломлено, и новый кипрскій архіепископъ Кириллъ вступитъ въ каноническое общеніе и съ греческими патріархами. Дай Богъ!

— Между сербами и болгарами вновь возгорѣлась распря, представляющая одно изъ наиболѣе загадочныхъ явленій славянской исторіи и политики.

Вѣдь сербы и болгары составляютъ двѣ смежныя вѣтви балканскаго славянства, крайне близкія между собою не только по языку и быту, но и по вѣковой принадлежности къ одной и той же греко-славянской культурѣ, насажденной у нихъ славянскими первоучителями въ области церковной, литературной и школьной. И въ государственномъ отношеніи сербы и болгары развивались на однихъ и тѣхъ же византійскихъ началахъ. Тѣмъ не менѣе, лишь въ пору турецкаго рабства обѣ эти вѣтви юго-славянъ были объединены, а съ первымъ проблескомъ свободы онѣ вновь оказались разрозненными. Въ послѣднее же время между ними возникла лютая вражда. Въ 1884 г. сербы воевали съ болгарами изъ-за „равновѣсія" на Балканскомъ полуостровѣ. Теперь опять надвигается подобная же опасность изъ-за Македоніи, гдѣ не только противъ грековъ, но и противъ болгаръ, ведется упорная борьба въ пользу сербизма ятаганомъ и огнемъ. Предстоятъ новыя осложненія въ пресловутомъ македонскомъ вопросѣ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

ИЗЪ ВОРОНЕЖА *(Съ епархіальнаго съѣзда).* Воронежскому епархіальному съѣзду оо. депутатовъ, происходившему съ 11 по 18 іюня текущаго года, въ первый разъ пришлось осуществлять дарованное съѣздамъ право распредѣлять казенное пособіе между бѣднѣйшими церквами епархіи.

Такъ какъ это первый опытъ въ практикѣ духовенства и касается совершенно новыхъ функцій, то не лишне, думается мнѣ, событіе это предать гласности.

Изъ воронежской духовной консисторіи епархіальному съѣзду послѣдовало извѣщеніе, что въ настоящее время ассигнованная сумма (въ текущемъ году 400.000 р.) на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства будетъ распредѣлена между отдѣльными приходами епархіи на основаніи заключеній окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, почему оо. депутатамъ предлагается теперь же указать до 23 приходовъ, наиболѣе нуждающихся въ пособіи въ первую очередь. Съѣздъ, въ виду новизны дѣла и боясь отвѣтственности предъ духовенствомъ, вначалѣ категорически отклонилъ рѣшеніе вопроса въ текущую сессію и постановилъ отложить впредь до ознакомленія съ нимъ всей епархіи и до совѣщанія на благочинническихъ съѣздахъ. Однако же послѣ того какъ членъ консисторіи, протоіерей Алферовъ, явился лично на съѣздъ и объяснилъ депутатамъ, что ассигновка дѣйствительна только по февраль, а съ 1-го марта 1909 года кредитъ будетъ закрытъ, и что, отлагая назначеніе жалованья на неопредѣленное будущее, мы рискуемъ ничего не получить для своей епархіи, депутаты, скрѣпя сердце, рѣшили вопросъ объ указаніи приходовъ покончить теперь же, безъ обсужденія на мѣстахъ. Первое затрудненіе состояло въ томъ, что многіе изъ депутатовъ совсѣмъ не освѣдомлены относительно матеріальнаго обезпеченія причтовъ въ приходахъ своего благочинническаго округа. Чѣмъ руководиться?!. Консисторія любезно предоставила на этотъ предметъ, въ распоряженіе съѣзда, особую вѣдомость съ распредѣленіемъ приходовъ всей епархіи по степени ихъ обезпеченія, составленную лѣтъ 8—10 тому назадъ благочинническими совѣтами. Большинство депутатовъ не согласилось принять означенную вѣдомость къ руководству, отчасти въ виду давности даваемыхъ тамъ о приходахъ свѣдѣній, а главнымъ образомъ по глубокому и неискоренимому недовѣрію ко всей дѣятельности благочинныхъ и благочинническихъ совѣтовъ.

Рѣшено было—предоставить право каждому депутату, по его усмотрѣнію, указать одинъ бѣднѣйшій приходъ изъ своего благочинническаго округа. Такихъ приходовъ получилось, по числу депутатовъ,—до 60-ти изъ

нихъ необходимо было, согласно требованію епархіальной власти, выбрать — только 23. Послѣ долгихъ споровъ и пререканій согласились наконецъ покончить съ этимъ дѣломъ жеребьевкой. Здѣсь, какъ при указаніи приходовъ, дѣло не обошлось безъ тренія и взаимныхъ укоровъ. Нѣкоторые депутаты не оказались на высотѣ правды и безпристрастія, и старались обезпечить пособіемъ собственные приходы, умалчивая и минуя болѣе бѣдные и нуждающіеся. Одинъ городской священникъ, онъ же и уѣздный наблюдатель, предложилъ свой соборъ, какъ особенно нуждающійся въ казенномъ жалованіи. Къ чести епархіальнаго съѣзда нужно сказать, что разъ изъ обмѣна мнѣній удавалось установить, что какой-либо приходъ можетъ обойтись безъ пособія, таковое назначалось бѣднѣйшему. Къ сожалѣнію малая освѣдомленность относительнаго матеріальнаго обезпеченія причтовъ, новизна и отчасти неожиданность предложеннаго съѣзду дѣла, короткій срокъ,—все вмѣстѣ взятое помѣшало съѣзду вполнѣ правильно и безошибочно разрѣшить вопросъ. Возможно, что первый опытъ прошелъ, по русскому выраженію, „съ грѣхомъ пополамъ"; въ дальнѣйшемъ духовенство съумѣетъ обойтись безъ ошибокъ и постарается обезпечить прежде всего наиболѣе нуждающихся изъ своихъ собратій; епархіальныя же власти избѣжатъ невольныхъ недоразумѣній и возможныхъ нареканій, не рѣдко даже и не основательныхъ—въ несправедливости, пристрастіи и т. под.

Судя по настроенію депутатовъ съѣзда, нельзя сказать, чтобы духовенство особенно радовалось новому праву, ибо такая крупица не можетъ ничего измѣнить въ общемъ положеніи вещей. — Да и эта крупица не вся попала духовенству. Госуд. Дума ассигновала въ пособіе духовенству, по назначенію окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ, 400.000 рублей; Св. же Синодъ, по объясненію консисторіи, изъ этой суммы предоставилъ въ распоряженіе епарх. съѣздовъ духовенства только половину; остальныя 200.000 р. будутъ распредѣлены по усмотрѣнію Св. Синода духовенству вновь открываемыхъ приходовъ забайкальской области. У многихъ можетъ явиться сомнѣніе—неужели въ Сибири такъ много открывается новыхъ приходовъ, чтобы на этотъ предметъ оставлять львиную долю изъ скромной ассигновки. И кто болѣе нуждается въ скорѣйшемъ пособіи — наше, или забайкальское духовенство—вопросъ тоже спорный.

Если такимъ образомъ Св. Синодъ ограничилъ право епархіальныхъ съѣздовъ сокращеніемъ ассигнованной суммы наполовину, то съ другой стороны и епархіальныя власти, видимо стремятся къ тому же. По объясненію члена консисторіи, когда ассигновывалась на пособіе духовенству сумма гораздо большая—полмилліона, воронежская епархія получала пособія не менѣе 17 и не болѣе 23 приходамъ. Теперь, при гораздо меньшей ассигновкѣ, и при раздѣленіи ея на двѣ части, то же пособіе получатъ 5—7 приходовъ. Почему же епарх. съѣздъ долженъ указать приходовъ въ три-четыре раза больше и кто, кромѣ архіепископа, будетъ рѣшать дѣла о назначеніи казеннаго пособія?!. Но это тотъ же старый порядокъ. Неужели и на будущее время все останется въ такомъ же видѣ вмѣсто болѣе правильнаго указанія точной суммы ассигнованія на каждую епархію и назначенія епархіальными съѣздами жалованья точно опредѣленному количеству приходовъ?

Священникъ **Дм. О—ій.**

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВНИМАНІЮ ЛИЦЪ, СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫЖЕЙ:

ТРЕБУЙТЕ БЕЗПЛАТНО

иллюстрированный прейсъ-курантъ въ закрытыхъ письмахъ, знаменитыхъ вѣнскихъ грыж. бандажей безъ пружинъ и набрюшниковъ, одобренныхъ знаменитыми профессорами хирургіи.

Требованія (можно по русски) просятъ адресовать: 12—12.

В. К., почт. ящикъ, Вѣна, 2/2, 27.—B. K. Postfach, Wien, 2/2, 27.

НОВАЯ КНИГА:

† Проф. В. В. Болотовъ.

ЛЕКЦІИ ПО ИСТОРІИ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.

I. Введеніе въ Церковную Исторію.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Брилліантова. СПБ. 1908. VIII+IX+234 стр. Цѣна 2 руб. 25 коп. Съ перес. 2 р. 50 коп.

Доходъ отъ продажи лекцій † проф. В. В. Болотова поступаетъ въ собираемый СПБ. Духовной Академіей и его почитателями капиталъ для увѣковѣченія его памяти достойнымъ образомъ.

Продается въ складѣ академическихъ изданій (Шлиссельбургскій пр., д. 4, кв. 8).

ЗУБОВРАЧЕБНАЯ ШКОЛА

д-ра медицины И. А. Пашутина, СПБ. Невскій пр., д. 46.

Открытъ пріемъ прошеній о поступленіи. Адресов. къ завѣдывающему. Справки въ школѣ. 4—3.

СОДЕРЖАНІЕ.

Будущее семинарскаго хозяйства 881

Положеніе вопроса о Соборѣ и значеніе Собора для нашего времени. *Н. Кузнецовъ.* 884

Мнѣнія и отзывы. По поводу миссіонерскаго съѣзда: Евангеліе въ церковномъ богослуженіи и проповѣди;—вопросы единовѣрія 889

О церковномъ хозяйствѣ. *Церковный староста* . . 893

Въ области церковно-приходской практики 895

Въ думскихъ комиссіяхъ по церковнымъ вопросамъ. (Окончаніе). Членъ Госуд. Думы свящ. *I. В. Т.* . 898

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи Мѣры къ благоустроенію церковно-приходской жизни.—Новое просвѣтительное общество въ Москвѣ.—Союзъ юношества.—Съѣздъ волынскихъ церковно-школьныхъ дѣятелей.—Община „свободныхъ христіанъ".—Магометанская секта „васьевцевъ". О переселенческомъ движеніи.—† Прот. А. И. Виноградовъ, † П. И. Вейнбергъ и † Д. А. Славянскій . 903

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Новые документы по кипрскому церковному вопросу.—Распря между сербами и болгарами. . . 907

Корреспонденціи. Изъ Воронежа (Съ епархіальнаго съѣзда). Священникъ *Дм. О—ій.* 910

Объявленія. 912

Печатать дозволяется. 15 іюля 1908 г. И. об. ректора с.-петербургской духовной академіи профессоръ *Иванъ Троицкій.*

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г.

ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 7 до 8 ч. веч., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта по понедѣльн. отъ 12 до 4 ч. и вторникамъ отъ 10 до 2 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. ІЮЛЬ, 24 число. № 30.

Открыта подписка на второе полугодіе (съ 1 іюля) на одинъ «Церковный Вѣстникъ»: безъ приложенія — 3 руб. и съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 к. Годовая подписка на оба журнала продолжается на обычныхъ условіяхъ.

Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ.

Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ встрѣченъ подозрительно въ обществѣ и печати. Двоякаго рода опасенія возбудилъ онъ: съ одной стороны, высказывается боязнь, какъ бы онъ не предвосхитилъ права и компетенцію будущаго Собора, а съ другой,—какъ бы въ своихъ постановленіяхъ онъ не возвратился къ прежнимъ временамъ—до закона 17 апрѣля и не далъ бы новаго подтвержденія всѣмъ миссіонерскимъ мѣропріятіямъ, характернымъ для тѣхъ временъ. Первое опасеніе обосновываютъ и на томъ, что съѣздъ является не мѣстнымъ, а всероссійскимъ,—на немъ присутствуетъ небывалое для такихъ съѣздовъ число іерарховъ, во главѣ съ тремя митрополитами (по крайней мѣрѣ, при открытіи) и множество священниковъ, а также причастныхъ къ дѣлу миссіи или только интересующихся ею мірянъ, и на томъ, что программа, подлежащая обсужденію съѣзда, весьма обширна и даже выходитъ иногда за предѣлы спеціально миссіонерскихъ задачъ. Второе опасеніе обосновывается соображеніями собственно предположительнаго характера: и примѣромъ предшествующаго казанскаго съѣзда и вѣками установившеюся привычкою церковныхъ дѣятелей, особенно въ миссіонерской области, къ опекѣ со стороны государства, и своеобразнымъ контингентомъ собравшихся духовныхъ, а особенно мірскихъ участниковъ съѣзда, коихъ уже одно имя говоритъ за то, въ какомъ направленіи и духѣ поведутъ они рѣчи на съѣздѣ, и наконецъ, запрещеніемъ доступа представителямъ печати.

Конечно, судить о дѣятельности съѣзда и ея значеніи можно будетъ по окончаніи его засѣданій. Однако, есть основанія думать, что внушенныя имъ опасенія едва ли оправдаются.

Что съѣздъ можетъ замѣнить собою Соборъ и сдѣлать ненужнымъ созывъ послѣдняго, это, разумѣется, только предположеніе боязливой, извѣрившейся въ искренность церковныхъ дѣятелей и въ возможность поворота къ лучшему въ нашихъ церковныхъ дѣлахъ, мысли. Мы склонны предполагать обратное: съѣздъ не замѣнитъ Собора, а ускоритъ созывъ его. Дѣло миссіи—одна часть общаго великаго дѣла Церкви, но въ этой части какъ въ фокусѣ сконцентрированы всѣ больные вопросы церковной жизни. Если ставится задача: изыскать средства и пути къ распространенію православной вѣры и къ огражденію ея отъ враговъ православія, то этимъ прежде всего Церковь до нѣкоторой степени возвращается къ первобытнымъ временамъ своего существованія. Съ этого вопроса начали свое дѣло первые церковные миссіонеры-апостолы, они же указали и способъ распространенія вѣры Христовой и оружія ея защиты отъ враговъ. Не было болѣе неблагопріятныхъ временъ для христіанства, чѣмъ первыя столѣтія его существованія, но не было и болѣе блистательныхъ побѣдъ его, сравнительно съ тѣми, какія одержаны были за это время. Слѣдовательно, если послѣ двухтысячелѣтняго существованія христіанской вѣры ставится опять вопросъ о ея распространеніи среди иновѣрныхъ и о защитѣ отъ враговъ,—то уже одна логика приводитъ представителей современной Церкви къ вопросу: чѣмъ сильна была Церковь первыхъ вѣковъ христіанства и какъ случилось, что во времена болѣе благопріятныя, въ обществѣ не языческомъ, а христіанскомъ, въ государствѣ не враждебномъ, а покровительствующемъ, среди народа, преданнаго православію, она оказалась слабосильною и въ дѣлѣ покоренія игу Христову невѣрующихъ, и въ дѣлѣ огражденія увѣровавшихъ и въ дѣлѣ защиты предъ иновѣрными? Было бы въ высшей степени прискорбною и пагубною для судебъ Церкви близорукостью, отвѣчая на этотъ вопросъ, указывать только на недостаточную постановку оффиціально миссіонерскаго дѣла, на малое количество миссіонеровъ и ихъ плохое обезпеченіе, на плохую полемическую подготовку, а тѣмъ паче—на оскудѣніе внѣшней поддержки, и, въ уврачеваніе зла, предлагать пути только къ исправленію этихъ недочетовъ. Дѣло касается всего церковнаго организма. Достаточно просмотрѣть послѣднія статьи свѣтскихъ газетъ, касающіяся миссіонерскаго съѣзда, чтобы видѣть, какъ пріурочиваются къ этому съѣзду самыя разнообраз-

ные вопросы церковнаго строя: тутъ требуютъ для успѣховъ миссіи открытія новой епископской каѳедры, тамъ реформы духовной школы, тамъ возрожденія прихода, а тамъ реформы монастырей и т. д. и вездѣ почти—созыва Собора. Всѣ эти, иногда случайныя и наивныя, desideria исходятъ все-таки изъ несомнѣнно справедливой мысли, что сила Церкви—внутри ея самой, что нужно оживить церковный организмъ, устранить всѣ его болѣзни и наросты вѣковъ, дать возможность нормальнаго отправленія всѣмъ его функціямъ, установить для его жизни и развитія благопріятныя внѣшнія условія и проч. Но вѣдь все это—дѣло, разумѣется, только помѣстнаго Собора. И если люди, случайно заинтересованные церковными вопросами, аппелируютъ по дѣламъ миссіи къ церковному Собору, то тѣмъ болѣе мысль о послѣднемъ во всей принудительности должна предстать предъ «ангелами» нашихъ церквей-епископами, коимъ во всей глубинѣ и широтѣ вѣдомы церковныя нужды. Вотъ почему и является увѣренность, что кіевскій миссіонерскій съѣздъ ускоритъ созывъ всѣми ожидаемаго всероссійскаго Собора.

Что касается опасенія, что съѣздъ по вопросамъ миссіи выскажется въ противовѣсъ думской вѣроисповѣдной комиссіи, что онъ не скажетъ ничего новаго сравнительно съ третьимъ миссіонерскимъ съѣздомъ—казанскимъ и потому не произведетъ умиротворяющаго воздѣйствія, то, конечно, трудно, судя по нѣкоторымъ раздававшимся на съѣздѣ рѣчамъ и по нѣкоторымъ проникшимъ уже въ печать постановленіямъ, питать здѣсь оптимистическія мечты. Однако, положеніе Церкви послѣ манифеста 17 апрѣля столь серьезно, что съѣздъ volens-nolens долженъ будетъ сойти съ прежней дореформенной позиціи. Можно формулировать множество всякихъ строгихъ законоположеній и настаивать на выполненіи ихъ, но этимъ нельзя еще обезпечить успѣховъ миссіи. Жизнь идетъ по своему руслу и не считается съ человѣческими предначертаніями, и мудрость тѣхъ, кто хочетъ подчинить ее себѣ, должна, какъ и мудрость желающихъ властвовать надъ природою, заключаться въ томъ, чтобы прислушиваться къ ея законнымъ требованіямъ...

Положеніе вопроса о Соборѣ и значеніе Собора для нашего времени *).

Самыя задачи, предстоящія Собору, свидѣтельствуютъ о необходимости его и въ другихъ отношеніяхъ. Соборъ долженъ заняться вопросами церковнаго устройства и управленія. Не нужно поддаваться мысли, что все это вопросы второстепенные, не имѣющіе особаго значенія для Церкви, какъ твердятъ нѣкоторые и подкрѣпляютъ свое равнодушіе къ реформамъ или нежеланіе ихъ одностороннимъ указаніемъ на необходимость возбужденія въ людяхъ христіанскаго духа. Не будемъ забывать, что эти вопросы связаны съ реализаціей во внѣшнемъ мірѣ самой церковной идеи и являются особенно важными по условіямъ нашего времени. Конечно, велико значеніе духовныхъ идеаловъ и принциповъ, но пока они не найдутъ для себя подходящаго воплощенія, ихъ дѣйствіе въ окружающемъ мірѣ не является полнымъ. Чѣмъ болѣе духовное выражается во внѣшнемъ, тѣмъ болѣе открывается для него простора и вліянія. Само Божественное Слово для совершенія своего дѣла на землѣ стало плотью. Пока извѣстная идея или принципъ, такъ сказать, не кристализовались, они не пріобрѣтаютъ въ жизни людей свойственнаго имъ значенія. Все это остается справедливымъ и по отношенію къ христіанской идеѣ Церкви. Чѣмъ лучшее воплощеніе какъ одного христіанскаго цѣлаго получитъ идея Церкви во внѣшнемъ мірѣ, тѣмъ крѣпче будетъ объединять она людей, состоящихъ не только изъ духа, но и плоти со свойственными ей внѣшними дѣйствіями, требуемыми живымъ духомъ, и тѣмъ яснѣе станетъ для людей реальная сила Церкви и даже самая ея идея. Христіанство заключаетъ въ себѣ кромѣ личнаго еще и общественное церковное начало. Быть христіаниномъ еще не значитъ замкнуться въ своемъ личномъ религіозномъ настроеніи, но нужно сдѣлаться живымъ членомъ Тѣла Христова или Церкви, что не можетъ не возлагать на насъ по отношенію къ ней извѣстныхъ обязанностей. А для выполненія этого, кромѣ желанія, необходимо установленіе между прочимъ возможно лучшихъ формъ и порядковъ, составляющее задачу церковныхъ преобразованій.

Въ наше же время пожалуй болѣе, чѣмъ когда-либо, необходимо заботиться не только о всестороннемъ разъясненіи церковной идеи, но и о возможно лучшей ея реализаціи. Въ религіозной жизни Запада теперь особенно замѣтно выступаютъ послѣдствія неправильнаго пониманія церковной идеи и связанной съ нимъ неправильной ея реализаціи, которая часто дѣйствуетъ на людей еще сильнѣе, чѣмъ одно извращеніе идеи. Когда русскому человѣку, принимающему участіе въ жизни православной Церкви, приходится попасть въ западную Европу, въ этотъ культурный центръ всего міра, и онъ не будетъ ограничиваться однимъ внѣшнимъ осмотромъ разнообразныхъ продуктовъ современной культуры и привлекательныхъ картинъ природы, а постарается проникнуть нѣсколько и въ духовную жизнь европейскихъ народовъ съ ея религіозной стороны, то его не можетъ не поразить общее характерное явленіе въ этой области, которое нужно назвать разложеніемъ церковной идеи. Разложеніе это вызвано и поддерживается съ двухъ сторонъ. Римскій католицизмъ неумѣреннымъ выдвиганіемъ на первый планъ іерархіи, приведшимъ къ постановленіямъ ватиканскаго собора о папской непогрѣшимости, и проведеніемъ этого въ устройство и управленіе Церкви, слишкомъ съузилъ понятіе Церкви въ сознаніи европейскаго общества, подорвалъ въ обществѣ стремленіе къ активному участію въ ея дѣлахъ и атрофировалъ въ немъ церковные интересы. Все это между прочимъ повело къ смѣшенію въ умахъ европейцевъ церковности съ клерикализмомъ. Недавно при разговорѣ съ однимъ изъ университетскихъ профессоровъ, состоящимъ, кромѣ того, членомъ австрійскаго рейхсрата, намъ пришлось услышать, что въ его мѣстности людей, посѣщающихъ церковное богослуженіе, безъ всякихъ другихъ основаній причисляютъ къ клерикаламъ. Подъ вліяніемъ ненормальнаго положенія въ римско-католической церкви іерархіи и постановленій ватиканскаго собора въ Европѣ возникло, напримѣръ, старо-католическое движеніе, которое по

*) Окончаніе; см. № 29 „Ц. В."

своимъ стремленіямъ къ возстановленію истинной идеи и ученія Церкви и проведенію ея въ церковное устройство представляетъ наиболѣе здоровое зерно въ религіозной жизни Запада и которое, кстати сказать, заслуживаетъ въ Россіи особаго вниманія и поддержки.

Другое теченіе въ направленіи разложенія церковной идеи, повидимому, еще сильнѣе дѣйствующее на общество и уже тѣсно сросшееся съ современной культурой, идетъ со стороны протестантства. Чѣмъ болѣе Россія сближается съ Европой, тѣмъ шире вліяніе его отражается и у насъ. Хотя реформація и обнаружилась, какъ протестъ противъ римскаго католицизма, но она не внесла достаточно новаго положительнаго содержанія въ религіозную жизнь. Протестантство боролось противъ злоупотребленій римскаго католицизма, выясняло его недостатки, но само не стало выше его въ пониманіи церковной идеи и не только не способствовало ея возстановленію, а въ спорахъ съ Римомъ еще болѣе ее разложило. Центръ религіозной жизни протестантство перенесло въ отдѣльную человѣческую личность съ ея перемѣчивыми мыслями, чувствами и желаніями, съ ея обыкновенно ненормальнымъ состояніемъ, сопровождаемымъ борьбой добра и зла, столь ярко описанной св. апостоломъ Павломъ (Рим. VII, 15—24). Вызванное протестантствомъ направленіе и повело къ признанію религіи частнымъ дѣломъ, а современная культура подъ его вліяніемъ оказалась построенной на отрицаніи за религіей всякаго общественнаго значенія и стремленія низвести ее въ область частныхъ интересовъ и цѣлей.

Православіе, хотя и хранитъ истинную идею Церкви, но всѣмъ намъ извѣстно, сколько вреда для православной Церкви и правильнаго отношенія къ ней людей связано съ уклоненіемъ существующаго церковнаго строя отъ его нормы. Развѣ не подъ вліяніемъ его произошло обращеніе духовенства въ чиновниковъ, развѣ не онъ поддерживаетъ разъединеніе духовенства и мірянъ, епископовъ и клира, развѣ не онъ поставилъ Церковь на степень вѣдомства православнаго исповѣданія? А все это немало и способствовало затемнѣнію въ сознаніи людей истинной идеи Церкви и многихъ слабыхъ членовъ отвратило отъ нея. Нужно прямо сказать, что при правильной идеѣ Церкви, содержимой православіемъ, у насъ образовалось много недостатковъ въ отношеніи ея реализаціи во внѣшнемъ мірѣ. Въ православіи еще не извращено данное христіанствомъ понятіе о Церкви и въ этомъ залогъ возможности обновленія и исправленія недостатковъ. Опасное положеніе наступило бы лишь тогда, когда мы перестали бы замѣчать существованіе болѣзни и сознавать, что такое здоровье. Но въ русской Церкви уже давно сознавалась потребность въ соотвѣтствующихъ измѣненіяхъ и поправкахъ церковнаго строя, и онѣ необходимы не только въ интересахъ лучшаго отправленія церковными органами и учрежденіями своихъ обязанностей, но и для сближенія ихъ съ жизнью и для того, чтобы падающей на долю церковнаго устройства и управленія реализаціей церковной идеи способствовать выставленію ея передъ сознаніемъ людей въ возможно большей чистотѣ. Разрѣшеніе этого вопроса въ Россіи, благодаря хранимому ею православію, по обстоятельствамъ времени можетъ получить міровое значеніе. Пренебрегать же этимъ дѣломъ и отрицать необходимость Собора значитъ идти противъ предъявляемыхъ къ православію самой жизнью важныхъ задачъ не только въ Россіи, но и во всемъ мірѣ.

Н. Кузнецовъ.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Печать о миссіонерскомъ съѣздѣ.—О необходимости созыва Собора.

Мнѣнія печати по поводу всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда представляютъ собою весьма дружный хоръ недовольства доселѣ господствовавшею постановкою миссіонерскаго дѣла и пожеланій обновить его согласно запросамъ переживаемаго времени. Отдѣльные голоса въ этомъ общемъ хорѣ, конечно, различно и въ различныхъ отношеніяхъ выражаютъ свое недовольство, но не лестное для нашей миссіи объединеніе и консервативныхъ и прогрессивныхъ органовъ печати во всякомъ случаѣ—фактъ, который не можетъ быть оставленъ безъ вниманія и церковными дѣятелями вообще и особенно представителями Церкви, засѣдающими на съѣздѣ,—тѣмъ болѣе, что эти укоры и предостереженія содержатъ въ себѣ много справедливаго и идутъ не отъ такихъ только лицъ, которыхъ можно подозрѣвать въ нерасположеніи къ Церкви или религіозномъ индифферентизмѣ.

„Русское Слово“ (№ 161) и „Русскія Вѣдомости“ (№№ 160 и 161) смотрятъ вообще на съѣздъ пессимистически, ожидая, что высшее духовенство выскажется въ немъ по церковнымъ вопросамъ въ противовѣсъ думской вѣроисповѣдной комиссіи, поставившей вѣротерпимость во главу дѣла. Подборъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, пріѣхавшихъ на съѣздъ, первые шаги съѣзда, прецедентъ предшествующаго миссіонерскаго съѣзда въ Казани съ его суровыми постановленіями—вотъ на чемъ обосновываются такія опасенія. Впрочемъ, „Русск. Слово“ нѣсколько смягчаетъ свой пессимизмъ соображеніемъ, что теперь не тѣ времена, что теперь не мыслимы ни постановленія казанскаго съѣзда, ни борьба съ сектантами путемъ полицейскихъ мѣръ, и выражаетъ желаніе, чтобы съѣздъ проникся убѣжденіемъ, что въ дѣлѣ миссіи не должно быть и тѣни принужденія, и выразилъ это въ вѣскомъ словѣ.

„Московск. Вѣдомости“ (№ 161) видятъ задачу съѣзда въ томъ, что онъ долженъ дать новое направленіе миссіонерскому дѣлу при нынѣшней церковной политикѣ и оказать православію опору среди враждебнаго ему иновѣрія и сектантства.

И дѣйствительно, наше миссіонерское дѣло нуждается въ новой постановкѣ и въ новомъ направленіи. Съ тѣхъ поръ, какъ были объявлены разныя свободы и въ томъ числѣ свобода пропаганды, иновѣрцы и сектанты воспрянули новымъ духомъ и цѣлые отряды ихъ проповѣдниковъ разсѣялись по всей Россіи для горячей агитаторской дѣятельности. Не говоря уже о хорошо организованной католической церкви, такую же горячую пропаганду ведутъ и сектанты—баптисты, штундисты и адвентисты и ведутъ ее съ успѣхомъ, разъѣзжая по всѣмъ губерніямъ, смущая православныхъ чадъ Церкви и совращая ихъ въ свои секты. Успѣхъ этотъ обусловливается живой проповѣдью, не встрѣчающей должнаго отпора со стороны православныхъ миссіонеровъ, вслѣдствіе ихъ малочисленности и казенной постановки дѣла. На этотъ фактъ прежде всего должно быть обращено вниманіе съѣзда. Наши миссіонеры должны быть поставлены по меньшей мѣрѣ въ равныя условія съ проповѣдниками иновѣрія, инославія и сектантства,

они должны проявлять ту же энергію и неутомимость и не ожидать каждый разъ указаній и побужденій со стороны Св. Синода. Сила живого слова велика и такое непосредственное вліяніе на души вѣрующихъ создаетъ религіозный подъемъ, которому уже не опасны никакія проповѣди иновѣрныхъ пропагандистовъ.

„Новое Время", по обычаю смѣшивающее религію съ политикой, не преминуло и къ вопросамъ миссіи приплести „освободительную" эпоху и революцію, когда наши миссіонеры въ томъ будто бы не оказались на высотѣ задачи, что не предупредили кровопролитія словомъ христіанской любви. Газета забываетъ и сложныя причины, вызвавшія нашу революцію, и спеціальное—религіозное назначеніе нашихъ миссіонеровъ и дѣятельность многихъ нашихъ сельскихъ пастырей, которымъ дѣйствительно удавалось предотвратить кровопролитіе словомъ христіанской любви. Впрочемъ, „Нов. Вр." справедливо подчеркиваетъ, что на съѣздѣ должно главенствовать и восторжествовать сознаніе того, что прежде наше миссіонерство не имѣло своего оружія, а теперь должно держаться собственною внутреннею мощью. Но въ настоящемъ съѣздѣ ему внушаетъ опасеніе то обстоятельство, что устроители его отнеслись къ дѣлу слишкомъ „по ученому", представивъ обширную программу, съ систематическимъ распредѣленіемъ работъ и докладовъ по секціямъ. Это ставитъ съѣздъ въ аналогію съ свѣтскими учеными и полуучеными съѣздами, доставляющими болѣе удовольствія участникамъ, чѣмъ пользы дѣлу, и угрожаетъ превратить его въ показной,—тѣмъ болѣе, что въ программѣ съѣзда нѣтъ, по мнѣнію газеты, самаго существеннаго вопроса: что такое православный русскій миссіонеръ и чѣмъ онъ долженъ быть? Миссіонеръ же долженъ быть подвижникомъ, а не чиновникомъ, положеннымъ по штату нѣкоторыхъ епархій, долженъ быть апостоломъ—носителемъ духа и истины, а не богословскимъ казуистомъ. Газета предвидитъ, конечно, что такихъ подвижниковъ будетъ не много, но почему-то убѣждена, что ихъ „для дѣла миссіи не много и необходимо". Всѣ эти мысли, имѣющія долю справедливости, отдаютъ чѣмъ-то теоретическимъ и безпочвеннымъ. Какъ, напр., съѣздъ можетъ быть безъ программы, докладовъ и секцій? Какъ поставить дѣло миссіи, если у насъ подвижниковъ не найдется? Или если ихъ найдется на нашу неизмѣримую родину очень мало?

Разсужденія „Петерб. Вѣдомостей" (№ 158), напротивъ, ставятъ вопросъ на весьма реальную почву, начиная съ заявленія, что съѣздъ не дешево будетъ стоить. Сотрудникъ этой газеты г. Дурново держится взгляда, что безъ съѣзда можно было бы обойтись, что никакіе миссіонерскіе съѣзды ничего не сдѣлаютъ для благосостоянія православной Церкви и для прекращенія отъ нея отпаденій, что для Церкви тогда только не будутъ страшны ереси и расколы, когда она станетъ на высотѣ своего призванія и очистится отъ различныхъ нестроеній, укоренившихся въ ней со временъ Петровыхъ. Авторъ дѣлаетъ обширный, довольно случайный, перечень недочетовъ нашей церковной жизни (упадокъ приходской жизни, поборы съ церквей, недостатокъ епископій, при большихъ доходахъ отдѣльныхъ епископовъ и т. д.) и ставя ея возрожденіе главнымъ условіемъ процвѣтанія миссіи, настаиваетъ на томъ, что каждый приходскій священникъ, ревностно исполняющій свои обязанности, любящій паству и живущій въ полномъ съ нею единеніи—„есть лучшій и призванный миссіонеръ въ своемъ приходѣ". — Эта послѣдняя мысль, конечно, представляетъ лучшее разрѣшеніе миссіонерскаго вопроса, чѣмъ проектируемое „Новымъ Временемъ" подвижничество. Болѣе того, это, думаемъ, единственно вѣрное его разрѣшеніе.

„Слово" (№ 508), раздѣляющее вмѣстѣ съ другими прогрессивными газетами всѣ пессимистическія ожиданія отъ съѣзда, на которомъ врядъ ли можно будетъ услышать что-либо новое сравнительно съ прежнимъ, ставитъ на видъ, что миссія наша можетъ стать на ноги только послѣ соборнаго обновленія всей церковной жизни.

Никакіе съѣзды и „руководства" не создадутъ у насъ православной миссіи въ подлинномъ значеніи этого слова. Пока полицейскій мундиръ будетъ выглядывать изъ-за спины миссіонера,—миссіи быть не можетъ. Пока пастырское слово забито въ колодки безчисленныхъ циркуляровъ и не можетъ служить цѣлямъ широкаго христіанскаго просвѣщенія народа,—не можетъ быть миссіи. Это доказываетъ вся исторія русскаго сектантства и безплодность борьбы съ нимъ, которую вела и ведетъ господствующая Церковь. Настоящій миссіонерскій съѣздъ дастъ только новое доказательство этой самоочевидной истины. Только послѣ соборно проведенной коренной реформы нашей церковной жизни сверху и донизу можно думать о миссіи и ея организаціи. Тогда только это слово перестанетъ быть пустымъ звукомъ.

Мысль, слишкомъ очевидная по своей справедливости, чтобы ее комментировать или противопоставлять ей какія возраженія. Справедливо замѣчено одною газетою, что безъ соборнаго преобразованія церковнаго строя, православная Церковь послѣ манифеста 17 апрѣля 1905 г. неизбѣжно окажется въ положеніи „самомъ трудномъ, самомъ безправномъ изъ всѣхъ исповѣданій".

— Въ виду тѣсной связи дѣла нашей миссіи съ вопросомъ о Соборѣ неудивительно, если печать опять поднимаетъ этотъ вопросъ. „Моск. Вѣдомости" (№ 160) въ статьѣ „Заглохшій вопросъ" выясняетъ настоятельную необходимость возбужденія вопроса о Соборѣ въ наше время—при множествѣ совершающихся или готовящихся реформъ, при дебатахъ думскихъ вѣроисповѣдныхъ комиссій и, главное, при томъ оживленіи религіозной жизни, какое наступило послѣ манифеста 17 апрѣля среди инославія и иновѣрія. Газета вспоминаетъ всю исторію вопроса о Соборѣ и, соглашаясь, что созывъ его во время засѣданія двухъ первыхъ Думъ былъ бы преждевременнымъ, проводитъ однако весьма интересную параллель между политическими собраніями и митингами и собраніями по церковнымъ вопросамъ. На епархіальныхъ „соборикахъ" далеко не замѣчалось того безумія, какое проявило себя въ политическо-соціальной области, а многолюдное предсоборное присутствіе, составленное изъ самыхъ разнородныхъ элементовъ, представило картину глубокой серьезности, обдуманности и всесторонности сужденій, выгодно отличавшую его въ этомъ отношеніи отъ засѣданій двухъ первыхъ Думъ. Засѣданія въ собраніяхъ церковныхъ вообще проходили такъ чинно, стройно и разумно и съ такой внутренней дисциплиной, какъ будто бы въ Россіи въ это время не происходило ни какой „революціи". Такимъ образомъ, церковная среда фактически показала, что она находится въ болѣе уравновѣшенномъ и устойчивомъ положеніи, чѣмъ политическая. Но если такъ было въ то неспокойное время, то, разумѣется, еще болѣе можно надѣяться на это теперь, когда наступаетъ пора успокоенія. Вотъ почему теперь и представляется благовре-

меннымъ созывъ помѣстнаго Собора, авторитетныхъ рѣшеній котораго всѣ ждутъ съ нетерпѣніемъ.

Всѣ помнятъ, что только для Собора работали предшествовавшія собранія, всѣ помнятъ Высочайшее признаніе необходимости этого „великаго дѣла". Всѣ жаждутъ авторитетнаго слова, а такимъ не можетъ явиться теперь никакое учрежденіе кромѣ церковнаго помѣстнаго Собора. Въ Государственную Думу внесены уже правительственные законопроекты относительно цѣлаго ряда измѣненій законовъ, касающихся православной Церкви. Мыслимо ли дожидаться, чтобы и эти законы прошли безъ голоса помѣстнаго Собора? И если у насъ всѣ государственно-исповѣдные вопросы будутъ рѣшены только законодательными учрежденіями, безъ голоса самой православной Церкви, то какова же будетъ послѣ этого взаимная роль государства и Церкви, когда Соборъ будетъ, наконецъ, созванъ? Соборъ соберется, а въ государствѣ все рѣшено уже безъ него, быть можетъ даже противъ него... Это перспектива крайне опасная. Смутное время стихло. Наступаетъ время, когда внѣшнія условія—казалось бы—не мѣшаютъ Собору, а внутреннія условія дѣлаютъ его еще болѣе необходимымъ не только для Церкви, но и для государства. А между тѣмъ вопросъ остается заглохшимъ... Не пора ли объ этомъ вспомнить тѣмъ, кому надлежитъ достодолжно освѣдомлять Верховную Власть о положеніи дѣлъ церковныхъ и государственныхъ?

Переживаемый историческій моментъ дѣйствительно настолько серьезенъ въ церковно-государственномъ отношеніи, что созывъ Собора является прямо дѣломъ назрѣвшимъ. Отлагать дѣло до будущихъ временъ значило бы сдѣлать крупную историческую ошибку. Будемъ надѣяться, что ожиданія вѣрныхъ сыновъ Церкви найдутъ благопріятный откликъ въ сердцахъ нашихъ архипастырей, и дѣлу созыва Собора будетъ дано движеніе.

Благовѣрная княгиня Анна Кашинская.

Въ исторіи русской Церкви, въ томъ ея отдѣлѣ, который касается канонизаціи русскихъ святыхъ, лежитъ темное пятно, до сихъ поръ неразгаданное событіе закрытія мощей благ. княгини Анны, почивающей въ воскресенскомъ соборѣ г. Кашина тверской губ. и отмѣна всецерковнаго почитанія ея памяти, тогда какъ то и другое, открытіе мощей и прославленіе кн. Анны, совершилось на соборѣ 1649 года. Странное и необычное событіе это—самое больное мѣсто благочестивыхъ кашинскихъ жителей. Разспрашивать ихъ объ этомъ значитъ вередить вѣковѣчную сердечную рану. Вступать съ ними по этому поводу въ разсужденія, утѣшать ихъ словами, что Богъ знаетъ святыхъ своихъ, и что св. княгиня, которой отказано въ почитаніи земномъ, прославляется на небѣ,—совершенно напрасный трудъ. Они знаютъ, что мощи ихъ несравненной святой находятся „подъ спудомъ", что ей заказано пѣть молебны такъ, какъ другимъ святымъ, и они не хотятъ никогда мириться съ этимъ. Около двухсотъ съ половиною лѣтъ жители Кашина борются за свою святыню, не жалѣя средствъ къ возстановленію надлежащаго почитанія святой и къ открытію ея святыхъ мощей. Всѣ ихъ попытки до сего времени разбивались прахомъ. Но они не унываютъ: вѣра ихъ слишкомъ глубока и сердечна. Отъ времени она не умалилась, а окрѣпла. Послѣднія церковныя событія воскресили въ кашинцахъ надежду на благополучное разрѣшеніе наболѣвшаго вопроса. Въ средѣ самихъ кашинцевъ нашелся человѣкъ, раскрывшій истинную исторію канонизаціи святой и послѣдующаго закрытія мощей ея *). Согласно подлиннымъ историческимъ документамъ, дѣло это представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Благовѣрная княгиня Анна Димитріевна, дочь князя ростовскаго Димитрія Борисовича, жила въ концѣ 13-го и началѣ 14 вѣка. Она была замужемъ за тверскимъ великимъ княземъ Михаиломъ Ярославичемъ, который былъ замученъ въ татарской Ордѣ. Страшное семейное горе заставило княгиню покинуть Тверь, а потомъ и совсѣмъ удалиться отъ міра. По просьбѣ своего сына Василія, удѣльнаго князя кашинскаго, княгиня Анна переселилась въ Кашинъ уже монахинею, нося новое имя Софіи. Въ Кашинѣ она приняла схиму, съ прежнимъ именемъ Анны, въ успенскомъ монастырѣ. Здѣсь она и скончалась, по однимъ свѣдѣніямъ, въ 1338 году, по другимъ—въ глубокой старости въ 1368 году. Триста лѣтъ прошло со времени смерти благовѣрной княгини Анны. Память о ея святой, подвижнической жизни сначала сохранялась; но потомъ была забыта. Въ смутное время, когда Кашинъ былъ осажденъ литовцами, святая сама напомнила о себѣ кашинцамъ. Въ 1611 году она явилась въ сновидѣніи пономарю успенскаго собора, Герасиму, тяжко больному, и велѣла ему возвѣстить священнику того же собора, чтобы гробъ ея, до того времени находившійся въ забвеніи и даже нѣкоторомъ пренебреженіи въ соборномъ храмѣ (на немъ богомольцы „шапки клали" и даже „садились"), почитали, чтобы надъ нимъ передъ образомъ Спаса „свѣчи палили и литіи пѣли", ибо она, благовѣрная княгиня, молитъ Всемилостиваго Спаса и Пресвятую Богородицу о избавленіи града Кашина отъ иноплеменныхъ.

Съ этихъ поръ стали совершаться чудеса надъ гробомъ святой. Вѣсть о нихъ достигла Москвы, дошла до свѣдѣнія великаго князя и митрополита. Въ 1648 году по указу царя Алексѣя Михайловича произведено было освидѣтельствованіе „поподлиннѣе со испытствомъ" св. мощей благ. княгини. Освидѣтельствованіе дало слѣдующіе результаты. Мощи благ. княгини оказались нетлѣнными въ цѣломъ. Только небольшіе слѣды тлѣнія оказались на лицѣ, да на ступняхъ ногъ. При этомъ было замѣчено, что правая рука лежитъ на груди „согбенна яко благословящая". Одинъ изъ свидѣтелей, архимандритъ Сильвестръ, пробовалъ пальцы той руки, сложенные для крестнаго знамени, разогнуть, но когда опустилъ, пальцы снова согнулись и приняли прежнее положеніе. Должно быть освидѣтельствованіе произвело сильное впечатлѣніе на всѣхъ и въ частности на самого государя царя Алексѣя Михайловича. Благочестивый царь въ слѣдующемъ году самъ предпринялъ паломничество къ останкамъ святой въ г. Кашинъ. Мощи вторично были освидѣтельствованы, по приказу царя, Варламомъ, митрополитомъ ростовскимъ. Очевидно, и второй „досмотръ" далъ тѣ же результаты, потому что государь Алексѣй Михайловичъ оказалъ останкамъ благовѣрной великое чествованіе. Гробъ съ останками на рукахъ самого государя и бояръ былъ торжественно перенесенъ въ новую соборную воскресен-

*) На дняхъ появилась брошюра, подписанная иниціалами В. П. К. „Св. благовѣрная и преподобная княгиня Анна Кашинская", Ярославль 1908 г. Въ брошюрѣ на основаніи подлинныхъ историческихъ документовъ раскрыта истинная исторія канонизаціи Анны Кашинской.

скую каменную церковь. При этомъ отъ гроба получила исцѣленіе одна почетная кашинская гражданка Анна, „губнаго старосты Петра Скобеева сноха“.

На соборѣ 1649 года мощи благовѣрной княгини Анны были открыты, и сама она причислена къ лику святыхъ мѣстночтимыхъ русской Церкви. А затѣмъ начались обычные виды чествованія послѣ канонизаціи: въ честь святой стали строить храмы, именемъ ея называть новорожденныхъ, самый гробъ ея и св. мощи украшать, въ чемъ подавалъ примѣръ самъ царь, царица и царевны; начались паломничества ко гробу святой; знаменитый въ свое время Епифаній Славинецкій составилъ въ честь ея особую службу; житіе св. Анны появилось во множествѣ списковъ; тропарь, составленный въ честь благ. княгини, гласилъ, что она „яко кринъ процвѣла въ верто-градѣ, во градѣ Кашинѣ своими добродѣтельми и нынѣ пребываетъ въ ликѣ преподобныхъ женъ, наслаждающихся райскія красоты и веселія“...

Въ продолженіе 28 лѣтъ (съ 1649 г. до 1677 г.) въ такомъ видѣ обстояло дѣло съ новооткрытыми мощами. За это время въ жизни русской Церкви произошли рѣшающія событія. Довольно сказать, что это была эпоха Никона патріарха, эпоха отпаденія отъ союза съ православною Церковію цѣлаго десятка милліоновъ вѣрующихъ изъ-за двуперстія, сугубой „аллилуія“, начертанія имени „Іисусъ“ и пр. Всѣ эти сами по себѣ маловажныя вещи создали въ русской Церкви такъ называемый расколъ, раздѣлили единое стадо на два лагеря, людей-братьевъ сдѣлали врагами. И до сихъ поръ продолжается этотъ порядокъ вещей къ великой радости всѣхъ, кто не вѣруетъ Христу и Его Церкви. Событіе появленія раскола отразилось на всемъ ходѣ церковной жизни и, между прочимъ, задѣло самымъ чувствительнымъ образомъ церковную жизнь обитателей города Кашина, ихъ главную святыню, предметъ почитанія, къ которому они успѣли привязаться всею вѣрующею душою. По крайней мѣрѣ, другой причины, кромѣ раскола, никакой нельзя найти въ этомъ прискорбномъ событіи, хотя писанные документы прямо объ этомъ не говорятъ, представляя дѣло закрытія мощей св. Анны въ слѣдующемъ видѣ.

Въ 1676 году царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, по примѣру своего благочестиваго отца, собрался въ г. Кашинъ, на поклоненіе благовѣрной. Уже все было готово къ отъѣзду царя и кашинцы приготовились къ встрѣчѣ, какъ вдругъ, вмѣсто такого высокаго посѣщенія, въ Кашинъ, по распоряженію митрополита, прибыла слѣдственная комиссія изъ Москвы для досмотра мощей и опроса свидѣтелей о чудесахъ. Комиссія трудилась недолго, всего какихъ-нибудь 9—10 дней (съ 12 по 21 февр. 1677 г.) и вынесла рѣшеніе обратное тѣмъ двумъ первымъ „досмотрамъ“, которые съ такимъ тщаніемъ были произведены тридцать лѣтъ назадъ при Алексѣѣ Михайловичѣ. Какой поводъ создался для такого новаго и торопливаго дослѣдованія, что послужило толчкомъ къ подозрѣнію подлинности святыни и къ такому рѣшительному шагу,—въ сохранившихся документахъ объ этомъ ничего не говорится. Между тѣмъ, въ этомъ заключается самое главное, чтобы судить о достоинствѣ работъ новой слѣдственной комиссіи. Въ томъ же февралѣ съ замѣчательною и вызывающею крайнее недоумѣніе поспѣшностью, патріархъ созвалъ соборъ, постановившій: „гробъ съ мощами благ. княгини запечатать, за святую ее не почитать, образовъ ея не писать, церквей во имя ея не строить“. Въ слѣдующемъ году (1678) на великомъ соборѣ это постановленіе было утверждено, хотя не съ такою рѣшительностью. Отцы великаго собора касательно почитанія святой сдѣлали оговорку: „аще совершенно благоугоди Богу великая княгиня Анна, да будетъ... и тоя имя купно со всѣми святыми“. Этою оговоркою отцы собора не дали окончательнаго приговора ни въ ту, ни въ другую сторону. Ясно, что доводы послѣдней слѣдственной комиссіи великому собору показались не совсѣмъ убѣдительными и приговоръ собора 1677 года слишкомъ суровымъ.

Замѣчательно, что слѣдственная комиссія, окончившая дѣло развѣнчаніемъ княгини Анны изъ сонма святыхъ, привела совсѣмъ не существенные доводы. Правда, она установила нѣкоторыя противорѣчія въ сказаніяхъ о жизни Анны съ лѣтописными данными. Но даже и эти противорѣчія относятся больше къ даннымъ о жизни князя Василія кашинскаго и къ матери его Аннѣ не имѣютъ прямого отношенія. Существенныхъ возраженій комиссія не привела совсѣмъ. О тлѣніи или нетлѣніи мощей категорически не высказалась. Она сообщила, что мощи „въ разныхъ мѣстахъ истлѣли“, но въ какихъ мѣстахъ и сколько такихъ мѣстъ,—объ этомъ важномъ обстоятельствѣ умолчала. Вѣдь и первая комиссія не утверждала полнаго нетлѣнія цѣлаго организма. Затѣмъ и это главное, — комиссія 1677 года не опровергла ни одного случая чудесныхъ исцѣленій, констатированныхъ при первомъ досмотрѣ. Все даетъ понять, что комиссія 1677 года дѣйствовала пристрастно, руководилась явной тенденціей профанировать почитаніе святой во что бы ни стало. И съ тѣхъ поръ кашинцы лишились утѣшенія гласно и всенародно прославлять святую благовѣрную Анну. При богослуженіяхъ имя ея поминается „купно со всѣми святыми“. Въ нынѣшнемъ величественномъ соборѣ при совершеніи молебновъ предъ гробомъ Анны поется такой припѣвъ: „вси святіи молите Бога о насъ“.

Поймите, какъ это прискорбно для слуха кашинскихъ гражданъ, которые всѣ отъ мала до велика чтутъ свою Анну благовѣрную!

Общее убѣжденіе видитъ настоящую причину закрытія мощей благ. кн. Анны въ томъ, что правая кисть руки преподобной, найденная согнутою на персѣхъ „яко благословящая“, сложена была въ двуперстное крестное знаменіе. Вѣроятно, объ этомъ знали всѣ, но до никоновскихъ временъ никто на это не обращалъ вниманія. Почему соборъ 1649 года, нисколько не смутившись этимъ обстоятельствомъ, канонизовалъ святую Анну. Но событія, послѣдовавшія за соборомъ 1649 г. заставили взглянуть на дѣло иными глазами. Оно давало раскольникамъ лишній поводъ доказывать правоту своего двуперстія. Поэтому необходимымъ казалось такъ или иначе пересмотрѣть совершившуюся канонизацію и, если найдутся поводы, отмѣнить ее соборнымъ порядкомъ. Поводы, разумѣется, нашлись, хотя далеко недостаточные. А о двуперстіи замѣчено въ послѣднемъ „досмотрѣ“ и въ актахъ собора 1677 года, что весьма естественно. Нельзя же было заявлять объ этомъ вслухъ, ибо приверженцы стараго обряда не замедлили

бы воспользоваться такимъ случаемъ въ полемическихъ цѣляхъ. Но скрывать правду трудно. Старообрядцы чтутъ мощи благовѣрной и приходятъ къ ней на поклоненіе. Въ указанномъ же событіи видятъ не что иное какъ самый наглядный примѣръ напраснаго гоненія на старый обрядъ со стороны господствующей Церкви, а въ самомъ фактѣ двуперстія готовы признавать доказательство правоты старой вѣры. Старообрядческій журналъ „Церковь" въ этомъ смыслѣ и понимаетъ дѣло о закрытіи мощей св. Анны.

Событія времени, объявленная въ Россіи свобода религіозной совѣсти, церковныя реформы, ожиданіе Собора—все это подняло и не могло не поднять надежду кашинцевъ на реабилитацію чествованія благовѣрной Анны. Болѣе сознательные почитатели святой справедливо находятъ достаточный поводъ къ возстановленію чествованія: настало время явить торжество въ православіи духовной стороны надъ обрядовой, внутренней надъ внѣшней и формальной. Православная господствующая Церковь должна показать всю силу своей правды и воспользоваться этимъ благодатнымъ случаемъ, чтобы обнаружить сокровища своей любви, терпимости, желанія мира церковнаго. Возстановленіе чествованія бл. кн. Анны было бы со стороны православной Церкви первымъ шагомъ къ единенію церковному съ уклонившимися братьями о Христѣ. Первому подать руку общенія и мира—это величайшее христіанское дѣло любви, и грѣшно было-бы имъ не воспользоваться. Крѣпко ратуютъ кашинскіе граждане за попранную честь своей патронессы и хотятъ новаго прославленія честныхъ мощей ея. На этотъ разъ они дѣйствуютъ съ небывалымъ единодушіемъ. Въ іюнѣ текущаго года (1908) въ засѣданіи кашинской думы единогласно постановлено: ходатайствовать предъ Св. Синодомъ и Государемъ объ открытіи и прославленіи мощей бл. кн. Анны. Мѣсяца не прошло, какъ то же самое ходатайство единодушно поддержано экстреннымъ земскимъ собраніемъ.

Пожелаемъ отъ души полнаго успѣха ходатайству. Разсказанная нами вкратцѣ исторія открытія и закрытія мощей убѣдительно говоритъ, что кашинцы правы въ своемъ ходатайствѣ. Отнятое у нихъ духовное сокровище должно быть имъ возвращено ради высшихъ интересовъ всей Церкви. Пусть многоскорбная княгиня благовѣрная Анна получитъ снова ту заслуженную честь, какая ей была когда-то оказана, пусть имя ея будетъ вновь прославлено и мощи ея открыты для всенароднаго поклоненія.

Протоіерей **Іаковъ Галаховъ**.

Изъ хроники с.-петербургской духовной академіи.

1) Его Высокопреосвященство, высопреосвященнѣйшій митрополитъ Антоній, съ Высочайшаго соизволенія 30 минувшаго іюня отправился въ гор. Кіевъ для участія въ торжествѣ празднованія 800-лѣтія Кіево-Михайловскаго монастыря и въ открытіи тамъ IV всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, и 18-го сего іюля благополучно возвратился въ Петербургъ.

10 іюля, въ день ангела высокопреосвященнаго владыки, академія привѣтствовала милостиваго епархіальнаго начальника и благостнаго попечителя своего слѣдующею телеграммою: „С.-петербургская духовная академія почтительнѣйше привѣтствуетъ Ваше Высокопреосвященство съ днемъ Вашего Ангела и молитвенно проситъ Господа о дарованіи Вамъ многихъ лѣтъ и крѣпости силъ для первосвятительскаго служенія русской Церкви". 11-го числа исполняющій обязанности ректора проф. И. Г. Троицкій удостоенъ былъ милостивою отвѣтною телеграммою: „Сердечно благодарю академію за поздравленіе и благожеланія".

2) 17-го сего іюля исполнилось 40 дней со смерти незабвеннаго академическаго труженика, библіотекаря А. С. Родосскаго. Въ этотъ день высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, архіепископомъ финляндскимъ, совершены были въ академической церкви заупокойная литургія и панихида, а затѣмъ и на могилѣ покойнаго краткая литія. Высокопреосвященнѣйшему сослужили: о. ректоръ с.-петербургской духовной семинаріи архимандритъ Веніаминъ, членъ с.-петербургскаго духовно-цензурнаго комитета архимандритъ Меѳодій, бывшіе товарищи Ал. Степ., оо. протоіереи І. К. Херсонскій и В. И. Полетаевъ, помощникъ секретаря академіи свящ. І. А. Смирновъ и свящ. М. С. Поповъ и А. Н. Стрѣльниковъ. Послѣ литіи, предъ возглашеніемъ „вѣчной памяти" усопшему рабу Божію Алексію, с.-петербургскій миссіонеръ Д. В. Діаковскій сказалъ прочувствованную рѣчь, въ которой, проводя параллель, по вопросу о явленіи смерти, между данными отъ книгъ, какъ произведеній человѣческаго знанія и мудрости съ одной стороны, и данными отъ „книги жизни"—Христова Евангелія - съ другой стороны, успокоивалъ смятенную совѣсть скорбящихъ о смерти дорогого и незабвеннаго человѣка вѣрою и упованіемъ на святые глаголы и обѣтованія самой любимой покойнымъ „библіотекаремъ" книги—божественнаго Евангелія о вѣчной жизни въ царствіи небесномъ... Послѣ церковнаго поминовенія души почившаго, радушная вдова его пригласила присутствовавшихъ „помянуть" гостепріимнаго Алексѣя Степановича въ братской трапезѣ на мѣстѣ его семейнаго обитанія, которое, по заботливому о сиротахъ Промыслу Божію, и далѣе остается за ними. Сынъ покойнаго, Степанъ Алексѣевичъ, состоящій теперь помощникомъ акад. библіотекаря, получилъ отъ еп. кіотосскаго Сергія, б. ректора академіи, слѣд. сочувственную телеграмму:

„Горячо молюсь за незабвеннаго сослуживца. Честному труженику Господь воздастъ любовію. Слѣдуйте достойному примѣру отца и будете счастливы".

3) 8-го іюля безвременно скончался воспитанникъ нашей академіи, 43-го выпуска ея (1885 года), законоучитель и настоятель церкви гимназіи императорскаго человѣколюбиваго общества, протоіерей Николай Алексѣевичъ Городецкій—одинъ изъ дѣятельныхъ участниковъ по образованію при академіи стипендіи этого курса, въ половинномъ размѣрѣ выдаваемой уже одному изъ студентовъ. О. Городецкій, родившійся 5 мая 1861 года, въ 1881 году изъ псковской духовной семинаріи волонтеромъ явился для поступленія въ спб. дух. академію. Въ іюнѣ 1885 года онъ кончилъ курсъ академіи со степенью кандидата богословія и съ правомъ соисканія степени магистра безъ новыхъ устныхъ испытаній. Прослуживъ затѣмъ около года въ должности помощника инспектора новгородской

духовной семинаріи, покойный занялъ ту отвѣтственную должность, въ которой и скончался, сдѣлавшись преемникомъ знаменитаго протоіерея І. Н. Полисадова (своего тестя) по службѣ при гимназіи и при гимназической церкви, имѣвшей уже при себѣ солидный „приходъ“ изъ почитателей выдающагося пастыря, законоучителя, духовника и проповѣдника. И о. Городецкій съ честью выполнилъ роль достойнаго преемника. Какъ засвидѣтельствовалъ въ своемъ словѣ у гроба почившаго во время отпѣванія тѣла въ гимназической церкви бывшій товарищъ по академіи протоіерей Ф. Н. Орнатскій, -- покойный о. Николай былъ образцомъ глубоко убѣжденнаго и ревностнаго пастыря, неустаннаго проповѣдника слова Божія и въ гимназіи и въ разныхъ столичныхъ религіозныхъ собраніяхъ, вѣдаемыхъ обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Покойный оставилъ и литературные труды по духовно-педагогической своей службѣ. Онъ пользовался искреннѣйшею любовью пасомыхъ. А г-нъ директоръ гимназіи въ прочувствованной рѣчи, во время остановки гроба предъ учебными гимназическими помѣщеніями, ярко отмѣтилъ и заслуги почившаго какъ законоучителя и служителя алтаря Господня, и любовь къ нему знавшихъ его пасомыхъ и раскаяніе повинныхъ предъ его памятью воспитанниковъ, причинявшихъ ему, въ недавніе смутные для учебныхъ заведеній годы, глубокую скорбь и огорченіе. Личныя душевныя качества почившаго видны и изъ обращенной къ нему (на могилѣ) рѣчи одного изъ его ближайшихъ товарищей и друзей А. П. В. Ею мы и закончимъ свой скороспѣлый некрологъ достойнѣйшаго питомца академіи:

„Поздно вчера узнавъ о кончинѣ твоей, дорогой Николай Алексѣевичъ, я, по обстоятельствамъ времени и службы, могъ лишь сегодня, въ вагонѣ желѣзной дороги, собраться нѣсколько съ силами и съ духомъ, чтобы рѣшиться на могилѣ твоей сказать на прощанье нѣсколько словъ,—какъ бы убога ни вышла моя рѣчь. Я чувствовалъ и имѣлъ личную потребность въ этомъ,—объ этомъ же просила меня и такъ уважавшая и любившая тебя семья моя... И мой сынъ, твой крестникъ, котораго ты при встрѣчѣ бывало такъ любовно ласкалъ, цѣловалъ, благословлялъ,—онъ, съ изумленно дѣтскимъ видомъ выслушавъ разсказъ о твоей смерти, наивнымъ дѣтскимъ лепетомъ сказалъ мнѣ: „поклониться папѣ-крестному...“ Прими же, дорогой, привѣтъ и земной поклонъ семьи моей вмѣстѣ со мною.

Добрый товарищъ, другъ мой—родимый, желанный, сердечный... Именно „родимый, желанный, сердечный...“ Таковъ былъ ты для меня; и такой „непосредственный языкъ“ добротоварищескихъ и искренно-дружескихъ отношеній любилъ ты, унаслѣдовавъ этотъ языкъ отъ временъ дѣтства и юности...—Ты родился и воспитался въ нравственно чистыхъ, — народно-простыхъ по быту, нраву и языку,—условіяхъ деревенской среды и религіозной семьи изъ сельскаго духовенства. Особенности этихъ условій воспитанія отразились и на личности твоей.

Кто зналъ тебя ближе, особенно—кто могъ имѣть нѣкоторый доступъ къ тайникамъ души твоей, тотъ по чувству долга, ради одной чистой правды, а не ради какой-либо похвалы, обычно выражаемой у гроба или могилы знаемыхъ людей (по правилу—de mortuis aut bene, aut nihil),—тотъ нравственно побуждается засвидѣтельствовать, что ты дѣйствительно былъ человѣкомъ „особеннымъ“... До того глубокою религіозностью, до того чистою нравственностью дышали доступныя наблюденію движенія души твоей, твоихъ мыслей, чувствъ и желаній; самые внѣшніе шаги твоего поведенія, какъ и выраженіе лица твоего, и рѣчь твоя,—постоянно изобличали тебя въ этомъ. Не даромъ близкіе товарищи прозывали тебя „божественный Николавра“... И твоя скромность, застѣнчивость, молчаливость—сдѣлались „притчей во языцѣхъ“ въ знавшихъ тебя кружкахъ, а у не знавшихъ и не понимавшихъ тебя вызывали иногда замѣчанія: „онъ ужъ слишкомъ скроменъ“, „ужъ слишкомъ молчаливъ“... или даже: „онъ не то угрюмъ, не то гордъ“...

Но какая это была молчаливость:—означала ли она простую, сосредоточенности требующую озабоченность относительно житейскихъ дѣлъ данной минуты? Или она была простымъ лишь слѣдствіемъ деревенскаго воспитанія и сиротскаго положенія твоего?—Нѣтъ, не точно такъ.

Ты былъ молчаливъ и держался въ сторонѣ—во время товарищеской болтовни пустой или бесѣдъ на злобы дня... Но ты приближался къ другимъ и былъ разговорчивъ, когда рѣчь шла о дѣлахъ учебнаго долга...

Ты былъ молчаливъ, когда, студентомъ будучи, въ лѣтнія каникулы въ родныхъ краяхъ нашихъ, приходилъ ко мнѣ въ гости, въ семью моихъ сродниковъ, или когда я приходилъ къ тебѣ въ семейство твоего покойнаго дядюшки,—былъ молчаливъ во время несерьезныхъ разговоровъ, но какъ оживлялся ты, какъ разговорчивъ дѣлался, когда заходила рѣчь на тему о сиротахъ, въ положеніи каковыхъ были мы съ тобой, и съ положеніемъ каковыхъ такъ много было лицъ изъ твоей и моей родни... И какъ горѣло тогда твое сердце священнымъ огнемъ любви къ сиротамъ вообще, зажегшимъ въ тебѣ завѣтное желаніе въ своей жизни послужить дѣлу помощи сиротствующимъ. И вотъ Богъ судилъ тебѣ это желаніе исполнить: ты на самую службу-то вступилъ сиротъ-ради, и твой домъ всегда былъ полонъ сиротъ, въ поднятіи и пристроеніи которыхъ ты принималъ чисто отеческое участіе...

Ты былъ молчаливъ въ семейныхъ собраніяхъ товарищей и знакомыхъ; рѣдко слышенъ здѣсь былъ твой голосъ—какъ будто и не созданный для выступленія въ обществѣ и для воздѣйствія на него...

Но съ какимъ рвеніемъ, высотой и одушевленіемъ поднимался и слышенъ былъ твой отъ природы слабый голосъ, когда ты въ храмѣ Божіемъ или въ общественномъ мѣстѣ, или въ частномъ домѣ,—являлся совершить то или другое богослуженіе, произнести проповѣдь, провести урокъ законоучителя... И какъ благоговѣйно было это выступленіе твоего голоса!..

Да, дорогой нашъ, по всему видно, что ты отъ того „молчаливымъ“ казался, что, вопреки духу времени и обычаю среды,—неизмѣнно цѣнилъ языкъ, какъ именно „даръ Божій“, даръ именно „священный“, которому достойное употребленіе — лишь для изнесенія „слова истины“—дѣйствительной, имѣющей несуетное или мелочное, не временное или случайное значеніе.

Въ обыкновенныхъ разговорахъ людскихъ вѣдь такъ обычны либо лесть, либо осужденіе. Но ты вотъ именно и былъ человѣкомъ, въ которомъ, по духу христіанскаго идеала, не было ни „тѣни осужденія“, ни „льсти ни единыя“, но полнѣйшее незлобіе, любовь ко всѣмъ, скорбь о заблуждающихся и состраданіе къ погибающимъ отъ ложнаго направленія ума, сердца и воли.

Воистину „Божій іерей“ былъ ты, отецъ Николай! Воистину „святой души человѣкъ“ ты былъ, Николай Алексѣевичъ!..

Въ селеніяхъ праведныхъ,—твердо вѣруемъ, — учинитъ Господь вознесшуюся къ Нему чистую душу твою. А оставленное тобою для семьи имя доброе дастъ и тебѣ вѣчную память и теперешнимъ сиротамъ твоимъ лучшее наслѣдство и лучшее средство для поддержанія попечительнаго вниманія къ нимъ ближнихъ.

Насъ же... прости насъ — суетныхъ, болтливыхъ, льстивыхъ, судей неправедныхъ...

Прости меня — недостойнаго святой любви твоей, прости любовь мою—недостойную твоей святой души...

Прощай, незабвенный товарищъ! прощай, другъ мой родимый, сердечный, желанный!..“ W.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Въ приходѣ, сначала одноштатномъ, по желанію прихожанъ, былъ открытъ 2-й штатъ, причемъ одинъ священникъ прослужилъ при этой церкви 10 лѣтъ, а другой былъ перемѣщенъ отъ другой церкви при открытіи 2-го штата; но при этомъ не было указано, кому изъ нихъ слѣдуетъ быть настоятелемъ. А такъ какъ у 1-го священника при открытіи штата былъ только набедреникъ, а у вновь переведеннаго скуфья, то первый добровольно и призналъ второго настоятелемъ. Затѣмъ въ дальнѣйшей службѣ первый получилъ скуфью, библію отъ Св. Синода, камилавку и былъ назначенъ помощникомъ благочиннаго, а второй за то же время—лишь выговоръ со внесеніемъ въ формуляръ и разрѣшеніе не считать этого наказанія препятствіемъ къ полученію наградъ и отличій. Кому изъ этихъ двухъ священниковъ должно принадлежать настоятельство? И не можетъ ли дальнѣйшая уступчивость 1-го повести къ нежелательнымъ для него послѣдствіямъ въ случаѣ, напримѣръ, какихъ-нибудь безпорядковъ по церкви и приходу? Имѣетъ ли, наконецъ, онъ право, какъ старшій по наградамъ и членъ благочиническаго совѣта, ставить себя въ зависимость отъ 2-го?

* По нашему мнѣнію, настоятельство должно принадлежать первому, и не только по старшинству наградъ, но и по старшинству службы его въ приходѣ; но самимъ имъ опредѣлять этого, конечно, не слѣдуетъ, какъ не слѣдовало и раньше, безъ опредѣленія епархіальнаго начальства, установлять тѣ или другія между собою отношенія.

2) Нѣкто, по происхожденію крестьянинъ, по выдержаніи установленнаго экзамена, получилъ мѣсто псаломщика, а нѣсколько раньше, еще будучи учителемъ церковно-приходской школы, онъ вышелъ изъ общества. Въ минувшемъ году, когда онъ уже былъ псаломщикомъ, умеръ его отецъ—крестьянинъ; по завѣщанію этого послѣдняго, засвидѣтельствованному только сельскимъ старостой при свидѣтеляхъ, ему, какъ и другимъ 2 братьямъ, достался участокъ крестьянской надѣльной земли; въ мартѣ 1908 г. умеръ одинъ изъ братьевъ—холостой, причемъ другой братъ—крестьянинъ не только завладѣлъ участкомъ умершаго, но хочетъ оттягать у псаломщика и ту часть, которую онъ получилъ отъ отца по наслѣдству,—на томъ основаніи, что ему, какъ вышедшему изъ общества и состоящему на должности псаломщика, будто бы нельзя получить никакой доли изъ земли отца—крестьянина. Въ виду этого, желательно знать: 1) имѣетъ ли псаломщикъ право на владѣніе крестьянской надѣльной землей и кто можетъ отнять у него эту землю? имѣетъ ли псаломщикъ право на землю, оставшуюся по смерти его брата—крестьянина, если принять во вниманіе, что вся земля перешла къ отцу псаломщика также по наслѣдству?

* Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ госуд. совѣта 14 декабря 1893 г. между прочимъ постановлено, что „участки надѣльной земли, пріобрѣтенной отдѣльными крестьянами или состоящіе въ подворно-наслѣдственномъ ихъ пользованіи, могутъ быть отчуждаемы и переходить только лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ сельскимъ обществамъ". („Правит. Вѣстникъ" 1894 г. № 23). Изъ этого, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ, что псаломщикъ не имѣетъ никакого права какъ на землю, оставшуюся по смерти брата, такъ и на наслѣдство послѣ отца, земля котораго, очевидно, и принадлежитъ къ числу тѣхъ земель, которыхъ законъ именуетъ подворно-наслѣдственными.

3) Указомъ правительствующаго сената священнику, отецъ котораго въ 1896 г. получилъ орденъ Владиміра 4-й ст., разрѣшено ходатайствовать о причисленіи съ дѣтьми къ потомственному дворянству. Въ какое учрежденіе нужно подавать ходатайство о семъ—въ сенатъ или въ мѣстную дворянскую организацію, какіе документы д. б. приложены къ прошенію и съ какимъ герб. сборамъ?

* Прошеніе о семъ должно быть направлено въ правительствующій сенатъ по департаменту герольдіи; къ прошенію должно приложить: копію упомянутаго указа Сената, метрическія свидѣтельства всѣхъ тѣхъ лицъ, которыхъ желаютъ причислить къ потомственному дворянству, а также документы, удостовѣряющіе родство ихъ съ тѣмъ лицомъ, которое пожаловано орденомъ Владиміра 4-й ст. Всѣ эти бумаги должны быть обложены герб. сборомъ въ высшемъ размѣрѣ съ каждаго листа. Кромѣ того, слѣдуетъ приложить 5 р. на особую грамоту; если пожелаютъ имѣть особый гербъ, то за это взыскивается особо по указанію департамента.

Къ вопросу объ участіи епархіальнаго духовенства въ жизни духовной школы.

Духовно-учебное заведеніе въ своемъ идеальнѣйшемъ смыслѣ есть разсадникъ духовнаго просвѣщенія—съ одной стороны, и школа для приготовленія пастырей къ ихъ высокому пастырскому служенію—съ другой. Въ былое время духовно-учебныя заведенія отлично справлялись съ этими двумя важнѣйшими своими задачами и съ успѣхомъ удовлетворяли современнымъ запросамъ Церкви и общества. Уже одно то, что они дали цѣлый рядъ ученыхъ и полезныхъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ и церковнаго и гражданскаго дѣланія, и не просто дѣятелей, а духовно-просвѣщенныхъ и религіозно настроенныхъ, въ достаточной степени говоритъ о многомъ. Но съ теченіемъ времени обстоятельства измѣнились, и въ выполненіи обѣихъ задачъ школа наша оказалась несостоятельной.

Мы ближайшимъ образомъ будемъ имѣть въ виду первую задачу. Школа для приготовленія къ пастырскому служенію. Какая благороднѣйшая и священнѣйшая задача для духовно-учебнаго заведенія! Нужно только умѣть такъ жизненно сконцентрировать и приспособить къ данному моменту мірового прогресса богатѣйшій учебный и воспитательный матеріалъ, чтобы подлинно выходили отсюда добрые пастыри, духомъ горящіе, Господеви работающіе. Вѣдь это же служеніе церковное, а въ Церкви, этой богатѣйшей сокровищницѣ, цѣлое необъятное море способовъ и средствъ привлечь всѣ лучшія силы на служеніе себѣ! А такова ли дѣйствительность? За послѣднее время, кажется, всѣ силы и мѣры направлялись къ тому, чтобы въ духовныхъ семинаріяхъ чуть не механическимъ способомъ вырабатывался особый типъ дѣлателей на нивѣ Божіей, столь далекій отъ художественно-обрисованнаго Спасителемъ нашимъ трогательнаго типа добраго пастыря. Развѣ мало намъ сказали духовная и свѣтская прессы и церковно-общественное сознаніе за послѣдніе годы о деморализаціи духовной школы? А мы все закрываемъ глаза, стараясь не видѣть дѣйствительности, и энергично отстраняемъ себя отъ давно сознанныхъ и настойчиво требуемыхъ временемъ коренныхъ реформъ

нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, довольствуясь палліативными полумѣрами.

Въ настоящемъ случаѣ мы хотѣли бы обратить вниманіе на одно зло: на преобладаніе бюрократизма и канцеляризма въ завѣдываніи духовною школою, на отсутствіе здѣсь живого отношенія и на малое участіе лицъ, жизненно заинтересованныхъ.

Первыми насадителями духовнаго просвѣщенія и устроителями духовно-учебныхъ заведеній были епископы, руководившіеся по преимуществу практическою цѣлью — дать достойныхъ кандидатовъ священства. И исторія русской Церкви сохранила благодарную память о такихъ святителяхъ. Ихъ академіи, коллегіумы, семинаріи были единственными въ свое время разсадниками просвѣщенія. Отеческая любовь къ устрояемой школѣ, согрѣтое теплотою сердца отношеніе къ учащимъ и учащимся, при широкой программѣ гуманитарныхъ наукъ того времени, и полное саморазвитіе и самоопредѣленіе въ своей внутренней жизни—вотъ весь режимъ школы. Никѣмъ и ничѣмъ не стѣсняемая, не смотря иногда на полную матеріальную необезпеченность, руководимая единственно любовію, отдающею послѣдняя своя,—такая школа привлекала къ себѣ и въ то грубое время всѣхъ окружающихъ. И общество и клиръ въ ней находили широкій просторъ для расширенія своего духовнаго кругозора. Но съ развитіемъ сильной центральной церковной власти, въ рукахъ своихъ сосредоточившей и жизнь духовно-учебныхъ заведеній, наступило царство бумаги, указовъ, циркуляровъ, предписаній, сыпавшихся, какъ изъ рога изобилія, изъ всевозможныхъ канцелярій во все продолженіе и даже до сего дня. Всю силу признали за канцелярскимъ перомъ и кабинетными чернилами, а жизнь и ея настойчивыя требованія постепенно обратились въ какую-то terra incognita!

Всѣми кабинетно и a priori выработанными уставами, правда, епископу предоставляется широкое поле для руководства существующимъ въ епархіи учебнымъ заведеніемъ. Но, обусловленное бумажною бюрократическою формою и ею поощряемое, во что обратилось непосредственное, личное и живое, отечески епископское руководство? На епископское кабинетное утвержденіе идутъ всѣ школьные распорядки и журнальныя опредѣленія коллегіальнаго управленія школою. Замѣченныя неисправности, если не пресѣкаются самоличными резолюціями, о нихъ письменно и оффиціально доносится центральному органу. Во всемъ видна могущественная власть епископскаго пера. Центръ во всемъ сообразуется съ рѣшеніями епископа, и послѣдній —незримо полный фактическій кабинетный хозяинъ дѣла духовнаго просвѣщенія юношества въ своей епархіи. Получаются въ результатѣ далеко не соотвѣтствующія интересамъ дѣла мѣропріятія; но возлагать за нихъ вину всецѣло на епархіальную власть не всегда возможно: бумага заслоняетъ собою живой матеріалъ—лицъ, заинтересованныхъ въ положеніи дѣла, съ требованіями, дѣйствительными нуждами и представленіями которыхъ не желаютъ считаться. И на дѣлѣ выходитъ широкое поле для развитія преднамѣреннаго и непреднамѣреннаго произвола въ такомъ важномъ и святомъ дѣлѣ, какъ духовное просвѣщеніе. По своему усмотрѣнію епископъ иногда строитъ зданіе для училища и строитъ по своему вкусу, не сообразуясь съ платежеспособностью своей епархіи, по своему же усмотрѣнію не разрѣшаетъ постройки,—и духовенство не скоро дождется утѣшенія видѣть своихъ дѣтей въ санитарно и педагогически благоустроенномъ заведеніи. Пожелалъ епископъ ввести на свой образецъ болѣе строгій режимъ въ заведеніи—никто не препятствуетъ, хотя въ немъ нѣтъ никакой надобности. Захотѣло его перо коснуться состава наличнаго учащаго персонала, и тотчасъ перетасовка всего учебнаго заведенія и т. д.

Ближайшіе руководители школы, ректора, смотрителя, зависимые отъ двухъ параллельныхъ инстанцій, синодальной и епархіальной, погруженные въ массу бумажную, опять-таки не видятъ за нею живого матеріала, вполнѣ игнорируя его. Искусившись въ умѣньи записывать и отписывать и въ немъ видя всю суть педагогической системы, они въ свою очередь распоряжаются весьма нерѣдко самовластно, не смотря на закономъ установленное коллегіальное управленіе школою. Самодѣятельности, независимости, свободы въ школѣ никакой. Школа заключена въ тѣсныя оковы кабинетно-выработанной программы и циркулярныхъ разъясненій и предписаній всякаго рода. Среда и общество, дающія педагогическій матеріалъ, не причемъ. Опытъ, современныя требованія, отвѣты на запросы, участіе духовенства и общества—никакихъ. Мертвечина и отсутствіе жизни, и циркуляры и предписанія до конца...

„Ну, а съѣзды духовенства, епархіальные, окружные, благочиннические? Имъ отчасти закономъ, отчасти установившеюся практикою предоставлены извѣстныя права на участіе въ дѣлахъ своихъ духовно-учебныхъ заведеній“. На бумагѣ, опять-таки—да, но въ жизни это совершеннѣйшая фикція, самообманъ, иллюзія. Это ex officio воплощенный, бюрократически взлелѣянный рефлексъ на церковно-общественное сознаніе семидесятыхъ годовъ. По мнѣнію правящихъ сферъ, съѣзды прекрасно справляются со своею задачею, своею самостоятельностію и независимостію вполнѣ отвѣчаютъ настойчивому требованію современности, служа выраженіемъ церковно-общественнаго участія въ дѣлахъ школы. Но они не имѣютъ и тѣни самостоятельности: постановленія ихъ такъ и остаются постановленіями въ назиданіе потомству безъ практическаго примѣненія, а рядомъ съ ними и взамѣнъ ихъ продолжаютъ дѣйствовать начальственныя распоряженія по тому же предмету.

Иллюстраціею всему сказанному служитъ духовно-учебная эпопея, разразившаяся за послѣдніе годы въ одной епархіи, коснувшаяся всѣхъ существующихъ тамъ учебныхъ заведеній.

Женское епархіальное училище. Бывъ построены со дня блаженныя памяти открытія учебныхъ заведеній подобнаго рода и вмѣстѣ съ пріютомъ для сиротъ предназначенныя не болѣе какъ на полтораста человѣкъ, зданія N—каго женскаго епархіальнаго училища въ настоящее время стары, грязны, темны, сыры, тѣсны, антигигіеничны, не удовлетворяютъ современнымъ требованіямъ техники и педагогіи. Духовенство епархіи давно сознало нужду въ устройствѣ новыхъ зданій, приспособляя и расширяя старыя, въ то же время прикупало исподволь сосѣднія усадьбы, и, экономно соби-

рая капиталъ, предполагало устроить новыя. Но вотъ поступаетъ новый владыка, не понравилась ему затѣя духовенства строить зданіе, да еще на старомъ мѣстѣ. Лучше выстроить епархіальный домъ для помѣщенія библіотеки, зала для собраній и т. п. Не спрашивая подлиннаго согласія духовенства, выстроили. Ухлопали за незавидное вросшее въ землю зданіе свыше 30 тыс. рублей, а поселили въ немъ секретаря консисторіи. Собрали епархіальный съѣздъ, на которомъ владыка съ энергіею сталъ проводить свою тенденцію купить новое обширное мѣсто для училища и тамъ устроить новое зданіе. Духовенство никакъ не соглашалось разстаться съ насиженнымъ гнѣздомъ, хотѣло, экономничая, по возможности утилизировать и старыя зданія и усадьбу, и осмѣлилось открыто заявить объ этомъ каѳедрѣ. Потекли репрессіи до лишенія отцовъ-участниковъ наградъ включительно, а изъ нихъ оо. благочинныхъ до отставокъ. Владыку перевели.

Поступаетъ другой. Его приходъ совпадаетъ съ общимъ духовнымъ подъемомъ церковно-общественнаго сознанія 1905 года, захватившимъ спервоначала и нашъ доселѣ равнодушный къ нему епископатъ. Наступаетъ новая эра реформъ всякаго рода. Начались съѣзды и одного духовенства, и съ мірянами, и благочинническіе и епархіальные. Зашумѣли, заговорили свободно и непринужденно обо всемъ...

И наболѣвшій вопросъ объ устройствѣ зданій епархіальнаго училища вступилъ въ новую фазу своего развитія. Деньги есть, мѣсто есть—строить, такъ строить! И спросили благословенія владыки: „деньги ваши, и дѣти ваши—Богъ благословитъ!“ Какъ, какимъ способомъ, насколько, за сколько, гдѣ? При оказавшемся капиталѣ въ 400 тысячъ рублей, при желаніи использовать и приспособить для службъ всякаго рода старыя зданія, быстро рѣшили этотъ вопросъ. Осталось примѣнить на дѣлѣ такъ блистательно и единодушно рѣшенное, но „суждены намъ благіе порывы, а свершить ничего не дано“, какъ сказалъ знаменитый художникъ слова.

Дѣло постройки—дѣло многоцѣнное, отвѣтственное и крайне хлопотливое. Духовенство это прекрасно сознавало. Извѣстна ему была неблагонадежность разныхъ оффиціальныхъ строительныхъ комиссій: поэтому оно избрало особую строительную комиссію съ участіемъ представителей отъ мірянъ, отвѣтственную только предъ съѣздомъ, давъ ей въ придачу инструкцію съ утвержденія епископа. Но такое рѣшеніе почему-то было взято подъ подозрѣніе. Избранный съѣздомъ составъ строительной комиссіи съ великимъ трудомъ былъ утвержденъ, инструкція же отвергнута временно пока до санкціи ея центромъ, впрочемъ, обѣщана была свобода и независимость.

Закипѣла работа, подготовляется матеріалъ, расчищается мѣсто для будущаго грандіознаго зданія, сносятся купленныя съ усадьбами постройки, заказывается конкурсный планъ. Впредь до устройства новыхъ не оставляются безъ вниманія старыя зданія со стороны большей продуктивности, водоснабженія, освѣщенія, гигіены и т. п. Но... такъ радующія духовенство энергичныя работы комиссіи какими-то тайными невидимыми пружинами всячески тормозятся, доходитъ до того, что своевременно не выдаютъ ассигнованныхъ суммъ. Въ концѣ концовъ получается указъ: инструкціи комиссіи, выработанной съѣздомъ, не признавать, выдать таковую выработанною консисторіею, назначить составъ комиссіи изъ лицъ извѣстныхъ еп. начальству. Существующая комиссія бракуется и къ крайнему огорченію духовенства вынуждена оставить свою продуктивную дѣятельность. Но и этого оказалось мало. Почему-то заблагоразсудилось епархіальной власти строить уже не здѣсь и не одно, а цѣлыхъ два училища въ двухъ уѣздныхъ городахъ. Приказано всѣ работы по устройству зданій въ N остановить, купить старыя никуда негодныя зданія въ X и ихъ приспособить, расчистить почву по вопросу объ устройствѣ въ Z. И остановили, и выдали, и расчищаютъ, успѣвъ непростительно затормозить начатое дѣло съ непроизводительною затратою около 40 тысячъ капитала! *).

Свящ. Ѳ. М.

Противъ современнаго невѣрія.

(Краткое обозрѣніе апологетической литературы) **).

Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка.

Подъ такимъ названіемъ съ 1902 года выходитъ въ качествѣ безплатнаго приложенія при журналѣ „Странникъ“ рядъ трактатовъ. Они „заключаютъ въ себѣ критическое изложеніе и разсмотрѣніе всѣхъ новѣйшихъ проявленій невѣрія и антихристіанства и особенно тѣхъ, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ получили особенно широкую популярность“. Ежегодно редакція даетъ по одному выпуску и до сихъ поръ вышли въ свѣтъ слѣдующіе ***).

35. **Сущность христіанства.** Изложеніе и критическій разборъ лекцій профессора берлинскаго университета Адольфа Гарнака, читанныхъ въ зимній семестръ 1899—1900 года. С. Л. Кулюкинъ. Спб. 1902 г. II + 184. Цѣна 1 р.

Книга, естественно, распадается на двѣ части. Въ 1-ой части (стр. 1—82) довольно подробно излагается взглядъ Гарнака на Іисуса Христа, Его Евангеліе и на „отношеніе Евангелія къ главнѣйшимъ вопросамъ человѣческой мысли и жизни“; затѣмъ раскрывается историческое развитіе христіанской религіи и ея выраженіе въ главнѣйшихъ христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ. 2 часть посвящена критическому разсмотрѣнію этихъ взглядовъ, причемъ авторъ сперва характеризуетъ общее раціоналистическое направленіе проф. Гарнака и его методъ. Общее заключеніе таково. Книга проф. Гарнака напрасно носитъ свое заглавіе „сущность христіанства“; ее вѣрнѣе было бы назвать „конецъ христіанству“. „Она предлагаетъ именно христіанство безъ Христа и безъ всякой религіозной внѣшности; въ этомъ ея суть, въ этомъ ея и соблазнительная заманчивость, въ этомъ ея успѣхъ“ (182—3). Впрочемъ, замѣчаетъ авторъ въ предисловіи, „если не увлекаться чуждымъ для насъ духомъ протеста и отрицанія, то у проф. Гарнака можно и русскому читателю найти многое не только интересное, но и поучительное“ (II стр.).

---

*) Окончаніе слѣдуетъ.

**) Продолженіе; см. № 26.

***) Они могутъ быть пріобрѣтены въ книжномъ магазинѣ Тузова (Спб. Гостиный дворъ, № 45).

36. **Воскресеніе Христово, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ.** Апологетическій трактатъ. Спб. 1903 г. 171 стр. съ 4 иллюстраціями. Цѣна 1 р.

Утверждая дѣйствительность воскресенія Спасителя изъ мертвыхъ на несомнѣнныхъ данныхъ Св. Писанія, авторъ разрѣшаетъ вопросъ о свойствахъ тѣла воскресшаго Господа и уясняетъ значеніе Его воскресенія, какъ „прообраза и откровенія нашей будущей жизни". Кромѣ положительнаго уясненія вопроса, въ книгѣ много мѣста отведено „попыткамъ естественнаго объясненія" воскресенія І. Христа. Здѣсь излагаются и разбираются слѣдующія гипотезы: летаргическаго сна; гипотеза визіонерная, признающая явленія Спасителя ученикамъ за субъективныя ихъ видѣнія, за плодъ ихъ возбужденнаго воображенія; теорія Кейма, утверждавшаго, что „видѣнія" І. Христа ученикамъ непосредственно „даны Богомъ и прославленнымъ Христомъ"; наконецъ, воззрѣніе берлинскаго профессора Гарнака. Въ послѣдней главѣ разсматривается вопросъ, согласны ли съ церковными и археологическими данными существующія у христіанъ живописныя изображенія воскресенія Христова.

37. **Библія и Вавилонъ.** Апологетическій очеркъ. Спб. 1904 г. 136 стр. Цѣна 1 р.

Извѣстный ассиріологъ профессоръ Деличъ, а также Винклеръ и Циммернъ, на основаніи новѣйшихъ открытій въ древней Вавилоніи стараются доказать, что библейскія вѣрованія и сказанія были заимствованы изъ Вавилона или же сложились подъ его вліяніемъ. Конечный выводъ ихъ таковъ, что Библія не имѣетъ Божественнаго откровенія. „Положа руку на сердце, признаемъ, приглашаетъ Деличъ, что личныхъ откровеній Бога мы даже вообще не заслужили" (16). Разъяснивъ апологетическое значеніе месопотамскихъ открытій, установившихъ достовѣрность и древность многихъ библейскихъ повѣствованій, авторъ разсматриваетъ, сопоставляя съ вавилонскими, древнее еврейское ученіе о Богѣ, объ ангелахъ, нравоученіе и законодательство; также сказанія о сотвореніи міра, о грѣхопаденіи, о потопѣ и столпотвореніи. Результатъ изслѣдованія резюмируется слѣдующимъ образомъ. Сходство между библейскими и вавилонскими сказаніями, тенденціозно преувеличиваемое въ новѣйшей литературѣ, нигдѣ не простирается такъ далеко, чтобы первыя могли быть названы копіями вавилонскихъ оригиналовъ. Само же оно легко объясняется сохраненіемъ у евреевъ и вавилонянъ общаго первоначальнаго преданія.

2 часть книги описываетъ „борьбу изъ-за Библіи" въ Германіи; при этомъ передаются взгляды германскаго императора Вильгельма, открыто исповѣдавшаго свою вѣру въ Божество Іисуса Христа, проф. Гарнака и старокатолическаго епископа Вебера *). **И. Щ.**

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

800-лѣтіе Михайловскаго монастыря въ Кіевѣ.—Открытіе IV всеросс. миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ.—Среди старообрядцевъ.—Храмъ-памятникъ въ Харбинѣ.—Прибытіе президента французской республики.—Новыя правила по воинской повинности.—† Проф. А. П. Лебедевъ и † А. А. Остроумовъ.

11-го іюля исполнилось 800-лѣтіе Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря и положенія въ его соборномъ храмѣ мощей св. великомуч. Варвары, привезенныхъ изъ Греціи. Празднованіе этой знаменательной для монастыря годовщины продолжалось съ вечера 9 го по 12-е іюля и отличалось большою торжественностью, благодаря совпаденію юбилейныхъ дней съ миссіонерскимъ съѣздомъ въ Кіевѣ. Въ самый день юбилея литургію въ монастырѣ совершалъ высокопреосв. Флавіанъ, митрополитъ кіевскій, а молебенъ послѣ литургіи—высокопреосв. митрополиты Антоній, Владиміръ и Флавіанъ въ сослуженіи нѣсколькихъ епископовъ и многочисленнаго бѣлаго и чернаго духовенства, какъ мѣстнаго, такъ и изъ числа участниковъ съѣзда. По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ съ мощами вокругъ собора при участіи массы духовенства и громаднаго числа молящихся (къ сожалѣнію сильный дождь создалъ много препятствій крестному ходу и вынудилъ значительно сократить весь церемоніалъ). По окончаніи богослуженія въ покояхъ преосв. Агапита состоялось собраніе, на которомъ были принесены многочисленныя привѣтствія монастырю и поднесены адреса отъ различныхъ обществъ и учрежденій. Первымъ говорилъ ректоръ кіевской академіи, преосв. Ѳеодосій, обрисовавшій важное значеніе монастыря въ исторіи православія и духовнаго просвѣщенія въ южной Руси. На миссіонерскомъ съѣздѣ монастырю были посвящены два реферата: смотрителя кіев. д. учил. архим. Димитрія и проф. С. Т. Голубева.

Свой юбилей Кіево-Михайловскій монастырь ознаменовываетъ: 1) изданіемъ для безплатной, въ нѣсколькихъ тысячахъ екземпляровъ, раздачи „Историческаго очерка обители" и житія великомученицы Варвары съ акаѳистомъ, 2) учрежденіемъ трапезы для бѣдныхъ поклонниковъ, 3) изготовленіемъ для раздачи народу нагруднаго металлическаго образка св. великомуч. Варвары и 4) основаніемъ фонда на построеніе особаго соборнаго въ честь ея храма („Свѣтъ", № 181).

12 іюля въ Кіевѣ торжественно открытъ IV всероссійскій миссіонерскій съѣздъ. На открытіи присутствовали высокопреосв. митрополиты Антоній, Владиміръ и Флавіанъ, 10 архіепископовъ, 11 епархіальныхъ епископовъ и 9 викарныхъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода и его товарищъ, многіе чиновники Св. Синода, мѣстная высшая администрація, масса духовенства мѣстнаго и пріѣзжаго и значительное количество публики; всѣхъ собравшихся было около 1.000 человѣкъ. Послѣ молебна, отслуженнаго высокопреосв. Флавіаномъ, былъ прочитанъ, имъ же, указъ Св. Синода объ открытіи съѣзда. По прочтеніи указа высокопреосв. Флавіанъ краткой рѣчью привѣтствовалъ участниковъ съѣзда, а затѣмъ попросилъ высокопреосв. Антонія, митрополита с.-петербургскаго, объявить съѣздъ открытымъ. Объявивъ засѣданія съѣзда открытыми, митрополитъ Антоній обратился къ депутатамъ съѣзда съ словомъ, въ которомъ подчеркнулъ мысль о необходимости для успѣшнаго миссіонерскаго служенія евангельскихъ мира и любви: „Да будетъ въ васъ и между вами единство... избѣгайте ненужныхъ состязаній и словопреній"... „Да дастъ вамъ всѣмъ Господь любовь крѣпкую и да благословитъ всѣхъ васъ миромъ", такъ закончилъ свою рѣчь высокопреосв. ораторъ. Затѣмъ слѣдовала рѣчь оберъ-прокурора Св. Синода, въ которой онъ привѣтствовалъ съѣздъ и высказалъ свой взглядъ на задачу съѣзда. По окончаніи этой рѣчи съѣздъ привѣтствовалъ генералъ-губернаторъ Сухомлиновъ, а потомъ предсѣ-

*) Продолженіе слѣдуетъ.

датель съѣзда высокопреосв. Антоній, архіеп. волынскій. Послѣдній подробно остановился на той мысли, что дѣлу миссіи больше всего грозитъ опасность, кроющаяся въ распущенности нравовъ и общественномъ разложеніи, что въ настоящее время миссіонеру приходится имѣть дѣло не съ заблужденіемъ или религіознымъ исканіемъ только, а съ активною враждою и озлобленностью противъ православія. Въ заключеніе рѣчи ораторъ огласилъ проектированный въ комиссіи текстъ всеподданнѣйшей телеграммы Государю Императору. Затѣмъ слѣдовало еще нѣсколько рѣчей, были прочитаны привѣтственныя телеграммы, въ заключеніе выражена предсѣдателемъ съѣзда благодарность высокопреосвященному Флавіану за дѣятельное участіе и помощь въ дѣлѣ созыва съѣзда, и засѣданіе было закрыто. Послѣ засѣданія депутаты съѣзда избрали товарища предсѣдателя (преосв. Иннокентій, еп. каневскій), предсѣдателей семи подготовительныхъ комиссій, секретаря и его помощниковъ.—На съѣздъ явились 233 дѣйствительныхъ члена, т. е. командированныхъ епархіями и пользующихся правомъ голоса на всѣхъ засѣданіяхъ, 199 волонтеровъ изъ священниковъ и начетчиковъ,—изъ нихъ многіе прибыли издалека, — эти члены допущены къ участію также и въ комиссіяхъ, и въ общихъ собраніяхъ. Кромѣ того къ присутствованію допущено 208 лицъ изъ ревнителей православія. Занятія съѣзда начались 14-го іюля: въ этотъ день происходило засѣданіе архипастырей при участіи оберъ-прокурора Св. Синода; на немъ были обсуждены важнѣйшіе изъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда и даны директивы предсѣдательствующимъ въ комиссіяхъ. Первое общее собраніе съѣзда состоялось 16-го іюля, оно было посвящено вопросамъ о смѣшанныхъ бракахъ и объ іоаннитахъ.

— Заслуживаютъ быть отмѣченными нѣкоторыя событія изъ жизни старообрядцевъ, какъ ярко показывающія, что старообрядчество усиленно заботится объ упорядоченіи своей церковной жизни. На 25 іюля въ Москвѣ созывается соборъ старообрядческихъ епископовъ для разсмотрѣнія разныхъ вопросовъ внутренней церковно-старообрядческой жизни; въ соборѣ примутъ участіе, помимо епископовъ, священники и міряне, уполномоченные отъ общинъ; соборъ продлится нѣсколько дней („Моск. Вѣд.", № 157).—Недавно легализованное братство въ Москвѣ (въ члены принимаются старообрядцы, пріемлющіе священство) уже приступаетъ къ дѣятельности: будутъ устроены школа, библіотека, читальня, залъ для собесѣдованій и т. д.; пріискано и нужное для нихъ помѣщеніе („Раннее Утро", № 195).—На 7-е августа въ Нижнемъ-Новгородѣ назначенъ 3-й съѣздъ членовъ союза старообрядческихъ начетчиковъ; кромѣ текущихъ дѣлъ, въ родѣ провѣрки отчета и т. п., съѣздъ займется разсмотрѣніемъ вопросовъ о способахъ расширенія дѣятельности союза, о книгоношахъ и сборщикахъ, о курсахъ для начетчиковъ, объ образованіи повсемѣстно отдѣловъ союза начетчиковъ и пр. („Русск. Зн.", № 159).—При рогожскомъ старообрядческомъ трехклассномъ городскомъ училищѣ въ Москвѣ имѣютъ быть открыты въ 1908—1909 учеб. году педагогическіе курсы для приготовленія учителей—старообрядцевъ.

Занятія будутъ вестись по вечерамъ, и курсъ ихъ будетъ трехгодичный. Въ программу курсовъ входятъ слѣдующіе предметы: богословіе, церковное право, педагогика, русскій и славянскій языки, исторія русская и всеобщая, географія, геометрія и др. Въ число слушателей по уставу принимаются лица съ образованіемъ не ниже городского двухкласснаго училища, но училищный совѣтъ общины входитъ въ министерство съ ходатайствомъ, чтобы для поступленія на курсы былъ широкій доступъ каждому старообрядцу („Русск. Вѣд.", № 162).

— 3-го іюня въ далекомъ Харбинѣ состоялось торжество освященія новаго храма-памятника. Храмъ построенъ въ знакъ благодарности Богу за успѣшное отраженіе китайскихъ полчищъ въ іюлѣ 1900 г. (во время т. н. боксерскаго движенія) и успѣшную же защиту восточно-кит. жел. дороги въ японскую войну, а также въ память героевъ, изъ охранной стражи и заамурцевъ, павшихъ за родину въ томъ и другомъ случаѣ. Храмъ устроенъ въ стилѣ древнихъ ярославскихъ церквей. Площадь постройки занимаетъ 71 квадратн. саж., высота съ крестомъ 16 саж.; иконостасъ, 3-ярусный, рѣзной работы изъ орѣховаго дерева, исполненъ нижними чинами заамурск. округа и заамурск. ж.-дор. бригады; храмъ семиглавый, главный крестъ на немъ (съ зеркалами) вѣситъ 18 пуд. На внутреннихъ стѣнахъ храма прибиты доски съ именами и фамиліями офицеровъ и нижнихъ чиновъ, убитыхъ въ кампаніи 1900 и 1904—1905 гг. („Русск. Инв.", № 147).

— 14-го іюля въ Ревель прибылъ президентъ французской республики Фальеръ. Въ тотъ же день состоялось свиданіе его съ Государемъ Императоромъ на императорской яхтѣ Штандартъ. На парадномъ обѣдѣ по случаю пріѣзда президента Государь Императоръ изволилъ произнести:

„Я испытываю живое и истинное удовольствіе, г. президентъ, привѣтствуя васъ въ русскихъ водахъ, и сердечно благодарю васъ за ваше посѣщеніе, которое принимается всей Россіей, какъ новое доказательство узъ искренней и ненарушимой дружбы, соединяющихъ Францію и Россію. Ваше пребываніе среди насъ, Я увѣренъ, будетъ имѣть послѣдствіемъ еще большее упроченіе этихъ узъ и еще разъ обнаружитъ твердую волю обѣихъ дружественныхъ и союзныхъ странъ содѣйствовать поддержанію и укрѣпленію всеобщаго мира. Я пью за ваше здоровье, г. президентъ, и за славу и благоденствіе Франціи".

Въ отвѣтъ на эти слова президентъ выразилъ свое удовольствіе принести Государю Императору въ русскихъ водахъ сердечный привѣтъ Франціи и высказалъ, что онъ такъ же, какъ и Государь, убѣжденъ въ благопріятныхъ послѣдствіяхъ настоящей встрѣчи для поддержанія всеобщаго мира. „Я пью за величіе и счастіе Россіи, друга и союзницы Франціи", такъ закончилъ свою рѣчь президентъ. 16-го іюля французская эскадра съ президентомъ Фальеромъ отбыла изъ Ревеля.

— Министерствомъ народнаго просвѣщенія разосланы попечителямъ учебныхъ округовъ новыя правила о предоставленіи отсрочекъ по воинской повинности для окончанія образованія. Съ осени 1908 г. всѣ поступающіе въ высшія учебныя заведенія могутъ пользоваться отсрочкой лишь до 30-лѣтняго возраста, а по достиженіи этого возраста обязаны на время покинуть учебное заведеніе и отбыть воинскую повинность. Это правило не распространяется на лицъ уже состоящихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ: послѣдніе попреж-

нему пользуются отсрочкой до 34 лѣтъ. Не разрѣшается, если учащемуся болѣе 21 года, до исполненія воинской повинности переходъ по окончаніи курса изъ одного высшаго учебнаго заведенія въ другое (кромѣ случаевъ перехода въ заведеніе со спеціальной программой); въ случаѣ увольненія учащагося учебное заведеніе обязывается безъ промедленія увѣдомлять о томъ воинскія присутствія.

— 14-го іюля скончался, послѣ непродолжительной болѣзни, проф. московскаго университета, бывшій профессоръ московск. дух. академіи, докторъ церковной исторіи, Алексѣй Петр. Лебедевъ (см. о немъ ниже). — 11-го іюля скончался въ Москвѣ бывш. профессоръ московскаго университета, извѣстный врачъ, одинъ изъ лучшихъ учениковъ знаменитаго Захарьина, Алексѣй Александровичъ Остроумовъ. Покойный происходилъ изъ духовной среды, былъ сыномъ священника и среднее образованіе получилъ въ московск. духовной семинаріи. Скончался на 64 г., оставивъ по себѣ самую свѣтлую и добрую память какъ въ средѣ учениковъ, такъ и среди многочисленныхъ своихъ паціентовъ.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Протестантскій богословскій факультетъ въ Парижѣ.—Международный конгрегаціоналистскій соборъ въ Эдинбургѣ.—Съѣздъ нѣмецкихъ учителей въ Дортмундѣ. — Рѣшенія папской библейской комиссіи относительно книги пророка Исаіи.

Протестантскій богословскій факультетъ въ Парижѣ закончилъ второй годъ своего существованія въ новыхъ условіяхъ, созданныхъ отдѣленіемъ церкви отъ государства. Какъ извѣстно, французскіе протестанты рѣшили сохранить свои богословскіе факультеты и послѣ отдѣленія и содержать ихъ на свои средства въ качествѣ вольныхъ факультетовъ, съ каковою цѣлію основаны были ими въ Парижѣ и Монтобанѣ спеціальныя ассоціаціи примѣнительно къ закону 9 декабря 1905 г. Въ минувшемъ маѣ состоялось годичное общее собраніе парижской ассоціаціи, на которомъ подводились итоги опыту вынесенному за это недолгое время. Финансовое положеніе факультета оказалось удовлетворительнымъ, но исключительно потому, что издержки на содержаніе его пока еще не достигли полныхъ размѣровъ, до какихъ дойдутъ въ ближайшемъ будущемъ, когда прекратятся пенсіи профессорамъ, и придется платить за помѣщеніе. Приходъ выразился въ суммѣ 49.000 франковъ (въ запасномъ фондѣ было 24.000), расходъ—70.000. Для полнаго обезпеченія нужно изыскать, по мнѣнію хозяйственной комиссіи, еще ежегодно не менѣе 30.000 фр. Вмѣстѣ съ переходомъ факультетовъ на новое положеніе оживились среди протестантовъ толки о ихъ реформѣ. Все громче стали раздаваться требованія ограничить задачу факультетовъ ближайшею цѣлью, приготовленіемъ пасторовъ-практиковъ, въ какихъ нуждается протестантская церковь, и ограничить объемъ теоретическаго обученія. Вопросу о реформѣ факультетскаго преподаванія посвящена была на собраніи рѣчь профессора практическаго богословія Вошэ (напечатана въ іюньской книжкѣ „Revue Chrétienne“). Вошэ рѣшительно высказался противъ упомянутаго стремленія превратить богословскіе факультеты въ школы практической выучки. Задача высшей богословской школы состоитъ, по его его мнѣнію, въ томъ, чтобы образовать умъ и характеръ учащихся и освоить ихъ съ методами умственной работы, такъ чтобы они потомъ въ состояніи были сами рѣшать вопросы, какіе будетъ имъ ставить жизнь. Для этой цѣли необходимо основательное теоретическое обученіе. Не только слѣдуетъ удержать нынѣшній кругъ богословскихъ наукъ, библейскихъ, историческихъ и спекулятивныхъ, но нужно еще усилить изученіе нѣкоторыхъ изъ нихъ, особенно еврейскаго и греческаго языковъ, знаніе которыхъ безусловно необходимо для пастора, такъ какъ носитель благовѣстія долженъ быть въ состояніи почерпать содержаніе для своей проповѣди изъ первоисточника и не прибѣгать къ переводамъ, только отдаляющимъ читателя отъ мыслей откровенія; требуется для пастора также изученіе патристическихъ текстовъ. Вошэ возстаетъ противъ попытокъ сообщить прикладной характеръ даже практическому богословію на факультетахъ. Преподаваніе этой науки,—доказываетъ онъ,—не должно задаваться цѣлью снабдить практическими навыками и рецептами для приложенія къ разнымъ случаямъ пасторской дѣятельности. Это можетъ сдѣлать только жизнь. Поэтому на факультетѣ нужно оставить только исторію и теорію практическихъ функцій, технику же и приложеніе слѣдуетъ исключить совершенно изъ цикла академическихъ наукъ и отнести на долю семинарій и викаріата, т. е. предварительнаго служенія викаріемъ прежде назначенія на приходъ. „Прилагать“ студентамъ во время обученія на факультетѣ, собственно говоря, и нечего, потому что они только еще изучаютъ христіанское ученіе, школьныя же упражненія въ проповѣди на самомъ дѣлѣ развиваютъ лишь искусственность въ пріемахъ. Реформа факультетовъ въ концѣ концовъ, по Вошэ, должна будетъ состоять въ самомъ строгомъ выдѣленіи изъ нихъ элементовъ низшаго обученія и въ болѣе глубокомъ изученіи того, что преподается теперь. Защищая такимъ образомъ широкій объемъ теоретическаго обученія, Вошэ однако высказывается противъ включенія въ факультетъ такихъ наукъ, преподаваніе которыхъ не можетъ быть серьезно поставлено, напр. философіи наукъ, философіи морали, философіи религіи. Всѣ эти науки предполагаютъ широкое детальное изученіе, котораго еще не можетъ быть у студентовъ, и безъ него неизбѣжно превратятся въ пустую реторику.

— Въ Эдинбургѣ въ концѣ іюня и началѣ іюля н. с. происходилъ третій международный соборъ конгрегаціоналистовъ, одной изъ самыхъ крѣпкихъ и богатыхъ умственными силами вѣтвей протестантизма, вышедшаго изъ англійской реформаціи. Изъ разныхъ частей свѣта назначено было на соборъ до 360 делегатовъ. Собраніе отличалось обиліемъ рефератовъ и разсужденій на разнообразныя темы, раскрывающихъ разныя стороны конгрегаціоналистическаго міровоззрѣнія, религіознаго, церковнаго, политическо-соціальнаго и проч. Выдающіеся вожди конгрегаціонализма выясняли прежде всего—въ виду такихъ радикальныхъ попытокъ передѣлки всего христіанства, какъ „новое богословіе“ Кампбелля,—общую евангелическую

основу, на которой стоитъ ихъ религіозное общество. Ферситъ указывалъ центральный пунктъ евангелическаго христіанства въ прощеніи чрезъ искупленіе, въ личномъ религіозномъ познаніи Бога во Христѣ. Бартонъ говорилъ о лицѣ и божественномъ достоинствѣ Христа. Сельби раскрывалъ значеніе для христіанскаго ученія историческихъ фактовъ и прежде всего историческаго Христа, безъ Котораго все ученіе превращается въ философскую доктрину, неспособную дѣйствовать на людей. Проф. Макинтошъ защищалъ христіанское богословіе отъ нападеній новой философіи. Гарви хотѣлъ установить границы для доктринальной реформы. Цѣлый рядъ рефератовъ посвященъ былъ затѣмъ на соборѣ уясненію церковной идеи конгрегаціонализма, въ которой лежитъ самая характерная особенность этой деноминаціи. Принципъ индепендентизма, т. е. полной независимости и самостоятельности каждой отдѣльной общины, конечно, защищался ораторами, но въ то же время не разъ проскальзывала у нихъ мысль о желательности по крайней мѣрѣ нѣкотораго смягченія этого принципа. Предсѣдатель собора, сэръ Альбертъ Спайсеръ, въ своей рѣчи прямо поставилъ вопросъ, не слѣдуетъ ли въ интересахъ общей работы поступиться кое-чѣмъ въ излюбленной независимости. Недостаткамъ организаціи конгрегаціонализма объясняли на соборѣ слабые успѣхи его въ Англіи. Въ рефератѣ о церковномъ служеніи также высказана была мысль о желательности учрежденія нѣкотораго рода епископскаго или суперъинтендентскаго служенія. Любопытно, однако, что попытки болѣе тѣсной организаціи конгрегаціонализма приводили, по свидѣтельству нѣкоторыхъ участниковъ собора, къ пресвитеріанству. Какъ и другія свободноцерковныя собранія, конгрегаціоналистскій соборъ заявилъ себя живымъ интересомъ къ соціальной реформѣ. Прямого сочувствія къ соціалистическому движенію у этихъ типичныхъ представителей протестантскаго индивидуализма въ общемъ не было замѣтно, но за приложеніе новозавѣтной этики къ экономическимъ отношеніямъ и за осуществленіе царства Божія, съ его идеями отцовства Бога и братства людей, и въ соціальной области раздавались очень убѣжденные голоса. Были разсужденія и на обычную издавна у диссидентовъ тему объ отношеніи государства къ религіозной совѣсти, также объ организаціи религіознаго обученія въ школѣ. Видное мѣсто отведено было вопросамъ о церковномъ служительствѣ, объ употребленіи Библіи, о таинствахъ. Наконецъ нѣсколько рефератовъ посвящено было обзору прошлыхъ судебъ и современнаго состоянія конгрегаціонализма въ разныхъ странахъ.

— 8—11 іюня н. с. въ Дортмундѣ происходилъ съѣздъ нѣмецкихъ учителей (Deutsche Lehrerversammlung). Организованъ онъ былъ нѣмецкимъ ферейномъ (Deutscher Lehrerverein), основаннымъ въ 1871 г. и въ настоящее время обнимающимъ 116,300 учителей, т. е. огромное большинство учащихъ въ народныхъ школахъ. Въ сторонѣ отъ ферейна держатся только ортодоксальные протестантскіе и католическіе учителя, не одобряющіе стремленій ферейна къ общеисповѣдной школѣ (Simultanschule) и къ освобожденію школы отъ церкви. Настоящее собраніе было очень многолюдно и насчитывало до 6.000 участниковъ. Какихъ-либо острыхъ политическихъ темъ въ программѣ не стояло, и разсужденія вращались главнымъ образомъ въ области общихъ вопросовъ о національномъ значеніи народной школы. Проф. Наторпъ сдѣлалъ очеркъ отношеній государства къ школѣ въ Пруссіи въ послѣднія сто лѣтъ. Онъ развилъ здѣсь широкую идею національной народной школы и выступилъ защитникомъ единой общей школы въ первыя шесть лѣтъ обученія, съ дополнительными курсами для молодыхъ людей и для взрослыхъ. Для осуществленія этого идеала онъ считалъ необходимымъ измѣнить соціальное положеніе учителей. Народный учитель, по его выраженію, долженъ быть образованнѣйшимъ человѣкомъ въ своемъ отечествѣ, пользоваться такимъ же престижемъ, какимъ пользуется теперь офицеръ, такъ какъ, замѣчаетъ онъ, и дѣйствительно, учительская служба есть „война противъ невѣжества, нравственной грубости и некультурности.“ Само собой понятно, что Наторпъ высказался за предоставленіе надзора за школами исключительно спеціалистамъ (а не духовнымъ лицамъ), за болѣе свободную постановку религіознаго обученія и за болѣе научное образованіе учителей. Членъ рейхстага Зоммеръ выступилъ на съѣздѣ съ проектомъ учрежденія общеимперскаго нѣмецкаго органа учебнаго управленія. Онъ мотивировалъ необходимость такого органа, современнымъ міровымъ положеніемъ Германіи, созданнымъ ей политическимъ объединеніемъ и безпримѣрнымъ экономическимъ развитіемъ, и желательностью выразить и закрѣпить спеціальный нѣмецкій народный духъ и въ школѣ, а для этого внести болѣе единства и согласованности въ систему образованія въ разныхъ нѣмецкихъ государствахъ. Этой цѣли и могло бы служить, по его мнѣнію, особое центральное педагогическое учрежденіе. Оно стало бы собирать свѣдѣнія о школьномъ дѣлѣ, знакомить съ учебнымъ опытомъ другихъ странъ, помогать нѣмецкимъ школамъ за границей, въ частности его дѣломъ было бы учрежденіе общеимперскаго педагогическаго музея. Въ настоящее время, однако, нѣмецкая народная школа, какъ оказывается, должна бороться съ болѣе насущными нуждами. Генеральный секретарь ферейна Тевсъ констатировалъ въ своемъ докладѣ на съѣздѣ серьезный недостатокъ учительскаго персонала въ школѣ и въ смыслѣ недостатка кандидатовъ для замѣщенія учительскихъ мѣстъ и въ смыслѣ недостатка учительскихъ мѣстъ по сравненію съ числомъ учащихся.

Въ Пруссіи, напр., въ 1906 г. на 6.134.398 дѣтей, обучавшихся въ народной школѣ, приходилось 97.974 учителя, т. е. на каждаго учителя приходилось среднимъ числомъ 63 ученика; общее число классовъ въ школахъ равнялось 115.902, т. е. около 18 т. классовъ не имѣли особаго учителя; 13 т. классовъ было переполнено учащимися и насчитывали по 70, 80 и даже до 150 дѣтей. Если бы захотѣли выполнить защищаемый прусскимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія принципъ, что въ классѣ не должно быть болѣе 45 учениковъ, и каждый классъ долженъ имѣть особаго учителя, то пришлось бы въ Пруссіи открыть 53 т. новыхъ учительскихъ мѣстъ, а во всей Германіи 77 т., другими словами увеличить число учащихъ въ полтора раза.

Причина такого недостатка, по объясненію Тевса, лежитъ въ неудовлетворительномъ матеріальномъ и соціальномъ положеніи народныхъ учителей и помочь дѣлу можно только урегулированіемъ вознагражденія и служебныхъ правъ учителя. Съѣздъ присоединился къ выводамъ докладчика и обратился къ правительствамъ нѣмецкихъ государствъ съ просьбою принять мѣры къ устраненію зла.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

ИЗЪ МОСКВЫ (*Погребеніе † проф. А. П. Лебедева*). Будучи 17-го іюля утромъ проѣздомъ въ Москвѣ, я на вокзалѣ въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ" прочиталъ, что именно въ этотъ день должно состояться погребеніе заслуженнаго ординарнаго профессора московскаго университета Алексѣя Петровича Лебедева, скончавшагося 14-го іюля въ 11 ч. вечера. Такъ какъ въ моемъ распоряженіи до поѣзда осталось нѣсколько часовъ, то я и рѣшилъ побывать на погребеніи этого выдающагося европейски извѣстнаго церковнаго историка... Хотя мнѣ никогда не пришлось видѣть почившаго, при его жизни, но его духовный обликъ—величаваго и самобытнаго, всегда себѣ равнаго и твердаго духомъ ученаго—былъ близокъ мнѣ, какъ и весьма многимъ людямъ богословскаго образованія... Припомнилась и характеристика, которую тоже покойный, незабвенный проф. В. В. Болотовъ далъ почившему въ своей поздравительной (по случаю исполнившагося 25-лѣтняго юбилея ученой дѣятельности А. П. Лебедева) телеграммѣ... Поздравляя А. П., В. В. Болотовъ желалъ многолѣтней плодотворной дѣятельности тому ученому, изъ церковно-историческихъ трудовъ коего $^{9}/_{10}$ русскихъ образованныхъ людей почерпаютъ свои свѣдѣнія по общей церковной исторіи, который съ пользою работалъ на всемъ протяженіи этой спеціальности... Теперь и этого знаменитаго историка не стало... Скончался онъ, какъ я потомъ узналъ, тяжко прохворавъ всего нѣсколько дней. Отпѣваніе было назначено въ церкви св. Спиридонія, на Спиридоновкѣ, а погребеніе—въ Андроньевскомъ монастырѣ... Теперь, конечно,—самая глухая пора въ ученомъ мірѣ: пользуясь каникулами, профессорскія корпораціи спѣшатъ покинуть поскорѣе душные города и разъѣзжаются—кто куда, чтобы нѣсколько освѣжиться и подкрѣпить свои силы для предстоящей дѣтельности въ новомъ учебномъ году... Этимъ, конечно, и объясняется, что отпѣваніе совершилось не въ московскомъ университетѣ, и что отдать послѣдній долгъ усопшему профессору въ церковь явилось лишь очень немного представителей, какъ университета, такъ и московской духовной академіи, которой почившій посвятилъ лучшую и большую пору своей ученой дѣятельности. Изъ представителей университетской корпораціи я замѣтилъ профессора богословія о. прот. Елеонскаго. Изъ профессоровъ московской духовной академіи присутствовали — инспекторъ академіи проф. Шостьинъ, а также гг. проф. Спасскій, Покровскій, Цвѣтковъ. Явилась въ числѣ трехъ—и депутація отъ студентовъ московской академіи. Но даже и во время отпѣванія, небольшая обычнаго московскаго типа—церковь св. Спиридонія была далеко не полна... Хоръ мальчиковъ прекрасно пѣлъ... Изъ двухъ возложенныхъ на гробъ почившаго металлическихъ вѣнковъ одинъ массивный былъ отъ московскаго университета. За литургіей произнесъ прочувствованное и содержательное слово о. прот. Сахаровъ, повидимому, близкій знакомый покойнаго профессора. Въ немъ о. протоіерей нарисовалъ нравственный обликъ почившаго: его всецѣлую преданность научному труду, прямоту и цѣльность его характера... Не всегда прилежавшій исполненію обрядовой стороны религіи, покойный А. П. Лебедевъ въ глубинѣ своего сердца носилъ твердую и искреннюю вѣру... За нѣсколько часовъ до своей смерти онъ просилъ о. протоіерея помолиться за него... Отпѣваніе совершилъ преосв. Анастасій, епископъ серпуховскій, викарій московскій, ученикъ по академіи покойнаго... И вообще было видно, что академіи покойный былъ ближе, чѣмъ университету... И это, конечно, не по тому лишь, что онъ служилъ академіи несравненно больше и дольше, но и въ силу самаго внутренняго характера и содержанія его научной и литературной дѣятельности... Это и высказалъ одинъ изъ его учениковъ-священниковъ въ своей рѣчи предъ отпѣваніемъ... Вообще похороны А. П. Лебедева носили скромный, но сердечный характеръ... Присутствовавшіе немногіе его почитатели были представителями многихъ его учениковъ и по академіи и по его литературнымъ произведеніямъ... Много его учениковъ разсѣяно по лицу русской земли, а слава его научной и литературной дѣятельности распространилась далеко за предѣлами нашего отечества... И самый характеръ его похоронъ, скромно-торжественный, какъ бы гармонировалъ съ характеромъ научной дѣятельности церковнаго историка, вся сила которой—во внутреннемъ вліяніи на людей, а не во внѣшнихъ и шумныхъ, осязательныхъ успѣхахъ.

1908. VII, 17. **С. Заринъ.**

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

† Проф. В. В. Болотовъ.

ЛЕКЦІИ ПО ИСТОРІИ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.

I. Введеніе въ Церковную Исторію.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Брилліантова. СПБ. 1908. VIII + IX + 234 стр. Цѣна 2 руб. 25 коп. Съ перес. 2 р. 50 коп.

Доходъ отъ продажи лекцій † проф. В. В. Болотова поступаетъ въ собираемый СПБ. Духовной Академіей и его почитателями капиталъ для увѣковѣченія его памяти достойнымъ образомъ.

Продается въ складѣ академическихъ изданій (Шлиссельбургскій пр., д. 4, кв. 8).

СОДЕРЖАНІЕ.

Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ. 913

Положеніе вопроса о Соборѣ и значеніе Собора для нашего времени. (Окончаніе). *Н. Кузнецовъ.* . . . 915

Мнѣнія и отзывы. Печать о миссіонерскомъ съѣздѣ.—О необходимости созыва Собора. 918

Благовѣрная княгиня Анна Кашинская Протоіерей *Іаковъ Галаховъ.* 921

Изъ хроники с.-петербургской духовной академіи. *IV.* 925

Въ области церковно-приходской практики 929

Къ вопросу объ участіи епархіальнаго духовенства въ жизни духовной школы. Свящ. *Ѳ. М.* 930

Противъ современнаго невѣрія (Краткое обозрѣніе апологетической литературы). Продолженіе. *И. Щ.* 934

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи 800-лѣтіе Михайловскаго монастыря въ Кіевѣ.—Открытіе IV всеросс. миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ.—Среди старообрядцевъ.—Храмъ-памятникъ въ Харбинѣ.—Прибытіе президента французской республики.—Новыя правила по воинской повинности.—† Проф. А. П. Лебедевъ и † А. А. Остроумовъ. 935

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Протестантскій богословскій факультетъ въ Парижѣ.—Международный конгрегаціоналистскій соборъ въ Эдинбургѣ.—Съѣздъ нѣмецкихъ учителей въ Дортмундѣ. 939

Корреспонденціи. Изъ Москвы. (Погребеніе † проф. А. П. Лебедева). 943

Объявленія. 944

Печатать дозволяется. 22 іюля 1908 г. И. об. ректора с.-петербургской духовной академіи профессоръ *Иванъ Троицкій.*

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 7 до 8 ч. веч., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта по понедѣльн. отъ 12 до 4 ч. и вторникамъ отъ 10 до 2 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. ІЮЛЬ, 31 число. № 31.

Принимается подписка на второе полугодіе (съ 1 іюля) на одинъ «Церковный Вѣстникъ»: безъ приложенія — 3 руб. и съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 к. Годовая подписка на оба журнала продолжается на обычныхъ условіяхъ.

Односторонность въ сужденіяхъ о церковно-приходскихъ совѣтахъ.

Въ журнальной и газетной печати за послѣдніе годы рельефно обрисовывается особая черта, которая, конечно, и ранѣе обнаруживала себя, но не въ такой степени, это—исканіе истины окольнымъ путемъ, путемъ изысканій и указаній отрицательныхъ, по мнѣнію печати, началъ, свойствъ, качествъ и сторонъ, какъ отдѣльныхъ индивидуальныхъ проектовъ, предпріятій и начинаній, такъ и цѣлыхъ—частныхъ и общественныхъ, вновь явившихся, учрежденій. Хотя этотъ путь къ истинѣ и достигаетъ цѣли, но онъ желателенъ, по нашему мнѣнію, только тогда, когда вмѣстѣ съ отрицаніемъ дается солидный вкладъ положительныхъ мнѣній. Между тѣмъ печать, обнаруживая болѣзни нашего прошлаго, а также и настоящаго, въ уврачеваніе ихъ иногда говоритъ очень недостаточно.

Такой операціи со стороны печати не избѣгли и нарождающіеся приходскіе совѣты. Едва только они стали появляться на свѣтъ Божій, какъ на нихъ полилась цѣлая струя выпадовъ. Эти выпады, критикуя и учрежденіе приходскихъ совѣтовъ, и ихъ дѣятельность, и, въ общемъ, обнаруживая въ большей или меньшей мѣрѣ скептическое отношеніе къ нимъ, въ то же время рѣдко говорятъ что-либо положительное. Они мало говорятъ о томъ—чѣмъ замѣнить то, что они критикуютъ, какъ улучшить то, что они находятъ и непродуктивнымъ и неполезнымъ. Кромѣ того, такіе выпады, особенно со стороны свѣтской печати, весьма часто страдаютъ необоснованностью сужденій и выводовъ о существующей дѣятельности приходскихъ совѣтовъ и односторонностью взгляда на желательную ихъ, по мнѣнію критиковъ, дѣятельность. Необоснованность сужденій усматривается и въ недостаточномъ наблюденіи надъ приходскою жизнію и въ неправильномъ представленіи дѣятельности приходскихъ совѣтовъ, а односторонность взгляда ярко свидѣтельствуется уже тѣмъ, что критическіе выпады принципіально, при опредѣленіи дѣятельности приходскихъ совѣтовъ, дѣлаютъ существенный уклонъ въ сторону отъ основной идеи интеллектуально-моральнаго возрожденія прихода. Свѣтскіе критики чрезвычайно увлечены стремленіемъ отвести на долю приходскихъ совѣтовъ чисто внѣшнюю, формальную дѣятельность, въ родѣ завѣдыванія «церковнымъ ящикомъ»; у нихъ замѣчается какъ бы намѣренное стремленіе потопить въ низменныхъ цѣляхъ высокую идею возрожденія прихода.

Они хотятъ возродить приходъ, ухватившись первѣе всего за «церковный ящикъ», т. е., иначе сказать, начать дѣло возрожденія прихода съ ногъ. Не отвергая экономической стороны въ приходскихъ организаціяхъ, мы думаемъ, однако, что раціональнѣе будетъ начать это дѣло съ головы, т. е. съ образованія и воспитанія прихода. Поэтому первою и главною задачею приходскихъ совѣтовъ, по нашему мнѣнію, должно быть не хватаніе за церковный ящикъ, а удовлетвореніе нуждъ приходовъ—религіозно-нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ. Приходскіе совѣты прежде всего должны быть проникнуты заботою о содѣйствіи духовенству въ дѣлѣ поднятія и возвышенія религіозно-нравственнаго уровня приходовъ. Духъ свободомыслія, религіозно-моральнаго неглижерства въ городахъ и традиціонная косность и упорная приверженность къ противозаконнымъ обычаямъ въ деревняхъ настолько за послѣднее время усилились и окрѣпли у насъ, что духовенство сознаетъ себя безоружнымъ, безсильнымъ въ борьбѣ со всѣмъ этимъ. Приходъ или приходская община въ лицѣ своихъ представителей — членовъ приходскаго совѣта—долженъ обратить вниманіе на эти моральныя язвы и помочь духовенству въ изысканіи мѣръ къ излѣченію ихъ.

Другимъ весьма серьезнымъ начинаніемъ приходскихъ совѣтовъ должно быть изысканіе способовъ къ развитію и возможно лучшей постановкѣ грамотности въ народѣ. Еще до сихъ поръ въ нашемъ отечествѣ есть такіе невѣжественные углы, гдѣ грамотность прививается туго, гдѣ на школу смотрятъ чуть ли не съ предубѣжденіемъ. Внѣдрить въ сознаніе темной народной массы мысль о необходимости и важности грамоты

едва ли кто можетъ съ большимъ успѣхомъ, кромѣ хорошо грамотныхъ и развитыхъ сородичей этой же массы, которые живутъ въ постоянномъ и непосредственномъ общеніи съ ней. Въ связи съ заботой о развитіи грамотности стоитъ забота о надзорѣ за дѣтьми, о воспитаніи ихъ, о мѣрахъ къ предотвращенію въ дѣтяхъ тѣхъ недобрыхъ навыковъ и обычаевъ, которые такъ пагубны для молодежи. Пьянство, распущенность, непочтеніе и неуваженіе къ родителямъ и старшимъ со всею силою обнаруживаются въ современномъ молодомъ поколѣніи. На все это приходскіе совѣты должны обратить особенное вниманіе.

Наконецъ, третьею главною обязанностью приходскихъ совѣтовъ должна быть организація дѣла приходской благотворительности.

Если въ городѣ дѣло благотворительности стоитъ не на высотѣ своего положенія, то въ деревнѣ тѣмъ болѣе. Между тѣмъ, сколько невзгодъ и тяжелыхъ дней переживаетъ деревня, когда именно нужна бы посторонняя помощь или денежная или извѣстнаго рода работами. Вдохновить народонаселеніе приходовъ на взаимнобратскую посильную помощь опять-таки дѣло представителей самого народонаселенія—приходскихъ совѣтовъ.

Итакъ, вотъ въ общихъ чертахъ желаемая, по нашему мнѣнію, сфера преимущественной дѣятельности приходскихъ совѣтовъ. Дѣла, подлежащія сужденію и вѣдѣнію приходскихъ совѣтовъ, какъ можетъ сознавать всякій, важны и существенно необходимы. Всѣ эти дѣла приходскіе совѣты могутъ выполнять (а нѣкоторые, намъ извѣстные, и выполняютъ) безъ какой-либо, строго опредѣляющей дѣятельность совѣтовъ, инструкціи, а по мѣрѣ силъ, возможности и обстоятельствъ. Инструкція на этотъ разъ можетъ принести вмѣсто пользы скорѣе вредъ, заторможеніемъ въ иныхъ случаяхъ дѣла. Дѣятельность приходскихъ совѣтовъ по извѣстной инструкціи можетъ явиться сухою, безжизненною, шаблонною. Впрочемъ, во избѣжаніе какого бы то ни было произвола и для единства и солидарности, предполагаемая дѣятельность приходскихъ совѣтовъ можетъ предварительно обсуждаться на пастырскихъ, районныхъ или окружныхъ и приходскихъ собраніяхъ.

При выполненіи главной своей задачи, приходскимъ совѣтамъ не чуждъ долженъ быть интересъ и по отношенію къ церковному хозяйству, но постольку, поскольку это требуется настоящимъ положеніемъ дѣла—завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ. Для непосредственнаго завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ остаются пока у насъ въ силѣ и прежнемъ значеніи церковные старосты и приходскія попечительства, контролируемыя приходомъ; поэтому активное участіе приходскихъ совѣтовъ въ данномъ случаѣ должно ограничиваться только пока—подачей мнѣній, совѣтовъ. Входить же въ эту область съ указаніями и распоряженіями мы считаемъ для приходскихъ совѣтовъ пока преждевременнымъ. Мы сказали пока, т. е. пока не настала та пора, когда приходъ будетъ объявленъ юридической единицей. При такой постановкѣ дѣятельности приходскихъ совѣтовъ, существованіе ихъ мы признаемъ желательнымъ и для возрожденія прихода полезнымъ. Мы вѣримъ, что, при энергичномъ и добросовѣстномъ выполненіи указанной нами главной задачи, приходскіе совѣты принесутъ въ дѣлѣ возрожденія прихода ту пользу, которой отъ нихъ прежде всего и должно ожидать—это смягченіе и облагороженіе нрава простолюдина и умственное его просвѣщеніе.

Пусть же высокое и святое дѣло возрожденія прихода начнется съ просвѣщенія его, съ укрѣпленія въ немъ христіанской морали, а не съ «хватанія за церковный ящикъ». Можетъ быть не за горами отъ приходскихъ совѣтовъ и церковный ящикъ, но намъ думается, что этотъ ящикъ интересенъ и блазнителенъ только издали, а въ рукахъ онъ окажется такимъ же жалкимъ, каковъ на самомъ дѣлѣ и есть, особенно въ сельскихъ храмахъ.

Священникъ А. Х.

Къ вопросу объ участіи епархіальнаго духовенства въ жизни духовно-учебныхъ заведеній *).

Тому же съѣзду духовенства и мірянъ по вошедшему въ программу занятій вопросу о желательности реформы епарх. женск. училищъ пожелалось поднять таинственную завѣсу внутренней жизни училища, чтобы потомъ, установивъ нѣкоторое status quo, въ полной компетенціи и освѣдомленности судить о предстоящей реформѣ. Избрали спеціальную комиссію во главѣ съ почтеннымъ протоіереемъ для ознакомленія съ укладомъ заведенія, послали. Комиссія весьма добросовѣстно отнеслась къ своей задачѣ, но эта добросовѣстность дорого обошлась епархіи, разразившись цѣлымъ рядомъ инцидентовъ, взволновавшихъ ее и до сихъ поръ не окончившихся. Темные слухи о некорректности администраціи и училищнаго режима чрезъ родителей и такъ достигали до духовенства, но что открыла комиссія, превзошло всякія ожиданія. За таинственною завѣсою были открыты такіе антипедагогическіе ужасы, доходящіе до вошедшаго въ обычай глумленія надъ личностью воспитанницъ, и такіе воспитательно развивающіе пріемы, что при докладѣ комиссіи отцы съѣзда руками всплеснули и искренно недоумѣвали, какъ все это терпѣлось до сихъ поръ. По настойчивому желанію съѣзда, рѣшено было сдѣлать въ училище второй дополнительный визитъ, но въ немъ начальницей было отказано достойною быть занесенною въ лѣтопись епархіи фразою: „а бумага у васъ есть?!“ Весь трагизмъ изложеннаго, не говоря уже про тяжелое личное и живое впечатлѣніе отцовъ участниковъ съѣзда, имѣетъ оффиціальное засвидѣтельствованіе въ журналахъ съѣзда, и въ свое время попалъ на страницы печати.

Огорченное духовенство ходатайствовало объ увольненіи начальницы, но осталось все то же, и лица все тѣ же, а комиссіи оставалось только сознать тщету своихъ стремленій улучшить дѣло воспитанія дочерей духовенства...

Такая же печальная участь постигла дѣятельно-жизненные труды съѣзда и въ заботахъ о духовной семинаріи. Въ N—ской семинаріи подъ вліяніемъ духа времени за послѣдніе годы появились аналогичные съ другими семинаріями эксцессы вплоть до петицій, забастовокъ и т. п. Епархіальный съѣздъ, въ виду намѣченной программы, захотѣлъ ближе ознакомиться со своею alma mater, чтобы сверхъ принципіальнаго рѣшенія вопроса о желательности реформы семинаріи, придти на помощь администраціи въ устраненіи нѣко-

*) Окончаніе; см. № 30.

торыхъ препятствій къ успѣшному и спокойному ходу занятій. На первый разъ съѣздъ избралъ комиссію съ спеціальною цѣлью обслѣдовать на мѣстѣ, насколько цѣлесообразно расходуется сумма, ассигнуемая епархіею на умственное развитіе воспитанниковъ, въ какомъ состояніи находится ученическая библіотека, какія книги они читаютъ, какими ежегодно пополняется библіотека, вполнѣ ли удовлетворительна отпускаемая сумма. Но педагогическій бюрократизмъ, не представивъ никакихъ оправдательныхъ соображеній, указалъ на запретительные циркуляры, минуя требованія жизни и современности, и естественнымъ желаніямъ комиссіи и съѣзда не пришлось осуществиться. Да и самая пресловутая петиція (къ чести семинаристовъ сказать—самая безобидная!) и вопросъ о возможности ея законнаго удовлетворенія разбирался при демонстративномъ отсутствіи корпораціи.

Не лучше дѣло обстоитъ и въ духовныхъ училищахъ, которыя съ виду по существующимъ правиламъ будто и больше даютъ правъ духовенству вникать въ жизнь ихъ.

N—скій училищный округъ на бѣду свою вздумалъ назначить членомъ правленія одного изъ ревностныхъ молодыхъ священниковъ, который въ оправданіе довѣрія избравшаго его духовенства отнесся къ своимъ обязанностямъ не обычнымъ путемъ равнодушія и халатности, а нѣсколько иначе, къ изумленію администраціи, и обратилъ свое вниманіе на нѣкоторые зависящіе отъ нея непорядки по экономической и отчасти воспитательной части. И когда въ собраніи правленія осмѣлился настаивать на своемъ, это показалось дерзостію кому слѣдуетъ, забили тревогу. Рьяный членъ правленія счелъ нравственнымъ своимъ долгомъ сдѣлать докладъ о замѣченныхъ преступныхъ неисправностяхъ уполномочившему его окружному съѣзду, который сдѣлалъ по этому поводу постановленіе. Постановленіе такъ и осталось безъ реальнаго осуществленія, а для опаснаго члена правленія дѣло кончилось сначала остракизмомъ: его попросту административнымъ порядкомъ уволили изъ состава правленія „за незакономѣрныя дѣйствія въ должности члена правленія“, какъ гласитъ достопамятное опредѣленіе консисторіи. Болѣе того. Составивъ цѣлый проскрипціонъ его вѣдомыхъ и невѣдомыхъ преступленій, виновнаго заточили въ глухую деревню.

Таковы факты изъ духовно-учебной эпопеи въ нашей епархіи. Мы привели ее только какъ яркую иллюстрацію печальнаго status quo духовной школы и, не называя именъ, никому искренно не хотѣли причинить этимъ личной обиды.

Сознаемся, дѣло реформы духовно-учебныхъ заведеній—дѣло трудное, требуетъ нѣкотораго рода коренного учебно-воспитательнаго переворота и фундаментальной ломки всего существующаго училищнаго строя. И во всякомъ случаѣ, въ виду заинтересованности въ этомъ важномъ вопросѣ людей изъ общества, до лучшаго и вѣрнаго, объективнаго рѣшенія его пройдетъ достаточно времени. Бюрократическимъ кабинетнымъ путемъ этого сложнаго вопроса никогда не рѣшить. Непремѣнно потребуется участіе заинтересованныхъ сторонъ—общества, Церкви, училищныхъ корпорацій, духовенства.

Свѣтская, въ особенности классическая школа страдаетъ не меньшимъ недугомъ, и пожалуй также близка къ полному крушенію. Для поддержанія ея пошатнувшагося престижа общество и среда, дающіе контингентъ учащихся, заявили о своихъ естественныхъ правахъ на участіе въ дѣлахъ ея. Образовались родительскіе комитеты, закулисная сторона сдѣлалась достояніемъ общества, гласность проникла туда, гдѣ царилъ училищный произволъ. И хотя до исцѣленія всѣхъ недуговъ современной школы далеко, но по крайней мѣрѣ опасность дальнѣйшей гангрены локализирована.

Пора и очень пора дать широкій просторъ и духовенству на право участія въ дѣлахъ своей школы. Если у общества при соціальной разрозненности нѣтъ правильно организованнаго однороднаго, односоставнаго института, который бы самымъ своимъ существованіемъ былъ уполномоченъ выражать въ извѣстномъ направленіи свои желанія, то у насъ есть съѣзды епархіальные, окружные, благочиннические. Нужно только расширить кругъ ихъ вѣдѣнія и придать имъ недостающую законную компетенцію, свободную отъ всякихъ посягательствъ произвола.

Епархіальнымъ съѣздамъ пусть сейчасъ же, пока не поздно, будетъ предоставлено право дѣйствительнаго, а не фиктивнаго контроля надъ экономическою частью семинарій и не только въ епархіальныхъ суммахъ, а и въ синодальныхъ и казенныхъ. Казенные и оффиціальные отчеты намъ извѣстны, правильностію смѣтъ и цѣлесообразностію расходованія по нимъ суммъ пусть утѣшается оффиціальный органъ, но тотъ, кто близокъ и кому близка семинарія, лучше знаетъ дѣйствительное положеніе вещей. Вѣдь духовенство до сихъ поръ не считаютъ нужнымъ освѣдомлять о правильности и цѣлесообразности расходованія суммъ своего собственнаго интерната! Что же сказать о содержаніи учебной части?

Всякая школа, кромѣ учебной и экономической функціи, имѣетъ еще и воспитательную, въ которой по идеѣ ближе всѣхъ заинтересовано общество. Пусть духовенство и въ отправленіи этой функціи проявитъ свою долю участія, которая кромѣ пользы, конечно, ничего не принесетъ. Епархіальному съѣзду предоставлено право избранія членовъ правленія семинаріи, но эти уполномоченные цѣлымъ корпоративнымъ составомъ по обыкновенію безличны, ничѣмъ и ни въ чемъ не проявляютъ себя и предъ своими избирателями неотвѣтственны. Достаточно указать только на одно статутное право на орденъ св. Анны, какъ на награду за двѣнадцатилѣтнее безпорочное безмолвіе! Дайте имъ живое дѣло! Пусть они, какъ избранные уполномоченные, освѣдомляютъ епархіальные съѣзды о воспитательной части заведенія, даютъ ему ежегодные и экономическіе, и воспитательные отчеты, берутъ отъ него указанія, слѣдятъ за исполненіемъ постановленій его по училищнымъ дѣламъ, и за свои дѣйствія предъ нимъ только и отвѣтственны.

Тогда семинарія сразу станетъ близка епархіи и духовенству, которыя войдутъ въ ея нужды, будутъ болѣть ея болѣзнями, улучшать всячески ея процвѣтаніе. Уже въ силу одного только тѣснаго единенія епархіи со своимъ дѣтищемъ станутъ дѣломъ невозможнымъ всякія нестроенія послѣдняго времени.

То же нужно сказать и объ окружныхъ училищныхъ

съѣздахъ. Духовное училище обыкновенно обслуживаетъ не больше трехъ уѣздовъ и—съ каждаго благочинія по человѣку—собирается на окружной съѣздъ 15—18 членовъ. Намъ извѣстна обычная дѣятельность этихъ съѣздовъ, во всемъ дипломатично сообразующаяся съ мнѣніемъ какъ училищной администраціи, такъ и епархіальныхъ сферъ. Уже въ силу малочисленности своей, т. е. по чисто внѣшней причинѣ, депутаты ничѣмъ не гарантированы отъ могущихъ быть репрессій, если только справедливость заставитъ ихъ быть, даже in corpore, въ оппозиціи бюрократически проводимой тенденціи. Надо оградить имъ свободу мнѣній и сужденій. Каждый депутатъ—представитель своего благочинническаго округа и долженъ быть полнымъ выразителемъ его мнѣній, но не всякій имѣетъ гражданское мужество сказать иногда мнѣніе своего округа, идущее въ разрѣзъ съ заданною тенденціею: могутъ счесть за личное мнѣніе, а это подвергаетъ высказавшаго репрессіямъ. Непремѣнно необходимо каждому депутату на благочинническомъ собраніи вручить журнальное постановленіе округа, предрѣшающее голосомъ округа рѣшеніе извѣстнаго вопроса и на съѣздѣ обязать депутата въ своихъ сужденіяхъ руководиться журнальнымъ постановленіемъ. Ничуть этимъ не стѣсняется свобода личнаго его сужденія, которое, какъ личное, можетъ быть и противоположнымъ мнѣнію округа.

Члены правленія училища, избираемые на окружныхъ съѣздахъ, должны быть съ тѣми же правами и полномочіями по отношенію къ училищу и къ съѣзду, какъ и члены правленія семинаріи.

Пора, пора хоть это немногое сдѣлать, пока не поздно.

Св. Ѳ. М.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Союзъ русскаго народа и православные инородцы.—Къ вопросу о смѣшанныхъ бракахъ.—О миссіонерскомъ служеніи монастырей.

Преосвященный Андрей, еп. мамадышскій, выражаетъ въ „Моск. Вѣд." (№ 158) недовольство на отношеніе союза русскаго народа къ православнымъ инородцамъ. Въ казанскомъ ежемѣсячномъ журналѣ „Дѣятель"—органѣ казанскаго отдѣла союза русскаго народа и другихъ подобныхъ организацій—была помѣщена статья протоіерея Миропольскаго о православныхъ инородцахъ, въ которой авторъ, указывая на недостатки въ системѣ инородческаго просвѣщенія по плану Н. И. Ильминскаго, объясняетъ ими отпаденіе отъ Церкви крещеныхъ инородцевъ. Преосвященный Андрей находитъ статью о. Миропольскаго полною очевидныхъ несообразностей и плодомъ „величайшаго легкомыслія или иныхъ нравственныхъ дефектовъ". Она потому уже не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, что, какъ показываетъ преосвящ. Андрей, „система Ильминскаго" никогда въ существѣ дѣла не примѣнялась и не примѣняется въ инородческихъ приходахъ, т. е. если имѣть въ виду главнѣйшую часть этой системы, выражающуюся въ требованіи: безукоризненный пастырь и безукоризненное богослуженіе въ инородческомъ приходѣ на соотвѣтствующемъ инородческомъ языкѣ. Этого-то, оказывается, и не было въ главнѣйшихъ пунктахъ отпаденія въ магометанство, гдѣ священниками были или русскіе, не знающіе инородческаго языка, или пьянствующіе инородцы, или вообще люди съ большими нравственными дефектами. „Система Ильминскаго" здѣсь очевидно не при чемъ, и приплетена она сюда тѣмъ обычнымъ у насъ судомъ надъ фактами и лицами, который не разбирается въ подробностяхъ дѣла, все сваливаетъ въ одну кучу и произноситъ приговоры безъ серьезнаго знакомства съ дѣломъ. Между тѣмъ на такомъ судѣ построена травля всего инородческаго духовенства, а за одно всѣхъ инородцевъ, и православныхъ и неправославныхъ, травля, справедливо возмущающая душу архипастыря-миссіонера и побуждающая его вступиться за своихъ хотя инородныхъ, но единовѣрныхъ чадъ.

Что казанское русское собраніе ошибается, въ этомъ бѣда еще не большая. Но что вообще въ „Союзѣ русскаго народа" проглядываетъ тенденція всѣхъ инородцевъ и православныхъ и неправославныхъ ставить на одну доску и всѣхъ вмѣстѣ отталкивать отъ себя,—это и великій грѣхъ „Союза русскаго народа" и фактическая ошибка. Лучшихъ христіанъ и лучшихъ друзей русской гражданственности, чѣмъ большинство тѣхъ инородцевъ, которыхъ я знаю,—трудно найти среди самихъ русскихъ! – Я уже неоднократно писалъ, что многіе крещеные татары, гдѣ ихъ менѣе, чѣмъ магометанъ, оказываются истинными мучениками за Христа! Имъ нужно помочь, ихъ нужно отъ всей души пожалѣть, а не отталкивать отъ себя, не обижать ихъ вѣчнымъ напоминаніемъ,—вы-де „инородцы", благодарите Бога, что мы васъ терпимъ около себя, но вы къ намъ—все-таки ни ногой! А эти православные инородцы вѣдь безъ всякаго преувеличенія знаютъ только Бога на небѣ да Царя православнаго на землѣ... И не понимаютъ они, какъ это случилось, что у русскихъ людей, которые написали на своемъ знамени: „православіе, самодержавіе, народность",—какъ они, православные, оказались не только забыты, но и въ большой обидѣ. Повторяю: это большой грѣхъ насъ русскихъ. Если у насъ православіе стоитъ на первомъ мѣстѣ среди дорогихъ намъ словъ и понятій, то оно должно быть поставлено и во главу нашего дѣла; иначе наши слова не имѣютъ смысла.

Въ заключеніе преосвящ. Андрей обращается къ тому же союзу русскаго народа съ просьбою помочь православной миссіи въ духѣ христіанской любви и, одушевившись этою любовью, облегчить тяжелую участь несчастныхъ нашихъ братій о Христѣ. Не знаемъ, внемлетъ ли союзъ русскаго народа этому голосу пастыря-печальника, но несомнѣнно, что отмѣчаемое преосвященнымъ Андреемъ ненормальное отношеніе къ инородцамъ составляетъ печальную особенность нѣкоторыхъ нашихъ политическихъ организацій, заявляющихъ о своемъ патріотизмѣ. Это, впрочемъ, и естественно ожидать тамъ, гдѣ религія является только орудіемъ политической борьбы, а не самоцѣлью. Намъ думается, поэтому, что мало пользы выйдетъ и отъ того, что союзъ русскаго народа приметъ къ свѣдѣнію обращеніе преосв. Андрея. Не здѣсь православные инородцы должны искать защиты и помощи, а у Церкви, и вниманіе на нихъ долженъ былъ бы прежде всего обратить миссіонерскій съѣздъ.

— Хотя газетные репортеры не допущены на кіевскій миссіонерскій съѣздъ, тѣмъ не менѣе то, что говорилось и постановлялось этимъ съѣздомъ, уже сдѣлалось достояніемъ печати и нашло себѣ оцѣнку въ газетахъ. Въ числѣ постановленій съѣзда, о которыхъ мы освѣдомлены телеграфными и корреспондентскими извѣстіями, обращаетъ на себя вниманіе постановленіе, касающееся смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ инославными. За исключеніемъ епархій холмской, варшавской, рижской и финляндской, эти браки общее собраніе съѣзда постановило не разрѣшать. Да и въ четырехъ

указанныхъ епархіяхъ заключеніе смѣшаннаго брака допускается только съ предварительнаго разрѣшенія мѣстнаго епископа, при условіи предбрачной подписи и поручительства мѣстнаго настоятеля въ томъ, что православный членъ новой смѣшанной семьи останется вѣренъ своей Церкви. „Новое Время" (№ 11.619) недоумѣваетъ по поводу цѣли, какую хочетъ преслѣдовать эта мѣра. Подобные браки доселѣ у насъ разрѣшались безъ особенныхъ препятствій, при обязательствѣ воспитывать дѣтей въ православной вѣрѣ. Теперь же новое стѣсненіе, послѣ манифеста 17 апрѣля, представляетъ, говоритъ газета, нѣчто идущее не только противъ нормальнаго уклада жизни, но и противъ высокихъ началъ религіозной свободы и любви, которыми должна бы быть проникнута дѣятельность съѣзда, и отзывается фанатизмомъ.

Къ чему хотятъ придти поборники этой жесткой и узкой нетерпимости? Къ тому, что они искусственно создадутъ вражду и рознь различныхъ исповѣданій тамъ, гдѣ они мирно уживаются между собою, и еще болѣе разожгутъ эту рознь тамъ, гдѣ она есть. Къ тому, что вырастетъ стѣна враждебности и недовѣрія между православнымъ населеніемъ и массой неправославныхъ, но въ то же время русскихъ людей. Къ тому, что вмѣсто сліянія всѣхъ многочисленныхъ племенъ, населяющихъ Россію, образуется глубоко-обиженный и вражескій лагерь всѣхъ „вѣрующихъ инако". Мы уже не говоримъ о глубокомъ и печальномъ разладѣ, который внесло бы въ семью это удивительное рѣшеніе съѣзда. Но на съѣздѣ забыли еще одно: въ такихъ средствахъ защиты и укрѣпленія православная Церковь не нуждается. Она слишкомъ велика для этого.

Въ апостольскія времена существовали браки христіанъ съ невѣрными, и первые насадители христіанства держались въ этомъ случаѣ точки зрѣнія, противоположной взгляду миссіонерскаго съѣзда: они въ такихъ смѣшанныхъ бракахъ усматривали залогъ христіанизаціи всей семьи и возлагали эту христіанизующую миссію на принадлежащаго къ Церкви супруга, причемъ дѣлали удареніе не столько на миссіи словомъ, сколько—дѣломъ и жизнью: истинно христіанская жизнь вѣрующаго супруга должна привлечь къ христіанству и невѣрнаго. На этой же точкѣ зрѣнія стояла доселѣ наша Церковь по отношенію и къ бракамъ между православными и инославными христіанами. Проектируемая миссіонерскимъ съѣздомъ мѣра, отступая отъ господствовавшей въ нашей Церкви и соотвѣтствующей духу Евангелія практики, является весьма неблагопріятнымъ показателемъ настроенія, царившаго на съѣздѣ: въ дѣлѣ миссіи опять очевидно придано значеніе прежде всего внѣшнимъ загражденіямъ и пресѣченіямъ, а не внутреннимъ воздѣйствіямъ. Не лишне замѣтить, что вводимая миссіонерскимъ съѣздомъ мѣра—не нова: она уже вошла въ практику одной изъ юго-западныхъ епархій, о чемъ въ нашемъ журналѣ была своевременно рѣчь. Не думаемъ, чтобы эта мѣра принесла ожидаемые отъ нея благотворные результаты. Недоумѣваемъ, съ другой стороны, почему допускается не примѣнять этой мѣры именно тамъ, гдѣ болѣе опасности отпаденія, т. е. въ мѣстностяхъ съ подавляющимъ иновѣрнымъ населеніемъ...

— Проектъ миссіонерскаго съѣзда—привлечь къ миссіонерской дѣятельности наши монастыри вызвалъ въ „С.-Петерб. Вѣд." (№ 155) замѣтку нѣкоего г. „Безпристрастнаго", въ которой авторъ даетъ до безпощадности суровый отзывъ о нашихъ монастыряхъ. Соглашаясь, что привлеченіе монастырей нашихъ къ миссіонерству—„великая мечта, прекрасная идея" и что, если такой проектъ получитъ осуществленіе, то — „смѣло можно сказать,—половина миссіонерскаго дѣла будетъ сдѣлана", авторъ находитъ, однако, что теперь преждевременно думать о миссіонерствѣ нашихъ монастырей: нужно прежде всего позаботиться о внутреннемъ и внѣшнемъ благоустройствѣ послѣднихъ, оставляющемъ желать весьма многаго. Перечисляя разные дефекты современной монастырской жизни, въ видѣ вошедшихъ почти въ обычай нарушеній обѣтовъ поста, цѣломудрія, воздержанія, нищеты и молитвы, авторъ считаетъ безнадежнымъ дѣломъ собрать контингентъ миссіонеровъ изъ современныхъ насельниковъ монастырей. Причину разстройства монастырской жизни г. „Безпристрастный" видитъ въ неудачномъ назначеніи настоятелей въ наши обители.

Монастырскую жизнь и правильное ея теченіе разстроили послѣдовательно неудачныя назначенія на должность монастырскихъ настоятелей. И здѣсь со стороны архіереевъ было проявлено столько невниманія къ монастырскому быту, что удивляться на развращеніе монаховъ нечего. Монахъ безъ молитвы усиленнѣйшей, безъ усталости на молитвѣ—совершенно немыслимъ: тогда онъ неминуемо окажется празднымъ; а сытый и праздный человѣкъ, по совершенно справедливому наблюденію Льва Толстого, не способенъ бороться съ половою страстью. Но вотъ въ монастырь назначается настоятелемъ 50—60-лѣтній протоіерей, отецъ двухъ-трехъ дочерей. Объ монастырской жизни, въ полномъ смыслѣ слова, не имѣетъ понятія. Старость не даетъ ему возможности отправлять богослуженіе по полному монастырскому уставу. Начинаются сокращенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ развивается и пьянство монастырское, и развратъ, и пр., и пр. Потомъ въ монастырь проникаетъ родня настоятеля съ женскою прислугою, монастырь обращается въ мѣсто прогулки, и мало-по-малу отъ благоустроеннаго монастыря ничего не остается... Это—не фантазія, а фактъ!

Невниманіе епархіальныхъ архіереевъ къ монастырскому быту авторъ объясняетъ тѣмъ, что сами они никогда не были монастырскими монахами и съ внутреннею жизнью монастырей незнакомы; отсюда они не только не могутъ предупредить монастырскихъ недуговъ, но иногда ненамѣренно сами способствуютъ ихъ распространенію: авторъ указываетъ въ этомъ случаѣ на вредное вліяніе роскоши архіерейской обстановки въ тѣхъ монастыряхъ, гдѣ настоятелями состоятъ сами архіереи, и на приближеніе ими къ себѣ ловкихъ, но недостойныхъ фаворитовъ изъ монаховъ.—Приговоры автора рѣзки и преувеличенно обобщаютъ то, что составляетъ печальную особенность лишь нѣкоторыхъ изъ монастырей. Есть несомнѣнно въ числѣ множества нашихъ обителей и такія, гдѣ сіяетъ истинное подвижничество и гдѣ обѣты монашества соблюдаются во всей чистотѣ. Однако существуетъ также несомнѣнно и то, на что указываютъ горькія строки авторской замѣтки и къ устраненію чего епархіальная власть должна принять всѣ мѣры. Что же касается миссіонерскаго назначенія монастырей, то и лучшія по высотѣ иноческой жизни обители могутъ въ настоящее время служить миссіи только жизнью и примѣромъ, а не словомъ и поученіемъ. Не говоря уже о томъ, что среди ихъ насельниковъ весьма много простецовъ и малограмотныхъ, миссіонерское служеніе требуетъ и отъ болѣе или менѣе образованныхъ людей спеціальныхъ знаній.

Изъ жизни духовныхъ академій.

1) **Кіевской.** Въ жизни кіевской духовной академіи за послѣднее время совершились событія, которыя могутъ представлять общественный интересъ. 4 іюля с. г. кіевскую академію посѣтилъ первоіерархъ русской Церкви с.-петербургскій митрополитъ Антоній, пріѣзжавшій въ Кіевъ для участія въ празднованіи 800-лѣтняго юбилея Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря и въ открытіи всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда. Митрополитъ Антоній посѣтилъ кіевскую академію въ первый же день своего прибытія въ Кіевъ, чѣмъ, безъ сомнѣнія, выразилъ свою любовь и свое уваженіе къ этому славному въ исторіи нашей Церкви высшему учебному заведенію. Первосвятителя русской Церкви, при его посѣщеніи академіи, сопровождали кіевскій митрополитъ Флавіанъ и волынскій архіепископъ Антоній. Владыка прибылъ около 5½ ч. в. У колокольни Кіево-Братскаго Богоявленскаго монастыря, въ которомъ находится академія, онъ былъ встрѣченъ настоятелемъ монастыря, ректоромъ академіи епископомъ уманскимъ Ѳеодосіемъ, и намѣстникомъ его. Въ сопровожденіи ихъ, м. Антоній прослѣдовалъ въ соборный храмъ (онъ же служитъ и академическою церковью) по дорожкѣ, которую обступала публика, въ весьма большомъ числѣ собравшаяся принять благословеніе архипастыря. Въ храмѣ, гдѣ въ это время совершалось вечернее богослуженіе, владыка прикладывался къ чудотворному образу Братской Божіей Матери, главной святынѣ монастыря и академіи, и кресту, который водрузилъ въ 1620 г. іерусалимскій патріархъ Ѳеофанъ, при утвержденіи Кіево-Богоявленскаго ставропигіальнаго братства, а затѣмъ осматривалъ другія достопамятности обители. Изъ соборнаго храма-монастыря владыка прослѣдовалъ въ старый академическій корпусъ, устроенный въ концѣ XVII в. малороссійскимъ гетманомъ И. С. Мазепою и расширенный впослѣдствіи кіевскимъ митрополитомъ Рафаиломъ Заборовскимъ. При входѣ въ этотъ корпусъ, въ вестибюлѣ его, м. Антоній былъ встрѣченъ членами академической корпораціи, которые проводятъ лѣто въ Кіевѣ и которые были представлены ему ректоромъ академіи. Владыка подробно осматривалъ конгрегаціонный академическій залъ, всѣ стѣны котораго сплошь увѣшаны портретами бывшихъ кіевскихъ митрополитовъ, ректоровъ, профессоровъ, знаменитыхъ учениковъ и всѣхъ вообще благотворителей и покровителей академіи. Затѣмъ м. Антоній осмотрѣлъ помѣщеніе обширной академической библіотеки и богатый церковно-археологическій музей, помѣщающійся въ нижнемъ этажѣ того же корпуса. Изъ музея владыка, сопровождаемый архипастырями и академическою корпораціею, прослѣдовалъ въ келліи настоятеля монастыря и ректора академіи. Здѣсь владыка около часа времени провелъ въ задушевной бесѣдѣ съ членами академической корпораціи. Высокимъ гостямъ были предложены чай и фрукты. Во время живой и одушевленной бесѣды преосв. Ѳеодосій, ректоръ академіи, привѣтствовалъ высокопреосвященнаго митрополита Антонія, какъ самого дорого и желаннаго гостя академіи, всегда неизмѣнно сочувственно относящагося къ нуждамъ и жизни академій и въ заключеніе пожелалъ, чтобы высокопреосвященный митрополитъ Антоній въ полномъ здравіи и во главѣ сонма архипастырей русскихъ благоволилъ принять непосредственное участіе въ предстоящемъ рѣдкомъ торжествѣ 300-лѣтняго юбилея кіевской духовной академіи. Съ своей стороны, высокопреосвященный митрополитъ Антоній высказалъ, что онъ, проведши многіе и самые лучшіе, самые счастливые годы своей жизни на службѣ въ духовныхъ академіяхъ, дѣйствительно, искренно и горячо любитъ наши духовныя академіи, сочувствуетъ имъ, радуется ихъ радостями и скорбитъ ихъ скорбями, какъ бы это были радости и скорби его самого, или самаго близкаго и дорогого ему существа. Въ частности, особенно близкія духовныя отношенія имѣетъ и родственныя чувства питаетъ онъ къ старѣйшей и славнѣйшей изъ нашихъ академій—кіевской, одни изъ профессоровъ которой были его учителями, посредствомъ своихъ ученыхъ сочиненій, а для другихъ онъ самъ былъ наставникомъ. Въ заключеніе своей рѣчи владыка пожелалъ кіевской духовной академіи дальнѣйшаго процвѣтанія и благополучія въ лицѣ кіевскаго митрополита, ея непосредственнаго начальника, ректора, профессоровъ и всѣхъ студентовъ академіи.

11 іюля с. г. Кіево-Михайловскій Златоверхій монастырь торжественно праздновалъ 800-лѣтній юбилей со времени закладки своего храма (11 іюля 1108 г.). Кіевская академія приняла участіе въ этомъ духовномъ праздникѣ. Въ день юбилея ректоръ академіи, вмѣстѣ съ нѣкоторыми профессорами, прочиталъ адресъ отъ академіи предъ лицемъ настоятеля и братіи Кіево-Михайловскаго монастыря. Въ адресѣ выражено привѣтствіе академіи древнему и славному монастырю, высказана мысль о томъ, что многіе изъ настоятелей Михайловскаго монастыря, содѣйствовавшіе его благоустроенію (въ томъ числѣ и нынѣшній настоятель его), вышли изъ среды питомцевъ кіевской академіи, и въ заключеніе выражено пожеланіе обители дальнѣйшаго ея процвѣтанія.

Юбилей Михайловскаго Златоверхаго монастыря и открытіе миссіонерскаго всероссійскаго съѣзда собрали въ Кіевѣ много русскихъ архипастырей. Въ числѣ ихъ оказались очень многіе изъ числа бывшихъ учениковъ кіевской академіи, именно слѣдующіе: 1) высокопреосв. Владиміръ, митрополитъ московскій (кандидатъ выпуска 1874 г.); 2) высокопреосв. Арсеній, архіепископъ харьковскій (магистръ выпуска 1867 г.); 3) высокопреосв. Димитрій, архіепископъ херсонскій (магистръ выпуска 1867 г., бывшій баккалавръ, профессоръ, инспекторъ и ректоръ академіи въ теченіе 35 лѣтъ, съ 1867 г. по 1902 г.); 4) высокопреосв. Арсеній, архіепископъ псковскій (докторъ церковной исторіи, выпуска 1885 г.); 5) преосв. Назарій, епископъ нижегородскій (кандидатъ богословія вып. 1880 г.) и 6) преосв. Михаилъ, епископъ гродненскій (кандидатъ богословія вып. 1887 г.).

Ректоръ кіевской духовной академіи, воспользовавшись пріѣздомъ въ Кіевъ такого числа архипастырей изъ бывшихъ воспитанниковъ академіи, пожелалъ устроить общее собраніе архипастырей—кіевлянъ и всѣхъ членовъ наличной академической корпораціи у себя въ квартирѣ. На его предложеніе весьма сочувственно отозвались большинство архипастырей—кіевлянъ.

15 іюля, въ 6 ч. в., въ квартиру ректора академіи, преосв. Ѳеодосія, изъ поименованныхъ выше архипастырей-кіевлянъ собрались слѣдующіе: 1) высокопреосв.

Владиміръ, митрополитъ московскій; 2) высокопреосв. Арсеній, архіепископъ харьковскій; 3) высокопреосв. Арсеній, архіепископъ псковскій; 4) преосв. Назарій, епископъ нижегородскій; 5) преосв. Михаилъ, епископъ гродненскій и 6) преосв. Агапитъ, настоятель Кіево-Михайловскаго монастыря, викарій кіевской епархіи (кандидатъ вып. 1896 г.). Кромѣ того, братское собраніе кіевлянъ пожелали раздѣлить нѣкоторые архипастыри изъ числа воспитанниковъ другихъ духовныхъ академій, а именно слѣдующіе: 1) высокопреосв. Николай, архіепископъ варшавскій; 2) преосв. Іоаннъ, епископъ полтавскій; 3) преосв. Владиміръ, епископъ пріамурскій и 4) преосв. Евлогій, епископъ холмскій.

Всѣ архипастыри были встрѣчены и радушно привѣтствованы большинствомъ членовъ академической корпораціи, во главѣ съ ректоромъ. Высокимъ гостямъ были предложены чай и фрукты. Все время велась одушевленная и живая бесѣда. Главнымъ предметомъ бесѣды были воспоминанія о прошедшихъ годахъ жизни кіевской духовной академіи, о современномъ ея состояніи и предстоящемъ въ скоромъ времени 300-лѣтнемъ юбилеѣ существованія академіи. Особенно тронула всѣхъ память и любовь къ родной академіи, проявленная высокопреосв. Арсеніемъ, архіепископомъ харьковскимъ. Прежде чѣмъ прибыть въ квартиру ректора академіи, онъ посѣтилъ щекавицкое и флоровское кладбища, гдѣ поклонился могиламъ всѣхъ дорогихъ „учителей"—профессоровъ академіи и молился о нихъ. Это, дѣйствительно, искренняя и глубокая любовь къ академіи и добрая память о своихъ учителяхъ! Во время бесѣды провозглашались здравицы за высокихъ гостей академіи, въ частности, за высокопреосв. Владиміра, митрополита московскаго. Преосв. ректоръ академіи, привѣтствуя м. Владиміра, благодарилъ его за то, что онъ, не смотря на утомленіе послѣ служенія и крестнаго хода, почтилъ академію въ день своего ангела. Провозглашались тосты и за другихъ архипастырей, учениковъ кіевской духовной академіи, за ея профессоровъ, за ея дальнѣйшее преуспѣяніе, за единеніе духовныхъ академій. Въ такой братской, живой непринужденной и одушевленной бесѣдѣ незамѣтно прошло время до 9 ч. в., когда высокіе гости, простившись съ хозяиномъ и профессорами академіи, оставили академію. Свиданіе архипастырей - кіевлянъ и ихъ братское единеніе съ профессорами академіи оставило въ сердцахъ всѣхъ участниковъ самое пріятное и трогательное впечатлѣніе. Дай Богъ, чтобы подобныя свиданія повторялись чаще! Дай Богъ, чтобы кіевская духовная академія спокойно и счастливо жила, развивалась и преуспѣвала, пользуясь любовью и доброю поддержкою со стороны своихъ бывшихъ питомцевъ—архипастырей русской Церкви и другихъ ея учениковъ! Дай Богъ ей достойно приготовиться къ предстоящему рѣдкому юбилею 300-лѣтняго существованія и торжественно отпраздновать его! **П. А.**

2) **Петербургской** *(Къ 40-му дню кончины † А. С. Родосскаго).* Какъ уже сообщалось въ предшествующемъ № „Ц. Вѣстника", въ 40-й день кончины приснопамятнаго библіотекаря нашей академіи А. С. Родосскаго членомъ совѣта общества ораторовъ, миссіонеромъ Д. В. Діаковскимъ, послѣ литіи, совершенной архіеп. финляндскимъ Сергіемъ, была произнесена рѣчь въ память почившаго. Приводимъ эту рѣчь полностію.

„Какъ быстро, незамѣтно пролетѣли уже и 40 дней съ момента разлуки съ нами незабвеннаго Алексѣя Степановича. И всѣ мы и родные, и сослуживцы, и знакомые никакъ не можемъ забыть своего сиротства, не можемъ примириться съ отсутствіемъ среди насъ благообразнаго любвеобильнаго старца.

Осиротѣли и тѣ многочисленные друзья покойнаго, которые находятся въ академической библіотекѣ. Да, онъ такъ горячо любилъ книги, которыя составляли какъ бы его вторую семью; почему покойный вполнѣ можетъ быть названъ отцомъ книгъ. И вотъ теперь, когда всѣ мы живые люди горько оплакиваемъ А. С—ча,—библіотечные друзья его такъ сиротливо глядятъ изъ полокъ и не видя своего заботливаго хозяина, какъ бы недоумѣваютъ и спрашиваютъ—куда же онъ ушелъ, куда дѣвался?.. Но на этотъ вопросъ никакая мудрость человѣческая, заключенная въ книгахъ, не можетъ отвѣтить. Тутъ она лишь безсильно взываетъ: „Кто же рѣшитъ мнѣ въ чемъ тайна отъ вѣка, въ чемъ состоитъ существо человѣка? Какъ онъ приходитъ, куда онъ идетъ? Кто тамъ вверху надъ звѣздами живетъ?".. (изъ Гейне).

Единственно же, гдѣ можно найти разрѣшеніе этихъ вопросовъ и успокоеніе человѣческаго духа,—это мудрость и книги небесныя; а въ нихъ-то такъ горячо вѣрилъ А. С—чъ.

Самая страшная изъ этихъ книгъ, которой никому и никогда не слѣдуетъ забывать,—это книга смерти. Ахъ, какъ таинственна эта книга и какъ она незамѣтно раскрывается предъ людьми и поглощаетъ ихъ. Раскрылась она и предъ тѣмъ, кто самъ почти всю свою долгую жизнь раскрывалъ разнообразныя человѣческія книги. Раскрылась и на вѣки закрылась. И никакая сила и мудрость человѣческія не могутъ уже вновь раскрыть эту страшную книгу.

Но А. С—чъ былъ человѣкъ глубоко вѣрующій; любя и уважая все лучшее земное, онъ въ то же время всецѣло былъ преданъ и небесному.

Поэтому для него книга смерти не явилась страшной, такъ какъ онъ встрѣтилъ ее съ книгой жизни—Евангеліемъ. Вѣдь покойный, будучи постоянно среди царства разнообразныхъ человѣческихъ книгъ и любя ихъ,—больше всего былъ преданъ Евангелію. Правда, онъ очень заботился и о библіотечныхъ книгахъ, но все-таки онѣ лежали у него на полкахъ, а Евангеліе всегда лежало у А. С—ча въ сердцѣ. Всѣмъ же намъ извѣстно, какъ сильно онъ былъ проникнутъ основной евангельской заповѣдью о любви. А потому, если и умолкъ языкъ А. С—ча, то никогда не умолкнетъ его любвеобильное сердце (1 Кор. 13, 8). И если книга смерти раскрылась предъ Ал. С—чемъ, то она поглотила лишь отягощенное лѣтами, трудами и болѣзнями тѣло его; душа же съ книгой жизни—Евангеліемъ тихо отошла къ послѣдней книгѣ, раскрытой предъ нимъ уже 40 дней—книгѣ вѣчности. И пребываетъ теперь Ал. С—чъ уже въ небесной библіотекѣ и читаетъ эту непостижимую для насъ великую книгу. Читаетъ и все больше и больше приближается къ тому неземному блаженству и счастью, чего еще при жизни такъ искала съ вѣрой его чистая душа.

Намъ же скорбящимъ онъ оставилъ завѣты и притомъ не словесные, а запечатлѣнные его собственной жизнью.

Завѣты эти не многочисленны, но какъ они важны—важны для насъ. Это—внимательное изученіе книги человѣческой мудрости, но съ тѣмъ, чтобы никогда не забывались — книга жизни — Евангеліе и особенно въ жизненномъ воплощеніи, и книга смерти, готовая раскрыться надъ нами ежеминутно. Но при памятованіи этихъ завѣтовъ и для насъ эта книга окажется не страшной, такъ какъ изъ смертной и разрушительной—превратится въ прекрасную книгу сознательной вѣчности,

заключающую въ себѣ безконечное знаніе, чудную неувядающую красоту и совершенную истину.

Тамъ же, въ этихъ обителяхъ небесныхъ, увидимся мы вновь и съ дорогимъ Алексѣемъ Степановичемъ, и тогда утѣшенію нашему и радости не будетъ конца"...

Въ области церковно-приходской практики.

1) Священникъ предъявилъ къ бывшимъ своимъ прихожанамъ въ гражданскомъ судѣ искъ о недоплаченномъ ему жалованьѣ, но, по незнанію, безъ разрѣшенія своего епарх. начальства; послѣднее, узнавъ объ этомъ, сдѣлало ему строгій выговоръ съ предписаніемъ немедленно прекратить дѣло противъ своихъ бывшихъ прихожанъ „во избѣжаніе строжайшей отвѣтственности". Правильно ли подобное распоряженіе? На чемъ оно основано? И какой „строжайшей отвѣтственности" можетъ подвергнуться священникъ, уже разъ наказанный выговоромъ, если не прекратитъ этого дѣла? Если эта „строжайшая отвѣтственность" будетъ приведена въ исполненіе, то можно ли это рѣшеніе обжаловать въ Св. Синодъ?

* Распоряженіе консисторіи послѣдовало на точномъ основаніи циркулярнаго указа Св. Синода 18 декабря 1892 г. за № 12, коимъ запрещено причтамъ обращаться въ суды съ требованіемъ съ своихъ прихожанъ недоданнаго или удержаннаго ими жалованья, установленнаго приговоромъ общества. Въ виду этого это распоряженіе подлежитъ безпрекословному со стороны священника исполненію, со взысканіемъ, въ противномъ случаѣ, какъ за неисполненіе начальственнаго распоряженія. Съ своей стороны мы неоднократно говорили и еще разъ повторяемъ, что этотъ циркуляръ Св. Синода необходимо подлежитъ пересмотру, такъ какъ никогда законная защита своего права членами причта, и притомъ права, установленнаго для нихъ самими же прихожанами, не можетъ ронять достоинства причта. Въ нашей Финляндіи наше православное духовенство получаетъ подати чрезъ полицію и, насколько извѣстно, не терпитъ отъ этого ни малѣйшаго ущерба своего авторитета, какъ не терпятъ его и лютеранскіе мѣстные пасторы.

2) Священникъ при полученіи увеличеннаго казеннаго пособія (300 вмѣсто 100 р) подвергнутъ вычету въ 49 р. Правильно ли сдѣланъ вычетъ, и если неправильно, то можно ли его возвратить и какимъ порядкомъ?

* Вычетъ послѣдовалъ на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода 15 декабря 1904 г. № 22.

3) Преосвященный, собственною властью, перемѣщаетъ членовъ причта, состоящихъ въ родствѣ между собою, безъ всякихъ поводовъ съ ихъ стороны, хотя бы они прослужили на занимаемыхъ ими мѣстахъ по нѣсколько лѣтъ. На чемъ основываются подобныя распоряженія преосвященнаго? Нельзя ли переведеннымъ такимъ образомъ остаться на своихъ мѣстахъ и какъ добиться этого?

* Преосвященный основаніе для своего распоряженія видитъ, вѣроятно, въ Дух. Регламентѣ, который, однако, допускаетъ въ одномъ причтѣ не болѣе, какъ двухъ родственниковъ (прав. 3 о пресвитерахъ; сравни также опредѣленіе Св. Синода 21 марта 1833 г., указанное въ собраніи мнѣній митрополита Филарета, томъ дополн. стр. 577—8); имѣется, безъ сомнѣнія, въ виду и то, что скопленіе въ одномъ причтѣ родственниковъ, нерѣдко, бываетъ весьма тягостно для другихъ членовъ причта—не родственниковъ и ведетъ къ дрязгамъ и кляузамъ, обременяющимъ епархіальное начальство. Думаемъ, однако, что проведеніе такой мѣры сразу во всей епархіи и притомъ—безъ особыхъ настоятельныхъ обстоятельствъ—не можетъ встрѣтить сочувствія Св. Синода.

4) Епархіальный учил. совѣтъ уволилъ навсегда одного учителя церковно-приходской школы, какъ ненормальнаго въ психическомъ отношеніи человѣка, а черезъ 3 мѣсяца викарный епископъ (онъ же—предсѣдатель епарх. учил. совѣта) назначилъ его на должность 2-го псаломщика, каковая должность соединена съ учительствомъ въ мѣстной церковно-приходской школѣ. Правильно ли подобное распоряженіе преосвященнаго и можно ли его обжаловать и куда?

* По нашему мнѣнію, тутъ не можетъ быть рѣчи о правильности или неправильности, такъ какъ преосвященный викарій, по всей вѣроятности, не зналъ о лежащей на 2-мъ псаломщикѣ этой церкви обязанности учительствовать въ школѣ. А поэтому ему просто слѣдуетъ доложить объ этомъ обстоятельствѣ и онъ, безъ сомнѣнія, найдетъ возможнымъ исправить свой недосмотръ.

5) Правильно ли требованіе псаломщика (онъ же—учитель церковно-приходской школы) о полученіи дохода изъ братской кружки со дня опредѣленія, а не со дня вступленія въ отправленіе своихъ обязанностей, какъ говорится въ книгѣ о раздѣлѣ братскихъ доходовъ?

* По дѣйствующимъ законамъ (Высочайше утв. 24 марта 1873 г. правила о мѣстныхъ средствахъ содерж. правосл. приходскаго дух. и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причта, ст. 18) „священнослужители и священники, при опредѣленіи ихъ въ приходъ, пользуются кружечными доходами, составляющимися изъ приношеній за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, со дня дѣйствительнаго вступленія въ отправленіе своихъ обязанностей по церкви и приходу, а процентами съ капиталовъ, церковнымъ довольствіемъ и платою за отдачу въ аренду церковной земли и оброчныхъ статей—со дня подписанія указа объ опредѣленіи ихъ въ приходъ".

6) Псаломщикъ, безъ позволенія своего настоятеля и не взявъ согласія своего сотоварища—другого псаломщика отлучился на цѣлую недѣлю въ губернскій городъ, по возвращеніи откуда предъявилъ настоятелю выданный ему консисторіей увольнительный билетъ въ отпускъ на два мѣсяца. Правильно ли подобное дѣйствіе консисторіи, уволившей подчиненнаго безъ вѣдома его ближайшаго начальства? Законно ли будетъ выдавать этому псаломщику за время его отпуска полную часть доходовъ или же слѣдуетъ давать только половину?

* Выдача консисторіей отпуска на два мѣсяца при указываемыхъ обстоятельствахъ, конечно, неправильна и можетъ быть объяснена только недоразумѣніемъ. Что же касается выдѣла отпущенному той или другой части доходовъ, то это можетъ быть опредѣлено только епархіальнымъ начальствомъ.

7) Какъ и на какихъ условіяхъ можно поступить учителемъ школы (церковне-приходской или другихъ вѣдомствъ) въ Сибири и на Кавказѣ? Каково обезпеченіе и служебное положеніе такихъ учителей? Куда и на чье имя нужно подавать прошеніе при опредѣленіи на должность учителя? Какіе документы должны быть представлены при прошеніи, если учителемъ желаетъ быть окончившій курсъ дух. семинаріи?

* Съ прошеніемъ о назначеніи учителемъ той или другой школы нужно обращаться въ мѣстныя учрежденія, вѣдающія школами: епархіальные училищные совѣты, уѣздныя ихъ отдѣленія, дирекціи народныхъ училищъ, земства и т. д., причемъ при прошеніи должны быть представлены документы, удостовѣряющіе право даннаго лица на занятіе учительской должности; въ частности, окончившій курсъ дух. семинаріи долженъ приложить свой аттестатъ или свидѣтельство объ окончаніи курса. Жалованье учителямъ весьма разнообразно; служебное положеніе опредѣляется общимъ уставомъ о службѣ правит. (свод. зак. т. III изд. 1896 г.), положеніемъ о церк. школахъ, Высоч. утвержд. 1 апр. 1902 г., напечатаннымъ въ „Церк. Вѣд." за тотъ же годъ.

8) Можетъ ли получить прибавку къ жалованью, установленную опредѣленіемъ Св. Синода 23 сентября 1906 г. за № 5396, преподаватель семинаріи, прослужившій на учебно-педагогической службѣ 11 лѣтъ, а именно: 3 года законоучителемъ учительской (министерской) семинаріи, 3 года—инспекторомъ классовъ и законоучителемъ епархіальнаго женскаго училища и 5 лѣтъ—инспекторомъ духовной семинаріи? Если можетъ и долженъ получать, то нужно ли для этого возбуждать особое ходатайство, или же правленіе семинаріи можетъ само опредѣлить эту прибавку?

* По нашему мнѣнію, для этого необходимо возбудить особое ходатайство, такъ какъ въ опредѣленіи Св. Синода не предвидѣнъ случай зачета службы въ другомъ вѣдомствѣ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

ИЗЪ БАДЕНВЕЙЛЕРА. Въ Баденвейлерѣ, сравнительно новомъ курортѣ, расположенномъ въ живописномъ Чернолѣсьѣ (Schwarzwald) великаго герцогства Баденскаго, отпразднованы два русскихъ торжества.

12—25 іюля состоялось торжественное освященіе и открытіе перваго въ З. Европѣ сооруженнаго на пожертвованія русскихъ и при дѣятельномъ участіи мѣстныхъ властей памятника А. П. Чехову. Открытіе этого памятника въ присутствіи проживающей здѣсь русской колоніи, нарочно прибывшихъ на торжество академиковъ Веселовскаго и Боборыкина, вдовы покойнаго писателя Чеховой, г-жи Андреевой, директора московскаго художественнаго театра Станиславскаго и др., а также представителей мѣстной власти, въ вѣдѣніе которой переданъ теперь памятникъ, предварено было совершеніемъ паннихиды и затѣмъ сопровождалось произнесеніемъ приличныхъ случаю рѣчей, посвященныхъ памяти покойнаго и характеристикѣ его произведеній. Между прочимъ П. Д. Боборыкинъ въ своей рѣчи назвалъ настоящее торжество плодомъ давно уже рекомендуемаго имъ мирнаго завоеванія Европы со стороны русскаго генія.

Но не одни свѣтскія произведенія въ области русской науки, литературы, музыки, живописи, изобрѣтеній и др. завоевываютъ себѣ симпатіи и восхищеніе цивилизованнаго Запада. Православная русская Церковь дѣлаетъ здѣсь не менѣе значительные успѣхи, привлекая къ себѣ вниманіе иновѣрцевъ неземною красотою своего богослуженія, знакомя ихъ съ внутреннею жизнью русской вѣрующей души, поскольку она обнаруживается въ художественной стройности и идейности нашей церковной службы, гармоничномъ пѣніи, богатствѣ молитвословій и пѣснопѣній, великолѣпіи церковной обстановки, архитектурѣ храмовъ, и служа предметомъ не одного празднаго любопытства, но серьезнаго любознательнаго изученія. И вотъ въ томъ же Баденвейлерѣ, такъ усердно посѣщаемомъ русскими, съ благословенія высокопреосвященнаго митрополита Антонія причтомъ Баденъ-Баденской православной русской церкви открыта Свято-Троицкая походная церковь, въ которой 15—28 іюля совершено было въ присутствіи проживающихъ здѣсь русскихъ православныхъ людей всенощное бдѣніе, а 16—29 первая божественная литургія. Церковь эта пріобрѣтена на частныя пожертвованія и будетъ обслуживать религіозныя нужды православной русской паствы въ нѣсколькихъ курортахъ баденскаго герцогства, въ которыхъ подолгу проживаетъ много серьезно больныхъ соотечественниковъ, какъ напр. въ Баденвейлерѣ, С. Блазіенѣ и др. Главнымъ мѣстомъ пребыванія походной церкви будетъ Баденвейлеръ, гдѣ мѣстныя власти даютъ для нея помѣщеніе въ каменной часовнѣ, устроенной въ кургартенѣ.

Т. о., за одно это лѣто въ Германіи явилось три русскихъ православныхъ храма,—разумѣемъ вновь освященные преосвященнымъ Владиміромъ храмы въ Наугеймѣ и Брюккенау.

18—31 іюля 1908 г. **М. Кедровъ.**

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

На всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ. — Двинскій миссіонерскій пастырскій съѣздъ. — Изъ постановленій съѣздовъ духовенства.—Курсы для учащихъ въ ц.-приходскихъ школахъ.—Монастырская библіотека.—Училище пастырства.—Холерная эпидемія.—† Проф. Ѳ. А. Зеленогорскій.

На IV всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ разсмотрѣны и вынесены рѣшенія по многимъ, важнымъ въ миссіонерствѣ, вопросамъ; каждый вопросъ на съѣздѣ подвергался подробному и, можно сказать, всестороннему разсмотрѣнію, причемъ, по заведенному на съѣздѣ порядку, въ комиссіяхъ производилась предварительная разработка предметовъ, а затѣмъ доклады комиссій вносились на общее обсужденіе и окончательное рѣшеніе въ общихъ собраніяхъ.—Первое общее собраніе съѣзда (16 іюля), какъ уже сообщалось у насъ, было посвящено вопросамъ о смѣшанныхъ бракахъ и объ іоаннитахъ. Комиссія въ принципѣ признала браки православныхъ съ инославными недопустимыми, съ одной стороны—какъ противные канонамъ, съ другой—въ виду того, что для католиковъ такіе браки являются средствомъ къ совращенію православныхъ въ католичество. Въ общемъ собраніи было принято, большинствомъ голосовъ, постановленіе комиссіи:

1) Выразить пожеланіе, чтобы смѣшенные браки были запрещены и допускались бы лишь въ исключительныхъ случаяхъ (особенно въ холмской, варшавской, рижской и финляндской епархіяхъ), всякій разъ съ разрѣшенія мѣстнаго епископа, съ соблюденіемъ предбрачной подписки и удостовѣренія мѣстнаго настоятеля, что православный членъ этого брака останется вѣрнымъ своей Церкви. 2) Узаконить, чтобы, въ случаѣ насилій и притѣсненій со стороны иновѣрнаго члена смѣшанной семьи надъ православными членами, былъ допущенъ разводъ.

Относительно іоаннитовъ общее собраніе постановило считать іоаннитство сектою родственною хлыстовству, весьма вредною и подлежащею такому же энергичному противодѣйствію со стороны миссіонеровъ, какъ и хлыстовство. Кромѣ того, на второмъ засѣданіи, съѣздъ постановилъ составить „деликатную" формулу съ пунктами обличенія ученія и дѣяній іоаннитовъ и послать ее о. прот. Іоанну Кронштадтскому для подписи и осужденія ученія іоаннитовъ („Кіев. Вѣст.", № 190).—Второе общее собраніе (17 іюля) было посвящено обсужденію

доклада организаціонной (VI) комиссіи. Постановленія ея были приняты съ нѣкоторыми добавленіями и измѣненіями. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ:

1) Желательно привлеченіе на служеніе миссіи ученаго монашества. 2) Привлечь преподавателей духовныхъ семинарій по каѳедрѣ раскола и обличительнаго богословія къ миссіонерскимъ поѣздкамъ по епархіи, совмѣстно съ старшими воспитанниками семинаріи, для веденія бесѣдъ съ заблудшими. 3) Дать возможность лицамъ, желающимъ послужить миссіонерскому дѣлу, получить полное миссіонерское образованіе. Въ виду этого выражено пожеланіе объ открытіи 5-й духовной академіи, приспособленной преимущественно къ миссіонерскимъ цѣлямъ, и о присоединеніи къ семинаріямъ особаго, миссіонерскаго, 7-го класса; желательно: увеличить въ программахъ семинарій количество уроковъ по расколовѣдѣнію и сектантству, а также ввести практическія собесѣдованія со старообрядцами и сектантами; для такъ назыв. книгоношъ (миссіонеровъ изъ мірянъ) учредить особые „миссіонерскіе псаломщическіе курсы" съ двухлѣтнимъ курсомъ обученія.

Въ третьемъ засѣданіи (18 іюля) были заслушаны протоколы V-й комиссіи: 1) о положительныхъ мѣрахъ религіозно-нравственнаго воспитанія и ученія членовъ правосл. Церкви и о положительномъ церк. учительствѣ и 2) о борьбѣ съ атеистическими и соціалистическими ученіями. Постановлено, между прочимъ, выдвинуть въ миссіонерскомъ служеніи на первый планъ проповѣдь, прибѣгая къ полемикѣ лишь въ исключительныхъ случаяхъ.—Въ четвертомъ общемъ собраніи (19 іюля) былъ заслушанъ докладъ о сектѣ адвентистовъ, причемъ эта секта была признана одною изъ вреднѣйшихъ раціоналистическихъ сектъ. Въ этомъ же собраніи постановлено просить Св. Синодъ учредить особую комиссію изъ профессоровъ академій и миссіонеровъ для изданія противосектантской Библіи, признано желательнымъ изданіе учебно-миссіонерской Библіи и указателя святоотеческихъ толкованій Свящ. Писанія.—Въ одномъ изъ послѣднихъ собраній съѣзду сдѣланъ докладъ комиссіи противокатолической. Въ докладѣ сообщены слѣдующія цифры объ отпаденіяхъ за 1905, 1906 и 1907 гг.:

въ варшавской епархій 6.590; волынской—953; гродненской—5.170; кіевской—1.120; литовской (вил. г.)—18.000; минской—13.000; подольской—3.000; холмской—120.000 чел. („Совр. Сл.", № 271).

Для борьбы съ католицизмомъ съѣздомъ выработанъ цѣлый рядъ мѣръ, какъ-то: торжественное отлученіе отъ Церкви отпадшихъ, распространеніе противо-католической литературы, запрещеніе въѣзда въ Россію заграничныхъ миссіонеровъ и исключительное право пропаганды для православныхъ миссіонеровъ и проч.—26-го іюля состоялось послѣднее засѣданіе съѣзда: были заслушаны доклады противосектантской комиссіи о сектахъ: „Новый Израиль", хлыстовцевъ, іеговистовъ и др., причемъ постановлено бороться съ ними мѣрами общемиссіонерскаго характера. По окончаніи засѣданія предсѣдатель выразилъ отъ имени собранія благодарность устроителямъ съѣзда и его участникамъ, а затѣмъ высокопреосв. м. Флавіанъ объявилъ съѣздъ закрытымъ.

— Съ 16-го по 18-е іюня происходилъ миссіонерскій съѣздъ въ Двинскѣ (см. № 27 „Ц. В."); въ настоящее время въ печати сообщены результаты занятій его. Задача съѣзда заключалась въ изысканіи средствъ и мѣръ для борьбы съ католичествомъ. Первымъ вопросомъ на съѣздѣ былъ вопросъ о числѣ отпаденій; выяснилось, что массовыя отпаденія прекратились, но отдѣльные случаи не прекращаются. Проповѣдь, торжественныя богослуженія, польская грамота, насилія и притѣсненія въ области семейныхъ и экономическихъ отношеній—вотъ наиболѣе распространенныя средства католической пропаганды. Съѣздъ выработалъ рядъ практичныхъ, сравнительно легко осуществимыхъ на дѣлѣ и несомнѣнно вполнѣ цѣлесообразныхъ способовъ борьбы съ католической пропагандой. Укажемъ нѣкоторые изъ нихъ:

1) Объединеніе пастырей между собой и съ прихожанами, 2) образованіе братствъ и миссіонерскихъ кружковъ, 3) общее пѣніе за богослуженіемъ, во время погребеній, крестныхъ ходовъ и общественныхъ молебновъ, 4) развитіе приходской благотворительности, 5) живая проповѣдь въ храмахъ и на публичныхъ собраніяхъ, 6) введеніе однообразнаго чина богослуженій и снабженіе всѣхъ грамотныхъ молитвословами, 7) повременное устройство миссіонерскихъ паст. собраній и проч.

— Православное духовенство, какъ можно судить по отчетамъ о съѣздахъ духовенства, печатающимся въ „Епарх. Вѣдом.", все болѣе и болѣе проникается мыслію о необходимости взаимнаго обмѣна мнѣніями и житейскимъ опытомъ по вопросамъ пастырской и церковно-приходской жизни. Бывшій 9-го іюня окружный съѣздъ духовенства 1-го округа пензенской епархіи выработалъ программу вопросовъ, которые духовенство желало бы обсуждать на своихъ пастырскихъ собраніяхъ.

1) Духовенству желательно, чтобы богослуженіе было какъ можно назидательнѣе, а для сего слѣдуетъ ввести общее всенародное пѣніе за богослуженіемъ (по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ). 2) Дух—во желало бы прекратить пользованіе правиломъ: „аще изволитъ настоятель" и ввести однообразіе въ совершеніи богослуженія и особенно священнодѣйствій при богослуженіи (кажденіе, открытіе царскихъ вратъ и т. д.). 3) Каждому пастырю слѣдуетъ усилить свою проповѣдь, причемъ желательно привлечь къ дѣлу назиданія прихожанъ и прочихъ членовъ причта (діаконовъ и псаломщиковъ). 4) Желательно обсудить вопросъ о способахъ и средствахъ къ открытію библіотекъ, читаленъ и пр. 5) Дѣятельность приходскихъ совѣтовъ также подлежитъ обсужденію пастырскихъ собраній; желательно, чтобы дѣятельность ихъ одною изъ главныхъ задачъ имѣла борьбу съ пьянствомъ и приходскую благотворительность („Пенз. Еп. Вѣд.", № 13).

Бывшее 29-го мая кромское уѣздное пастырское собраніе (орловск. еп.) имѣло сужденіе о дѣятельности приходскихъ совѣтовъ и объ улучшеніи церковнаго пѣнія. Признавая дѣятельность совѣтовъ за послѣдніе два года вполнѣ успѣшною какъ въ духовной области, такъ и въ матеріальной, собраніе подробно обсудило вопросъ объ усиленіи борьбы совѣтовъ съ пьянствомъ и, какъ главныя мѣропріятія, рекомендовало: 1) церковныя и частныя бесѣды и проповѣди о вредѣ пьянства, 2) открытіе обществъ трезвости, 3) призывъ населенія къ составленію приговоровъ объ уничтоженіи тайныхъ кабаковъ и 4) принятіе строгихъ мѣръ наказанія противъ лицъ, тайно торгующихъ водкою.—Признавая благолѣпное совершеніе богослуженія однимъ изъ могучихъ факторовъ къ возрожденію истинно-христіанской жизни, собраніе, подобно выше изложенному постановленію пензенскаго духовенства, высказало пожеланіе введенія общаго пѣнія, хотя бы самыхъ употребительныхъ пѣснопѣній, и постановило:

1) Псаломщиковъ и учителей, способныхъ къ устройству церковныхъ хоровъ и устраивающихъ ихъ — представлять къ наградамъ; 2) выдавать имъ вознагражденіе изъ свободныхъ церковныхъ суммъ и средствъ церковныхъ совѣтовъ; 3) пріучать школьниковъ, подъ руководствомъ учителей и псаломщиковъ, пѣть за литургіей „Символъ вѣры" и „Отче нашъ" всѣмъ классомъ; и 4) просить епархіальнаго преосвященнаго разрѣшить открыть епархіаль-

ные регентскіе классы для псаломщиковъ и учителей церковно-приходскихъ школъ („Орл. Еп. Вѣд.", № 27).

Заботы духовенства о чинномъ совершеніи богослуженія заслуживаютъ тѣмъ большаго вниманія, что этимъ не только снимаются съ духовенства часто справедливые упреки и отъ своихъ, и отъ внѣшнихъ въ небрежности, но и устраняется для народа поводъ соблазняться истовымъ и уставнымъ богослуженіемъ старообрядцевъ, и пышнымъ, торжественнымъ богослуженіемъ католиковъ.

— Съ наступленіемъ лѣтнихъ вакацій во многихъ епархіяхъ открыты курсы для учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Какъ на особенность нынѣшнихъ курсовъ, слѣдуетъ указать на то, что на нихъ отводится видное мѣсто церковному пѣнію. Въ Ярославлѣ открылись въ началѣ іюля курсы церковнаго пѣнія. На курсы явились 81 человѣкъ, изъ нихъ 63 учительницы. Главные предметы: церковное пѣніе (простое и хоровое) и теорія пѣнія; кромѣ того, на курсахъ будутъ вестись педагогическія бесѣды („Спб. Вѣд.", № 157).—2-го іюля открылись курсы въ Нижнемъ Новгородѣ; на нихъ вызвано 80 человѣкъ. Главными предметами изученія на курсахъ являются церковное пѣніе и церковно-славянское чтеніе (псалмодическое), какъ лучшія пособія въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія; курсы продолжатся мѣсяцъ („Ниж. Ц.-Общ. В.", № 27).—8-го іюля въ Лугѣ состоялось открытіе курсовъ для учащихъ с.-петербургской епархіи; на нихъ вызнано 40 учителей и 30 учительницъ. Курсы продолжатся до первыхъ чиселъ августа и будутъ раздѣлены на двѣ половины. Первыя двѣ недѣли будутъ посвящены педагогическимъ занятіямъ—урокамъ по русскому языку, ариѳметикѣ и церковному пѣнію; центръ тяжести будетъ лежать въ занятіяхъ церковнымъ пѣніемъ. Вторая половина предназначается для занятій общеобразовательнаго характера—по исторіи литературы, по древней и новой всеобщей исторіи и, кромѣ того, будетъ данъ рядъ чтеній богословско-апологетическаго содержанія.

Послѣднія вызваны жизнью — общеизвѣстный фактъ, что, въ цѣляхъ подорвать значеніе христіанской религіи — за послѣднее время среди народной массы широко распространяется дешевая литература отрицательнаго характера. Посему чтенія, освѣщающія многія стороны жизни и отвѣчающія религіознымъ запросамъ, вполнѣ благовременны, болѣе того, настоятельно необходимы.

1-го іюля открылись педагогическіе курсы въ Петрозаводскѣ; на курсахъ 18 учителей и 32 учительницы. Занятія ведутся по всѣмъ предметамъ начальной школы, а также по географіи, природовѣдѣнію и отечественной исторіи, причемъ дѣло ведется не теоретически только, но и практически—при помощи образцовыхъ и практическихъ уроковъ. Значительная часть времени посвящается церковному пѣнію и практическому ознакомленію учащихся съ организаціей хора и его управленіемъ.

— Преосв. Никонъ, еп. вологодскій, при посѣщеніи одного монастыря нашелъ, что ни въ монастырской библіотекѣ, ни у самого настоятеля нѣтъ такихъ святоотеческихъ книгъ, какъ поученія преп. аввы Дороѳея, Преданіе преп. Нила Сорскаго и т. п. необходимыхъ для иноковъ писаній. Это свидѣтельствуетъ, по мнѣнію преосвященнаго, о крайне небрежномъ отношеніи настоятеля къ духовнымъ нуждамъ братіи. Въ виду этого, преосвященный предписалъ всѣмъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей немедленно донести, какія книги имѣются въ монастырскихъ библіотекахъ.

Тогда я сдѣлаю распоряженіе, — заканчивается предписаніе преосвященнаго,—чтобы книжный складъ братства Всемилостиваго Спаса выписалъ эти книги отъ издателей и выслалъ со счетомъ въ монастыри. А оо. благочинные монастырей при своихъ посѣщеніяхъ повѣрятъ по описямъ монастырскихъ библіотекъ: исполнено ли мое настоящее предписаніе. Печально думать, что мы дошли до такого положенія, когда наши святыя обители забываютъ своихъ вождей—святыхъ отцовъ—подвижниковъ и ихъ незамѣнимыя писанія. Не хочу думать, чтобы такихъ обителей нашлось много...

Въ приложенномъ спискѣ, кромѣ вышеуказанныхъ книгъ, перечислены и другія, необходимыя въ монастырскихъ библіотекахъ книги, какъ Добротолюбіе, соч. еп. Ѳеофана (Затворника), Лѣствица, и др. („Вологод. Еп. Вѣд.", № 12).

— Высокопреосв. Антоній, архіеп. волынскій, открываетъ на Волыни,—какъ сообщаетъ „Подолія" (№ 83),—училище пастырства и ассигновалъ на это дѣло 10.000 руб. Открытіе училища произойдетъ въ началѣ будущей осени; въ училище будутъ приниматься окончившіе курсъ второклассныхъ школъ, діакона и псаломщики, не получившіе полнаго образованія, и всѣ вообще лица, искренно проникнутые желаніемъ послужить православной Церкви.

— Въ іюлѣ мѣсяцѣ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ появились заболѣванія холерою. По свѣдѣніямъ высочайше учрежденной комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою за время съ 19 по 26 іюля отмѣчены 262 случая заболѣваній холерою и 125 случаевъ смерти отъ нея. За то же время объявлены: г. Саратовъ—неблагополучнымъ по холерѣ и угрожаемыми по названной болѣзни—р. Волга отъ Самары до Н.-Новгорода, Ростовское градоначальство, г. Пенза и нѣкоторые уѣзды пенз. губ. Неоднократные случаи заболѣваній также наблюдались въ Астрахани, Царицинѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ.

— Въ іюлѣ мѣсяцѣ скончался на 70-мъ году жизни проф. харьков. унив. по каѳедрѣ философіи Ѳ. А. Зеленогорскій. Почившій извѣстенъ въ ученомъ мірѣ какъ авторъ нѣсколькихъ капитальныхъ трудовъ по исторіи философіи, какъ: „Ученіе Аристотеля о душѣ", „О методахъ изслѣдованія и доказательства", „Очеркъ развитія психологіи" и др.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Современное положеніе церковныхъ дѣлъ въ Греціи.—Сужденіе латинскаго монаха-профессора о церковной уніи галичанъ съ Римомъ.

Православная автокефальная Церковь въ королевствѣ греческомъ управляется священнымъ синодомъ, состоящимъ изъ четырехъ членовъ—епископовъ и пятаго—предсѣдателя, аѳинскаго митрополита Ѳеоклита, и дѣйствующимъ по руководству церковныхъ каноновъ и законовъ и примѣнительно къ мѣстному органическому регламенту. Къ сожалѣнію, этотъ регламентъ ставитъ Церковь въ зависимость отъ гражданской власти королевства, чѣмъ сильно тормо-

зится правильное теченіе церковныхъ дѣлъ и ставится препятствіе нормальному развитію внутреннихъ церковныхъ отношеній. Это хорошо сознается высшею церковною властью Греціи, которая не разъ возбуждала вопросъ о пересмотрѣ дѣйствующаго органическаго закона и о преобразованіи взаимныхъ отношеній Церкви и государства, съ цѣлью обезпечить внутреннюю свободу Церкви и независимость въ сферѣ ея полномочій. Преобразовательное движеніе въ Россіи, въ связи съ предполагаемымъ созваніемъ церковнаго Собора, дало новый толчекъ аналогичному теченію и въ Греціи, гдѣ вновь ставится на очередь вопросъ о реформѣ церковнаго управленія, въ интересахъ самостоятельности Церкви. Къ тому же недавнія событія въ Греціи еще рельефнѣе опредѣлили ненормальность взаимоотношеній Церкви и государства и съ большею принудительностью начали побуждать церковную власть къ освобожденію Церкви отъ зависимаго ея положенія относительно государства. Въ послѣднее время государственная власть занялась преобразованіемъ различныхъ отраслей государственнаго строя, но къ Церкви относилась въ высшей степени равнодушно и не принимала никакихъ мѣръ къ устраненію ея вопіющихъ нуждъ и потребностей. Такъ, священный синодъ греческой Церкви представилъ правительству законопроекты о жалованьѣ духовенству и о преобразованіи управленія монастырей, которые нынѣ не приносятъ почти никакой пользы Церкви и народу, и выяснилъ настоятельную необходимость внести ихъ на обсужденіе палаты депутатовъ. Но правительство не обратило должнаго вниманія на ходатайство священнаго синода, и церковные законопроекты не только не разсматривались въ палатѣ, но даже и нѣтъ надежды на то, что это законодательное учрежденіе займется ими въ ближайшемъ будущемъ,—между тѣмъ какъ гражданскіе законопроекты даже второстепеннаго значенія были своевременно внесены на обсужденіе палаты. Повидимому, клиръ Греціи только тогда будетъ болѣе или менѣе обезпеченъ жалованьемъ, когда въ государствѣ будутъ вѣрующіе и доброжелательные къ Церкви члены правительства. Къ сожалѣнію, и на это теперь мало надежды, потому что въ Греціи почти во всѣхъ слояхъ общества господствуютъ религіозный индифферентизмъ и безразличіе къ вѣчнымъ нравственнымъ началамъ Евангелія, а отсюда—въ общественной жизни царятъ пороки и преступленія. Между тѣмъ религіозная жизнь и вѣра только тогда водворятся въ обществѣ, когда въ Греціи клиръ будетъ отличаться нравственностью, ревностью и образованіемъ. Правда, жалованье не можетъ, какъ бы по мановенію магическаго жезла, измѣнить приходскій клиръ и вдохнуть въ него преданность и ревность въ исполненіи обязанностей, но со временемъ въ составъ клира, при его обезпеченности, будутъ вступать люди просвѣщенные и изъ лучшихъ фамилій, люди нравственные и ревностные. Вѣдь въ настоящее время, къ великому прискорбію, въ средѣ греческаго клира есть много лицъ недостойныхъ и неспособныхъ къ прохожденію своего высокаго служенія. Они не только не могутъ улучшить нравственнаго состоянія общества, но, напротивъ, много вредятъ дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, потому что своею безпорядочною жизнію и религіознымъ индифферентизмомъ лишь соблазняютъ людей простыхъ и вѣрующихъ. Вообще, современное духовенство Греціи, обладая и многими достоинствами, не можетъ, однако, въ цѣломъ своемъ составѣ содѣйствовать общественному и народному возрожденію. Оказать помощь дѣлу могутъ епархіальные архіереи, если они станутъ рукополагать въ священныя степени лицъ вполнѣ нравственныхъ и благочестивыхъ, руководясь дѣйствительными нуждами Церкви, а не личными и случайными разсчетами. Весьма важно сократить число приходскихъ священниковъ, такъ какъ это отразится на ихъ экономическомъ положеніи. Но это уже всецѣло зависитъ отъ архіереевъ. Необходимость церковныхъ преобразованій въ Греціи усматривается и изъ того, что въ органическомъ законѣ ничего не говорится о нравственныхъ качествахъ кандидатовъ епископства, о времени ихъ прежняго служенія и о Церкви, къ которой они должны принадлежать,—тогда какъ о священникахъ Аѳинъ и другихъ городовъ соотвѣтствующія указанія въ законѣ сдѣланы. Отсюда наблюдается слѣдующее ненормальное явленіе: тогда какъ въ Аѳинахъ и Пиреѣ священники должны быть лишь изъ лицъ съ серьезнымъ богословскимъ образованіемъ, архіереи греческой Церкви могутъ быть съ дипломомъ начальной школы,—только бы они удовлетворяли требованіямъ гражданскаго положенія. Не удивительно, что архіерейства иногда ищутъ (и получаютъ его) лица безъ достаточнаго образованія и безъ всякихъ заслугъ въ области церковно-общественной дѣятельности, но зато имѣющіе сильную протекцію среди членовъ свѣтскаго правительства. Конечно, одинъ дипломъ не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для притязаній на архіерейство, но во всякомъ случаѣ необходимо, по примѣру Церкви Константинопольской, установить законодательнымъ порядкомъ качества кандидатовъ епископства и составить каталогъ ихъ, въ зависимости отъ личныхъ заслугъ и времени служенія Церкви, дабы на епископскія каѳедры не избирались лица малоизвѣстныя и съ посредственными качествами. И только тогда греческая Церковь будетъ оказывать должное моральное вліяніе на общество, когда ея клирики будутъ избираться изъ лицъ просвѣщенныхъ и нравственныхъ. Конечно, и въ настоящее время въ Греціи имѣется немало лицъ способныхъ проходить пастырское служеніе. На такихъ лицъ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе и посылать для служенія на Западъ въ мѣстные греческіе киноты, дабы они могли здѣсь усовершаться и въ богословскихъ познаніяхъ. Въ недавнее время аѳинскій митрополитъ Ѳеоклитъ внесъ на утвержденіе синода проектъ о томъ, что священники заграничныхъ кинотовъ должны оставаться на своихъ мѣстахъ только пять лѣтъ, а потомъ обязаны возвращаться въ Грецію и проходить здѣсь должности іерокириксовъ, приходскихъ священниковъ и, такимъ путемъ, подготовляться къ епископству. Этотъ проектъ нужно признать заслуживающимъ одобренія, потому что при его осуществленіи греческая Церковь будетъ имѣть такихъ іерарховъ, которые знакомы съ ея положеніемъ и нуждами, а съ другой стороны и они будутъ извѣстны Церкви по своей дѣятельности. Теперь же нерѣдко на епископскія каѳедры избираются такіе клирики, которые неизвѣстны ни своей пастырской дѣятельностью, ни своими учеными богословскими трудами. Любопытно и то, что на богослов-

скомъ факультетѣ аѳинскаго университета нѣтъ ни одного профессора въ священномъ санѣ. Въ Ризарьевской духовной семинаріи ректоромъ много лѣтъ состоялъ митрополитъ Нектарій; недавно онъ, по болѣзни и старости, вышелъ въ отставку, а на его мѣсто назначенъ одинъ изъ свѣтскихъ преподавателей богословія. Наконецъ, если на Западѣ или въ Россіи состоится съѣздъ богослововъ, то въ Греціи не найдется, кажется, ни одного клирика-богослова, который бы съ честью могъ представительствовать по ея уполномочію. Далѣе, вопросъ о греческихъ клирикахъ за границей, какъ извѣстно, восходилъ на обсужденіе двухъ заинтересованныхъ Церквей — греческой и константинопольской и блестяще разрѣшенъ вселенской патріархіей. Было опредѣлено, что священники заграничныхъ греческихъ общинъ назначаются синодомъ греческой Церкви, но за богослуженіемъ поминаютъ вселенскаго патріарха, послѣ своего назначенія получаютъ отъ вселенскаго патріарха благословеніе на труды, къ какой бы Церкви до опредѣленія на мѣсто ни принадлежали, отъ великой Христовой Церкви получаютъ и святое муро. Только древнѣйшая изъ заграничныхъ греческая община въ Венеціи оставлена въ безусловномъ подчиненіи вселенскому патріарху. Вообще, греческій клиръ долженъ обратить самое серьезное вниманіе на просвѣщеніе свое и общества. Въ частности, это вызывается и тѣми бѣдствіями православной Церкви, которыя наносятся ей инославной пропагандой. Всѣмъ извѣстно, какія большія завоеванія на счетъ православныхъ дѣлаютъ на Востокѣ католики и протестанты. Для болѣе успѣшнаго имъ противодѣйствія необходимо, чтобы греческій клиръ отличался образованіемъ и высокою нравственностью. Затѣмъ, въ недавнее время въ Греціи возникъ вопросъ о томъ, кому должно принадлежать право назначать іеропсалтовъ (пѣвчихъ) и неокоровъ въ православной Церкви. Вопросъ былъ возбужденъ епископомъ мантинійскимъ и кинурійскимъ по тому поводу, что онъ хотѣлъ назначить іеропсалтовъ, а димархъ (городской голова) Триполиса опротестовалъ дѣйствіе епископа и заявилъ, что право назначать пѣвчихъ принадлежитъ ему вмѣстѣ съ епитропами храма. Священный синодъ, на разсмотрѣніе котораго дѣло перешло, сталъ, конечно, на сторону епископа, такъ какъ псалты и неокоры принадлежатъ къ низшему клиру и въ древней Церкви принимали хиротесію. Нѣкоторые законовѣды стали оспаривать доводы синода и защищать право епитроповъ опредѣлять псалтовъ и неокоровъ на мѣста безъ всякихъ сношеній съ архіереемъ. Но было ясно, что здѣсь наблюдалось нарушеніе церковныхъ каноновъ. А если стать на этотъ путь, то за однимъ нарушеніемъ послѣдуетъ другое и т. д., а вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ грозить опасность не только свободѣ Церкви, но и ея существованію. Поэтому заслуживаетъ только одобренія авторитетный голосъ священнаго синода, раздавшійся въ защиту церковныхъ каноновъ и за право церковной власти назначать псалтовъ и неокоровъ. Наконецъ, во многихъ епархіяхъ Греціи нѣтъ іерокириксовъ для систематической проповѣди слова Божія, хотя органическій законъ предписываетъ, чтобы въ каждой епархіи былъ одинъ проповѣдникъ. Такъ епископіи Мессиніи, Фтіотиды и Патръ не имѣютъ іерокириксовъ, какъ и другія епархіи. Это зависитъ отъ того, что въ епархіяхъ нѣтъ клириковъ, способныхъ для прохожденія проповѣдническаго служенія. Вообще, положеніе православной Церкви въ греческомъ королевствѣ представляется довольно невысокимъ и требующимъ разносторонняго улучшенія.

— Унія, систематически навязываемая папскимъ престоломъ православному Востоку, является величайшимъ зломъ, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей ея оцѣнки, сдѣланной однимъ латинскимъ монахомъ-профессоромъ относительно уніи русскаго народа въ Галиціи.

Вы, русины, заключили церковную унію съ Римомъ и выговорили себѣ нѣкоторыя права — относительно греческаго обряда, брака священниковъ и т. п., коихъ нѣтъ въ католической церкви. Но папа подтвердилъ вамъ эти права лишь для того, чтобы удобнѣе привлечь васъ въ лоно римской церкви. Римъ не допускаетъ компромиссовъ и не допускаетъ никакой иной организаціи, кромѣ католической. И унія есть медленный, но непрерывный переходъ изъ православія въ католичество. Чрезъ 50—100 лѣтъ всѣ вы будете католиками и станете принадлежать Риму тѣломъ и душею. Въ этомъ—основная задача уніи.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Сочиненія Иннокентія, архіепископа херсонскаго и таврическаго. Изданіе второе, книгопродавца И. Л. Тузова. Спб. 1908 *).

Второе изданіе сочиненій Иннокентія херсонскаго удовлетворяетъ давно сознававшейся потребности замѣнить крайне дорогое и технически неудобное 12-томное изданіе Вольфа (и его перепечатки) болѣе доступной и удобной для пользованія книгой. Имя Иннокентія—знаменитаго богослова и проповѣдника—вполнѣ заслуживало обстоятельнаго и научнаго изданія и изученія, но до 1907 г. право изданія его сочиненій по праву покупки отъ наслѣдниковъ Иннокентія принадлежало Вольфу, и только съ 1907 г., по истеченіи 50 лѣтъ со дня смерти автора, открылась возможность для новыхъ изданій. Въ 1907 г. нѣкоторыми учрежденіями предприняты были попытки къ переизданію сочиненій Иннокентія (напр. Троице-Сергіева лавра, журн. „Отечество", училищный совѣтъ при Св. Синодѣ), но, кромѣ перепечатокъ Вольфа, не получилось ничего достойнаго имени Иннокентія **). Новое изданіе г. Тузова обѣщаетъ быть вполнѣ достойнымъ своего назначенія. Разсчитанное на 6 томовъ, изъ которыхъ 5 уже вышло, оно своимъ внѣшнимъ видомъ—печатью, бумагой производитъ отличное впечатлѣніе.

Къ сожалѣнію, въ редакціонномъ отношеніи новое изданіе не даетъ ничего новаго по сравненію съ изданіемъ Вольфа: оно представляетъ буквальную перепечатку вольфовскаго изданія, редактированнаго въ свое время (1872—1875 г.) преподавателемъ петербургской семинаріи В. И. Ловягинымъ по рукописямъ, пріобрѣтеннымъ Вольфомъ отъ Палаузова. Между тѣмъ въ настоящее время, послѣ многочисленныхъ изданій матеріаловъ въ видѣ писемъ, неизданныхъ поученій и другихъ сочиненій Иннокентія (проф. Н. И. Барсова, Л. С.

*) Цѣна за 6 томовъ 6 руб.

**) Изданіе Троице-Сергіевой лавры остановилось, покамѣсть, на первомъ томѣ; „Отечество" выдавало рядъ безсистемныхъ книжекъ макулатурнаго типа; училищный совѣтъ далъ рядъ отдѣльныхъ сочиненій Иннокентія.

Мацѣевича и др.), изданіе полнаго собранія сочиненій Иннокентія могло бы предстать предъ его почитателями въ значительно болѣе обновленномъ видѣ. Не говоримъ о историко-литературныхъ поясненіяхъ, вошедшихъ въ обиходъ въ изданіяхъ свѣтскихъ писателей, не говоримъ о десяти громадныхъ томахъ писемъ Иннокентія (въ публичной библіотекѣ), ожидающихъ изданія... Издатель полнаго изданія Иннокентія обязанъ былъ бы по меньшей мѣрѣ переиздать то, что не вошло въ вольфовское изданіе, между тѣмъ съ несомнѣнностью принадлежитъ Иннокентію. Напр., въ „Христіанскомъ Чтеніи" 1824 г. перу Иннокентія принадлежитъ трактатъ „О бытіи Божіемъ" и ст. „Покайтеся". Объ этомъ свидѣтельствуетъ самъ архіеп. Иннокентій въ письмѣ къ своему товарищу по кіевской академіи А. И. Бѣлюгову („Кіев. Стар." 1882 г., мартъ). Въ томъ же „Хр. Чтеніи" есть рядъ другихъ статей Иннокентія, правда, не подписанныхъ его именемъ, но принадлежность ихъ Иннокентію устанавливается весьма твердо—современникомъ и сослуживцемъ его по петербургской духовной академіи проф. Вершинскимъ въ припискахъ на полѣ перваго указателя статей „Христіанскаго Чтенія" съ 1821 по 1832 г. Приписки эти вызваны, вѣроятно, редакціонными побужденіями и не оставляютъ сомнѣній въ ихъ правдивости. Эти статьи слѣдующія: 1) Трактатъ о перекрещиваніи (переводъ изъ творенія церковнаго писателя неизвѣстнаго вѣка)—„Хр. Чт." 1828 г., ч. XXX, стр. 257; 2) О необходимости чудесъ въ откровенной религіи—„Хр. Чт." 1830, ч. XL, стр. 212; 3) Утѣшительное участіе Іисуса Христа въ скорбяхъ разлуки съ друзьями и любезными—„Хр. Чт." 1826 г., ч. XXIII, стр. 258; 4) О дружествѣ Іисуса Христа со св. Іоанномъ, ч. XXIII, стр. 311. Почтенный одесскій библіофилъ Л. С. Мацѣевичъ просмотрѣлъ „Одесскій Вѣстникъ" 1851—1854 гг. и, на основаніи несомнѣнныхъ указаній, главнымъ образомъ писемъ Иннокентія, отмѣтилъ и переиздалъ слѣдующія произведенія Иннокентія, напечатанныя въ этомъ изданіи безъ подписи автора: 1) Молитва, читаемая (?) на Ришельевской приморской площади, среди молебствія, во время крестнаго хода, совершаемаго ежегодно 22 августа, въ память основанія г. Одессы (было и отд. изданіе); 2) О крымскомъ источникѣ св. Козмы и Даміана; 3) Новооткрытый Успенскій Бахчисарайскій скитъ; 4) 7-ое марта *). Вотъ какія добавленія къ полному собранію сочиненій Иннокентія даютъ только два современныхъ ему періодическихъ изданія. Весьма возможно, что найдутся и другія дополненія. — Касаться другихъ недостатковъ вольфовской редакціи сочиненій Иннокентія мы не будемъ. Она отжила свой вѣкъ и должна быть замѣнена другою.

И. Е.

Кузнецовъ Н. Д. Къ вопросу о церковномъ имуществѣ и отношеніи государства къ церковнымъ недвижимымъ имѣніямъ въ Россіи (Докладъ IV отд. предсоб. присутствія). Сергіевъ Посадъ 1907 (142).

Въ переживаемый нами моментъ, когда передъ сознаніемъ русскаго общества выступали и выступаютъ разные и часто весьма сложные вопросы государственныхъ и церковныхъ преобразованій, по русской землѣ распространяются милліоны экземпляровъ всякаго рода дешевыхъ книгъ и копѣечныхъ брошюръ съ готовыми, безапелляціонными рѣшеніями этихъ вопросовъ и, притомъ, согласно западно-европейскимъ идеямъ и образцамъ. Разобраться въ этихъ одностороннихъ, узкихъ, не считающихся съ особенностями самой Россіи, исторіи, характера и потребностей русскаго народа, рѣшеніяхъ человѣку мало развитому, не привыкшему къ критическому мышленію, трудно и даже невозможно. Особенно вредными для послѣдняго могутъ оказаться подобныя рѣшенія по вопросамъ, связаннымъ съ православною Церковью въ Россіи; а между тѣмъ, какъ совершенно справедливо замѣчаетъ авторъ вышеуказанной брошюры (оттиски изъ №№ „Богосл. Вѣстн." за 1907 г.), въ вопросахъ о Церкви всего менѣе можно руководствоваться идеями, выросшими на совершенно другой почвѣ и при иныхъ условіяхъ; поэтому самъ онъ въ своемъ трудѣ выясняетъ вопросъ о церковномъ имуществѣ въ его исторической перспективѣ и въ отношеніяхъ къ жизни, которыя во многомъ хорошо отражаются въ ходѣ законодательства; въ частности, касается здѣсь самаго понятія о церковномъ имуществѣ съ вытекающими отсюда его особенностями и отношеній со стороны государства къ церковнымъ недвижимымъ имѣніямъ въ Россіи. Эти имѣнія, говоритъ онъ въ своемъ заключеніи, въ настоящее время не только невозможно отчуждать съ какими бы то ни было цѣлями, но, напротивъ, слѣдуетъ увеличить „въ интересахъ болѣе прочнаго доставленія православной Церкви въ Россіи нужныхъ средствъ для ея цѣлей, въ которыхъ она терпитъ недостатокъ. До сихъ поръ не всѣ церкви надѣлены еще назначеннымъ имъ по закону количествомъ земли, и потому должно позаботиться, по крайней мѣрѣ, о пополненіи недостающаго количества. Вмѣстѣ съ этимъ является настоятельно необходимымъ установить въ законодательномъ порядкѣ разъясненіе о непріобрѣтеніи церковныхъ недвижимостей по давности". Въ отношеніи защиты на судѣ послѣднія должны пользоваться правами имуществъ казенныхъ.

Ильинскій Вл. Общественное служеніе женщины въ христіанской Церкви. Петербургъ 1908 (73). Ц. 40 к.

Христіанство, какъ извѣстно, вывело женщину изъ положенія безправнаго существа, почти что рабы, освободило силы, ранѣе въ ней связанныя, сдѣлало ее не только достойнымъ, но вмѣстѣ и нужнымъ, необходимымъ членомъ Церкви. Въ своей брошюрѣ г. Вл. Ильинскій и говоритъ кратко объ ея служеніи въ первоначальныхъ христіанскихъ общинахъ, во II—V-ое столѣтіе, въ средніе вѣка, въ позднѣйшее время въ католической и евангелической церквахъ (по книгѣ Goltz'a: „Der Dienst der Frau in der christlichen Kirche") и предлагаетъ нѣсколько очерковъ христіанской дѣятельности выдающихся женщинъ и у насъ на Руси. Появилась эта занимательно составленная и живо написанная брошюра въ виду энергично выдвинутаго нашимъ временемъ вопроса объ общественномъ служеніи женщины, вообще, и сужденій о возстановленіи института діакониссъ, спеціально посвященнаго церковному служенію, въ частности, весьма кстати. „Хотя времена и перемѣнились", справедливо замѣчаетъ авторъ брошюры, „формы и условія женской дѣятельности стали иными, однако задачи женскаго служенія въ основѣ своей

*) Л. М(ацѣевичъ), Высокопреосвященный Иннокентій Борисовъ, архіепископъ херсонскій и таврическій. Матеріалы и замѣтки. Одесса 1907, стр. 101—129.

остаются тѣми же самыми, потому что онѣ отвѣчаютъ, именно, богоданной особенности женщины; равнымъ образомъ, остаются тѣ же подводные камни и опасности, на которыхъ потерпѣло крушеніе учрежденіе, первоначально богатое благословеніемъ".

Николинъ Иванъ. Что такое нравственность. Москва 1908 (90). Ц. 50 к.

Предлагаемая книжка отвѣчаетъ на слѣдующіе вопросы: нравственность и наука о нравственности, что такое нравственность, всеобщность и единство нравственности, нравственная оцѣнка, нравственный долгъ, нравственное усовершенствованіе и естественное совершенство, нравственность и религія, нравственность и свобода воли, нравственность и соціализмъ. Отвѣты на эти вопросы даны въ ней ясные, точные и научно-состоятельные. Подлежавшая вниманію автора литература, какъ русская, такъ и иностранная, переводная и, отчасти, оригинальная (англійская), какъ научная, такъ иногда и беллетристическая, использована имъ должнымъ образомъ и умѣло (она указана въ началѣ каждой новой главки); въ силу этого не оставлены имъ безъ должной оцѣнки и современныя моральныя доктрины: Гюйо, Толстого, Ницше и др. по соціализмъ включительно. Читается книжка не только съ интересомъ, само собой присущимъ вопросамъ морали, личной и общественной, но и легко, благодаря удобопонятному и литературному изложенію. Ее съ легкимъ сердцемъ можно рекомендовать какъ интеллигентной публикѣ, вообще, такъ, въ качествѣ учебнаго пособія по предмету нравственнаго богословія, духовнымъ семинаріямъ въ частности.

Остроумовъ Стефанъ, прот. Письма о православномъ благочестіи. Изд. 2-е, переработанное. С.-Петербургъ 1907 (408). Ц. 1 руб. съ перес.

Въ книгѣ о. Остроумова — 27 „писемъ" (а не 28-мь, какъ значится въ оглавленіи; это—одинъ изъ досадныхъ недосмотровъ автора, увеличивающій и безъ того изрядное количество „замѣченныхъ" имъ „опечатокъ"). Предваряются они разъясненіемъ понятій: „благочестіе" и „православное"; послѣднее указываетъ и на цѣль изданія ихъ—изображеніе (на основаніи Св. Пис., Св. Преданія, твореній оо. и учителей Церкви и иногда другихъ пособій) преимущественно тѣхъ сторонъ ученія и строя нашей Церкви, которыя наиболѣе подвергаются нападкамъ инославія и различныхъ сектъ. „Способъ защиты вселенской истины" избранъ авторомъ „не полемическій, а положительный". Только, по необходимости, во вниманіе къ малой освѣдомленности русскихъ читателей съ ученіями инославія, мѣстами и кратко указываются отступленія инославія отъ „единства вѣры". Частное содержаніе этихъ писемъ составляютъ разсужденія: объ испытаніи вѣры, свойствѣ религіозной вѣры, Свящ. Пис., вселенскомъ Преданіи, вселенскихъ соборахъ, главѣ Церкви, признакахъ истинной Церкви, искупленіи, таинствахъ Церкви, клирѣ и мірянахъ, монашествѣ, Церкви и государственной власти, молитвѣ объ умершихъ, общеніи святыхъ, обрядѣ, почитаніи креста, иконопочитаніи, почитаніи мощей и вѣротерпимости православія.—И по своему отвлеченному предмету—„защитѣ вселенской истины", и по формѣ изложенія—скорѣе лекціонной, чѣмъ эпистолярной, какъ значится въ заголовкѣ, книга о. Остроумова можетъ быть доступна пониманію только лицъ интеллигентныхъ.

Ар. Л—въ.

Отъ совѣта с.-петербургской духовной академіи.

О пріемныхъ и переходныхъ—дополнительныхъ экзаменахъ.

1) 16-го августа имѣетъ быть медицинскій осмотръ желающихъ поступить въ академію по повѣрочнымъ испытаніямъ. Пріемныя испытанія назначены:

Письменныя: августа 18-го (понедѣльникъ)—обличительное богословіе; 19-го (вторникъ)—психологія; 20-го (среда)—поученіе.

Устныя: августа 22—23-го (пятница—субб.)—общая церковная исторія; 25—26-го (понедѣльникъ — вторникъ)—догматическое богословіе; 27—28-го (среда—четвергъ)—латинскій языкъ и греческій языкъ. Сентября 2—3-го (вторникъ—среда)—Свящ. Писаніе Ветхаго Завѣта; 5—6-го (пятница—суббота)—Свящ. Писаніе Новаго Завѣта.

2) Переходныя и выпускныя (дополнительныя) испытанія студ. I—IV кк. имѣютъ быть: сентября 1-го (понедѣльникъ): I—II кк.—латинскій языкъ; II к.—греческій языкъ; 2-го (вторникъ): III к. догматическое богословіе; литургика; педагогика. 3-го (среда): II к. психологія; I—II кк. логика; исторія философіи. 4-го (четвергъ): III к. библейская исторія; III—IV кк. исторія и разборъ западныхъ исповѣданій; гомилетика и исторія проповѣдничества. 5-го (пятница): I—II кк. (словесная группа) теорія словесности и исторія иностранныхъ литературъ; русскій и церковно-славянскій языкъ и исторія русской литературы; I—II кк. (историческая группа)—общая гражданская исторія; русская гражданская исторія. 6-го (суббота): IV к.—церковное право; III—IV кк.—русская церковная исторія. 9-го (вторникъ): I—II кк.—общая церковная исторія; II к.—исторія грековосточной церкви; I к.—исторія славянскихъ церквей; I, II и III кк.—еврейскій языкъ и библейская археологія. 10-го (среда): III—IV кк.—патристика; IV к.—нравственное богословіе; пастырское богословіе. 11-го (четвергъ): I к.—введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ; II—III кк.—Священное Писаніе Ветхаго Завѣта; исторія и обличеніе русскаго раскола. 12-го (пятница): I—II кк.—языки англійскій, нѣмецкій и французскій. 13-го (суббота): I—II кк.—Свящ. Писаніе Нов. Завѣта.

Примѣчаніе. Къ означеннымъ дополнительнымъ экзаменамъ допускаются студенты, получившіе на то разрѣшеніе отъ совѣта, въ его іюньскихъ засѣданіяхъ, вслѣдствіе представленія ими удостовѣренія о своей болѣзни или о другихъ причинахъ, препятствовавшихъ сдавать экзамены въ свое время.

Студенты, не представившіе медицинскаго свидѣтельства, допускаются къ упомянутымъ экзаменамъ (1—15 сентября) по представленіи ими надлежащаго удостовѣренія о ихъ болѣзни во время весеннихъ экзаменовъ.

Отъ студентовъ, не державшихъ нѣкоторыхъ экзаменовъ „по домашнимъ обстоятельствамъ", требуются болѣе подробныя объясненія таковыхъ; студенты, совсѣмъ не представившіе объясненій несдачи нѣкоторыхъ экзаменовъ въ свое время, допускаются къ до-

полнительнымъ экзаменамъ по представленіи ими этихъ объясненій.

Изъ недопущенныхъ до дополнительныхъ экзаменовъ, нѣкоторые студенты, какъ не державшіе всѣхъ экзаменовъ по болѣзни, оставлены совѣтомъ академіи на повторительный курсъ; нѣкоторые же, какъ не сдавшіе всѣ или почти всѣ экзамены и не представившіе удовлетворительныхъ объясненій,—уволены изъ числа студентовъ академіи.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ Іюля сего года

ПОЧТОВО-ТЕЛЕГРАФНЫЯ

ГОСУДАРСТВЕННЫЯ

СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЯ КАССЫ

ПРОИЗВОДЯТЪ ОПЕРАЦІИ ПО

СТРАХОВАНІЮ ДОХОДОВЪ И КАПИТАЛОВЪ.

Страхованіе капиталовъ отъ **25** р. до **5000** р. на случ. смерти и смѣшанное.

Страхованіе пенсіи отъ **6** р. до **600** р. въ годъ на старость.

Страхованіе приданаго и стипендій для малолѣтнихъ.

Страхованія на случай смерти и смѣшанное заключаются **безъ медицинскаго освидѣтельствованія**, причемъ, въ случаѣ смерти застрахованнаго въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ страхованія, выдаются взносы обратно (за вычетомъ 5% на веденіе дѣла), въ случаѣ смерти на четвертомъ году—половина застрахов. капитала, на пятомъ году — три четверти капитала, въ случаѣ смерти по истеченіи 5 лѣтъ — капиталъ выдается полностью. По страхов. свыше 3000 руб. указанные сроки удлиняются на два года.

ОБЩЕДОСТУПНЫЕ ТАРИФЫ.

Уплата премій по полугод., по четвертямъ года и перечисленіями со сберегат. книжки.

Подроб. свѣд. можно получать въ госуд. сберегат. кассахъ столичныхъ, при Конт. и Отд. Госуд. Банка, Таможняхъ, Казначействахъ и во всѣхъ почтово-телеграфныхъ кассахъ. 2—1.

СОДЕРЖАНІЕ.

Односторонность въ сужденіяхъ о церковно-приходскихъ совѣтахъ. Священникъ *А. Х.* 945

Къ вопросу объ участіи епархіальнаго духовенства въ жизни духовно-учебныхъ заведеній (Окончаніе). Свящ. *Ѳ. М.* 948

Мнѣнія и отзывы. Союзъ русскаго народа и православные инородцы.—Къ вопросу о смѣшанныхъ бракахъ.—О миссіонерскомъ служеніи монастырей. 951

Изъ жизни духовныхъ академій. 1) Кіевской. *П. А.*— 2) Петербургской (Къ 40-му дню кончины † А. С. Родосскаго) 955

Въ области церковно-приходской практики 959

Корреспонденціи. Изъ Баденвейлера 961

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. На всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ.—Двинскій миссіонерскій пастырскій съѣздъ.—Изъ постановленій съѣздовъ духовенства.—Курсы для учащихъ въ ц.-приходскихъ школахъ.—Монастырская библіотека.—Училище пастырства.—Холерная эпидемія.—† Проф. Ѳ. А. Зеленогорскій. . 962

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Современное положеніе церковныхъ дѣлъ въ Греціи.—Сужденіе латинскаго монаха-профессора о церковной уніи галичанъ съ Римомъ. 966

Библіографическія замѣтки. Сочиненія Иннокентія, архіепископа херсонскаго и таврическаго. Изданіе второе, книгопродавца И. Л. Тузова. Спб. 1908. *И. Е.*—Кузнецовъ Н. Д. Къ вопросу о церковномъ имуществѣ и отношеніи государства къ церковнымъ недвижимымъ имѣніямъ въ Россіи (Докладъ IV отд. предсоб. присутствія). Сергіевъ-Посадъ 1907 (142).—Ильинскій Вл. Общественное служеніе женщины въ христіанской Церкви. Петербургъ 1908 (73). Ц. 40 к.—Николинъ Иванъ. Что такое нравственность. Москва 1908 (90). Ц. 50 к.—Остроумовъ Стефанъ, прот. Письма о православномъ благочестіи. Изд. 2-е, переработанное. С.-Петербургъ 1907 (408). Ц. 1 р. съ перес. *Ар. Л—въ*. 970

Отъ совѣта с.-петербургской духовной академіи. . . 974

Объявленія. 975

Печатать дозволяется. 29 іюля 1908 г. И. об. ректора с.-петербургской духовной академіи профессоръ *Иванъ Троицкій*.

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г.

ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 7 до 8 ч. веч., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта по понедѣльн. отъ 12 до 4 ч. и вторникамъ отъ 10 до 2 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. АВГУСТЪ, 7 число. № 32.

Принимается подписка на второе полугодіе (съ 1 іюля) на одинъ «Церковный Вѣстникъ»: безъ приложенія — 3 руб. и съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 к. Годовая подписка на оба журнала продолжается на обычныхъ условіяхъ.

На старую тему.

Кіевскій миссіонерскій съѣздъ снова напомнилъ о Соборѣ и еще разъ обнаружилъ, съ какимъ единодушіемъ ожидаютъ этого событія всѣ ревнители Церкви. Если раньше въ печати раздавались единичные голоса за отсрочку Собора въ виду главнымъ образомъ общественныхъ нестроеній, то въ настоящее время и они присоединились къ общимъ ожиданіямъ скорѣйшаго созванія Собора. Промедленіе въ этомъ дѣлѣ ведетъ за собою уже явно неблагопріятныя послѣдствія.

Нужды и недостатки нашей церковной жизни со всею ясностью засвидѣтельствованы на предсоборномъ присутствіи людьми компетентными. Прошло съ тѣхъ поръ два года, намѣченныя улучшенія церковнаго порядка остаются не выполненными. И это понятно почему: если самою церковною властью признано необходимымъ выслушать соборное сужденіе по всѣмъ существеннымъ вопросамъ церковнаго строя, то естественно до Собора и откладывается ихъ разрѣшеніе. Можно ли въ настоящее время приступать къ переустройству прихода, къ реформѣ епархіальнаго управленія и суда, духовно-учебныхъ заведеній и проч., когда для этой цѣли и предпринимается созваніе Собора? Такимъ образомъ создается остановка въ ходѣ церковной жизни, своего рода тупикъ.

Еще весною окончило свои занятія особое совѣщаніе, учрежденное Св. Синодомъ для выработки положенія о приходѣ. Труды совѣщанія напечатаны въ неоффиціальномъ отдѣлѣ «Церк. Вѣд.». Нечего и говорить, что устроеніе прихода—одинъ изъ главнѣйшихъ пунктовъ церковной реформы, что съ этимъ дѣломъ во всякомъ случаѣ нельзя медлить. Между тѣмъ вопросъ о приходѣ былъ также предметомъ обсужденія въ предсоборномъ присутствіи. Здѣсь выработаны правила о приходѣ, существенно несходныя съ положеніемъ особаго совѣщанія. Какому изъ этихъ двухъ положеній слѣдуетъ отдать предпочтеніе? Для проведенія въ жизнь положенія особаго совѣщанія есть даже нѣкоторое препятствіе и съ юридической стороны: Высочайше утвержденное предсоборное присутствіе по компетенціи нельзя признать ниже особаго совѣщанія, тѣмъ болѣе, что о трудахъ присутствія прямо сказано, что они вносятся на Соборъ, по предварительномъ разсмотрѣніи Св. Синодомъ. Въ такомъ же неопредѣленномъ положеніи находятся и приходскіе совѣты, дѣятельность коихъ не согласована ни съ инструкціей церковнымъ старостамъ, ни со всѣмъ существующимъ укладомъ приходскаго хозяйства. Очевидно, до Собора въ этой области едва ли возможно что-либо сдѣлать.

Такая же судьба и другого особаго совѣщанія при Св. Синодѣ подъ предсѣдательствомъ преосв. тамбовскаго Иннокентія при участіи представителей отъ министерства юстиціи и медицинской науки объ измѣненіи правилъ о расторженіи браковъ. Выработанъ новый проектъ, получены отзывы отъ епархіальныхъ архіереевъ, и на этомъ дѣло и остановилось. Весьма возможно, что въ отзывахъ и заключеніяхъ встрѣтились принципіальныя разногласія: слѣдуетъ ли сдѣлать уступку времени и нуждѣ, увеличивъ поводы къ расторженію браковъ съ передачею самаго бракоразводнаго процесса въ гражданскій судъ, или отстаивать прежнюю точку зрѣнія о нерасторжимости брачнаго союза, хотя цѣною введенія у насъ гражданскаго брака. Тотъ или иной исходъ въ разрѣшеніи насущной потребности слишкомъ важенъ и неудивительно, если церковная власть предоставляетъ высказаться по этому поводу Собору. Но вся бѣда въ томъ, что, если замедлится созваніе его, то законы о бракѣ пройдутъ безъ участія церковной власти.

И другіе больные вопросы наши въ столь же неопредѣленномъ положеніи. Неудовлетворительная постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріяхъ заставляетъ обратить вниманіе на самый типъ духовныхъ школъ. Взглядъ Собора на этотъ предметъ далъ бы надлежащую опору школьной реформѣ.

Въ общественной сферѣ началась созидательная работа, которая во многихъ отношеніяхъ коснется церковныхъ сторонъ жизни, а наши порядки, наши учрежденія остаются безъ измѣненія, хотя о предполагаемыхъ улучшеніяхъ такъ громко и торжественно возвѣщено въ актѣ о созваніи Собора. Пора положить конецъ неопредѣленности и приступить къ работѣ.

Д. А.

Инспекторскій институтъ.

Если бы кто пожелалъ узнать, какая самая безполезная служба въ духовныхъ семинаріяхъ, я сказалъ бы, что это служба чиновъ инспекторскаго надзора. Я не имѣю въ виду исключительности переживаемаго времени. Нѣтъ,—она давнымъ-давно, съ самаго основанія семинарій, была самою наибезполезнѣйшею службою въ учебно-воспитательномъ строѣ нашихъ семинарій.

Что такое инспекція вообще и въ частности семинарская? По идеѣ это институтъ воспитателей, вѣдающихъ огромной важности дѣло нравственнаго воспитанія учащихся. Въ семинаріи къ этому нужно прибавить еще обязанность религіознаго воспитанія, ибо юношество семинарское готовится на службу Церкви. Намъ недостаточно внушать учащимся требованія общепринятой морали. Мы обязаны освѣтить эти требованія съ точки зрѣнія совершеннѣйшаго закона Христова. Но насколько велико служеніе, настолько поистинѣ жалко его исполненіе. Нигдѣ кажется нѣтъ такого глубокаго противорѣчія между идеею и ея воплощеніемъ, какъ въ службѣ несчастнѣйшихъ чиновъ семинарской инспекціи.

Спѣшу предупредить. Я не желаю никого обвинять или осуждать. Самъ я, по званію своему, въ нѣкоторой мѣрѣ пріобщаюсь трудамъ инспекціи и не могу не видѣть всей глубины несоотвѣтствія между требованіями, которыя предъявляетъ семинарскій уставъ инспекторскому надзору, и тѣми условіями, въ которыхъ проходитъ служба инспекціи. Это убійственная служба, полная сюрпризовъ, злоключеній, опасностей, служба, тяжесть которой можетъ понять только тотъ, кто несетъ ее, хотя со стороны она кажется легкою и несложною. Ужъ одно то обстоятельство, что на эту легкую службу никогда не оказывается охотниковъ, должно бы заставить призадуматься надъ ея условіями. На эту отвѣтственную службу назначаются молодые кандидаты богословія, большею частью такіе, которые окончили академію не особенно высоко, и которыхъ не хотѣлось бы назначать на преподавательскія мѣста. Мы не касаемся здѣсь вопроса, насколько дипломъ и разрядъ можетъ говорить о дѣйствительной степени познаній, развитія и о способностяхъ кандидата академіи, мы обращаемъ вниманіе только на то, какое глубокое противорѣчіе въ самомъ принципѣ назначенія на учебно-воспитательныя должности. Преподавать гомилетику, исторію, литературу, языки, призываются отборные люди. А направлять юношество на путь истины, добра, любви, цѣломудрія, вѣры въ Бога и надежды на Него, словомъ вести человѣка по пути нравственнаго воспитанія—это дѣло можно ввѣрить кому попало, кто останется. „Не хотите ожидать преподавательскаго мѣста, идите въ помощники инспектора“. Таковъ обычный отвѣтъ въ учебномъ комитетѣ, куда устремляются молодые кандидаты по окончаніи академическаго курса. И всѣ поголовно отказываются отъ этой чести. „Въ помощники инспектора, — сохрани Боже, это безсмысленная служба. Легче идти въ учители народной школы, въ чиновники, въ псаломщики наконецъ. Вездѣ есть что-то похожее на службу, а это Богъ знаетъ что. Играть комедію и получать даромъ жалованье—не хочу“. Такъ пылко реагируетъ непосредственная молодежь на все, что ей не по вкусу. Но настаетъ учебный періодъ. Всѣ преподавательскія вакансіи замѣщены, а мѣсто необходимо до зарѣзу. У того долги, у другого мать, братья, сестры, больной отецъ. Помогать надо; всѣ на тебя возлагали надежды, а ты ихъ не оправдываешь; есть мѣсто—не идешь... И начинается душевная мука, борьба. Съ одной стороны—противная, мучительная служба, съ другой—нужда, горе родныхъ, жалобы, и какой бы ни былъ свой кусокъ хлѣба. И пошолъ молодой человѣкъ въ помощники инспектора, со скрежетомъ зубовнымъ согласился, на муку душевную обрекъ себя. И много у него будетъ такихъ минутъ, когда онъ проклянетъ день и часъ, въ который принялъ назначеніе. Вы думаете я преувеличиваю?—Нисколько. Спросите любого изъ помощниковъ инспектора, чего онъ хочетъ. Онъ хочетъ, онъ страстно желаетъ той минуты, когда можетъ сдѣлаться преподавателемъ, такимъ же человѣкомъ, какъ и прочіе, можетъ сохранить свою честь, свое человѣческое достоинство, видѣть смыслъ въ порученномъ дѣлѣ... Спросите, наконецъ, любого изъ помощниковъ инспектора, чѣмъ же трудна его служба, что онъ бѣжитъ отъ нея, какъ отъ чумы. Онъ вамъ, пожалуй, не отвѣтитъ сразу, — или отвѣтитъ деталями. Вся служба его состоитъ изъ деталей, тяжелыхъ, изнурительныхъ, постоянно повторяющихся, имѣющихъ ту особенность, что человѣкъ теряетъ способность видѣть главное, держаться одной идеи, направленія. Представьте человѣка, который на пути постоянно видитъ препятствія и ведетъ съ ними борьбу. Чѣмъ дальше, тѣмъ больше препятствій и уклоненій. Наконецъ, человѣкъ весь ушелъ въ борьбу съ мелочами и забылъ главное, заблудился въ боковыхъ обходахъ и потерялъ главную дорогу. Пропали всѣ лучшія мечты объ идеалѣ, призваніи, долгѣ. Съ первыхъ шаговъ окружила человѣка тьма непроглядная такъ называемыхъ „обстоятельствъ“, которыя выше его воли, хотѣнія, и ведутъ его въ яму, изсушаютъ мысль, сердце, послѣдніе остатки идеальныхъ порывовъ. „Нѣтъ,—куда угодно, только не въ помощники инспектора“.

Я опять заведу рѣчь объ общежитіяхъ. Если со стороны матеріальныхъ и денежныхъ разсчетовъ они не представляютъ особенной выгоды центральному управленію и мѣстному духовенству, то съ точки зрѣнія учебно-воспитательныхъ интересовъ общежитія способны дать и даютъ только минусъ. Какой вышелъ бы результатъ отъ того, когда свезли бы въ одну кучу самовоспламеняющіяся вещества. Никакого, кромѣ ежеминутной опасности пожара. Семинарскія общежитія очень похожи на эту кучу, а инспекція играетъ роль часовыхъ около порохового погреба. Малѣйшая неосторожность—пожаръ, и первыми жертвами падаютъ часовые.

Ни для кого не тайна, что осуществлять воспитательныя функціи семинарская инспекція при всемъ желаніи не можетъ. Всѣ ея благія намѣренія разбиваются о сплоченную силу семинарскаго товарищества. Что бы вы ни сдѣлали, что бы ни сказали,—ваши слова и дѣйствія будутъ переоцѣнены вожаками сплоченной силы, которые съумѣютъ парализовать мысль и волю остальной массы—послушнаго стада, и направить ее не такъ, какъ угодно вамъ, а въ угоду господствующимъ теченіямъ среди учениковъ. Вслѣдствіе этого вѣками сложилась привычка сводить обязанности воспитанія къ простому надзору за тишиной и порядкомъ, за посѣ-

щеніемъ уроковъ, отлучками, отпусками и т. д. И никому даже въ голову не придетъ, что при такомъ порядкѣ вещей опущено главное и существенное; а неважное, второстепенное, мелочь, не требующая ни ума, ни таланта, возведены на степень долга и первой обязанности. Съ серьезнѣйшимъ видомъ помощники инспектора дежурятъ въ столовыхъ и корридорахъ, гоняютъ на молитву и на уроки, даютъ отпускные билеты и считаютъ проступки, и всѣмъ этимъ рѣшительно исчерпываютъ все содержаніе своей службы. Они прекрасно сознаютъ, что нужно сдѣлать что-то побольше и поважнѣе, но въ то же время прекрасно понимаютъ, что ничего такого сдѣлать не могутъ, а если сдѣлаютъ попытку, то рискуютъ потерять даже и ту небольшую иллюзію авторитета и власти, какими обладаютъ. Такія попытки послужить идейно дѣлаются одними новичками, которые не въ курсѣ дѣла. Но среда скоро дастъ имъ понять, что такая дѣятельность въ семинаріи не нужна, и человѣкъ начинаетъ мало-по-малу входить въ обычное русло.

Семинарскія общежитія дѣлаютъ мучительнѣйшими даже обязанности надзора. Какъ хотите, семинарія не училище. Здѣсь учатся въ томъ возрастѣ, когда стремленіе къ свободѣ и самостоятельности всего сильнѣе даетъ себя чувствовать. Посмотрите на семинаристовъ 3 и 4 класса. Это настоящіе мужи даже по физическому развитію. Говорятъ они басомъ, ведутъ себя солидно, изображаютъ большихъ людей, обидчивы и чувствительны до-нельзя. Такому большому человѣку дѣлать и повторять замѣчанія нужно весьма осторожно, деликатно. Въ противномъ случаѣ онъ вамъ сдѣлаетъ замѣчаніе самъ, дастъ отвѣтъ, послѣ котораго будете избѣгать съ нимъ лишнихъ разговоровъ. Я не говорю уже о V и VI классахъ, гдѣ помощники инспектора кажутся моложе своихъ учениковъ. Тамъ они нуль.

Я понимаю обязанности надзора въ тюрьмахъ, тамъ гдѣ сидятъ заключенные, лишенные свободы. Надзоръ тамъ необходимъ. Но здѣсь, въ интернатѣ, мы поневолѣ ограничиваемъ себя надзоромъ сквозь пальцы, часто видя не видимъ и слыша не слышимъ, и только уже въ экстренныхъ случаяхъ заявляемъ о своемъ существованіи. Иначе замѣчаніямъ нашимъ не было бы конца и въ концѣ концовъ они не приводили бы ни къ какому результату.

Говоря о помощникахъ инспектора, я уже не упоминаю о слѣдующемъ низшемъ чинѣ инспекторскаго надзора, о надзирателяхъ. Это—лица въ многолюдныхъ семинаріяхъ раздѣляющія труды помощниковъ инспектора по наблюденію за младшими классами. Какъ студенты той же семинаріи, эти молодые люди пользуются еще меньшимъ вліяніемъ, чѣмъ помощникъ инспектора. Они ограничиваютъ свои обязанности разноскою писемъ и повѣстокъ, исполненіемъ порученій ректора или инспектора и т. п. Бытіе ихъ въ семинаріи равно небытію, присутствіе ихъ почти не замѣчается, хотя какъ органы исполнительные, они приносили бы свою долю пользы, если бы были немного постарше и служили подольше. Но они, какъ случайные метеоры, мѣняются каждый годъ, улетая то въ академію, то въ университетъ, то на епархіальную службу. Посему о воспитательномъ воздѣйствіи надзирателей на учениковъ и рѣчи быть не можетъ. Дѣйствіями семинарской инспекціи руководитъ инспекторъ, фигура согласно дѣйствующему уставу долженствующая видѣть и знать все, касающееся учениковъ со стороны ихъ поведенія. Но такъ какъ большинство семинарій переполнены, „видѣть и знать все“ инспекторъ не можетъ и дѣйствуетъ по большей части глазами, ушами и руками своихъ помощниковъ. Непосредственное вліяніе инспектора при массѣ учениковъ въ 500—600 человѣкъ тоже едва замѣтно. Какъ лучи свѣта, дробясь и уходя вдаль, незамѣтно разсѣеваются, слабѣютъ и, наконецъ, совсѣмъ исчезаютъ, такъ и вліяніе инспектора. Ему нужно быть человѣкомъ непреклоннаго характера и воли, чтобы его голосъ, рѣшенія и требованія исполнялись во всѣхъ углахъ громадныхъ семинарскихъ помѣщеній. Управлять арміею въ 500 человѣкъ, держать ее въ повиновеніи,—и это большая заслуга. А для того, чтобы оказать на эту массу положительное воспитательное дѣйствіе, нужно имѣть авторитетъ, владѣть ораторскимъ талантомъ, быть человѣкомъ недюжиннымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Много ли такихъ лицъ и гдѣ ихъ найдешь? Обыкновенный инспекторъ ограничиваетъ свои обязанности тѣмъ, что выслушиваетъ донесенія своихъ помощниковъ и дѣйствуетъ на учениковъ черезъ нихъ же. Въ рѣдкихъ случаяхъ, когда требуется уладить недоразумѣнія между чинами инспекціи и учениками, инспекторъ снизойдетъ до личнаго вмѣшательства.

Но какъ же быть, не оставлять же семинарію безъ надзора, скажете вы. Тогда Богъ знаетъ, какіе порядки создадутся здѣсь? Совершенно справедливо, и я согласенъ, что безъ надзора оставлять наши интернаты и классы невозможно. Но я опять-таки скажу. Если рѣчь идетъ о простомъ надзорѣ за порядкомъ и тишиною, зачѣмъ поддерживать этотъ дорого стоющій инспекторскій институтъ. Обязанности присмотра право очень несложны, и чтобы ихъ исполнить неужели надо сначала пройти академическій курсъ и получить кандидатскую степень? Да, наконецъ, отчего бы тѣ же обязанности надзора не передать въ руки преподавателей, которые поочередно могли бы исполнять дежурство по наблюденію за общежитіемъ и квартирами. Теперь все идутъ среди насъ разговоры на тему о дороговизнѣ содержанія и о прибавкѣ жалованья. Вотъ вамъ и готовая прибавка къ жалованію наставниковъ. Раздѣлите жалованье, идущее на инспекцію, преподавателямъ. Право будутъ довольны и тѣ и другіе. Инспекція превратится въ преподавателей и не станетъ проклинать свою службу, а всѣ вообще преподаватели останутся въ выигрышѣ. А для дѣла наблюденія и надзора будетъ очевиднѣйшая польза, потому что каждый преподаватель всегда пользовался гораздо большимъ авторитетомъ, чѣмъ любой помощникъ инспектора. По своимъ обязанностямъ преподаватель всегда имѣетъ бо́льшую возможность войти въ близкое общеніе съ учениками, чѣмъ помощникъ инспектора; самые уроки его могутъ быть темой для разговора. У помощника инспектора ничего такого нѣтъ, и если онъ имѣетъ нѣсколько уроковъ (не болѣе 6-ти), то всѣ ученики прекрасно сознаютъ, что не въ урокахъ его главная роль, а въ инспекторскомъ надзорѣ. Въ глазахъ учениковъ помощникъ инспектора остается по прежнему ищейкою, дѣло котораго выслѣдить, поймать и донести.

Пора прекратить существованіе института, который

ни разу не сумѣлъ завоевать себѣ довѣрія среди учениковъ и не оправдалъ надеждъ законодателя. Пусть это дѣло будетъ возложено на тѣхъ же преподавателей, которые, по моему убѣжденію, подойдутъ ближе къ тому идеалу, который требуется отъ воспитателя, и ужъ во всякомъ случаѣ удобнѣе и легче выполнять обязанности надзора. Я нѣсколько знакомъ съ порядками учительскихъ семинарій. Тамъ повсюду интернаты и нѣтъ инспекціи. Преподаватели ведутъ дѣло наблюденія отлично, дежуря поочереди. Никому тамъ и въ голову не приходитъ, что нѣтъ особыхъ лицъ, слѣдящихъ за поведеніемъ учениковъ, и всѣ прекрасно понимаютъ, что учитель долженъ быть въ то же время и воспитатель, и раздѣлять этихъ обязанностей нельзя.

Я боюсь, чтобы не подумали, что я врагъ инспекціи и свожу этою статьей личные счеты. Совсѣмъ напротивъ. Я очень желалъ бы поставить современную инспекцію въ болѣе лучшія, болѣе разумныя и цѣлесообразныя условія службы. Я навсегда останусь при убѣжденіи, что если будетъ существовать инспекторскій институтъ, на вѣки останется между нимъ и учениками средостѣніе, никогда не произойдетъ между ними сближеніе и вѣчно будутъ существовать поводы къ недовѣрію. Вѣчно останутся въ семинаріи два враждебныхъ лагеря и постоянно будетъ происходить между ними борьба. Это ли нормальный образъ вещей!..

Нѣтъ, — я не врагъ инспекціи и всегда становлюсь на ея защиту. Въ педагогическихъ собраніяхъ и въ простыхъ бесѣдахъ въ учительской комнатѣ у насъ (и думаю вездѣ) нерѣдко происходятъ стычки между преподавателями и инспекторскимъ персоналомъ. Темою горячихъ споровъ почти всегда служатъ дѣйствія инспекціи. Говоря правду, гг. преподаватели очень скоры на критику этихъ дѣйствій и не прочь поставить на видъ инспекторской бригадѣ то и это. „И тамъ вы не смотрите и тутъ у васъ неладно". И всѣ при этомъ забываютъ, что уставомъ и всѣми распоряженіями преподаватели призываются къ содѣйствію инспекціи при всякомъ удобномъ случаѣ. Почему, замѣтивъ что-либо неладное, они должны бы принять какія-нибудь собственныя мѣры, такъ или иначе повліять на учениковъ, а не дѣлать замѣчаній чинамъ инспекціи. Однако, гг. преподаватели остаются какъ-то глухи къ велѣніямъ устава и почему-то валятъ всю эту гору на плечи инспекціи; сами же не желаютъ снизойти до замѣчаній, выговоровъ и вообще до непосредственнаго вмѣшательства въ жизнь учениковъ. Нечего грѣха таить, гг. преподаватели не прочь иногда попользоваться выгодами третьей стороны и судить образъ дѣйствій инспекціи, не вникнувъ въ сущность дѣла и не нося на себѣ инспекторскаго ярма. Такъ пусть лучше они сами возымутъ себѣ на выю это ярмо и создадутъ порядокъ въ семинаріи. Пусть не будетъ никогда этихъ споровъ между людьми, ведущими одно и то же дѣло, которое раздвоено у насъ искусственнымъ образомъ. Пусть учителя будутъ воспитателями и воспитатели учителями. Я стою за полное упраздненіе инспекціи, какъ отдѣльнаго цѣлаго, самостоятельной единицы. Она цѣликомъ должна войти въ составъ того преподавательскаго персонала, который будетъ вести учебно-воспитательное дѣло въ духовной семинаріи.

Кормчій семинарскаго корабля.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

О причинахъ упадка нашей миссіи.—О духовной школѣ, какъ разсадникѣ миссіонеровъ.

Священникъ Аѳ. Веселицкій въ статьѣ „Наше православное миссіонерство прежде и теперь" („Руководство для сельскихъ пастырей" №№ 13 и 28) выясняетъ, какія историческія условія способствовали въ древне-русской Церкви появленію апостольски-ревностныхъ, сильныхъ духомъ и самоотверженныхъ миссіонеровъ, а въ новое время—оскудѣнію таковыхъ дѣятелей и малоуспѣшности миссіонерства. По мнѣнію автора, послѣднее зависѣло отъ измѣненія уклада всей русской жизни и, неразрывно съ этимъ, отъ упадка монашества. Прежде русское общество отличалось поразительною набожностью и строгою преданностью православію: оно подчиняло всю жизнь уставу св. Церкви; теперь все это остается почти воспоминаніемъ: для вѣры осталось очень ограниченное мѣсто въ духовной жизни современнаго русскаго человѣка, занятаго преимущественно противоположными вѣрѣ интересами мірского характера. Монастыри же наши, нѣкогда всероссійскіе питомники религіознаго духа, возрастившіе цѣлые сонмы ревнителей вѣры православной, нынѣ безмолствуютъ и перестаютъ выполнять это свое святое назначеніе. Авторъ держится взгляда, что современная перемѣна въ жизни нашей Церкви произошла не по винѣ руководителей и представителей жизни церковной, а случилась „подъ неотвратимымъ вліяніемъ историческихъ причинъ и условій гражданскаго и политическаго развитія православной Руси"—разумѣется послѣпетровскій переломъ всего уклада русской жизни, въ частности, регламентація со внѣ жизни церковной и съуженіе церковно-религіозной сферы, ранѣе доминировавшей во всей широтѣ надъ русскимъ человѣкомъ: вытѣснена церковность изъ русской семьи, а затѣмъ и изъ школы; не избѣгла общей участи и духовная школа, гдѣ религіозное обученіе и воспитаніе сведено къ книжному богословствованію, не удовлетворяющему пламенныхъ порывовъ вѣры, гдѣ въ пренебреженіи индивидуальныя особенности питомцевъ и гдѣ, что авторъ особенно считаетъ препятствіемъ для широты и роста церковной жизни и для появленія изъ нѣдръ православной Церкви ревностныхъ и полезныхъ дѣятелей, — царитъ сословность. Всѣми этими обстоятельствами объясняются печальныя стороны современнаго миссіонерства, которое, представляя со внѣ прочно установившуюся организацію, имѣя въ своемъ распоряженіи не мало вспомогательныхъ церковно-общественныхъ учрежденій, въ родѣ братствъ, попечительствъ и проч., и пользуясь при этомъ охраною и содѣйствіемъ власти, страдаетъ внутреннимъ недугомъ, безсиліемъ, отсутствіемъ активности, живого творческаго духа, сплоченности своихъ силъ и однообразія въ своихъ дѣйствіяхъ, и потому не возбуждаетъ къ себѣ интереса, сочувствія и поддержки, нравственной и матеріальной, въ православно-русской массѣ населенія. Для иллюстраціи и подтвержденія своихъ словъ о. Веселицкій приводитъ „откровенную бесѣду" по этому поводу съ однимъ изъ опытныхъ миссіонеровъ.

Не миссіонеры мы, а сѣдуны безпомощные, безсильные; это названіе подходитъ какъ нельзя лучше къ большинству изъ насъ,— говорилъ съ чувствомъ горькаго разочарованія уважаемый дѣя-

тель миссіи, отдавшій на служеніе ей лучшіе годы жизни,—потому что нѣтъ въ насъ именно этой способности къ движенію, къ порыву святому, неудержимому, который влекъ когда-то апостоловъ до края земли... Не призваніе, не внутренній религіозный порывъ толкаетъ насъ на эту дорогу, а простое обязательство служить непремѣнно Церкви,—какъ и чѣмъ, не все ли равно?—только потому, что родились въ духовной средѣ, учились въ духовной школѣ. Диво ли, что при такихъ подневольныхъ работникахъ, даже при всей честности отношенія ихъ къ непосильному дѣлу, миссія не являетъ успѣховъ? Коснѣютъ спокойно въ язычествѣ цѣлыя племена инородцевъ, крѣпнетъ расколъ, умножаются секты, а мы, терзаясь безсиліемъ, пробавляемся лишь измышленіемъ болѣе дѣйствительныхъ мѣръ и средствъ для миссіонерской борьбы, на которую и не выступали еще по-настоящему. Особенно ярко выступаетъ это внутреннее безсиліе наше на всевозможныхъ миссіонерскихъ съѣздахъ и собраніяхъ,—а я ихъ знаю довольно, бывая за время службы на нихъ сотни разъ. Напоминаютъ они мнѣ военные совѣты несчастныхъ стратеговъ, у которыхъ нѣтъ вѣры въ предстоящую побѣду, но которые другъ предъ другомъ не смѣютъ сознаться въ своихъ опасеніяхъ и утѣшаются измышленіемъ особенно тонкихъ плановъ и взаимными лицемѣрными ободреніями, призывами къ мужеству другъ друга...

Отрицательно относится этотъ дѣятель миссіи и къ сѣтованіямъ своихъ коллегъ на беззащитное яко бы положеніе Церкви, на допущеніе свободы совѣсти, на уменьшеніе покровительства свѣтской власти и на скудость матеріальныхъ средствъ: всѣ эти жалобы обнаруживаютъ только внутреннее безсиліе сѣтующихъ. Возрожденіе миссіи наступитъ не съ устраненіемъ этихъ причинъ, а съ общимъ религіознымъ возрожденіемъ всего народа, которое совершится чрезъ исправленіе и устраненіе разныхъ, унаслѣдованныхъ отъ исторіи, нестроеній въ нашемъ церковномъ укладѣ.—По мнѣнію и автора и собесѣдующаго съ нимъ миссіонера, это „совершится не скоро". Однако когда же? И что же нужно для этого сдѣлать? Авторъ утѣшаетъ себя тѣмъ, что въ религіозномъ сознаніи православнаго русскаго общества замѣчается проясненіе и поворотъ въ лучшую сторону, а въ дѣятельности церковной власти—болѣе жизненное направленіе, усматривая въ этомъ знакъ, что дѣло идетъ къ оживленію церковной жизни. Трудно, однако, раздѣлить такой оптимизмъ, въ виду немалочисленныхъ фактовъ и выступленій представителей православно-русскаго общества,—фактовъ и выступленій, которые свидѣтельствуютъ не столько о проясненіи православно-религіознаго сознанія, сколько о смутномъ иногда и не дающемъ себѣ отчета недовольствѣ нашею Церковью и ея дѣятелями, безъ малѣйшей дозы сочувствія и безъ стремленія дѣлать различіе между церковными идеалами и ихъ носителями. Таковы, напримѣръ, нѣкоторые газетные отклики, вызванные миссіонерскимъ съѣздомъ. Съ другой стороны, и жизненное направленіе въ дѣятельности церковной власти не удовлетворяетъ общаго сознанія, потому что обнаруживаетъ себя эта дѣятельность въ мѣропріятіяхъ частнаго характера, иногда являющихся только палліативами, между тѣмъ какъ желанія всѣхъ устремлены къ мѣрѣ общей и радикальной—Собору.

— Вопросъ о нашей миссіи обсуждался на столбцахъ печати съ разныхъ сторонъ. Не было недостатка и въ указаніяхъ отрицательныхъ ея сторонъ, но не было скудости и въ совѣтахъ, какъ помочь дѣлу. Между прочимъ, въ число условій, неблагопріятно отразившихся на нашемъ миссіонерскомъ дѣлѣ, поставлена и наша духовная школа съ ея недочетами. „Моск. Вѣдомости" (№ 169), исходя изъ той совершенно справедливой мысли, что миссія должна быть приходской, т. е. что каждый священникъ въ своемъ приходѣ долженъ быть миссіонеромъ, ставятъ на видъ, что нашему духовенству нужно на дѣлѣ личнымъ добрымъ примѣромъ показывать и доказывать, что православная Церковь не омертвѣла, но носитъ въ себѣ живой духъ. Между тѣмъ, ни современное наше духовенство не стоитъ на томъ уровнѣ, который дѣлалъ бы напрасными всѣ сыплющіяся на него нареканія, ни будущіе наши пастыри не подаютъ отрадныхъ надеждъ, такъ какъ семинаріи наши не соотвѣтствуютъ своему прямому назначенію—давать истинныхъ пастырей Церкви. Скорбная лѣтопись разнаго рода безпорядковъ, какими ознаменовалась жизнь нашихъ семинарій за послѣдніе 2—3 года—лучшее свидѣтельство того, насколько ненормально ихъ состояніе. Впрочемъ, за послѣднее время о такихъ безпорядкахъ мы слышимъ рѣже, такъ какъ съ ослабленіемъ въ странѣ революціоннаго движенія угасалъ и самый очагъ заразы.

Но если въ семинаріяхъ пошли на убыль чисто-внѣшніе „эксцессы", реально характеризующіе семинарскіе нравы, то духъ, внутреннее настроеніе нынѣшняго семинариста не потерпѣли никакого измѣненія и остались не тронутыми. Его желанія, идеалы, мечты ничѣмъ не отличаютъ его отъ воспитанника какого-либо свѣтскаго учебнаго заведенія, хотя оффиціально онъ числится въ „духовной" школѣ, созданной для обслуживанія нуждъ православной Церкви. Идти „въ попы" для нынѣшняго семинариста только несчастная необходимость, обусловленная невозможностью почему-либо устроить свою судьбу иначе; добровольно обречь себя пастырству, какъ великому подвигу, въ особенности въ современныхъ условіяхъ жизни съ ея полнымъ религіозно-нравственнымъ разложеніемъ находится, понятно, очень мало лицъ, почему и получается такое явленіе, что епархіальная власть ставится прямо въ затрудненіе, кого назначать во священники, такъ какъ семинарскіе выпуски воспитанниковъ даютъ крайне ограниченное количество лицъ, желающихъ посвятить себя пастырству.

Полное оздоровленіе семинарій путемъ коренной ихъ реформы, по убѣжденію автора, необходимо и вообще для нашего пастырства и въ частности для миссіи. Но въ какомъ направленіи должна идти эта реформа? Конечно, въ такомъ, при которомъ не было бы мѣста отмѣченнымъ недостаткамъ духовныхъ питомцевъ: отсутствію религіозной настроенности и церковности. Таковъ прямой выводъ изъ соображеній г. Н. Т—ва, которому принадлежитъ цитируемая статья „Моск. Вѣд.". Но другая московская газета „Русское Слово" (№№ 165 и 166), также останавливаясь на печальномъ состояніи нашей духовной школы, вслѣдствіе котораго въ послѣднее время замѣчается и количественное и качественное оскудѣніе кандидатовъ священства, проводитъ другой взглядъ на мѣры, которыми можно бы поправить дѣло. По мнѣнію этой газеты, реформа духовной школы въ духѣ строгой церковности не можетъ дать выхода изъ затруднительнаго положенія. Что выйдетъ, если будетъ осуществленъ предлагаемый нѣкоторыми проектъ—снять съ семинаристовъ мундиръ и замѣнить ихъ подрясниками, вычеркнуть изъ семинарской программы свѣтскія науки и оставить однѣ духовныя и запереть семинаристовъ въ четыре стѣны интерната, чтобы на нихъ не дѣйствовали никакіе соблазны свѣтской жизни и не возникало въ нихъ мечты объ университетѣ и свѣтской карьерѣ? Конечно, подобное изолированіе фактически невозможно уже потому, что чрезъ свою семью семинаристъ приходитъ такъ или иначе въ соприкосно-

веніе съ жизнью и ея вліяніемъ, но если бы даже оно было и возможно, то было ли бы это полезно? Такъ воспитанный священникъ, разумѣется, не будетъ вдаваться въ „политику", ибо не будетъ имѣть о ней понятія, равно какъ и о массѣ вещей и явленій, изъ которыхъ складывается жизнь его прихожанина, но и для прихода онъ будетъ мало полезенъ. При ограниченномъ кругозорѣ, безъ широкаго общаго образованія, онъ будетъ плохимъ руководителемъ мірянъ въ области религіозныхъ запросовъ. Священникъ въ деревнѣ, кромѣ того, является авторитетной культурной силой: къ нему деревенскій людъ обращается за самыми разнообразными совѣтами и указаніями. Въ виду этого, „Русское Слово" считаетъ необходимымъ для поднятія духовной школы не только не устранять свѣтскихъ наукъ изъ семинарской программы, но, напротивъ, расширить ихъ постановку.

Для будущаго пастыря, разумѣется, необходимо и то и другое: и церковно-религіозная настроенность и солидное общее образованіе. Полагать спасеніе въ чемъ-либо одномъ, игнорируя другое, значитъ впадать во вредную для дѣла односторонность. Печально, если школа будетъ выпускать узкихъ фанатиковъ церковности. Но нѣтъ пользы для школы духовной, если широкое общее образованіе дано будетъ пастырю только какъ культурной силѣ деревни. Пастырь—прежде всего пастырь-руководитель въ религіозно-нравственной жизни, а не насадитель культуры. Если онъ выступаетъ въ деревнѣ и въ послѣдней роли, то это собственно не его сфера: здѣсь—поприще для нашей интеллигенціи. Замѣнять онъ ее по нуждѣ замѣняетъ, но взваливать на него культуртрегерство какъ нарочитую обязанность и въ этихъ видахъ награждать широкимъ общимъ образованіемъ—это въ устахъ совѣтчиковъ изъ интеллигенціи является сознательнымъ или несознательнымъ коварствомъ, такъ какъ здѣсь проглядываетъ стремленіе свой культурный долгъ предъ деревенскимъ людомъ взвалить на плечи другихъ. Поэтому пусть дано будетъ нашему пастырю общее образованіе, но въ цѣляхъ именно пастырства, дѣйственнаго вліянія на души пасомыхъ.

Къ вопросу о порядкѣ избранія священнослужителей къ приходскимъ церквамъ.

Самое главное условіе для успѣха всякой реформы это правильная оцѣнка правоспособности—умственной и нравственной—тѣхъ лицъ и учрежденій, которымъ будетъ довѣрено проведеніе ея въ жизнь. Погрѣшность въ этомъ случаѣ (т. е. въ дѣлѣ оцѣнки), а тѣмъ болѣе переоцѣнка силъ можетъ имѣть самыя печальныя послѣдствія; почему, по моему мнѣнію, долгъ всякаго, знающаго истинное положеніе дѣла и дорожащаго жизненностію реформы, своевременнымъ указаніемъ допущенныхъ неправильностей предупредить осуществленіе реформы въ тѣхъ ея частяхъ, гдѣ таковыя (неправильности) будутъ.—Въ данномъ случаѣ я имѣю въ виду ту преувеличенную и несоотвѣтствующую дѣйствительному положенію вещей роль, какая проектомъ особаго совѣщанія при Св. Синодѣ предоставляется нашимъ такъ называемымъ благочинническимъ совѣтамъ въ дѣлѣ избранія сельскихъ священнослужителей. Высокопоставленные члены особаго совѣщанія, не имѣвшіе никакихъ, кромѣ развѣ только начальническихъ, отношеній съ благочинническими совѣтами, очевидно, разсматриваютъ ихъ (совѣты) съ высоты своихъ постовъ, т. е. судятъ о нихъ на основаніи разныхъ „Уставовъ" да „Положеній". Мы же, сельскіе священники, на себѣ извѣдавшіе всѣ прелести проявленія дѣятельности этихъ совѣтовъ, знаемъ имъ настоящую цѣну и не менѣе, чѣмъ кто-либо другой, можемъ сказать о нихъ вѣское слово, такъ какъ намъ, живущимъ, такъ сказать, на днѣ церковной жизни, болѣе, чѣмъ кому-либо другому, видна та муть, которая, благодаря несовершенству „Уставовъ" и „Положеній", а особенно людской испорченности, всплываетъ надъ нашими головами, давитъ насъ и вредитъ церковному дѣлу. Почему да будетъ выслушано и наше слово, сказанное нами по нашему крайнему разумѣнію, на основаніи частью нашихъ личныхъ впечатлѣній и наблюденій, а частію установившагося, какъ намъ кажется, общаго мнѣнія, и во всякомъ случаѣ съ добрымъ намѣреніемъ послужить дѣлу реформы.

Пунктъ проекта приходскаго устава, выработаннаго особымъ совѣщаніемъ, которымъ усиливается власть и значеніе благочинническихъ совѣтовъ въ дѣлѣ избранія священнослужителей, редактированъ такъ: „при опредѣленіи на мѣста священниковъ и діаконовъ, епархіальный архіерей запрашиваетъ мнѣніе (о кандидатахъ) благочинническаго совѣта того благочинническаго округа, къ которому принадлежитъ приходъ, гдѣ освободилось мѣсто (параграфъ 7-й проекта)".—Откуда такое довѣріе къ благочинническимъ совѣтамъ!? Кому изъ сельскихъ священниковъ не извѣстно, что въ дѣйствительности если не большинство этихъ совѣтовъ, то во всякомъ случаѣ половина ихъ—это одна только фикція,—что вся власть въ этихъ совѣтахъ сосредоточивается въ лицѣ о. благочиннаго, который здѣсь является полновластнымъ хозяиномъ и „еже хощетъ, творитъ", а остальные члены совѣта это только его покорнѣйшіе слуги, ограничивающіе свое участіе въ совѣтѣ подписываніемъ составляемыхъ благочиннымъ бумагъ? Да въ сущности иного отношенія къ дѣлу со стороны лицъ, подчиненныхъ тому же благочинному и во всемъ зависимыхъ отъ него, трудно и ожидать, тѣмъ болѣе, что эти лица, какъ будетъ показано ниже, почти всегда являются его (благочиннаго) единомышленниками.

Въ настоящее время наши благочинные назначаются епархіальною властію или самостоятельно или изъ лицъ, указываемыхъ духовенствомъ округа. Въ томъ и другомъ случаѣ всегда есть возможность проходить въ благочинные далеко не лучшимъ священникамъ округа. Въ первомъ случаѣ, т. е. когда епархіальная власть назначаетъ самостоятельно благочинныхъ, благочинные иногда являются ставленниками консисторскихъ канцелярій: ловкіе люди изъ духовенства, не разбирающіе нравственно дозволенныхъ отъ нравственно недозволенныхъ средствъ, движимые чувствомъ честолюбія и властолюбія, а, можетъ быть, и корыстолюбія,—легко проходятъ въ благочинные. И это тѣмъ болѣе имъ удается, что они и по полученнымъ наградамъ „за понесенные труды" нерѣдко оказываются впереди людей,

дѣйствительно достойныхъ. Сдѣлавшись же благочинными, они подбираютъ себѣ подходящихъ помощника и члена благочинническаго совѣта, такъ какъ эти должностныя лица, по практикуемому въ нѣкоторыхъ епархіяхъ порядку, назначаются по представленіямъ благочинныхъ;—и въ результатѣ, такимъ образомъ, получается молчаливый покорно подписывающій всякія бумаги благочинническій совѣтъ. Лучше, конечно, дѣло обстоитъ, когда кандидаты на должности благочиннаго, его помощника и члена благочинническаго совѣта указываются окружнымъ духовенствомъ. Но и здѣсь возможны злоупотребленія. Случаи единогласнаго избранія рѣдки. Наичаще указанные кандидаты избираются большинствомъ голосовъ, т. е. партіей, обладающей большинствомъ голосовъ. Эта партія проводитъ въ благочинные, его помощники и члены благочинническаго совѣта, конечно, людей изъ своей среды,—и вотъ снова можетъ получиться въ благочинническомъ совѣтѣ дружная и согласная компанія, которая съ удовольствіемъ предоставитъ благочинному дѣла вѣдать и дѣлать, а сама ограничится только подписываніемъ бумагъ.—Вотъ два возможные типа благочинническихъ совѣтовъ и благочинныхъ.

Теперь представимъ себѣ, что въ округѣ открылась священническая или діаконская вакансія. Епархіальный архіерей, согласно новому порядку, присылаетъ благочинному кипу прошеній для опроса мнѣній благочинническаго совѣта и прихожанъ. Въ округѣ, гдѣ открылась вакансія, несомнѣнно будетъ происходить слѣдующее. Болѣе ловкіе изъ кандидатовъ (а нужно не выпускать изъ виду, что въ числѣ кандидатовъ будутъ и псаломщики, многіе изъ которыхъ—люди нравственно неразвитые и мало учившіеся) *), не различающіе средствъ нравственно дозволенныхъ отъ нравственно недозволенныхъ, всѣ мѣры приложатъ къ тому, чтобы достигнуть своей цѣли: они постараются заблаговременно побывать съ поклономъ и у о. благочиннаго и у прихожанъ, и всѣми возможными способами ублаготворить, кого слѣдуетъ,—благо, самолюбіе у этихъ кандидатовъ не будетъ стоять имъ поперекъ дороги. И вотъ мнѣніе благочиннаго, а вмѣстѣ съ этимъ и благочинническаго совѣта готово; напередъ готово также и мнѣніе прихожанъ. Остается только формальности соблюсти: собрать благочинническій совѣтъ и приходское собраніе и на бумагѣ изложить то, что уже на дѣлѣ предрѣшено. Затѣмъ, епархіальный архіерей назначаетъ „достойнѣйшаго", рекомендованнаго и мѣстнымъ благочинническимъ совѣтомъ и прихожанами, кандидата.—Но можетъ быть и другой случай,—что, если открывшійся приходъ будетъ изъ лучшихъ, то благочинный пожелаетъ самъ занять его (вѣдь не всѣ благочинные на хорошихъ приходахъ, и въ данномъ случаѣ, согласимся, соблазнъ будетъ большой даже и для дѣйствительно честныхъ благочинныхъ) или устроить на немъ кого-нибудь изъ своихъ родныхъ или близкихъ знакомыхъ: на хорошее мѣсто у благочиннаго всегда найдутся свои люди. И вотъ снова получается неутѣшительная картина: благочиннымъ или его протеже составляется прошеніе къ епархіальному владыкѣ съ самыми уважительными причинами, и, конечно, попадаетъ оно въ число „соотвѣтствующихъ" и вмѣстѣ съ другими присылается благочинному для опроса мнѣній. Дѣло уже, значитъ, наполовину сдѣлано. Остается только какъ-нибудь ублаготворить прихожанъ, чтобы получить ихъ мнѣніе въ пользу желательнаго о. благочинному кандидата. Но можетъ ли это представлять трудность для о. благочиннаго, особенно если онъ изъ числа людей, умѣющихъ обдѣлывать дѣла, и если также имѣть въ виду, что нашъ темный крестьянинъ чрезвычайно легко ублаготворяется?

Чтобы не быть въ этомъ случаѣ голословнымъ, я могу указать на то, что такое мое неудовлетворительное мнѣніе относительно оо. благочинныхъ и благочинническихъ совѣтовъ (конечно, не всѣхъ) не есть единичное. Такъ, въ прошедшемъ—1907 году на страницахъ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей" (№ 44,—ст. „Еще по вопросу о свѣчной реформѣ") старый священникъ В. Радзимовскій, указывая способы рѣшенія вопроса о равномѣрномъ распредѣленіи 25% свѣчного сбора между церквами епархіи, указывалъ какъ почти на единственное средство, чтобы на окружныхъ съѣздахъ духовенства, собираемыхъ для этой цѣли, предсѣдательствовалъ не благочинный, а спеціально избранный тутъ же предсѣдатель. „Отъ чего это (т. е. неравномѣрность распредѣленія 25% налога), говоритъ онъ, произошло и происходитъ? Отъ того, отвѣчаемъ, что распредѣленіе всякихъ взносовъ, какъ и разрѣшеніе всякихъ вопросовъ на благочинническихъ съѣздахъ большею частію совершается оо. благочинными, и рѣдко кто изъ священниковъ не соглашается съ ними, хотя это никакого значенія не имѣетъ.—По нашему мнѣнію, давно слѣдовало бы ввести порядокъ, по которому закрытою баллотировкою избирались бы предварительно на благочинническихъ съѣздахъ предсѣдатели, каковыми могли бы быть, помимо благочинныхъ, опытные и свѣдущіе священники, способные повести дѣло такъ, что получилось бы надлежащее и наиболѣе правильное разрѣшеніе подлежащихъ обсужденію вопросовъ". На зло, происходящее (между прочимъ) отъ предсѣдательствованія благочинныхъ на окружныхъ благочинническихъ съѣзцахъ, значительно раньше указывалъ также и другой священникъ той же епархіи Н. Дробницкій. Нѣсколько лѣтъ назадъ—въ 1904 году—въ цѣломъ ряцѣ статей на страницахъ тѣхъ же „Епархіальныхъ Вѣдомостей" (№№ 15—20; ст. „Нѣсколько словъ о съѣздахъ благочинническихъ, окружныхъ, училищныхъ и епархіальныхъ") онъ изобличалъ искусство нѣкоторыхъ оо. благочинныхъ устраивать дѣло такъ, что на окружныхъ съѣздахъ духовенства для выбора депутата на училищный и епархіальный съѣзды всегда какъ-то выходило, что депутатами отъ духовенства округа на эти съѣзды ѣдутъ или они сами, если это имъ желательно, или угодныя имъ лица.—Вотъ какая сила наши оо. благочинные, и это не въ единомышленныхъ имъ благочинническихъ совѣтахъ, а на окружныхъ съѣздахъ, гдѣ во многихъ случаяхъ есть къ нимъ люди неблагорасположенные!

*) О псаломщикахъ, какъ кандидатахъ, нужно помнить потому, что прихожанамъ предоставлено право выставлять самостоятельно кандидатовъ съ своей стороны. Нужно, затѣмъ, имѣть въ виду еще и слѣдующее: фильтрація, производимая при рукоположеніи псаломщиковъ во діаконы, настолько ничтожна, что почти нисколько не мѣняетъ ихъ физіономіи ни въ умственномъ, ни въ нравственномъ отношеніяхъ. А всякій діаконъ вѣдь уже кандидатъ во священники.

Теперь, послѣ всего сказаннаго, спросимъ: чѣмъ же проектируемый порядокъ избранія священнослужителей будетъ лучше нынѣ существующаго и что въ этомъ случаѣ выиграетъ Церковь? До сихъ поръ, если были злоупотребленія въ дѣлѣ избранія священнослужителей, то они, по крайней мѣрѣ, совершались въ тиши консисторскихъ канцелярій и народъ этими злоупотребленіями не соблазнялся и не развращался. Теперь же, съ осуществленіемъ проекта особаго совѣщанія, всѣ эти злоупотребленія будутъ вынесены на улицу—въ народную толпу, и въ концѣ концовъ достойные кандидаты священства, стѣсняющіеся обращаться къ недозволеннымъ средствамъ и не умѣющіе низкопоклонничать, еще болѣе будутъ стѣснены, чѣмъ это было до реформы. И, подумаемъ, не будетъ ли это прыжкомъ изъ огня въ полымя или и того болѣе, т. е. „послѣдняя горша первыхъ"? Въ настоящее дореформенное время, по крайней мѣрѣ, владыку можно умолить, въ крайности даже слезами, чтобы онъ, вопреки „даннымъ" благочинническо-консисторскаго формуляра, а также „даннымъ" формуляровъ желательныхъ чиновникамъ консисторіи лицъ, предоставилъ просимое мѣсто; а тогда—нѣтъ благопріятнаго мнѣнія прихожанъ и благочинническаго совѣта, и дѣло пропало;—а этого мнѣнія, добавимъ, никакими достоинствами и слезами не купить, особенно если все будетъ зависѣть отъ разныхъ „ублаготвореній". Словомъ, совсѣмъ неутѣшительная перспектива рисуется моему воображенію въ случаѣ принятія Соборомъ разсматриваемаго пункта проекта приходскаго устава, а все потому, что особымъ совѣщаніемъ дѣлу дается ложная полубюрократическая постановка: раньше рѣшающую роль играли справки консисторіи—учрежденія бюрократическаго, а теперь мнѣнія фактически, можетъ быть, несуществующихъ благочинническихъ совѣтовъ—тоже учрежденій бюрократическаго характера и невѣжественныхъ въ дѣлѣ и нравственно покладистыхъ приходскихъ собраній *).

Священникъ Емиліанъ Бердега.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Строится новая церковь, на что по смѣтѣ отпущено 23.333 р. 54 к., а затѣмъ къ этой суммѣ отпущено дополнительно 700 р. 1 к. на лѣса и дополнительныя работы и 240 р. 34 к. въ пользу епархіальнаго архитектора. Имѣетъ ли право консисторія сумму, отпущенную на лѣса, удержать себѣ, если подрядчикъ согласенъ строить со своими лѣсами? Вся ли отпущенная сумма должна быть употреблена на постройку церкви, или консисторія имѣетъ право отдать постройку дешевле, если подрядчикъ согласится взять дешевле, чѣмъ указано въ смѣтѣ? И тогда на что должны быть употреблены остаточныя суммы?

* Для построенія церкви обыкновенно учреждается строительный комитетъ, который и дѣйствуетъ подъ контролемъ епархіальной власти, не принимающей, однако, непосредственнаго участія въ дѣлѣ постройки и расходованія отпущенныхъ суммъ. Поэтому предположеніе, что консисторія можетъ что-то удержать себѣ изъ отпущенной на постройку церкви суммы, лишено всякаго основанія. Вся отпущенная на построеніе церкви сумма и должна быть употреблена именно на это, причемъ съэкономленное на одномъ можетъ быть употреблено на другое въ той же самой постройкѣ; оставшаяся же неизрасходованною сумма должна быть возвращена въ казну вмѣстѣ съ отчетомъ по постройкѣ.

2) Жена ищетъ развода съ мужемъ по его неспособности къ супружеской жизни; но мужъ не желаетъ подвергать себя осмотру. Врачебное управленіе, въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ, сдѣлало опредѣленіе объ его неспособности на основаніи внѣшняго его осмотра на мѣстѣ и судя по его словамъ; но Св. Синодъ призналъ такой осмотръ недостаточнымъ и въ разводѣ отказалъ. Какимъ образомъ добиться настоящаго осмотра мужа?

* Отказъ послѣдовалъ, по всей вѣроятности, на основаніи отзыва медицинскаго совѣта, куда было направлено заключеніе врачебнаго управленія. Добиться осмотра можно только уговоромъ подлежащаго осмотру, такъ какъ законъ никакихъ насильственныхъ мѣръ, въ видѣ привода и т. п. въ подобномъ случаѣ не предусматриваетъ.

3) Можетъ ли окончившій 4 класса дух. семинаріи получить мѣсто и санъ священника въ селѣ или уѣздномъ городѣ? Существуютъ ли какіе-нибудь указы или циркуляры, запрещающіе или разрѣшающіе такому лицу получить указанные мѣсто и санъ?

* По дѣйствующимъ нынѣ правиламъ (Высочайше утв. 16 апр. 1869 г. журналъ присутствія по дѣламъ духовенства и 76 ст. уст. дух. конс.) право на занятіе священнослужительскихъ должностей имѣютъ лица, получившія полное богословское образованіе въ высшемъ или среднемъ духовномъ учебномъ заведеніи, или же (изъ свѣтскихъ) извѣстные своими богословскими познаніями, засвидѣтельствованными, конечно, въ принятомъ порядкѣ, епархіальнымъ экзаменаторомъ и не иначе, какъ по удостовѣренію, что поведеніе и образованіе желающаго поступить въ клиръ соотвѣтствуютъ духовному чину. Въ виду же того, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, при замѣщеніи священническихъ мѣстъ чувствуется недостатокъ въ кандидатахъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ, Св. Синодомъ разрѣшено рукополагать во священники и не окончившихъ семинарскаго курса благонадежныхъ діаконовъ („Церк. Вѣстн." 1882 г. № 24; сравн. указъ Св. Синода 6 дек. 1826 г. и 31 окт. 1831 г.) и вообще такихъ лицъ, которыя, хотя и не окончили полнаго семинарскаго курса, но по своему образованію, безукоризненной нравственности и знанію чина богослуженія, вполнѣ соотвѣтствуютъ требованіямъ сего сана (цирк. указъ Св. Синода 4 марта 1885 г. № 4). Въ діаконскій санъ могутъ быть посвящаемы воспитанники семинаріи по окончаніи ими курса, а равно и такія лица, которыя по своимъ нравственнымъ качествомъ и познаніямъ будутъ признаны епархіальнымъ преосвященнымъ достойными посвященія въ этотъ санъ. При этомъ Св. Синодомъ разъяснено, что прохожденіе діаконскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ (тотъ же циркулярный указъ п. 8-й). Въ 1886 г. и въ 1892 г. Св. Синодомъ вновь подтверждено, чтобы на мѣста штатныхъ діаконовъ были назначаемы лица не только по своей

---

*) Окончаніе слѣдуетъ.

благочестивой жизни и образованію достойныя священнаго сана, но и надлежаще подготовленныя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ (циркул. указъ Св. Синода 3 марта 1886 г. № 1 „Церк. Вѣд.“ 1892 г. № 36).

4) Діаконъ (изъ окончившихъ курсъ 4 кл. дух. семинаріи) можетъ ли, по прослуженіи въ столицѣ трехъ лѣтъ, получить мѣсто священника хотя бы въ одной изъ домовыхъ церквей столицы?

* По закону (71 ст. уст. дух. конс.) „рукоположеніе въ священный санъ есть дѣло, принадлежащее непосредственному разсмотрѣнію и рѣшенію епархіальнаго архіерея“; но при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что на мѣста къ столичнымъ церквамъ—и притомъ не только на священническія, но и на псаломщическія—всегда имѣется избытокъ кандидатовъ изъ лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

5) Имѣетъ ли право благочиннический съѣздъ разсуждать и затѣмъ дѣлать постановленіе о возбужденіи ходатайства предъ епархіальнымъ начальствомъ о переводѣ изъ этого округа одного изъ членовъ причта, оклеветаннаго благочиннымъ, причемъ оклеветанный даже не выслушанъ?

* Если бы такое постановленіе состоялось послѣ тщательнаго разслѣдованія виновности или неблагоповеденія даннаго лица, причемъ ему даны были бы всѣ средства оправдаться, то противъ такого постановленія нечего было бы и возразить, такъ какъ это было бы нѣкоторымъ подобіемъ суда чести, каковые въ нѣкоторыхъ сословіяхъ и имѣются. Но въ томъ видѣ, какъ это указано въ вопросѣ, подобное постановленіе является совершенно неправильнымъ и незаконнымъ.

6) Правъ ли былъ священникъ, если онъ, радѣя о порядкѣ и благолѣпіи церковной службы, донесъ епархіальному начальству о нетерпимомъ пьянствѣ одного изъ членовъ своего причта и о совершеніи имъ богослуженія въ пьяномъ видѣ? И имѣлъ ли благочинный основаніе за этотъ доносъ оцѣнить поведеніе священника балломъ 4 съ отмѣткою, что священникъ этотъ—„непокойный человѣкъ, кляузникъ“?

* Если всѣ мѣры воздѣйствія, предоставленныя священнику дѣйствующими правилами по отношенію къ членамъ причта оказались безрезультатными, то онъ обязанъ былъ донести, такъ какъ иначе могъ бы самъ подлежать отвѣтственности за безпорядки въ храмѣ. Въ виду этого отмѣтка благочиннаго представляется, по меньшей мѣрѣ, странною.

7) Подлежитъ ли отвѣтственности благочинный за неправильное преслѣдованіе одного изъ членовъ причта и возбужденіе противъ послѣдняго всего благочинническаго совѣта?

* Несомнѣнно подлежитъ, какъ всякое должностное лицо, за неправильныя и незаконныя дѣйствія по должности.

Слово въ день рожденія Е. И. В. Наслѣдника Цесаревича и В. К. Алексія Николаевича *).

Мы собрались сегодня, чтобы помолиться о драгоцѣнной жизни Царственнаго Младенца. Вѣруемъ, что чистыя и искреннія наши молитвы пріемлются предъ небеснымъ Жертвенникомъ, и Христосъ простираетъ свою благословляющую десницу надъ Державнымъ Младенцемъ.

Когда въ блаженные дни жизни Христа на землѣ къ Нему были приведены однажды дѣти, «чтобы Онъ возложилъ на нихъ руки и помолился», а ученики возбраняли этому, то «Іисусъ сказалъ: пустите дѣтей и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, ибо таковыхъ есть Царство Небесное. И благословилъ ихъ» (Мѳ. 19, 13—14). И мы въ этотъ часъ молитвенно приводимъ Высокорожденнаго Младенца подъ десницу Христову, и не только нѣтъ среди насъ «возбраняющихъ», но всѣ сердца согласно сливаются въ молитвенномъ прошеніи благословить Державное Дитя и вмѣстѣ съ благословеніемъ ниспослать на него крѣпость и силу, да преуспѣваетъ Оно возрастомъ и премудростію и пребываетъ въ любви Божіей и народной. И можетъ ли быть мѣсто сомнѣнію, что Небесный Христосъ, столь же дѣтолюбивый, какъ и во дни земной Своей жизни, внимаетъ нашимъ молитвамъ и ниспосылаетъ осѣняющую благодать на царственную главу отрочати. Въ радостномъ этомъ упованіи, пожелаемъ молитвенно, чтобы благословляющая десница Господа и всегда оставалась простертой надъ Цесаревичемъ-Младенцемъ, и подъ сѣнію ея зрѣлъ Онъ тѣломъ и духомъ на отраду и утѣшеніе Державныхъ Родителей, въ свѣтлую надежду народа и въ крѣпкую опору Церкви православной.

Но воздавая нынѣшними молитвами долгъ любви нашей къ Наслѣднику Престола Россійскаго, вспомнимъ въ этотъ часъ еще и о другомъ нашемъ долгѣ, который должны мы потщиться исполнять, чтобы молитвы наши были болѣе благоуспѣшными.

Вѣрно слово: благодать Божія всесильна. Но въ жизни человѣческой ничего не бываетъ однимъ мановеніемъ и изволеніемъ силы Божіей. Все доброе въ жизни нашей совершается не безъ насъ самихъ, не безъ усилія и напряженій нашего свободнаго духа. Но духъ человѣка съ его свободой развивается и получаетъ свое направленіе въ зависимости отъ той обстановки, въ какой онъ растетъ. Какъ дерево вырастаетъ могучимъ или хилымъ, смотря потому, какими соками питаетъ его почва и сколько падаетъ на него согрѣвающихъ лучей солнца, такъ и человѣкъ. Начиная съ младенческихъ лѣтъ и въ теченіе всей своей жизни онъ всасываетъ и возращаетъ въ себѣ тѣ вкусы и наклонности, навыки и взгляды, какими насыщена окружающая его атмосфера. Если воздухъ около него согрѣтъ лучами добра и почва напоена соками благочестія, то онъ растетъ крѣпкимъ и здравымъ; а если воздухъ охлажденъ враждой и злобой и почва насыщена потокомъ нечестія, то возрастетъ хилымъ и убогимъ.

Какова же, спросимъ, атмосфера, которой дышетъ современное общество, въ которой ростутъ дѣти, отроки и юноши нашего времени,—атмосфера, отъ вліянія которой въ той или другой степени никто не остается свободенъ.

Увы! Не созидающій духъ мира и любви царствуетъ нынѣ въ отечествѣ нашемъ, а разрушающій духъ раздѣленія и вражды—съ его гибельными плодами: взаимнымъ подозрѣніемъ и недовѣріемъ всѣхъ другъ къ другу, страхомъ предъ ближними и стремленіемъ только оградить себя и свои интересы хотя бы цѣной погибели другихъ.

Вотъ это-то зрѣлище распада современнаго общества и ставитъ намъ повелительно тотъ второй долгъ, о которомъ упомянуто выше.

*) Произнесено 30 іюля 1908 г. въ Исаакіевскомъ соборѣ проф.-протоіереемъ П. И. Лепорскимъ.

Если мы скорбимъ сердцемъ при зрѣлищѣ нынѣшняго состоянія родины, и если намъ дороги грядущія судьбы народа и Престола, то приложимъ всѣ усилія, чтобы выйти и твердо стать на иной—вѣрный путь созиданія общества, употребимъ всѣ мѣры, чтобы оздоровить атмосферу, которой дышемъ сами, и въ которой должно расти и воспитываться грядущее поколѣніе. Потщимся каждый въ мѣру данныхъ отъ Бога силъ и сообразно своему состоянію и служенію общественному очистить окружающій насъ воздухъ отъ заражающихъ его міазмовъ гніенія и разрушенія. Разобьемъ эти тяжкія оковы взаимныхъ подозрѣній и недовѣрія, постояннаго мучительнаго страха за себя и дѣтей нашихъ, и выйдемъ путемъ любви на просторъ безстрашнаго довѣрія и дружескихъ отношеній. Пусть наше грядущее поколѣніе, во главѣ съ нашимъ возлюбленнымъ Державнымъ Младенцемъ, вырастаетъ и мужается въ жизнерадостной атмосферѣ, сіяющей и согрѣваемой лучами любви, изгоняющими тьму страха и холодъ одиночества. Вспомнимъ забытыя нынѣ и ставшія мертвыми слова: другъ, братъ и ближній, и вдохнемъ въ нихъ духъ жизни.

И какъ благовременно звучитъ слышанный нами сегодня призывъ апостола къ любви! И блаженному апостолу приходилось наблюдать въ то время среди паствы проявленія духа вражды и раздѣленія, духа превозношенія, исканія только своей пользы и пренебреженія интересовъ собрата. И вотъ апостолъ зоветъ своихъ пасомыхъ на единый превосходный путь—путь взаимнаго созиданія чрезъ любовь. Какими бы великими и чрезвычайными дарами ни обладали люди, какіе бы великіе подвиги ни совершали, но единой всемогущей и созидающей общественной силой будетъ всегда только одна любовь. И апостолъ поетъ хвалебный гимнъ этой творческой божественной силѣ.

«Любовь долготерпитъ, милосердствуетъ; любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ; все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ. Любовь никогда не перестаетъ»—любовь больше всѣхъ добродѣтелей—больше вѣры и надежды (1 Кор. 13, 4—8, 13).

Запечатлѣемъ же этотъ, какъ нельзя болѣе благовременный нынѣ, завѣтъ апостола и пойдемъ тѣмъ превосходнѣйшимъ путемъ, который онъ указываетъ намъ. Пусть сіяютъ въ жизни нашей вѣра и надежда, пусть блистаетъ разумъ, но—будемъ помнить—больше и сильнѣе всѣхъ любовь, ибо только одна она есть сила общественная, сила сцѣпленія и союза, сила и источникъ могучаго роста и процвѣтанія общества, сила—творящая его благо и счастіе. Аминь.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Послѣднія засѣданія миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ. — Образцовый ц.-приходскій совѣтъ —Реорганизація „Епархіальныхъ Вѣдомостей".—Объ отлучкахъ священно-церковнослужителей.—Поминовеніе умершихъ членовъ причта.—Одно изъ мѣропріятій въ борьбѣ съ употребленіемъ учащимися спиртныхъ напитковъ. — Открытіе финляндскаго сейма.—† Прот. В. Н. Амфитеатровъ.

Въ „Церк. Вѣстн." уже были сообщены нѣкоторыя изъ постановленій миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ. На этотъ разъ рѣчь будетъ о собраніяхъ 23, 24 и 25 іюля. На собраніи 23-го іюля были заслушаны доклады единовѣрческой комиссіи, — приняты рѣшенія: дозволить единовѣрцамъ имѣть благочинными единовѣрцевъ же, разрѣшить имъ устройство совѣтовъ при благочинныхъ и съѣздовъ благочинническихъ, епархіальныхъ и всероссійскихъ. Въ этомъ же собраніи, по докладу противосектантской комиссіи, было сужденіе о бракахъ православныхъ съ сектантами; рѣшено ходатайствовать, чтобы въ отношеніи къ сектантамъ была установлена такая же практика, какъ и относительно католиковъ и протестантовъ (т. е. отрицательная). Далѣе собраніе заслушало докладъ о скопчествѣ; оказывается, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (орловской, харьковской и пригородахъ Москвы) число послѣдователей этой секты замѣтно увеличивается (оскопленію подвергаются даже дѣти); постановлено принять рядъ мѣръ къ оздоровленію той среды, въ которой замѣчается скопчество. Собраніе закончилось докладомъ и постановленіемъ о бѣглыхъ попахъ: рѣшено, между прочимъ, принимать обратно въ Церковь въ сущемъ санѣ только тѣхъ поповъ, надъ которыми еще не было церковнаго суда. — Въ собраніи 24-го іюля были сдѣланы доклады: по вопросамъ миссіи среди кареловъ, о миссіонерскомъ значеніи монастырей въ югозападномъ краѣ, о маріавитскомъ движеніи, о мѣрахъ въ борьбѣ съ католичествомъ и о штундо-баптизмѣ. Относительно миссіонерскаго значенія монастырей собраніе приняло слѣдующія постановленія комиссіи:

1) Миссіонерская дѣятельность въ монастыряхъ должна носить характеръ внутренней миссіи. 2) Необходимо принять мѣры, чтобы монастыри обставляли свои богослуженія возможно торжественнѣе, въ миссіонерскихъ цѣляхъ вліянія на народъ. 3) Желательно, чтобы во всѣхъ монастыряхъ юго-западнаго края были заведены типографіи для печатанія миссіонерскихъ книгъ и брошюръ. 4) Монастыри должны озаботиться воспитаніемъ дѣтей въ особыхъ монастырскихъ общежитіяхъ. 5) Учредить при монастыряхъ богадѣльни, кассы взаимопощи и т. п.

Штундо-баптизмъ признанъ одною изъ воинственнѣйшихъ по своей организаціи и духу прозелитизма сектъ, быстро развивающеюся почти во всѣхъ концахъ Россіи: баптисты организуютъ т. н. евангельскіе союзы, братства, открываютъ богословскія семинаріи (въ Лодзи), и проч. Собраніе утвердило рядъ мѣръ, выработанныхъ противосектантской комиссіей.—25-го іюля состоялось два общихъ засѣданія съѣзда—утромъ и вечеромъ. Между прочимъ разсмотрѣны вопросы: объ отношеніи миссіонеровъ къ патріотическимъ организаціямъ (принято рѣшеніе комиссіи, чтобы миссіонеры, гдѣ возможно, обращались къ содѣйствію патріотическихъ обществъ), о миссіи среди магометанъ, объ отношеніи христіанства къ соціализму (приняты цѣликомъ и безъ оговорокъ постановленія V-й комиссіи; докладчикомъ прот. Восторговымъ были между прочимъ выставлены тезисы: христіанство и соціализмъ не совмѣстимы, соціализмъ —явленіе глубоко безнравственное и атеистичное, путь практической борьбы съ соціализмомъ—дѣятельное христіанство), о борьбѣ съ вредной печатью и порнографіей (рѣшено ходатайствовать чрезъ Св. Синодъ предъ Государемъ о принятіи самыхъ рѣшительныхъ мѣръ къ обузданію печати и уничтоженію порнографіи), о вѣроисповѣдной политикѣ государства. По этому послѣднему пункту приняты тезисы, выработанные главнымъ образомъ о. Восторговымъ:

Государство обязано предоставить правосл. Церкви возможность и средства къ достиженію ея цѣлей. Указъ о вѣротерпимости 17 апрѣля, хотя принципіально не ограничиваетъ, однако, умаляетъ значеніе Церкви. Необходимо просить Государя о возвращеніи вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ изъ Гос. Думы и Совѣта для пересмотра ихъ на Соборѣ или въ Св. Синодѣ. Съѣздъ высказываетъ увѣренность, что госуд. власть не отступитъ отъ точнаго смысла указа 17 апр., предоставляя право привлеченія послѣдователей только православію, какъ господствующей религіи. Съѣздъ имѣетъ нравственное право просить правительство быть православнымъ и строго ограждать интересы православія. Православной Церкви должна быть предоставлена свобода сужденій о положеніи православія и дѣйствіяхъ правительства. Православная Церковь должна стоять внѣ сферы вліянія Гос. Думы и Совѣта.

— За послѣднее время не только въ духовной, но и свѣтской печати можно встрѣтить разсужденія о церковно-приходскихъ совѣтахъ; для нихъ намѣчается очень широкая программа, дѣятельности ихъ приписывается очень важное значеніе въ жизни прихода: и въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, и въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, и даже въ благоустройствѣ экономической жизни прихода. Но не ограничивается ли все дѣло составленіемъ журналовъ и добрыми пожеланіями? Нужно сказать, что жизнь даетъ на этотъ вопросъ и утѣшительные отвѣты, примѣръ которыхъ представляетъ дѣятельность ц.-прих. совѣта въ с. Селиховѣ, корчевскаго уѣзда. Совѣтъ былъ открытъ 1-го января сего года и состоялъ изъ 12 членовъ. Для его дѣятельности была намѣчена такая программа: 1) поддержать въ приходѣ всѣми возможными мѣрами угасающій духъ религіозности и любви къ храму и богослуженію, 2) развить приходскую благотворительность, 3) ослабить порокъ пьянства, 4) завести библіотеку-читальню, 5) привести въ порядокъ кладбище, 6) принять церк. хоръ подъ покровительство совѣта, 7) принять участіе въ благоустройствѣ ц.-прих. школъ и 8) похлопотать о медицинской помощи для прихода. И вотъ результаты дѣятельности совѣта за 1-е полугодіе:

2 марта открыта въ старомъ церковномъ домѣ очень хорошая библіотека-читальня съ особымъ завѣдующимъ лицомъ и съ ежегоднымъ ассигнованіемъ на ея содержаніе 100 руб.; обращено вниманіе на благоговѣйную встрѣчу св. иконъ и духовенства во время хожденія по домамъ; собрано и роздано бѣднымъ къ Пасхѣ свыше 25 руб.; положено основаніе капиталу на устройство богадѣльни (внесено 500 руб.); предложено всѣмъ обществамъ позаботиться объ искорененіи шинковъ; собрано въ пользу пѣвчихъ 70 руб.; возбуждено предъ земской управой ходатайство объ учрежденіи въ с. Селиховѣ фельдшерскаго пункта („Тверск. Еп. Вѣд.", № 30).

— Бывшій 10—15-го іюня въ Воронежѣ съѣздъ епархіальнаго духовенства имѣлъ въ ряду другихъ вопросовъ сужденіе о реорганизаціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей". Въ виду довольно печальнаго положенія многихъ епархіальныхъ органовъ печати, иногда ограничивающихся оффиціальными свѣдѣніями, перепечатками изъ другихъ изданій и объявленіями и слабо отражающихъ въ себѣ мѣстную, епархіальную жизнь, сужденія воронежскаго съѣзда и принятый имъ проектъ изданія „Вѣдомостей" представляютъ и общій интересъ. Въ цѣляхъ единенія духовенства епархіи изданіе журнала передается въ руки духовенства епархіи, которое дѣйствуетъ въ дѣлѣ изданія чрезъ епархіальный съѣздъ.

Журналъ выходитъ еженедѣльно въ количествѣ 52 нумеровъ въ годъ, въ каждомъ № отъ 2 до $2^1/_2$ печатныхъ листовъ. Неоффиціальную часть журнала составляютъ: а) статьи по вопросамъ пастырской дѣятельности вообще и при современныхъ условіяхъ въ особенности, б) статьи по вопросамъ, касающимся быта и нуждъ духовенства и паствы воронежской епархіи, в) статьи по вопросамъ церковной и религіозно-нравственной жизни духовенства и паствы воронежской епархіи и всего русскаго народа, г) статьи по вопросамъ гражд. жизни, имѣющимъ отношеніе къ пастырской дѣятельности, д) библіографическій листокъ. Кромѣ того при „Вѣдомостяхъ" издаются „Листки", дающіе статьи по вопросамъ вѣро- и правоученія, церк. исторіи общей и русской, исторіи и обличенію раскола, гражданской жизни русскаго народа.

Редакторъ журнала избирается епархіальнымъ съѣздомъ только на 3 года и утверждается епархіальнымъ преосвященнымъ. Съѣздъ сохраняетъ за собою право измѣнять положеніе объ изданіи журнала, согласно указаніямъ опыта, ходатайствовать объ измѣненіи, если потребуется, названія журнала и программы его („Прилож." къ № 14 „Воронеж. Еп. Вѣд.").

— Въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ органахъ напечатаны распоряженія мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ объ отлучкахъ священно-церковнослужителей изъ своихъ приходовъ. Въ костромской епархіи при объѣздѣ епархіальнымъ миссіонеромъ нѣкоторыхъ селъ для бесѣдъ съ мѣстными сектантами обнаружилось, что въ сектантскомъ раіонѣ вслѣдствіе отлучекъ священниковъ нѣкоторые храмы оставались въ воскресные и праздничные дни безъ богослуженія и миссіонеру приходилось совершать таинство крещенія надъ приносимыми изъ прихода младенцами. Вслѣдствіе этого епархіальною властію сдѣлано распоряженіе, чтобы отлучки священниковъ изъ своихъ приходовъ въ нѣкоторыя времена года (напр. въ теченіе великаго поста) были совершенно воспрещены, въ другія времена должны быть весьма рѣдки, и то по самымъ уважительнымъ причинамъ, на самые умѣренные сроки и съ разрѣшенія начальства; безъ вѣдома благочиннаго священники не должны никуда и ни на одинъ день отлучаться далѣе 25 верстъ. Аналогичныя правила опубликованы и курскимъ епарх. начальствомъ, причемъ послѣднія между прочимъ подчеркиваютъ, что прошенія объ отпускахъ направляются къ епархіальному или викарному епископу, „но отнюдь не въ консисторію" („Костр. Еп. Вѣд.", № 14; „Курск. Еп. Вѣд.", № 23).

— Наше православное духовенство не можетъ особенно похвалиться сплоченностію и объединеніемъ между собою, поэтому заслуживаетъ самаго искренняго сочувствія и широкаго распространенія одно изъ постановленій послѣдняго (19 іюня) екатеринославскаго епархіальнаго съѣзда. Оно касается обязательнаго поминовенія умершаго члена причта духовенствомъ всего округа. Согласно этому постановленію въ случаѣ смерти кого-либо изъ членовъ причта совершаются заупокойныя литургіи по очереди всѣми священниками округа, начиная съ благочиннаго, который и распредѣляетъ, кому и когда совершать литургію по умершемъ собратѣ; въ 40-й день послѣ смерти собираются по возможности всѣ ближайшіе священники и совершаютъ литургію соборне („Екатериносл. Еп. Вѣд.", № 21). Такое же постановленіе, съ убѣдительною мотивировкою, сдѣлано на окружномъ съѣздѣ духовенства 1-го округа аккерманск. у. кишиневской епархіи („Яросл. Еп. Вѣд.", № 26).—Заслуживаетъ вниманія и однородное сужденіе свящ. В. Нарциссова въ „Уфим. Еп. Вѣд." (№ 14), высказывающаго свое горькое сожалѣніе о томъ, что память почившаго сельскаго

пастыря обычно ничѣмъ не отмѣчается, кромѣ краткой оффиціальной отмѣтки въ „Еп. Вѣд.“: „скончался“ такой-то.

„Неужели нечего сказать о нихъ (сельск. іереяхъ) въ наше собратское назиданіе и жизненное руководство“, — спрашиваетъ авторъ,—„въ поощреніе и духовное утѣшеніе ихъ близкихъ и пасомыхъ!?. Неужели излишенъ въ данныхъ случаяхъ хотя бы краткій перечень ихъ заслугъ Церкви Христовой, приходу, или хотя бы, наконецъ, формуляръ ихъ!? Все бы это могло вмѣстѣ съ собратскимъ мнѣніемъ въ нѣкоторой степени указать намъ, пользовался ли скончавшійся собратъ сочувствіемъ и признательностію своего начальства, или нѣтъ, за что и почему“...

— Министерство народнаго просвѣщенія принимаетъ, какъ сообщаютъ газеты, рядъ мѣръ для борьбы съ употребленіемъ учащимися спиртныхъ напитковъ. По докладу одного изъ учебно-окружныхъ начальствъ, это зло, наблюдаемое все чаще и чаще, является одною изъ главныхъ причинъ ослабленія дисциплины въ русской школѣ и пониженія степени ея воспитательнаго воздѣйствія на ввѣряемыхъ ей дѣтей. Для борьбы съ этимъ зломъ рѣшено, между прочимъ, снабдить учебныя заведенія моделями сердца, печени и почекъ—органовъ, дающихъ наиболѣе яркую картину вреднаго дѣйствія алкоголя на организмъ человѣка—въ ихъ нормальномъ и патологическомъ видѣ. Предполагаютъ, что такія модели, хорошо выполненныя, могутъ быть очень полезны какъ при преподаваніи гигіены, такъ равно и при соотвѣтствующихъ чтеніяхъ, бесѣдахъ и проч. („Слово“, № 520).

— 23-го іюля въ Гельсингфорсѣ состоялось торжественное открытіе финляндскаго сейма. Въ Высочайшей рѣчи, прочитанной генералъ-губернаторомъ Финляндіи, отмѣчается, что, не смотря на значительное матеріальное и духовное развитіе этого края подъ охраной Россіи, „не развивалось чувство солидарности населенія Финляндіи съ русскимъ народомъ и сознаніе справедливости обязательствъ, налагаемыхъ на этотъ край по отношенію къ Имперіи Россійской“. Въ виду этого рѣчь заканчивается пожеланіемъ, чтобы труды сейма были проникнуты сознаніемъ солидарности интересовъ Финляндіи съ интересами всей Россіи.

— 20-го іюля въ Москвѣ, послѣ тяжкой болѣзни, скончался на 76 г. жизни прот. В. Н. Амфитеатровъ, отецъ извѣстнаго журналиста. По окончаніи академическаго курса почившій 6 лѣтъ состоялъ на дух.-учебной службѣ, а потомъ 44 года священствовалъ; въ Москвѣ онъ пользовался громадной популярностію, какъ отличный проповѣдникъ и духовникъ.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Представленіе членовъ ламбетской конференціи королю Эдуарду VII.—7-я конференція Эйзенахскаго Бунда.—Гессенскій церковный синодъ.—Съѣздъ союза французскихъ духовныхъ семинарій.—Нѣмецкая конфессіональная печать. — Отмѣна преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ города Рима. — Папская библейская комиссія.—† Проф. Пфлейдереръ. — † Проф. Биггъ.

Англиканскіе епископы, съѣхавшіеся на ламбетскую конференцію, приняты были 20 іюля н. с. въ Букингамскомъ дворцѣ королемъ Эдуардомъ VII. Сначала архіепископъ кэнтербюрійскій представилъ королю и королевѣ митрополитовъ (около 10), которымъ каждому ихъ величества пожали руку, а король сказалъ каждому нѣсколько привѣтливыхъ словъ, а потомъ всѣ остальные епископы, въ количествѣ около 200 человѣкъ, разставленные по провинціямъ съ митрополитами, прошли церемоніально передъ королемъ, между тѣмъ какъ лордъ-камергеръ читалъ по списку имена. Послѣ этого архіепископомъ прочитанъ былъ адресъ слѣдующаго содержанія:

„Мы, архіепископы и епископы, собравшіеся въ Ламбетѣ изъ всѣхъ частей владѣній вашего величества, изъ Соединенныхъ Штатовъ Америки и изъ миссіонерскихъ областей во всѣхъ частяхъ свѣта, желаемъ принести вашему величеству почтительное увѣреніе въ усердной молитвѣ, возносимой нами Всемогущему Богу о здравіи, мирѣ и благополучіи вашихъ величествъ и всего королевскаго дома. Мы съѣхались на конференцію,—уже на пятую,—чтобы обсудить, какъ мы можемъ содѣйствовать распространенію царства Господа нашего Іисуса Христа на землѣ и сдѣлать церковь болѣе способною посвятить себя утвержденію между людьми того, что чисто, справедливо и истинно. Какъ служители, поставленные проповѣдывать евангеліе мира, мы съ особою благодарностью отмѣчаемъ, государь, то значеніе, какое приписывается во всемъ мірѣ благодѣтельному и сильному вліянію, оказываемому лично вашимъ величествомъ въ дѣлѣ укрѣпленія международной дружбы и мира. Какъ служители Того, Кто исцѣлялъ больныхъ и любилъ пещись о бѣдныхъ, мы съ отрадою признаемъ дѣятельный и постоянный интересъ, проявляемый въ теченіе многихъ лѣтъ вашими величествами къ поддержанію и улучшенію госпиталей для больныхъ и страждущихъ. Мы увѣрены, что неутомимая забота и старанія, съ которыми ваши величества, слѣдуя великому примѣру покойной государыни, относитесь къ каждому доброму дѣлу, проистекаютъ изъ глубокаго и серьезнаго сочувствія ко всѣмъ, находящимся въ горѣ и несчастіи, и единодушно убѣждены, что ваши величества всегда будутъ приносить на служеніе несчастнымъ ту силу помощи, которая ввѣрена вамъ Всемогущимъ Богомъ. Имѣющіе честь поднести вашимъ величествамъ этотъ адресъ усердно молятся, да даруетъ Всемогущій вашимъ величествамъ и королевскому дому въ преизобильной мѣрѣ Свое небесное благословеніе, и да продлится на многіе годы благодѣтельная жизнь вашихъ величествъ“.

Въ отвѣтной рѣчи король выразилъ свою благодарность конференціи, которая, по его выраженію, должна стремиться „поддерживать и умножать духъ истинной религіи и тѣмъ оказывать могущественное вліяніе на распространеніе мира и любви“.

— Въ іюнѣ происходила въ Эйзенахѣ 7-я конференція Эйзенахскаго Бунда, позитивной протестантской организаціи, основанной для углубленія религіозной жизни, въ частности для развитія духа христіанскаго „общенія“ (Gemeinschaft) среди протестантовъ. Число участниковъ было не велико, всего до 150 человѣкъ, преимущественно пасторовъ, частію и дамъ. Центральною темою рефератовъ и разсужденій была идея царства Божія. Проф. Гоппе читалъ рефератъ объ отношеніи царства Божія къ природѣ, проф. Геманъ—объ отношеніи царства Божія къ церкви, д-ръ Лепсіусъ—объ отношеніи царства Божія къ государству. Въ этомъ послѣднемъ рефератѣ авторъ,—главный вождь Бунда,—проводилъ взглядъ на государство, какъ на такой богоустановленный строй, въ которомъ въ формѣ закона выражается то же требованіе совершенства и сообразованія человѣческой воли съ волей Божіей, которое составляетъ содержаніе и жизни царства Божія; отличіе государства онъ видѣлъ только въ иномъ психологическомъ мотивѣ исполненія воли Божіей, именно въ свойственномъ ему принужденіи. Противъ такой благопріятной оцѣнки природы государства высказались профессора Геманъ и Борнгэйзеръ, утверждавшіе, что

справедливость государства совсѣмъ не то, что справедливость царства Божія, и что государство никогда не можетъ сдѣлаться христіанскимъ. Лиценціатъ Муммъ напротивъ соглашался съ Лепсіусомъ и думалъ, что главныя задачи государства: сила, право, культура—могутъ быть этизированы и обоснованы нравственно. Предложено было на конференціи спеціальное чтеніе (пастора Егера) о Евангеліи отъ Іоанна, при обсужденіи котораго возникъ любопытный споръ между архидіакономъ Циглеромъ и Лепсіусомъ. Первый обратился къ референту съ просьбою выпустить при печатаніи изъ доклада нѣкоторыя мѣста, чтобы не смущать общины вѣрующихъ. Противъ этого энергично возсталъ Лепсіусъ. Долгъ истины и справедливости,—по его мнѣнію,—требуетъ высказывать откровенно то, что признается въ наукѣ истиннымъ; позитивное богословіе потому такъ низко и опустилось въ настоящее время, что все хотѣли скрывать отъ общины результаты богословскаго изслѣдованія.

— На происходившемъ въ концѣ іюня и началѣ іюля синодѣ Гессенской церкви разсматривался между прочимъ новый законъ о содержаніи духовенства. Начальный окладъ для пасторовъ установленъ въ 2300 марокъ; черезъ пять лѣтъ службы жалованье повышается до 2600 мар., затѣмъ черезъ каждые три года дѣлается прибавка, въ первые два трехлѣтія въ размѣрѣ 400 мар., въ слѣдующія три въ размѣрѣ 500 за каждое, потомъ два трехлѣтія опять по 400 мар., такъ что послѣ 26 лѣтъ службы окладъ доходитъ до 5700 мар. Законъ входитъ въ силу 1 апрѣля 1909 г. Вознагражденіе духовенству въ Гессенѣ будетъ приближаться послѣ этого къ прусскому окладу, — самому высокому въ нѣмецкихъ церквахъ. Необходимыя на увеличеніе содержанія средства предполагается получить путемъ повышенія церковнаго налога.

— Союзъ французскихъ семинарій (Alliance des grands séminaires) собирался въ іюлѣ на третій общій съѣздъ въ Парижѣ. Изъ 72 діоцезовъ съ 230 членами, принадлежащихъ къ союзу, на съѣздѣ представлены были 50 діоцезовъ 160-ю членами. Изъ вопросовъ, поставленныхъ на очередь современнымъ положеніемъ вещей, едва ли не болѣе всего озабочивалъ собравшихся директоровъ и суперіоровъ семинарій вопросъ о послѣдствіяхъ для семинарій новаго французскаго военнаго закона, лишившаго семинаристовъ льготъ по отбыванію воинской повинности. Эта мѣра должна неблагопріятно отразиться на духовно-учебныхъ заведеніяхъ: отслуживши свой срокъ семинаристы нерѣдко въ семинарію уже не возвращаются или возвращаются съ новымъ, несовсѣмъ желательнымъ для начальниковъ настроеніемъ. Чтобы предохранить ихъ отъ вредныхъ вліяній военной службы, организованъ въ разныхъ мѣстахъ надзоръ за ними. Особенно устрашаетъ церковную власть уменьшеніе числа воспитанниковъ. Недостатокъ кандидатовъ священства и теперь даетъ себя чувствовать, а въ будущемъ грозитъ очень серьезными затрудненіями. Контингентъ духовныхъ воспитанниковъ во Франціи набирается главнымъ образомъ изъ крестьянскихъ дѣтей, а для крестьянъ съ лишеніемъ духовенства государственнаго содержанія и оффиціальнаго положенія (fonctionnaire) духовная карьера потеряла свою привлекательность. Зажиточная буржуазія и аристократія, на словахъ такъ преданныя церкви, не любятъ отдавать дѣтей на служеніе церкви. Собственно учебному дѣлу посвящены были на съѣздѣ рефераты профессора парижскаго католическаго института Бэнвеля о преподаваніи богословія въ семинаріяхъ и абб. Поло о постановкѣ проповѣдничества въ семинаріяхъ. Бэнвель, высказываясь, согласно съ духомъ энциклики „Pascendi“ за удержаніе основного схоластическаго метода, считалъ необходимымъ изученіе и исторіи догматовъ. По мнѣнію Поло, чтобы научиться говорить, семинаристамъ „нужно писать и много писать“, но важно и упражненіе въ произнесеніи проповѣдей экспромптомъ. Были рефераты о дисциплинѣ, о вакаціяхъ, о причащеніи воспитанниковъ, о духовномъ руководительствѣ въ семинаріяхъ и пр.

— Любопытныя свѣдѣнія приводятся въ газетахъ о состояніи конфессіональной печати, католической и протестантской, въ Германіи и другихъ, главнымъ образомъ нѣмецкихъ, странахъ. Какъ открывается изъ опубликованнаго недавно указателя католической печати Кейтерса,

въ Германіи въ 1908 г. насчитывается 520 католическихъ политическихъ и церковно-политическихъ газетъ и журналовъ, въ Австро-Венгріи 183 католическихъ газеты, въ Швейцаріи 51, въ Люксембургѣ 6, Лихтенштейнѣ 1. Кромѣ того въ названныхъ странахъ выходитъ 401 католическихъ журналовъ, не занимающихся политикой, въ томъ числѣ 308 въ Германіи. Мы встрѣчаемъ здѣсь спеціальные католическіе изданія богословскія (59), нравственно-назидательныя (134), естественно-научныя (3), философскія (2), историческія (7) и проч. Католическихъ календарей вышло въ 1908 г. 137.

О протестантской конфессіональной печати даетъ свѣдѣнія „Verzeichnis der evangelischen Presse“.

Всего протестантскихъ газетъ въ Германіи, Австріи и Швейцаріи насчитывается до 900. Любопытна степень распространенности разныхъ изданій. Всего шире расходятся воскресные листки. Напр. „Berliner Sonntagsblatt“ выходитъ въ количествѣ 160.000 экземпляровъ, „Der Sonntagsfreund“ — 71.000, „Die Kirche“ — 28.000. Крупныя цифры указываются для т. н. Gemeinschaftsblätter (органовъ Gemeinschaftsbewegung): „Die frohe Botschaft“ — 83.000 „Die Sonntägliche Predigt“—100.000; также для изданій Западно-нѣмецкаго союза молодежи: „Aufwärts“ — 30.000. Изъ ежедневныхъ протестантскихъ газетъ всего болѣе подписчиковъ имѣетъ реакціонный „Reichsbote“ — 11.000; затѣмъ идутъ также консервативные: „Reich“—7.000, „Kreuzzeitung“—6.200. Изъ еженедѣльныхъ церковно-политическихъ изданій ричліанское „Christliche Welt“ выходитъ въ количествѣ 5.400 экз., органъ посредствующей партіи „Preussische Kirchenzeitung“—1.000, либеральный „Protestantenblatt—1.800, „Positive Union“—3.200, „Allg. ev.-luth. Kirchenzeitung—2.500, Reformation“—1.500, „Evangel. Kirchenzeitung“—600—800 (въ спискѣ не указано). Внѣшняя миссія располагаетъ 65-ю органами съ 1,3 милл. читателей, внутренняя — 151-мъ съ 1 милл. читателей, Евангелическій Бундъ 14-ю съ 456.350 экземпляровъ. Широко распространены изданія протестантскихъ сектъ: баптистскія газеты имѣютъ 166.650 читателей, методистскія—162.880; „Kriegsruf“ арміи спасенія выходитъ въ 37.000 экземпляровъ.

— Муниципальный совѣтъ города Рима постановилъ большинствомъ 57 голосовъ противъ 3 отмѣнить преподаваніе Закона Божія въ городскихъ начальныхъ школахъ. Римскіе католики организуютъ массовую подачу петицій отъ родителей о возстановленіи преподаванія Закона Божія въ школахъ дѣтямъ на ихъ собственный счетъ, согласно извѣстнымъ правиламъ министра народнаго просвѣщенія Равы. Законоучителей по этимъ правиламъ предоставляется избирать самимъ родителямъ изъ лицъ, имѣющихъ дипломъ на званіе начальнаго учителя. Католики приготовляютъ уже необходимый составъ учителей и учительницъ.

— Папская библейская комиссія, высказавшаяся ранѣе по нѣсколькимъ возбужденнымъ современною библейскою наукою вопросамъ относительно Пятокнижія и Евангелія отъ Іоанна, опубликовала недавно свои рѣшенія, относительно книги пророка Исаіи. На ея разсмотрѣніе предложены были слѣдующія вопросы (dubia).

1) Можно ли утверждать, что пророчества, содержащіяся въ книгѣ пророка Исаіи и другихъ мѣстахъ писанія, не суть пророчества въ истинномъ смыслѣ слова, но или повѣствованія, составленныя послѣ событія, или предсказанія, сдѣланныя, хотя и прежде событія, но не по сверхъестественному откровенію отъ Бога, а въ видѣ догадки на основаніи уже существующаго, при помощи естественной проницательности ума? 2) Можно ли думать, что Исаія и прочіе пророки изрекали пророчества только о томъ, что должно было произойти непосредственно послѣ этого или немного спустя, и можно ли примирить это мнѣніе съ мессіанскими и эсхатологическими пророчествами, изреченными задолго этими пророками, а также съ общимъ мнѣніемъ св. отцовъ, что пророки предсказывали и то, что должно было совершиться спустя много вѣковъ? 3) Можно ли допустить, что пророки, не только какъ исправители человѣческой неправды и глашатаи божественнаго слова, но и какъ предсказатели будущихъ событій, всегда должны были обращаться не къ будущимъ слушателямъ, но къ современникамъ, чтобы быть ясно понятыми, и что поэтому вторая часть книги Исаіи (главы 40—66), въ которой пророкъ обращается съ рѣчью и утѣшеніемъ не къ іудеямъ современнымъ Исаіи, а къ іудеямъ, плачущимъ въ вавилонскомъ изгнаніи, какъ бы живя среди нихъ, не можетъ имѣть авторомъ самого Исаію, къ этому времени уже умершаго, а принадлежитъ какому-нибудь другому неизвѣстному пророку, жившему среди изгнанниковъ? 4) Слѣдуетъ ли считать филологическія основанія противъ единства автора книги Исаіи, извлеченныя изъ языка и стиля книги, настолько сильными, чтобы заставить человѣка, свѣдущаго въ критикѣ и знающаго еврейскій языкъ, признать для этой книги нѣсколько авторовъ? 5) Есть ли твердыя доказательства, хотя бы косвенныя, въ пользу того, что книгу Исаіи нужно приписать не самому Исаіи, но двумъ или болѣе авторамъ?

На всѣ эти вопросы библейская комиссія отвѣчала: „нѣтъ“ („negative“), и 28 іюня рѣшеніе ея было утверждено папою.

— 18 іюня н. с. въ Гроссъ-Лихтерфельде возлѣ Берлина скончался одинъ изъ самыхъ видныхъ представителей новаго протестантскаго богословія, профессоръ берлинскаго университета Отто Пфлейдереръ. Пфлейдереръ родился въ 1839 г., философское и богословское образованіе получилъ въ Тюбингенѣ подъ руководствомъ Баура и послѣ нѣсколькихъ лѣтъ службы пасторомъ, въ 1870 г., занялъ каѳедру богословія въ Іенѣ, а въ 1875 г. перешелъ въ Берлинъ. Онъ оставилъ послѣ себя многочисленные ученые труды, посвященные главнымъ образомъ вопросамъ о происхожденіи христіанства и о сущности и происхожденіи религіи. Такъ ему принадлежатъ „Исторія философіи религіи“, „Философія религіи на исторической основѣ“, „Происхожденіе христіанства“, „Развитіе христіанства“, „Религія и религіи“, „Развитіе протестантскаго богословія въ Германіи съ Канта и въ Англіи съ 1825 г.“, „Очеркъ христіанскаго вѣро- и нравоученія“ и друг. Въ 1894 г. онъ читалъ въ Эдинбургѣ Джиффордовскія лекціи, изданныя подъ заглавіемъ: „Философія и развитіе религіи“. Въ протестантскомъ богословіи Пфлейдереръ былъ представителемъ гегельянской школы. Какъ лекторъ, онъ славился ясностью изложенія. Въ послѣднія десятилѣтія, впрочемъ, ряды его слушателей порѣдѣли, и его слава въ университетѣ нѣсколько поблѣднѣла передъ славою Гарнака.

— 15 іюня н. с. скончался на 69-мъ году высокоцѣнившійся въ Англіи, какъ церковный историкъ, профессоръ (regius) церковной исторіи въ Оксфордскомъ университетѣ Чарльзъ Биггъ. Изъ его трудовъ извѣстны: „Христіанскіе платонисты въ Александріи“ (Бэмптоновскія лекціи 1886 г.) и „Задачи церкви при императорахъ“.—Около этого же времени (19 іюля) Англія лишилась еще одного небезызвѣстнаго церковнаго историка, архидіакона Самуэля Читама (Cheetham), издателя (вмѣстѣ съ В. Смитомъ) „Dictionary of Christian Antiquities“ и продолжателя „Исторіи христіанской церкви въ первые шесть вѣковъ“ Гардвика.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Дѣятельность „Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ“ въ 1902—1905 гг. Только что вышелъ изъ печати отчетъ о дѣятельности общества за указанный періодъ. Отчетъ представляетъ собой цѣлый—весьма почтенныхъ размѣровъ (215+288 стр.)—томъ и даетъ полную картину церковно-просвѣтительныхъ работъ общества среди разноплеменныхъ и разновѣрныхъ народностей, населяющихъ Кавказъ.

Дѣятельность общества въ отчетномъ періодѣ выражалась въ благоустроеніи приходовъ, въ заботахъ о наилучшей постановкѣ противосектантской и противомусульманской миссіи, а также церковно-школьнаго дѣла.

Въ вѣдѣніи общества въ 1902 г. состояло 86 приходовъ, въ 1903 и 1904 гг.—79 и въ 1905 г.—50 [1]). Уменьшеніе числа приходовъ общества объясняется тѣмъ, что, въ виду другихъ назрѣвавшихъ неотложныхъ нуждъ общества, требовавшихъ новыхъ и новыхъ затратъ на миссію и школы, часть приходовъ постепенно переходила на содержаніе казны по смѣтѣ Св. Синода [2]). Помимо жалованья приходскимъ причтамъ, обществомъ затрачено на постройку и ремонтъ церквей—31.695 руб., на постройку и ремонтъ причтовыхъ домовъ—7.024 р. [3]). Принадлежностями церковной утвари снабжены 20 церквей на Кавказѣ и одна (миссіонерская въ г. Казвинѣ) въ Персіи [4]).

Миссіонерская дѣятельность общества шла въ трехъ направленіяхъ: миссія работала среди сектантовъ, мусульманъ и отчасти армяно-григоріанъ. Изъ средствъ общества получали содержаніе противосектантскіе миссіонеры эриванской, бакинской и елизаветпольской губерній, карсской области, помощникъ епарх. миссіонера, причты 3-хъ тифлисскихъ миссіонерскихъ церквей (ѳеодосіевской, казанской, покровской); на средства же общества содержались противоармянскій миссіонеръ эриванской губ. и миссіонеры противомусульманскіе—батумскій, сухумскій, сванетскій, закатальскій, ахалцихо-ахалкалакскій и пшаво-хевсурскій. Кромѣ того, общество отпускало не мало средствъ на устройство миссіонерскихъ библіотекъ въ Тифлисѣ и внѣ Тифлиса, а также на пріобрѣтеніе и изданіе книгъ и брошюръ для

[1]) Стр. 7.
[2]) Стр. 8—9.
[3]) Стр. 9—12.
[4]) Стр. 12—13.

раздачи народу. На содержаніе миссіи съ 1904 г. отпускалось 7.000 р., на книжныя нужды—460 р., а въ 1904 г. единовременно было отпущено на тѣ же нужды 945 руб. [1]).

Противосектантская миссія во главѣ съ 2-мя епарх. миссіонерами грузинской епархіи работала въ 5 губерніяхъ и одномъ (батумскомъ) округѣ Закавказья. Секты, съ которыми имѣла дѣло миссія: молоканство (число послѣдователей секты—35.155 душъ обоего пола), духоборчество (8.403 д.), прыгунство (прыгуны—воскресники и прыгуны—субботники—7.049 д.), секта жидовствующихъ (6.265 д.), баптизмъ (2.464 д.), секта общихъ (677 д.), секта назореевъ (174 д.), іеговизмъ (69 д.), хлыстовство (57 д.), скопчество (4 д.), старообрядчество (безпоповцы—256 д.) [2]). Въ интересахъ наилучшаго осуществленія задачъ миссіи, всѣ сектантскія селенія были приписаны къ православнымъ приходамъ, распредѣлены по ближайшимъ приходскимъ причтамъ, которымъ и поручено было въ 1904 г. вести дѣло приходской миссіи. Въ томъ же году и въ тѣхъ же видахъ была расширена программа благочиннических съѣздовъ внесеніемъ въ нее вопросовъ миссіонерскаго характера. А съ цѣлью смягченія фанатизма сектантовъ и постепеннаго примиренія ихъ съ православной Церковью было открыто нѣсколько церковныхъ школъ въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ населеніемъ [3]). Выдающимся фактомъ въ жизни противосектантской миссіи было прекращеніе сектантской пропаганды среди войскъ г. Эривани послѣ бесѣды миссіонера и обращенія въ православіе нижняго чина, успѣшно проповѣдовавшаго среди эриванскихъ солдатъ [4]).

Въ дѣятельности противомусульманской миссіи въ отчетный періодъ произошла большая перемѣна. Въ прежнее время она сосредоточивалась въ рукахъ двухъ инспекторовъ-миссіонеровъ, жившихъ въ Тифлисѣ и совершавшихъ только періодическія миссіонерскія поѣздки по своимъ громаднымъ районамъ. Теперь эта дѣятельность сосредоточилась въ рукахъ окружныхъ миссіонеровъ-священниковъ, жившихъ среди мусульманъ, точнѣе омусульманившихся христіанъ, вслѣдствіе чего работы миссіонеровъ стали нѣсколько продуктивнѣе [5]).

Заботилось общество и объ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ присоединившихся къ православію армяно-григоріанъ. Съ этой цѣлью совѣтомъ общества были открыты десять приходовъ для православныхъ армянъ эриванской губ.; въ Эчміадзинѣ былъ организованъ миссіонерскій пунктъ и миссіонеромъ былъ назначенъ священникъ изъ айсоровъ о. Веніаминовъ, помимо миссіонерско-проповѣдническихъ трудовъ, имъ понесенныхъ, переведшій на армянскій языкъ уже отпечатанныя (кромѣ переведеннаго чина присоединенія къ православной Церкви армяно-григоріанъ) молитвы, пѣснопѣнія и ектеніи, употребляемыя въ православной Церкви и литургію св. Іоанна Златоустаго [6]). „Къ сожалѣнію, — замѣчаетъ составитель отчета, — дѣятельность общества въ отмѣченномъ направленіи дала болѣе, чѣмъ скромные результаты, особенно съ качественной стороны, и ознаменовалась ренегатствомъ цѣлыми приходами присоединившихся армянъ, такъ что созданные на средства Государя Императора храмы остались безъ приходовъ, въ Агинѣ—совершенно, въ Александровкѣ—почти (осталось не болѣе 10 душъ). Печально, что даръ Государя Императора, красивый агинскій храмъ, стоитъ молчаливо и одиноко въ полѣ на жертву стихій, изрѣдка обслуживая при помощи наѣзжающаго священника необходимыя духовныя потребности нѣсколькихъ служащихъ сосѣдняго крохотнаго полустанка ж. д.“ [1]).

Авторъ настоящихъ строкъ не разъ протестовалъ противъ несбыточной мечты имѣть православныхъ изъ армянъ... 15 іюня текущаго года эриванскій благочинный рапортомъ на имя временно управляющаго грузинскимъ экзархатомъ епископа бакинскаго Григорія сообщилъ, что всѣ православные армяне м. Кульпы заявили о своемъ обратномъ переходѣ въ армяно-григоріанство... А вѣдь сколько денегъ общества потрачено на эти Кульпы!..

Что касается наконецъ школьнаго дѣла, то за отчетный періодъ въ вѣдѣніи общества состояло: въ 1902 г.—60 школъ, въ 1903 г.—76, въ 1904 г.—78, въ 1905 г.—83 [2]). Новыя школы открывались въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ, армянскимъ и омусульманившимся населеніемъ, причемъ общество содержало на свои средства учителей какъ ранѣе учрежденныхъ, такъ и вновь открывавшихся школъ; производило постройку и ремонтъ школьныхъ зданій, отпускало ежегодно пособіе ардонской миссіонерской семинаріи въ размѣрѣ 11.125 р. и владикавказскому ольгинскому женскому пріюту съ училищемъ—5.740 р. [3]).

Въ составъ общества входило 353 члена [4]).

Израсходовано по смѣтѣ общества: въ 1902 г.—124.362 р., въ 1903 г.—125.162 р., въ 1904 г.—125.122 р., въ 1905 г.—118.932 р. [5]).

Сокращеніе расходной смѣты съ 1904 г. объясняется уменьшеніемъ поступленій отъ кружечнаго сбора въ церквахъ имперіи. Кружечный сборъ 1902 г.—19.912 р., 1903 г.—20.205 р., 1904 г.—19.873 р., 1905 г.—18.389 р. [6]). Въ 1906 и 1907 г., какъ намъ лично пришлось убѣдиться, этотъ сборъ продолжалъ все болѣе и болѣе сокращаться.

А. Платоновъ.

[1]) Стр. 32—35.
[2]) Стр. 57—58.
[3]) Стр. 63—64.
[4]) Стр. 72.
[5]) Стр. 81—82, 83.
[6]) Стр. 17—18.

[1]) Стр. 18—19, примѣч.
[2]) Стр. 112.
[3]) Стр. 115—125 и прилож. стр. 67.
[4]) Прилож. стр. 167—168.
[5]) Прилож. стр. 281.
[6]) Прилож. стр. 288.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

† Проф. В. В. Болотовъ.

ЛЕКЦІИ ПО ИСТОРІИ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.

I. Введеніе въ Церковную Исторію.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Брилліантова. СПБ. 1908. VIII+IX+234 стр. Цѣна 2 руб. 25 коп. Съ перес. 2 р. 50 коп.

Продается въ складѣ академическихъ изданій (Шлиссельбургскій пр., д. 4, кв. 8).

Съ Іюля сего года
ПОЧТОВО-ТЕЛЕГРАФНЫЯ
ГОСУДАРСТВЕННЫЯ
СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЯ КАССЫ
ПРОИЗВОДЯТЪ ОПЕРАЦІИ ПО
СТРАХОВАНІЮ ДОХОДОВЪ И КАПИТАЛОВЪ.

Страхованіе капиталовъ отъ **25** р. до **5000** р. на случ. смерти и смѣшанное.
Страхованіе пенсіи отъ **6** р. до **600** р. въ годъ на старость.
Страхованіе приданаго и стипендій для малолѣтнихъ.

Страхованія на случай смерти и смѣшанное заключаются **безъ медицинскаго освидѣтельствованія**, причемъ, въ случаѣ смерти застрахованнаго въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ страхованія, выдаются взносы обратно (за вычетомъ 5% на веденіе дѣла), въ случаѣ смерти на четвертомъ году — половина застрахов. капитала, на пятомъ году — три четверти капитала, въ случаѣ смерти по истеченіи 5 лѣтъ — капиталъ выдается полностью. По страхов. свыше 3000 руб. указанные сроки удлиняются на два года.

ОБЩЕДОСТУПНЫЕ ТАРИФЫ.

Уплата премій по полугод., по четвертямъ года и перечисленіями со сберегат. книжки.
Подроб. свѣд. можно получать въ госуд. сберегат. кассахъ столичныхъ, при Конт. и Отд. Госуд. Банка, Таможняхъ, Казначействахъ и во всѣхъ почтово-телеграфныхъ кассахъ. 2—2.

СОДЕРЖАНІЕ.

На старую тему. *Д. А.* 977
Инспекторскій институтъ. *Кормчій семинарскаго корабля.* 979
Мнѣнія и отзывы. О причинахъ упадка нашей миссіи.—О духовной школѣ, какъ разсадникѣ миссіонеровъ. 984
Къ вопросу о порядкѣ избранія священнослужителей къ приходскимъ церквамъ. Священникъ *Емиліанъ Бердеги.* 987
Въ области церковно-приходской практики 991
Слово въ день рожденія Е. И. В. Наслѣдника Цесаревича и В. К. Алексія Николаевича 993
Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Послѣднія засѣданія миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ.—Образцовый ц.-приходскій совѣтъ.—Реорганизація „Епархіальныхъ Вѣдомостей".—Объ отлучкахъ священно-церковнослужителей.—Поминовеніе умершихъ членовъ причта.—Одно изъ мѣропріятій въ борьбѣ съ употребленіемъ учащимися спиртныхъ напитковъ.—Открытіе финляндскаго сейма. † Прот. В. Н. Амфитеатровъ. 995
Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Представленіе членовъ ламбетской конференціи королю Эдуарду VII.—7-я конференція Эйзенахскаго Бунда.—Гессенскій церковный синодъ.—Съѣздъ союза французскихъ духовныхъ семинарій.—Нѣмецкая конфессіональная печать.—Отмѣна преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ города Рима.—Папская библейская комиссія.—† Проф. Пфлейдереръ.—† Проф. Биггъ. 999
Извѣстія и замѣтки. Дѣятельность „Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ" въ 1902—1905 гг. *А. Платоновъ.* 1004
Объявленія. 1006

ОТЪ РЕДАКЦІИ. Редакція проситъ гг. авторовъ и издателей, тотчасъ по выходѣ въ свѣтъ новыхъ книгъ, присылать по одному экземпляру ихъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника"; о каждой присланной книгѣ будетъ напечатано извѣщеніе, о нѣкоторыхъ же кромѣ того и библіографическія замѣтки.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ" должны быть переписаны на одной сторонѣ листа и снабжены полною подписью и адресомъ автора, причемъ имя автора, если онъ не желаетъ подписать свою статью въ печати, будетъ извѣстно только редакціи. Статьи, присланныя безъ обозначенія гонорара за нихъ, считаются безплатными. Не напечатанныя статьи хранятся въ редакціи въ теченіе года и затѣмъ уничтожаются: возвращаются авторамъ только тѣ рукописи, на обратную пересылку которыхъ приложены почтовыя марки.

Печатать дозволяется. 5 августа 1908 г. И. об. ректора с.-петербургской духовной академіи профессоръ *Иванъ Троицкій.*
Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 7 до 8 ч. веч., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта по понедѣльн. отъ 12 до 4 ч. и вторникамъ отъ 10 до 2 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. АВГУСТЪ, 14 число. № 33.

Принимается подписка на второе полугодіе (съ 1 іюля) на одинъ «Церковный Вѣстникъ»: безъ приложенія — 3 руб. и съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 к. Годовая подписка на оба журнала продолжается на обычныхъ условіяхъ.

По вопросу о допущеніи въ духовныя академіи женатыхъ священнослужителей.

Два года тому назадъ Св. Синодъ разрѣшилъ принимать въ духовныя академіи женатыхъ священнослужителей. Въ настоящее время, какъ слышно, вопросъ этотъ подлежитъ пересмотру, собираются отзывы по этому поводу отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, отъ совѣтовъ академій. Высказываются сужденія въ отрицательномъ смыслѣ—не въ пользу священниковъ, жаждущихъ академическаго образованія. Однимъ изъ главныхъ препятствій къ допущенію семейныхъ духовныхъ лицъ въ академіи указываютъ на то, что тѣмъ самымъ вносится разстройство въ ихъ семейную жизнь, что семьи ихъ испытываютъ нужду, обременяютъ начальство просьбами о пособіи.

Едва ли, однако, эти причины достаточны для того, чтобы въ двухлѣтній промежутокъ времени измѣнить кореннымъ образомъ только что введенный порядокъ. Конечно, единичные случаи въ родѣ необезпеченности семьи и даже семейнаго разстройства возможны, но въ общемъ о студентахъ-священникахъ этого сказать нельзя: въ академіи идутъ люди, испытавшіе жизнь, и если они рѣшаются оставить должность, значитъ находятъ возможнымъ безъ нужды для себя и своей семьи прожить академическіе годы. А если бы и оказалось для нихъ затрудненіе въ этомъ отношеніи, никто и ничто не препятствуетъ имъ возвратиться снова въ епархію. Наконецъ, предполагаемое неудобство можно выяснить и предупредить путемъ предварительнаго письменнаго согласія со стороны семейныхъ священнослужителя, главнымъ образомъ, конечно, со стороны матери семьи, что они раздѣляютъ намѣреніе его и могутъ безбѣдно просуществовать за то время. Мѣстное епархіальное начальство съ своей стороны должно удостовѣрить, что въ этомъ отношеніи затрудненій ни для семьи, ни для поступающаго въ академію не предвидится.

Но было бы печально, если бы ради нѣкоторыхъ возможныхъ неудобствъ семейные священнослужители лишились права на поступленіе въ академію. Это будетъ потерей для духовнаго просвѣщенія. Лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и вообще-то у насъ мало. Достаточно сказать, что изъ 20 тысячъ оканчивающихъ ежегодно курсъ въ нашихъ семинаріяхъ поступаютъ во всѣ четыре академіи 200—250 человѣкъ, а изъ академистовъ принимаютъ священство не болѣе 25—30. Процентъ слишкомъ ничтожный. Оттого и происходитъ, что въ училищахъ и семинаріяхъ священники-преподаватели встрѣчаются какъ исключеніе въ общей массѣ свѣтскаго учительскаго персонала. Для такихъ каѳедръ, какъ Священное Писаніе, пастырское богословіе, литургика, не найти преподавателей въ священномъ санѣ, о чемъ всегда высказывалось справедливое сожалѣніе. Еще большая рѣдкость встрѣтить кандидатовъ богословія на епархіальной службѣ въ уѣздныхъ городахъ и въ селахъ; да и въ губернскихъ городахъ много ли ихъ? Даже законоучительскія должности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, особенно въ женскихъ гимназіяхъ, по необходимости часто замѣщаются священниками съ семинарскимъ образованіемъ. А между тѣмъ нынѣ къ духовенству предъявляются особыя требованія. Въ наше время нужны образованные священники на всѣхъ поприщахъ: и на духовно-учебномъ, и на народно-просвѣтительномъ, въ качествѣ завѣдующихъ второклассными школами, и на миссіонерскомъ, и на епархіальной службѣ: всюду требуются лица съ высшимъ образованіемъ, съ широкими и просвѣщенными взглядами;—и вездѣ ихъ недостатокъ. Ясно, что не затруднять, а поощрять слѣдуетъ стремленіе духовныхъ лицъ къ высшему богословскому образованію. Не слѣдуетъ также забывать, что освободительное движеніе и облегченіе семинаристамъ поступленія въ университеты отвлекли отъ академіи и отъ духовной службы лучшую часть изъ нихъ. Взамѣнъ послѣднихъ и слѣдуетъ привлечь въ академіи силы изъ рядовъ духовенства. И сами академіи отъ допущенія въ свою среду священниковъ только выигрываютъ: люди сложившіеся въ опредѣленномъ направленіи, дисциплинированные, они безъ

сомнѣнія вносятъ всюду извѣстный тонъ, оказываютъ на все студенчество доброе вліяніе. Что касается научной ихъ правоспособности, подготовки къ прохожденію академическаго курса, то съ этой стороны никакихъ сомнѣній быть не можетъ: наравнѣ со всѣми остальными семинаристами они подвергаются пріемнымъ испытаніямъ, отъ нихъ требуется также окончаніе семинаріи по первому разряду. Влеченіе къ знанію, ради котораго они временно оставляютъ службу—наилучшее условіе ихъ успѣха въ академическихъ занятіяхъ. Наконецъ, приходы пока не страдаютъ отъ того, что нѣсколько священниковъ покидаютъ службу: замѣстители имъ находятся скоро.

Желательно, поэтому, было бы, чтобы для семейныхъ священниковъ не закрывались двери академій. Быть можетъ въ опредѣленіе Св. Синода 1906 года о допущеніи ихъ въ академіи, слѣдуетъ, по указанію опыта, внести нѣкоторыя дополненія (напримѣръ требовать болѣе подробный отзывъ о нихъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, о ихъ семейномъ положеніи, степени обезпеченности семьи и проч.), но самый принципъ допущенія ихъ въ академіи заслуживаетъ глубокаго сочувствія и вызывается существенною необходимостью. Д. А.

Домъ соблазна.

Всматриваясь въ современное состояніе народной нравственности, въ городахъ особенно, и суммируя разныя благожеланія и мѣропріятія относительно ея улучшенія, намъ не приходилось встрѣчать въ современной прессѣ сколько-нибудь серьезныхъ сужденій по поводу одного открытаго и самаго опаснѣйшаго вида безнравственности, о которомъ, безъ особенной нужды, по апостолу, срамно есть и глаголати. Мы имѣемъ въ виду домъ соблазна. Дома соблазна мы не рѣшаемся назвать публичнымъ домомъ, потому что такое наименованіе нерѣдко усвояется домамъ, предназначеннымъ для собранія публики съ полезною цѣлію; отказываемся назвать его и домомъ терпимости, какъ обычно принято называть его, такъ какъ терпимость предполагаетъ нѣкоторое право на законное существованіе, что мы рѣшительно отказываемся признать за домомъ открытаго разврата.—Мы считаемъ излишнимъ дѣлать подробныя ссылки на Слово Божіе въ доказательство осужденія плотскихъ вожделѣній. Достаточно сказать, что противъ этого грѣха изречена Богомъ отдѣльная (VII) заповѣдь, рѣшительно и во всей строгости подтвержденная ап. Павломъ въ словахъ, что блудниковъ и прелюбодѣевъ судитъ Богъ и они (эти грѣшники) царства Божія не наслѣдятъ. Нужно замѣтить, что ветхозавѣтный Израиль строго каралъ за нарушеніе цѣломудрія: явныхъ блудницъ онъ побивалъ камнями. Какъ же мы, новозавѣтный Израиль, люди православные относимся къ публичному нарушенію цѣломудрія?—Если кто отвѣтитъ на этотъ вопросъ, что мы относимся въ духѣ христіанской снисходительности, то этимъ онъ только затемнитъ отвѣтъ. Есть разнаго рода грѣхи и пороки, не столь остраго характера, которые если и не заслуживаютъ полнаго извиненія, то хотя имѣютъ нѣкоторое право на меньшее осужденіе. Даже обоюдное сожитіе при семейной обстановкѣ двухъ стороннихъ лицъ разнаго пола не всегда можетъ вызывать у насъ тяжелое чувство осужденія и соблазна, потому что въ нашей душѣ найдется еще мѣсто предположенію, что эти люди по отношенію другъ къ другу имѣютъ, быть можетъ, не зазорныя, чисто братскія отношенія. Но рѣшительно не можетъ быть никакого предположенія относительно нравственной чистоты въ домѣ соблазна—здѣсь пагубный порокъ во всей гнусной наготѣ его. И этотъ домъ терпѣть и оказывать ему снисхожденіе? Утвердительно отвѣтить на это можно развѣ только съ антихристіанской точки зрѣнія, чтобы тѣмъ показать полное небреженіе къ христіанской вѣрѣ. Воровство—порокъ меньшей вины по производимому имъ соблазну. Но если бы этотъ порокъ изо дня въ день повторялся предъ нашими глазами, развѣ мы не съ полнымъ бы осужденіемъ отнеслись къ его преступности и развѣ не постарались бы мы принять надлежащихъ мѣръ къ его пресѣченію? А домъ соблазна—преступнѣйшее воровство и много хуже его по своимъ послѣдствіямъ. Здѣсь прежде всего нагло обкрадывается самое дорогое сокровище женщины—ея стыдъ, и честь, разрушается здоровье тѣлесное и губится душа. Домъ соблазна разрушаетъ и семейное счастіе, разлучая жену отъ мужа, дѣтей отъ родителей; самъ онъ принимаетъ отъ общества въ свои нѣдра болѣе или менѣе все чистое и дорогое для человѣка, а возвращаетъ одну мерзость въ видѣ загубленной жизни, съ истощеннымъ, а часто и обезображеннымъ болѣзнью организмомъ. А какой неописуемый соблазнъ происходитъ отъ дома соблазна для всякаго христіанина, не утратившаго стыда и чести, особенно для подростающаго поколѣнія! Противъ жара, говорятъ, и камень трескается. И нужно ли дивиться тому, что, стоя лицемъ къ лицу предъ открытымъ соблазномъ, юное городское поколѣніе постепенно вынуждено терять чувство стыдливости, доходить до безразличія въ оцѣнкѣ нравственной стороны поступковъ и бросаться иногда въ открытыя двери дома соблазна. Отъ такого печальнаго исхода не застрахованы бываютъ даже члены почтенныхъ семействъ. Стало быть, нравственная тля дома соблазна заѣдаетъ духовно и тѣлесно не только лицъ, непосредственно соприкосновенныхъ съ нимъ, но въѣдается въ среду семейную и общественную, и, сверхъ всего, безпорядочная и позорная жизнь тѣхъ, кто именуетъ себя православными христіанами, бросаетъ въ глазахъ невѣрующихъ тѣнь и на само православное христіанство.—А какого глубокаго сожалѣнія заслуживаютъ несчастныя обитательницы дома соблазна? Намъ пришлось познакомиться одновременно съ тремя изъ нихъ при исполненіи христіанской требы. Смѣло, не стѣсняясь разсказываютъ онѣ о своей постыдной жизни, ставшей для нихъ ремесломъ и средствомъ къ существованію. Молоды, приличны и даже интеллигентны по внѣшнему виду—такъ что у сторонняго наблюдателя, не обладающаго даже большою чувствительностью, невольно долженъ вырваться болѣзненный вопросъ: да что же васъ, несчастныя, толкнуло на столь погибельный путь, когда сама жизнь улыбается вашей молодости и силамъ? А толчками для погибели этихъ несчастныхъ оказываются разные случаи въ жизни: то тяжелый домашній режимъ отъ непутнаго отца и злой мачехи; то крайняя нужда въ настоящемъ и безнадежная въ будущемъ времени; то полный разладъ съ мужемъ и неза-

дача по службѣ, а то въ иныхъ случаяхъ и вольная волюшка—желаніе пожить на просторѣ. Но главное—не отъ добра идутъ въ домъ соблазна и не за тѣмъ, чтобы здѣсь найти надежный пріютъ и утѣшеніе. Идутъ сюда отъ преслѣдующихъ въ жизни невзгодъ и остаются здѣсь потому, что не видятъ иного выхода. „Куда я теперь пойду опозоренная, кто мнѣ дастъ пріютъ и пристроитъ къ честному труду, узнавши про настоящую мою жизнь? Поневолѣ приходится оставаться въ этомъ омутѣ, который я всею душею ненавижу въ минуты раздумья...“ Такимъ сердечнымъ и безнадежнымъ стономъ вопіютъ къ намъ тысячи и десятки тысячъ молодыхъ и жизнерадостныхъ существъ, именующихся христіанками и питающихъ еще слабую надежду на примиреніе съ Богомъ и прощеніе въ св. таинствахъ покаянія и причащенія. Не забыть одного случая—какъ одна изъ этихъ особъ, готовясь сама къ принятію св. таинъ, принесла и 2-годовалаго ребенка съ просьбою прочитать для него и для ней 40-дневную молитву. Несчастная мать или не могла удосужиться или только что узнала (забылъ спросить о причинѣ), что св. Церковію положена родильницамъ 40-дн. молитва, и чрезъ 2 года рѣшилась выполнить этотъ обрядъ христіанскій. Шевелится же, значитъ, у человѣка религіозное чувство, не изжиты совсѣмъ, какъ видно, страхъ Божій и любовь къ своему ребенку, если онъ оказался еще не сбытымъ съ рукъ. Что станетъ съ этими несчастными, когда сама мерзость выкинетъ ихъ изъ своей среды, за болѣзнію или старостію, какъ мерзѣйшихъ и негоднѣйшихъ?—Не принять участія въ судьбѣ этихъ погибшихъ созданій, предоставивъ имъ жить по своему усмотрѣнію—это все равно, что обречь ихъ на конечную погибель. А это и безбожно, и безчеловѣчно будетъ со стороны православнаго общества.—Но какъ же помочь несчастію?—Нравственное воздѣйствіе въ видѣ увѣщанія и вразумленія со стороны, напр., пастырей едва ли можетъ принести пользу уже по тому одному, что примѣнять его до невозможности трудно. Вѣдь домъ соблазна такое зачумленное мѣсто, что порядочный и совѣстливый человѣкъ не рѣшится и ногой ступить за его порогъ. Положимъ, что цѣлью посѣщенія будетъ спасеніе погибающаго человѣка, почему неслѣдъ считаться ни съ мѣстомъ, ни съ обстановкою. Самъ Христосъ не гнушался блудницъ, приходящихъ къ Нему съ покаяніемъ. Такъ отчего же каждому сострадательному христіанину, тѣмъ болѣе пастырю, не сдѣлать доброй попытки—обратиться съ искреннимъ и настойчивымъ увѣщаніемъ къ погибшей женщинѣ? И тѣмъ не менѣе, мы повторяемъ—на плодотворные результаты отъ нравственнаго воздѣйствія едва ли можно разсчитывать, потому что самый доступъ въ домъ соблазна затруднителенъ для честныхъ людей. Вѣдь тамъ все навыворотъ поставлено: день въ ночь обращенъ, а ночь въ день; тамъ съ беззаконнымъ радушіемъ принимается только пошлость, а порядочность не терпима: она непремѣнно будетъ оплевана и осмѣяна, какъ нарушительница установившагося безшабашнаго режима. На какомъ бы погибельномъ пути ни стоялъ домъ соблазна, какою бы дурною репутаціею онъ ни пользовался, но онъ, какъ легализированный, застрахованъ отъ своевольнаго вторженія стороннихъ людей, отъ нарушенія установившагося въ немъ порядка. Приди въ этотъ домъ самый почтенный гражданинъ или уважаемый священникъ съ словомъ увѣщанія—и они могутъ быть не допущены мегерою, охраняющею личные интересы отъ своихъ питомокъ; на этихъ пришельцевъ она будетъ смотрѣть какъ на совратителей и разорителей своего притона. Да если бы и открылась даже полная возможность примѣнить нравственное воздѣйствіе къ насѣльницамъ притона, то и тогда нельзя надѣяться на благіе результаты, коль скоро не будетъ видѣться для нихъ впереди никакой реальной поддержки.

Гдѣ же искать выхода къ искорененію зла? Отвѣтъ на это мы можемъ найти въ примѣрѣ такого маленькаго королевства, какъ Данія, гдѣ въ послѣднее время борьба съ открытыми притонами разврата увѣнчалась полнымъ успѣхомъ. Борьба тамъ была открыта рѣшительная и и нестолько на почвѣ административно-полицейскихъ репрессій, сколько мѣрами благотворительности, дѣятельною любовію. По иниціативѣ нѣсколькихъ дамъ высшаго круга, по всему королевству составился кружокъ изъ лицъ женскаго персонала, задавшійся цѣлію положить конецъ распространенію публичной проституціи. Для сего собраны были деньги на предметъ пристроенія къ честному труду падшихъ созданій, отысканы были для нихъ подходящія должности; нашлись любящія души съ своимъ покровительствомъ, нравственною поддержкою и присмотромъ за поведеніемъ обращенокъ... И при такой дѣятельности добрыхъ людей, изъ домовъ соблазна за короткое время выбыло и пристроено къ честному труду $^{9}/_{10}$ проститутокъ. Домъ соблазна потерпѣлъ крушеніе отъ любви христіанской. Явленіе въ высшей степени знаменательное. Такъ сдѣлано въ лютеранской странѣ. Не долженъ ли, послѣ этого, устыдиться русскій православный человѣкъ, равнодушно допустившій и снисходительно терпящій въ своей средѣ открытый развратъ? Разныя бываютъ преступленія съ соотвѣтствующимъ по закону возмездія наказаніемъ. Равнодушное отношеніе правосл. христіанъ къ дому соблазна — величайшее общественное преступленіе, за которое если мы не караемся закономъ гражданскимъ, то гораздо больше наказываемся всѣми послѣдствіями, проистекающими отъ существованія этихъ домовъ. Да самая погибель человѣка на нашихъ глазахъ развѣ не должна трогать нашу душу и служить укоромъ нашей совѣсти? Подумаешь: сколько у русской женщины достаточнаго класса непроизводительно пропадаетъ денежнаго капитала, времени и энергіи на разныя развлеченія, вредныя удовольствія и предосудительныя излишества! Люди эти не знаютъ иногда—куда дѣвать время отъ скуки и бездѣлья. А между тѣмъ, около нихъ же стоитъ и ждетъ дѣло первостепенной важности—обращенія и спасенія отъ погибели заблудшихъ сестеръ. О, если бы эти почтенныя православныя христіанки возвели мысленно очи свои на домъ соблазна и безъ брезгливости, съ любящимъ сердцемъ вошли въ положеніе погибающихъ тамъ своихъ во Христѣ сестеръ! Нужду, скорбь и женское сердце скорѣе всего пойметъ женщина же; она лучше съумѣетъ своею нѣжностью и материнскою любовью согрѣть холодное сердце проститутки и пробудить у ней надежду на нравственное обновленіе; она, если только пожелаетъ, легче найдетъ самый доступъ въ притонъ, чтобы вырвать оттуда жертву его. И какая была бы спасительницамъ честь и слава отъ

Бога, благодарность отъ общества и особенно отъ обращенныхъ къ честной жизни! Но высшею наградою для нихъ было бы нравственное удовлетвореніе—сознаніе исполненнаго долга; чрезъ содѣланное добро онѣ сами духовно возродились бы и возвысились.

Но, скажутъ, трудно излѣчить застарѣлую болѣзнь—трудно искоренить сильно и прочно засѣвшее зло разврата. Допустимъ, что трудно; но нужно помнить, что трудное не считается невозможнымъ. Вотъ не остановились же датчанки передъ трудностью, а пошли противъ нея съ усиленною настойчивостью—и побѣдили. И замѣчательно, что легко дается намъ въ жизни, то дешево и цѣнится; а что съ трудомъ достается, то всегда имѣетъ большую цѣнность. Да собственно говоря, въ борьбѣ съ указаннымъ зломъ и не должно предстоять особой трудности: нужно—и это самое главное—только обезпечить несчастныхъ соотвѣтствующимъ мѣстомъ для честной жизни, какъ онѣ безъ оглядки уйдутъ отъ порока, и развѣ только закоренѣлыя въ немъ личности пренебрегутъ на первыхъ порахъ перемѣною жизни. Дѣятельность ревнителей и ревнительницъ нравственности можетъ, пожалуй, охлаждать предположеніе и опасеніе возможности пополненія дома соблазна новымъ составомъ лицъ, такъ что борьбѣ со зломъ и конца не будетъ предвидѣться. Если бы эти опасенія и оправдались, то и тогда разочарованіе неумѣстно: христіанинъ, какъ добрый воинъ Христовъ, всю жизнь свою долженъ вести борьбу со зломъ—въ этомъ главная задача его жизни. Но въ данномъ вопросѣ безконечной борьбы не должно предполагать: подъ напоромъ общественнаго протеста домъ соблазна обязательно долженъ потерять право на свое существованіе. Православное общество рѣшительно не должно его терпѣть. А въ такомъ случаѣ устраняется и всякій поводъ къ вышеуказанному опасенію. Вѣдь въ настоящее время почему открытъ свободный доступъ въ домъ соблазна и онъ переполненъ? Да потому, что самое существованіе его, къ стыду нашему, легализировано. И вотъ, не повезло кому въ жизни изъ женской среды, не видится легкаго выхода изъ тяжелаго положенія—и идутъ такія лица, подъ напоромъ тяжкихъ обстоятельствъ забывшія Бога и вѣру, въ открытыя двери безчестнаго пріюта,—заходятъ сюда, быть можетъ, временно, словно на перепутьи, но постепенно свыкаются съ грѣхомъ и засасываются какъ болотною тиною. Но никто не попался бы въ безчестную ловушку, если бы она не была поставлена.

Какъ это ни странно, приходится иногда слышать сужденія въ защиту дома соблазна, какъ своего рода громоотвода отъ семейной супружеской жизни: нравственные семейные устои городовъ поддерживаются, будто бы, между прочимъ, на счетъ дома соблазна. Сужденіе во всѣхъ отношеніяхъ неправильное съ отсутствіемъ всякихъ признаковъ христіанской любви. По крайней мѣрѣ, христіанская мораль не допускаетъ такой логики, чтобы собственное счастіе можно было безгрѣшно основывать на несчастіи другого лица, чтобы безчестіемъ другихъ охранять честь семейнаго очага. Вѣдь это, проще говоря, значитъ: погибай ты тѣломъ и душою—лишь бы я остался цѣлъ. Да зачѣмъ же, скажемъ мы, кому-нибудь непремѣнно нужно гибнуть, когда я и безъ этой жертвы могу остаться цѣлъ? Обрекать на вѣрную гибель другихъ изъ однихъ предположеній относительно собственной безопасности не достойно христіанина.—Зло открытаго разврата, безшабашно разгуливающаго по городамъ и фабричнымъ центрамъ и само по себѣ и по своимъ послѣдствіямъ такъ велико, что не только защищать его, а равнодушно даже относиться къ нему составляетъ великое преступленіе. Для блага собственнаго, для прославленія св. вѣры Христовой на борьбу съ этимъ зломъ должны выступить всѣ православные христіане, дорожащіе своею честію; но особенно православныя русскія женщины должны вступиться за женскую честь и нѣжно-цѣломудренное сердце, которыя безвозвратно гибнутъ въ домѣ соблазна.

Свящ. П. С—въ

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Пастырь въ борьбѣ съ антирелигіозною и антигосударственною пропагандою.—Объ іоаннитахъ.—Итоги миссіонерскаго съѣзда.

Въ „Туркестанскихъ Еп. Вѣд.“ помѣщенъ рапортъ одного изъ мѣстныхъ священниковъ, заслуживающій вниманія съ точки зрѣнія вопроса: что дѣлаютъ и что могутъ сдѣлать наши пастыри въ борьбѣ съ антирелигіозною и антигосударственною пропагандою? Паства этого священника состоитъ, по его заявленію, сплошь изъ населенія, тронутаго проповѣдью соціализма, и пастырю, поэтому, приходится разсчитывать каждый свой шагъ въ отношеніи пасомыхъ, чтобы, съ одной стороны, не давать лишняго повода къ критикѣ его личности и подрыву пастырскаго авторитета, а съ другой, не дать мѣста и глумленію надъ тѣмъ, что дороже всего православному человѣку—надъ православною вѣрою. Пастырская служба въ такихъ случаяхъ значительно отклоняется отъ установившагося шаблона. Нельзя, напр., регулярно вести внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, потому что всегда является рискъ изъ аудиторіи создать мѣсто для постоянныхъ диспутовъ, которыхъ сильно жаждутъ плохо дисциплинированные и невоздержные на языкъ главари рабочаго движенія. Но такъ какъ нельзя, конечно, и оставлять сѣрой массы рабочихъ безъ пастырскаго воздѣйствія, то священнику приходится изыскивать для такого воздѣйствія другіе пути: является настоятельная необходимость дѣлать то, что въ обычной пастырской практикѣ мало примѣняется, именно, по слову апостола, проповѣдывать „благовременно и безвременно“—пользоваться всякимъ удобнымъ случаемъ и вести собесѣдованіе экспромптомъ. Приведя два опыта такихъ бесѣдъ, сопровождавшіеся успѣхомъ, авторъ отмѣчаетъ, что

послѣ этого случая между священникомъ и рабочими-прихожанами начала устанавливаться духовная связь. Связь эта все болѣе и болѣе укрѣплялась отъ собесѣдованій, принимавшихъ видъ случайныхъ бесѣдъ. Такія бесѣды хотя не носили регулярнаго характера, но зато имѣли большое нравственное вліяніе ради своей простоты и вполнѣ естественной ихъ постановки. Священникъ не привязывалъ своихъ слушателей къ извѣстному мѣсту, шелъ къ нимъ самъ сегодня въ мастерскія, завтра въ мѣста ихъ случайныхъ собраній и тамъ, съ Библіей въ рукахъ, неожиданно для всѣхъ заводилъ собесѣдованіе, неизмѣнно оставлявшее по себѣ болѣе глубокій слѣдъ въ слушателяхъ, чѣмъ этого можно ожидать хотя бы и отъ блестящихъ по исполненію, но веденныхъ по заранѣе выработанной программѣ, бесѣдъ. Конечно, силъ одного человѣка для парализованія пропаганды, ведомой многими, не-

достаточно, тѣмъ не менѣе, оказанное священникомъ противодѣйствіе имѣло свое значеніе, которое выразилось прежде всего въ томъ, что церковная служба въ церкви-вагонѣ стала мало-по-малу привлекать къ себѣ все большую и большую толпу молящихся.

Этотъ утѣшительный фактъ долженъ быть отмѣченъ прежде всего въ противовѣсъ тѣмъ газетнымъ нападкамъ на дѣятельность нашего духовенства, въ которыхъ подчеркивается его инертность и бездѣйствіе въ революціонные дни. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ наводитъ на думы о томъ, какъ велики требованія къ пастырской освѣдомленности и къ пастырской энергіи, предъявляемыя нашимъ временемъ. Священнику необходимо быть во всеоружіи соціологическихъ знаній, критически освященныхъ съ религіозной точки зрѣнія, ему необходимо имѣть змѣинную мудрость и голубинную кротость, чтобы во всякое время найти и острое слово вразумленія и умиротворяющее слово любви, ему необходимо всегда горѣть огнемъ пастырскаго рвенія. Для этого нужно создать возможно благопріятныя условія пастырской дѣятельности,—и прежде всего дать пастырямъ соотвѣтствующую подготовку. Ввести критическій разборъ соціально-политическихъ теорій, особенно заявляющихъ себя въ жизни, въ программу школъ, подготовляющихъ будущихъ пастырей, является дѣломъ первостепенной жизненной важности. Но, кромѣ того, неотложно необходимымъ представляется въ настоящее время учрежденіе еще особыхъ курсовъ съ тою же цѣлью для наличныхъ нашихъ пастырей, которымъ приходится теперь въ дѣлѣ борьбы съ антирелигіозною и вмѣстѣ антигосударственною пропагандою идти ощупью и дѣйствовать наугадъ.

— Въ „С.-Петербургскихъ Вѣд." (№ 172) г. Барановскій передаетъ свои впечатлѣнія отъ миссіонерскаго съѣзда,—считаемъ необходимымъ сдѣлать оговорку,—не впечатлѣнія, однако, участника или очевидца засѣданіи съѣзда, а „впечатлѣнія читателя" сообщеній о занятіяхъ и постановленіяхъ съѣзда. Самой идеѣ съѣзда авторъ вполнѣ сочувствуетъ, потому что теперь, послѣ матеріальнаго и духовнаго крушенія Россіи, болѣе, чѣмъ когда-либо, нужны такіе съѣзды, на которыхъ дѣятели той или другой культурной нивы во взаимномъ общеніи изыскивали бы средства для излеченія недуговъ и почерпали бы новыя силы для своего дѣла. Поэтому нельзя отрицать полезности и съѣзда миссіонеровъ нашего обширнаго и темнаго отечества, гдѣ много язычниковъ (и оффиціальныхъ и неоффиціальныхъ) и много слабыхъ въ вѣрѣ православныхъ христіанъ. Но если въ идеѣ съѣздъ миссіонеровъ—дѣло хорошее и необходимое, то въ своемъ фактическомъ осуществленіи онъ не оправдалъ оптимистическихъ ожиданій. Авторъ не доволенъ двумя сторонами въ дѣятельности съѣзда. Прежде всего, въ съѣздѣ ярко обнаружена односторонне-полемическая тенденція, тенденція—„не столько убѣдить и залучить къ себѣ врага, сколько низвергнуть", а затѣмъ,—въ немъ отсутствуетъ важнѣйшее для успѣховъ всякой миссіи стремленіе—изучить врага. Доказательство перваго авторъ видитъ въ резолюціи съѣзда о смѣшанныхъ бракахъ, представляющей „неумѣстный полемическій пріемъ", доказательство второго—въ резолюціи объ іоаннитахъ, съ которыми самъ авторъ знакомъ теоретически и нѣсколько, хотя поверхностно, практически, по своей жизни въ Кронштадтѣ. Признаніе секты іоаннитовъ родственною хлыстамъ онъ находитъ поспѣшнымъ и неправильнымъ.

Радѣній іоанниты, какъ хлысты, не устраиваютъ, и если іоаннитовъ и іоаннитокъ упрекаютъ въ легкомысленномъ пользованіи жизнью, то это—не та сѣрая масса іоаннитовъ, а вожди этого слѣпого стада: вотъ на комъ лежитъ упрекъ въ плотскомъ грѣхѣ іоаннитства. Для нихъ самъ о. Іоаннъ кронштадтскій—фикція, которой они, однако, прекрасно пользуются изъ чисто меркантильныхъ, корыстолюбивыхъ разсчетовъ. Надо различать іоаннитовъ, которымъ, въ сущности, дѣла нѣтъ до о. Іоанна кронштадтскаго, и іоаннитовъ, глубоко вѣрующихъ въ призваніе о. Іоанна кронштадтскаго—просвѣтить сердца народа словомъ Божіимъ, призвать его къ покаянію. Къ первымъ—іоаннитамъ-волкамъ, іоаннитамъ лишь по названію, принадлежатъ всевозможныя лже-богородицы, окружающія себя любовниками, „Михаилы-архангелы", окружающіе себя „отроковицами" въ возрастѣ отъ 14 до 25 лѣтъ и живущіе съ ними, рядъ другихъ „святыхъ", часто и въ лицо близко о. Іоанна кронштадтскаго не видѣвшихъ, наконецъ, тотъ „іоаннитъ"—имени его, къ сожалѣнію, сейчасъ не припомню—который года 3 тому назадъ во влодавскомъ уѣздѣ „обратилъ въ іоаннитствующихъ" чуть не всю деревню, наиболѣе пылкихъ мужчинъ уговорилъ продать имущество, чтобы деньги передать черезъ него о. Іоанну кронштадтскому, а наиболѣе красивыхъ дѣвушекъ склонилъ ѣхать съ нимъ къ послѣднему, чтобъ затѣмъ продать своихъ спутницъ въ Петербургѣ въ дома терпимости. Такими же „іоаннитками-волчихами", зачастую—чему я знаю лично примѣръ—совершенно не благоговѣющими передъ о. Іоанномъ кронштадтскимъ,—являются кронштадтскія содержательницы квартиръ для богомольцевъ. Іоанниты-овцы—это вся та сѣрая масса, которая вовсе не можетъ даже и дать себѣ отчета, какъ она вѣруетъ въ о. Іоанна кронштадтскаго: Христосъ-ли онъ, святой-ли или просто человѣкъ, угодный Богу, которому дано творить чудеса? Можно ли эту массу считать сектантами, еретиками, если она состоитъ изъ тѣхъ, кто раньше точно также не могъ дать себѣ отвѣта, какъ онъ вѣруетъ въ Бога Истиннаго, въ православную Церковь?

Въ виду этого, авторъ, считаетъ іоаннитство не сектою, а шантажемъ на религіозной подкладкѣ: внизу въ іоаннитской массѣ нѣтъ никакого спеціальнаго ученія о миссіи о. Іоанна кронштадтскаго, ученіе это навязывается ей сверху іоаннитами „святыми", іоаннитами-волками, чтобы лучше стричь овецъ. И шантажъ этотъ, по мнѣнію автора, можетъ быть уничтоженъ чисто полицейскими мѣрами, а не академическими резолюціями, выработанными съѣздомъ, источникъ которыхъ, какъ думаетъ г. Барановскій, только въ недостаточномъ знакомствѣ съ іоаннитами.

Трудно, однако, допустить, чтобы миссіонерскому съѣзду не было извѣстно объ іоаннитахъ то, что сообщается г. Барановскимъ, такъ какъ все это извѣстно большинству интересующихся сектою даже и не изъ миссіонерской среды. Кто не знаетъ, что во главѣ секты стоятъ заправилы—эксплоататоры темнаго люда? Кому не вѣдомо (или кто этого даже заранѣе не можетъ предположить), что іоаннитская масса не отдаетъ себѣ яснаго отчета въ своихъ вѣрованіяхъ? Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы уничтожить іоаннитство можно полицейскимъ арестомъ его главарей. Эта мѣра—обоюдуострая: если арестъ въ одномъ случаѣ освободитъ массу отъ непосредственнаго вліянія эксплоататоровъ, то въ другомъ онъ усилитъ это вліяніе, такъ какъ арестованные пріобрѣтутъ въ темномъ сознаніи массы ореолъ узниковъ и мучениковъ. Это—съ одной стороны, а съ другой, всегда найдутся ихъ замѣстители. Наконецъ, мы не видимъ основаній вмѣстѣ съ авторомъ смѣшивать іоаннитскую массу вообще съ простонародными почитателями о. Іоанна: сообщенные въ печати факты говорятъ о противномъ. Вотъ почему анаѳематствованіе секты вовсе не пред-

ставляется намъ такою академичною и не цѣлесообразною мѣрою, какъ автору: напротивъ, она-то именно въ сознаніи и чувствѣ темнаго, но еще церковно вѣрующаго люда ярче всего можетъ освѣтить антиправославный характеръ іоаннитскаго ученія и вызвать къ нему отрицательное отношеніе.

— Миссіонерскій съѣздъ кончился, но отзывы о немъ въ печати еще продолжаются. Каковы итоги съѣзда?—вотъ вопросъ, на который даются самые противоположные отвѣты органами различныхъ направленій. Прогрессивная печать, критически относившаяся къ съѣзду за все время его засѣданій, смотритъ и на результаты послѣднихъ отрицательно. „Русскія Вѣдомости" (№ 179), представляя довольно подробную общую характеристику постановленій съѣзда, приходятъ къ выводу, что съѣздъ въ этихъ постановленіяхъ выступилъ противъ свободы совѣсти и за отрицаніе новой вѣроисповѣдной политики государства, что онъ стремится удержать прежнее положеніе вещей: и всякаго рода загражденія и прещенія, и поддержку внѣшней силы и смѣшеніе религіозныхъ задачъ съ политическими. „Слово" (№ 520) особенно останавливаетъ вниманіе на воинственной до нетерпимости тенденціи съѣзда: всюду онъ видитъ враговъ, но друзей нигдѣ не ищетъ. Сводя свои задачи къ борьбѣ съ внѣшними врагами: католиками, лютеранами, штундистами и т. д., съѣздъ, говоритъ газета, не обратилъ вниманія на внутреннюю миссію, на тѣхъ, которые „остались вѣрны синодальной церкви и которые, забытые своими пастырями, занятыми внѣшней борьбой, коснѣютъ, по существу, въ полуязычествѣ", а между тѣмъ послѣднее и должно бы болѣе всего интересовать миссіонеровъ, да и „живая, горячая, движимая любовью миссія" здѣсь могла бы собрать дѣйствительные плоды,—чего нельзя ожидать отъ миссіонерства среди иновѣрныхъ. Печать праваго направленія—„Свѣтъ" (№ 201) и „Моск. Вѣдомости" (№ 175), напротивъ, привѣтствуютъ дѣятельность съѣзда, усматривая въ критическихъ выпадахъ лѣвой печати не заботу объ истинномъ православіи, идея котораго для нея не только совершенно безразлична, но и прямо враждебна, а лицемѣріе и злобу: не самою дѣятельностью съѣзда, по мнѣнію „Моск. Вѣд., возмущается эта печать, а тѣмъ, что есть еще на Руси люди, которые не могутъ спокойно относиться къ нападкамъ на православіе, для которыхъ православіе—святая святыхъ ихъ души, и историческую заслугу съѣзда газета видитъ въ томъ, что онъ „приподнялъ чувства православныхъ".

Подозрительность „Моск. Вѣд.", какъ показываетъ печальный опытъ послѣдняго времени, имѣетъ за себя основанія. Однако не будемъ вдаваться въ изслѣдованіе мотивовъ, по которымъ что говорится. Станемъ на объективную почву и слова пусть даже нерасположенныхъ къ православію людей будемъ оцѣнивать по существу, а не по мотивамъ. Съ этой точки зрѣнія, все-таки остается неоспоримымъ и то, что вѣра не должна быть защищаема внѣшнею силою, и то, что религія не должна быть смѣшиваема съ политикою, и то, что на сторонѣ акта 17 апрѣля внутренняя правда. Но съ другой стороны, нельзя согласиться съ мнѣніемъ, что съѣздъ, оставивъ внѣшнюю миссію, долженъ былъ обратиться только къ внутренней. Вѣрно, что внутренняя миссія у насъ дѣло необходимѣйшее, но и безъ внѣшней нельзя обойтись ни одной религіи, а, слѣд., и православію, и, сосредоточивъ вниманіе на послѣдней, миссіонерскій съѣздъ только исполнялъ свое спеціальное назначеніе: внутренняя миссія у насъ—дѣло не миссіонеровъ, а приходскихъ пастырей, и о ней миссіонерскій съѣздъ могъ разсуждать только въ связи съ внѣшней миссіей. Можетъ быть, такое раздѣленіе ненормально, ибо приходскій пастырь долженъ быть и внутреннимъ и внѣшнимъ миссіонеромъ, и внутренняя миссія—важнѣйшая опора для внѣшней. Тѣмъ не менѣе, пока такое раздѣленіе есть, съѣздъ въ правѣ былъ вѣдаться только со своею спеціальностью. Что касается далѣе, воинствующей тенденціи, то протестовать противъ нея можно только въ томъ случаѣ, если воинствованіе ведется внѣшнимъ оружіемъ. Воинствованіе же внутреннимъ оружіемъ можетъ быть поставлено въ упрекъ православной миссіи только по странному недоразумѣнію: какая же религія можетъ быть безъ пропаганды? А если есть пропаганда, то есть и внѣшняя миссія, есть и воинствованіе. Возражать противъ воинствованія самого по себѣ, какъ это дѣлаетъ „Слово", значитъ лишать православіе существеннаго свойства и права всякой религіи—распространять и защищать свое ученіе. О томъ только нужно имѣть заботу, чтобы воинствованіе было дѣйствительно духовнымъ, апостольскимъ.

Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ

(Наблюденія и впечатлѣнія очевидца).

I.

26 іюля с. г. закончился всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ. Общественное мнѣніе отнеслось къ бывшему съѣзду съ большимъ интересомъ. Печать внимательно слѣдила за постановленіями съѣзда, сопровождая ихъ своими отзывами, критикою и разными соображеніями: можно, кажется, безъ преувеличенія сказать, что разсужденія, происходившія на съѣздѣ, и состоявшіяся на немъ постановленія вызвали почти единодушное, за рѣдкими исключеніями, осужденіе. Невольно возникаетъ вопросъ: отчего это произошло? Почему общественное мнѣніе, выразительницею котораго является печать, отнеслось къ съѣзду такъ отрицательно?

О какомъ-либо пристрастіи здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Въ отзывахъ о бывшемъ съѣздѣ сошлись печатные органы самыхъ разнообразныхъ направленій. Очевидно, причину указаннаго факта необходимо искать въ самомъ съѣздѣ, въ организаціи, его составѣ, руководителяхъ и главныхъ дѣятеляхъ его. Намъ думается, что самымъ вѣрнымъ и лучшимъ путемъ къ правильному разрѣшенію поставленнаго нами вопроса могло бы служить подробное, возможно болѣе точное, фотографически вѣрное (впрочемъ, не такое „стенографическое", какое помѣщалось въ нѣкоторыхъ изданіяхъ) воспроизведеніе всего хода занятій бывшаго съѣзда, всѣхъ преній, происходившихъ на немъ, со всѣми детальными подробностями. Объ этомъ именно мы и думали, когда отправлялись на съѣздъ, и когда еще не представляли себѣ, что изъ него выйдетъ. Но, по разнымъ причинамъ, нашему намѣренію не суждено было осуществиться... Мы теперь желали бы ограничиться передачею только своихъ личныхъ наблюденій и впечатлѣній, въ той на-

деждѣ, что они помогутъ уясненію характера, такъ сказать, внутренней сущности бывшаго съѣзда. Оговариваемся при этомъ, что никакихъ ни личныхъ, ни партійныхъ пристрастій мы не имѣли и не имѣемъ. Мы желали бы передать, по возможности, полностію только свои личныя впечатлѣнія и наблюденія, въ которыхъ, безъ сомнѣнія, будетъ много субъективнаго, но не будетъ, надѣемся, ничего пристрастнаго, либо партійнаго.

Бывшій миссіонерскій съѣздъ начался, какъ и естественно, приготовленіями. Для этого въ Кіевѣ была организована особая подготовительная комиссія. Комиссія эта была довольно многочисленна. Предсѣдателемъ и руководителемъ ея былъ одинъ изъ преосвященныхъ викаріевъ кіевскихъ. Результаты своихъ подготовительныхъ трудовъ комиссія обнародовала въ особыхъ объявленіяхъ, которыя въ своевремя были напечатаны въ разныхъ изданіяхъ. И вотъ, читая эти объявленія, невольно поражаемся... Подготовительная комиссія, повидимому, совершенно односторонне и до крайности узко поняла свою задачу. Свое вниманіе она сосредоточила главнымъ образомъ на томъ, какъ встрѣчать, гдѣ помѣщать и чѣмъ кормить и поить имѣвшихъ собраться на съѣздъ миссіонеровъ. Была даже образована особая, довольно многочисленная подкомиссія, въ составѣ нѣсколькихъ архимандритовъ и протоіереевъ для составленія меню завтраковъ, обѣдовъ и ужиновъ, какими имѣли угощать оо. и гг. миссіонеровъ.

Разумѣется, полезно предусмотрѣть и матеріальную сторону съѣзда. Но согласитесь сами, что не въ ней же все дѣло, особенно для миссіонеровъ, которые прекрасно понимаютъ превосходство духовнаго хлѣба предъ матеріальнымъ... Впрочемъ, подготовительная комиссія, повидимому, думала и о духовномъ хлѣбѣ для миссіонеровъ, имѣвшихъ собраться на кіевскій съѣздъ. Она, какъ читаемъ въ оффиціально объявленныхъ постановленіяхъ, рѣшила выписать для членовъ съѣзда на весь іюль мѣсяцъ изданія: столичный „Колоколъ" и мѣстный „Кіевлянинъ". Рѣшительно не понимаемъ, чѣмъ могли мотивироваться, избирая именно эти и только эти изданія. Не проще ли было бы выписать нѣсколько, возможно больше, притомъ самыхъ разнообразныхъ изданій. Членамъ съѣзда, безъ сомнѣнія, было бы не только интересно, но даже и полезно знать, что пишутъ о съѣздѣ, о его занятіяхъ, о происходившихъ на немъ преніяхъ. Вѣдь, миссіонеры не дѣти же, которыхъ нужно охранять отъ постороннихъ вліяній. Надѣемся, они настолько тверды въ своихъ воззрѣніяхъ и убѣжденіяхъ, что эти вліянія, если бы они даже и обнаружились, не оказали своего дѣйствія...

Весьма серьезное вниманіе кіевская комиссія еще обратила, повидимому, на выработку правилъ относительно доступа желающихъ на засѣданія съѣзда. Этому вопросу посвящено нѣсколько особыхъ параграфовъ объявленія комиссіи. И опять рѣшительно непонятно, чѣмъ вызвана была такая подозрительность и такая строгость относительно доступа желающихъ на съѣздъ. Нужно было искренно радоваться тому, что многіе желали попасть на съѣздъ, нужно было воспользоваться этимъ для того, чтобы заинтересовать общество дѣлами миссіи, популяризовать идею миссіонерства среди возможно болѣе широкихъ слоевъ общества. А тутъ идетъ рѣчь о томъ, чтобы даже не всѣхъ священниковъ допускать на съѣздъ... Какъ, однако, низко мы сами цѣнимъ священническое званіе! Удивительно ли, что свѣтское общество пренебрежительно относится къ священникамъ, если даже руководители съѣзда такъ смотрятъ на нихъ.

Помимо строгой цензуры относительно лицъ, желавшихъ принять участіе въ занятіяхъ съѣзда, была придумана еще особая градація, распредѣленіе ихъ на группы, съ соотвѣтствующими правами. Всѣ участники съѣзда были раздѣлены на три категоріи, причемъ каждой изъ нихъ были усвоены билеты (именные) особаго цвѣта. Получившіе билеты бѣлаго цвѣта пользовались полными правами дѣйствительныхъ членовъ съѣзда, т. е. они могли участвовать въ комиссіонныхъ и общихъ собраніяхъ съѣзда, съ правомъ голоса; получившіе зеленые билеты имѣли право голоса только въ комиссіяхъ, а въ общихъ собраніяхъ могли только присутствовать, молча; наконецъ, получившіе красные билеты могли только присутствовать въ собраніяхъ съѣзда. Намъ приходилось слышать отъ многихъ участниковъ съѣзда выраженіе самаго крайняго удивленія и даже негодованія на тѣхъ, кто устроилъ эту исторію съ билетами. Не знаю, кто именно пустилъ въ ходъ объясненіе разныхъ цвѣтовъ для билетовъ, но оно скоро проникло въ среду участниковъ съѣзда и, въ свою очередь, возмущало многихъ. Говорили, что бѣлый цвѣтъ означаетъ благонадежность, принадлежность, или, по крайней мѣрѣ, сочувствіе правымъ политическимъ партіямъ, зеленый цвѣтъ кадетство и красный сочувствіе крайнимъ лѣвымъ партіямъ. Само собою разумѣется, что подобное объясненіе—совершенно вздорное, но тѣмъ не менѣе поводъ для него былъ данъ, и объ этомъ нельзя искренно не пожалѣть...

При выдачѣ и распредѣленіи билетовъ, были допущены весьма прискорбныя ошибки и даже, да будетъ намъ позволено это сказать, безтактность. Многія учрежденія и отдѣльныя лица были глубоко обижены такимъ отношеніемъ къ нимъ со стороны руководителей съѣзда. Обижена была, напр., мѣстная кіевская академія. Мы бы не заговорили объ этой подробности въ дѣяніяхъ бывшаго съѣзда, если бы она еще прежде насъ не сдѣлалась достояніемъ печати и не была раздута до невѣроятности нѣкоторыми органами ея, со свойственною имъ безцеремонностію... По нашимъ личнымъ наблюденіямъ и свѣдѣніямъ, слышаннымъ нами отъ лицъ, хорошо знающихъ исторію эту, дѣло происходило такъ. Подготовительная комиссія нарочито обсуждала вопросъ о приглашеніи профессоровъ академіи къ участію въ съѣздѣ. Рѣшено было обратиться въ академическій совѣтъ съ предложеніемъ желающимъ профессорамъ принять участіе въ дѣятельности съѣзда на правахъ дѣйствительныхъ членовъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, гласитъ и печатное оффиціальное объявленіе комиссіи. Нѣсколько профессоровъ, дѣйствительно, откликнулись съ полнымъ сочувствіемъ на любезное приглашеніе. А между тѣмъ, впослѣдствіи оказалось, что бѣлые билеты, дающіе полное право дѣйствительныхъ членовъ, были предоставлены не всѣмъ, изъявившимъ согласіе, нѣкоторымъ были выданы билеты зеленые (безъ права голоса въ общихъ собраніяхъ съѣзда), но зато нѣкоторымъ, совсѣмъ не заявившимъ своего желанія, были присланы бѣлые билеты. Согласитесь, что допущена

была большая некорректность, выражаясь деликатно. Сначала пригласили, а потомъ отказали и даже „увѣковѣчили", по выраженію одного неделикатнаго корреспондента, въ печати. Члены академической корпораціи имѣли полное право обидѣться. И прискорбно было видѣть, какъ кіевская академія, дѣйствительно, славная въ исторіи нашей миссіи (разумѣемъ борьбу православія съ католичествомъ) отсутствовала почти на съѣздѣ. По крайней мѣрѣ, мы не видѣли на собраніяхъ съѣзда ни преосвященнаго ректора кіевской академіи, ни профессора, занимающаго каѳедру исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства. А между тѣмъ участіе профессоровъ въ дѣятельности съѣзда было бы во всѣхъ отношеніяхъ желательно. Нѣкоторые члены съѣзда прямо заявляли желаніе выслушать голосъ профессоровъ академіи по такимъ, напр., вопросамъ, какъ учрежденіе особой спеціальной каѳедры въ академіяхъ по исторіи сектантства, распредѣленіе спеціальнаго изслѣдованія разныхъ отраслей науки о старообрядчествѣ и сектантствѣ по академіямъ, объ изданіи Библіи для миссіонерскихъ нуждъ и мн. др. Выходки противъ академіи вообще со стороны нѣкоторыхъ руководителей съѣзда допускались на собраніяхъ его и впослѣдствіи, что еще болѣе усиливало горечь первоначальной обиды, такъ неделикатно нанесенной почтенному учрежденію. Сообщали мнѣ, что было обижено и кіевское городское духовенство. Въ отношеніи къ нему распорядителями съѣзда была продѣлана та же чистка и то же распредѣленіе по степенямъ благонадежности и правоспособности, что и въ отношеніи къ академической корпораціи, не смотря на публичное оффиціальное заявленіе подготовительной комиссіи о желательности участія кіевскаго городского духовенства въ занятіяхъ съѣзда. Странно было, въ самомъ дѣлѣ, слышать о томъ, что нѣкоторые кіевскіе городскіе священники, состоящіе въ то же время и профессорами академіи, имѣли зеленые и даже красные билеты, между тѣмъ какъ діаконы и псаломщики сихъ церквей, бывшіе кстати сказать, распорядителями на съѣздѣ, имѣли бѣлые билеты. Согласитесь, что неудобно и некорректно давать право голоса въ такомъ почтенномъ собраніи, какъ всероссійскій миссіонерскій съѣздъ, діаконамъ и псаломщикамъ, иногда не получившимъ даже законченнаго низшаго образованія, и лишать голоса почтенныхъ протоіереевъ и іереевъ кіевскихъ церквей съ высшимъ образованіемъ и даже съ профессорскимъ званіемъ..

Не говоримъ уже о захудаломъ провинціальномъ, особенно сельскомъ духовенствѣ. Въ отношеніи къ нему была примѣнена самая строгая и даже суровая фильтрація. Даже архіерейскія и консисторскія удостовѣренія о благонадежности священниковъ признавались въ иныхъ случаяхъ недостаточными для полученія полныхъ правъ дѣйствительнаго члена миссіонерскаго съѣзда.

Еще строже относились, разумѣется, къ свѣтскимъ людямъ, выражавшимъ желаніе принять участіе въ занятіяхъ миссіонерскаго съѣзда, что, впрочемъ, и понятно. Однакоже и здѣсь не обошлось дѣло безъ крайне непріятныхъ инцидентовъ. Одинъ изъ нихъ, имѣвшій мѣсто съ извѣстнымъ общественнымъ дѣятелемъ и церковнымъ писателемъ А. А. Папковымъ, успѣлъ уже прогремѣть по своей Россіи. Г. Папкову первоначально нашли возможнымъ выдать только красный билетъ. А затѣмъ ему было заявлено, что посѣщеніе имъ засѣданій миссіонерскаго съѣзда нежелательно. Придрались было къ тому, что г. Папковъ сотрудничаетъ въ старообрядческихъ журналахъ. Но потомъ оказалось, что старообрядцы только перепечатывали въ выдержкахъ нѣкоторыя сочиненія и статьи г. Папкова. Послѣдняго снова допустили было на собранія, но онъ счелъ за лучшее совсѣмъ оставить негостепріимный съѣздъ. Какъ бы мы ни посмотрѣли на этотъ инцидентъ, но нельзя не признать его крайне прискорбнымъ. Допустимъ даже, что г. Папковъ, дѣйствительно, участвовалъ въ старообрядческихъ журналахъ. Но развѣ это такое преступленіе, за которое слѣдуетъ человѣка подвергать публичному позору? На съѣздѣ и затѣмъ въ печати торжественно заявлялось, что даже и самихъ старообрядцевъ даже пресловутыхъ Мельникова, Михаила Семенова и др. могли бы допустить на съѣздъ, если бы они попросили о томъ какъ слѣдуетъ. Но почему же былъ примѣненъ такой поспѣшный и необдуманный остракизмъ къ г. Папкову—лицу, которое во всякомъ случаѣ прекрасно извѣстно всѣмъ главнымъ дѣятелямъ съѣзда и въ дѣятельности котораго едва ли могутъ быть указаны черты, оправдывающія допущенный въ отношеніи къ нему образъ дѣйствій на бывшемъ миссіонерскомъ съѣздѣ. Могу сказать одно только то, что этотъ инцидентъ произвелъ крайне тяжелое впечатлѣніе на многихъ.

Участникъ съѣзда.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Полицейское начальство ближайшей къ церкви желѣзно-дорожной станціи всѣ тѣла умершихъ естественною смертію и отъ механическаго поврежденія на дорогѣ при особомъ постановленіи, обоснованномъ на циркулярахъ министерства внутр. дѣлъ отъ 18 марта 1875 г. за № 25 и 1902 г. за № 12, въ гробахъ, сдѣланныхъ средствами желѣзной дороги, передаетъ для погребенія по христіанскому обряду полицейскому надзирателю мѣстнаго села подъ росписку на каждомъ постановленіи; надзиратель проситъ предать тѣло землѣ мѣстное волостное правленіе, а это послѣднее всю переписку о преданіи мертваго тѣла землѣ „для немедленнаго и точнаго исполненія" передаетъ сельскому старостѣ. Правильно ли подобное направленіе этого дѣла? Не правильнѣе ли было, если бы желѣзно-дорожная полиція передавала трупы умершихъ, убитыхъ и убившихся на дорогѣ прямо причту съ своимъ постановленіемъ? Можетъ ли причтъ разсчитывать въ подобномъ случаѣ на вознагражденіе и кто долженъ уплачивать оное, если жандармскія власти не считаютъ это своею обязанностію?

* Вопрошающій самъ же указываетъ циркуляры, на основаніи которыхъ дѣйствуютъ желѣзно-дорожные жандармы въ подобныхъ случаяхъ, и, слѣдовательно, самъ знаетъ, что эти послѣдніе дѣйствуютъ не безъосновательно. Затѣмъ, препровождая тѣло для христіанскаго погребенія, полицейская власть этимъ самымъ какъ бы беретъ на себя отвѣтственность за то, что такое погребеніе дѣйствительно возможно и допустимо по дѣйствующимъ законамъ, каковая отвѣтственность, при передачѣ тѣла непосредственно причту, перешла бы на этотъ по-

слѣдній. Что касается вознагражденія, то установить чью-либо обязанность въ этомъ отношеніи весьма затруднительно.

2) Гдѣ можно найти правила относительно храненія церковной печати непремѣнно въ церкви съ церковными документами (см. отвѣтъ 6-й въ № 18 за текущій годъ)?

* Это установленно было опредѣленіемъ Св. Синода 21 декабря 1837 года; за послѣднее время порядокъ этотъ измѣненъ синодальной инструкціей. Подробнѣе объ этомъ см. 1-й вопросо-отвѣтъ въ № 29.

3) Имѣетъ ли право быть членомъ уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта лицо инославнаго исповѣданія, и притомъ въ городѣ съ кореннымъ православнымъ населеніемъ?

* Не могутъ они быть членами этихъ совѣтовъ даже въ томъ случаѣ, если имѣютъ на это право по своей должности, какъ, напр., по должности членовъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ и т. п. (опредѣленіе Св. Синода 9—28 марта 1889 г.).

4) Священникъ умеръ 4 мая текущаго года. Какъ считать годъ сѣнокоса, когда по мѣстнымъ условіямъ покосъ начинается съ 1-го іюля? Можетъ ли вдова его просить себѣ отъ преемника сѣно натурой, а не деньгами?

* На основаніи 19 ст. Высочайше утв. 24 марта 1873 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства начало сельско-хозяйственнаго года опредѣляется епархіальнымъ начальствомъ каждой мѣстности; а по статьѣ 21 тѣхъ же правилъ, въ случаѣ смерти члена причта ранѣе конца сельско-хозяйственнаго года, произведеніями сѣнокосныхъ полей пользуется преемникъ, удовлетворяя семейство предмѣстника платою, по разсчету времени службы, по цѣнамъ, по коимъ сдаются луга. Но слѣдуетъ имѣть въ виду, что по 23 ст. тѣхъ же правилъ членамъ причта и ихъ семьямъ, при перемѣнахъ въ теченіе сельско-хозяйственнаго года, предоставляется входить во всевозможныя соглашенія съ преемниками мѣстъ, не стѣсняясь указанными правилами; но при этомъ если отъ такихъ соглашеній возникнутъ какія-нибудь жалобы, то онѣ не принимаются къ разсмотрѣнію епархіальнаго начальства. Въ виду этого и въ данномъ случаѣ всѣ добровольныя соглашенія между вдовою и преемникомъ вполнѣ возможны.

5) Въ двухштатномъ (изъ 5 лицъ) приходѣ построена новая каменная церковь, причемъ земля, бывшая при старой деревянной церкви, надѣлена поровну—по 50 десятинъ, и при новой каменной церкви открыта штатная вакансія діакона, такъ что при той и другой церкви получились одинаковые причты—изъ священника, діакона и псаломщика. Теперь заходитъ рѣчь о дѣленіи и церковнаго капитала, состоящаго при старой деревянной церкви. Допустимо ли это?

* Даже въ томъ случаѣ, если новая каменная церковь, какъ говоритъ вопрошающій, сдѣлана самостоятельной, отдѣленіе къ ней 50 десятинъ земли отъ старой церкви является совершенно неправильнымъ и несомнѣнно будетъ отмѣнено Св. Синодомъ, который въ подобныхъ дѣлахъ держится строго правила, что земельный надѣлъ, данный церкви, является разъ навсегда неотчуждаемымъ ея имуществомъ. Точно также не можетъ быть допущено имъ и дѣленіе капитала церковнаго; безъ разрѣшенія же Синода этого дѣленія нельзя произвести.

6) Священникъ прослужилъ надзирателемъ дух. училища 6 лѣтъ въ такое время (1883—1889 гг.), когда служба эта не давала правъ на пенсію и, слѣдовательно, не можетъ быть зачтена и въ сроки выслуги священнической пенсіи. Не обиднымъ ли является подобное обстоятельство для многихъ лицъ, посвятившихъ лучшіе свои годы на служеніе воспитанію духовнаго юношества? Какимъ порядкомъ достичь того, чтобы эта служба была зачтена въ срокъ выслуги священнической пенсіи?

* Высочайшею волею служба надзирателей духовно-учебныхъ заведеній стала давать право на пенсію только съ 28 ноября 1905 г. (см. „Церк. Вѣд.“ 1906 г. № 3), причемъ лицамъ, состоящимъ въ этой должности, предоставлено зачесть на пенсію и предшествующую службу ихъ въ той же должности подъ условіемъ взноса ими за все предшествующее время вычета въ составъ духовно-учебнаго капитала; но прежде служившія въ этихъ должностяхъ лица никакихъ правъ на пенсію не получали, хотя при опредѣленіи правъ на пенсію священнослужителю въ какихъ-либо экстренныхъ случаяхъ, напримѣръ, при выходѣ за штатъ по болѣзни и ранѣе пенсіонныхъ сроковъ, служба въ должности надзирателя можетъ быть принята во вниманіе Св. Синодомъ при испрошеніи Высочайшаго соизволенія на назначеніе пенсіи внѣ правилъ—въ порядкѣ примѣчанія къ ст. 36 дѣйствующаго устава о пенсіяхъ.

Противъ современнаго невѣрія *).

(Краткое обозрѣніе апологетической литературы).

38. **Фридрихъ Ницше при свѣтѣ христіанскаго міровоззрѣнія.** Составилъ протоіерей І. Слободской. Спб. 1905 г. 117 стр. Цѣна 1 р.

Книга знакомитъ съ міровоззрѣніемъ Ницше, которое излагается большею частью его собственными словами. Послѣ замѣчаній о личности и творчествѣ Ницше, его гносеологическихъ взглядахъ опредѣляется отношеніе къ религіи и христіанству (главы I—III) „Бога нѣтъ, ибо о Немъ нѣтъ достовѣрнаго познанія... Но вы можете создать замѣстителя Бога—сверхчеловѣка: таковъ неожиданный выводъ Ницше“ (45). Но хотя Ницше страстно отрицаетъ Бога, вопросъ о вѣрѣ близко стоитъ къ его внутреннему міру: „онъ борется съ Богомъ, какъ живымъ и сущимъ, хотя и заявляетъ о томъ, что Богъ есть фикція. Невѣрующій Ницше, пишетъ авторъ, есть доказательство того, что нельзя никоимъ образомъ вытравить идеи Божества изъ человѣческаго сознанія“ (38). Дальнѣйшія главы (IV—VII) содержатъ взгляды Ницше на міръ и человѣка, на нравственность, ея происхожденіе и ученіе о сверхчеловѣкѣ.

Кромѣ различныхъ сочиненій самого Ницше, о. Слободской пользуется сочиненіями о немъ князя Е. Трубецкого, А. Риля, Л. Шестова. Критическихъ замѣчаній мало, но противорѣчіе ницшеанскаго ученія христіанству и его несостоятельность достаточно уясняются изъ самого изложенія.

39. **Матерія и духъ.** Профессоръ московской дух. академіи С. Глаголевъ. Спб. 1906 г. 181 стр. Ц. 1 р.

Это сочиненіе представляетъ попытку „объединенія данныхъ наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обосно-

*) Продолженіе; см. № 30.

ванія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка". „Мы попытаемся изслѣдовать, пишетъ проф., для какого міровоззрѣнія — матеріалистическаго или спиритуалистическаго—представляютъ больше основаній науки о матеріи и духѣ въ ихъ современномъ состояніи" (20).

Въ 1-й части „о матеріи" разсматриваются матеріалистическій атомизмъ и теоріи Гирна, Оствальда, Лебона и четырехмѣрнаго пространства. Найдена ли физическая первооснова міра? Подводится итогъ въ 6 главѣ. Нѣтъ. „Ни эмпирическая наука, ни философія природы не даютъ намъ ясныхъ и точныхъ представленій о томъ, что такое матерія и силы и какъ установить точныя формулы ихъ взаимоотношенія". Правда въ вопросѣ о пониманіи матеріи подходятъ къ нѣкоторому соглашенію, но оно далеко не окончательное (94).

Во 2 части (главы I—III) разбираются теоріи матеріалистическаго и психическаго атомизма, теорія Бергсона, устанавливается различіе между кристаллами и организмами, съ одной стороны, и между растеніями и животными, съ другой, и уясняется вопросъ о происхожденіи жизни. „Ни геологическія изысканія, ни лабораторные опыты доселѣ не показали, какъ можетъ возникнуть жизнь подъ дѣйствіемъ механическихъ и химическихъ агентовъ природы" (122). Въ слѣдующихъ главахъ (IV—VI) говорится о свойствахъ человѣческаго духа и о побѣдѣ духа надъ матеріей въ прошедшемъ и будущемъ. „Исторія міра, заключаетъ Глаголевъ, какъ къ своему идеальному концу, направляется къ новому небу и къ новой землѣ, о которыхъ говоритъ апостолъ. Начало этому идеальному концу исторіи было положено" воскресеніемъ Спасителя.

40. **„Христіанство"** гр. Л. Н. Толстого и **христіанство Евангелія**. Б. Титлинова. Спб. 1907 г. 183 стр. Ц. 1 р.

Авторъ поставилъ своею задачею разсмотрѣть и оцѣнить съ христіанской точки зрѣнія религіозно философское міровоззрѣніе Толстого. Для этого онъ сперва воспроизводитъ душевный процессъ Л. Н., приведшій его къ „новому христіанству", и излагаетъ его взгляды на Бога, вѣчность, Царство Божіе на землѣ, ложные и истинные пути жизни. Затѣмъ во 2 части (съ 78 страницы), указавъ „правильность исходной точки графа", онъ раскрываетъ, сопоставляя съ міровоззрѣніемъ Толстого, въ чемъ полагаетъ христіанство истинный смыслъ жизни и истинное благо человѣчества, а также каковъ „прямой путь къ царствію Божію" (4 гл.). Здѣсь Титлиновъ разбираетъ правила Толстого о непротивленіи злу, объ отрицаніи суда, клятвы, государства, войны, о безусловной нерасторжимости брака и приходитъ къ заключенію, что „ученіе Толстого ни въ нравственной, ни въ метафизической части не можетъ претендовать на самостоятельность... Въ немъ нѣтъ ничего новаго, замѣчательнаго по силѣ мысли или чувства, нѣтъ ничего захватывающаго, воодушевляющаго" (183). Успѣхъ Толстого объясняется и возможенъ только въ силу малаго знакомства съ Евангеліемъ нашего образованнаго общества, которое часто едва ли не впервые читаетъ Евангеліе въ его толкованіяхъ и перифразахъ. Путь же жизни, предлагаемый Толстымъ человѣчеству, предвѣщаетъ гораздо болѣе зла и бѣдствій, чѣмъ добра и счастія (181).

Всѣ указанныя книги, написанныя съ знаніемъ дѣла на живыя современныя темы, представляютъ довольно цѣнный вкладъ въ нашу сравнительно бѣдную апологетическую литературу. Изложенныя въ большинствѣ случаевъ простымъ и яснымъ языкомъ, онѣ могутъ быть доступны значительному количеству читателей. Труднѣе другихъ читается и требуетъ философской и научной подготовки сочиненіе проф. Глаголева (№ 39).

Съ февраля 1907 года выходитъ при книжкахъ „Странника" съ особымъ счетомъ страницъ обширное изслѣдованіе профессора М. Муретова—„Эрнестъ Ренанъ и его жизнь Іисуса". Здѣсь дана характеристика Ренана (стр. 8—21), изложеніе его ученія (22—94 стр.) и критика послѣдняго (съ 94 стр.), еще не законченная. Подробнѣе скажемъ объ этой работѣ ниже.—Кромѣ того въ 1908 году редакція журнала обѣщаетъ выпустить „Цѣнность жизни по современнымъ философскимъ и христіанскому ученіямъ" съ критическимъ освѣщеніемъ ученій пессимизма, оптимизма и меліоризма, (взгляды Леопарди, Шопенгауэра, Толстого, Ницше, Дюринга и Селли).

Религіозно-философская Библіотека *).

Указанныя выше книги и изданія уясняютъ христіанство преимущественно съ объективной, внѣшней стороны — какъ оно явилось въ міръ и раскрывалось въ исторіи человѣчества. Религіозно-философская Библіотека указываетъ главнымъ образомъ внутреннюю, субъективную сторону—какъ человѣкъ приходитъ къ вѣрѣ во Іисуса Христа и какъ христіанство проявляется въ его личной жизни. Чѣмъ жить? какъ научиться вѣрѣ? спрашиваетъ съ мучительною иногда тоскою современный культурный человѣкъ. Истинная жизнь, разъясняется здѣсь, только въ Богѣ, а вѣра „есть внутренній подвигъ самого ищущаго. Въ зарожденіи вѣры дѣйствуютъ двѣ силы: съ одной стороны, желаніе, мольба человѣка, съ другой — отвѣтъ на это желаніе Бога. И чѣмъ искреннѣе и горячѣе выражается желаніе, т. е. молитва, чѣмъ прямѣе, непосредственнѣе она обращена къ Тому, Кого ищутъ, Кого желаютъ познать, тѣмъ скорѣе зажигается огонь вѣры въ сердцѣ ищущаго. Это путь вѣры—единственный, другого нѣтъ" (II вып., стр. 5—6).—Вмѣстѣ съ изложеніемъ христіанскаго ученія рел.-фил. Библіотека разрѣшаетъ различныя недоумѣнія и возраженія, которыя высказываются противъ религіи, христіанства и Церкви въ нашемъ интеллигентномъ обществѣ.

Изданіе это представляетъ отчасти оригинальныя цѣлостныя произведенія, въ большинствѣ же случаевъ—сборники выдающихся свѣтскихъ и духовныхъ писателей, связанные единствомъ мысли. Они разсчитаны на образованнаго читателя, но нѣкоторые (напр. выпуски VI, XII—XIII) по своему изложенію доступны и вообще грамотному человѣку, умѣющему внимательно читать и размышлять.

До сего времени вышли слѣдующіе выпуски.

*) Выпуски и изданія рел.-фил. Библіотеки продаются въ книжныхъ магазинахъ: Тузова, Суворина, Вольфа. „Вѣра и знаніе" (Спб.), Оглоблина (Кіевъ), въ складѣ в. благовѣрн. князя Михаила (Тверь).

Выписывающіе непосредственно отъ издателя Михаила Александровича Новоселова (Москва, возлѣ храма Христа Спасителя, домъ Ковригиной) на сумму менѣе одного рубля могутъ высылать марками, а не менѣе 3-хъ рублей — не платятъ за пересылку. Можно наложеннымъ платежемъ.

41. Выпускъ I. **Забытый путь опытнаго Богопознанія.** М. А. Новоселова. Изданіе 2. Вышній Волочекъ. 1903 г. 69 стр. Ц. 25 к., съ перес. 30 к.

Выпускъ посвященъ раскрытію той мысли, что „Богообщеніе должно быть всегдашнимъ, непрерывнымъ состояніемъ человѣка. Оно, писалъ въ своихъ письмахъ о христіанской жизни извѣстный подвижникъ и ученый—докторъ богословія епископъ Ѳеофанъ: есть единое истинное состояніе человѣка, есть единый, рѣшительный признакъ присутствія въ немъ начала истинно-нравственной и духовной жизни“ (48 стр.). Желая показать, что „это не мнѣніе одного или немногихъ лицъ“, Новоселовъ ссылается на Св. Писаніе и приводитъ рядъ свидѣтельствъ восточныхъ и западныхъ учителей, причемъ особенно останавливается на преподобномъ Исаакѣ Сиринѣ и Симеонѣ Новомъ Богословѣ. Всѣ они свидѣтельствуютъ о личномъ „религіозномъ опытѣ, какъ необходимомъ, существенномъ признакѣ истинно духовной жизни — въ началѣ, срединѣ и концѣ ея“ (49). Въ концѣ выпуска разъясняется значеніе этого опыта для нашей православной миссіи. Необходимо, говорится здѣсь, принявъ къ свѣдѣнію и исполненію все то доброе, что есть у иномыслящихъ и что они иногда выдвигаютъ въ укоръ намъ, показать, что истинное разумѣніе и жизнь возможны только въ Христовой Церкви.

42. Выпускъ II. **Исканіе Бога.** Изданіе 2. Вышній Волочекъ. 1904 г. 75 стр. Ц. 25 к., съ перес. 30 к.

По словамъ автора, этотъ выпускъ по своей темѣ является непосредственнымъ продолженіемъ перваго, только свидѣтелями здѣсь являются люди, болѣе близкіе къ намъ по времени и преимущественно свѣтскіе: Иснаръ, членъ французскаго конвента, обратившійся ко Христу въ концѣ XVIII в., М. М. Сперанскій (его письмо къ Словцову отъ 6 августа 1813 г.), еп. Игнатій Брянчаниновъ († 1867 г.). Кромѣ того приводятся три письма отъ современныхъ лицъ: „бывшаго революціонера, затѣмъ толстовца и, наконецъ, православнаго“, письмо „бывшаго толстовца“ и земской учительницы. Всѣ эти лица разсказываютъ о своихъ переживаніяхъ — какъ они искали и пришли къ истинѣ. Если же они, различныя и по положенію своему, и по времени и по обстановкѣ ихъ жизни „опытно приходятъ къ Богу однимъ и тѣмъ же путемъ, то это только потому, что этотъ путь одинъ рѣшительно для всѣхъ и во всѣ времена“ (предисл. VII).

43. Выпускъ III. **Вѣчная жизнь какъ высшее благо.** Изданіе 2, переработанное. Вышній Волочекъ. 1906 г. 77 стр. Ц. 30 к., съ перес. 35 к.

Вѣчная, иначе духовная жизнь есть опытное знаніе Бога — ощущеніе, переживаніе въ себѣ жизни божественной; она состоитъ въ богообщеніи и неразрывно связана съ уподобленіемъ человѣка Богу. Сущность вѣчной жизни (съ нравственной стороны) есть святость, которая проявляется въ любви къ Богу и ближнимъ, а съ этимъ соединенъ „миръ Божій, превыше всякаго ума“, доставляющій высшее счастіе, блаженство человѣку. Истинное благо человѣка заключается, такимъ образомъ, въ добродѣтели, въ святости; „блаженство и святость праведниковъ съ истинно христіанской точки зрѣнія—понятія совершенно неотдѣлимыя одно отъ другого“ (26). Но такъ какъ добродѣтель требуетъ отъ человѣка подвиговъ и является на первыхъ порахъ тяжкимъ бременемъ, то несовершенный христіанинъ, естественно, затрудняется признать, что въ ней заключается его истинное благо; онъ представляетъ вѣчную жизнь, блаженство только въ будущемъ и считаетъ ихъ наградою за труды въ земной жизни. Въ дѣйствительности же вѣчная жизнь совсѣмъ „не пріурочена только къ міру загробному“ (69); она можетъ и должна начаться въ здѣшней жизни. „Коль скоро нѣтъ общенія съ Богомъ, коль скоро оно не ощущается, человѣкъ долженъ сознаться, что онъ стоитъ внѣ своей цѣли и своего назначенія. При отсутствіи этого признака мы должны думать не только то, что человѣкъ еще не достигъ совершенства, но и то, что онъ и не начиналъ идти къ нему, и даже болѣе, что онъ чуждъ своему призванію, что онъ нравственно мертвъ“ (68—9). Полное же раскрытіе вѣчной блаженной жизни произойдетъ только послѣ смерти, точнѣе — послѣ обновленія міра и человѣка. III глава брошюры посвящена доказательству, что въ христіанскомъ ученіи о высшемъ благѣ совершенно отсутствуютъ эгоистическія, ненравственныя побужденія. Всѣ главныя мысли автора — архіепископа Сергія (Страгородскаго) подтверждаются многочисленными свидѣтельствами изъ святоотеческой литературы.

44. Выпускъ IV. **Соціальное значеніе религіозной личности.** Сборникъ. Вышній Волочекъ. 1903 г. 141 стр. Ц. 50 к., съ перес. 55 к.

Основное положеніе сборника — необходимость, для достиженія болѣе совершеннаго устройства общества, религіозно-нравственнаго усовершенствованія личности. „Вся наша борьба вѣка, заключаетъ свою статью Л. Тихомировъ, имѣетъ въ сущности религіозную подкладку. Это эпоха религіознаго отступничества, бунта противъ Бога въ душѣ человѣка. Колыханія міра соціальнаго составляютъ лишь отраженіе этого возмущенія. Съ умиротворенія души начнется оздоровленіе соціальнаго міра“ (112—13). Кромѣ статьи „Борьба вѣка“ въ брошюру вошли выдержки изъ сочиненій В. Соловьева (Чтенія о Богочеловѣчествѣ, Духовныя основы жизни), Спенсера (Грядущее рабство), Достоевскаго (Дневникъ писателя) и замѣтка Герцена (Изъ повѣсти о св. Ѳеодорѣ). Не всѣ эти писатели единомысленны между собою и „сопоставленіе ихъ мнѣній, пишетъ издатель, оставляетъ много работы для самостоятельнаго размышленія нашихъ читателей“ (предисл. II). Тѣмъ не менѣе весь сборникъ носитъ характеръ нѣкотораго единства, и читатель невольно утверждается въ той мысли, что „безъ религіозной личности нѣтъ высокаго и цвѣтущаго соціальнаго строя и что разобщеніе религіозной личности съ общественнымъ строеніемъ—коренная причина соціальныхъ разстройствъ, охватывающихъ все глубже современныя общества“ (V—VI). Кромѣ уясненія (отчасти) причинъ такого разобщенія выпускъ содержитъ не мало цѣнныхъ данныхъ (особенно въ статьяхъ Спенсера, Тихомирова) для характеристики и оцѣнки соціализма.

45. Выпускъ V. **Личность, общество и Церковь.** Л. Тихомировъ. Москва. 1904 г. 87 стр. Ц. 30 к., съ перес. 35 к.

Служа естественнымъ продолженіемъ IV, этотъ выпускъ представляетъ дальнѣйшее развитіе идеи о значеніи религіи для благоустройства общества. Общество имѣетъ громадное значеніе для человѣка, какъ великая школа для выработки самостоятельной и свободной лич-

ности: „безъ него человѣкъ не могъ бы быть человѣкомъ“ (30). Но оно „не даетъ всего, что человѣку и его творческой силѣ необходимо для полноты жизни“ (35). Такое полное удовлетвореніе человѣкъ можетъ найти въ высшемъ надъ-соціальномъ строѣ общественности, гдѣ организующимъ элементомъ является Богъ, т. е. въ Церкви. Соціальный строй вырабатываетъ личность, развитую психически, душевно; Церковь же создаетъ личность духовную. Въ противоположность обществу, гдѣ можетъ быть власть только искусственная, часто поддерживая насиліемъ, въ Церкви есть единственная и естественная власть и незыблемый духовный центръ — Богъ. „Группируясь около Него, люди естественно группируются и между собою, въ тѣхъ естественныхъ соотношеніяхъ, которыя зависятъ отъ ихъ духовнаго состоянія“. „Тутъ нѣтъ, юридически, ни правъ, ни обязанностей. Но тутъ нѣтъ также и возможности личнаго произвола, ибо личность въ Церкви живетъ духовной природой, при которой воля личности сама собою совпадаетъ съ волей Божіей, все въ Церкви устрояющей“ (51—2).

46. Выпускъ VI. **Изъ разговоровъ о войнѣ.** М. Новоселовъ. Вышній Волочекъ. 1904 г. 17 стр. Ц. 10 к., съ перес. 15 к.

Выпускъ, написанный въ діалогической формѣ и изданный въ началѣ русско-японской войны, устанавливаетъ библейскую точку зрѣнія на историческія событія. Сила народа заключается не „въ численности войскъ, не въ превосходствѣ кавалеріи“, а въ вѣрѣ и надеждѣ на Бога, въ его религіозно-нравственномъ состояніи. Въ связи съ этимъ разъясняется жизненное непреходящее значеніе Ветхаго Завѣта, какъ исторіи народа Божія. Во всѣхъ другихъ исторіяхъ положены въ основаніе „факторы политическій, соціальный, экономическій, рѣже нравственно культурный и лично героическій и т. п. Всѣ точки зрѣнія, такъ сказать, посюстороннія. Только библейское повѣствованіе вскрываетъ великую истину, что все въ жизни народа, внѣшнее и внутреннее, опредѣляется его отношеніями къ началу потустороннему, премірному—Богу... Въ сущности это единственно правильная точка зрѣнія, съ которой историческія событія могутъ быть понимаемы и освѣщаемы въ своихъ глубочайшихъ основаніяхъ“ (8). *)

И. Щ.

*) Продолженіе слѣдуетъ.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Православное миссіонерское общество.—Школа пастырства.—Богословско-діаконо-псаломщическіе курсы.—Псаломщическая школа.—Старообрядческій „соборъ“ въ Москвѣ. — Министерское разъясненіе.—Институтъ классныхъ наставниковъ.—Дух. нравств. просвѣщеніе арестантовъ.—Выставка церковныхъ предметовъ.—Святотатство въ Тамбовѣ.—† Проф. В. М. Петріевъ

15-го іюня православное миссіонерское общество праздновало 38-ю годовщину своего существованія. По этому случаю въ Москвѣ въ епархіальномъ домѣ состоялось многолюдное собраніе, на которомъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности общества за послѣдній годъ и сдѣланъ былъ обширный докладъ о задачахъ и нуждахъ миссіонерства въ Сибири. Какъ видно изъ отчета, въ составѣ общества насчитывается всего 12.106 членовъ, но изъ нихъ только 2.298 человѣкъ сдѣлали членскій взносъ, въ томъ числѣ 563 постоянныхъ члена. По расходной смѣтѣ 1907 г. было ассигновано 248.428 руб., въ томъ числѣ: на сибирскія миссіи—123.387 руб., на миссіи и миссіонерскія учрежденія въ Европ. Россіи — 73.189 руб., на японскую миссію — 18.120 руб. и сѣверо-американскую—3.600 руб. Всѣхъ поступленій въ 1907 г. было 481.273 руб., израсходовано—448.196 руб. Всего въ отчетномъ году трудами миссіонеровъ об-ва обращено въ христіанство 1.795 человѣкъ; въ 800 миссіонерскихъ школахъ обучалось 19.000 дѣтей обоего пола.—Совѣтъ об-ва заявляетъ о крайне стѣсненномъ состояніи матеріальныхъ средствъ об-ва, что вынуждаетъ его сокращать свои расходы въ прямой ущербъ дѣлу („Моск. Церк. Вѣд.“, № 25).

— Въ № 31 „Церк. Вѣстн.“ сообщалось объ открытіи на Волыни училища пастырства; въ настоящее время въ печати появился и „Проектъ устава училища“, подробно обрисовывающій и задачи, и характеръ этого новаго у насъ въ Россіи учебнаго заведенія. Цѣлью училища, по уставу, является воспитаніе добрыхъ пастырей не только чрезъ сообщеніе необходимыхъ познаній, но и чрезъ прохожденіе соотвѣтствующихъ подвиговъ христіанской жизни и дѣятельности.

Имѣя столь спеціальную цѣль, предполагающую въ питомцахъ уже ясно опредѣлившееся жизненное призваніе, училище собираетъ въ свои стѣны не дѣтей и подростковъ, но взрослыхъ, по преимуществу женатыхъ или давшихъ обѣтъ дѣвства, т. е. монаховъ и послушниковъ. Та же цѣль требуетъ, чтобы всѣ преподаватели были въ священномъ санѣ, а ученики носили духовную одежду. Бытъ училища опредѣляется возможнымъ приближеніемъ его къ монастырскому, т. е. ежедневной молитвой, участіемъ въ богослуженіи, чтеніемъ житій на трапезѣ и говѣніемъ во всѣ 4 поста. Начальникъ училища съ учителями составляютъ не корпорацію въ обычномъ смыслѣ слова, но духовное братство. Учителя мыслятъ себя не только преподавателями, но духовными руководителями; они поочередно проводятъ день съ учениками, т. е. молятся, трапезуютъ и спятъ среди нихъ. Преподаваніе учебныхъ предметовъ должно имѣть строго церковное направленіе и заключается главнымъ образомъ въ изученіи самыхъ источниковъ Откровенія — Свящ. Писанія и Преданія.

Въ училищѣ будутъ проходиться: Свящ. Писаніе, патрологія, номоканонъ и церк. право, богослуженіе, церк. пѣніе, церк. живопись, архитектура и географія, церк. исторія, ученіе о дух. жизни, богословіе общее и полемическое. Внѣклассныя упражненія состоятъ въ сказываніи поученій, посѣщеніи св. мѣстъ и въ особо близкихъ и постоянныхъ сношеніяхъ съ духовникомъ. — Училище устраивается не въ замѣнъ дух. семинарій, а въ дополненіе къ нимъ въ виду того, что воспитанниковъ семинаріи не хватаетъ для замѣщенія священническихъ мѣстъ. Подъ училище отводится житомірскій Богоявленскій монастырь, настоятель котораго (въ санѣ епископа или архимандрита) состоитъ начальникомъ училища („Волынск. Еп. Вѣд.“, № 29). Какъ сообщаетъ „Русск. Зн.“, уже начаты работы по подготовкѣ зданій для училища и Св. Синодъ, въ случаѣ благопріятныхъ результатовъ отъ училища, намѣренъ устройство такихъ училищъ предпринять въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

— Въ „Астрахан. Еп. Вѣд.“ (№ 13) напечатанъ краткій отчетъ о богословско-діаконо-псаломщическихъ курсахъ, бывшихъ въ Астрахани съ 9 января по 1 іюня. Идея учрежденія такихъ курсовъ явилась въ средѣ діаконовъ и псаломщиковъ Астрахани

еще въ 1905 г., но свое осуществленіе получила лишь въ настоящемъ году. Идейная цѣль дѣла—поднятіе общаго уровня образованія низшаго духовенства, практическая задача—помочь выдержать экзаменъ на священника. На богословскомъ отдѣленіи предметами занятій были: Свящ. Писаніе В. и Н. Завѣтовъ, богословіе основное, догматическое, обличительное, нравственное, церковная исторія общая и русская съ краткими свѣдѣніями о расколѣ и сектахъ, литургика, гомилетика, пастырское богословіе съ практическимъ руководствомъ для пастырей. Всѣхъ курсистовъ на этомъ отдѣленіи было 20 человѣкъ: 19 діаконовъ и 1 псаломщикъ. Курсы встрѣтили немало затрудненій въ достиженіи поставленной для нихъ цѣли: трудно было достать лекторовъ (преподаватели мѣстныхъ дух.-учебныхъ заведеній почти всѣ отказались), скудость матеріальныхъ средствъ также давала себя чувствовать, наконецъ—много тормазила дѣло неподготовленность многихъ курсистовъ къ слушанію богословскихъ лекцій, часто сжатыхъ (для экономіи во времени) и дававшихъ много матеріала. Тѣмъ не менѣе, благодаря серьезности и усердію курсистовъ, занятія на богосл. отдѣленіи курсовъ шли успѣшно: „пройдено многое и не плохо“ и чувствуется потребность открытія курсовъ и въ 190⁸/₉ учебн. г. Менѣе успѣшно дѣло шло на младшихъ отдѣленіяхъ курсовъ: діаконскомъ и псаломщическомъ. Скудость средствъ вынудила соединить въ одну комнату и на одни и тѣ же часы всѣхъ, не смотря на разность познаній и развитія, и результаты оказались далеко не изъ блестящихъ.

— Вопросъ о поднятіи умственнаго развитія низшаго клира затрогивается и разрѣшается также и въ иной формѣ. „Волын. Еп. Вѣд.“ (№ 28) въ статьѣ свящ. Л. К. даютъ проектъ устройства псаломщической школы. Признавая, что псаломщики „въ большинствѣ это козлогласующіе пѣвцы, блеющіе чтецы, безтолковые требоисправители и только“, и что, съ другой стороны, ни уволенные изъ духовныхъ училищъ, ни питомцы монастырей, ни воспитанники второклассныхъ и двухклассныхъ школъ, ни тѣмъ болѣе уволенные семинаристы („это—паничи“) или разные разночинцы не даютъ сколько-нибудь удовлетворительнаго контингента псаломщиковъ, журналъ единственнымъ средствомъ спасенія считаетъ учрежденіе псаломщической школы и даетъ такой проектъ ея.

Школа учреждается взамѣнъ Загаецкаго м—ря, все имущество котораго переходитъ въ собственность школы; курсъ школы 2-лѣтній; всякій окончившій школу, кромѣ балла по поведенію, по своей пригодности къ псаломщичеству (набожность, церковность, любовь къ службамъ) имѣетъ отмѣтку: отличный, хорошій, или удовлетворительный. Въ школьн. храмѣ служится ежедневный кругъ службъ, за которыми поютъ всѣ воспитанники по чину и уставу. Въ школу принимаются имѣющіе отъ 15 до 30 лѣтъ отъ роду и обладающіе извѣстн. познаніями по Зак. Божію, слав. и русск. яз., ариѳметикѣ, пѣнію и географіи. Въ школѣ же изучаются: катихизисъ, уставъ богослуж., слав. яз., церк. исторія, пѣніе, ариѳметика, русск. яз., письмо, краткая географія и русск. гражд. исторія.

Подобный проектъ школы можно считать вполнѣ осуществимымъ. Какъ сообщаетъ „Подолія“ (№ 85), при архіерейскомъ домѣ въ г. Каменцѣ съ 26 мая по 20 іюня производились экзамены учениковъ существующей здѣсь псаломщической школы при переходѣ ихъ изъ младшаго отдѣленія въ старшее. Экзамены производились по тѣмъ же самымъ предметамъ, что намѣчаются и для вышеописанной проектируемой школы, и результаты получились вполнѣ удовлетворительные. Ежедневное участіе чтеніемъ и пѣніемъ въ церковномъ богослуженіи послужило громаднымъ пособіемъ къ классныхъ занятіямъ по церк. уставу и пѣнію.

— 25—28 іюля въ Москвѣ происходилъ „освященный соборъ“ старообрядческихъ епископовъ. На „соборъ“ прибыли 14 епископовъ и до 200 представителей отъ общинъ; собранія происходили на Рогожскомъ кладбищѣ. Постановленія „собора“ немногочисленны. Вотъ главнѣйшія изъ нихъ:

а) вмѣнить въ обязанность каждому священнику открытіе въ приходѣ начальной школы; б) имѣть въ каждой епархіи начетчика (на епархіальныя средства); в) открыть въ Москвѣ училище древней иконописи; д) въ клирики рукополагать только нравственныхъ людей и обезпечить ихъ матеріально; е) общины не должны увольнять священниковъ безъ согласія епископа.

Мирно и плавно протекавшія занятія „собора“ закончились крупнымъ конфликтомъ. Уже до начала работъ „собора“ выяснилось, что большинство членовъ явились на „соборъ“ не по выбору мѣстныхъ епископовъ, а по назначенію московск. архіеп. Іоанна Картушина. И вотъ въ самомъ концѣ нѣкоторыми членами заявленъ былъ протестъ противъ такого „подбиранія“ „собора“ и рѣшено считать каноничными лишь тѣ постановленія, которыя приняты единогласно, а всѣ тѣ вопросы, которые вызвали разномысліе и возраженія, считать не рѣшенными („Церковь“, № 31).

— Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ опубликовано разъясненіе, имѣющее очень важное значеніе для старообрядцевъ. Въ виду бывшихъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ поборовъ со старообрядцевъ и сектантовъ на постройку православныхъ церквей и содержаніе правосл. духовенства, министерство разъясняетъ, что на основаніи указа 17 апр. 1905 г. отпаденіе отъ православія не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь никакихъ невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій. Согласно разъясненіямъ Сената даже приговоры крестьянскихъ сходовъ объ обязательныхъ сборахъ съ членовъ общества на содержаніе православныхъ церквей и духовенства не должны считаться обязательными для состоящихъ въ этихъ обществахъ иновѣрцевъ, въ томъ числѣ и старообрядцевъ,—не только для родившихся въ старообрядчествѣ, но и для перешедшихъ въ него впослѣдствіи („Русск. Слово“, № 176).

— Въ тамбовской духовн. семинаріи въ 190⁷/₈ учебн. году былъ введенъ институтъ классныхъ наставниковъ. Хотя инструкція для этого новаго начинанія была выработана самая общая, результаты получились самые утѣшительные; главное—исчезло то средостѣніе, которое обычно раздѣляетъ въ нашей школѣ учащихъ и учащихся на два враждебные лагеря, и это при условіи даже минимальнаго участія наставниковъ въ жизни питомцевъ. Наставники выступили въ качествѣ посредниковъ съ словомъ увѣщанія и назиданія и въ семинаріи „повѣяло освѣжающимъ сгущенную семинарскую атмосферу духомъ“ („Тамб. Еп. Вѣд.“, № 24).

— При спб. мужскомъ тюремномъ комитетѣ комиссія по духовно-нравственному просвѣщенію арестантовъ предпринимаетъ въ настоящее время устройство библіотекъ при нѣкоторыхъ полицейскихъ арестныхъ домахъ. Починъ въ этомъ дѣлѣ сдѣланъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ, а затѣмъ этимъ

дѣломъ заинтересовалась особая комиссія, состоящая изъ нѣсколькихъ священниковъ-наблюдателей за арестными домами. Въ составъ библіотекъ предполагается ввести книги религіозно-нравственнаго характера, историческія, этнографическія и беллетристическія произведенія лучшихъ русскихъ авторовъ („Совр. Слово", № 269).

— Въ Кіевѣ открыта выставка церковныхъ предметовъ фирмы П. И. Оловянишникова. Какъ сообщаютъ „Спб. Вѣд." (№ 172), выставка представляетъ немало интереснаго. Выставленное не отличается богатствомъ золота и драгоцѣнныхъ камней, но зато всѣ предметы, начиная съ плащаницъ и кончая маленькими крестиками, высокохудожественны и стильны. Представлены всѣ стили, начиная отъ стиля первыхъ вѣковъ христіанства (эпохи катакомбъ), но преобладаетъ стиль національно-русскаго искусства эпохи до XVIII в. Всѣ вещи сдѣланы или по стариннымъ образцамъ, или по рисункамъ нашихъ лучшихъ художниковъ, преимущественно В. М. Васнецова.

— Въ Тамбовѣ въ ночь на 5 августа неизвѣстными злоумышленниками совершено дерзкое святотатство: ограбленъ Казанскій мужской монастырь, причемъ, по сообщенію „Совр. Сл." (№ 283), изъ драгоцѣнной ризы Казанской иконы Божіей Матери похищено брилліантовъ на сумму свыше 80 тысячъ рублей.

— 26 іюля скончался заслуж. орд. проф. новороссійскаго университета по каѳедрѣ технической химіи и деканъ физ.-мат. факультета В. М. Петріевъ. Покойный происходилъ изъ духовной среды—былъ сынъ священника и обучался въ дух. семинаріи. Онъ пользовался и заслуженной славой ученаго, и широкими симпатіями къ нему сослуживцевъ и студенчества.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Новыя окружныя посланія греческаго священнаго синода. — Посланіе мессинійскаго епископа.—Артская и трипольская священническія школы.—Избраніе новаго карловецкаго патріарха.—Вѣсти изъ Египта.

Въ послѣднее время священный синодъ Церкви королевства греческаго издалъ нѣсколько окружныхъ посланій на имя духовенства и народа греческихъ общинъ, находящихся за границей, въ виду состоявшагося между этой Церковію и вселенскимъ патріархатомъ соглашенія относительно церковнаго управленія этихъ общинъ. Въ одномъ изъ этихъ посланій, обращенномъ къ священникамъ православныхъ греческихъ кинотовъ за границей, священный греческій синодъ сообщаетъ, что вселенскій патріархъ Іоакимъ и его синодъ въ особомъ томѣ, присланномъ въ Грецію, уступилъ мѣстной Церкви каноническое киріархальное право духовнаго покровительства и наблюденія за всѣми православными греческими церквами, находящимися въ Европѣ, Америкѣ и другихъ странахъ. Сообщая объ этомъ, священный греческій синодъ своимъ окружнымъ посланіемъ повелѣваетъ священникамъ православныхъ греческихъ общинъ за границей признавать впредь его канонической начальственной властью, поминать его за богослуженіемъ, возносия, согласно патріаршему тому, и имя вселенскаго патріарха, и по всѣмъ дѣламъ административнаго характера обращаться за руководственными указаніями и повелѣніями къ священному греческому синоду. Въ другомъ окружномъ посланіи на имя священниковъ заграничныхъ греческихъ приходовъ синодъ сообщаетъ, что, получивъ право представительства въ заграничныхъ церквахъ, онъ озабоченъ собираніемъ свѣдѣній о подчиненныхъ ему клирикахъ и повелѣваетъ всѣмъ имъ представить такія свѣдѣнія примѣнительно къ данному образцу вопросовъ. Въ частности, священники должны сообщить о мѣстѣ и времени своего рожденія, о времени рукоположенія и образованія, о брачномъ или безбрачномъ своемъ состояніи, о церковномъ достоинствѣ своемъ или оффикіи (экономъ, протосинкеллъ и т. п.), о служебномъ движеніи и прочее. Въ третьемъ окружномъ посланіи синодъ сообщаетъ всѣмъ священникамъ заграничныхъ греческихъ приходовъ, что въ виду предоставленнаго ему права представительства они обязаны обратиться къ синоду съ ходатайствомъ объ оставленіи ихъ на прежнихъ мѣстахъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ священниковъ были назначены помимо священнаго греческаго синода и подчинялись другой церковной власти. Наконецъ, четвертое окружное посланіе обращено къ епитропамъ и всѣмъ вообще христіанамъ заграничныхъ греческихъ приходовъ. И здѣсь сообщается радостная вѣсть о томъ, что патріархъ Іоакимъ и его синодъ, въ упованіи на лучшее положеніе церковнаго дѣла, предоставили греческому синоду киріархальное право каноническаго представительства и наблюденіе за всѣми заграничными греческими церквами. Синодъ съ удовольствіемъ и благодарностью призналъ предоставленныя ему полномочія и питаетъ искреннюю и полную увѣренность, что всѣ православные христіане заграничныхъ греческихъ приходовъ окажутъ ему свое содѣйствіе въ исполненіи возложенныхъ на него важныхъ обязанностей, относясь другъ къ другу съ любовью и доброжелательностію, сохраняя единомысліе, пребывая въ непреклонной твердости и преданности вѣрѣ отцовъ и въ повиновеніи святой Христовой Церкви. Препровождая епитропамъ и всѣмъ христіанамъ патріаршій и синодальный томъ о правахъ священнаго греческаго синода въ отношеніи къ заграничнымъ кинотамъ, синодъ предписываетъ всѣмъ сообразоваться съ его содержаніемъ въ дальнѣйшихъ своихъ дѣйствіяхъ церковно-приходскаго значенія.

Кромѣ того, синодъ окружнымъ посланіемъ отъ 9 іюля сообщилъ епархіальнымъ архіереямъ греческаго королевства, что въ нѣкоторыхъ храмахъ безъ соотвѣтствующаго церковнаго разрѣшенія выступаютъ, въ качествѣ проповѣдниковъ, міряне, которые и позволяютъ себѣ произносить рѣчи, несогласныя съ духомъ и ученіемъ православія. Такъ какъ это противорѣчитъ церковнымъ канонамъ (пр. 74 шестого вс. с.) и несогласно съ синодальнымъ посланіемъ отъ 5 апрѣля 1891 года (№ 1788), то синодъ предписалъ епархіальнымъ архіереямъ въ точности исполнять церковныя постановленія и не позволять мірянамъ, безъ особаго распоряженія мѣстнаго епископа, произносить въ церквахъ слова и рѣчи.

— Отмѣтимъ также окружное посланіе мессинійскаго епископа Мелетія, изданное 24 іюня ко всему духовенству и народу его епархіи по поводу того, что въ храмахъ нерѣдко употребляются свѣчи изъ

плохого матеріала, которыя только коптятъ, портятъ живопись храма и вызываютъ неудовольствіе богомольцевъ. Указавъ на то, что цѣнность и значеніе церковнаго приношенія зависятъ не отъ величины, а отъ качества его и отъ расположенія молящагося, епископъ увѣщевалъ народъ не покупать свѣчей, приготовленныхъ не изъ чистаго воска, а священникамъ предписалъ наблюдать за точнымъ исполненіемъ настоящаго посланія.

— Священническая школа въ Артѣ (въ Греціи) успѣшно выполняетъ свое назначеніе. Въ минувшемъ іюнѣ мѣсяцѣ здѣсь происходили переводные экзамены, въ присутствіи артскаго архіепископа Геннадія, гражданскихъ властей города и почетныхъ посѣтителей. Экзамены показали, что въ школѣ дѣло поставлено очень удовлетворительно. Въ выпускномъ классѣ (второмъ) всѣ 14 воспитанниковъ признаны достойными дипломовъ объ окончаніи курса школьныхъ наукъ, а 14 воспитанниковъ перваго класса переведены во второй. Присутствовавшіе на экзаменахъ принесли благодарность архіепископу Геннадію за учрежденіе школы и покровительство, а начальнику школы г. Лаппа и преподавателямъ—за умѣлое и цѣлесообразное руководительство и обученіе.

— На высотѣ назначенія находится и священническая школа въ Триполисѣ, состоящая подъ просвѣщеннымъ наблюденіемъ мантинійскаго епископа Германа. Бывшій въ этой школѣ публичный экзаменъ (29 іюня) показалъ, что какъ преподаватели, такъ и воспитанники усердно исполняютъ свои обязанности. Школьное торжество открылось молебствіемъ, послѣ котораго предъ многочисленнымъ собраніемъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, во главѣ съ епископомъ Германомъ, выступилъ съ рѣчью ректоръ школы архимандритъ Іероѳей Параскевопулъ, состоящій и іерокирикомъ мантинійской и кинурійской епархіи. Ораторъ говорилъ о необходимости образованія для церковнаго клира, о важности церковно-общественнаго служенія духовенства и о высокой задачѣ духовныхъ школъ, приготовляющихъ клиръ, а затѣмъ перешелъ къ триполійской священнической школѣ, сообщилъ о состояніи ея въ 1906—1908 учебномъ году и отмѣтилъ покровительственное къ ней отношеніе со стороны духовныхъ властей и греческаго общества. Послѣ рѣчи были произведены экзамены по богословію, греческому языку и математикѣ, показавшіе добросовѣстное отношеніе учащихся къ своимъ обязанностямъ. Всѣ воспитанники перваго класса, подвергавшіеся экзамену (въ числѣ 14), были переведены во второй классъ. Присутствовавшіе на торжествѣ разошлись съ мыслью о цѣлесообразной дѣятельности триполійской духовной школы.

— Въ срединѣ іюля въ Карловцахъ состоялся церковный соборъ для избранія новаго патріарха австрійскихъ сербовъ, на мѣсто скончавшагося годъ тому назадъ патріарха Георгія Бранковича. Карловецкій патріархъ автономной православной сербской Церкви въ Австро-Венгріи является національнымъ представителемъ своего народа и, въ силу своего высокаго положенія и связанныхъ съ нимъ громадныхъ матеріальныхъ доходовъ, имѣетъ очень большое вліяніе на національно-культурную и даже политическую жизнь венгерскихъ сербовъ. Мадьярское правительство, преслѣдуя задачи національной своей политики и имѣя въ виду громадное значеніе карловецкаго патріарха, всегда обращало особенное вниманіе на то, чтобы во главѣ автономной сербской Церкви стоялъ человѣкъ или раздѣляющій мадьярскія убѣжденія, или, по крайней мѣрѣ, безпринципный, слабохарактерный и склонный ко всякаго рода уступкамъ въ пользу правительства. Разумѣется, при этомъ и рѣчи быть не могло объ автономіи православной сербской Церкви, которая и нарушалась правительствомъ систематически, во имя принципа—цѣль оправдываетъ средства. Послѣ смерти патріарха Георгія Бранковича, правительство, вопреки желанію сербскихъ епископовъ, предоставило временное управленіе дѣлами патріаршества будапештскому епископу Богдановичу, извѣстному своими симпатіями къ мадьярамъ, желая подготовить этимъ почву для будущаго его избранія на патріаршій престолъ. Предъ созваніемъ собора правительство недвусмысленно дало понять сербскому духовенству и народу, что оно желаетъ видѣть на патріаршемъ престолѣ именно епископа Богдановича, причемъ назначило королевскимъ комиссаромъ на соборѣ министра Гюнтера и потребовало, чтобы соборъ въ первую очередь занялся избраніемъ патріарха. Словомъ, австро-венгерское правительство приняло всѣ мѣры къ тому, чтобы патріархомъ автономной сербской Церкви былъ избранъ угодный ему кандидатъ. Но разсчеты правительства не оправдались. Члены собора, въ числѣ 75 человѣкъ, изъ коихъ одна треть были изъ духовныхъ, а остальные—міряне, проявили удивительную стойкость въ защитѣ своихъ церковно-національныхъ интересовъ. При избраніи патріарха, правительственный кандидатъ Богдановичъ не получилъ ни одного избирательнаго голоса. Соборъ большинствомъ голосовъ избралъ патріархомъ вершецкаго епископа Гавріила Змѣяновича, кандидата радикальныхъ сербовъ; слѣдующій кандидатъ, пакрацкій епископъ Миронъ Николичъ, получилъ 30 голосовъ. Такимъ образомъ, правительству нанесено полное пораженіе. Но борьба православныхъ сербовъ съ мадьярами этимъ не закончится. Правительству принадлежитъ право утвержденія избраннаго патріарха. Не подлежитъ сомнѣнію, что Гавріилъ Змѣяновичъ не будетъ утвержденъ, и сербамъ придется производить вторичное избраніе патріарха. Но моральное значеніе факта очень почтенно, такъ какъ сербскому народу въ Австро-Венгріи во всей силѣ присуща идея церковнаго и національнаго самосознанія, ради которой они готовы вести энергичную и плодотворную борьбу съ могучими противниками.

— Изъ Египта сообщаютъ о слѣдующихъ событіяхъ.

Блаженнѣйшій Фотій, патріархъ александрійскій, нѣкоторое время серьезно болѣлъ. Оправившись отъ болѣзни его блаженство совершилъ поѣздку въ Ибрагимію, гдѣ состоялось торжество освященія новаго греческаго храма, построеннаго на средства мѣстнаго православнаго кинота, во главѣ съ г. Іоаннидомъ.—15 іюня въ аверовской гимназіи въ Каирѣ состоялся годичный актъ, на которомъ были розданы дипломы окончившимъ ученіе. На торжествѣ присутствовалъ патріархъ Фотій и много почетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Изъ прочитаннаго на актѣ отчета видно, что въ аверовской гимназіи, имѣющей въ своемъ составѣ также начальную школу и женскій институтъ, всѣхъ учащихся въ 1907—8 учебномъ году 2794, изъ коихъ 1865 человѣкъ обучались безплатно. Начальствующіе и учащіе въ гимназіи и остальныхъ школахъ съ успѣхомъ вели сложное учебно-воспитательное дѣло и достигли хорошихъ результатовъ.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КАРЛЪ ИВАНОВИЧЪ ВАГНЕРЪ, 4—1.
Садовое Заведеніе въ Ригѣ,
симъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія любителей, что **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ КАТАЛОГИ** деревьямъ, растеніямъ, цвѣточнымъ луковицамъ и пр. на 1908—1909 г. изданы и высылаются по требованію безплатно.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

редакціи журналовъ „Церковный Вѣстникъ" и „Христіанское Чтеніе":

I. Творенія преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ въ двухъ томахъ. Томъ первый.

Съ изображеніемъ св. Ѳеодора Студита, научно-историческимъ очеркомъ его дѣятельности и двумя древними житіями.

СПБ. 1907. I—CXVI+1—992 стр. Цѣна 3 руб., въ изящномъ перепл. 3 руб. 50 коп. Для подписчиковъ на „Ц. Вѣстн." и „Хр. Чт." цѣна—2 руб.

II. Новое общедоступное изданіе твореній св. Іоанна Златоустаго.

I. О покаяніи 9 бесѣдъ. 161 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
II. О предательствѣ Іуды. 47 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
III. О крестѣ и разбойникѣ. 44 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
IV. О воскресеніи мертвыхъ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
V. О дѣвствѣ. 155 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
VI. О священствѣ. 159 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
VII. Противъ іудеевъ. 226 стр. Ц. 25 к. Съ перес. 32 к.
VIII. Бесѣды о Лазарѣ. 195 стр. Ц. 22 к. Съ перес. 29 к.
XI. О страданіяхъ святыхъ. 45 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
X. О богатствѣ и бѣдности. 35 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XI. О постѣ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XII. О пользѣ искушеній. 26 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XIII. О томъ, что не должно бояться смерти. 59 стр. Ц. 10 к. Съ перес. 13 к.
XIV. О благости Божіей. 30 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XV. О естественномъ богопознаніи. 97 стр. Ц. 12 к. Съ перес. 16 к.

Готовятся къ печати:

Бесѣды къ Антохійскому народу. (Продолженіе).
Бесѣды о діаволѣ.
Семь бесѣдъ о св. апостолѣ Павлѣ.
Бесѣды о мученикахъ.
О жизни по Богу.
Письма къ Олимпіадѣ.
Объ утѣшеніи при смерти.
Божественная Литургія.

Выписывающіе изъ конторы за пересылку вышедшихъ 1—15 книжекъ въ 1 экз. платятъ 40 коп. При выпискѣ 20 и болѣе экземпляровъ пересылка принимается за счетъ конторы.

Высылка наложеннымъ платеж. на сумму менѣе трехъ рублей не производится.

III. Лекціи по Исторіи древней Церкви † проф. В. В. Болотова.

I. Введеніе въ Церковную Исторію.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Брилліантова. СПБ. 1908. VIII+IX+234 стр. Цѣна 2 руб. 25 коп. Съ перес. 2 руб. 50 коп.

Доходъ отъ продажи лекцій † проф. В. В. Болотова поступаетъ въ собираемый СПБ. Духовной Академіей и его почитателями капиталъ для увѣковѣченія его памяти достойнымъ образомъ.

Продаются въ конторѣ журналовъ (СПБ., Шлиссельбургскій пр., д. 4, кв. 8), а также во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ.

ЗУБОВРАЧЕБНАЯ ШКОЛА
д-ра медицины И. А. Пашутина, СПБ. Невскій пр., д. 46.
Открытъ пріемъ прошеній о поступленіи. Адресов. къ завѣдывающему. Справки въ школѣ. 4—4.

СОДЕРЖАНІЕ.

По вопросу о допущеніи въ духовныя академіи женатыхъ священнослужителей. *Д. А.* 1009
Домъ соблазна. Свящ. *П. С—въ.* 1011
Мнѣнія и отзывы. Пастырь въ борьбѣ съ антирелигіозною и антигосударственною пропагандою.—Объ іоаннитахъ.—Итоги миссіонерскаго съѣзда. . 1016
Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ (Наблюденія и впечатлѣнія очевидца). *Участникъ съѣзда.* 1020
Въ области церковно-приходской практики 1024
Противъ современнаго невѣрія (Краткое обозрѣніе апологетической литературы). Продолженіе. *И. Щ.* 1026
Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Православное миссіонерское общество. — Школа пастырства. — Богословско-діаконо-псаломщическіе курсы. — Псаломщическая школа.—Старообрядческій „соборъ" въ Москвѣ.—Министерское разъясненіе.—Институтъ классныхъ наставниковъ. — Дух. нравств. просвѣщеніе арестантовъ.—Выставка церковныхъ предметовъ.—Святотатство въ Тамбовѣ.—† Проф. В. М. Петріевъ. 1031
Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Новыя окружныя посланія греческаго священнаго синода.—Посланіе мессинійскаго епископа.—Артская и триполійская священническія школы. — Избраніе новаго карловецкаго патріарха.—Вѣсти изъ Египта. 1035
Объявленія. 1039

ОТЪ РЕДАКЦІИ Редакція проситъ гг. авторовъ и издателей, тотчасъ по выходѣ въ свѣтъ новыхъ книгъ, присылать по одному экземпляру ихъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника"; о каждой присланной книгѣ будетъ напечатано извѣщеніе, о нѣкоторыхъ же кромѣ того и библіографическія замѣтки.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ" должны быть переписаны на одной сторонѣ листа и снабжены полною подписью и адресомъ автора, причемъ имя автора, если онъ не желаетъ подписать свою статью въ печати, будетъ извѣстно только редакціи. Статьи, присланныя безъ обозначенія гонорара за нихъ, считаются безплатными. Не напечатанныя статьи хранятся въ редакціи въ теченіе года и затѣмъ уничтожаются: возвращаются авторамъ только тѣ рукописи, на обратную пересылку которыхъ приложены почтовыя марки.

Печатать дозволяется. 12 августа 1908 г. И. об. ректора с.-петербургской духовной академіи профессоръ *Иванъ Троицкій.*

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г.

ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 7 до 8 ч. веч., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта по понедѣльн. отъ 12 до 4 ч. и вторникамъ отъ 10 до 2 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. АВГУСТЪ, 21 число. № 34.

Принимается подписка на второе полугодіе (съ 1 іюля) на одинъ «Церковный Вѣстникъ»: безъ приложенія — 3 руб. и съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 к. Годовая подписка на оба журнала продолжается на обычныхъ условіяхъ.

Опредѣленіе Св. Синода касательно воспитательной стороны въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Опубликованное въ № 33 «Церковныхъ Вѣдомостей» опредѣленіе Св. Синода отъ 2—29 іюля с. года № 4718, съ руководственными правилами по воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, широко охватываетъ все дѣло духовно-школьнаго воспитанія. Прежде всего, опредѣленіе подчеркиваетъ спеціальное назначеніе духовной школы—воспитывать вѣрующаго и просвѣщеннаго пастыря и служителя Церкви. Соотвѣтственно этому, Св. Синодъ, съ одной стороны, убѣждаетъ тѣхъ, кому не дорога эта «задача духовной школы, лучше добровольно уйти изъ нея, чѣмъ недобросовѣстно пользоваться народнымъ достояніемъ, которымъ созидается и содержится эта школа», а, съ другой, направляетъ всю постановку духовно-школьнаго воспитанія на развитіе религіознаго чувства и церковности вообще и на постепенную подготовку къ пастырскому служенію въ частности. Затѣмъ, опредѣленіе рѣшительно привлекаетъ къ участію всѣ прикосновенныя къ воспитанію духовныхъ питомцевъ силы, начиная съ епархіальныхъ преосвященныхъ и кончая преподавателями: первые приглашаются къ неуклонному и близкому наблюденію за духовной школой и всѣми ея нуждами, послѣдніе—къ внимательному изученію духовнаго міра воспитанника, его наклонностей, стремленій, запросовъ и даже семейной обстановки. Наконецъ, опредѣленіе касается и умственной, и нравственной, и патріотической, и эстетической, и физической сторонъ воспитанія. Въ первомъ отношеніи особенно отмѣчается необходимость борьбы съ охватившими молодежь матеріалистическими ученіями, въ противовѣсъ коимъ рекомендуется устраивать особыя чтенія и бесѣды и давать воспитанникамъ подходящія книги, и съ тайными революціоннаго характера кружками, которые предписывается преслѣдовать съ неуклонною строгостью. Нравственное воспитаніе должно быть направлено на выработку твердости христіанскаго нравственнаго характера и, прежде всего, правдивости; дисциплина должна соблюдаться во всей строгости, но дисциплинарныя требованія должны соотвѣтствовать возрасту воспитанниковъ, а въ наказаніяхъ должна быть соблюдаема строгая постепенность. Патріотическое должно имѣть въ виду—воспитаніе дѣтей въ духѣ преданности Государю, отечеству и своему народу. Эстетическое — занятіе искусствами, вѣжливость обращенія, умѣнье держать себя въ обществѣ, приличіе въ костюмѣ, причемъ выражается желаніе, чтобы «самая обстановка въ общежитіи пріобрѣла, по возможности, изящный и семейный видъ». Относительно физическаго, наконецъ, воспитанія выражается требованіе, чтобы воспитанники возможно больше свободнаго времени проводили на воздухѣ, чтобы физическія упражненія ихъ носили свободный и непринужденный характеръ и чтобы совершались періодическія загородныя экскурсіи въ сопровожденіи наставниковъ.

Всѣ эти предначертанія и въ общихъ уставахъ, и въ частныхъ циркулярахъ и ранѣе проводились въ жизнь духовно-учебныхъ заведеній. Теперь они суммированы и выражены съ рельефною опредѣленностью, въ соотвѣтствіе пожеланіямъ и требованіямъ, за послѣднее время съ разныхъ сторонъ предъявляемымъ къ духовной школѣ. По слухамъ, въ строѣ послѣдней предполагается произвести преобразованія. Такимъ образомъ, изложенныя въ опредѣленіи Св. Синода указанія, можно думать, не только не имѣютъ характера напоминанія и призыва къ ясному и полному сознанію и твердому исполненію того, чѣмъ и ранѣе долженъ былъ руководиться учебно-педагогическій персоналъ въ духовной школѣ, но и представляютъ ту идейную подкладку, которая будетъ положена въ основу ожидаемой реформы духовно-учебныхъ заведеній.

Къ вопросу о возрожденіи церковно-приходской жизни.

Въ теченіе послѣдняго полусотлѣтія со стороны высшихъ церковно-административныхъ сферъ было предпринято нѣсколько попытокъ для урегулированія церковно приходской жизни. Болѣе сорока лѣтъ тому назадъ (1864 года 2 августа) Высочайше утверждено „положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ". Въ теченіе восьмидесятыхъ и девяностыхъ годовъ прошлаго столѣтія причтамъ въ особенности рекомендовалось учрежденіе церковныхъ братствъ. Послѣдняя же попытка подобнаго рода выразилась въ „опредѣленіи Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года, по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній":

Цѣль вышеуказанныхъ мѣропріятій, сходясь въ общемъ (урегулированіе церковно-приходской жизни), въ деталяхъ однакоже имѣла нѣкоторыя различія, что нетрудно замѣтить при сличеніи правилъ названныхъ учрежденій. Приходскія попечительства обязаны были заботиться: по пункту 1—о содержаніи и благоустройствѣ приходскаго храма и церковныхъ строеній; 2 и 3 пункты—объ удовлетвореніи матеріальныхъ потребностей причта и (4 и 5) объ удовлетвореніи обще-приходскихъ нуждъ устройствомъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій. Что же касается церковныхъ братствъ, то въ числѣ цѣлей учрежденія оныхъ на ряду съ заботами о храмѣ и развитіи христіанской благотворительности мы встрѣчаемъ и новыя, а именно: „противодѣйствіе посягательствамъ на права православной Церкви со стороны иновѣрцевъ и раскольниковъ, а также распространеніе и утвержденіе духовнаго просвѣщенія (пунктъ 1 положенія о братствахъ)".

Хотя положеніе о церковныхъ братствахъ утверждено еще въ 1864 году (8 мая), однакоже расцвѣтъ ихъ наблюдается только въ восьмидесятыхъ и девяностыхъ годахъ прошлаго столѣтія. По крайней мѣрѣ такъ было въ нашей, полтавской епархіи: въ этихъ годахъ учреждено при лубенскомъ монастырѣ спасо-преображенское братство съ отдѣленіями его при всѣхъ церквахъ лубенскаго уѣзда. Изъ числа существующихъ братствъ въ другихъ уѣздахъ нашей епархіи большинство открыто также въ девяностыхъ годахъ.

Тотъ фактъ, что церковныя братства получили развитіе только въ концѣ прошлаго столѣтія, заслуживаетъ вниманія. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ можно объяснить тотъ фактъ, что они распространились только наканунѣ, такъ сказать, нынѣшняго столѣтія, хотя положеніе о церковныхъ братствахъ утверждено было раньше такового же—о приходскихъ попечительствахъ?

Намъ кажется, что причину этого явленія надо искать въ общественномъ настроеніи, насколько оно разнилось въ періодъ времени шестидесятыхъ и семидесятыхъ годовъ отъ такового же—восьмидесятыхъ и девяностыхъ прошлаго столѣтія. Въ обществѣ шестидесятыхъ годовъ, какъ извѣстно, господствовало направленіе дѣятельности утилитарное; преобладали въ то время типы либераловъ-западниковъ. Восьмидесятые же годы характеризуются исканіемъ чертъ національныхъ, утвержденіемъ самобытности хода русской культуры. Вотъ почему, намъ думается, въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ на первый планъ поставлены заботы церковно-хозяйственнаго, такъ сказать, характера: „изысканіе средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ... возведеніе новыхъ... изысканіе средствъ содержанія духовенства... устройство домовъ для церковнаго причта"... Свѣтское, либеральное направленіе того времени отразилось и въ управленіи приходскими попечительствами, предсѣдателемъ которыхъ назначается посторонее клиру лицо, а настоятель церкви считается только „непремѣннымъ членомъ".

Обращаясь затѣмъ къ уставу церковныхъ братствъ, мы видимъ, что на первый планъ тамъ поставлено: „служеніе нуждамъ... православной Церкви для противодѣйствія посягательствамъ на ея права со стороны иновѣрцевъ и раскольниковъ". Поворотъ къ національно-русскому въ восьмидесятые годы, усиленіе религіозности народа очевидно создали благопріятную почву для насажденія и развитія тѣхъ учрежденій, которыя по своей программѣ подходили общественному настроенію того времени, отвѣчали усиленнымъ религіознымъ исканіямъ народа.

Продуктивность дѣятельности двоякаго типа и малосходственнаго характера вышеуказанныхъ учрежденій въ общемъ, можно сказать, прямо пропорціональна періоду времени ихъ существованія. Непродолжительное время пользовались популярностью приходскія попечительства. Недостатки оныхъ обнаружились съ первыхъ шаговъ дѣятельности на мѣстахъ ихъ открытія. Духовенство было недовольно второстепенной ролью, отведенной имъ въ настоящихъ организаціяхъ. Самыя попечительства и ихъ руководители часто вмѣшивались въ дѣла, не подлежащія ихъ компетенціи, простирали свои виды и на церковные доходы. Послѣднее явленіе было настолько общераспространенно, что потребовалось даже спеціальное разъясненіе Синода о незаконности таковыхъ притязаній попечительствъ (Указъ Св. Синода отъ 12 октября 1868 года).

Единственнымъ дѣломъ, въ которомъ попечительства оправдали возлагавшіяся при учрежденіи ихъ надежды, это—устройство причтовыхъ помѣщеній. Не безъ усиленныхъ настояній со стороны духовенства въ большинствѣ приходовъ за послѣднія два-три десятилѣтія все же устроены дома для причтовъ и, въ большинствѣ случаевъ, устроены заботами приходскихъ попечительствъ. Но зато по пункту второму — объ изысканіи способовъ увеличенія содержанія духовенства—намъ неизвѣстно, сдѣлали-ль гдѣ-либо хотя что-нибудь эти учрежденія. Чаще они служили препятствіемъ этому дѣлу, незаконно расширяя свои права; были, напр., такіе случаи, когда попечительства домогались владѣнія ружной землею, таксировали плату за требы и т. под.

Если мы обратимся затѣмъ къ церковнымъ братствамъ, то замѣтимъ въ исторіи ихъ существованія такіе моменты, когда на нихъ возлагались большія надежды. Въ періодъ расцвѣта дѣятельности братства встрѣчались даже попытки замѣны ими приходскихъ попечительствъ. Но что же дали самыя-то братства и насколько достигнуты на дѣлѣ поставленныя ими цѣли? Несомнѣнно, что эти учрежденія, какъ отвѣчавшія повышенному религіозному настроенію народа, сдѣлали свое дѣло. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ населеніе по лич-

ной иниціативѣ, безо всякаго давленія со стороны, хлопотало объ учрежденіи братствъ и съ радостію привѣтствовало открытіе таковыхъ. Итакъ, историческое значеніе братствъ несомнѣнно. Что же касается настоящаго ихъ положенія и будущей роли, то едва ли мы ошибемся въ предположеніи, что блестящій періодъ существованія ихъ уже миновалъ. Существованіе лишь на бумагѣ нѣкоторыхъ изъ братствъ—несомнѣнно. Братства лубенскаго уѣзда состоятъ нынѣ уже въ періодѣ угасанія, какъ о томъ можно судить по частнымъ слухамъ, а также можно замѣтить по паденію той популярности, каковая въ недавнее время эхомъ разносилась и послужила причиной учрежденія нѣкоторыхъ братствъ въ уѣздахъ, смежныхъ лубенскому.

Самый фактъ изданія опредѣленія Св. Синода объ устроеніи церковно-приходскихъ совѣтовъ съ достаточной ясностью свидѣтельствуетъ о томъ, что подобно приходскимъ попечительствамъ и церковныя братства оказались не въ силахъ предотвратить нежелательныя въ сферѣ церковно-общественной жизни явленія въ грозный моментъ народнаго движенія; что недостаточно прочной оказалась созданная братствами связь духовенства съ прихожанами, что въ главной своей цѣли—служеніе нуждамъ и пользамъ православной Церкви—братства недостаточно способствовали расширенію и углубленію религіозно-нравственнаго сознанія народа.

И вотъ, насколько прежде надѣялись на благотворное вліяніе приходскихъ попечительствъ, какъ много ожидали отъ церковныхъ братствъ, такъ нынѣ возлагается много надежды на приходскіе совѣты.

Во всякомъ почти дѣлѣ и учрежденіи можно подмѣтить свои положительныя стороны. Выше нами указаны были тѣ черты изъ дѣятельности какъ попечительствъ, такъ и братствъ, которыя нельзя не признать положительными; а именно, что приходскія попечительства въ нѣкоторыхъ мѣстахъ содѣйствовали матеріальному благоустройству прихода, а братства отчасти удовлетворяли духовные запросы населенія. Однако, фактъ чередующейся популярности этихъ учрежденій, а также предполагаемой замѣны ихъ приходскими совѣтами достаточно убѣдительно свидѣтельствуетъ также и о недостаткахъ или же опущеніяхъ въ уставѣ этихъ учрежденій. Смотря съ этой стороны на приходскія попечительства и братства, мы замѣчаемъ въ уставѣ какъ тѣхъ, такъ и другихъ недостатки двоякаго характера. Перваго рода дефекты послужили препятствіемъ къ распространенію болѣе широкой популярности этихъ учрежденій; недостатки же второго рода были причиной, по которой не могли быть въ концѣ концовъ достигнуты поставленныя при учрежденіи какъ попечительствъ, такъ и братствъ цѣли; это—внутренніе, органическіе недостатки. Вышеуказанныя учрежденія, сами въ себѣ заключая причину своей болѣзни, просуществовавши недолгое время, все равно должны были прекратить свое существованіе, заглохнуть. Недостаткомъ приходскихъ попечительствъ, послужившимъ препятствіемъ широкой популярности сихъ учрежденій, былъ чересчуръ свѣтскій, хозяйственный характеръ ихъ. Могло ли удовлетворить вѣрующаго христіанина пріобщеніе его только къ экономической сторонѣ существованія храма и причта; могла ли усилить его религіозность одна лишь забота о хозяйственномъ процвѣтаніи ихъ? Тѣ же изъ прихожанъ, которые въ силу коммерческихъ склонностей своего характера или же по причинѣ сравнительно индифферентнаго отношенія къ религіи, удовлетворились этой стороной своего участія въ церковно-приходской жизни, тѣ столкнулись съ другого рода дефектами института приходскихъ попечительствъ. Дѣло въ томъ, что положеніе о попечительствахъ, ставя преимущественной своей заботой удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ храма и причта, въ то же время очень мало предоставляло правъ, пользуясь которыми, прихожане были бы въ состояніи совершеннымъ образомъ удовлетворять этимъ нуждамъ. Церковныхъ доходовъ попечительства не имѣли права употреблять на свои цѣли, права самообложенія лишены были; оставался одинъ источникъ матеріальнаго ихъ существованія — доброхотныя пожертвованія — источникъ очень измѣнчивый, неустойчивый *).

Священникъ **Г. Филянскій.**

Къ вопросу о порядкѣ избранія священнослужителей къ приходскимъ церквамъ**).

Поэтому, имѣю смѣлость высказать свои предположенія относительно того, какъ, по моему мнѣнію, лучше поставить дѣло, чтобы предупредить возможныя злоупотребленія. Скажу прежде относительно избранія діаконовъ. Діаконовъ почему-то предположено избирать тѣмъ же порядкомъ, что и священниковъ, а не тѣмъ, что псаломщиковъ. Между тѣмъ, мнѣ кажется, діаконы совершенно напрасно выдѣлены изъ ряда псаломщиковъ, и слѣдовательно совершенно напрасно не предполагается требовать мнѣнія настоятеля прихода о кандидатахъ на діаконскія мѣста. Діаконъ есть такой же помощникъ священника во всѣхъ приходскихъ дѣлахъ, какъ и псаломщикъ, почему священникъ болѣе, чѣмъ его прихожане, а тѣмъ болѣе благочиннической совѣтъ, заинтересованъ въ томъ, чтобы діакономъ былъ у него правоспособный человѣкъ, почему отъ него, какъ наиболѣе заинтересованнаго, можно ожидать самаго добросовѣстнаго отзыва. Но чтобы избѣжать возможныхъ случаевъ сговора священника съ прихожанами относительно кандидатовъ на діаконское мѣсто или другихъ какихъ-либо злоупотребленій, хорошо, конечно, оставить и третью сторону, каковой стороной явится благочинный или благочиннической совѣтъ,—слѣдуя въ этомъ случаѣ основному правилу практической жизни, что тремъ сторонамъ всегда труднѣе сговориться на нехорошее дѣло, чѣмъ двумъ, почему при трехъ сторонахъ злоупотребленій будетъ всегда гораздо меньше, чѣмъ при двухъ. Имѣя это въ виду, слѣдовало бы редакцію параграфа объ избраніи діаконовъ измѣнить такъ: кромѣ мнѣнія прихожанъ при опредѣленіи на мѣста діаконовъ, епархіальный архіерей запрашиваетъ мнѣніе благочиннического совѣта и настоятеля прихода, гдѣ открылась вакансія. При такой редакціи этого параграфа будутъ сохранены, какъ сказано, три заинтересованныхъ въ дѣлѣ стороны, изъ которыхъ центральное мѣсто будетъ принадлежать мнѣнію настоятеля прихода, какъ наиболѣе заинтересованнаго.

---

*) Продолженіе слѣдуетъ.

**) Окончаніе; см. № 32 „Ц. В.“.

Хорошо было бы ввести третью сторону—благочиннаго или благочинническій совѣтъ также и въ дѣло избранія псаломщиковъ.

Что же касается порядка избранія священниковъ, то редакція проекта въ этой его части должна быть совершенно измѣнена. Особое совѣщаніе напрасно безпокоится, что окружному духовенству будетъ затруднительно собираться на благочинническіе съѣзды для обсужденія прошеній кандидатовъ на священническія мѣста. Прежде всего эти съѣзды будутъ рѣдкостію, такъ какъ вакансіи въ округѣ открываются не ежегодно, и во всякомъ случаѣ, можно надѣяться, они (съѣзды) будутъ не болѣе раза въ годъ, особенно если округъ небольшой. Затѣмъ, окружное духовенство собирается же на выборы благочиннаго и прочихъ должностныхъ лицъ, которыхъ въ округѣ въ общемъ бываетъ не мало (5—6 лицъ), и каждый годъ собирается для выбора депутата на епархіальный съѣздъ. Собираются также священники—члены уѣздныхъ училищныхъ отдѣленій, въ уѣздный городъ на ежемѣсячныя засѣданія со всего уѣзда, а не одного только округа. Собиралось, наконецъ, уѣздное духовенство и для выбора членовъ Государственной Думы (въ осеннее и зимнее время). И во всѣхъ этихъ случаяхъ никто изъ начальства не безпокоился, что духовенству будетъ затруднительно собираться изъ далекихъ концовъ уѣзда, и менѣе всего заботилось объ этомъ само духовенство. При этомъ даже было замѣчено, что люди небрежные изъ самыхъ близкихъ мѣстъ не являлись ни на какіе съѣзды, тогда какъ добросовѣстные являлись изъ самыхъ далекихъ концовъ, обнаруживая полный интересъ къ собравшему всѣхъ дѣлу. Наконецъ, добавимъ еще, возможно частыя окружныя собранія духовенства необходимы и желательны для обмѣна мыслей и разрѣшенія разныхъ затрудненій въ приходской практикѣ, и въ этомъ смыслѣ самимъ начальствомъ рекомендуются духовенству (имѣю въ виду такъ называемыя пастырскія собранія). Къ сказанному, для возможно полнаго выясненія вопроса, присоединимъ еще, что при теперешней густотѣ селъ въ большинствѣ епархій Россіи благочинническіе округа не такъ ужъ велики, чтобы съѣзды окружнаго духовенства были очень затруднительны. Но если бы и дѣйствительно было слишкомъ затруднительно для духовенства собираться на окружные благочинническіе съѣзды, то важность дѣла избранія достойнаго кандидата на священническое мѣсто должна побудить духовенство преодолѣть и трудности. Вѣдь приходскій священникъ, можно сказать, есть краеугольный камень церковной общины. Недаромъ русскій народъ говоритъ: „каковъ попъ, таковъ и приходъ".

Что же окружное духовенство должно дѣлать на своемъ съѣздѣ для избранія достойнаго кандидата на открывшееся священническое мѣсто? Прежде всего оно, по моему мнѣнію, должно избрать изъ своей среды предсѣдателя съѣзда (кандидаты въ предсѣдатели намѣчаются сначала записками, а затѣмъ избираются непремѣнно тайной баллотировкой). Предсѣдателемъ можетъ быть избранъ и благочинный. Далѣе, подъ руководствомъ избраннаго предсѣдателя обсуждаются ходатайства просителей. Если при этомъ какая-нибудь часть окружнаго духовенства будетъ несогласна съ мнѣніемъ большинства относительно рекомендуемаго имъ кандидата, то она должна пользоваться правомъ отдѣльно представлять епархіальному архіерею свое мнѣніе относительно тѣхъ кандидатовъ, какихъ она считаетъ достойными. Это право должно быть предоставлено меньшинству въ виду того, что большинство не всегда есть лучшая часть духовенства округа. Священники — родственники просителей *) не участвуютъ въ обсужденіи ходатайствъ. Затѣмъ, для руководства приходскимъ собраніемъ по выбору кандидатовъ на священическое мѣсто окружной съѣздъ духовенства, если епархіальнымъ архіереемъ для этой цѣли не будетъ назначенъ особый уполномоченный, уполномачиваетъ того же предсѣдателя своего съѣзда или, въ случаѣ его отказа, выбираетъ кого-нибудь другого изъ своей среды, а для записи мнѣній прихожанъ выбираетъ товарища предсѣдателя. Если же въ округѣ образуются двѣ партіи, товарища предсѣдателя приходскаго собранія выбираетъ меньшинство изъ своей среды. Товарищъ предсѣдателя не есть только письмоводитель предсѣдателя, а онъ долженъ имѣть и право входить со своимъ мнѣніемъ къ епархіальному владыкѣ относительно хода выборовъ, если онъ найдетъ это нужнымъ.—Отдѣльное мнѣніе относительно желательнаго кандидата представляетъ также и причтъ прихода, гдѣ открылась вакансія, если только этотъ причтъ состоитъ изъ двухъ или болѣе священниковъ. — При такой постановкѣ выборнаго дѣла на приходскомъ собраніи и окружномъ съѣздѣ духовенства будутъ представлены всѣ заинтересованныя въ дѣлѣ стороны.

Чтобы сколько можно болѣе стѣснить прытких кандидатовъ—просителей, хорошо было бы собирать окружные съѣзда духовенства не ранѣе, какъ за недѣлю до времени приходскаго собранія.

Противъ изложеннаго мною проекта порядка избранія кандидатовъ на священическія мѣста можетъ быть поставлено возраженіе, что онъ будетъ способствовать поддержанію партійной розни въ средѣ духовенства. Въ ослабленіе силы этого возраженія укажу на слѣдующее: 1) избраніе приходскаго священника настолько важное, и серьезное дѣло, что для достиженія наилучшихъ результатовъ долженъ быть избираемъ самый вѣрный путь, хотя бы онъ былъ и съ нѣкоторыми шероховатостями (руководствуясь въ этомъ случаѣ правиломъ: изъ двухъ золъ выбирать меньшее),—какимъ путемъ будетъ всегда только тотъ путь, который наиболѣе будетъ соотвѣтствовать дѣйствительному (хотя бы и печальному) положенію вещей въ округѣ въ данное время; 2) принятіемъ моихъ предположеній будетъ проведена параллель тому пункту проекта приходскаго устава (составленному тѣмъ же особымъ совѣщаніемъ), которымъ требуется представлять на усмотрѣніе епархіальнаго архіерея не только мнѣніе большинства приходскаго собранія, но и мнѣніе меньшинства; и 3) нужно имѣть въ виду, что большинство просителей во многихъ случаяхъ будетъ неизвѣстно не только благочинническому совѣту, но и, можетъ быть, большинству окружнаго духовенства, между тѣмъ какъ разъ въ числѣ этихъ неизвѣстныхъ благочинническому совѣту и большинству окружнаго духовенства иногда могутъ быть самые подходящіе люди для замѣщенія данной священнической вакансіи. Это по-

*) А особенно, если они сами состоятъ просителями.

слѣднее обстоятельство, по моему мнѣнію, есть самая главная причина, по которой мнѣніе меньшинства окружнаго духовенства, какъ и мнѣніе меньшинства прихожанъ, должно быть обязательно представляемо на благоусмотрѣніе епархіальнаго владыки.

Священникъ **Емиліанъ Бердега.**

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Голосъ въ защиту духовенства.—О мастерскихъ-школахъ иконописи.

Въ статьѣ „Запальчивыя преувеличенія" г. К. М—д—скій въ „Моск. Вѣд." (№ 180) выступаетъ въ защиту нашего духовенства противъ сыплющихся на него рѣзкихъ нападокъ. Авторъ, соглашаясь, что въ духовенствѣ есть недостатки, которыхъ, впрочемъ, не отрицаетъ и оно само, указываетъ, въ примѣръ, какъ на нѣкоторыхъ отдѣльныхъ его представителей, получившихъ печальную извѣстность за послѣдніе годы, такъ и на цѣлую группу такъ называемыхъ „обновленцевъ", которымъ онъ приписываетъ намѣреніе—внести въ церковную жизнь элементъ свѣтскости въ крупныхъ дозахъ и сдѣлать изъ православнаго священника, съ одной стороны, подобіе нѣмецкаго пастора, а съ другой—католическаго ксендза—съ его „внѣшнимъ, если такъ можно выразиться, инквизиціоннымъ", авторитетомъ. Признавая обновленческое теченіе опаснымъ для церковной жизни, способнымъ засорить ее, авторъ, однако, полагаетъ, что эта опасность не смертельная, и что съ оздоровленіемъ общественной жизни оздоровится и жизнь церковная. Во всякомъ случаѣ, онъ считаетъ явною неправдою, будто бы въ Россіи нѣтъ ни одного достойнаго пастыря, кромѣ о. Іоанна Кронштадтскаго.

Не вращаясь спеціально въ духовныхъ кругахъ, я, однако, встрѣчалъ очень много вполнѣ достойныхъ пастырей и въ столицахъ, и въ деревнѣ. Я даже по чести скажу, что встрѣчалъ гораздо больше пастырей достойныхъ, чѣмъ недостойныхъ, хотя изъ этого не слѣдуетъ, чтобы они были праведниками, или ангелами во плоти. Средній уровень нашего духовенства безусловно выше того, какимъ его изображаютъ. Въ старое время однимъ изъ самыхъ тяжкихъ недуговъ духовенства, и притомъ не одного сельскаго, было пьянство. Что ни попъ—то пьяница. Теперь пьянство въ духовной средѣ замѣтно уменьшилось. Оно исчезаетъ вмѣстѣ со старыми бурсацкими нравами, вмѣстѣ съ матеріальной необезпеченностью духовенства и ложнымъ соціальнымъ положеніемъ, при которомъ, съ одной стороны, священическій санъ представлялся чрезвычайно высокимъ, а съ другой—значеніе священника, внѣ сферы его служебной дѣятельности, равнялось нулю. Сколько упрековъ наглоталось наше духовенство за его пассивную роль во времена крѣпостного права! Духовенство поддерживало и освящало, молъ, рабство вмѣсто того, чтобы выступать противъ рабовладѣльцевъ и вести съ ними, не покладая рукъ, борьбу. Въ этихъ упрекахъ столько же лицемѣрія, сколько и нелѣпости. Само собою понятно, что священниковъ, которые вздумали бы вести активную борьбу съ крѣпостнымъ правомъ, немедленно согнули бы въ бараній рогъ, и такъ наказали, что у другихъ пропало бы желаніе воевать съ несравнимо сильнѣйшими противниками.

Объясняя такъ пассивность духовенства въ прошломъ—при крѣпостномъ правѣ, когда ему оставалось только дѣлить вмѣстѣ съ народомъ печальную долю, причемъ, какъ болѣе развитому сравнительно съ крестьянствомъ, сильнѣе чувствовать унизительность своего положенія, авторъ и бездѣятельность духовенства въ настоящемъ—во время войны и смуты,—за что теперь сильно духовенство укоряютъ,—объясняетъ общею растерянностью, при которой „всѣ, казалось, потеряли головы". Впрочемъ, онъ не видитъ надобности для современнаго священника быть политикомъ или воиномъ, брать на себя заботы о всѣхъ общественныхъ и государственныхъ потребностяхъ и нуждахъ: миссія священника другая—воскресить въ себѣ „древняго пастыря, который, живя, дѣйствуя и проповѣдуя въ мірѣ, былъ бы не отъ міра сего въ смыслѣ всяческой житейской суеты". Вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ считаетъ необходимымъ для плодотворной дѣятельности духовенства благопріятную атмосферу въ окружающемъ обществѣ: при теперешнемъ религіозномъ индифферентизмѣ общества нужны пастырскія силы выше среднихъ, между тѣмъ нынѣшнее наше духовенство—сословіе не героическое.

Нельзя не привѣтствовать этихъ сочувственныхъ нашимъ пастырямъ строкъ, и если бы то, что сказано въ нихъ, проникло въ широкіе круги интеллигентныхъ классовъ, несомнѣнно духовенство, какъ въ этомъ убѣжденъ и авторъ, почувствовало бы подъ собою почву и болѣе твердыми шагами выступило бы на поприще пастырской миссіи. Что нерасположеніе къ религіи или просто религіозный индифферентизмъ свѣтской интеллигенціи ослабляетъ энергію нашихъ іереевъ, на это жалуется и одинъ изъ нихъ. Свящ. К. Аггеевъ въ „Моск. Еженедѣльникѣ" (№ 30) свое второе письмо съ миссіонерскаго съѣзда начинаетъ сѣтованіемъ на равнодушіе нашего интеллигентнаго общества къ вопросамъ вѣры и судьбамъ православной Церкви въ Россіи. Такое равнодушіе, говоритъ онъ, и для служителей Церкви является едва ли не самымъ тяжелымъ и горестнымъ фактомъ и для нашей родины вообще представляетъ большое несчастіе. Въ послѣднее время наша деревня наводнилась атеистическими брошюрами; все мудреное въ нихъ пошло поверхъ сознанія мужика, но проповѣдь атеизма дала свои плоды: и въ петербургской, и въ кіевской и въ тульской губерніяхъ наблюдаются факты, свидѣтельствующіе о широкомъ разливѣ религіознаго нигилизма въ деревнѣ; есть они, конечно, и въ другихъ мѣстахъ. Что же нужно дѣлать въ противовѣсъ этому? О. Аггеевъ приводитъ мнѣніе одного изъ членовъ партіи народной свободы, что Россія только тогда возродится, когда на смѣну нынѣшняго окостенѣвшаго въ позитивизмѣ поколѣнія народится новое, которое въ состояніи будетъ атеистическому воодушевленію нашихъ крайнихъ лѣвыхъ противопоставить положительную религіозность. Такимъ образомъ, мы слышимъ уже и съ другой стороны о томъ, на что указываютъ „Моск. Вѣдомости", т. е. что для оздоровленія Россіи необходимо прежде всего религіозное возрожденіе нашего интеллигентнаго общества и что для успѣховъ пастырской дѣятельности необходимо сочувственное къ религіи и Церкви отношеніе интеллигентовъ. Но сочувствіе это не можетъ же явиться само собою. Его нужно пробудить и пробудить какъ и всякое сочувствіе привлекательными сторонами того дѣла, къ которому хотятъ это сочувствіе вызвать. Нужно, чтобы наша религія, наша Церковь и наше духовенство самымъ своимъ дѣломъ, жизнью, существованіемъ импонировали интеллигентному обществу и вызывали его сочувствіе къ себѣ. Итакъ, безъ сочувственнаго отношенія интеллигенціи ослабѣваетъ пастырская энергія нашего духовенства и колеблется почва для дѣла религіи и Церкви, а самое это сочувствіе можетъ быть вызвано только энергичной па

стырской дѣятельностью нашихъ священниковъ и жизненно проявленною красотою и добротою самого дѣла религіи и Церкви. Такимъ образомъ, получается кругъ. Но, очевидно, что получается онъ только при преувеличенномъ представленіи значенія внѣшней среды для религіи и Церкви. Предубѣжденія противъ Церкви и ея дѣятелей есть, но когда же ихъ не было? Въ томъ и величіе вѣры и Церкви, чтобы пробить броню нерасположенія въ окружающей средѣ, растопить ледъ враждебныхъ сердецъ и покорить ихъ игу Христову. Припомнимъ первыя времена христіанства. Такимъ образомъ желать сочувственнаго отношенія къ Церкви со стороны интеллигенціи вполнѣ естественно, но ставить это сочувствіе какъ conditio sine qua non успѣховъ пастырско-церковнаго дѣла значитъ не вѣрить во внутреннюю силу христіанства; требовать, съ другой стороны, геройства отъ всѣхъ нашихъ священниковъ нельзя, но и считать негеройское настроеніе ихъ чѣмъ-то въ порядкѣ вещей значитъ позабывать, что они предназначены быть солью земли и свѣтомъ міра. Во всякомъ случаѣ, духовенству не плакаться только нужно на несочувствіе интеллигенціи, но и принимать энергичныя мѣры къ преодолѣнію этой антипатіи, предубѣжденій и равнодушія. Эти мѣры, насколько извѣстно, духовенствомъ до извѣстной степени и принимаются.

— Г. Базанкуръ въ „Спб. Вѣд." (№ 181) говоритъ о безцѣльномъ существованіи мастерскихъ-школъ иконописнаго производства, открытыхъ въ главныхъ центрахъ народной русской иконописи. Школы эти были открыты послѣ того, какъ въ 1900 г. русскіе иконописцы-кустари обратились къ правительству съ просьбою поддержать ихъ погибающее искони-народное дѣло, которое не могло конкурировать съ фабричнымъ производствомъ. Образованный тогда комитетъ попечительства о русской иконописи открылъ упомянутыя мастерскія-школы иконописи съ четырехлѣтнимъ курсомъ, поставилъ во главѣ ихъ окончившихъ курсъ академіи художниковъ, содѣйствовалъ образованію артелей и т. д. Автору пришлось посѣтить такія школы во Владимірской губ. Онъ находитъ, что онѣ поставлены весьма недурно, но только пользы отъ нихъ мало: никакого вліянія ни на развитіе промысла, ни на художественное образованіе кустарей эти школы не оказываютъ, а окончившіе въ нихъ курсъ въ большинствѣ случаевъ не могутъ найти заработка и сами остаются въ неопредѣленномъ положеніи полуинтеллигентовъ.

Окончившіе курсъ въ иконописныхъ школахъ, въ большинствѣ случаевъ, не могутъ найти заработка. Кустари чуждаются ихъ, какъ не приспособившихся къ кустарному производству иконъ, основанному первѣе всего на раздѣленіи труда. Икона суздальскаго письма во время своего изготовленія проходитъ не одинъ десятокъ рукъ. Одни—только строгаютъ доски, другіе смазываютъ чернымъ хлѣбомъ холстъ, третьи грунтуютъ, четвертые рисуютъ сапожки и складочки и т. д., и т. д., вплоть до наиболѣе опытныхъ мастеровъ, раздѣлывающихъ „волосики" и наводящихъ на иконы „старину"... Только при подобномъ способѣ производства, когда заняты руки всего населенія, начиная съ малыхъ ребятъ, и возможна та крайняя дешевизна иконокъ, которою онѣ отличаются. „Академики", поставленные во главѣ учебныхъ мастерскихъ, съ этими особенностями русской иконописи вовсе не считаются, и ихъ ученики, не успѣвъ сдѣлаться за четырехлѣтній курсъ художниками,—оказываются какъ бы за бортомъ жизни, не приспособленные для работы въ кустарныхъ мастерскихъ, растерянные, безъ иниціативы, не знающіе, какъ и куда примѣнить свои силы. Мудрено ли, что авторитетъ „господской" науки здѣсь весьма не великъ? „Это для господъ ладно,—говоритъ художникъ-народъ,—а намъ не къ надобности". Такъ и остаются и школы, и средства, которыя на нихъ тратятся, почти безполезными благими порывами, которыхъ такъ много тратится у насъ на Руси.

Если существующія школы иконописи не достигаютъ цѣли, то нужно обратить вниманіе на поднятіе и развитіе иконописнаго дѣла среди самихъ кустарей. Можно бы поставить во главѣ самого кустарнаго товарищества лицъ, получившихъ художественное образованіе. Комитетъ попечительства о русской иконописи могъ бы въ этомъ случаѣ придти на помощь также широкой и безплатной разсылкой художественныхъ образцовъ и указаніемъ наилучшихъ пріемовъ раздѣльнаго писанія иконъ. Съ другой стороны, можно бы ввести и новое распредѣленіе работы между кустарными иконописцами, которое несомнѣнно будетъ шагомъ на пути къ поднятію русской иконописи: разумѣемъ такое раздѣленіе кустарнаго труда, при которомъ работа должна соотвѣтствовать художественному чутью каждаго иконописца. Въ настоящее время, напр., одинъ изображаетъ руки и ноги, другой голову, третій одежду. Не смотря на стереотипность иконныхъ изображеній, мы замѣчаемъ неодинаковость оттѣнковъ въ ихъ написаніи, свидѣтельствующую уже о своеобразномъ стилѣ художника. Но можно наблюдать и большее: среди простыхъ иконописцевъ замѣчается склонность и талантъ изображать именно извѣстный типъ святого и извѣстнаго характера картины: одинъ прекрасно пишетъ юродивыхъ, другой—воиновъ, третій—отшельниковъ и т. д. Одинъ, далѣе, имѣетъ талантъ изображать свѣтлыя и радостныя картины, другой — мрачныя и т. п. Индивидуализація работы по способностямъ — лучшее условіе ея успѣшности всюду. Но, конечно, спеціалисты укажутъ и другіе пути къ поднятію кустарной иконописи.

Къ 30-лѣтію служебной дѣятельности протоіерея А. П. Мальцева.

3-го сего августа исполнилось 30 лѣтъ служебной дѣятельности настоятеля русской посольской церкви въ Берлинѣ протоіерея Алексѣя Петровича Мальцева.

А. П—чъ—изъ воспитанниковъ ярославской духовн. семинаріи. По окончаніи въ 1878 году курса спб. дух. академ. со степенью кандидата-магистранта, онъ 3 августа назначенъ былъ въ с.-петербургскую духовную семинарію преподавателемъ философіи, психологіи и педагогики. Черезъ годъ же А. П—чъ былъ удостоенъ степени магистра богословія по публичной защитѣ диссертаціи подъ заглавіемъ: „Нравственная философія утилитаризма". Одновременно съ службой въ семинаріи состоялъ онъ преподавателемъ педагогики и дидактики въ епархіальномъ исидоровскомъ женскомъ училищѣ.

7 іюня 1882 года А. П—чъ принялъ священный санъ: былъ рукоположенъ во священника къ церкви при с.-петербургскомъ училищѣ и дирекціи императорскихъ театровъ, съ исполненіемъ обязанностей законоучителя училища. Въ 1884 году, за выслугой 6 лѣтъ обязатель-

ной службы по духовно-учебному вѣдомству, о. А. П—чъ, согласно прошенію, уволенъ былъ отъ службы въ семинаріи и епархіальномъ училищѣ и утвержденъ въ должности штатнаго преподавателя педагогики въ с.-петербургской александровской женской гимназіи вѣдомства императрицы Маріи; тотъ же предметъ преподавалъ онъ также и въ женскихъ гимназіяхъ Маріинской и Екатерининской и въ частныхъ гимназіяхъ—г-жъ Спѣшневой и Стеблинъ-Каменской. — 23 августа 1886 г. о. Мальцевъ былъ опредѣленъ настоятелемъ берлинской посольской церкви, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея,— въ каковой должности и состоитъ доселѣ.

Такимъ образомъ, послѣ 8 лѣтъ педагогической дѣятельности, о. А. П—чъ главнѣйшую часть своего юбилейнаго періода посвятилъ служенію отечественной Церкви въ качествѣ представителя ея въ столицѣ Германской имперіи.

О. А. П. Мальцевъ извѣстенъ почтенными трудами философскаго, православно-богословскаго и церковнаго характера и русско-патріотическаго значенія.

1) Уже кандидатское сочиненіе его на тему: „Происхожденіе нравственнаго чувства и нравственныхъ понятій по ученію Дж. Ст. Миля, Бэна и Спенсера“ было оцѣнено рецензентомъ его, покойнымъ проф. А. Е. Свѣтилинымъ, какъ „прекрасный трудъ“ (на который предлагалось богословскому отдѣленію „обратить вниманіе“), который въ изложеніи взглядовъ упомянутыхъ въ темѣ философовъ „не оставляетъ желать ничего лучшаго“, и въ этой части „оставляетъ позади себя соотвѣтствующіе отдѣлы въ сочиненіи изслѣдователя утилитаризма Карро“. Въ критическомъ отдѣлѣ работы также найдены рецензентомъ выдающіяся достоинства. Посему она и удостоена была полной преміи высокопреосвященнаго Іосифа (Сѣмашко), митрополита литовскаго. Обработанное въ магистерское и напечатанное, сочиненіе это признано (по отзыву ректора академіи прот. І. Л. Янышева и проф. Свѣтилина) цѣннымъ вкладомъ въ русскую философско-богословскую литературу, „первымъ“ въ этой литературѣ „опытомъ всесторонняго изслѣдованія цѣлаго направленія въ нравственной наукѣ“; „въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ“ сочиненіе это рецензентами признано по своей обстоятельности и полнотѣ могущимъ „выдержать съ честью сравненіе съ работами иностранныхъ ученыхъ“, посвященныхъ тому же предмету. Въ связи съ своими философско-педагогическими занятіями, А. П—чъ выпустилъ въ свѣтъ нѣкоторые другіе труды: въ 1879 г. онъ издалъ „Основаніе Педагогики“; въ 1881 году напечаталъ свой переводъ, съ англійскаго, капитальнаго сочиненія (сокращ. курса) психологіи Бэна (Mental and Moral Science, Part First, Psychology). Въ сотрудничествѣ съ извѣстнымъ педагогомъ г-номъ Каптеревымъ составилъ интересные для опытной психологіи „Вопросы матерямъ о дѣтяхъ“. А. П—чъ былъ членомъ-учредителемъ родительскаго кружка въ С.-Петербургѣ. Состоитъ дѣйствительнымъ членомъ философск. общ. при спб. университетѣ и членомъ религіозно-философскаго общества при кіевскомъ университетѣ.

2) Заслугу особаго значенія составляетъ исполненный о. Мальцевымъ огромный трудъ—переводъ на нѣмецкій языкъ полнаго круга богослужебныхъ книгъ православной церкви, — въ 14 томахъ (свыше 14.000 печатныхъ страницъ). Эта работа по достоинству оцѣнена Св. Синодомъ: въ 1906 г. она удостоена полной преміи митрополита Макарія въ 1000 рублей. По порученію Св. Синода въ 1895 году о. Мальцевъ издалъ въ Берлинѣ „Новый Завѣтъ“ въ русскомъ переводѣ В. А. Жуковскаго. Изъ трудовъ богословскаго значенія упомянуть слѣдуетъ также переводъ бесѣдъ пастора Берсье (I—V). Напечаталъ о. Мальцевъ на нѣмецкомъ языкѣ и нѣсколько спеціальныхъ книжекъ апологетическаго характера, которыя направлены къ защитѣ положеній православной Церкви противъ Irgen'a, Dr. Knie, Gruber'a, Röhm'a и старокатоликовъ. Въ 1906 г. издалъ очеркъ: Православныя Церкви и русскія учрежденія за границей.

3) Энергичнѣйшую дѣятельность проявилъ и широкую извѣстность заслуженно пріобрѣлъ о. Мальцевъ устройствомъ берлинскаго православнаго братства и нѣсколькихъ церквей въ разныхъ пунктахъ Германіи. Въ 1890 г. имъ основано при пос. церкви братство во имя св. князя Владиміра, состоящее подъ август. покровительствомъ великаго князя Владиміра Александровича (см. его изданіе: Къ XV-лѣтію берлинскаго братства, 1890—1905 гг.). На средства братства имъ пріобрѣтены: а) 2 участка земли подъ Берлиномъ до 3-хъ десятинъ и на нихъ сооруженъ въ 1893/4 гг. братскій кладбищенскій храмъ во имя равноап. Константина и Елены— и въ 1905 г. братскій домъ—Kaiser-Alexander-Heim—въ память императора Александра III-го; б) въ 1898 г. пріобрѣтены 3 участка земли въ Киссингенѣ, въ Баваріи, гдѣ сооруженъ братскій храмъ во имя преп. Сергія Радонежскаго и 5 (18) іюля 1901 г. освященъ; в) въ томъ же году 21 авг. (3 сент.), освященъ имъ другой братскій храмъ въ Герберсдорфѣ, въ Силезіи, во имя св. архистратига Михаила — на братской землѣ; г) 19 декабря того же года (1 янв. 1902 г.) освящена домовая церковь въ гор. Гамбургѣ въ собственномъ домѣ братства, къ которому въ 1905 г. пріобрѣтенъ покупкою и сосѣдній домъ; д) въ Bad Nauheim съ 11 (24) іюля 1905 г. имъ положено начало службъ въ бывшемъ катол. храмѣ св. Рейнгардта (снимавшемся за 200 м. въ сезонъ у гор. магистрата), который 16/29 августа 1907 г. пріобрѣтенъ въ собственность и посвященный памяти святит. Иннокентія иркутскаго и препод. Серафима Саровскаго— 8/21 іюля 1908 г.—освященъ еп. Владиміромъ. О. Мальцевымъ также устроена церковь во имя св. равноапост. Маріи Магдалины въ Bad Brückenau, въ Баваріи, и 22 іюля—4 августа 1908 г. освящена тѣмъ же епископомъ. Самъ о. Мальцевъ, кромѣ посольской и братскихъ церквей, совершаетъ время отъ времени богослуженіе въ приписанныхъ къ Берлину церквахъ: потсдамской и гамбургской, близъ Франкфурта на М., людвигслюстской, шверинской, въ Римлингѣ, а также въ деревнѣ Ѳедорвальдѣ, Восточной Пруссіи, у проживающихъ тамъ старообрядцевъ-единовѣрцевъ.

Вся такая дѣятельность высокопочтеннаго юбиляра, очевидно, одушевлялась идеей — сдѣлать вообще достойное чести представительства православной Церкви за границей. „Настало время,—говорилъ о. Мальцевъ въ одной изъ своихъ рѣчей при освященіи храма (въ Брюккенау),—явить себя міровн и нашей православной Церкви среди другихъ христіанскихъ исповѣданій, — нашей Церкви, которую такъ мало вообще знаютъ и еще чаще столь превратно понимаютъ

и истолковываютъ". Не для того ли предпринято было и дѣло перевода на иностранный языкъ всѣхъ православныхъ богослужебн. книгъ,—чтобы, благодаря этому, на протестантскомъ и католическомъ западѣ непосредственнѣе и полнѣе, живѣе и ощутительнѣе,—чѣмъ по однимъ теоретическимъ богословскимъ трактатамъ,—познать могли—не одно такъ скать умоначертаніе, но и самое сердце, всю цѣльную душу православной Церкви, съ ея стремленіемъ освящать и одухотворять, возносить „горѣ", подъ Божій судъ и благословеніе, каждый,—и внѣшній,—шагъ движенія и жизни члена Церкви!.. Но о. Мальцевъ являлъ себя во всемъ этомъ дѣлѣ патріотомъ и въ ближайшемъ конкретномъ смыслѣ слова: новыя русскія церкви основывались преимущественно въ лѣчебныхъ германскихъ курортахъ, гдѣ прибывающіе для лѣченія и живущіе болѣе или менѣе постоянно наши единовѣрцы и соотечественники имѣли бы „отраду и утѣшеніе слышать на далекой чужбинѣ родныя службы, участвовать въ церковныхъ таинствахъ, молитвахъ и пѣснопѣніяхъ" (рѣчи о. А. П—ча при освящ. храмовъ въ Брюккенау и Наугеймѣ). Устройство православн. храма въ Наугеймѣ особенно лестно и дорого должно быть для насъ русскихъ по слѣдующимъ обстоятельствамъ. Храмъ этотъ древній: на камнѣ его есть надпись отъ 1732 года! Сперва онъ былъ—протестантскимъ, затѣмъ—римско-католическимъ. Это—во-первыхъ. Во-вторыхъ: „въ г. Фридбергѣ, всего въ трехъ шагахъ" отъ этого русскаго храма,—„родина государыни императрицы Александры Ѳеодоровны и великой княгини Елизаветы Ѳеодоровны,—сестеръ державнаго обладателя страны великаго герцога Эрнста Людвига",—гдѣ „протекло ихъ безмятежное дѣтство и юность" (рѣчь въ Наугеймѣ).

Для личности и дѣятельности о. Мальцева характерно и то, что онъ, по зову „богослужебныхъ" возглашеній, глубоко занятъ былъ мыслью о „мирѣ всего міра" и „о соединеніи всѣхъ", мыслью о „единеніи въ вѣрѣ", наипаче—болѣе близкихъ по вѣрѣ. Братство и церкви, имъ устроенныя, разсчитаны не только на русскихъ православныхъ соотечественниковъ, но и вообще на „единовѣрцевъ". Онъ добровольно являлся на съѣзды старокатоликовъ, имѣвшіе цѣлью обсужденіе вопроса о возможности соединенія послѣднихъ съ православною грековосточною Церковію. Онъ расположенъ въ общемъ добромъ намѣреніи говорить и идти дальше: „въ наши дни, полные равнодушія и скептицизма,—говоритъ о. Мальцевъ,—всѣ христіанскія исповѣданія должны сплотиться (курс. подлинн.) противъ общаго врага, готоваго подорвать и семейные и общественные и государственные устои" (рѣчь въ Брюккенау 22 іюля 1908 г.), а не располагаться „для споровъ и упрековъ, для осужденій и искательствъ" (ibid.).

Понятно, что вышеочерченная кратко многосторонняя и многоплодная дѣятельность о. Мальцева не могла остаться безъ подобающаго вниманія со стороны подлежащей власти. Въ 1906 г. о. Мальцевъ назначенъ былъ членомъ Высочайше учрежденнаго при Св. Синодѣ предсоборнаго присутствія, въ которомъ и состоялъ съ открытія его въ мартѣ и до окончанія въ декабрѣ того же 1906 г. Онъ награжденъ палицею, митрою и орденомъ Св. Анны 1 степ. Изъ иностранныхъ, онъ имѣетъ нѣсколько орденовъ германскихъ, сербскихъ, болгарскихъ, черногорскихъ. Состоитъ почетнымъ членомъ всѣхъ четырехъ духовныхъ академій въ Россіи и дѣйствительнымъ членомъ нѣсколькихъ ученыхъ обществъ въ Россіи и заграницей.

Связь свою съ духовными академіями, на нравственной подкладкѣ, о. Мальцевъ скрѣпляетъ и матеріально: онъ пріобщилъ себя къ пожизненнымъ членамъ существующихъ при нашихъ всѣхъ академіяхъ обществъ вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ. По отношенію къ родной своей петербургской академіи, онъ дошелъ до симпатичной мысли—собрать нѣкоторый фондъ отъ заграничнаго духовенства (бывшаго и настоящаго), изъ воспитанниковъ петербургской академіи, проценты съ котораго выдавались бы для заграничной поѣздки оканчивающимъ курсъ питомцамъ...

Всѣ благія дѣла о. Мальцева на почвѣ ревностнѣйшаго служенія отечественной Церкви говорятъ сами за себя. „Навсегда останутся въ памяти потомства, въ скрижаляхъ церковныхъ, въ лѣтописяхъ исторіи—имена и дѣла рѣдкихъ тружениковъ"., говорилъ о. А. П—чъ о труженикахъ, помогшихъ ему устроить православный храмъ въ Брюккенау, въ Баваріи. Какъ же не сказать, послѣ всего вышеизложеннаго, съ благодарнымъ чувствомъ, что и его, о. Мальцева, „имя и дѣла" тѣмъ болѣе должны остаться въ таковой же памяти и быть начертаны въ тѣхъ же скрижаляхъ и въ лѣтописяхъ!.. **W.**

Въ области церковно-приходской практики.

1) Въ г. С. изъ четырехъ приходскихъ причтовъ только одинъ, и при томъ—бѣднѣйшій—не получаетъ казеннаго жалованья. Если въ нынѣшнемъ году на благочинническомъ собраніи духовенства 1-го благочинническаго округа с—го уѣзда этотъ причтъ внесенъ въ списокъ причтовъ, имѣющихъ получить казенное жалованье, то можно ли разсчитывать на полученіе этого жалованья и за второе полугодіе 1908-го года?

* Въ настоящее время порядокъ назначенія казеннаго жалованья приходскимъ причтамъ коренным образомъ измѣненъ, такъ какъ теперь на каждую епархію будетъ отпускаться опредѣленная сумма на каждый годъ, которая и будетъ распредѣляться не консисторіями, а съѣздами духовенства. Но во всякомъ случаѣ назначеніе казеннаго жалованья дѣлается именно со дня назначенія, а отнюдь не со дня внесенія въ списокъ или представленія. Поэтому и данный причтъ не можетъ расчитывать на полученіе казеннаго жалованья за 2-ю половину текущаго года, а по всей вѣроятности получитъ оное съ января будущаго 1909 года.

2) Священникъ законоучительствуетъ въ городскомъ трехклассномъ училищѣ 22-й годъ и 18 лѣтъ въ городскомъ приходскомъ училищѣ; 20-й годъ состоитъ членомъ уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и за все это время ни разу не былъ награжденъ, хотя нѣсколько лѣтъ былъ представляемъ къ камилавкѣ. Нельзя ли ему на какомъ-либо основаніи просить себѣ награды и какъ повести это дѣло?

* Ему остается подождать исполненія 25-лѣтъ законоучительской службы и затѣмъ просить себѣ ордена св. Анны 3-й ст. по статуту, въ чемъ ему уже и не

можетъ быть отказано; остальныя же награды, какъ извѣстно, зависятъ отъ усмотрѣнія начальства.

3) Въ правѣ ли священники ближайшихъ къ уѣздному городу сельскихъ приходовъ отказываться отъ дежурства въ судебныхъ учрежденіяхъ для привода свидѣтелей къ присягѣ, если для этого будутъ командированы благочиннымъ, или же это дежурство должны нести одни городскіе священники?

* По правдѣ сказать, мы впервые слышимъ о подобномъ дежурствѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ, такъ какъ оно ни на какомъ законѣ или правилѣ не основано. Во всякомъ случаѣ командированіе въ судъ должно быть безъ всякаго затрудненія и упущенія для прямыхъ обязанностей приходскаго пастыря. А потому всего удобнѣе эту обязанность могутъ нести, конечно, городскіе священники или вообще священники церквей тѣхъ мѣстъ, гдѣ расположены судебныя учрежденія.

4) Можетъ ли соборный священникъ, состоящій законоучителемъ правительственной гимназіи или прогимназіи отказаться отъ дежурства въ судѣ на томъ основаніи, что у него въ это время уроки въ указанномъ учрежденіи?

* Судъ можетъ признать такую причину неуважительною.

5) Отвѣчаетъ ли командированный въ судъ священникъ, если на время оставитъ судъ для исполненія требъ по приходу за отсутствіемъ настоятеля и въ правѣ ли предсѣдатель суда сдѣлать священнику по этому поводу выговоръ? Можетъ ли дежурный въ судѣ священникъ оставить судъ, если подъ праздникъ засѣданіе продолжается за полночь?

* По нашему мнѣнію, въ томъ случаѣ, когда случится обязательная треба (какъ напутствіе умирающаго, крещеніе слабаго младенца) и когда священника въ приходѣ некому замѣнить, онъ долженъ исполнить свой прямой пастырскій долгъ и оставить судъ на время исполненія требы, о чемъ и долженъ заявить предсѣдательствующему, который въ этомъ случаѣ не въ правѣ дѣлать ему выговоръ или задерживать въ судѣ. Оставить затянувшееся засѣданіе, хотя бы и подъ праздникъ, священникъ можетъ только въ томъ случаѣ, если узнаетъ, что его услугъ по приводу свидѣтелей къ присягѣ болѣе не потребуется.

6) Церковый староста, съ разрѣшенія священника, продалъ за 2 р. копну сѣна, накошеннаго въ церковной оградѣ; но когда купившій это сѣно повезъ его мимо волостного правленія, то волостной старшина велѣлъ свалить это сѣно и затѣмъ въ ближайшее воскресенье продалъ его на сходѣ одному крестьянину за 1 р. Имѣлъ ли право старшина вмѣшиваться въ распоряженіе старосты церковнаго? Если не имѣлъ, то какъ начать и вести это дѣло судебнымъ порядкомъ и на какія статьи закона нужно указать въ жалобѣ по этому дѣлу.

* Примѣнительно къ разъясненію гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената 1883 г. № 24, трава, скошенная въ церковной оградѣ, должна поступать въ пользу церкви и, слѣдовательно, всякое распоряженіе ею должно быть предоставлено церковному старостѣ съ причтомъ. Поэтому волостной старшина, самовольно вторгшійся въ распоряженіе старосты долженъ подлежать несомнѣнной отвѣтственности, хотя бы и не въ судебномъ, а лишь въ административномъ порядкѣ, для чего достаточно заявить объ его самоуправствѣ мѣстному земскому начальнику съ просьбою разъяснить старшинѣ незаконность его дѣйствій съ обязательствомъ его уплатить въ церковь стоимость сѣна.

7) Сельское общество, состоящее изъ $^5/_8$ православныхъ, $^2/_8$ раскольниковъ и $^1/_8$ единовѣрцевъ, въ 1901 г., при раздѣлѣ земли, добровольно согласилось всѣ мірскія повинности, а въ томъ числѣ и на содержаніе церкви и причта—взыскивать одинаково со всѣхъ, получившихъ земельный надѣлъ—„съ земли", какъ сказано въ раздѣльномъ актѣ, надлежаще утвержденномъ; при этомъ раскольники получили надѣлъ даже и на дѣтей одного года, а многимъ бѣднымъ, не обрабатывающимъ землю своимъ трудомъ, въ надѣлѣ было отказано. Но въ 1907 г. при старостѣ-раскольникѣ взыскивать на содержаніе причта перестали, вопреки вышеупомянутому раздѣльному акту, и образовалась недоимка. Могутъ ли раскольники отказываться отъ этой уплаты, ссылаясь на законъ 17 апрѣля 1905 г.? Отмѣнена ли 178 ст. общ. полож. о крестьян. и разъясненія этой статьи со стороны Правительствующаго Сената?

* Къ данному случаю законъ объ укрѣпленіи вѣротерпимости (17 апрѣля 1905 г.) никакого отношенія не имѣетъ и вопросъ объ обязанности общества платить повинности на содержаніе церкви и причта долженъ быть рѣшаемъ на основаніи 178 ст. общ. положенія о крестьянахъ и 4 пунктъ 54 ст. того же положенія, по коимъ хотя эти повинности и принадлежатъ къ числу необязательныхъ, зависящихъ отъ усмотрѣнія самихъ обществъ, но они дѣлаются обязательными къ исполненію разъ въ составленіи приговора объ установленіи этой повинности участвовало не менѣе $^2/_3$ домохозяевъ. Въ виду этого причту, не получающему отъ прихожанъ установленнаго самими же ими содержанія, по нашему мнѣнію, можно было бы обратиться къ мѣстному земскому начальнику не съ жалобой (каковыя, какъ мы уже неоднократно за послѣднее время разъясняли, запрещены Св. Синодомъ), а съ просьбой—разъяснить прихожанамъ незаконность уклоненія ими отъ исполненія принятой на себя обязанности.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

И. Корниловъ. Русское дѣло въ сѣверо западномъ краѣ. Матеріалы для исторіи виленскаго учебнаго округа преимущественно въ Муравьевскую эпоху. Изданіе второе, провѣренное и дополненное (посмертное). Выпускъ первый. С.-Петербургъ 1908.

Имя Ивана Петровича Корнилова—одно изъ наиболѣе памятныхъ въ добромъ смыслѣ именъ западнорусской исторіи XIX вѣка. Онъ былъ, безспорно, лучшимъ сотрудникомъ гр. М. Н. Муравьева въ дѣлѣ возрожденія русской народности на нашихъ западныхъ окраинахъ. Тому же дѣлу съ не ослабѣвшимъ рвеніемъ онъ продолжалъ служить и при двухъ первыхъ преемникахъ знаменитаго виленскаго генералъ-губернатора. Только наступленіе мрачныхъ дней потаповщины вынудило его оставить постъ попечителя виленскаго учебнаго округа, на которомъ онъ, дѣйствительно, былъ заботливымъ опекуномъ западнорусскаго просвѣщенія, а не грознымъ командиромъ учительской бригады округа. Четыре года его попечительства въ Вильнѣ (1864—1868) были моментомъ наиболѣе высокаго напряженія русскихъ творческихъ просвѣтительныхъ силъ въ сѣверозападномъ краѣ, ни разу потомъ уже не повторившимся и по этому уже одному достойнымъ особенно тщательнаго научнаго изученія.

И. П. Корниловъ, дѣло котораго было чисто и по замыслу, и по исполненію, самъ пошелъ на встрѣчу

этому изученію. Судьба послала ему рѣдкое долголѣтіе (онъ умеръ девяноста лѣтъ отъ роду въ 1901 году). Онъ пережилъ и лихолѣтіе потаповщины въ разныхъ ея фазахъ, и послѣдующій длинный періодъ колебаній нашей государственной политики по окраиннымъ вопросамъ при неизмѣнномъ господствѣ въ близкомъ его сердцу учебномъ округѣ самой бездушной бюрократіи. Послѣ всего имъ пережитаго, онъ самъ уже могъ до извѣстной степени смотрѣть на свое виленское попечительство, какъ на явленіе историческаго прошлаго. За два мѣсяца до смерти онъ выпустилъ въ свѣтъ, подъ выписаннымъ выше заглавіемъ, сборникъ матеріаловъ для исторіи виленск. учебн. округа за время своего имъ управленія и отчасти за время, непосредственно ему предшествовавшее... Теперь передъ нами—второе уже изданіе этого сборника, принадлежащее дочери покойнаго А. И. Корниловой, унаслѣдовавшей отъ отца и любовь къ Западной Россіи, и научный интересъ къ минувшимъ ея судьбамъ. Издательница положила не мало труда на улучшеніе сборника. Текстъ напечатанныхъ въ первомъ изданіи документовъ свѣренъ ею съ подлинниками, и вкравшіяся въ то изданіе погрѣшности исправлены. Она отыскала цѣлый рядъ новыхъ матеріаловъ для исторіи виленск. учебн. округа въ шестидесятые годы минувшаго столѣтія. Нѣкоторые изъ этихъ матеріаловъ не уступаютъ по своему значенію матеріаламъ, напечатаннымъ самимъ И. П. Корниловымъ.

Напечатанные въ интересующемъ насъ сборникѣ матеріалы живо и полно освѣщаютъ разныя стороны того западнорусскаго просвѣтительнаго движенія, во главѣ котораго стоялъ въ свое время И. П. Корниловъ. Читая эти матеріалы, какъ бы присутствуешь при самомъ зарожденіи русской народной (сельской) школы въ сѣверо-западномъ краѣ, видишь первые, постепенно образующіеся, кадры русскихъ народныхъ учителей, возникновеніе первой въ Россіи учительской семинаріи, громадный, одухотворенный трудъ по организаціи народно-школьнаго дѣла первыхъ директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ виленскаго округа и ихъ неизмѣннаго вдохновителя—И. П. Корнилова. Въ „Русскомъ дѣлѣ“ отведено, затѣмъ, обширное мѣсто матеріаламъ, относящимся къ исторіи средней школы, потрясенной передъ попечительствомъ И. П. Корнилова польскою мятежною смутою 1863 года и съ великимъ усиліемъ преобразованной имъ изъ польской по духу въ русскую. „Русское дѣло“, далѣе, содержитъ въ себѣ не мало данныхъ для характеристики взглядовъ на задачи западно-русской школы и просвѣщенія, какъ центральнаго нашего правительства, такъ и высшихъ представителей мѣстной власти сѣв.-западнаго края. Но, разумѣется, всего болѣе данныхъ даетъ оно для характеристики взглядовъ на нихъ самого И. П. Корнилова, взглядовъ, въ которыхъ такъ много поучительнаго для всякаго времени. Заботы И. П. Корнилова, какъ попечителя округа, не ограничивались одною учебною стороною дѣла. Онѣ въ значительной мѣрѣ направлены были на развитіе и поддержку мѣстной русской, особенно исторической, науки. Съ его именемъ неразрывно связано начало изданія Актовъ вилен. археографической коммиссіи и особаго еще Археографическаго сборника документовъ, открытіе виленской публичной библіотеки, рядъ ученыхъ экскурсій для собиранія письменныхъ и вещественныхъ памятниковъ западно-русской, церковной по преимуществу, старины. Каждое изъ этихъ научныхъ предпріятій было предметомъ его неусыпныхъ заботъ, иногда восторженнаго увлеченія. Въ наши дни въ попечители учебныхъ округовъ попадаютъ нерѣдко университетскіе профессора. Но какъ мало попеченія о насажденіи науки прилагаютъ они!.. Прочитывая „Русское Дѣло“, просто диву теперь даешься, что былъ на Руси, и не особенно давно, попечитель округа съ такой искренней и дѣятельной любовью къ наукѣ и просвѣщенію.

А. И. Корнилова предполагаетъ, какъ видно изъ ея предисловія, издать со временемъ и второй выпускъ „Русскаго дѣла въ сѣверо-западномъ краѣ“. Пусть счастливый успѣхъ будетъ и въ дѣлѣ изданія этого второго выпуска ея неразлучнымъ спутникомъ!

Но однимъ этимъ благопожеланіемъ издательницѣ ограничиться невозможно. Мысль невольно обращается къ другому, болѣе грандіозному, научному изданію И. П. Корнилова — къ его „Сборнику матеріаловъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи, извлеченныхъ изъ архива министерства народнаго просвѣщенія“. Иниціатива этого изданія всецѣло принадлежитъ И. П. Корнилову. Онъ исхлопоталъ средства на его изданіе. Три тома „Сборника“, вышедшіе при его жизни, напечатаны подъ его непосредственнымъ руководствомъ (они посвящены начальнымъ годамъ жизни вилен. учебн. округа). Въ высшей степени печально, что со смертью И. П. Корнилова изданіе столь важнаго для исторіи русскаго просвѣщенія „Сборника“ пріостановилось, если не совсѣмъ прекратилось. Не видится никакихъ средствъ двинуть опять дѣло, столь, повидимому, хорошо налаженное его иниціаторомъ. На министерскомъ посту профессора смѣняли генераловъ, генералы профессоровъ, сидѣли на немъ и либералы, и консерваторы, а серьезно, самымъ дѣломъ, а не одними обѣщаніямя пособить возобновленію „Сборника“ ни у одного изъ нихъ не оказалось охоты.

Проф. **П. Жуковичъ.**

К. Я. Здравомысловъ. Свѣдѣнія о консисторскихъ архивахъ и церковно-археологическихъ учрежденіяхъ въ епархіяхъ, съ проектомъ „правилъ Высочайше утвержденной архивно-археологической комиссіи при Святѣйшемъ Синодѣ“ и „положенія о церковно-археологическихъ комитетахъ“. Спб. 1908. 36 стр.

Авторъ собралъ свѣдѣнія о состояніи консисторскихъ архивовъ въ епархіяхъ и о тѣхъ учрежденіяхъ, которыя занимаются на мѣстахъ охраненіемъ и изученіемъ церковной старины. Вопросъ очень важный, вызвавшій, какъ извѣстно, въ текущемъ году цѣлыхъ три проекта въ учрежденіяхъ, заинтересованныхъ сохраненіемъ церковной старины, касательно правильной, систематической организаціи этого дѣла: разумѣемъ проекты архивной комиссіи при Святѣйшемъ Синодѣ, императорскаго археологическаго института и императорскаго московскаго и археологическаго общества, а также спеціальный проектъ объ организаціи особаго междувѣдомственнаго археологическаго учрежденія въ Петербургѣ, археологическихъ округовъ въ крупныхъ университетскихъ центрахъ и спеціальныхъ учрежденій въ каждомъ губернскомъ городѣ, выработанный на XIV археологическомъ съѣздѣ въ Черниговѣ 9 августа

с. г. Повидимому, въ цѣляхъ уясненія церковнаго архивно-археологическаго матеріала, подлежащаго охраненію и изученію, а также наличной организаціи и возможныхъ силъ пригодныхъ для такого дѣла въ духовномъ вѣдомствѣ,—и написана настоящая брошюра. Предполагаемъ такъ потому, что она заканчивается проектомъ той церковной архивно-археологической организаціи въ центральномъ управленіи и на мѣстахъ, какою озабочено было, какъ извѣстно, въ текущемъ году, наряду съ спеціальными археологическими учрежденіями, и высшее церковное управленіе.

Свѣдѣнія даны очень краткія и не всегда точныя. Указаны архивы въ 64 епархіяхъ; заграничныя епархіи—американская, Церковь японская—совершенно опущены. Московская епархія почему-то помѣчена существующею съ 1742 г., какъ и петербургская. Содержимое консисторскихъ архивовъ не отмѣчается; нѣтъ даже указаній, какими годами начинаются эти архивы. Всѣхъ церковно-археологическихъ учрежденій разныхъ наименованій, занимающихся изученіемъ и сохраненіемъ старины (комитеты, общества, палаты и пр.) насчитывается во всѣхъ епархіяхъ 35. Изъ нихъ 18 болѣе или менѣе проявляютъ свою дѣятельность въ печатныхъ трудахъ, въ собираніи и охраненіи церковной старины, 17-ть же существуютъ номинально. Изъ наиболѣе дѣятельныхъ церковно-археологическихъ учрежденій можно указать на подольское, тульское, орловское, воронежское, волынское. Одно почтенное учрежденіе подобнаго рода возникло и дѣйствуетъ внѣ епархіальнаго города и находится въ завѣдываніи свѣтскихъ лицъ—это ростовскій музей церковныхъ древностей (Бѣлая палата), состоящій въ вѣдѣніи императорскаго московскаго археологическаго общества и непосредственномъ завѣдываніи особаго комитета изъ извѣстныхъ мѣстныхъ археологовъ — А. А. Титова, И. А. Вахрамѣева и др. Одинъ комитетъ, состоящій въ непосредственномъ подчиненіи епархіальной власти, соединилъ съ своимъ именемъ необычное отношеніе къ кругу своихъ обязанностей: состоящій при немъ „музей расхищенъ и въ довершеніе сгорѣлъ въ 1907 г.“ (въ Смоленскѣ). Любители церковной старины будутъ благодарны автору за его попытку уяснить современное состояніе церковнаго архивно-археологическаго дѣла въ Россіи, что такъ настоятельно требуетъ умѣлой и прочной постановки. Жаль только, что не всѣ свѣдѣнія автора достаточно провѣрены и точны. Напр., составъ комиссіи при церковно-археологическомъ древлехранилищѣ въ Витебскѣ указанъ по устарѣлымъ свѣдѣніямъ; литература по археологіи могилевской епархіи ошибочно включаетъ въ себя свѣдѣнія по подольской епархіи (смѣшаны Могилевъ губернскій и Могилевъ—уѣздный городъ подольской епархіи).

Проекты „правилъ“ центральной архивно-археологической коммиссіи при Святѣйшемъ Синодѣ и „положенія“ о церковно-археологическихъ комитетахъ въ епархіяхъ, по нашему мнѣнію, мало способны вдохнуть новую жизнь въ дѣло охраненія и изученія церковной старины. Они носятъ характеръ канцелярскій, бюрократическій. Во главѣ церковно-археологической организаціи въ Россіи предполагается поставить центральную архивно-археологическую комиссію при Святѣйшемъ Синодѣ съ подчиненными ей на мѣстахъ комитетами. Роль комиссіи—распорядительная, административная: она только принимаетъ мѣры касательно охраненія, описанія и поддержанія памятниковъ старины, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ, а равно наблюдаетъ за охраненіемъ и описаніемъ архивовъ духовнаго вѣдомства. Изъ положительныхъ работъ комиссіи указывается (§ 11) только то, что ведется этою комиссіею и теперь, т. е. составленіе и печатаніе „Описанія дѣлъ и документовъ архива Св. Синода“ и пр. Новыя же громадныя функціи комиссіи по руководству церковно-археологическимъ дѣломъ во всей имперіи по проекту не налагаютъ на комиссію никакихъ новыхъ обязательствъ руководственнаго научнаго характера. Такая комиссія наблюденія едва ли будетъ обладать надлежащимъ нравственнымъ авторитетомъ для того, чтобы вдохновлять на настоящую работу мѣстныхъ дѣятелей. На мѣстные епархіальные комитеты по проекту возлагаются несравненно болѣе тяжелыя обязанности (§ 3 положенія): 1) охраненіе, описаніе и поддержаніе предметовъ и памятниковъ старины, а также древнихъ рукописныхъ и старопечатныхъ книгъ, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ, и 2) охраненіе и описаніе архивовъ духовнаго вѣдомства въ предѣлахъ той губерніи или уѣзда, гдѣ учрежденъ каждый изъ комитетовъ. Остается неяснымъ, откуда возьмутся научныя и матеріальныя средства для такой грандіозной работы, и нравственные стимулы для ея выполненія. Вѣдь то, что отнесено за счетъ центральной комиссіи, какъ ея научная дѣятельность, поведется особымъ, существующимъ и нынѣ, штатомъ чиновниковъ съ особой ассигновкой на изданія. Откуда же возьмутся самоотверженные дѣятели въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ и необходимыя средства для ихъ работы? Что дастъ такимъ труженикамъ центральная комиссія, не обезпечившая себѣ ни академическаго авторитета, ни иного права на побужденіе къ дѣятельности мѣстныхъ тружениковъ?

И. Е.

СПИСОКЪ КНИГЪ,

поступившихъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“.

Реморовъ Н.—Дѣдушкино горе (Очеркъ изъ жизни одной захудалой деревни). Спб. 1909 (40). Ц. 15 к.

Его же.—Божій человѣкъ (Изъ воспоминаній дѣтства). Спб. 1909 (16). Ц. 10 к.

Мельниковъ Ѳ. Е.—Въ защиту старообрядческой іерархіи. Вып. I. М. 1908 (79). Ц. 15 к.

Его же.—Публичныя бесѣды объ именословномъ перстосложеніи. М. 1908 (47). Ц. 7 к.

Сенатовъ В. Г.—Философія исторіи старообрядчества. Вып. I. М. 1908 (104). Ц. 30 к.

Поповъ Н. Г. свящ.—О Божествѣ и человѣчествѣ. Курсъ послѣ катихизиса. С.-Посадъ 1908 (IV+191+IV). Ц. 1 р. 25 к.

Виноградовъ I. свящ.—Основы христіанской религіи и православное вѣроученіе. Учеб. руководство. М. 1908 (323+IV). Ц. 1 р.

Штыкъ М. Ф.—Можно ли дать евреямъ равноправіе? Спб. 1909 (36). Ц. 15 к.

Недражовъ Святоп.—Жизнь вообще и въ частности. Повѣсть въ 4 кн. изъ областей быта, нравовъ, дѣеспособности и жизнедѣятельности вещей бытія. Кн. I. Спб. 1908 (68). Ц. 40 к.

Кирѣевъ А.—Рѣчь на собраніи Спб. Слав. Благотв. Об-ва 11 мая 1908 г. Спб. 1908 (7). Брош.

Езерскій Ѳ.—Русская грамота гражданская и новая народная. Кн. I. Для ученыхъ и учащихъ. М. 1908 (32).

Его же.—Научныя формы учетовъ въ счетоводныхъ книгахъ. Спб. 1908 (24). Ц. 30 к.

Астровъ П. И.— Алексѣй Мих. Жемчужниковъ. С.-Посадъ 1908 (15).

Тимофеевъ М. И.—Азбука. Первые уроки. Обученіе чтенію по естественному звуковому методу. Одесса 1908 (64). Ц. 20 к.

Его же.—Естественный звуковой методъ. Одесса 1908 (II+82). Ц. 50 к.

Сироткинъ Н. Е. прот.—Къ 25-лѣтію церковно-приходской школы въ с. Захарьинѣ, подольск. у. 1883—1908 г. М. 1908 (16).

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Изъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ.—Правила по воспитательной части въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ.—Археологическій съѣздъ въ Черниговѣ и 1000-лѣтіе г. Чернигова.—Старообрядческій съѣздъ въ Н.-Новгородѣ.—Съѣздъ представителей братствъ сѣверо-западнаго края.—Скопческій отдѣлъ въ музеѣ Александра III.—† Проф. К. Ѳ. Радченко и † академикъ И. Р. Тархановъ.

Въ постановленіяхъ епархіальныхъ съѣздовъ послѣдняго года едва ли не кардинальнымъ является вопросъ о благоустроеніи прихода и изысканіи средствъ къ оживленію церковно приходской жизни. Бывшій въ Полтавѣ епархіальный съѣздъ духовенства при участіи церковно-школьныхъ дѣятелей обсуждалъ „Положеніе о православномъ приходѣ“ (см. № 22 „Церк. Вѣд.“) и подробно разсмотрѣлъ вопросъ о приходскихъ совѣтахъ, какъ органахъ будущаго приходскаго самоуправленія. Нѣкоторыми изъ бывшихъ на съѣздѣ депутатовъ было отмѣчено важное значеніе совѣтовъ: при ихъ содѣйствіи въ нѣкоторыхъ приходахъ организованы миссіонерскіе кружки, правильно поставлено дѣло приходской благотворительности, успѣшно ведется борьба съ пьянствомъ и, что важнѣе всего, достигнуто единеніе пастыря съ пасомыми. Другіе изъ депутатовъ, напротивъ, развивали мысль, что приходскій совѣтъ можетъ увеличить и безъ того нелегкое положеніе приходскаго пастыря: главное трудно найти подходящихъ лицъ въ составъ совѣта.

Судя по послѣдней практикѣ, прихожане выберутъ лицъ, стоящихъ въ оппозиціи священнику, выберутъ не друзей, а враговъ его. Жизненный опытъ свидѣтельствуетъ, что выбираютъ для всякаго представительства въ сельскихъ приходахъ нужныхъ лицъ не благомыслящіе прихожане, а „міръ“, находящійся въ зависимости отъ крикуновъ, выбираетъ „улица“. Если приходу будетъ предоставлено право избранія не только членовъ совѣта, но и священника, то послѣдній долженъ будетъ не только прислушиваться къ голосу этой толпы, но и прислуживаться къ ней и находиться въ безусловной отъ нея зависимости.

При этомъ указывались примѣры того, что совѣты вмѣсто единенія приводили къ разъединенію пастыря съ приходомъ и высказано было пожеланіе, чтобы совѣты учреждались по указанію дѣйствительной нужды на мѣстѣ, а не по „указу“, и чтобы одна половина членовъ совѣта избиралась священникомъ, а другая—приходомъ; дѣятельность совѣтовъ должна быть направлена не на экономическую, а на нравственную сторону жизни. Аналогичныя послѣднимъ сужденія были высказаны также на съѣздѣ духовенства въ Симбирскѣ. Съѣздъ призналъ, что современные прихожане не подготовлены къ близкому участію во всѣхъ дѣлахъ прихода, что большинство ихъ равнодушно къ этимъ дѣламъ, что найдутся даже лица, которыя приходскія потребности обратятъ, при равнодушіи большинства, въ орудіе для достиженія своихъ матеріальныхъ и эгоистическихъ цѣлей („Симб. Еп. Вѣд.“, № 15). Впрочемъ и на томъ и на другомъ съѣздѣ было признано, что благопріятный исходъ дѣла въ значительной степени зависитъ отъ того, кто долженъ составлять „душу живу“ прихода, т. е. отъ энергичнаго и самоотверженнаго священника.

Епархіальный съѣздъ въ Могилевѣ въ ряду другихъ дѣлъ обсуждалъ вопросъ объ учрежденіи похоронной кассы духовенства и выработалъ проектъ ея устава. Касса учреждается съ цѣлію оказывать единовременное пособіе осиротѣвшимъ семействамъ духовенства епархіи непосредственно послѣ смерти главы семейства. Средства кассы составляются изъ обязательныхъ въ пользу осиротѣвшихъ семействъ взносовъ со всѣхъ священно- и церковнослужителей. Взносы устанавливаются по двумъ разрядамъ: въ 50 и 20 коп., соотвѣтственно чему и пособія выдаются также по 2 разрядамъ: въ 260 и 110 руб. („Могил. Еп. Вѣд.“, № 15). Однородная по существу касса взаимопомощи дѣйствуетъ въ настоящее время въ ярославской епархіи, но здѣсь дѣло поставлено шире: взносы уплачиваются дважды въ годъ—по высшему разряду 12 руб., по низшему—4 руб., полное пособіе выдается въ 600 и 200 р. („Спб. Вѣд.“, № 170). Вопросъ о мѣрахъ къ облегченію положенія вдовъ и сиротъ духовенства обсуждался также на новгородскомъ епархіальномъ съѣздѣ, но принятое имъ рѣшеніе указываетъ мѣры скорѣе случайнаго, чѣмъ существеннаго характера, какъ то: разсылать подписные листы, производить тарелочный сборъ 6 декабря и т. п.

— Св. Синодомъ выработаны и въ настоящее время опубликованы руководственныя правила по воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ („Церк. Вѣд.“, № 33). Духъ и характеръ правилъ опредѣляются тою цѣлію, которую должна преслѣдовать духовная школа и которую составляетъ „подготовка просвѣщенныхъ пастырей и служителей Церкви“. Св. Синодъ прежде всего обращается къ архипастырямъ,

чтобы они неуклонно, близко слѣдили за духовной школой, входили во всѣ ея нужды и сколь можно чаще ее посѣщали, пользуясь всею полнотою предоставленной имъ власти въ полной увѣренности въ поддержкѣ ихъ трудовъ со стороны высшаго церковнаго управленія; вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ предостерегаетъ учащихъ и учащихся отъ уклоненія съ прямого пути, убѣждая тѣхъ, кому не дорога задача духовной школы, лучше добровольно уйти изъ нея, чѣмъ недобросовѣстно пользоваться народнымъ достояніемъ, которымъ созидается и содержится эта школа. Учащіе и учащіеся должны опредѣленно знать, что отъ нихъ требуется твердая убѣжденность въ ученіи православной Церкви, нашего Символа вѣры и семи вселенскихъ соборовъ, непоколебимая вѣрность Верховной власти, послушаніе законамъ, ею утверждаемымъ, и глубокая привязанность къ прошлому, къ вѣрованіямъ и чаяніямъ великаго русскаго народа.

Подчеркнувъ необходимость для воспитателя постоянно и на должной высотѣ держать свой авторитетъ и въ дѣлѣ воспитанія всегда сообразоваться съ внутреннимъ міромъ ученика, правила прежде всего касаются религіозной стороны воспитанія. Въ качествѣ средствъ для воспитанія въ ученикѣ искренняго, глубокаго религіознаго чувства они указываютъ: живое и воодушевленное преподаваніе богословскихъ наукъ, внѣклассное чтеніе и бесѣды, участіе въ богослуженіи, проповѣданіи слова Божія и дѣятельности благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій. Въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія правила рекомендуютъ обращать главное вниманіе на утвержденіе въ воспитанникахъ христіанскихъ

началъ жизни, выработку твердости христіанскаго характера и правдивости. По отношенію къ умственному развитію правила требуютъ наблюдать строгую связь и согласованность предметовъ, чтобы сообщаемыя свѣдѣнія не противорѣчили одно другому. Въ виду наблюдаемаго за послѣдніе годы усиленнаго интереса учащихся къ матеріалистическимъ ученіямъ, правила предписываютъ не только строгое преслѣдованіе отрицательной литературы, но и понятное, популярное опроверженіе ихъ въ особыхъ чтеніяхъ и бесѣдахъ и распространеніе подходящихъ книгъ противоположнаго направленія. Правила не забываютъ и эстетическаго и физическаго воспитанія въ школѣ: они не только поощряютъ занятія искусствами и пріученіе къ добрымъ навыкамъ, но въ нихъ высказывается даже пожеланіе, чтобы „жизненныя условія и самая обстановка въ общежитіи пріобрѣли, по возможности, изящный, семейный видъ". Признавая необходимыми мѣры взысканія, правила однако усвояютъ имъ второстепенное значеніе: забота воспитателя должна быть направлена къ предупрежденію проступка (при этомъ, подробно перечисляются мѣры исправленія, а также причины, вызывающія крайнюю мѣру взысканія—увольненіе). Въ заключеніе, обратимъ вниманіе на правило, давно назрѣвшее и не разъ намѣчавшееся въ печати: „воспитаніе учащагося есть обязанность всей корпораціи, не только начальствующихъ и инспекціи, но и всѣхъ преподавателей". Новыя правила относятся не только къ мужскимъ, но и къ женскимъ учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства.

— 1-го августа въ Черниговѣ открылся XIV археологическій съѣздъ. Число его членовъ сравнительно не велико, но все-таки превышаетъ цифру 200; въ числѣ его членовъ есть представители отъ академіи наукъ, отъ всѣхъ духовныхъ академій, отъ нѣкоторыхъ университетовъ и отъ многихъ другихъ ученыхъ учрежденій, свыше 60. Занятія съѣзда разбиты на 9 секцій: древности первобытныя, древности историко-географическія и этнографическія, памятники искусствъ и художествъ, бытъ хозяйственный и домашній, юридическій, общественный и военный, древности церковныя, памятники языка и письма, древности классическія, древности славянскія, археографія и архивовѣдѣніе. На съѣздѣ былъ прочитанъ цѣлый рядъ докладовъ самаго разнообразнаго содержанія, были произведены раскопки въ разныхъ мѣстахъ, сдѣланы осмотры и небольшія экскурсіи по городу. При съѣздѣ устроена археологическая и этнографическая выставка, представляющая большой научный интересъ; особенно богатъ отдѣлъ церковныхъ древностей: иконъ, крестовъ, царскихъ вратъ, антиминсовъ, ризъ, дарохранительницъ, художественнаго церковнаго шитья и проч.; среди рукописей и старопечатныхъ книгъ много евангелій, нотныхъ книгъ. На съѣздѣ выработанъ, между прочимъ, рядъ мѣръ къ охраненію памятниковъ старины.—Занятія съѣзда совпали по времени съ юбилейнымъ торжествомъ по случаю 1000-лѣтія Чернигова. Празднованіе началось торжественнымъ богослуженіемъ въ мѣстномъ соборѣ 5 августа; 6 августа при громадномъ стеченіи богомольцевъ была отслужена въ соборѣ литургія, а затѣмъ на городской площади благодарственный молебенъ; въ тотъ же день состоялось торжественное засѣданіе городской думы, посвященное юбилею. Знаменательную годовщину Черниговъ ознаменовываетъ:

а) сооруженіемъ „Народнаго дома въ память 1000-лѣтія Чернигова" съ устройствомъ при немъ библіотеки, читальни, театра, музея и аудиторіи, б) изданіемъ плана и историческаго очерка города, в) сложеніемъ нѣкоторыхъ недоимокъ съ бѣднѣйшихъ жителей города, г) преобразованіемъ ремесленнаго училища въ средне-учебное техническое заведеніе. Археологическій съѣздъ посвятилъ юбилею отдѣльное засѣданіе и вообще на съѣздѣ старинѣ Чернигова удѣлена весьма значительная доля вниманія.

— Со 2-го по 5 августа въ Н.-Новгородѣ засѣдалъ девятый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ, пріемлющихъ бѣлокриницкую іерархію. Съѣздъ былъ сравнительно съ предшествующими годами немноголюденъ—на немъ присутствовало всего лишь 140 человѣкъ (между прочимъ бывшій недавно въ Москвѣ „соборъ" уклонился отъ присылки своего делегата). Среди многихъ вопросовъ, обсуждавшихся на съѣздѣ, особенно заслуживаютъ вниманія вопросы по агрономіи, коопераціи и объединенію старообрядцевъ всѣхъ согласій. Рѣшено во всѣ старообрядческія мѣстности послать агронома (старообрядецъ Рябушинскій пожертвовалъ на это 2.000 руб.); для скорѣйшей организаціи взаимопомощи рѣшено также послать на мѣста особыхъ лицъ; по послѣднему вопросу—предложеніе объ объединеніи принято и передано совѣту съѣзда на предметъ сношенія съ представителями другихъ согласій и созыва впослѣдствіи всеобщаго старообрядческаго съѣзда. Кромѣ того были заслушаны доклады о тяжеломъ, безправномъ положеніи учителей, объ упадкѣ благочестія и нравственности и о пьянствѣ, о преподаваніи Закона Божія, о переселеніи зарубежныхъ славянъ на Дальній Востокъ и др. Горячіе дебаты вызвалъ вопросъ о томъ, быть или не быть съѣздамъ въ будущемъ и не резонно ли передать всѣ дѣла собору. Пренія не обошлись безъ колкихъ замѣчаній и указаній на малообразованность духовенства, на возможность такій соборныхъ рѣшеній, какъ о гоненіи на „брадобрѣевъ".

— Совѣтъ минскаго православнаго народнаго братства созываетъ на 29-е настоящаго августа съѣздъ представителей всѣхъ братствъ сѣверозападнаго края. Съѣздъ созывается для обсужденіи способа дѣйствій противъ враговъ православія и русскаго народа въ сѣв.-западномъ краѣ. Кромѣ членовъ братствъ на съѣздѣ имѣютъ право участвовать всѣ сельскіе священники и діаконы. Для обсужденія намѣчены слѣдующіе вопросы:

О наилучшемъ способѣ борьбы съ католической пропагандой. О мѣрахъ противъ тайныхъ католическихъ школъ. О матеріальномъ обезпеченіи сельскаго духовенства. О содѣйствіи сельскому населенію въ дѣлѣ открытія кредитныхъ товариществъ и братскихъ лавокъ съ пищевыми и другими предметами первой необходимости, въ цѣляхъ поднятія его благосостоянія и для экономическаго раскрѣпощенія. О мѣрахъ противъ пьянства, суевѣрія, предразсудковъ и т. п.

— Въ музей имп. Александра III изъ архива министерства внутреннихъ дѣлъ, гдѣ хранились всевозможныя иконы, книги и богослужебныя принадлежности, въ разное время отобранныя у старообрядцевъ, переданы въ настоящее время многія скопческія вещи, представляющія значительный историко-художественный и бытовой интересъ. Таковы: 14 портретовъ Селиванова, 5 портретовъ Петра III, картины — „Изліяніе благодати", „Христіанинъ на пути добродѣтели", „Борьба

христіанина съ бѣсомъ Апполіономъ", „Добрый пастырь", „Распятіе плоти", акварели—„Воскресеніе имп. Павла I", „Апоѳеозъ имп. Павла I", „Разговоръ смерти съ діаволомъ" и др. Предметы относятся большею частію къ позднѣйшему времени, но нѣкоторые къ XVII и XVIII вв.

— Скончался (на 36 г. жизни) проф. нѣжинскаго ист.-фил. института К. Ѳ. Радченко; онъ извѣстенъ какъ знатокъ славянскихъ древностей и авторъ нѣсколькихъ солидныхъ трудовъ въ этой области: „Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху предъ турецкимъ завоеваніемъ", „Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV в." и др.—11 августа скончался одинъ изъ самыхъ видныхъ представителей физіологической науки въ Россіи проф. академикъ князь И. Р. Тархановъ. Покойный 25 лѣтъ преподавалъ физіологію въ медико-хирургической академіи и извѣстенъ не только какъ блестящій ораторъ (аудиторія часто не вмѣщала всѣхъ слушателей), но и какъ неутомимый изслѣдователь вопросовъ физіологіи и біологіи и авторъ многихъ ученыхъ трудовъ.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Ламбетская конференція. — Увѣщаніе папы Пія X къ католическому духовенству.—† Проф. Паульсенъ.

Ламбетская конференція 1908 г. закончила свои занятія 6 августа н. с. торжественнымъ богослуженіемъ въ соборѣ св. Павла, и результаты ея работъ въ настоящее время опубликованы въ печати. По установившемуся обычаю конференція выпустила окружное посланіе, адресованное „вѣрнымъ во Христѣ", въ которомъ сообщаетъ, что сдѣлано ею въ теченіе сессіи. Къ посланію приложены резолюціи, въ количествѣ 78, являющіяся оффиціальнымъ выраженіемъ мнѣній этого собора 243-хъ англійскихъ епископовъ. Обнародованы и доклады комиссій по отдѣльнымъ вопросамъ, но они оффиціальнаго характера уже не имѣютъ, и отвѣтственность за нихъ лежитъ на ихъ составителяхъ. Центральною темою всѣхъ разсужденій на конференціи была, какъ заявляется въ посланіи, все яснѣе сознаваемая мысль о служеніи церкви міру, обязательномъ для нея по примѣру ея Основателя, Который пришелъ въ міръ „не да послужатъ Ему, но послужити". Всѣ отрасли церковной работы разсматривались именно съ точки зрѣнія служенія міру. На первомъ мѣстѣ стоялъ вопросъ о служеніи міру въ его отношеніи къ Богу, именно объ усвоеніи и уясненіи христіанской истины работою мысли. Епископы заявляютъ, что почитаютъ тайны троичности и воплощенія, и признаютъ историческіе факты, указываемые въ символахъ; съ довѣреніемъ и надеждою относятся они къ прогрессу мышленія и желаютъ церкви мыслителей, способныхъ заняться интеллектуальной стороной религіи. Затѣмъ въ программѣ конференціи стояли вопросы о приготовленіи духовенства, о воспитаніи, о миссіяхъ, о приспособленіи и дополненіи Prayer-Book, о совершеніи евхаристіи, о служеніи исцѣленій, о бракѣ и разводѣ, объ организаціи центральнаго совѣщательнаго комитета англиканскаго исповѣданія, о моральномъ свидѣтельствѣ церкви, о возсоединеніи церквей. Послѣдніе два вопроса были едва ли не самыми интересными. Рѣчь шла здѣсь прежде всего объ отношеніи церкви къ условіямъ общественной жизни настоящаго времени, и конференція, хотя и въ болѣе осторожныхъ выраженіяхъ, чѣмъ панангликанскій конгрессъ, выразила свое сочувствіе демократическому идеалу.

„Въ основѣ демократическаго движенія,—пишутъ епископы въ своемъ посланіи,—лежатъ идеалы братства, свободы и взаимной справедливости и помощи. Въ этихъ идеалахъ мы признаемъ дѣйствіе ученія Господа о безконечной цѣнности въ очахъ Божіихъ каждаго человѣческаго существа и Его особаго попеченія о слабыхъ и угнетенныхъ... Поскольку демократическое и индустріальное движеніе одушевлено этими истинами и стремится добиться для всѣхъ, особенно для болѣе слабыхъ, справедливаго обращенія и дѣйствительной возможности жить истинно-человѣческой жизнію, мы призываемъ всѣхъ христіанъ активно содѣйствовать ему. Только такимъ образомъ они надѣются сообщить движенію Духъ Господа нашего Іисуса Христа, который есть въ одно и то же время и его истинный стимулъ и его вѣрный коррективъ. Только такимъ образомъ они могутъ поселить ту преданность Ему, которая является прочнымъ обезпеченіемъ для надеждъ и прогресса человѣческаго общества".

Конференція высказывается за то, чтобы въ ученіи церкви давалось болѣе видное мѣсто соціальной миссіи и соціальнымъ принципамъ религіи, чтобы болѣе широко признано было служеніе мірянъ въ работѣ, управленіи и дисциплинѣ церкви, чтобы въ каждомъ діоцезѣ организована была особая комиссія для соціальной работы. Христіанинъ долженъ смотрѣть на собственность, какъ на временно порученное ему распоряженіе имуществомъ на пользу общества. Конференціей составленъ рядъ требованій къ капиталистамъ, владѣющимъ предпріятіями относительно характера работы, обращенія съ рабочими, платы рабочимъ. Приняты резолюціи противъ торговли опіемъ, въ пользу мирнаго разбирательства международныхъ конфликтовъ, въ защиту соблюденія воскреснаго дня. Идея единства церкви, возсоединенія церквей, взаимообщеніе между ними и т. под. занимала на конференціи видное мѣсто. По признанію епископовъ, въ настоящее время, „нѣтъ предмета, который бы имѣлъ болѣе общій или болѣе живой интересъ, чѣмъ возсоединеніе и взаимообщеніе". Резолюціи и изображаютъ отношеніе англиканскаго исповѣданія къ различнымъ христіанскимъ обществамъ. Прежде всего говорится объ отношеніи англиканства къ православной восточной Церкви.

„Конференція, — читаемъ здѣсь, — постановляетъ послать отъ ламбетской конференціи привѣтственное посланіе имѣющему собраться національному Собору русской Церкви, каковое посланіе Собору должны доставить по возможности два или болѣе епископа, и почтительно просить его милость архіепископа кэнтербюрійскаго распорядиться относительно написанія такого посланія, подписать его отъ имени конференціи и назначить епископовъ для его доставленія Собору. Конференція почтительно проситъ архіепископа кэнтербюрійскаго назначить комиссію для собиранія свѣдѣній обо всемъ, что касается нашихъ отношеній къ православнымъ церквамъ Востока и желаетъ, чтобы эта комиссія была постоянною. Конференція полагаетъ, что церквамъ нашего исповѣданія слѣдовало бы принять за обычай: 1) крестить во всякое время, когда представится случай, дѣтей у членовъ православнаго восточнаго исповѣданія, если только будетъ извѣстно, что крещеніе надъ крещенными такимъ образомъ не будетъ совершаться вновь; 2) допускать во всякое время членовъ православнаго восточнаго исповѣданія, не могущихъ пользоваться услугами священника собственнаго исповѣданія, къ причащенію въ нашихъ церквахъ, если только а) они въ это время имѣютъ право причащаться въ собственныхъ церквахъ и б) если не встрѣчается къ этому препятствій по правиламъ нашей церковной дисциплины".

По отношенію къ восточнымъ неправославнымъ церквамъ конференція считаетъ желательнымъ опредѣлить точно ученіе той или другой церкви, и въ случаѣ, если бы оно оказалось согласнымъ съ англиканскимъ, дозволяетъ допускать отдѣльныхъ лицъ къ причащенію, но болѣе формальнаго и полнаго соглашенія не дозволяетъ безъ сношеній съ другой церковью въ виду возможности повредить отношеніямъ къ этой послѣдней. Что касается церкви р.-католической, то о возсоединеніи съ нею конференція вовсе не говоритъ и упоминаетъ о католикахъ только тамъ, гдѣ предостерегаетъ англиканъ отъ заключенія браковъ съ р.-католиками. За это опущеніе упрекаетъ конференцію ритуалистическій „Church Times". Конференція выражаетъ далѣе желаніе поддерживать и укрѣплять дружественныя отношенія, уже существующія между церквами англиканскаго исповѣданія и древней церковью Голландіи, а также старокатолическими церквами, особенно въ Германіи, Швейцаріи и Австріи; но во избѣжаніе дальнѣйшей церковной смуты высказывается противъ учрежденія новаго организованнаго общества въ странахъ, гдѣ имѣется церковь съ апостольскимъ служеніемъ и католической доктриной, и эту свою резолюцію проситъ сообщить старокатолическимъ епископамъ. Нѣсколько резолюцій посвящено т. н. Unitas fratrum, или чешскимъ братьямъ, для которыхъ англиканскимъ епископамъ позволено посвящать епископовъ и пресвитеровъ. Въ отвѣтъ на привѣтствіе архіепископа упсальскаго, конференція выразила желаніе, чтобы назначена была комиссія для дальнѣйшаго обсужденія возможности и условій союза между англійскою и шведскою церковью. Наконецъ, относительно возможности возсоединенія съ пресвитеріанами высказана надежда на то, что удастся найти способъ примирить англиканскій принципъ историческаго епископата съ пресвитеріанскими понятіями о церковномъ служеніи. Вообще же по вопросу о возсоединеніи конференція рекомендовала пользоваться всякимъ случаемъ къ сотрудничеству между членами разныхъ исповѣданій во всѣхъ дѣлахъ, относящихся къ соціальному и моральному благосостоянію народа. Члены англиканскаго исповѣданія приглашаются ею старательно изучать ученіе и состояніе другихъ исповѣданій и содѣйствовать взаимному сердечному пониманію; съ этою цѣлію рекомендуется устраивать частныя собранія духовныхъ и мірянъ разныхъ христіанскихъ обществъ для общаго изученія, разсужденій и молитвы. Конференція сознаетъ въ посланіи, что всѣ эти резолюціи могутъ показаться нѣсколько холодными по сравненію съ горячими желаніями многихъ сердецъ, но въ объясненіе ссылается на серьезную отвѣтственность дѣла и на необходимость здѣсь точности, искренности и сдержанности.

„Мы должны,—говорятъ епископы,—представить себѣ церковь Христову такою, какою Онъ Самъ хотѣлъ бы имѣть ее, единую духомъ и тѣломъ, обогащенную всѣми тѣми элементами божественной истины, которые теперь выставляютъ впередъ отдѣльныя общества христіанъ, укрѣпленную взаимодѣйствіемъ всѣхъ даровъ и благодатей, которыя наши раздѣленія теперь держатъ врозь, исполненную всей полнотою Божіей. Мы не смѣемъ, во имя мира, уступать тѣ драгоцѣнныя вещи, хранителями которыхъ поставлены. И отъ другихъ не можемъ желать, чтобы они оказались невѣрными завѣтамъ, которые они считаютъ не менѣе священными. Мы должны устремить наши глаза на церковь будущаго, которая должна быть украшена всѣми драгоцѣнностями, ихними и нашими. Мы должны всегда желать не компромисса, но широты (comprehension), не единообразія, но единства".

— По случаю пятидесятилѣтія своего священнослуженія папа Пій X обратился (4 августа) къ католическому духовенству всего міра съ посланіемъ (Exhortatio ad clerum catholicum). Увѣщевая здѣсь духовныхъ лицъ быть во всемъ достойными своего высокаго званія, папа объясняетъ, что для священника особенно необходима святость жизни, указываетъ, въ чемъ она состоитъ, и перечисляетъ главныя средства пріобрѣсти ее, каковы постоянная и горячая молитва, размышленіе о вѣчномъ, чтеніе благочестивыхъ книгъ и особенно Св. Писанія, испытаніе совѣсти и др.; всѣ эти упражненія онъ считаетъ необходимыми для того, чтобы священникъ могъ освятить себя самого и съ пользою служить освященію другихъ. Усердно призываетъ папа духовенство къ цѣломудрію, къ уваженію и повиновенію епископамъ и апостольскому престолу и къ любви, и рекомендуетъ снова различныя духовныя упражненія. Въ заключеніе молитъ Бога и Пречистую Дѣву объ освященіи всего клира.

— 14 августа н. с. въ Берлинѣ скончался профессоръ философіи Фридрихъ Паульсенъ 62 лѣтъ отъ роду (род. 1846 г.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Историческая несправедливость, легко исправимая. Городъ Кашинъ съ особенной спѣшностью готовится къ предполагаемому 2-го октября торжеству возстановленія чествованія памяти благовѣрной княгини Анны. Въ думѣ, въ духовномъ училищѣ идутъ засѣданія комиссій по устройству торжества, а маляры и штукатуры, не смотря ни на праздники, ни на проливной дождь, изъ рукъ не выпускаютъ кистей. И нашъ древній Успенскій соборъ, затрачивая послѣдніе гроши на ремонтъ, желаетъ достойно встрѣтить давно ожидаемый день, но только это радостное чувство у прихожанъ собора какъ-то невольно застилается грустными предчувствіями о будущей судьбѣ этого много-выстрадавшаго на своемъ вѣку собора: его и запечатывали, его, уже выстроенный и украшенный, много лѣтъ не позволяли освятить и, наконецъ, главную святыню этого собора, могилу благовѣрной княгини Анны, засыпали известью. Краткая исторія Успенскаго собора такова. Прежде (XIV в.) здѣсь былъ женскій монастырь съ деревяннымъ храмомъ въ честь Успенія Пресвятой Богородицы, куда изъ Твери и пришла, послѣ смерти своего мужа князя Михаила Ярославича, княгиня Анна, здѣсь приняла схиму, подвизалась, скончалась, здѣсь подъ деревяннымъ помостомъ около 300 лѣтъ лежало ея многострадальное тѣло и, наконецъ, здѣсь обрѣтены мощи благовѣрной княгини Анны. Царь Алексѣй Михайловичъ, явившись лично въ Кашинъ на открытіе мощей, въ виду ветхости деревяннаго собора, только „на время" перенесъ останки въ сосѣдній каменный Воскресенскій соборъ, государь далъ денегъ, земельныя угодья, церковную утварь для устройства каменнаго Успенскаго собора, куда и должны быть перенесены мощи обратно.

Причтъ Успенскаго собора—священникъ о. Василій Васильевичъ Игумновъ, старецъ Варлаамъ, клирикъ

Герасимъ впервые удостоился откровенія о святости благовѣрной княгини Анны, онъ ходатайствалъ передъ царями и владыками объ открытіи и чествованіи ея мощей, онъ былъ строителемъ каменнаго собора, который, въ рукописномъ житіи благовѣрной княгини, называется „дивнымъ“; а причтъ — „теплымъ вѣрою и чуднымъ въ строительствѣ“. Онъ же, т. е. причтъ, и первый за свое усердіе и вѣру въ святость благовѣрной княгини Анны понесъ кару: однихъ удалили, другихъ заточили, а иные приняли лишенія и раны. Ту же горькую участь несли и прихожане собора того времени; послѣ почти 30-лѣтняго чествованія и празднованія своего престольнаго праздника въ честь благовѣрной княгини Анны имъ запрещено было править ей службу, пѣть молебны, обыскивали и отбирали иконы благовѣрной княгини, родители не смѣли давать имена въ честь ея, а тѣ, которыя уже носили это имя вынуждены были скрывать день своего тезоименитства.

Так. образ. предстоящее торжество возстановленія чествованія благовѣрной княгини Анны основу своей исторіи имѣетъ въ Успенскомъ соборѣ, а Воскресенскій соборъ, гдѣ теперь почиваютъ останки, историческаго значенія никакого не имѣетъ, какъ лишь временное ихъ пребываніе. Послѣ открытія мощей, въ трудные дни Воскресенскаго собора (пожаръ въ 1711 г., обветшаніе (1774—1817 гг.), 71 годъ мощи стояли въ Успенскомъ соборѣ.

Въ виду изложенныхъ историческихъ данныхъ, причтъ, церковный староста и прихожане на дняхъ обратились съ просьбой къ Его Высокопреосвященству исправить допущенную по отношенію къ Успенскому собору историческую несправедливость, такъ какъ мощи не возвращены на прежнее мѣсто, согласно волѣ царя Алексѣя Михайловича. Въ своемъ прошеніи причтъ и прихожане просятъ и крѣпко надѣются на справедливость благостнаго архіепископа Алексія, чтобы ради мѣста подвиговъ, кончины и прославленія благовѣрной княгини Анны, ради перенесенныхъ трудовъ и лишеній благоговѣйнаго причта и прихожанъ и, наконецъ, ради глубокой признательности и уваженія къ предсмертной волѣ царя Алексѣя Михайловича, къ предстоящему торжеству была удѣлена нѣкая часть мощей въ Успенскій соборъ, а также схима, въ которую благовѣрная княгиня облеклась здѣсь, и покровы, такъ какъ послѣдніе уже новыми замѣнятся и заказаны на средства города.

Просьба причта и прихожанъ, при неоспоримой исторической законности, очень скромна: Успенскій соборъ имѣетъ основаніе владѣть всей святыней, но будетъ довольствоваться малой ея частію, лишь бы не вносить смущенія и раздѣленія въ души чтущихъ память благовѣрной княгини Анны.

При повышенномъ религіозномъ настроеніи гражданъ, сильнѣе и яснѣе выступаютъ нѣкоторыя преданія относительно благовѣрной княгини Анны; одно изъ нихъ, среди простого люда, сильно распространено: „благовѣрная княгиня Анна потому до сихъ поръ ни чтится всею русскою Церковью, что лежитъ не на своемъ мѣстѣ“.

Пр. Ад—ръ Скоб—въ.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КАРЛЪ ИВАНОВИЧЪ ВАГНЕРЪ, 4—2.
Садовое Заведеніе въ Ригѣ,
симъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія любителей, что **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ КАТАЛОГИ** деревьямъ, растеніямъ, цвѣточнымъ луковицамъ и пр. на 1908—1909 г. изданы и высылаются по требованію безплатно.

ВЪ РАЗСРОЧКУ отъ 3 руб. мѣсячно **ДАРОМЪ** требуйте каталоги!
ГРАММОФОНЫ Швейныя машины **въ 3 раза дешевле и лучше** „О-ва Граммофонъ“, „Ко. ЗИНГЕРЪ“,
Адресъ: Русскому бюро Ге Смурло, Варшава, Нов. Свѣтъ. № 24. За условія разсрочки слѣдуетъ прислать 14 коп. марк. пересыл. и герб. расх. 2-1.

СОДЕРЖАНІЕ.

Опредѣленіе Св. Синода касательно воспитательной стороны въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 1041

Къ вопросу о возрожденіи церковно-приходской жизни. Священникъ *Г. Филянскій* 1043

Къ вопросу о порядкѣ избранія священнослужителей къ приходскимъ церквамъ. (Окончаніе). Священникъ *Емиліанъ Бердега*. 1046

Мнѣнія и отзывы. Голосъ въ защиту духовенства.— О мастерскихъ-школахъ иконописи 1049

Къ 30-лѣтію служебной дѣятельности протоіерея А. П. Мальцева. *W*. 1052

Въ области церковно-приходской практики 1056

Библіографическія замѣтки. И. Корниловъ. Русское дѣло въ сѣверо-западномъ краѣ. Матеріалы для исторіи виленскаго учебнаго округа преимущественно въ Муравьевскую эпоху. Изданіе второе, провѣренное и дополненное (посмертное). Выпускъ первый. С.-Петербургъ 1908. Проф. *П. Жуковичъ*.— К. Я. Здравомысловъ. Свѣдѣнія о консисторскихъ архивахъ и церковно-археологическихъ учрежденіяхъ въ епархіяхъ, съ проектомъ „Правилъ Высочайше утвержденной архивно-археологической комиссіи при Святѣйшемъ Синодѣ“ и „Положенія о церковно-археологическихъ комитетахъ“. Спб. 1908. 36 стр. *И. Е.* 1058

Списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ 1062

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Изъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ.—Правила по воспитательной части въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ.—Археологическій съѣздъ въ Черниговѣ и 1000-лѣтіе г. Чернигова.—Старообрядческій съѣздъ въ Н.-Новгородѣ.—Съѣздъ представителей братствъ сѣверо-западнаго края.—Скопческій отдѣлъ въ музеѣ Александра III.—† Проф. К. Ѳ. Радченко и † академикъ И. Р. Тархановъ. . . . 1063

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Ламбетская конференція.—Увѣщаніе папы Пія X къ католическому духовенству.—† Проф. Паульсенъ. 1067

Извѣстія и замѣтки. Историческая несправедливость, легко исправимая Пр. *Ад—ръ Скоб—въ*. . . . 1070

Объявленія. 1072

Печатать дозволяется. 20 августа 1908 г. И. об. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Ѳеофанъ*.

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ“ и „Христ. Чтеніе“ вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита“ 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста“ и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн.“ (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія“ (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста“ и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христ. Чтенія“, С.-Петербургъ

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. АВГУСТЪ, 28 число. № 35.

Принимается подписка на второе полугодіе (съ 1 іюля) на одинъ «Церковный Вѣстникъ»: безъ приложенія — 3 руб. и съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 к. Годовая подписка на оба журнала продолжается на обычныхъ условіяхъ.

Институтъ классныхъ наставниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Среди другихъ мѣръ къ улучшенію воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ многими рекомендуется въ настоящее время институтъ классныхъ наставниковъ по подобію свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Рекомендуетъ его и центральное духовно-учебное управленіе; съ настойчивостью указываютъ на него и члены учебнаго комитета при Св. Синодѣ во время своихъ ревизій духовно-учебныхъ заведеній; сочувствуютъ ему и многія изъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ. Командированный въ 1907 году для ревизіи духовно-учебныхъ заведеній одинъ изъ членовъ учебнаго комитета рекомендовалъ его, какъ наилучшее учебно-воспитательное средство, въ семинаріяхъ тамбовской и владимірской. Но замѣчательно, что въ первой семинаріи предложеніе г-на ревизора было принято съ живымъ довѣріемъ, во второй—отвергнуто, какъ не имѣющее практической состоятельности.

Естественно возникаетъ вопросъ, какъ смотрѣть на классное наставничество среди другихъ мѣръ учебно-школьнаго распорядка. Слѣдуетъ ли ожидать отъ него благихъ результатовъ или правильнѣе считать эту мѣру лишь плодомъ недоразумѣнія и останавливаться на ней только за отсутствіемъ другихъ мѣръ, болѣе цѣлесообразныхъ?

Уже самое различіе взгляда на эту мѣру со стороны учебныхъ корпорацій двухъ многолюдныхъ семинарій ясно показываетъ, что безспорной состоятельности мѣра эта за собой не имѣетъ. Обыкновенно въ ея оправданіе ссылаются на то, что между начальствомъ и учениками духовно-учебныхъ заведеній въ нынѣшнее время замѣчается глубокая рознь и взаимное недовѣріе. Классные наставники, по этому взгляду, имѣютъ будто бы сблизить между собою эти двѣ разрозненныя стороны, должны составить какъ бы нѣкоторый мостъ къ ихъ объединенію и такимъ образомъ положить начало къ обновленію въ конецъ разстроенной духовной школы. Но здѣсь, повидимому, опущено изъ вниманія, что и наставники въ настоящее время среди учащихся довѣріемъ тоже не всегда пользуются. При этомъ условіи, какъ будутъ они служить дѣлу объединенія учащихся и съ инспекціей и съ начальствомъ? Насколько будутъ въ состояніи расположить къ себѣ, съ недовѣріемъ настроенную, юношескую среду? Неужели кто-нибудь думаетъ, что одно названіе наставниковъ «классными» въ состояніи возвратить имъ довѣріе между учащимися, если оно уже ими потеряно?

Оправдываютъ учрежденіе класснаго наставничества и тѣмъ, что чрезъ классныхъ наставниковъ вліяніе учебнаго заведенія на учащихся становится шире и разнообразнѣе: что не въ силахъ внушить ученикамъ въ извѣстное время ограниченное число членовъ инспекціи и начальство, то можетъ съ удобствомъ и скоро исполнить цѣлая корпорація классныхъ наставниковъ. Но по смыслу дѣйствующаго устава духовныхъ семинарій и училищъ ни одинъ изъ наставниковъ не лишенъ права и возможности оказывать подобное вліяніе на учащихся и безъ названія его классномъ. Напротивъ, въ уставахъ духовно-учебныхъ заведеній отводится вездѣ въ обязанностяхъ наставниковъ широкое поле для ихъ воспитательнаго воздѣйствія на учащихся. Къ сожалѣнію, однако, вліяніе это, какъ показываетъ опытъ, во многихъ случаяхъ уже ими утрачено. Чтобы возвратить учащему персоналу силу учительскаго вліянія, вовсе нѣтъ надобности учреждать въ ихъ замѣну особый институтъ классныхъ наставниковъ, а достаточно лишь удалить тѣ условія и причины, благодаря которымъ наставниками потеряно учительское вліяніе, такъ какъ участіе всѣхъ преподавателей въ воспитаніи дѣтей есть высшій идеалъ школы, и полный персоналъ наставниковъ, съ надлежащимъ вліяніемъ на учащуюся среду, въ состояніи сдѣлать гораздо болѣе, чѣмъ только нѣкоторые изъ нихъ въ роли классныхъ наставниковъ. Опытомъ прежняго времени, когда учительское вліяніе въ школѣ было возможно, съ рельефностію устанавливается тотъ фактъ, что наставники, пользовавшіеся между учениками вліяніемъ, были

сильны въ средѣ учащихся и безъ названія ихъ классными.

Въ качествѣ практическаго соображенія далѣе указываютъ и на то, что институтъ классныхъ наставниковъ имѣетъ уже многолѣтнее и широкое примѣненіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. А въ случаяхъ рѣдкихъ и единичныхъ институтъ этотъ не безъизвѣстенъ и по духовному вѣдомству. По крайней мѣрѣ въ циркулярѣ № 1 за 1888 годъ (стр. 5 и 7) учрежденіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ классныхъ наставниковъ признается желательнымъ и рекомендуется какъ примѣръ достойный подражанія. Но что сказать о результатахъ класснаго наставничества въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ? Всѣмъ хорошо извѣстно, что роль классныхъ наставниковъ отъ живыхъ функцій въ концѣ концовъ сведена тамъ лишь къ статистическому составленію классныхъ вѣдомостей, а дѣйствительное желательное вліяніе на учащуюся среду совершенно имъ чуждо. Гдѣ причина такого печальнаго вырожденія, повидимому—полезнаго и высокаго института классныхъ наставниковъ, это хорошо должно быть извѣстно дѣятелямъ тѣхъ учебныхъ заведеній. Но думается, оно въ значительной степени зависитъ отъ того, что и въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ и въ духовныхъ, существуетъ для наблюденія за поведеніемъ и воспитаніемъ учащихся особый институтъ инспекторскаго надзора,—не имѣющій, правда, тамъ замѣтной обособленности и широкой самостоятельности, такъ какъ исполняющій обязанности инспектора является и преподавателемъ наравнѣ съ другими наставниками, а иногда даже и съ большимъ по сравненію съ тѣми количествомъ уроковъ. Существованіе этого особаго инспекторскаго надзора—нельзя не сознаться—нѣсколько затемняетъ, а пожалуй и ослабляетъ живую и непринужденную дѣятельность классныхъ наставниковъ. Приходилось намъ слышать, многіе въ этомъ случаѣ разсуждаютъ: зачѣмъ я въ качествѣ класснаго наставника буду тратить свою энергію на воспитательное воздѣйствіе среди учащихся, когда напередъ знаю, что плоды моего вліянія, успѣхи облагороженія мною учащихся будутъ пожинать другіе, и прежде всего мой же товарищъ, исполняющій обязанности инспектора? Конечно, такихъ разсужденій одобрить нельзя, но они вполнѣ естественны по характеру самаго дѣла и слышатся часто. Практическимъ послѣдствіемъ такихъ разсужденій является охлажденіе къ живому педагогическому дѣлу и равнодушное, какое и видится теперь, отношеніе педагоговъ къ обязанностямъ класснаго наставничества.

Инспекторскій надзоръ въ нашей духовной школѣ представляетъ собою еще болѣе отдѣльный, самостоятельный институтъ. Во главѣ его обыкновенно стоитъ инспекторъ, за нимъ помощники, надзиратели—въ прямой зависимости отъ инспектора. Уставъ точно опредѣляетъ права и обязанности всѣхъ этихъ лицъ, съ указаніемъ и ихъ взаимной соподчиненности. Въ этомъ видѣ инспекторскій надзоръ представляетъ собою единую живую воспитательную силу, обнимающую собою всѣ стороны ученической жизни, и по этой причинѣ менѣе всего благопріятствуетъ учрежденію въ духовной школѣ института классныхъ наставниковъ. При такой постановкѣ инспекторскаго надзора въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, точно опредѣлить и разграничить права и обязанности классныхъ наставниковъ почти невозможно. Недоразумѣнія и столкновенія неизбѣжны здѣсь на каждомъ шагу. И чѣмъ тверже и самостоятельнѣе въ учебномъ заведеніи инспекція, тѣмъ менѣе благопріятныхъ условій для прочнаго положенія классныхъ наставниковъ. Съ этой стороны хорошо намъ извѣстенъ опытъ одной изъ духовныхъ семинарій, гдѣ при образцовой постановкѣ инспекторскаго надзора, въ видахъ умиротворенія учащихся намѣчено было создать институтъ классныхъ наставниковъ. Чтобы придать ему извѣстную опредѣленность, предпринято было выяснить основныя его положенія въ особой инструкціи. Но при самомъ составленіи уже инструкціи, на этой именно почвѣ создались такія непреодолимыя трудности, что институтъ классныхъ наставниковъ практическаго осуществленія не получилъ. Да и что можетъ прибавить классное наставничество отъ себя къ воспитательному надзору, если инспекція отличается дѣятельностію и не столько караетъ ученическіе проступки, сколько предупреждаетъ ихъ, и оказываетъ хорошее воспитательное вліяніе на ученическую среду, наставники же ведутъ свое дѣло въ солидарности съ нею, показывая себя въ одинаковой мѣрѣ и учителями, и воспитателями учащихся? И наоборотъ, какая сила можетъ привести къ соглашенію и членовъ инспекціи и классныхъ наставниковъ, когда у тѣхъ и другихъ пути наблюденія за учениками не одинаковы и самые воспитательные взгляды ихъ могутъ представлять также значительную разность? Даже въ инспекціи, при многочленномъ составѣ ея, получается много практическихъ неудобствъ, когда одни изъ членовъ ея относятся къ ученикамъ болѣе дисциплинарно и строго, другіе болѣе снисходительно; что же сказать, когда прибавится еще къ этому цѣлая серія неодинаковыхъ взглядовъ въ лицѣ классныхъ наставниковъ! Не облеченные такою широтою полномочій и правъ, какая предоставляется уставомъ инспекціи, классные наставники естественно будутъ относиться къ ученикамъ болѣе снисходительно и уступчиво, а тѣ—болѣе оффиціально и строго. Правда, уставъ внушаетъ и членамъ инспекціи отеческое отношеніе къ учащимся; но если продолжать это сравненіе, то классные наставники будутъ для учениковъ родными отцами, съ словомъ прощенія, вразумленія, увѣщанія; а члены инспекціи—отцами не родными, съ внѣшнимъ принужденіемъ, съ угрозою, съ карою, съ наказаніемъ. Между тѣми и другими разногласія здѣсь неизбѣжны во взглядѣ и на исполненіе учениками христіанскаго долга, и на проступки учениковъ, и на отношеніе ихъ къ дисциплинѣ и на пользованіе ими театромъ и другими внѣклассными развлеченіями. Что будетъ признано классными наставниками дозволительнымъ для учениковъ и невиннымъ, то легко можетъ показаться инспекціи нарушающимъ правильную, нормальную жизнь заведенія. Еще болѣе въ этомъ случаѣ можетъ быть опаснымъ для дѣла оставленіе классныхъ наставниковъ, какъ это нѣкоторыми проектируется, безъ всякой регламентаціи ихъ обязанностей, безъ всякой инструкціи. Дѣло—говорятъ—ихъ живое; инструкцій не нужно. Но что можетъ выйти тогда? Дѣло поведется ими ощупью, наугадъ. Точекъ разногласія и разнаго рода неожиданностей и случайностей можетъ оказаться здѣсь еще больше. И если дѣйствованіе наугадъ во всякомъ дѣлѣ признается вообще неудобнымъ, то тѣмъ болѣе ему не должно быть мѣста въ воспитательномъ трудѣ, рядомъ съ точно регламентированными обязанностями инспекторскаго надзора.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, съ увѣренностію можно сказать, что классное наставничество не принесетъ въ духовной школѣ ожидаемой пользы, и мѣстные, весьма значительные расходы на его содержаніе окажутся непроизводительными, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и вредными. Если классные наставники не достигли ожидаемой цѣли въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ институтъ инспекторскаго надзора много слабѣе, чѣмъ въ нашихъ заведеніяхъ, то тѣмъ болѣе нельзя ожидать отъ него хорошихъ результатовъ въ нашей духовной школѣ, гдѣ инспекторскій надзоръ, какъ учрежденіе, поставленъ весьма широко. Можно ожидать, что при существующихъ нестроеніяхъ ученической жизни чрезъ классное наставничество вольется источникъ несогласія и въ самую учительскую среду, особенно въ ея отношенія къ инспекціи. Отымите отъ духовно-учебныхъ заведеній инспекторскій надзоръ въ смыслѣ особаго учрежденія, замѣните его поочереднымъ наблюденіемъ за учениками со стороны всей корпораціи подъ руководствомъ ректора, какъ это практикуется нынѣ въ учительскихъ школахъ духовнаго вѣдомства и въ учительскихъ семинаріяхъ министерства народнаго просвѣщенія, тогда будетъ живое мѣсто и для классныхъ наставниковъ. До того же времени отнюдь нельзя обольщать себя радужными надеждами на хорошую и цѣлесообразную постановку этого института. Чѣмъ замѣнить его въ современный критическій моментъ упадка духовной школы, это вопросъ другой; но мы не отступимъ отъ истины, если сравнимъ настоящее положеніе духовной школы съ случившимся въ ней пожаромъ, который готовъ все уничтожить въ ней до основанія. Не спасетъ это зданіе только извѣстная кучка людей; нужно общее усиліе всѣхъ заинтересованныхъ въ существованіи его. На улучшеніе института преподавателей, на ихъ внутреннюю настроенность, на ихъ дружную совмѣстную работу къ возвышенію духовной школы должно быть обращено нынѣ особенное вниманіе. Нужно сплотить въ одно эту среду; а для сего необходимо уничтожить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ инспекторскій надзоръ въ настоящемъ его видѣ, какъ вносящій рѣзкое раздѣленіе въ общій учебно-педагогическій трудъ. Хорошо настроенные и одушевленные любовію къ духовной школѣ преподаватели, во главѣ съ опытнымъ ректоромъ, гораздо болѣе сдѣлаютъ, чѣмъ классные наставники съ наилучшей инспекціей *).

Пр. П. У.

*) Редакція не раздѣляетъ всецѣло взглядовъ почтеннаго автора, во многомъ справедливыхъ, и печатаетъ его интересную статью съ цѣлью вызвать обмѣнъ мнѣній по важному вопросу.

Къ вопросу о возрожденіи церковно-приходской жизни **).

Если мы посмотримъ съ вышеуказанныхъ сторонъ на церковныя братства, то замѣтимъ прискорбное явленіе: при учрежденіи въ приходахъ братства, часть населенія была за открытіе онаго, а другая часть — противъ братства. Этотъ взаимный антагонизмъ прихожанъ, не замѣчаемый при учрежденіи попечительствъ, существовалъ въ приходахъ сельскихъ церквей, почти не уменьшаясь въ своей интенсивности, во все время существованія братствъ, значительно подрывая ихъ популярность. Печальный разладъ между прихожанами одного и того же храма, трудно объяснимый на первый взглядъ, существовалъ, однако, въ большинствѣ приходовъ, гдѣ были братства (по крайней мѣрѣ такая рознь часто наблюдалась въ приходахъ нашей епархіи). Былъ-ли причиною взаимнаго разлада между братчиками и не-братчиками духъ нетерпимости, исключительности, котораго не чужды были члены новооткрытыхъ учрежденій? Или тѣ особенности церковной обрядности, которыя заведены были почти во всѣхъ братствахъ, производили неблагопріятное впечатлѣніе на остальныхъ соприхожанъ?

Проводя мысль, что и въ институтѣ братствъ (подобно тому, какъ и въ приходскихъ попечительствахъ) были заключены такого рода черты, которыя сами по себѣ послужили причиною кратковременнаго существованія братствъ, мы разумѣемъ слѣдующее. Главною цѣлію установленія церковно-приходскихъ братствъ было (беремъ изъ „руководственныхъ правилъ для братствъ полтавской епархіи, изданныхъ въ 1891 году, № 13—14 мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“): а) содѣйствіе распространенію и утвержденію истинъ и правилъ православной вѣры христіанской и б) забота объ огражденіи православнаго населенія прихода отъ вредныхъ вліяній на него сектантовъ...

Такова цѣль. Но каковы же практиковались средства для достиженія столь серьезной, глубокой цѣли? Мы знаемъ, что во всѣхъ почти братствахъ были возстановлены нѣкоторые обряды, существовавшіе въ старину: стояніе со свѣчами, братскіе праздники съ торжественнымъ богослуженіемъ, обѣды... Самое вступленіе въ составъ братства сопровождалось обрядностями. Братства имѣли собственныя иконы, сооружали кіоты. И усиленіемъ внѣшней обрядности, возстановленіемъ обычаевъ старины въ большинствѣ случаевъ и ограничивалась дѣятельность церковно-приходскихъ братствъ *). Но достаточны ли были вышеуказанныя средства для того, чтобы „содѣйствовать распространенію и утвержденію истинъ православной вѣры“? Преданіе и обрядности, взятыя изъ давно прошедшихъ временъ, не въ силахъ были бороться съ современнымъ арсеналомъ отрицательныхъ для Церкви теченій.

И вотъ, когда грянулъ громъ, и въ вихрѣ безпорядочнаго движенія все потеряло подъ собою почву, духовныя власти спѣшатъ издать призывъ „къ оживленію приходской жизни“, признавая „настоятельнѣйшей нуждой тѣснѣйшее единеніе пастыря съ паствой“, подтверждая тѣмъ самымъ, что ни приходскія попечительства, ни церковныя братства не могли въ своей дѣятельности достигнуть этого.

Опредѣленіе объ устроеніи приходскихъ совѣтовъ издано такъ недавно, что самые совѣты дѣятельности-то своей вполнѣ проявить не успѣли. Мы можемъ судить только предположительно о будущности приход-

**) Продолженіе; см. № 34 „Ц. В.“.

*) Хотя по силѣ вышеуказанныхъ „руководственныхъ правилъ“ братства должны были заботиться и о церковныхъ школахъ, могли устраивать библіотеки, склады для продажи иконъ и книгъ религіозно-нравственнаго характера, и проч., но все это какъ-то не привилось, и главное свое вниманіе братчики преимущественно обращали на усиленіе обрядности.

скихъ совѣтовъ, смѣемъ говорить только о возможномъ въ дѣятельности ихъ, имѣя передъ собою изданное Св. Синодомъ „опредѣленіе", а также пользуясь данными изъ исторіи приходскихъ попечительствъ и церковныхъ братствъ, насколько эти данныя могутъ послужить въ аналогію новымъ учрежденіямъ.

Опредѣленіе Св. Синода издано 15 ноября 1905 года, т. е. въ самый разгаръ, такъ называемаго, освободительнаго движенія. Кризисъ общественныхъ отношеній того времени побуждалъ высшія власти къ проведенію мѣръ радикальныхъ, къ исцѣленію общественныхъ болѣзней въ самомъ корнѣ ихъ. Такого рода стремленіе замѣчается и въ вышеуказанномъ синодальномъ опредѣленіи. Тамъ мы прежде всего встрѣчаемъ категорическое признаніе какъ того, что между пастырями и паствой отсутствуетъ желательное единеніе, такъ и того, что приходская жизнь нуждается въ оживленіи ея (строки 12 и 19 отъ начала приложенія къ № 47 „Церк. Вѣдом." за 1905 годъ). Признаніе дефектовъ церковно-приходской жизни, высказанное съ высоты церковно-административныхъ сферъ, было уже нѣкоторой гарантіей въ исправленіи этихъ дефектовъ (подобно тому, какъ вѣрное опредѣленіе болѣзни какого-либо организма служитъ уже ступенью на пути къ излеченію его). И дѣйствительно, въ тѣхъ „правилахъ и указаніяхъ" (строка 11 снизу второго столбца вышеуказаннаго приложенія), которыя предложены настоящимъ опредѣленіемъ Св. Синода, проведенъ широкій взглядъ на пріемы борьбы съ недугами церковно-общественной жизни, указаны цѣлесообразныя мѣры для этого. Прежде всего признается нужнымъ изыскать способы къ удовлетворенію нуждъ прихода какъ въ отношеніи религіозно-нравственномъ, такъ просвѣтительномъ и благотворительномъ. Для возможно широкаго воздѣйствія на недугующій организмъ церковно-приходской жизни рекомендуется: созывать общія церковно-приходскія собранія изъ совершеннолѣтнихъ прихожанъ всѣхъ званій и состояній и учреждать постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ подъ руководствомъ и предсѣдательствомъ настоятеля приходской церкви.

Въ вышеописанныхъ словахъ замѣчается стремленіе охватить церковно-приходскую жизнь со всѣхъ ея сторонъ (религіозно-нравственной, просвѣтительной и благотворительной), не ограничиваясь уже преимущественнымъ вниманіемъ къ одной какой-либо сторонѣ ея, какъ то наблюдалось, напр., въ организаціи приходскихъ попечительствъ (съ преимущественнымъ вниманіемъ къ хозяйственной сторонѣ приходскихъ учрежденій). Новыя организаціи долженствуютъ уже захватить въ свой составъ „прихожанъ всѣхъ званій и состояній", чего мы не наблюдали въ церковныхъ братствахъ, число членовъ которыхъ всегда было ограниченнымъ сравнительно съ общей численностью прихода. Наконецъ, въ приходскихъ совѣтахъ избѣгнута ошибка попечительствъ назначеніемъ въ руководители и предсѣдатели ихъ настоятелей церквей. Такимъ образомъ, мы видимъ, что въ новыхъ приходскихъ учрежденіяхъ намѣчается широкій планъ дѣйствій, предполагается ими охватить всю область церковно-приходской жизни съ привлеченіемъ въ составъ новыхъ учрежденій всѣхъ правоспособныхъ прихожанъ.

Если мы обратимся затѣмъ къ другой сторонѣ дѣла—что давало вышеуказанное синодальное опредѣленіе для достиженія намѣченныхъ въ немъ цѣлей, то здѣсь едва ли будемъ вполнѣ удовлетворены. Дѣло въ томъ, что правила о приходскихъ совѣтахъ имѣли характеръ временный, какъ то можно усмотрѣть изъ самаго текста опредѣленія: „Устроеніе самаго прихода-общины не можетъ тотчасъ совершиться, требуя работы законодательной и многихъ перемѣнъ. Между тѣмъ, дальнѣйшее отлагательство въ нынѣшнее тяжелое время сего важнаго дѣла совсѣмъ нежелательно". Очевидно, что во время изданія опредѣленія Св. Синода предполагалось, что тѣ нормы приходской жизни, при которыхъ возможно будетъ проведеніе указанныхъ въ немъ реформъ, не замедлятъ вскорѣ выясниться, опредѣлиться. Очень свѣжа тогда была мысль о помѣстномъ Соборѣ русской Церкви; открытіе его ожидалось даже весной слѣдующаго года. При такой обстановкѣ естественно было изданіе настоящаго опредѣленія. Думалось такъ (да позволено будетъ намъ высказать тѣ предположенія, при наличности которыхъ вполнѣ плодотворно было изданіе синодальнаго опредѣленія): получивъ правила о приходскихъ совѣтахъ, пастыри на мѣстахъ займутся организаціонной работой, завяжется болѣе тѣсная связь между ними и населеніемъ, что послужитъ вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторой подготовкой и къ предстоящему церковному Собору; а затѣмъ самый Соборъ узаконитъ всю ту обстановку, тѣ матеріальныя и правовыя нормы, которыя необходимы для проведенія въ жизнь указанныхъ въ „опредѣленіи" широкихъ реформъ.

Только при такой общественной обстановкѣ, повторяемъ, вполнѣ плодотворно было изданіе опредѣленія о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ; только при условіи незамедлительнаго удовлетворенія законодательнымъ путемъ нуждъ церкви и прихода, только въ такомъ случаѣ „совѣты" могли разсчитывать на продолжительное существованіе.

Въ самомъ дѣлѣ, посмотримъ, какія права предоставляются „совѣту" по силѣ синодальнаго опредѣленія. Подъ цифрой—4—мы читаемъ: „Члены церковнаго совѣта могутъ быть приглашаемы причтомъ и церковнымъ старостой къ участію въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ". Является вопросъ, какого же рода это участіе? Мы знаемъ, что и приходскія попечительства учреждались „для попеченія о благоустройствѣ церкви въ хозяйственномъ отношеніи" (пунктъ 1 положенія о приходскихъ попечительствахъ). Однакоже вмѣстѣ съ тѣмъ „домогательства о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ суммъ, принадлежащихъ церкви, признаны Св. Синодомъ противными каноническому правилу" (см. примѣчаніе 3 къ положенію о приходскихъ попечительствахъ). Если участіе членовъ совѣта въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ будетъ подобно таковому же—приходскихъ попечительствъ, то, спрашивается, какую же новую струю могутъ влить приходскіе совѣты въ веденіе церковнаго хозяйства?

Трудно предположить какое-либо новое, иного рода отношеніе приходскихъ совѣтовъ къ церковно-приходскимъ дѣламъ, чѣмъ то, какое практиковалось раньше хотя бы тѣми же приходскими попечительствами. Что

это такъ—явствуетъ изъ пункта 6 синодальнаго опредѣленія, гдѣ говорится: „дальнѣйшія подробности въ устроеніи формъ церковно-приходской жизни предоставлены свободному почину самихъ собраній, согласно общимъ указаніямъ“...

Далѣе, что даетъ приходскимъ собраніямъ и предоставленіе свободнаго почина самоустроенія при настоящихъ условіяхъ? Предположимъ, что рѣшено въ приходѣ основать какое-либо благотворительное учрежденіе. Для осуществленія этого рѣшенія прежде всего нужны средства и еще средства. Но изъ какихъ же источниковъ они могутъ быть взяты внѣ „доброхотныхъ“ даяній, на которыя въ настоящее время существуютъ и храмы и причты, и случайный характеръ которыхъ служитъ причиной слабости и нынѣшнихъ церк.-приходскихъ организацій? *)

Свящ. Г. Филянскій.

Какъ православный христіанинъ долженъ отнестись къ предстоящему чествованію графа Толстого? **)

Чрезъ нѣсколько дней графу Л. Н. Толстому исполнится 80 лѣтъ. Извѣстная часть нашего интеллигентнаго общества и печати старается сдѣлать этотъ день своего рода національнымъ праздникомъ, привлечь къ участію въ чествованіи писателя возможно большій кругъ лицъ, общественныя учрежденія, въ особенности же школы, учащихъ и учащихся. Спрашивается, какъ долженъ отнестись къ этому празднованію всякій вѣрный сынъ православной Церкви и отечества, — можетъ онъ участвовать въ чествованіи графа Толстого или нѣтъ?

Прежде всего, нужно имѣть въ виду что въ личности и дѣятельности Толстого есть двѣ стороны или двѣ половины. Съ одной стороны, это—извѣстный художникъ слова, авторъ „Войны и мира“ и другихъ своихъ, дѣйствительно, замѣчательныхъ произведеній. Но отъ этой своей дѣятельности Толстой потомъ отказался, осудилъ ее и пожелалъ выступить въ качествѣ новаго учителя вѣры. Объявивъ себя ревнителемъ и борцомъ за чистоту евангельскаго ученія, онъ безцеремонно вычеркнулъ изъ подлиннаго Христова Евангелія все, что ему, Толстому, въ немъ не нравилось или казалось непонятнымъ. Не вѣря въ бытіе личнаго Бога, онъ отказался вѣрить, что нашъ Спаситель Господь Іисусъ Христосъ есть воплотившійся Богъ. Онъ открыто глумился надъ евангельскимъ ученіемъ о безсѣменномъ рожденіи Христа Спасителя; кощунственно хулилъ Матерь Божію; глумился надъ церковными таинствами и вообще надъ всѣмъ тѣмъ, что святая Церковь наша хранила и хранитъ отъ самого Христа и апостоловъ и въ чемъ—залогъ вѣчнаго спасенія для всякой христіанской души. Вмѣстѣ съ тѣмъ, подобно другимъ ересеначальникамъ, пользующимся словомъ Божіимъ не для того, чтобы узнать волю Божію, а для того, чтобы прикрыть свои измышленія, Толстой на основаніи искаженнаго имъ Евангелія дошелъ до чисто анархическихъ воззрѣній на предержащую власть и на всѣ государственныя и общественныя обязанности гражданина и подданнаго; онъ открыто выступилъ противъ собственности и всякаго государственнаго порядка и тѣмъ, несомнѣнно, послужилъ однимъ изъ главныхъ виновниковъ тѣхъ золъ и нестроеній, которыя пришлось пережить нашему отечеству въ послѣдніе тяжкіе годы...

*) Окончаніе слѣдуетъ.

**) Перепечатано изъ № 34 „Ц. Вѣдомости“.

Кого же хотятъ чествовать въ предстоящій день 80-ти-лѣтія? Толстого ли—писателя прежнихъ лѣтъ или же Толстого—исказителя Евангелія, яраго противника Церкви, проповѣдника безбожія и анархизма?

Среди различныхъ способовъ чествованія указывается, между прочимъ, одинъ: собрать капиталъ и издать всѣ запрещенныя сочиненія Толстого, т. е. именно сочиненія второй половины его дѣятельности, сочиненія противъ Церкви и государства. Ясный знакъ, за что хотятъ чествовать Толстого и кто хочетъ и можетъ его чествовать. Хотятъ чествовать лишь тѣ, кого объединила съ нимъ общая вражда противъ православной Церкви и кому выгодно воспользоваться его именемъ для выступленій противъ правительства. Охотно отзовутся на чествованіе и тѣ люди, которые не такъ давно, пользуясь общей смутой, кричали противъ правительства, требовали отмѣнить смертную казнь и друг. карательныя мѣры, требовали общей амнистіи, и не находили въ себѣ мужества назвать собственнымъ именемъ царившіе тогда грабежи, разбои, убійства изъ-за угла и пр. гнусныя выступленія крамольниковъ. Всѣ такіе люди, конечно, будутъ чествовать Толстого; они, главнымъ образомъ, и стараются о томъ, чтобы чествованіе вышло какъ можно болѣе грандіознымъ и чтобы по поводу его было сказано и сдѣлано какъ можно болѣе противъ Церкви и правительства. Но совершенно также ясно, что тотъ, кто вѣруетъ во Христа своего Спасителя, не можетъ чествовать Толстого за то, что онъ отъ этой вѣры отказался и въ другихъ стремился ее поколебать;—тотъ, кто чтитъ Пречистую Матерь Божію и уповаетъ на Ея помощь и молитвы, не можетъ, его душѣ противно участвовать въ чествованіи хулителя Пресвятой Дѣвы; вообще тотъ, кто сознаетъ себя сыномъ святой православной Церкви, нравственно не можетъ возвеличивать ея противника и именно за то, что онъ свою жизнь и свои таланты отдалъ на борьбу съ нею.

Тѣмъ болѣе, конечно, православный христіанинъ не рѣшится своихъ дѣтей сдѣлать такъ или иначе участниками Толстовскаго праздника.

Представимъ себѣ, какъ будетъ происходить этотъ праздникъ... Вотъ народная школа. Въ переднемъ углу ея иконы Христа Спасителя и Божіей Матери, на стѣнѣ виситъ портретъ Государя, а въ день праздника повѣсятъ особый, нарочито присланный портретъ Толстого *). Учитель будетъ объяснять дѣтямъ: „Вотъ это — нашъ Господь Спаситель и Его Пречистая Матерь, — помолимся. А вотъ это—знаменитый писатель, не велѣвшій Христа считать Господомъ и хулившій Его Матерь; сегодня этому писателю исполнилось 80-ть лѣтъ, будемъ радоваться, будемъ гордиться, что у насъ есть такой великій учитель. Вотъ это—Государь, котораго мы должны любить и по совѣсти ему служить; а это—Толстой, который говоритъ, что не нужно Царю ни служить, ни податей Ему платить, ничего подобнаго не дѣлать“... Совмѣстимо ли все это? И какъ такой праздникъ можетъ отразиться на чуткой дѣтской душѣ, какія сѣмена заронитъ онъ въ еще незасоренную, воспріимчивую почву дѣтскаго сердца?...

Но скажетъ кто-нибудь: до религіозныхъ воззрѣній и заблужденій Толстого мнѣ нѣтъ никакого дѣла, я хочу чествовать его только, какъ великаго русскаго писателя, автора „Войны и мира“,—только за это будетъ чествовать его и наша школа.—Но предположимъ, хотя это и трудно допустить, что вамъ удастся отдѣлить прежняго Толстого отъ Толстого настоящаго времени; даже и въ этомъ случаѣ, если вы хотите почтить Толстого, сдѣлать ему что-нибудь пріятное къ его юбилею, откажитесь отъ такого чествованія. Вѣдь, и самъ Толстой объ этомъ проситъ, и проситъ, конечно, искренно. Если вся

*) Напримѣръ, думская комиссія въ Петербургѣ предполагаетъ на городской счетъ пріобрѣсть и повѣсить въ каждой школѣ по портрету Толстого.

прежняя писательская дѣятельность представляется теперь Толстому заблужденіемъ, ошибкой, то неужели ему можетъ доставить удовольствіе, что вы, забывъ дорогую для него его вѣроучительскую дѣятельность, будете чествовать его за его прежнія заблужденія и ошибки? Не будетъ ли это для него непрошеннымъ, назойливымъ напоминаніемъ о тѣхъ дняхъ его жизни, о тѣхъ его занятіяхъ и произведеніяхъ, о которыхъ онъ хотѣлъ бы поскорѣе забыть, даже, можетъ быть, желалъ бы, чтобы ихъ и совсѣмъ никогда не было въ его жизни..?

Главное же, какъ бы ни была велика наша національная гордость писательствомъ Толстого, какъ бы ни хотѣлось намъ почтить его, какъ литературнаго дѣятеля, мы никогда не должны забывать и нашихъ обязанностей по отношенію къ нему просто, какъ къ человѣку, жизнь котораго не можетъ закончиться на землѣ и которому нужно готовиться къ міру будущему, загробному. Мы знаемъ, что Толстой отлученъ отъ Церкви Христовой и что Церковь, отлучая его, молилась, чтобы Господь Богъ далъ ему образъ покаянія. Теперь годы, а можетъ быть, даже дни и часы графа Толстого сочтены и праведный судъ Божій уже грозитъ произнести о немъ Свой вѣчный приговоръ. О, если бы хотя въ этотъ послѣдній часъ Толстой созналъ свое заблужденіе и свой тяжкій грѣхъ отступленія и соблазна немощныхъ и, смиривъ свою гордыню, покаялся: милость Божія и церковное прощеніе и для него еще не закрыты. А между тѣмъ весь этотъ шумъ около его имени, всѣ эти чествованія и восхваленія, какъ и всякая лесть, могутъ только затуманить его духовный взоръ, только укрѣпить его въ его гордости и сдѣлаютъ для него покаяніе недоступнымъ. Можетъ ли, поэтому, сочувствовать шумному чествованію Толстого человѣкъ, дѣйствительно, любящій его христіанскою любовію, дѣйствительно желающій ему добра и спасенія? Не чествовать Толстого должны мы, вмѣстѣ съ разными явными и тайными врагами нашей Церкви и родины, а молиться, чтобы Господь, хотя въ этотъ послѣдній, единонадесятый часъ обратилъ его на путь покаянія и далъ ему умереть въ мирѣ съ Церковью, подъ покровомъ ея молитвъ и благословенія. Но для этого неумѣстны какія-нибудь всенародныя, торжественныя собранія, хотя бы и въ храмахъ. Для этого каждому изъ насъ нужно войти въ клѣть своего сердца и оттуда возопить къ нашему Отцу Небесному, видящему втайнѣ. Можетъ быть, Онъ, не хотящій смерти грѣшника, Онъ, принимающій прошенія вѣрныхъ Своихъ, просящихъ во имя Сына Его, можетъ быть Онъ услышитъ и нашу молитву и сдѣлаетъ то, что обычному человѣческому разсчету представляется невозможнымъ.

Итакъ, вѣрный сынъ святой Церкви, вѣрующій во Христа Спасителя, чтущій его Пречистую Матерь,— тотъ, для кого все это близко и дорого, не пойдетъ на праздникъ въ честь Толстого и не пуститъ туда своихъ дѣтей; но всегда, въ день же празднованія особенно, отъ сердца помолится, чтобы Господь Своею всесильною благодатію смирилъ, наконецъ, духовную гордыню заблудшаго грѣшника и лжеучителя и обратилъ его на путь покаянія, къ примиренію со святою Церковію и къ его вѣчному спасенію. Это и только это будетъ тѣмъ дѣломъ христіанской любви, котораго отъ насъ ждетъ нашъ долгъ предъ Христомъ и ближнимъ нашимъ и которое одно будетъ лучшимъ даромъ Толстому ко дню его 80-лѣтія.

Сергій, архіепископъ Финляндскій.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Къ способамъ борьбы съ русскимъ сектантствомъ. — По вопросу о дѣтской смертности.

Въ „Петерб. Вѣд.“ (№ 182) нѣкто „Церковникъ“ касается психологіи нашихъ сектантовъ и ставитъ вопросъ о способахъ наиболѣе успѣшной борьбы съ ними. По взгляду автора, наше сектантство психологически совершенно однородно съ нѣмецкимъ протестантствомъ, а послѣднее явилось неизбѣжнымъ послѣдствіемъ злоупотребленій католическаго духовенства. Наши сектанты въ большинствѣ случаевъ — обличители общественныхъ пороковъ, противъ которыхъ ничего не можетъ сказать по разнымъ причинамъ наше духовенство, или же обличители самого духовенства. Они протестуютъ, наблюдая и нравственную недисциплинированность въ жизни православія, и отчужденность православныхъ отъ православія — ихъ полное невѣдѣніе своего исповѣданія, ихъ незнаніе Евангелія и ихъ совершенное несоотвѣтствіе Евангелію въ жизни. Сами сектанты, напротивъ, если въ дѣйствительности не согласуютъ свою жизнь съ Евангеліемъ, то, по крайней мѣрѣ, стремятся къ этому по внѣшности. Отсюда, при всей иногда глубокой уродливости ихъ духовной жизни, они всегда внутренно довольны и покойны,—особенно испытываютъ они чувство внутренней самоудовлетворенности, сравнивая себя съ православными и противополагая ихъ „мірскую“ и „плотскую“ жизнь своей „духовности“ и своей жизни по Евангелію: они ставятъ на видъ, что въ то время, какъ въ православной Церкви не замѣчается никакой общинной жизни, они — сектанты живутъ „какъ братья“, какъ „евангельскіе братья“, и т. п., т. е. живутъ жизнью своей религіозной общины. Отвѣчая на вопросъ: какъ и на какой почвѣ должна вестись борьба православія съ этимъ русскимъ протестантствомъ, авторъ говоритъ:

протестъ, каковъ бы онъ ни былъ, самъ въ себѣ носитъ зародышъ разложенія и совсѣмъ не имѣетъ собственной внутренней силы; его сила — безсиліе противоположной стороны, онъ силенъ только этимъ безсиліемъ. И для борьбы съ этимъ протестантствомъ въ русской Церкви нужно удалить все то изъ церковной жизни, на что справедливо указываютъ наши сектанты и чѣмъ они смущаются. Вѣдь, религіозная жизнь—это нѣчто въ высшей степени чувствительное и подверженное малѣйшимъ воздѣйствіямъ. И гдѣ нѣтъ сегодня секты среди нашей безпросвѣтной тьмы, тамъ завтра уже можетъ явиться та или другая нелѣпая секта. А наши церковные дѣятели уже цѣлые десятки лѣтъ утѣшаются только проектами улучшеній церковной жизни и дальше проектовъ не идутъ. Между тѣмъ, сами-то эти проекты еще болѣе расшатываютъ церковную дисциплину! Напр., „Журналы предсоборнаго присутствія“ вызываютъ среди православія полное недоумѣніе: или реформы, предначертанныя присутствіемъ, нужны —и тогда въ чемъ же задержка для ихъ осуществленія... или эти реформы не нужны и тогда является вопросъ: зачѣмъ же существовало это самое присутствіе? Повторяемъ: пройдетъ еще немного времени и какая-нибудь секта новыхъ „свободныхъ христіанъ“ будетъ ссылаться на акты предсоборнаго присутствія въ оправданіе своего уклоненія отъ Церкви! Нужны безотлагательно церковныя реформы, нужно оживить нашу церковную жизнь: тогда наши протестанты (сектантство) потеряютъ подъ собою почву и заглохнутъ сами по себѣ.

Исполненіе евангельскихъ завѣтовъ и жизнь по Евангелію есть, конечно, прежде всего личный долгъ и личный подвигъ каждаго христіанина, и безъ внутренняго импульса къ исполненію Христовыхъ заповѣдей ничего не можетъ сдѣлать никакое преобразованіе внѣшняго строя церковной жизни. Однако, и окружающая среда вовсе не безразлична къ созданію и поддержанію этого импульса, почему и осуществленіе дѣла Христова предоставлено не единоличнымъ усиліямъ вѣрующаго, обособленно отъ другихъ стоящаго, но цѣлому обществу вѣрующихъ или Церкви, и вся совокупность вѣрующихъ христіанъ объединена, по апостолу, въ одинъ организмъ, въ коемъ члены оказываютъ другъ другу взаимную помощь. Внѣшній строй жизни церковной можетъ благопріятствовать или неблагопріятствовать жизнедѣятельности церковнаго организма. У насъ, по сознанію

самихъ представителей Церкви, выраженному въ протоколахъ предсоборнаго присутствія, онъ нуждается во многихъ измѣненіяхъ и подлежитъ переустройству въ видахъ именно оживленія нашего церковнаго организма. Обо всемъ этомъ много говорилось и писалось, все это общеизвѣстно, но для осуществленія преднамѣченныхъ реформъ доселѣ почти ничего не сдѣлано. Но сама жизнь, между прочимъ, миссіонерскія нужды настойчиво вынуждаютъ напоминать общеизвѣстное и ранѣе говоренное.

— По смертности своего населенія Россія, какъ показываютъ статистическія данныя, занимаетъ первое мѣсто среди всѣхъ странъ Европы. Особенно велика у насъ дѣтская смертность; послѣдняя народная перепись показала, что только въ 50 губерніяхъ европейской Россіи погибаетъ дѣтей ежегодно болѣе 2 милліоновъ. Причины этой дѣтской смертности разнообразны, но главное мѣсто, конечно, занимаетъ уходъ за дѣтьми. Не говоря уже о крестьянскихъ дѣтяхъ, возростающихъ въ самыхъ антигигіеническихъ условіяхъ, уходъ за дѣтьми плохо поставленъ у насъ даже тамъ, гдѣ и правительственная поддержка, и докторскій надзоръ и внѣшняя обстановка должны бы гарантировать здоровье и ростъ ребенка, т. е. въ нашихъ воспитательныхъ домахъ. Интересную и нелестную для насъ русскихъ въ этомъ отношеніи параллель проводитъ въ „Нов. Времени“ (№ 11.647) г. Горячковская-Алексѣева въ статьѣ „Воспитательные дома въ Россіи и въ Америкѣ“. Г-жа Г.-Алексѣева посѣтила въ Америкѣ воспитательные дома и пріюты для кормящихъ матерей рабочаго класса. Вездѣ поражала ее чистота, не показная для посѣтителей, а та чистота, которая вездѣ наблюдается въ Америкѣ и вошла въ плоть и кровь американцевъ, вездѣ производили на нее отрадное впечатлѣніе здоровый и веселый видъ дѣтей, ихъ непринужденность и свобода, свидѣтельствующіе о гуманномъ обращеніи, и, наконецъ, воспитаніе въ духѣ христіанства и гражданственности, которое получаютъ дѣти старшаго возраста. Самый замѣчательный изъ американскихъ воспитательныхъ домовъ — нью-іорскій Foundling Hospital, основанный въ 1878 г. католической монахиней сестрой Ириной. Она первая обратила вниманіе на отсутствіе соотвѣтствующихъ своему назначенію воспитательныхъ домовъ и указала обществу на его долгъ предъ несчастными покинутыми малютками, которыя въ существовавшихъ до того времени частныхъ и общественныхъ пріютахъ заживо сгнивали въ ужасныхъ лишеніяхъ. Сначала Ириною основанъ былъ въ своей общинѣ небольшой пріютъ для 40 дѣтей, а потомъ она заинтересовала въ своемъ добромъ дѣлѣ многихъ богатыхъ и вліятельныхъ дамъ, и отзывчивое американское общество щедро откликнулось на ея призывъ: въ концѣ концовъ пожертвованія возросли до 3 милліоновъ долларовъ, и былъ выстроенъ роскошный дворецъ и при немъ дѣтская больница, родильный пріютъ и женская лечебница. Учрежденіе занимаетъ цѣлый кварталъ; надъ входомъ изображено дитя въ колыбели съ надписью: „Отецъ мой и мать моя меня отринули, но не оставилъ меня Господь мой“. Вообще учрежденіе процвѣтаетъ подъ покровомъ религіи; завѣдуютъ имъ монахини-католички, имѣются двѣ теплыя домовыя церкви. Нечего говорить, что вездѣ въ немъ просторъ, чистота и даже роскошь: цвѣты, ковры, картины, дѣтскій садъ и садъ на крышѣ; дѣти поражаютъ своимъ здоровымъ видомъ. „Лучшаго ухода, говоритъ авторъ, не могутъ желать даже дѣти богатыхъ родителей“. Интересно, какъ всесторонне обслуживается этимъ учрежденіемъ дѣло воспитанія нуждающихся въ первоначальномъ уходѣ дѣтяхъ. Мало того, что въ пріютъ принимаются покинутыя дѣти, учрежденіе, по иниціативѣ его основательницы, приходитъ на помощь и такимъ дѣтямъ, которые гибнутъ отъ недостатка питанія и ухода въ своихъ семействахъ: въ пріютъ принимаются дѣти рабочихъ — съ условіемъ, что если по достиженіи пятилѣтняго возраста родители не захотятъ взять ребенка обратно, то онъ принадлежитъ уже обществу, которое вправѣ въ такомъ случаѣ распорядиться его судьбою по своему усмотрѣнію. Не лишне здѣсь замѣтить, что изъ пріюта дѣти, по окончаніи народной школы, поступаютъ въ земледѣльческія или техническія училища, главнымъ образомъ въ школы садоводства и лѣсоводства, и именно этимъ гражданамъ изъ пріютовъ обязаны своимъ процвѣтаніемъ американскія колоніи и фермерскія мызы. Кромѣ того, нѣкоторыя матери-работницы могутъ поселиться съ своими дѣтьми въ пріютѣ и здѣсь воспитывать ихъ; онѣ получаютъ здѣсь прекрасный столъ, помѣщеніе, платье, обувь, бѣлье и 7 долларовъ въ мѣсяцъ деньгами, а за это обязаны или кормить, кромѣ собственнаго ребенка, еще другого, покинутаго матерью, и ухаживать за однимъ изъ старшихъ дѣтей, или же исполнять другія обязанности: шить, варить, стирать, убирать комнаты и т. д. Наконецъ, администрація учрежденія приходитъ на помощь и тѣмъ многосемейнымъ женамъ рабочихъ, которыя не могутъ поступить въ пріютъ, выдавая имъ еженедѣльно пособіе, а также платье и обувь для дѣтей (щедро жертвуемыя фабриками и богатыми людьми) и оказывая безплатную медицинскую помощь. Въ пріютъ ежегодно поступаетъ до 4.000 дѣтей, но оставляется въ немъ только часть. Большинство покинутыхъ помѣщается въ дому у кормилицъ. Послѣднія, выбираемыя обычно изъ матерей, потерявшихъ собственныхъ дѣтей, какъ болѣе способныхъ привязаться къ чужому ребенку, еженедѣльно посѣщаются пріютскими врачами, причемъ если воспитаніе ребенка ведется въ обстановкѣ, не соотвѣтствующей санитарнымъ и гигіеническимъ требованіямъ, онъ отбирается, а женщинѣ навсегда запрещается брать на воспитаніе дѣтей. Въ параллель или, лучше сказать, въ противоположность этой картинѣ г. Горячковская-Алексѣева даетъ въ нѣсколькихъ строкахъ мрачный снимокъ съ нашей русской дѣйствительности.

Кому неизвѣстно, что русскіе воспитательные дома—это кошмаръ общества? И виновато въ этомъ само общество, которое съ постыднымъ равнодушіемъ относится къ погибающимъ въ раннемъ дѣтскомъ возрастѣ человѣческимъ жизнямъ и оставляетъ ихъ въ вѣдѣніи бюрократическаго учрежденія... Пробывъ недѣль 5 или 6 въ воспитательномъ домѣ, ребенокъ, если только онъ останется въ живыхъ, отправляется въ деревню, къ простой, грубой крестьянкѣ, у которой у самой дома голодаетъ куча дѣтей. Естественно, что баба беретъ подкидыша для одной лишь выгоды; несчастное дитя въ самомъ нѣжномъ возрастѣ узнаетъ всю тягость жизни... Передъ своимъ отъѣздомъ въ Америку я посѣтила крестьянскія села, обитательницы которыхъ издавна сдѣлали себѣ промыселъ изъ воспитанія дѣтей. У одной бабы въ избѣ подъ лавкой я увидѣла три корыта, въ которыхъ слабо пищали изможденныя, со старческими лицами дѣти, — кожа да кости, въ нихъ только слабо теплились

остатки жизни! Всѣ они были завернуты въ грязныя, не поддающіяся описанію, тряпки. Когда я развернула тряпки, то увидѣла не тѣло, а одну сплошную болячку; дитя лежало на кучѣ грязныхъ лохмотьевъ съ соской изъ чернаго хлѣба во рту, съ соской, которая часто не мѣняется по цѣлымъ недѣлямъ!—„Какъ это вы дѣтей такъ держите?"—возмутилась я, внѣ себя отъ ужаса передъ этимъ злодѣйствомъ замариванія дѣтей.—„Ничего, ничего, барыня! Когда его мать бросила, я-то чего жалѣть должна? У меня и для своихъ-то молока нѣту!"—„Да они умрутъ, эти дѣти!"—„Божья воля! Помрутъ, другихъ подкинутъ!".. И они умираютъ, эти дѣти, умираютъ безропотно! Наблюдатели-врачи констатируютъ смерть отъ „естественныхъ причинъ". Но надо громко протестовать. Эти дѣти не умираютъ естественно, ихъ убиваютъ. Почему убить взрослаго человѣка—грѣшно, а заморить ребенка—дозволяется?

Эту нелестную для насъ параллель авторъ объясняетъ, во-первыхъ, тѣмъ, что дитя въ Америкѣ—вообще святыня, почему и брошенныя дѣти пользуются особеннымъ покровительствомъ и участіемъ, а во-вторыхъ, отзывчивостью американскаго общества къ вопросамъ, требующимъ общественнаго вниманія. Послѣднее обстоятельство авторъ особенно отмѣчаетъ: между тѣмъ какъ наша интеллигенція, которая кричитъ о народномъ благѣ и сокрушается о народномъ невѣжествѣ, вовсе не старается проникнуть за ту глухую завѣсу, которой прикрыты отъ его глазъ воспитательные дома, и предоставляетъ гибнуть около себя множеству маленькихъ человѣческихъ жизней, въ Америкѣ всѣ спѣшатъ способствовать процвѣтанію великаго и святого дѣла призрѣнія покинутыхъ дѣтей, всѣ имъ интересуются, всѣ берутъ его подъ свой контроль.—Укоръ нашему обществу—совершенно заслуженный. Мы его слышимъ и съ другой стороны. Проф. Гундобинъ въ своей рѣчи на общемъ собраніи союза борьбы съ дѣтской смертностью констатируетъ также отсутствіе общественнаго интереса къ вопросу сохраненія дѣтскихъ жизней: два раза совѣтъ союза обращался къ различнымъ лицамъ въ провинціи съ горячимъ призывомъ объ открытіи отдѣловъ, разсылалъ въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ свое воззваніе, — и въ результатѣ за 4 года дѣятельности союза открыты только 2 отдѣленія—въ Харьковѣ и Екатеринбургѣ! Не служитъ ли и эта антихристіанская апатія нашего общества къ дѣлу истинно-христіанскому новымъ побужденіемъ опять и опять говорить о возрожденіи церковной жизни и о мѣрахъ, которыми это можетъ быть достигнуто?..

Археологическія раскопки на мѣстѣ Десятинной церкви въ Кіевѣ.

Десятинная церковь въ Кіевѣ была единственною каменною церковію, построенною Вел. кн. Владиміромъ святымъ. Названіе ея „Десятинная" указываетъ на то, что на ея содержаніе св. Владиміръ отпускалъ десятину, т. е. десятую часть доходовъ. Разрушенная во времена татарскаго разгрома, церковь эта оставалась въ развалинахъ... Митр. Евгеній Болховитиновъ, а потомъ кіевскій богатый помѣщикъ Анненковъ произвелъ здѣсь археологическія раскопки: выясненъ былъ планъ храма; найдены куски древнѣйшей фресковой живописи, небольшой колоколъ, монеты разныхъ временъ и т. п. Предметы эти доселѣ хранятся во вновь построенномъ Десятинномъ храмѣ. Новый храмъ только своимъ названіемъ напоминаетъ старую Десятинную церковь; даже планъ его не совпадаетъ съ первоначальнымъ древнѣйшимъ планомъ. Въ настоящее время возлѣ новой Десятинной церкви производятся императорскою археологическою коммиссіею раскопки на Высочайше дарованныя средства. Работы ведутся энергично и съ величайшею осторожностію. Выяснено, что первоначальный храмъ имѣлъ въ планѣ 16×26 саж.: но его алтарная апсида была выдвинута за предѣлы апсиды настоящаго вновь построеннаго храма; найдено множество кусковъ фресковой живописи; кирпичъ съ фабричнымъ клеймомъ, напоминающимъ извѣстную загадочную фигуру на монетахъ св. Владиміра, серебряные крестики—тѣльники съ шариками на концахъ, надѣваемые на русскихъ христіанъ въ древнѣйшую эпоху русскаго христіанства; бусы, перстень, золотое кольцо, серебряная кіевская гривна, золотая монета императора Василія I-го съ изображеніями — Богоматери на одной сторонѣ и двухъ царственныхъ особъ на другой; варяжскій медальонъ съ птицею, перламутровый медальонъ, остатки посуды, мраморная доска съ орнаментомъ въ видѣ византійскаго плетенія,—быть можетъ,—отъ первоначальной алтарной преграды. Найденъ также превосходный образокъ съ вырѣзаннымъ на блѣдно-голубомъ камнѣ изображеніемъ св. Симеона столпника, съ птицею надъ головою (Св. Духъ?); на оборотной сторонѣ изображенъ процвѣтшій крестъ. Превосходный стиль его и иконографія напоминаютъ эпоху ватиканскаго минологія императора Василія II-го (X в.): однако, начертанная возлѣ процвѣтшаго креста славянская буква „малый юсъ", если она сдѣлана тѣмъ же мастеромъ, а не прибавлена послѣ, указываетъ на русскаго мастера—ученика византійцевъ.

9 августа необычайно счастливое стеченіе обстоятельствъ доставило мнѣ возможность быть не только свидѣтелемъ, но и участникомъ вскрытія рѣдчайшаго памятника, найденнаго въ Десятинной церкви, — саркофага велико-княжеской эпохи. Саркофагъ этотъ находится на сѣверной сторонѣ, внѣ храмовой стѣны, на глубинѣ 1,90 метр. отъ поверхности почвы. По всей вѣроятности, это тотъ самый саркофагъ, который уже въ 30-хъ годахъ XIX в. былъ найденъ и изъ котораго въ то же время вынуты нѣкоторыя металлическія вещи и украшенія, неизвѣстно гдѣ теперь находящіяся. Возможно предполагать, что этотъ саркофагъ находился въ особой храмовой пристройкѣ, слѣды которой, впрочемъ, доселѣ не ясны. Онъ находится на разстояніи 75 сантиметровъ отъ сѣверной стѣны; ширина его 72 сантим.; длина 1,95 см. ($2^3/_4$ арш.). Своею основною формою онъ напоминаетъ извѣстный, приписываемый Ярославу, саркофагъ Кіевософійскаго собора, съ двускатною крышею. Сдѣланъ изъ красноватаго шифера. На одной сторонѣ его высѣчены кресты византійскіе съ расширенными концами; на другой вверху (на крышкѣ) розетки, а внизу между полукопонками, соединенными арками, кресты и пальметки. Изящество стиля и характеръ иконографическихъ формъ, наконецъ и самое мѣсто нахожденія заставляютъ относить его ко времени X—XI в. Внутри саркофага находится костякъ: онъ, повидимому, не былъ тронутъ при вскрытіи саркофага въ 30-хъ годахъ; лишь одно изъ реберъ оказалось нѣсколько отодвинутымъ въ сторону. Черепъ довольно большой, тазъ довольно широкій. Какъ на черепѣ, такъ и на грудной клѣткѣ и на

голеняхъ уцѣлѣли куски шелковой матеріи блѣдно-коричневаго цвѣта, а на голени виденъ даже орнаментъ; это, очевидно, остатки погребальной пелены. На груди, близъ шеи, находится кусокъ шелковой матеріи, такого же цвѣта, съ двумя шелковыми сѣрыми петельками; это, повидимому, часть ворота рубашки; возлѣ ногъ— остатки кожаной обуви. Кто погребенъ въ этомъ саркофагѣ,—сказать трудно. Необходимо подробное обслѣдованіе костяка спеціалистомъ для того, чтобы рѣшить— мужчина это или женщина. Съ вѣроятностію можно лишь предполагать, что здѣсь погребено лицо, принадлежащее къ княжеской фамиліи; къ этой мысли приводитъ какъ время погребенія, опредѣляемое примѣтами саркофага, такъ и его мѣсто и выдающаяся обстановка...

По сосѣдству съ Десятинною церковью производятся въ настоящее время г. Хвойко раскопки въ усадьбѣ Петровскаго. Находки весьма многочисленны, особенно — фрагменты древней посуды; но наибольшій интересъ представляютъ серебряныя вещи и формочки для литья металлическихъ вещей.

Н. Покровскій.

12 августа 1908 г.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Можно ли жениться на своей двоюродной теткѣ безъ особаго разрѣшенія? А если нужно разрѣшеніе, то отъ кого оно должно быть представлено, и какъ направить это ходатайство? Какіе документы должны быть представлены причту лицомъ, состоящимъ на государственной службѣ?

* Такъ какъ въ указанномъ случаѣ 5-я степень родства бокового, то на этотъ бракъ необходимо разрѣшеніе мѣстнаго архіерея, которому и должно быть подано о семъ прошеніе съ двумя герб. марками по 75 коп.; причемъ необходимо замѣтить, что отказа въ такомъ разрѣшеніи быть не можетъ, такъ что это разрѣшеніе, въ сущности, является благословеніемъ на бракъ со стороны архипастыря. Къ браку служащаго на госуд. службѣ лица должны быть представлены: паспортъ, разрѣшеніе начальства, и если онъ другого прихода, то свидѣтельство о произведенныхъ 3-кратныхъ оглашеніяхъ и свидѣтельство объ исповѣди и св. причащеніи (какъ доказательство принадлежности даннаго лица къ православному исповѣданію).

2) Могутъ ли прихожане, при выборѣ церковнаго старосты, уволить и стараго сторожа и нанять новаго, ссылаясь на то, что сторожъ содержится на ихъ средства лишь съ нѣкоторымъ добавленіемъ отъ церкви?

* На основаніи 29 ст. утвержденной Св. Синодомъ по опредѣленію отъ 8 мая — 4 іюля 1901 г. за № 1829 („Церк. Вѣдом.", № 29, 1901 г.) „церковные сторожа избираются и нанимаются, а равно и увольняются церковнымъ старостой, но непремѣнно съ вѣдома и согласія настоятеля", что и понятно, такъ какъ и отвѣтственность за цѣлость и сохранность храма и церковнаго имущества лежитъ на старостѣ и настоятелѣ. Кромѣ того, на основаніи п. 7-го ст. 22 инструкціи церковнымъ старостамъ наблюденіе за сторожами лежитъ на старостѣ. Такимъ образомъ прихожане, уволивъ стараго сторожа и нанявъ новаго, присвоили не принадлежащее имъ право и поступили противозаконно, что и должно быть имъ разъяснено.

3) При церкви два священника, изъ которыхъ одинъ хворалъ, а другой болѣе года исполнялъ за него всѣ обязанности по церкви и приходу; 6 мая 1908 г. первый ушелъ за штатъ, а на его мѣсто 16 іюля назначенъ новый, не явившійся до настоящаго дня. Можетъ ли исправлявшій должность за двоихъ требовать себѣ весь доходъ хворавшаго со времени его увольненія за штатъ, т. е. съ 6 мая сего года, а также половину сѣна за время его болѣзни и все сѣно, что причитается за промежуточное время со дня выхода за штатъ 1-го и до пріѣзда новаго?

* Примѣнительно къ Высочайше утвержденнымъ 24 марта 1873 года правиламъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причта за время болѣзни замѣнявшій своего сослуживца священникъ можетъ получить половину всѣхъ доходовъ по церкви и приходу; равнымъ образомъ и за время, въ которое мѣсто было совершенно свободно, онъ можетъ получить тоже половину ихъ доходовъ, вторая же половина должна быть направлена въ мѣстное попечительство о бѣдныхъ дух. званія. Что касается времени неприбытія вновь назначеннаго къ своему мѣсту, то вычетъ его дохода въ пользу исполнявшаго за него обязанности можетъ быть произведенъ только на основаніи спеціальнаго о семъ постановленія епархіальнаго начальства.

4) Можно ли требовать расширенія и чистки находящагося при церкви пруда на церковный счетъ — въ виду того, что вода изъ этого пруда берется для крещенія младенцевъ и другія церковныя надобности; причтъ же на свои средства чиститъ другой меньшій прудъ?

* Не понятно,—отъ кого же „требовать"? Если прудъ церковный и нужда въ немъ именно для церкви, то обязанность причта и старосты держать его въ возможной исправности и чистотѣ. Думаемъ, что противъ подобнаго расхода не можетъ встрѣтиться никакихъ возраженій со стороны самыхъ тщательныхъ представителей отъ прихожанъ.

5) При назначеніи нормальнаго оклада казеннаго жалованья причтамъ уѣздныхъ городскихъ соборовъ нѣкоторымъ настоятелямъ сихъ соборовъ—протоіереямъ положенъ окладъ наравнѣ съ прочими священниками— въ 300 р., а другимъ — 400 р. Какой изъ этихъ окладовъ болѣе правильный? Вѣдь пенсія настоятелямъ уѣздныхъ соборовъ—въ 400 р. и при раздѣлѣ доходовъ они получаютъ на 1 часть больше. Не слѣдуетъ ли, поэтому, окладъ въ 400 р. считать болѣе правильнымъ?

* Вопрошающій не принялъ во вниманіе, что настоятели уѣздныхъ соборовъ могутъ быть штатными и не штатными, а между тѣмъ отъ этого зависитъ и окладъ жалованья, такъ какъ первымъ назначается 400 р., а вторымъ 300 р. Точно также только штатные протоіереи получаютъ лишнюю часть дохода (см. опредѣленіе Св. Синода 16—24 декабря 1887 г.—„Церк. Вѣд." 1888 г. № 2) и при отставкѣ не 300 р., а 400 р. пенсіи (см. пенсіонный уставъ ст. 17 пп. б и в).

6) Священнику—законоучителю земскаго народнаго училища 4 января 1909 г. исполнится 25 лѣтъ, за что по статуту онъ можетъ получить орденъ св. Анны 3-й ст. Но въ текущемъ году онъ награжденъ наперснымъ крестомъ. Долженъ ли въ настоящемъ случаѣ соблюдаться, такъ называемый, междунаградный срокъ? Или же этотъ священникъ можетъ получить орденъ св. Анны 3-й ст., не смотря на полученіе синодальной награды?

* Для полученія ордена св. Анны 3-й ст. по статуту междунаграднаго срока не полагается, такъ что орденъ

этотъ можетъ быть полученъ и одновременно и непосредственно послѣ другихъ очередныхъ наградъ.

7) Священникъ былъ взятъ изъ прихода на войну, прослужилъ тамъ 8 мѣсяцевъ и вслѣдствіе болѣзни возвращенъ въ приходъ. Имѣя свидѣтельство о болѣзни отъ комиссіи военныхъ врачей и отъ уѣзднаго врача о томъ, что болѣзнь продолжается, онъ обратился къ оберъ-прокурору Св. Синода съ ходатайствомъ о назначеніи пенсіи или пособія и о выдачѣ прогоновъ на войну; но его ходатайство, пройдя всѣ инстанціи гражданскія, военныя и побывавъ у протопресвитера военнаго и морского духовенства, было оставлено безъ послѣдствій. Возможно ли возобновить это ходатайство, и съ успѣхомъ, если въ настоящее время онъ по суду запрещенъ въ священнослуженіи и по семейному дѣлу уволенъ за штатъ?

* Въ вопросѣ не указывается, сколько времени прослужилъ этотъ священникъ, а между тѣмъ отъ этого зависитъ рѣшеніе вопроса о назначеніи ему пенсіи, — такъ какъ не выслужившему законныхъ сроковъ таковая не можетъ быть и выдана. Затѣмъ неуспѣхъ его ходатайствъ зависѣлъ, быть можетъ, и отъ того, что они не туда были направлены, такъ какъ, напримѣръ, о пособіи онъ долженъ былъ просить чрезъ протопресвитера или своего епархіальнаго архіерея, а о прогонахъ на войну—ходатайствовать предъ военнымъ министерствомъ. Увольненіе за штатъ съ запрещеніемъ священнослуженія не мѣшаетъ назначенію пенсіи, если есть къ тому законныя основанія, т. е. выслуга положенныхъ сроковъ на штатныхъ мѣстахъ.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Эрнъ В. „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ". Разборъ книги Н. Морозова. Москва 1907 (32). Ц. 20 к.

Книга Морозова: „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ", благодаря своему оригинальному содержанію и имени автора, не только выдержавшаго болѣе, чѣмъ 20-лѣтнее заключеніе въ Шлиссельбургской крѣпости, но и вынесшаго оттуда названную книгу и нѣсколько крупныхъ трудовъ по математикѣ и химіи, въ теченіе пяти мѣсяцевъ разошлась въ количествѣ 6000 экз. и появилась даже во 2-мъ, исправленномъ и дополненномъ особымъ прибавленіемъ—цитатами изъ древнихъ авторовъ, изданіи. Это 2-е изданіе, съ одной стороны, какъ повторное, съ другой, и, главнымъ образомъ, какъ появившееся послѣ отрицательнаго характера отзывовъ научно-богословской критики о первомъ, едва ли можетъ разсчитывать на успѣхъ. Къ числу такихъ, именно, отрицательныхъ отзывовъ нужно отнести и брошюру Эрна (оттискъ изъ № 10 „Богосл. Вѣстн." за 1907 г.): „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ". Считаясь въ ней съ 1-ымъ и 2-ымъ изданіемъ „Откровенія", В. Эрнъ сосредоточиваетъ всю силу своей критики на томъ, что самимъ Н. Морозовымъ признается главнымъ, и оставляетъ второстепенное—массу спорныхъ мелочей и деталей; главнымъ же для него является астрономическое вычисленіе времени возникновенія Апокалипсиса, дата—395-й годъ, второстепеннымъ—авторство Іоанна Златоуста, которое, притомъ, ставится въ логическую зависимость отъ даты. По мнѣнію нашего критика самое слабое мѣсто книги Морозова заключается въ сліяніи въ одно двухъ принципіально различающихся положеній: во-1-хъ, что астрономическимъ путемъ можно установить, что извѣстное расположеніе планетъ съ о-ва Патмоса было видно за первые 8-мь вѣковъ только 30 сент. 395 г. и что, во-2-хъ, Апокалипсисъ дѣйствительно представляетъ запись этого расположенія планетъ. Если первое положеніе, какъ покоящееся на астрономически точныхъ вычисленіяхъ, должно быть признано безспорнымъ, то второе, по самой логической природѣ своей, никакому астрономическому обоснованію подлежать не можетъ. Представляетъ ли Апокалипсисъ дѣйствительную запись грозы и извѣстнаго расположенія планетъ или же не представляетъ, это—вопросъ экзегетики и текстуальнаго анализа, вопросъ филологіи, а не астрономіи. Проанализировавъ методъ „вычисленій" Морозова, выдѣливъ изъ него всѣ элементы не астрономическаго „филологизма", критикъ находитъ этотъ „филологизмъ" ни на чемъ не обоснованнымъ, неточнымъ, фантастичнымъ; а если, такимъ образомъ, дата буквально „виситъ въ воздухѣ", то и вся книга Морозова должна быть признана лишенной какой бы-то ни было научной цѣнности и объективной доказательной силы.

Его же. Соціализмъ и общее міровоззрѣніе. Сергіевъ Посадъ 1907 (26). Ц. 10 к.

Вопросъ объ отношеніи соціализма къ христіанству разрѣшается, иногда даже авторитетными представителями въ соціалистической литературѣ, отрицательно; говорятъ, что между соціализмомъ и христіанствомъ нѣтъ точекъ соприкосновенія; соціализмъ—научная теорія, а христіанство—религія; какъ же можно масштабомъ религіи оцѣнивать научное міровоззрѣніе?—Въ брошюрѣ: „Соціализмъ и общее міровоззрѣніе" (оттискъ изъ № 9 „Богосл. Вѣстн." за 1907 г.), напротивъ, на основаніи цѣлаго ряда ясныхъ и точныхъ логическихъ соображеній, устанавливается положеніе, что и соціализму и анархизму, чтобы имѣть необходимыя теоретическія предпосылки своей практики, приходится дѣлать рядъ утвержденій (о пути, цѣли своей дѣятельности, прогрессѣ въ человѣческой жизни), „которыя не могутъ не быть абсолютными по логической своей формѣ и метафизическими по своему содержанію", и потому „соціализмъ и христіанство это—не двѣ, принципіально отличающіяся другъ отъ друга плоскости—плоскость относительнаго и плоскость безусловнаго—а одна". Достойная вниманія, сама по себѣ, настоящая попытка выяснить философскимъ путемъ отношеніе соціализма къ христіанству становится еще болѣе цѣнной въ виду твердаго желанія В. Эрна подготовить себѣ почву для серьезнаго изслѣдованія вопросовъ, которые исторія тѣсно связала съ соціализмомъ, для выполненія задачи—подвергнуть анализу и критикѣ теорію и практику соціализма съ точки зрѣнія тѣхъ конечныхъ и абсолютныхъ идей, которыми живетъ христіанство. Работа не только желательная, но и необходимая, вызываемая, какъ характеромъ и направленіемъ настоящаго времени, вообще, такъ и быстрымъ развитіемъ въ нашемъ отечествѣ соціалистическихъ идей, въ частности.

Мусатовъ Павелъ, священникъ. Краткій курсъ Закона Божія въ бесѣдахъ, приспособленный для ремесленныхъ и воскресно-повторительныхъ школъ. Москва 1907 (108). Ц. 20 к.

Существующіе учебники по Закону Божію—а въ послѣднее время ихъ появилось особенно много—раз-

личаются между собою по степени полноты своего содержанія; учебный же матеріалъ въ нихъ расположенъ по одному и тому же плану, соотвѣтственно программѣ трехгодичнаго курса одноклассной школы. Между тѣмъ среди народныхъ училищъ низшаго типа есть еще и такія, въ которыхъ курсъ Закона Божія—одногодичный и составляетъ какъ бы резюмированное повтореніе и нѣкоторое развитіе уже пройденнаго въ трехгодичной школѣ; таковы школы: низшія ремесленныя, повторительныя—воскресныя—для грамотныхъ и школы для нижнихъ воинскихъ чиновъ; къ ихъ потребностямъ имѣющіеся въ нашей народно-педагогической литературѣ учебники не приспособлены, другихъ же не существуетъ. Въ виду этого о. Мусатовъ выработалъ особый планъ „бесѣдъ", которыя, будучи весьма ограничены въ своемъ числѣ (учебно годовымъ срокомъ при одномъ 1—2 часовомъ урокѣ въ недѣлю), концентрировали бы и резюмировали собою все необходимѣйшее священно-историческое и догматическое содержаніе православно-христіанскаго вѣроученія, съ обращеніемъ преимущественнаго вниманія на выраженіе этого вѣроученія въ жизни. Предлагаемый имъ курсъ составленъ, именно, по такому плану. Весь учебный матеріалъ въ немъ распредѣленъ на 12-ть бесѣдъ (сообразно съ условіями времени онъ можетъ быть растянутъ и на большее число бесѣдъ); первыя двѣ—предварительныя — обнимаютъ собой, въ чрезвычайно сжатой и возможно точной формѣ изложенія, весь курсъ Закона Божія; слѣдующія 8 составляютъ послѣдовательное развитіе первыхъ двухъ, на основаніи смысла и порядка членовъ символа вѣры, причемъ, въ кругъ каждаго предмета вѣроученія сконцентрировано все, къ нему относящееся, изъ православнаго катехизич. ученія; послѣднія двѣ—дополнительныя—имѣютъ цѣлью: 1) ознакомить учащихся съ главнѣйшими явленіями церк.-историч. жизни, вообще, и русской, въ частности; 2) высокими примѣрами жизни св. учителей и подвижниковъ вѣры произвести на души учащихся благотворно-нравственное впечатлѣніе.—Къ каждой бесѣдѣ приложенъ систематическій рядъ вопросовъ, подробно исчерпывающій ея содержаніе.—„Бесѣды" составлены на основаніи: 1) библейскаго текста; 2) православнаго катехизич. ученія; 3) твореній св. оо. Церкви; изложены языкомъ правильнымъ и общедоступнымъ; напечатаны шрифтомъ довольно крупнымъ. Цѣна дешевая.—Изданіе по идеѣ цѣлесообразное, для школьныхъ дѣятелей необходимое и, какъ первый въ своемъ родѣ опытъ, заслуживаетъ снисходительнаго къ себѣ отношенія.

Туркинъ І., священникъ. Конспективныя записки по исторіи христіанской Церкви отъ апостольскихъ временъ до нашихъ дней. Ч. I. Учебн. пос. для VI кл. реальн. учил., мужск. и женск. гимн. и др. учебн. завед. Станица Каменская 1907 (112). Ц. 50 к. безъ пересылки.

„Конспективныя записки" составлены о. Туркинымъ сообразно съ программой минист. нар. просв. и объяснительной при ней запиской по предмету церковной исторіи для учащихся VI кл. реальн. училищъ, мужскихъ и женскихъ гимназій и др. средне-учебн. заведеній; учебный матеріалъ въ нихъ данъ только „существенный" и изложено „въ возможно доступной и сжатой формѣ" при „исключительномъ желаніи" составителя „значительно облегчить трудъ учащихся"; сверхъ программы „отмѣчены имъ выдающіеся событія Церкви" при сохраненіи „непрерывной цѣпи (?) отъ основанія христіанской Церкви на землѣ до послѣднихъ дней настоящаго ея существованія". Книжка носитъ на себѣ, по выраженію составителя, „характеръ компеляціи".—По своему содержанію, она, можетъ быть, и сослужитъ нѣкоторую полезную службу для учащихся, но, по неточности нѣкоторыхъ выраженій и, главное, обилію опечатокъ (въ учебной-то книгѣ!)—и опечатокъ досадныхъ („Ефесѣ" вм. „Едессѣ" и др.; относительно „компеляціи" не знаемъ: опечатка это или „сознательная" орѳографія?), можетъ имѣть только обратное первому вліяніе.

Сиземскій Л. Обученіе чтенію въ семьѣ. Нормальная постановка. С.-Петербургъ 1908 (62). Ц. 35 к.

Содержаніе настоящей брошюры составляютъ вопросы: о семьѣ, какъ болѣе естественной средѣ для обученія чтенію, сравнительно со школой, недостаткахъ школьнаго обученія чтенію, зависящихъ отъ рѣзкаго различія строя школы и строя семьи, многолюдства классовъ, отсутствія свободы преподаванія и индивидуализаціи, традиціонномъ характерѣ постановки обученія чтенію въ семьяхъ, недостаткѣ, при этомъ, сознательности и планомѣрности, бѣдности литературы по вопросамъ семейнаго обученія, тяготѣнія семьи къ школѣ, заимствованіи у школы не только метода, но и пріемовъ и постановки обученія чтенію, нормальной постановкѣ послѣдняго въ семьѣ на основаніи данныхъ психологіи дѣтей и соотвѣтственно общему нормальному строю жизни въ семьѣ, мнѣніяхъ педагоговъ и врачей о возрастѣ для начала обученія чтенію и общераспространенныхъ опасеніяхъ дѣтскаго переутомленія, постановкѣ первыхъ уроковъ, непригодности школьныхъ пособій, желательномъ подборѣ матеріала, букваряхъ и книгахъ для первоначальнаго чтенія, способахъ достиженія въ чтеніи сознательности, выразительности и бѣглости. При скудости статей по семейной дидактикѣ, вообще, и постановкѣ обученія чтенію въ семьѣ, въ частности, и, главнымъ образомъ, отсутствіи, какъ отдѣльныхъ изданій по этимъ вопросамъ, такъ, равнымъ образомъ, букварей для семьи и спеціальныхъ, приспособленныхъ для семьи руководствъ по обученію чтенію (существующія азбуки „для обученія въ школѣ и дома" чужды этой приспособленности), брошюра Л. Сиземскаго можетъ быть и не безполезна для начальныхъ учителей, родителей и воспитателей.

Кесаревъ Е., священникъ. Бесѣдничество какъ секта. Бесѣдчики самарской епархіи. Самара 1905 (327). Ц. 1 р. 50 к.

На основаніи „историческаго очерка бесѣдничества исторической и внутренней связи между келейничествомъ и бесѣдничествомъ", „опредѣленія" послѣдняго „по существу" и „детальной разработки вопроса" о немъ о. Кесаревъ приходитъ къ заключенію, что бесѣдничество представляетъ изъ себя „порожденіе ложно направленной религіозности", сектантство *), именно, особый видъ ложнаго мистицизма въ формѣ своеобразнаго аскетизма", „не противоцерковную только" (въ настоящемъ своемъ видѣ), „но и противообщественную секту", „своими своеобразными порядками и правилами производящую семейный

*) Курсивъ вездѣ нашъ.

разладъ и ослабляющую продуктивность труда въ крестьянской общинѣ" (стр. 137). Черезъ десять же страницъ въ гл. „Бесѣдничество по его рукописнымъ произведеніямъ" онъ утверждаетъ, что „бесѣдничество, какъ оно являетъ себя въ своихъ рукописныхъ сборникахъ и почитаемыхъ имъ печатныхъ трудахъ духовной литературы, не можетъ быть отнесено къ сектантству, въ строгомъ смыслѣ этого слова. Если же въ настоящемъ своемъ положеніи оно стало враждебнымъ Церкви,... то, благодаря, главнымъ образомъ, вліянію „дяденекъ" и „тетенекъ", которые въ отторженіи отъ Церкви видятъ свои личныя выгоды. Во всякомъ случаѣ, и настоящее положеніе бесѣдничества нельзя считать безнадежнымъ"... Изъ этихъ двухъ заключеній автора вывести одно—точное и опредѣленное, какъ видитъ читатель, затруднительно—и по той простой причинѣ, что второе противорѣчитъ первому; а эта путаница, противорѣчія въ опредѣленіяхъ произошли, намъ думается, отъ нѣкоторой безсистемности въ распредѣленіи авторомъ имѣвшагося въ его распоряженіи матеріала. Поставь онъ „приложенія" и „II-ую часть", содержащія въ себѣ рукописные сборники бесѣдничества и почитаемые имъ печатные труды духовной литературы, на мѣсто первой части или, во всякомъ случаѣ, введи ихъ въ содержаніе этой части въ качествѣ историческаго матеріала, каковой они, дѣйствительно, и представляютъ изъ себя, получились бы выводы и точные, и послѣдовательные, и для читателя совершенно понятные: одинъ—изъ обозрѣнія первоначальной исторіи бесѣдничества и его руководственныхъ печатныхъ и рукописныхъ сборниковъ, другой—дальнѣйшей его исторіи; согласно первому, бесѣдничество, дѣйствительно, являлось бы невиннымъ, согласно второму,—сектой требующей особыхъ мѣръ церковнаго воздѣйствія.

Ар. Л—въ.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Опредѣленія Св. Синода: а) по вопросу о готовящемся чествованіи дня рожденія гр. Л. Н. Толстого, б) объ открытіи 7 класса въ женск. учил. духовн. вѣд., в) объ ознаменованіи перваго 25-лѣтія возрожденной церковно-приходской школы.—Постановленія смоленскаго и вятскаго епарх. съѣздовъ.—Распоряженія преосвященныхъ пензенскаго и подольскаго.—25-лѣтіе со дня кончины И. С. Тургенева.

— Св. Синодомъ въ засѣданіи 20-го августа заслушанъ представленный при рапортѣ преосвященнаго митрополита кіевскаго журналъ общаго собранія четвертаго миссіонерскаго всероссійскаго съѣзда, бывшаго въ г. Кіевѣ, съ заключеніемъ по вопросу о готовящемся чествованіи дня рожденія графа Л. Н. Толстого. Опредѣлено: а) обратиться къ чадамъ православной Церкви съ разъясненіемъ, каковое и напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ" (напечатано въ № 34) во всеобщее извѣстіе. Признавая, что Л. Н. Толстой подарилъ русское общество многими замѣчательными произведеніями, показавшими въ авторѣ выдающуюся глубину мысли, рѣдкую наблюдательность жизненныхъ явленій и вѣрную оцѣнку ихъ и заслужившими право на признаніе его однимъ изъ великихъ писателей не только русской, но и всемірной литературы, „разъясненіе" останавливается на характеристикѣ его литературной дѣятельности съ конца 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія, когда гр. Толстой, покинувъ изслѣдованіе и обнаруженіе явленій прошлой и текущей общественной жизни, приступилъ къ руководительству русскаго общества, къ учительству его не только въ духовной его жизни, но и въ устройствѣ его соціальнаго быта, возмнивъ себя призваннымъ къ передѣлкѣ той и другого. Въ этихъ своихъ сочиненіяхъ графъ Толстой проявилъ себя упорнымъ противникомъ православной вѣры, обнаружилъ сознательное пренебреженіе къ Церкви, и въ 1901 г. Св. Синодомъ признанъ отпавшимъ отъ Церкви и стоящимъ внѣ спасительной ея ограды наравнѣ съ язычниками; а потому и всѣ тѣ, кои сочувствуютъ его дѣятельности, выражая свое это сочувствіе участіемъ въ празднованіи его юбилея, вмѣстѣ съ тѣмъ причисляютъ себя къ его единомышленникамъ, дѣлаются соучастниками его дѣятельности и привлекаютъ на свою главу общую съ нимъ, тяжелую предъ Богомъ отвѣтственность. Участіе въ чествованіи его оскорбляетъ Церковь и можетъ произвести соблазнъ среди какъ незрѣлыхъ возрастомъ, такъ и некрѣпкихъ вѣрою, являясь чествованіемъ лица, отрекшагося отъ Христа и отпадшаго отъ Церкви. Поэтому Св. Синодъ, въ заботахъ о благѣ Церкви и спасеніи ея чадъ, призываетъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Церкви воздержаться отъ участія въ чествованіи графа Л. Н. Толстого и тѣмъ избавить себя отъ суда Божія, помня, что Богъ поругаемъ не бываетъ. Вмѣстѣ съ этимъ опредѣлено б) благословить епархіальныхъ преосвященныхъ озаботиться распространеніемъ въ народѣ существующихъ уже или составляемыхъ впредь изданій, въ коихъ указывается неправильность ученія графа Толстого и опровергается оное, а самый выборъ этихъ изданій предоставить мѣстнымъ религіозно-просвѣтительнымъ обществамъ, братствамъ, кружкамъ и т. п., съ одобренія преосвященныхъ.

— Послѣдовало Высочайшее соизволеніе на открытіе съ наступающаго 1908—1909 учебнаго года 7-го класса, съ одногодичнымъ пока курсомъ въ 30 уроковъ въ недѣлю, съ поурочною для нихъ платою, въ тѣхъ изъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, въ которыхъ изысканы будутъ потребныя для того средства.

— Признавая желательнымъ ознаменовать имѣющее исполниться 13 іюня 1909 года первое двадцатипятилѣтіе существованія возрожденной Государемъ Императоромъ Александромъ III церковно-приходской школы, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ училищнаго при немъ совѣта, постановилъ: а) составить и издать къ этому времени особый очеркъ, посвященный исторіи церковно-школьнаго дѣла въ Россіи за истекшія 25 лѣтъ; б) предложить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, уѣзднымъ отдѣленіямъ, совѣтамъ школъ и завѣдующимъ оными, гдѣ найдутся мѣстныя средства, составить и издать историческіе очерки или записки о церковныхъ школахъ епархіи, уѣзда или отдѣльной школы за истекшія 25 лѣтъ, или за время ихъ существованія, а также указатели помѣщенныхъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ печати статей, посвященныхъ церковнымъ школамъ епархіи; в) наканунѣ дня двадцатипятилѣтія, т. е. 12 іюня 1909 г. совершить въ церкви синодальнаго училищнаго совѣта заупокойную литургію и панихиду по

почившихъ дѣятеляхъ церковныхъ школъ, а въ самый день двадцатипятилѣтія торжественно совершить литургію и благодарственное молебствіе. Въ тотъ же или слѣдующій день, когда окажется болѣе удобнымъ, устроить особое собраніе съ произнесеніемъ актовой рѣчи, посвященной народному образованію, а также краткой исторической записки о церковно-школьномъ дѣлѣ; г) предоставить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ подобнымъ же образомъ отпраздновать двадцатипятилѣтіе церковно-приходскихъ школъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а также и селахъ, гдѣ окажется возможнымъ; но здѣсь празднованіе относится къ началу 1909—1910 учебнаго года.

— Епархіальные съѣзды являются весьма важнымъ органомъ жизнедѣятельности епархіальнаго духовенства, какъ цѣлаго; поэтому естественно, что въ послѣдніе годы оно обратило самое серьезное вниманіе на разнообразныя условія, при которыхъ они являлись бы наиболѣе продуктивными. Подготовительныя къ съѣздамъ комиссіи образованы въ большинствѣ епархій; для нихъ выработаны и выработываются, согласно съ жизненнымъ опытомъ, инструкціи, опредѣляющія ихъ права и обязанности. Но чувствуется настоятельная нужда въ опредѣленной дисциплинѣ и во время самыхъ собраній, безпорядочность которыхъ иногда неблагопріятно отражается и на ходѣ разсужденій, и на основательности рѣшеній. На это также обращено вниманіе духовенства. Смоленскій епархіальный съѣздъ нашелъ необходимымъ журнальнымъ опредѣленіемъ установить правила внутренняго распорядка собраній съѣзда; важнѣйшія изъ нихъ слѣдующія: 1) до избранія предсѣдателя съѣзда въ первомъ собраніи руководитъ предсѣдатель предыдущаго съѣзда; за его отсутствіемъ—его бывшій замѣститель, а за отсутствіемъ и послѣдняго—старѣйшій по лѣтамъ изъ депутатовъ священниковъ; 2) для наблюденія за прибытіемъ на съѣздъ депутатовъ, за посѣщеніемъ ими собраній и за порядкомъ во время самыхъ собраній избирать на каждую сессію отъ каждой группы депутатовъ-священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ и старостъ—по два наблюдателя; имъ же вмѣнить въ обязанность докладывать предсѣдателю о явившихся и отсутствующихъ въ собраніи; 3) избранныя лица устанавливаютъ между собою порядокъ исполненія принятыхъ ими на себя обязанностей; 4) желающіе говорить въ собраніяхъ предварительно заявляютъ о семъ предсѣдателю, которымъ ведется запись таковыхъ; каждый говоритъ не иначе, какъ по вызову предсѣдателя, который и наблюдаетъ за порядкомъ преній. 5) Не явившійся на съѣздъ безъ уважительныхъ причинъ штрафуется по одному рублю за каждое пропущенное собраніе въ пользу бѣдныхъ воспитанницъ духовнаго училища; не прибывшій въ собраніе безъ уважительныхъ причинъ и не давшій о томъ знать штрафуется по 50 коп. за каждое собраніе. 6) Предсѣдателю предоставляется освобождать депутатовъ на одно собраніе. 7) Въ случаѣ нужды депутатъ, желающій уѣхать раньше окончанія съѣзда, заявляетъ объ этомъ предсѣдателю, который и докладываетъ заявленіе ближайшему засѣданію. 8) Представители печати допускаются въ собраніе каждой сессіи по особому разрѣшенію съѣзда, кромѣ закрытыхъ засѣданій. 9) Посторонніе, не принадлежащіе къ клиру и къ средѣ старостъ, допускаются въ собраніе не иначе, какъ съ разрѣшенія предсѣдателя каждый разъ. 10) Предсѣдатель въ концѣ каждаго засѣданія объявляетъ содержаніе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ слѣдующемъ собраніи.

— Тотъ же епархіальный съѣздъ обратилъ вниманіе на злосчастный церковно-археологическій музей въ г. Смоленскѣ, много пострадавшій и отъ своеобразнаго храненія, о которомъ много говорилось въ печати, и отъ пожара. Съѣздъ постановилъ: 1) музей считается собственностью епархіи; 2) для сохраненія музея самое удобное помѣщеніе въ Авраміевскомъ монастырѣ, гдѣ раньше помѣщалась фундаментальная библіотека семинаріи; 3) просить настоятеля монастыря уступить означенное помѣщеніе для музея; 4) завѣдываніе музеемъ остается за настоящими членами комитета; 5) комитетъ этотъ долженъ быть возсозданъ въ полномъ составѣ по уставу; 6) просить Его Преосвященство, чтобы членами комитета назначались лица изъ учительской корпораціи семинаріи и духовнаго училища; 7) среди членовъ комитета желательны также представители съѣзда, какъ дѣйствительные члены; 8) епархіальный съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы комитетъ на будущее время заботился о сохраненіи древностей музея, которыя должны быть дорогимъ достояніемъ епархіи.

— Вятскій епархіальный съѣздъ, послѣ обстоятельныхъ сужденій объ организаціи въ городахъ, селахъ и деревняхъ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній, призналъ необходимымъ усилить дѣятельность духовенства въ этомъ отношеніи путемъ привлеченія къ участію въ устройствѣ ихъ младшихъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ. Въ виду того, что пастырское дѣло есть дѣло живое, не укладывающееся въ какія-либо опредѣленныя рамки, съѣздъ постановилъ предоставить веденіе религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній пастырской совѣсти и ревности самихъ священниковъ; въ случаѣ возникновенія какихъ-либо недоумѣній, всѣ недоумѣнные вопросы предлагать разрѣшенію на пастырскихъ собраніяхъ и благочиннических съѣздахъ. Младшіе члены причта должны вести бесѣды и чтенія подъ руководствомъ и по указаніямъ своихъ приходскихъ священниковъ. Постановлено просить епархіальнаго преосвященнаго предоставить приходскимъ священникамъ право приглашать къ участію въ веденіи религіозно-нравственныхъ чтеній въ селахъ и деревняхъ вполнѣ благонадежныхъ учащихъ въ мѣстныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ, подъ руководствомъ и отвѣтственностью о. настоятеля церкви, и снестись съ гражданскимъ начальствомъ, чтобы въ устройствѣ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній не было со стороны полиціи излишнихъ формальностей.

— Преосвященный Митрофанъ пензенскій сдѣлалъ распоряженіе по своей епархіи благочиннымъ: 1) чтобы на будущее время въ благочинническихъ отчетахъ были поименовываемы періодическія и другія изданія, выписываемыя для благочинническихъ и приходскихъ библіотекъ; 2) чтобы псаломщики изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи были непремѣнно привлекаемы священниками къ проповѣди слова Божія съ церковной каѳедры, о чемъ и должно быть отмѣчаемо по клировымъ вѣдомостямъ; 3) чтобы на пастырскихъ собраніяхъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ о мѣрахъ къ улучше-

нію богословскихъ познаній псаломщиковъ и діаконовъ, не получившихъ средняго богословскаго образованія.

Опредѣленіемъ подольской духовной консисторіи отъ 19 іюня 1908 г. постановлено: оштрафовать одного изъ псаломщиковъ подольской епархіи, примѣнительно къ 193 ст. уст. духовной консисторіи, 10 рублями въ пользу подольскаго епархіальнаго попечительства за отказъ, безъ законныхъ причинъ, вести церковные документы и непосредственное обращеніе къ епархіальному начальству съ неосновательными жалобами. На этомъ опредѣленіи послѣдовала резолюція преосвященнаго Серафима подольскаго: „Утверждается. Рѣшеніе напечатать въ „Православной Подоліи", чтобы и другимъ было неповадно заниматься кляузами".

— 22 августа исполнилось 25 лѣтъ со дня смерти И. С. Тургенева. День этотъ во многихъ мѣстахъ посвященъ былъ чествованію знаменитаго писателя. Особенно торжественное поминовеніе его совершено въ г. Орлѣ и въ Петербургѣ, на Волковомъ кладбищѣ, гдѣ находится могила его.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Латинская пропаганда на Востокѣ, въ связи съ вопросомъ объ уніи между церквами.—Современное состояніе просвѣщенія русскаго народа въ Буковинѣ.

Латинская пропаганда на православномъ Востокѣ постепенно развиваетъ свою дѣятельность и расширяетъ предѣлы своихъ миссіонерскихъ притязаній. Папство новыми завоеваніями на Востокѣ стремится вознаградить себя за потери, понесенныя на Западѣ. Не подлежитъ сомнѣнію, что католицизмъ въ настоящее время переживаетъ весьма серьезный кризисъ, результаты котораго внушаютъ Риму большое опасеніе за цѣлость латинской паствы. Западные народы обуреваются нынѣ невѣріемъ и раціонализмомъ, которые колеблютъ и подрываютъ устои папства и грозятъ расколомъ среди членовъ римской церкви. Модернизмъ постепенно усиливается и создаетъ для Рима большія препятствія въ его обычной властолюбивой политикѣ, поселяя разладъ между пастырями и паствой и подрывая авторитетъ непогрѣшимаго понтифекса. Къ тому же, папство со времени реформаціи лелѣетъ мечту о подчиненіи себѣ Востока, взамѣнъ утраченнаго Запада. Теперь эти притязанія получили новую интенсивность, въ связи съ внутренними движеніями въ католицизмѣ, и понуждаютъ папу Пія X пользоваться каждымъ удобнымъ случаемъ къ возобновленію попытки о подчиненіи греко-восточной Церкви римскому престолу. Послѣ недавнихъ торжествъ въ Римѣ, состоявшихся въ день 1500-лѣтія со дня кончины святого Іоанна Златоуста и бывшихъ искусно инсценированнымъ засѣданіемъ пресловутой латинской пропаганды, на православномъ Востокѣ усилилась миссіонерская дѣятельность латинянъ, причемъ пущены въ ходъ всѣ обычные пріемы и средства для совращенія православныхъ въ лоно римской церкви. На первомъ планѣ попрежнему стоитъ пресловутая унія православныхъ съ Римомъ. Послѣ кончины папы Льва XIII, при которомъ унія пышно распустилась на Востокѣ, въ дѣятельности мѣстныхъ латинскихъ миссіонеровъ стало наблюдаться какое-то колебаніе въ примѣненіи этого испытаннаго средства пропаганды. Указывалось, между прочимъ, на то, что новый папа Пій X не симпатизируетъ этому пріему и сдѣлалъ распоряженіе объ ограниченіи уніи въ пользу чистаго латинства. Но и непродолжительнаго опыта было достаточно для того, чтобы оцѣнить всю важность уніи и вновь пользоваться этимъ испытаннымъ и старымъ пріемомъ. Теперь унія попрежнему является главнымъ средствомъ совращенія православныхъ и примѣняется, нужно отмѣтить, съ немалымъ успѣхомъ. Отъ новыхъ прозелитовъ латинства, принадлежавшихъ къ Церкви православной, требуется только поминовеніе за богослуженіемъ имени папы и признаніе его непогрѣшности. Всѣ же остальныя разности между православіемъ и латинствомъ признаются—до поры, до времени—безразличными, причемъ уніатамъ предоставляется полнѣйшая свобода слушать богослуженіе на родномъ языкѣ, держаться устава и обрядовъ православной Церкви, читать символъ вѣры съ прибавкой filioque или безъ прибавки и т. д. Однако, унія въ результатѣ приноситъ латинству большіе плоды, такъ какъ тѣ церковно-религіозныя привилегіи, которыя даются уніатамъ, служатъ лишь вѣрнѣйшимъ средствомъ привлечь ихъ въ лоно римской церкви. Вѣдь Римъ не терпитъ никакихъ компромиссовъ и не допускаетъ въ своей внутренней жизни никакихъ иныхъ организацій, кромѣ чисто латинской, спеціально папской. Унія и является медленнымъ, но непрерывнымъ переходомъ въ католическую церковь. Это мостъ, по которому Римъ ведетъ прозелитовъ къ чистому латинскому обряду. Нынѣ уніаты сдѣлаютъ въ пользу папства лишь немногія уступки, чрезъ пятьдесятъ лѣтъ — другія, а чрезъ сто лѣтъ они и тѣломъ, и душою будутъ совершенными католиками. Это и можно видѣть, напримѣръ, въ Сиріи, гдѣ унія давно примѣняется и систематически вытравляетъ въ туземномъ населеніи національныя чувства, создавая изъ уніатовъ какихъ-то космополитовъ, съ тяготѣніемъ, однако, къ Риму, какъ религіозному центру католицизма. Кромѣ уніи, латиняне примѣняютъ нынѣ на Востокѣ разнообразныя миссіонерскія средства. Они являются здѣсь въ роли купцовъ и путешественниковъ, безплатныхъ врачей и учителей, ученыхъ и археологовъ, интересующихся древностями и исторіей Востока, проповѣдниковъ и миссіонеровъ, учреждаютъ больницы, школы и разныя благотворительныя заведенія, печатаютъ книги и брошюры, въ которыхъ принижаютъ православіе на счетъ латинства и прославляютъ папство, дѣлаютъ систематическія злостныя нападки на православное духовенство и монашество и стараются подорвать его авторитетъ въ глазахъ народа, преувеличиваютъ его недостатки и замалчиваютъ заслуги и вообще поселяютъ въ народѣ недовѣріе къ духовенству, создаютъ разладъ между пастырями и паствой; въ нужныхъ случаяхъ латиняне прибѣгаютъ и къ подкупу полезныхъ имъ людей изъ грековъ и пользуются ими какъ вѣрнымъ орудіемъ для миссіонерскихъ цѣлей; нерѣдко наемными слугами папства оказываются народные учителя, которые сѣятъ религіозно-нравственную смуту среди простой и довѣрчивой молодежи, въ разсчетѣ, что современемъ она явится въ роли старшихъ членовъ семьи и руководителей общества и принесетъ

большую пользу латинству. Вообще, Римъ широко раскинулъ на Востокѣ сѣть религіозной пропаганды и ведетъ дѣло опытною рукою. Но и на Востокѣ давно уже оцѣнили просвѣтительные и благотворительные труды латинскихъ миссіонеровъ, и православное духовенство по мѣрѣ силъ борется съ инославной пропагандой. Но, къ сожалѣнію, недостатокъ и матеріальныхъ, и моральныхъ силъ православной Церкви препятствуетъ ей организовать защиту своихъ правъ и интересовъ въ соотвѣтствіи съ боевымъ натискомъ латинства. Ненормальныя условія политическаго быта и соціальныя невзгоды создали среди христіанскаго населенія Востока крайнюю нищету, при которой грекамъ и арабамъ невозможно было развить и духовныя свои силы въ согласіи съ природными дарованіями. Теперь въ Турціи наступило, кажется, лучшее время для гражданско-общественнаго быта христіанъ. Есть надежда на то, что при новыхъ условіяхъ инославные миссіонеры, какъ латинскіе, такъ и протестантскіе, будутъ ограничены въ своихъ произвольныхъ дѣйствіяхъ въ предѣлахъ православныхъ автокефальныхъ Церквей Востока, которыя давно просятъ западныхъ пришельцевъ оставить ихъ въ покоѣ и не распространять въ колыбели христіанства позднѣйшихъ вѣроисповѣдныхъ нововведеній. Просьба смѣнилась потомъ систематической борьбой съ пропагандой, которая усиленно ведется и теперь. Однако, когда отношенія между Востокомъ и Западомъ оказываются весьма обостренными, изъ Рима, являющагося главнымъ виновникомъ схизмы, иногда раздается голосъ о примиреніи. Въ сущности, такой призывъ Рима нужно считать дерзкой насмѣшкой надъ здравымъ смысломъ, потому что именно папство принесло на Востокъ борьбу, тогда какъ Востокъ почти сто лѣтъ тому назадъ, какъ видно изъ посланій знаменитаго константинопольскаго патріарха Григорія VI, умолялъ папъ о мирѣ и просилъ прекратить позорную дѣятельность латинскихъ миссіонеровъ. Но Римъ на этотъ голосъ любви и мира отвѣтилъ отправленіемъ на Востокъ громадной черной арміи миссіонеровъ, которые открыли здѣсь боевой походъ противъ православія и стали совершать въ предѣлахъ иной Церкви страшныя безчинства. О какомъ же примиреніи между Востокомъ и Западомъ можетъ идти рѣчь, коль скоро Римъ поражаетъ духовнымъ мечемъ чадъ православной Церкви и стремится къ всемірному владычеству? Первымъ условіемъ церковнаго мира можетъ быть лишь отозваніе съ Востока латинскихъ миссіонеровъ и оставленіе мѣстнаго православнаго населенія внѣ неумѣстной опеки западныхъ просвѣтителей. Значитъ, прежде всего отъ Рима зависитъ начало примиренія съ Востокомъ. Но тутъ на очередь выступаютъ интересы католицизма, въ нѣдрахъ котораго происходитъ раціоналистическое движеніе и которому необходимо вознаградить себя за утраты на Западѣ. А затѣмъ, властолюбіе папства сдѣлалось его историческимъ недугомъ и, конечно, Риму нелегко будетъ отказаться отъ плана подчинить себѣ греко-восточную Церковь; и съ этой точки зрѣнія примиреніе трудно осуществимо, потому что Востокъ не пойдетъ на уступки въ угоду застарѣлымъ недугамъ Рима. Не говоримъ уже о догматическихъ разностяхъ, которыя крѣпко утвердили историческую схизму между Востокомъ и Западомъ и также должны сдѣлаться предметомъ остраго обсужденія, если бы возникъ вопросъ о примиреніи. Вообще, съ какой стороны ни посмотрѣть на унію между Востокомъ и Западомъ, этотъ вопросъ, при настоящихъ условіяхъ его постановки и рѣшенія, является, по нашему мнѣнію, безнадежнымъ въ смыслѣ положительнаго рѣшенія, причемъ вина должна падать всецѣло на папство и римскую церковь.

— Просвѣщеніе русскаго народа въ Буковинѣ находится въ печальномъ положеніи. Дѣло въ томъ, что народныя школы сдѣлались здѣсь очагомъ политической борьбы, которую уже давно украинцы ведутъ съ „московами“ во имя національно-политическихъ интересовъ. Украинцы захватили въ свои руки почти всѣ школы страны и воспитываютъ русскую молодежь въ антинаціональномъ и противохристіанскомъ направленіи. Такъ, начальныя школы почти всѣ находятся подъ управленіемъ завзятыхъ украйноманскихъ агитаторовъ. Зная, что мѣсто учителя въ народной школѣ можетъ получить только тотъ, кто оказалъ какія-либо заслуги не въ области школьной и просвѣтительной дѣятельности, а на поприщѣ политики и агитаціи, учителя начальныхъ училищъ, съ цѣлью пріобрѣсти расположеніе украйноманскихъ вождей, ведутъ украйноманскую политику и въ школѣ и внѣ ея, всѣми силами стараются пріобрѣсти вліяніе на крестьянъ и такимъ образомъ оказываютъ тѣ или иныя услуги украйноманской политикѣ. Такимъ учителямъ все сходитъ съ рукъ,—что бы они ни сдѣлали, такъ какъ ихъ покровители всегда окажутъ имъ свою высокую защиту. Поэтому сплошь и рядомъ въ начальныхъ школахъ Буковины учительскія мѣста занимаютъ лица, не имѣющія надлежащаго образовательнаго ценза и совершенно неспособныя къ преподаванію, между тѣмъ какъ честные и дѣльные труженики школы остаются не у дѣлъ и никакъ не могутъ получить учительскаго мѣста: заслуга первыхъ состоитъ только въ томъ, что они занимались политикой и выборами, а вина вторыхъ — въ томъ, что они добросовѣстно трудились на своемъ поприщѣ... Естественно, что при указанномъ составѣ, народныхъ учителей въ Буковинѣ русская учащаяся молодежь бываетъ предоставлена самой себѣ, дичаетъ и развращается. Этого мало. Многіе учителя втягиваютъ своихъ учениковъ въ политику, отравляютъ ихъ души проповѣдью соціалистическихъ, атеистическихъ и анархическихъ ученій и окончательно деморализируютъ чистыхъ и невинныхъ дѣтей. Въ то же время дѣти „кацаповъ“, т. е. сторонниковъ русско-народной партіи, немилосердно преслѣдуются въ школахъ. Конечно, имѣются среди учителей и добросовѣстные труженики, но въ общемъ—ихъ мало. Также неудовлетворительно ведется воспитаніе руской молодежи и въ среднихъ школахъ Буковины—гимназіяхъ и учительскихъ семинаріяхъ.

Вообще, русская молодежь, воспитывающаяся въ Буковинѣ подъ наблюденіемъ украйнскихъ „просвѣтителей“ испорчена морально, развращена въ политическомъ отношеніи. Если дѣло пойдетъ такъ и дальше, если правительство Австро-Венгріи и впредь не станетъ контролировать дѣятельность украинскихъ учителей и профессоровъ и предоставитъ имъ полную свободу въ просвѣщеніи молодежи, то не останется ни малѣйшей надежды на лучшую будущность русскаго народа въ Буковинѣ, который и окажется обреченнымъ на совершенную національную гибель. Поэтому необходимо вырвать народныя школы страны изъ рукъ ея разорителей.

Поправка. Въ № 34 „Ц. В." ст. 1042, 6 стр. сн. вмѣсто: „не имѣютъ характера" должно быть: „имѣютъ характеръ".

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МЫСЛИ ДИКАРЯ.

АДАМА.

Продается въ книжн. магаз. Вольфа, Суворина, Карбасникова и др.

Цѣна 50 коп. 2—1.

КАРЛЪ ИВАНОВИЧЪ ВАГНЕРЪ, 4—3.
Садовое Заведеніе въ Ригѣ,
симъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія любителей, что **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ КАТАЛОГИ** деревьямъ, растеніямъ, цвѣточнымъ луковицамъ и пр. на 1908—1909 г. изданы и высылаются по требованію безплатно.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

редакціи журналовъ „Церковный Вѣстникъ" и „Христіанское Чтеніе":

I. Творенія преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ въ двухъ томахъ. Томъ первый.

Съ изображеніемъ св. Ѳеодора Студита, научно-историческимъ очеркомъ его дѣятельности и двумя древними житіями.

СПБ. 1907. I—CXVI+1—992 стр. Цѣна 3 руб., въ изящномъ перепл. 3 руб. 50 коп. Для подписчиковъ на „Ц. Вѣстн." и „Хр. Чт." цѣна—2 руб.

II. Новое общедоступное изданіе твореній св. Іоанна Златоустаго.

I. О покаяніи 9 бесѣдъ. 161 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
II. О предательствѣ Іуды. 47 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
III. О крестѣ и разбойникѣ. 44 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
IV. О воскресеніи мертвыхъ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
V. О дѣвствѣ. 155 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
VI. О священствѣ. 159 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
VII. Противъ іудеевъ. 226 стр. Ц. 25 к. Съ перес. 32 к.
VIII. Бесѣды о Лазарѣ. 195 стр. Ц. 22 к. Съ перес. 29 к.
IX. О страданіяхъ святыхъ. 45 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
X. О богатствѣ и бѣдности. 35 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XI. О постѣ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XII. О пользѣ искушеній. 26 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XIII. О томъ, что не должно бояться смерти. 59 стр. Ц. 10 к. Съ перес. 13 к.
XIV. О благости Божіей. 30 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XV. О естественномъ богопознаніи. 97 стр. Ц. 12 к. Съ перес. 16 к.

Готовятся къ печати:

Бесѣды къ Антохійскому народу. (Продолженіе).
Бесѣды о діаволѣ.
Семь бесѣдъ о св. апостолѣ Павлѣ.
Бесѣды о мученикахъ.
О жизни по Богу.
Письма къ Олимпіадѣ.
Объ утѣшеніи при смерти.
Божественная Литургія.

Выписывающіе изъ конторы за пересылку вышедшихъ 1—15 книжекъ въ 1 экз. платятъ 40 коп. При выпискѣ 20 и болѣе экземпляровъ пересылка принимается за счетъ конторы.

Высылка наложеннымъ платеж. на сумму менѣе трехъ рублей не производится.

III. Лекціи по Исторіи древней Церкви † проф. В. В. Болотова.

I. Введеніе въ Церковную Исторію.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Брилліантова. СПБ. 1908. VIII+IX+234 стр. Цѣна 2 руб. 25 коп. Съ перес. 2 руб. 50 коп.

Доходъ отъ продажи лекцій † проф. В. В. Болотова поступаетъ въ собираемый СПБ. Духовной Академіей и его почитателями капиталъ для увѣковѣченія его памяти достойнымъ образомъ.

Продаются въ конторѣ журналовъ (СПБ., Шлиссельбургскій пр., д. 4, кв. 8), а также во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ.

ЗУБОВРАЧЕБНАЯ ШКОЛА

д-ра медицины И. А. Пашутина, СПБ. Невскій пр., д. 46.

Открытъ пріемъ прошеній о поступленіи. Адресов. къ завѣдывающему. Справки въ школѣ. 4—1

СОДЕРЖАНІЕ.

Институтъ классныхъ наставниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Пр. *П. У.* 1073

Къ вопросу о возрожденіи церковно-приходской жизни. (Продолженіе). Священникъ *Г. Филянскій*. . . . 1077

Какъ православный христіанинъ долженъ отнестись къ предстоящему чествованію графа Толстого? *Сергій*, архіепископъ финляндскій 1081

Мнѣнія и отзывы. Къ способамъ борьбы съ русскимъ сектантствомъ. — По вопросу о дѣтской смертности 1083

Археологическія раскопки на мѣстѣ Десятинной церкви въ Кіевѣ. *Н. Покровскій* 1087

Въ области церковно-приходской практики 1089

Библіографическія замѣтки. Эрнъ В. „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ". Разборъ книги Н. Морозова. Москва 1907 (32). Ц. 20 к.—Его же. Соціализмъ и общее міровоззрѣніе. Сергіевъ Посадъ 1907 (26). Ц. 10 к.—Мусатовъ Павелъ, священникъ. Краткій курсъ Закона Божія въ бесѣдахъ, приспособленный для ремесленныхъ и воскресно-повторительныхъ школъ. Москва 1907 (108). Ц. 20 к.—Туркинъ I., священникъ. Конспективныя записки по исторіи христіанской Церкви отъ апостольскихъ временъ до нашихъ дней. Ч. I. Учебн. пос. для VI кл. реальн. учил., мужск. и женск. гимн. и др. учебн. завед. Станица Каменская 1907 (112). Ц. 50 к. безъ пересылки.—Сиземскій Л. Обученіе чтенію въ семьѣ. Нормальная постановка. С.-Петербургъ 1908 (62). Ц. 35 к.—Кесаревъ Е., священникъ. Бесѣдничество какъ секта. Бесѣдчики самарской епархіи. Самара 1905 (327). Ц. 1 р. 50 к. *Ар. Л—въ* 1091

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи Опредѣленія Св. Синода: а) по вопросу о готовящемся чествованіи дня рожденія гр. Л. Н. Толстого, б) объ открытіи 7 класса въ женск. учил. духовн. вѣд., в) объ ознаменованіи перваго 25-лѣтія возрожденной церковно-приходской школы. — Постановленія смоленскаго и вятскаго епарх. съѣздовъ.— Распоряженія преосвященныхъ пензенскаго и подольскаго.—25-лѣтіе со дня кончины И. С. Тургенева. 1095

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Латинская пропаганда на Востокѣ, въ связи съ вопросомъ объ уніи между церквами.—Современное состояніе просвѣщенія русскаго народа въ Буковинѣ. 1099

Объявленія. 1103

Печатать дозволяется. 27 августа 1908 г. И. об. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Ѳеофанъ*.

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. СЕНТЯБРЬ, 4 число. № 36.

Принимается подписка на второе полугодіе (съ 1 іюля) на одинъ «Церковный Вѣстникъ»: безъ приложенія — 3 руб. и съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 к. Годовая подписка на оба журнала продолжается на обычныхъ условіяхъ.

Л. Толстой какъ религіозный мыслитель.

Извѣстно, какое сильное разногласіе обнаружилось въ русскомъ обществѣ относительно чествованія Л. Н. Толстого. Сходясь въ признаніи его великаго художественнаго генія, обычно расходятся въ оцѣнкѣ его общаго міровоззрѣнія: одни видятъ въ немъ «мудреца, учителя высшей правды жизни», «совѣсть великаго народа», «совѣсть человѣчества», другіе—рѣшительно отвергаютъ его учительство, какъ противное христіанству и Церкви. Главная причина разногласія, конечно, въ различіи двухъ міросозерцаній — гуманистическаго и христіанско-церковнаго, но нѣкоторыя основанія для двойственности сужденій о Толстомъ имѣются и въ немъ самомъ. Мы не только можемъ различать въ Толстомъ художника и религіознаго мыслителя, но и въ самой его религіозно-нравственной жизни видимъ двѣ весьма различныхъ (хотя и послѣдовательныхъ) стадіи: сперва онъ является искателемъ смысла жизни, затѣмъ—религіознымъ учителемъ и реформаторомъ.

Періоду религіозныхъ исканій Толстого предшествовало полное отпаденіе его отъ христіанства. «Я, пишетъ онъ въ «Исповѣди», былъ крещенъ и воспитанъ въ православной христіанской вѣрѣ. Меня учили ей и съ дѣтства, и во все время моего отрочества и юности. Но когда я 18 лѣтъ вышелъ со 2 курса университета, я не вѣрилъ уже ни во что изъ того, чему меня учили». Впрочемъ, добавляетъ онъ: «судя по нѣкоторымъ воспоминаніямъ, я никогда и не вѣрилъ серьезно». Мѣсто религіозной вѣры въ теченіе долгихъ лѣтъ занимала вѣра въ совершенствованіе. «Началомъ всего было, разумѣется, нравственное совершенствованіе, но скоро оно подмѣнилось совершенствованіемъ вообще, т. е. желаніемъ быть лучше не передъ самимъ собою или предъ Богомъ, а желаніемъ быть лучше предъ другими людьми. И очень скоро это стремленіе быть лучше предъ людьми подмѣнилось желаніемъ быть сильнѣе другихъ людей, т. е. славнѣе, важнѣе, богаче другихъ». «Жизнь въ Европѣ и сближеніе съ передовыми и учеными европейскими людьми» еще болѣе укрѣпили Толстого въ этой вѣрѣ, принявшей «обычную форму, которую она имѣетъ у большинства образованныхъ людей нашего времени». Вѣра эта выражалась словомъ «прогрессъ». «Все развивается, и я развиваюсь, а зачѣмъ это я развиваюсь вмѣстѣ со всѣми, это видно будетъ». Самая жизнь Толстого, очень удачно складывавшаяся, не располагала глубже и критичнѣе отнестись къ этимъ вопросамъ. Сперва увлеченія молодости, затѣмъ писательство со славою и съ увѣренностью въ призваніи учить другихъ, наконецъ, счастливая семейная жизнь совсѣмъ отвлекли его отъ исканія смысла жизни. «Стремленіе къ усовершенствованію, подмѣненное уже прежде стремленіемъ къ усовершенствованію вообще, къ прогрессу, теперь подмѣнилось уже прямо стремленіемъ къ тому, чтобы мнѣ съ семьей было какъ можно лучше». Такъ жилъ Толстой почти до 50 лѣтъ. И вотъ, когда онъ находился въ самыхъ лучшихъ условіяхъ, предъ нимъ съ чрезвычайной силой сталъ неотвязчивый вопросъ о смыслѣ и цѣли существованія, зачѣмъ жить. «Пока я не знаю — зачѣмъ, я не могу ничего дѣлать, я не могу жить. Среди моихъ мыслей о хозяйствѣ, которыя очень занимали меня въ то время, мнѣ вдругъ приходилъ въ голову вопросъ: «Ну, хорошо, у тебя будетъ 6.000 десятинъ, въ самарской губерніи—300 головъ лошадей, а потомъ? И я совершенно опѣшивалъ и не зналъ, что думать дальше. Или, думая о той славѣ, которую пріобрѣтутъ мнѣ мои сочиненія, я говорилъ себѣ: «ну, хорошо, ты будешь славнѣе Гоголя, Пушкина, Шекспира, Мольера, всѣхъ писателей въ мірѣ, ну, и что-жъ?..» И я ничего и ничего не могъ отвѣтить. Я почувствовалъ, что то, на чемъ я стоялъ, подломилось, что мнѣ стоять не на чемъ, что того, чѣмъ я жилъ, уже нѣтъ, что мнѣ нечѣмъ жить». «Это сдѣлалось со мною, продолжаетъ Толстой, въ то время, когда со всѣхъ сторонъ было то, что считается совершеннымъ счастьемъ. У меня была добрая, любящая и любимая жена, хорошія дѣти, большое имѣніе, которое безъ труда съ моей стороны росло и увеличивалось. Я былъ уважаемъ близкими и знакомыми

больше, чѣмъ когда-нибудь прежде, былъ восхваляемъ чужими и могъ считать, что имя мое славно безъ особеннаго самообольщенія. При этомъ я пользовался силой духовной и тѣлесной, какую я рѣдко встрѣчалъ въ своихъ сверстникахъ: тѣлесно я могъ работать на покосахъ, не отставая отъ мужиковъ; умственно я могъ работать по 8—10 часовъ подъ-рядъ, не испытывая отъ такого напряженія никакихъ послѣдствій». «И вотъ тогда я, счастливый человѣкъ, пряталъ отъ себя шнурокъ, чтобы не повѣситься, и пересталъ ходить съ ружьемъ на охоту, чтобы не соблазниться слишкомъ легкимъ способомъ избавленія себя отъ жизни».

Для разрѣшенія жизненной загадки Толстой прежде всего обратился къ наукѣ, къ философіи, но не получилъ отъ нихъ удовлетворительнаго отвѣта. Первая давала «безчисленное количество точныхъ отвѣтовъ» на то, о чемъ Толстой не спрашивалъ; на вопросъ же, въ чемъ смыслъ жизни, отвѣчала такъ: «ты—временное, случайное сцѣпленіе частицъ. Сцѣпленіе это продержится нѣкоторое время; потомъ взаимодѣйствіе этихъ частицъ прекратится—и прекратится то, что ты называешь жизнью, прекратятся и всѣ твои вопросы». Философія же устами Сократа, Сакіа-Муни, Соломона и Шопенгауэра говорила: «Все—суета. Счастливъ, кто не родился—смерть лучше жизни; надо избавиться отъ нея». «Блужданіе мое въ знаніяхъ, пишетъ Толстой, не только не вывело меня изъ моего отчаянія, но только усилило его». Тогда онъ сталъ искать разъясненія смысла жизни въ самой жизни, сталъ наблюдать окружающихъ его лицъ, какъ они относятся къ вопросу, приведшему его самого къ отчаянію. Результаты и здѣсь были тѣ же самые. «Оглядывая тѣсный кружокъ сверстныхъ мнѣ людей, я, говоритъ Толстой, видѣлъ только людей, не понимавшихъ вопроса, понимавшихъ и заглушавшихъ вопросъ пьянствомъ жизни, понявшихъ и прекращавшихъ жизнь и понявшихъ и по слабости доживавшихъ отчаянную жизнь. И я не видалъ иныхъ»... Отвѣтъ пришелъ оттуда, гдѣ Толстой меньше всего могъ ожидать — отъ простыхъ вѣрующихъ людей: странниковъ, монаховъ, раскольниковъ, мужиковъ. «Я сталъ вглядываться въ жизнь и вѣрованія этихъ людей, и чѣмъ больше я вглядывался, тѣмъ больше убѣждался, что у нихъ есть настоящая вѣра, что вѣра ихъ необходима для нихъ и она одна даетъ имъ смыслъ и возможность жизни... Я видѣлъ такихъ, понявшихъ смыслъ жизни, умѣющихъ жить и умирать, не 2, 3, 10, а сотни, тысячи, милліоны. И всѣ они, безконечно различные по своему нраву, уму, образованію, положенію, всѣ одинаково и совершенно противоположно моему невѣдѣнію знали смыслъ жизни и смерти, покойно трудились, переносили страданія, жили и умирали, видя въ этомъ не суету, а добро». Смыслъ, который они придавали жизни, былъ слѣдующій. Всякій человѣкъ произошелъ на этотъ свѣтъ по волѣ Бога. Задача человѣка въ жизни—спасти свою душу; для этого нужно жить по-Божьи, т. е. «нужно отрекаться отъ всѣхъ утѣхъ жизни, трудиться, смиряться, терпѣть и быть милостивымъ». «Смыслъ этотъ народъ черпаетъ изъ всего вѣроученія, передаваемаго ему пастырями и преданіемъ, живущимъ въ народѣ. Смыслъ этотъ былъ мнѣ ясенъ и близокъ моему сердцу». «Живи, отыскивая Бога, и тогда не будетъ жизни безъ Бога. И сильнѣе чѣмъ когда-нибудь все освѣтилось во мнѣ и вокругъ меня, и свѣтъ этотъ уже не покидалъ меня». Такъ разрѣшилось для Толстого исканіе смысла жизни.

Этотъ процессъ исканія истины изображенъ въ классическихъ его произведеніяхъ («Война и миръ», «Анна Каренина») и сообщаетъ особенное, нравственное благородство его героямъ—князю Волконскому, Пьеру Безухову, Левину. Вспомнимъ, какъ Волконскій предъ смертью находитъ смыслъ жизни. «Состраданіе, любовь къ братьямъ... даже ко врагамъ; та любовь, которую проповѣдывалъ Богъ на землѣ, которой учила княжна Марія и которой я не понималъ, — вотъ что оставалось мнѣ, ежели бы я былъ живъ». «Князь Андрей не могъ удерживаться болѣе и заплакалъ нѣжными, любовными слезами надъ людьми, надъ собою, надъ ихъ и своими заблужденіями». (Изданіе 1903 г., т. III, 317). Подобное же состояніе переживаетъ и Левинъ, узнавшій смыслъ жизни — жить для Бога, для души, для ближняго.

Мы подробно остановились на этихъ исканіяхъ и переживаніяхъ, съ удивительною яркостью и искренностью описанныхъ Толстымъ, потому что здѣсь, кажется, разъясненіе того, что выдѣляетъ Толстого, какъ человѣка, изъ ряда другихъ, что привлекаетъ къ нему горячія симпатіи и дѣлаетъ его учителемъ. Живя полнымъ земнымъ счастіемъ, онъ не удовлетворяется ни славою, ни богатствомъ, ни семьей; путемъ душевныхъ мукъ приходитъ къ убѣжденію, что человѣкъ—высшее существо, которое имѣетъ и высшее назначеніе, что смыслъ его жизни можетъ заключаться только въ служеніи высшему.—Вмѣстѣ съ тѣмъ, изслѣдовавъ до сокровенныхъ глубинъ свою совѣсть, съ ея грѣховными движеніями, слабостями, софизмами, онъ пріобрѣлъ громадный внутренній опытъ; познавъ себя, онъ сталъ способенъ глубже и яснѣе понимать другихъ.

Понятно, какъ все это должно было привлечь къ Толстому современное интеллигентное общество. Оторвавшись въ большинствѣ отъ Церкви, утративъ религіозный смыслъ жизни, оно не хочетъ мириться съ житейскою пошлостью, жаждетъ чего-то высшаго. И здѣсь Толстой, дѣйствительно, является учителемъ: и словомъ, и примѣромъ онъ учитъ, что нужно не поддаваться обыденной суетѣ, а сознательно относиться къ жизни, что нужно искать ея высшаго смысла. «Мы (интеллигенты), писалъ 20 лѣтъ тому назадъ профессоръ университета А. Козловъ (критически относившійся къ религіознымъ взглядамъ Толстого), мы дѣйствительно потеряли смыслъ жизни съ высшихъ точекъ зрѣнія: религіозной, философской, моральной и общественной. Даже съ низшей точки зрѣнія, самый эгоизмъ нашъ опошлѣлъ и измельчалъ до послѣдней степени». Толстой, не только «самоотверженно ставя самого себя въ примѣръ», обнажилъ эту язву русскаго культурнаго человѣка, но громко и искренно призываетъ,—отрекаясь отъ эгоизма, честно и добросовѣстно искать высшей жизни [1]). — Эту же черту отмѣчаютъ въ немъ и современные чествователи Толстого, подчеркивая, что онъ, какъ никто, ярко отразилъ «отличительную черту русскаго духа—тоску по правдѣ, алканіе правды, исканіе Бога» [2]). «Идеи его, пишетъ К. Фофановъ, сохраняютъ человѣчество отъ духовной смерти и тлѣнія» [3]). «Толстой есть серьезнѣйшій писатель: и всякое къ нему

[1]) Религія графа Л. Н. Толстого. Спб. 1888 г., стр. 116—17.
[2]) „Слово" № 547.
[3]) „Биржевыя Вѣдомости" № 10678.

прикосновеніе всегда будетъ возвращать человѣка къ серьезному» [1]). Подробнѣе развиваетъ эту мысль Д. Философовъ, называющій Толстого совѣстью современнаго человѣчества. «Его сила не въ томъ, что онъ создалъ незначительную секту толстовцевъ, замѣтныхъ лишь благодаря падающему на нихъ отблеску толстовской славы, а въ томъ, что онъ сумѣлъ подойти къ индивидуальной совѣсти каждаго отдѣльнаго человѣка, внѣ его религіозныхъ, національныхъ, государственныхъ, соціальныхъ и даже семейныхъ связей. Католикъ и православный, англичанинъ и русскій, капиталистъ и рабочій, умный и глупый—каждый живой человѣкъ не можетъ не услыхать слово Толстого, а разъ услышавъ, не можетъ не встрепенуться, не задуматься хоть на минуту, хорошо ли то, что онъ дѣлалъ вчера, сегодня, будетъ дѣлать завтра»... [2]).

Если бы, сблизившись съ народомъ, Толстой, дѣйствительно, принялъ его вѣру, то православной Церкви, конечно, не пришлось бы остерегать отъ него своихъ чадъ. Къ глубокому сожалѣнію, этого не произошло. Хотя Толстой и признавалъ, что народъ разгадалъ смыслъ жизни, но съ этимъ смысломъ неразрывно было связано много такого, что съ самаго начала его «отталкивало и представлялось необъяснимымъ: таинства, церковныя службы, посты, поклоненія мощамъ и иконамъ». Толстой готовъ былъ вѣрить, но ставилъ непремѣнное условіе, чтобы эта вѣра «не требовала прямого отрицанія разума, которое было бы ложью». Христіанское же ученіе о Пресвятой Троицѣ, о твореніи міра, о діаволѣ, ангелахъ рѣшительно противорѣчило его разуму; онъ не могъ этого принять, «пока не сошелъ съ ума». Постепенно онъ приходитъ къ убѣжденію, что въ христіанствѣ есть истина, «но несомнѣнно и то, что въ немъ есть ложь» и что онъ «долженъ найти истину и ложь и отдѣлить одно отъ другого» («Исповѣдь»). Наступаетъ новый фазисъ въ жизни Толстого: онъ «исправляетъ» Евангеліе и свое философское ученіе выдаетъ за истинное христіанство. «Основная ошибка Толстого», признаетъ горячій его поклонникъ Л. Оболенскій, видящій въ немъ «геніальнаго философа», была въ томъ, что онъ принялъ свою философію за вѣру и пошелъ далѣе тѣмъ методомъ, который былъ бы законенъ, если бы это была вѣра... И вотъ онъ взялся за священныя книги вѣрующихъ и началъ не голову свою подчинять книгѣ, а книгу гнуть къ головѣ. Ясно, что у него была уже въ головѣ готовая мораль» [3]).

Какое же значеніе имѣетъ эта философія Толстого, выдаваемая за христіанское ученіе? Оцѣнка ея съ православно-христіанской точки зрѣнія извѣстна. Рѣзкое отличіе, точнѣе противоположность ея подлинному христіанству и Церкви была слишкомъ ясна не только духовнымъ и церковнымъ лицамъ, но и свѣтскимъ, и не церковнымъ. Въ моментъ юбилейнаго чествованія Толстого особенно рѣзко обозначилась рознь между свѣтскою и церковною средою. Мережковскій прямо писалъ по поводу синодальнаго распоряженія о чествованіи Толстого: «мы не съ вами, а съ нимъ». Однако дѣйствительно ли такъ далеки другъ отъ друга обѣ среды при оцѣнкѣ Толстого

[1]) „Новое Время“ № 11660.

[2]) „Слово“ № 547.

[3]) „Христіанство въ его отношеніи къ государству по воззрѣнію гр. Л. Н. Толстого“. Полемико-апологетическое изслѣдованіе К. Григорьева. Казань 1904 г., стр. 21.

какъ религіознаго мыслителя? Лучшимъ отвѣтомъ на это служатъ приводимые ниже отзывы о немъ не церковныхъ, а именно свѣтскихъ писателей.

В. С. Соловьевъ въ послѣднемъ своемъ произведеніи «Три разговора» возмущался тѣмъ, что «новые евангелисты всячески старались и замолчать, и заговорить существенное различіе» между мнимымъ «новымъ» евангеліемъ и настоящимъ. «Христіанство безъ Христа и евангеліе, то есть благая вѣсть безъ того блага, о которомъ стоило бы возвѣщать, именно безъ дѣйствительнаго воскресенія въ полноту блаженной жизни, есть пустое мѣсто». «Когда, продолжаетъ онъ, люди, думающіе и потихоньку утверждающіе, что Христосъ устарѣлъ, превзойденъ, или что Его вовсе не было, вмѣстѣ съ тѣмъ упорно продолжаютъ называть себя «истинными христіанами» и проповѣдь своего пустого мѣста прикрывать переиначенными евангельскими словами..., общественная совѣсть громко требуетъ, чтобы дурное дѣло было названо своимъ настоящимъ именемъ. Истинная задача полемики здѣсь—не опроверженіе мнимой религіи, а обнаруженіе дѣйствительнаго обмана» [1]). «Л. Толстой, пишетъ самъ же Д. Мережковскій, не вѣритъ въ Бога, не вѣритъ въ Сына Божьяго, не вѣритъ во Христа, Спасителя міра... Онъ хотѣлъ отдѣлить нравственность отъ религіи, но когда порвалъ ихъ живую связь, то и нравственность, какъ религія, въ рукахъ его истлѣла—и отъ христіанства ничего не осталось» [2]). У него «христіанство—не только безъ Бога Отца, но и безъ Сына Божьяго, христіанство безъ Христа. Соль—добрая вещь, но если соль потеряетъ силу, чѣмъ исправить ее? Ни въ землю, ни въ навозъ не годится; вонъ выбрасываютъ ее. Кажется, толстовское «христіанство» и есть именно эта самая прѣсная изъ всѣхъ прѣсныхъ вещей—соль, переставшая быть соленою, которая ни въ землю, ни въ навозъ не годится и которую вонъ выбрасываютъ» [3]). «Итакъ, вотъ весь пройденный Л. Толстымъ религіозный путь: началъ тѣмъ, что повѣрилъ въ ничто; кончилъ тѣмъ, что не вѣритъ ни во что; началъ съ незапамятно-древняго буддійскаго нигилизма; кончилъ даже не вчерашнимъ, а третьегодняшнимъ, отрыгнувшимся русскимъ базаровскимъ нигилизмомъ. Да, слово Тургенева вѣрно: Л. Толстой въ своей религіи безъ Бога—обыкновеннѣйшій, только нѣсколько запоздалый и потому застыдившійся, русскій нигилистъ 60-хъ годовъ» [4]).

Въ самомъ дѣлѣ, все его религіозное творчество носитъ какой-то разсудочный, мертвенный характеръ. Какъ много говорятъ сердцу его герои—искатели истины и самыя исканія Л. Толстого и какъ мало затрогиваютъ его религіозныя писанія: въ нихъ нѣтъ жизни. «Нѣсколько разъ перечитывалъ я, писалъ Толстому М. Новоселовъ, краткій символъ вашей вѣры» [5]) и каждый разъ неизмѣнно испытывалъ одно и то же тоскливое, гнетущее чувство. Слова все хорошія: Богъ, Духъ, любовь, правда, молитва, а въ душѣ пустота получается по прочтеніи ихъ. Не чувствуется въ нихъ жизни, вѣянія Духа Божія... И Богъ, и Духъ, и любовь, и правда—все какъ-то мертво, холодно и разсудочно. Вѣдь попросту сказать, вашъ Богъ есть

[1]) Собраніе сочиненій, т. VIII, стр. 454—5.

[2]) Л. Толстой и Достоевскій. Спб. 1903, т. II. Религія Л. Толстого и Достоевскаго, стр. 225.

[3]) Ibidem 200.

[4]) Ibidem 193.

[5]) Въ отвѣтъ Св. Синоду.

только ваша идея, которую вы облюбовали и облюбовываете, перевертывая ее со стороны на сторону въ теченіе двухъ десятилѣтій. Вы никакъ не можете выйти изъ заколдованнаго круга собственнаго я. Даже въ молитвѣ вы остаетесь одиноки—съ однимъ собой, въ одномъ себѣ. Ваша молитва (по вашему же признанію) есть лишь усиліе и усиленіе вашего сознанія, а не дѣйствительная бесѣда души человѣческой съ живымъ Богомъ» [1]).

Противоположныя по своему содержанію и духу истинному христіанству, религіозно-моральныя воззрѣнія несостоятельны и съ философской точки зрѣнія. Разъяснивъ, что «система, которую гр. Толстой называетъ своей религіей, не есть религія», что «по ея внутреннимъ противорѣчіямъ и несоотвѣтствію съ требованіями религіознаго сознанія» она не можетъ разсчитывать на успѣхъ, проф. А. Козловъ указываетъ далѣе, что она «не имѣетъ никакихъ признаковъ систематическаго философскаго ученія» и совершенно несостоятельна въ нравственномъ отношеніи. «Составляя сочетаніе идеала, состоящаго въ земномъ счастіи, съ буддійскою моралью», нравственное ученіе Толстого «представляетъ чрезвычайно оригинальное, по дикости и странности, умственное явленіе». «Итакъ, никакого объективнаго, ни научно теоретическаго, ни жизненно практическаго значенія система гр. Л. Н. Толстого не имѣетъ: она есть сплошь созданіе субъективно-индивидуальныхъ потребностей и способностей и общихъ вліяній на него эпохи и общественныхъ слоевъ, среди которыхъ онъ жилъ и дѣйствовалъ» [2]). Другой критикъ, П. Астафьевъ, признаетъ ученіе Толстого «заблужденіемъ систематическимъ, колоссальнымъ и глубоко неисправимымъ». Оба основоположенія его міровоззрѣнія (ложь индивидуальнаго бытія и истина общаго, безличнаго разума) не выдерживаютъ даже легкаго прикосновенія философской критики и лишены всякаго основанія. Художественныя произведенія Толстого, заключаетъ онъ свою статью, «навсегда останутся драгоцѣннѣйшимъ достояніемъ не только русской, но и міровой литературы. Ученіе же его, столь многихъ праздныхъ живо развлекавшее и столь многихъ искреннихъ, но слабыхъ сбившее—увы!—съ толку, тоже навсегда останется человѣчеству урокомъ, какъ не должно мыслить» [3]).

Какъ же оцѣниваетъ эту сторону дѣятельности Толстого современная печать? Среди общихъ похвалъ и здѣсь встрѣчаются заявленія, что въ работѣ Толстого, «не все одинаково цѣнно. Многое отомретъ въ ней, отвалится; отвалится именно то, что не исходило изъ любви, что было результатомъ желчной критики и осужденія, результатомъ раздраженія». «Толстой будетъ жить въ сердцахъ людей своими художественными произведеніями, пишетъ Суворинъ, а все остальное, что онъ написалъ, останется для любителей» [1]). «Нѣтъ, пожалуй, замѣчаетъ Георгъ Брандесъ, ни одного самостоятельнаго человѣка, кто бы слѣдовалъ за нимъ во всемъ» [2]). А вотъ впечатлѣніе отъ моральныхъ произведеній Толстого въ яркомъ изображеніи В. Розанова. «Признаюсь, какъ его художество родитъ во мнѣ солнце и вѣтеръ, сушитъ мою душу, освѣжаетъ ее, поднимаетъ ее: такъ послѣ чтенія моральныхъ его трактатовъ душа моя тяжелѣетъ, сырѣетъ, точно набирается дымъ во всѣ ея щелки, и я почти съ плачемъ говорю: «ничего не могу». Не только подвиговъ, вотъ чего хочетъ Толстой, но и вообще ничего. Я усталъ. Усталъ отъ чтенія. И если попадется на глаза ближній, то я просто отъ усталости сдѣлаю ему скорѣе каверзу, чѣмъ что-нибудь порядочное... Мораль Толстого вынимаетъ силы; художество двоитъ ихъ. И оттого, хотя это и похоже на каламбуръ и остроуміе, но есть сущая правда: аморальныя первыя произведенія Толстого, мнѣ кажется, ведутъ человѣка къ добру, а позднія морализующія сочиненія или никуда не ведутъ или (какъ я въ секретѣ думаю) ведутъ къ худу» [3]).

---

[1]) Открытое письмо графу Л. Н. Толстому. 1902 г., стр. 11—12. Самое „духовное возрожденіе"—познаніе смысла жизни, какъ оно описано Толстымъ въ „Исповѣди" (1906 г., стр. 56—7), носитъ разсудочный характеръ. Ощутивъ живого Бога, Толстой не опозналъ Его, почему и замѣнилъ личнаго Бога безличнымъ духомъ, сознаніемъ, разумнымъ сознаніемъ, разумомъ, любовью, разумѣніемъ и т. п. „Въ ученіи Толстого о Богѣ, крайне неопредѣленномъ и неясномъ, указываетъ проф. Козловъ, нѣтъ никакой поддержки даже противъ самого поверхностнаго сомнѣнія въ бытіи Божіемъ". Богъ у Толстого, пишетъ Мережковскій, „есть удобный и условный математическій значекъ X въ нравственныхъ уравненіяхъ" (Религія Л. Толстого и Достоевскаго. 1903 Спб. стр. 192).

[2]) Религія гр. Л. Н. Толстого. Спб. 1888 Стр. 112—16.

[3]) „Нравственное ученіе гр. Л. Н. Толстого и его новѣйшіе критики". „Вопросы Философіи и Психологіи" за 1890 годъ кн. 4, стр. 92—3 спеціальнаго отдѣла.

[1]) „Новое Время" № 11660.

[2]) „Рѣчь" № 206.

[3]) „Новое Время" № 11660.

*) Окончаніе; см. № 35.

Къ вопросу о возрожденіи церковно-приходской жизни *).

Синодальное опредѣленіе не налагаетъ безусловнаго обязательства устраивать при каждомъ приходѣ указанныя организаціи, какъ то явствуетъ изъ пункта 3 правилъ: „указанныя... общія основанія для устройства церковно-приходской жизни отнюдь не должны быть вводимы съ принужденіемъ" и т. д. Справедливость такого взгляда на дѣло подтверждается общеизвѣстными прецедентами. Нѣкоторыя приходскія организаціи заводились у насъ „по циркуляру", не сообразуясь съ дѣйствительной потребностью въ нихъ, не принимая во вниманіе того, насколько онѣ соотвѣтствуютъ мѣстнымъ условіямъ. Оттого-то у насъ такъ много организацій мертвыхъ, существующихъ только на бумагѣ. Предписывается, напр., учредить приходское попечительство. Собираютъ приходскій сходъ, читаютъ бумагу, избираютъ должностныхъ лицъ. Но все это дѣлаютъ не потому, чтобы настояла нужда въ открытіи новаго учрежденія, а только для того, чтобы былъ выполненъ указъ. И существуетъ такое попечительство, конечно, только на бумагѣ. Если благочинный потребуетъ въ концѣ года отчетъ о дѣятельности таковаго попечительства, то будутъ представлены фиктивныя данныя; напр., берется изъ церковной кассы потребная сумма денегъ на

ремонтъ сторожки или причтоваго дома, и таковой ремонтъ выдаютъ за показатель дѣятельности попечительства.

Конечно, нельзя не признать, что приходскія попечительства и братства кое-что сдѣлали для приходовъ. Но суть въ томъ, что многое въ дѣятельности этихъ учрежденій было только подъ флагомъ оныхъ, что же касается средствъ, то таковыя по большой части брались изъ церковной кассы. Не будь въ такихъ приходахъ установлены попечительства, все равно дѣло было бы сдѣлано; въ случаѣ, напр., неотложной нужды въ домѣ для причта, таковой былъ бы устроенъ на церковныя суммы, но тогда правильнѣе былъ бы указанъ источникъ его устройства.

Однакоже главный вредъ фиктивныхъ организацій заключается не въ относительной ихъ непродуктивности, а—съ принципіальной стороны—въ томъ, что онѣ подрываютъ довѣріе общества къ организаціонной работѣ вообще. Если какое-либо учрежденіе, хотя бы, напр., и попечительство, проявило себя неудачно, то и вторую попытку подобнаго рода общество встрѣтитъ съ недовѣріемъ, хотя бы новое учрежденіе было гораздо удачнѣе. Между тѣмъ, съ этой стороной дѣла какъ-то мало у насъ считаются.

Подобнаго же рода нежелательныя положенія могутъ произойти и при насильственномъ насажденіи приходскихъ совѣтовъ. Въ настоящее время въ Государственной Думѣ стоитъ на очереди вопросъ о мелкой земской единицѣ. Желательно, чтобы приходская организація была согласована съ обще-гражданскимъ устройствомъ. Конечно, скорѣе первая должна будетъ приноровиться къ обще-гражданскимъ установленіямъ, чѣмъ послѣднія пойдутъ на уступки церковно-приходскимъ организаціямъ. При такомъ положеніи дѣлъ не лучше ли выждать нѣкоторое время, пока все это выяснится, опредѣлится, чтобы не пришлось передѣлывать раньше устроенное? Наконецъ, давно ожидаемый церковный Соборъ долженъ же все-таки состояться. Трудно отгадать, какое теченіе возобладаетъ на Соборѣ касательно нормъ церковно-приходской жизни. Можетъ быть, Соборъ выработаетъ совершенно иныя нормы, организаціи...

Все это подтверждаетъ проводимую и въ синодальномъ опредѣленіи мысль, что приходскіе совѣты могутъ возникать лишь по свободному почину самихъ же приходовъ, а принудительное насажденіе ихъ является прямо безцѣльнымъ. Между тѣмъ извѣстно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже стоитъ на очереди вопросъ о повсемѣстномъ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ, что стоящія во главѣ епархій власти склонны къ таковому.

Мы считаемъ вправѣ основывать свои сужденія на тѣхъ только данныхъ, которыя подлежатъ непосредственному, такъ сказать, наблюденію. Были моменты, когда существовала увѣренность въ будущности приходскихъ попечительствъ, а также и братствъ. Столбцы цѣлые были исписаны и исчерчены цифрами, „неопровержимо“ доказывавшими дѣятельность и жизненность этихъ учрежденій. Нынѣ же мы созерцаемъ лишь „остатки прежняго величія“.

Все высказанное о будущности совѣтовъ не можетъ идти въ разрѣзъ съ наблюдаемымъ нынѣ по мѣстамъ явленіемъ расцвѣта ихъ. Нами вѣдь были отмѣчены положительныя стороны новоучреждаемыхъ организацій, въ силу которыхъ онѣ могли пріобрѣсти симпатіи общества; могутъ онѣ получить и временное развитіе, даже широкое распространеніе, но сомнительно, чтобы онѣ могли существовать болѣе или менѣе продолжительное время въ настоящемъ своемъ видѣ. Какъ то дерево, которое можетъ хорошо взойти на неглубокой почвѣ, но потомъ обязательно должно засохнуть, такъ и новыя организаціи едва ли будутъ долго существовать, если широкія церковныя реформы не дадутъ средствъ, потребныхъ для осуществленія провозглашенныхъ въ „положеніи“ задачъ.

Священникъ **Г. Филянскій.**

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Изъ юбилейныхъ отзывовъ печати о Л. Н. Толстомъ.—Духовенство и борьба за трезвость.

Изъ многочисленныхъ статей, посвященныхъ пререкаемой злобѣ дня—юбилею Л. Н. Толстого выгодно выдѣляется по своей сравнительной объективности помѣщенная въ „Рѣчи“ (№ 205) статья А. В. Карташева, характеризующая Толстого какъ богослова. Авторъ держится взгляда, что Толстой обязанъ своей всемірной извѣстностью столько же художественному творчеству, сколько и религіозно-этической проповѣди, послѣдней даже болѣе: Толстого какъ религіознаго учителя жизни знаютъ и чтутъ широкія народныя массы различныхъ странъ, тогда какъ его изящныя творенія извѣстны преимущественно только менѣе широкому кругу просвѣщенныхъ слоевъ общества. Останавливаясь на религіозно-учительныхъ писаніяхъ Толстого, наряду съ нѣкоторыми положительными качествами, А. В. Карташевъ не скрываетъ и отрицательныхъ сторонъ писаній Толстого: „богословскія сочиненія Толстого не безъ намѣренія неуклюжи, и грубы по языку, несдержанны и желчны по тону и, увы, ненаучны по методу и содержанію“. Особенный недостатокъ ихъ—„стиль мужицкой простоты и прямоты“, налагающій на нихъ печать не внѣшней только, но и „внутренней некрасивости, т. е. неправдивости“.

Особенно ярко обнаруживаетъ свои невыгодныя стороны методъ опрощенія Толстого въ положительномъ опытѣ истолкованія евангелій и другихъ памятниковъ первохристіанства. Если націонализмъ генія заключается въ раздѣленіи со своимъ народомъ и недостатковъ послѣдняго, то здѣсь Толстой понесъ на себѣ уродство нашей ненаучности и увѣренной въ себѣ самодѣльщины. Задавшись цѣлью вскрыть основной смыслъ Христова ученія, онъ предварительно отвергъ оба представлявшихся ему пути: путь традиціонно-церковнаго пониманія и путь историко-критическаго изученія. Толстой рѣшилъ просто извлечь изъ памятниковъ священной для христіанъ письменности поразившее его высотой и правдой ученіе о жизни, какъ онъ его понимаетъ. Но въ естественномъ желаніи доказать, что это пониманіе тожественно съ первоначальнымъ чистымъ содержаніемъ евангельской проповѣди, Толстой обращаясь къ греческому тексту евангелій, пускается въ отвѣтственную область экзегетики, т. е. незамѣтно вступаетъ на путь историко-критическій, не пользуясь въ то же время всѣми его богатыми средствами. И въ результатѣ—крайне неизящная и нестерпимая

для научнаго вкуса помѣсь перловъ здравомыслія съ непростительнымъ попраніемъ исторической правды.

Авторъ иллюстрируетъ свой отзывъ нѣкоторыми примѣрами, особенно примѣромъ четвертаго евангелія, которое подъ перомъ Толстого извращено до неузнаваемости. Но все же въ концѣ концовъ г. Карташевъ признаетъ за Толстымъ великую заслугу въ дѣлѣ возбужденія и распространенія интереса къ Евангелію: худо ли, хорошо ли проповѣдуетъ Толстой,—можетъ быть, его слѣдуетъ поставить въ аналогію съ тѣми, о которыхъ ап. Павелъ сообщалъ, что они проповѣдуютъ Евангеліе „по зависти и любопренію",—несомнѣнно однако, что послѣ него „слова «Богъ» и «Христосъ» перестали быть запретными для русскаго интеллигента, а отчасти въ цѣломъ мірѣ".

Подобная похвала Толстому слышится не впервые, однако какіе же результаты этого интереса къ Евангелію у интеллигентовъ? Усиленно направленная на нравственныя темы проповѣдь Толстого совершала ли и совершила ли въ нашемъ образованномъ обществѣ нравственно-христіанизирующую миссію? Не такъ же ли оно въ общемъ далеко отъ Евангелія и послѣ толстовскихъ увѣщаній и обличеній, какъ было далеко отъ него при столь укоряемой церковной проповѣди? Съ другой стороны, не большее ли вниманіе этой равнодушной или враждебной къ Церкви интеллигенціи привлекали къ себѣ въ писаніяхъ Толстого тѣ „грубыя одежды обличительныхъ словъ", которыми онъ стремился разрушить основные догматы православнаго богословія, чѣмъ призывъ къ „новой и свободной отданности Евангелію Іисуса"? Въ виду возможнаго и фактическаго преобладанія разрушительныхъ плодовъ учительства Толстого предъ созидательными, понятно рѣзко отрицательное отношеніе къ великому писателю представителей нашей Церкви. Впрочемъ, самъ г. Карташевъ признаетъ, что Церковь какъ уважающій себя институтъ, имѣла не только право, но и обязанность предать отлученію Толстого, только винитъ Церковь въ непослѣдовательности: почему отлученъ только Толстой? если отлучать, то отлучать всѣхъ, т. е. и другихъ представителей русскаго общества, прямо или косвенно разрушающихъ міровоззрѣніе Церкви. Однако непослѣдовательность эта пропадаетъ, если имѣть въ виду, что такое Толстой съ его, „исключительною всемірною извѣстностью", и что всѣ прочіе противники Церкви. Справедливо говоритъ г. Шараповъ („Свѣтъ", № 222), что отпаденіе отъ Церкви Л. Толстого есть наше величайшее національное несчастіе, какое только можетъ постигнуть культурный и міровой народъ: это „банкротство духа" страны, ея сознанія и совѣсти.

Зародился и пышно расцвѣлъ величайшій художникъ, міровой геній. И вотъ, расцвѣтши и очаровавъ міръ невѣдомой силой слова и образа, этотъ геній изъ Божьяго благословенія, изъ счастья и славы родной земли, обращается въ Божье ей проклятіе, въ страшную кару современникамъ и потомкамъ. Л. Толстой становится врагомъ и ненавистникомъ всего того, чѣмъ до сихъ поръ стояла Русь. Въ его лицѣ опредѣлилась, можетъ быть, смертельная болѣзнь нашего культурнаго класса, нашей исторіи, зашедшей въ непылазный тупикъ. Неужели подобный фактъ не достаточенъ, чтобы оледенить душу ужасомъ, повергнуть чуткое сердце въ величайшую скорбь, отчаяніе и страхъ за будущее? Смотрите: пораженъ нашъ національный мозгъ. Страшная болѣзнь отрицанія охватила и отравила лучшіе умы, погубила множество яркихъ талантовъ...

— Въ журналѣ „Трезвая жизнь" (іюль) напечатана краткая, но поучительная статья подъ заглавіемъ „Духовенство и борьба за трезвость". Въ ней дается очеркъ выступленій представителей православной русской Церкви противъ пьянства, съ начала христіанства на Руси и до нашихъ дней. До половины XIX в. борьба эта выражалась почти исключительно только въ формѣ проповѣдей. Съ половины же XIX в. дѣятельность пастырей по насажденію трезвости принимаетъ обликъ стройнаго движенія,—именно начиная съ анти-водочной „революціи" 1859 г., когда духовенство, наряду съ проповѣдью, начало создавать кружки и общества трезвости, составлять приговоры, служить молебны, приводить къ присягѣ и т. д. Въ началѣ девяностыхъ годовъ прошлаго столѣтія усилія борющагося за трезвость духовенства увѣнчиваются уже явною и полною побѣдою. Трезвенныя организаціи, братства, группы, общества, попечительства стали, подъ руководительствомъ нашихъ пастырей, возникать повсюду, и народъ, изболѣвшійся ужаснымъ алкогольнымъ недугомъ, самъ съ вѣрою и надеждою устремился искать исцѣленія у Церкви. Возникла потребность въ особомъ трезвенномъ органѣ печати и вообще получила широкое распространеніе трезвенная литература. Интересно и отрадно констатировать то, что сотни разсѣянныхъ на Руси обществъ трезвости созданы исключительно усиліями духовенства. „Мы не знаемъ, говоритъ авторъ, ни одного общества, созданнаго, напр., интеллигенціею, сложившагося внѣ воздѣйствія Церкви". Впрочемъ, это замѣчаніе не относится къ Прибалтійскому краю, гдѣ дѣло трезвости стоитъ въ иныхъ условіяхъ и гдѣ образованное общество не бѣжитъ отъ него. Что же касается коренной Россіи, то здѣсь противопьянственная дѣятельность духовенства встрѣчала со стороны интеллигенціи или равнодушное или пренебрежительное отношеніе, равно какъ и у правительства она только впослѣдствіи получаетъ слабую поддержку, въ прежнее же время встрѣчала и запретъ и прямыя преграды. Авторъ приводитъ въ подтвержденіе этого характерные факты. Въ половинѣ XVIII в. за борьбу съ пьянствомъ подвергся гоненію святитель воронежскій Тихонъ. Онъ первый, насколько извѣстно, перешелъ отъ поученія словомъ къ активному протесту. Такъ въ 1765 г. 25 мая онъ пріѣхалъ на площадь, гдѣ приготовлялось празднованіе Ярилы и здѣсь горячею рѣчью настолько устыдилъ собравшійся народъ, что послѣдній изломалъ увеселительные балаганы и разошелся по домамъ. То было время существованія откупа, которому праздникъ Ярилы приносилъ большой доходъ. Откупщики, чтобы парализовать дѣятельность святителя, выкатили 30 мая нѣсколько даровыхъ бочекъ водки народу. Но опять явился св. Тихонъ, и, послѣ его сильнаго слова о пьянствѣ, народъ разбилъ бочки и выпустилъ водку на землю. Тогда откупщики послали въ Петербургъ доносъ, что архіерей смущаетъ народъ: учитъ не пить водки—подрываетъ казенный интересъ. И глаголъ откупщиковъ превозмогъ: владыка, еще молодой и полный энергіи, долженъ былъ удалиться на покой. Подобнымъ же образомъ насильственно прекращенъ былъ крестовый походъ противъ народнаго

пьянства, начатый духовенствомъ въ 1859 году, причемъ многіе священники серьезно пострадали. Удивительно то, что трезвенное движеніе, поднятое нашими сельскими священниками,—почему-то не нравилось и либеральной печати половины XIX в.: она сильно вооружалась и противъ самой идеи обществъ трезвости и противъ священниковъ—дѣятелей. Пренебрежительное же отношеніе нашей интеллигеніи и общественныхъ дѣятелей къ духовенству особенно ярко сказалось въ 1883 г., когда правительство образовало при земствахъ комиссіи по питейному вопросу.

Земство, при обсужденіи вопросовъ народной трезвости, должно бы было, кажется, привлечь къ дѣлу и тѣхъ людей, которые несли на своихъ плечахъ всѣ тягости борьбы съ великимъ порокомъ,—сельскихъ священниковъ. Но оно этого не сдѣлало. Оно сознательно обошло ихъ... Одинъ изъ трезвенниковъ, священникъ рязанской губ. о. Алексѣй Головинъ, узнавъ, что мѣстное волостное правленіе получило запросъ на счетъ соображеній по питейной части, ознакомился съ требованіями комиссіи и рѣшился, основываясь на извѣстномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, представить въ комиссію изложеніе своихъ взглядовъ на дѣло отрезвленія народа. Справедливость требуетъ отмѣтить, что, по сравненію съ заключеніями либеральныхъ земцевъ, взгляды „попа" поражаютъ своею широтою и опредѣленностью. Въ своей обширной запискѣ, предложивъ ясные, обоснованные отвѣты на каждый отдѣльный пунктъ правительственнаго запроса, о. Головинъ настаиваетъ на необходимости предоставленія широкихъ правъ самодѣятельности обществу въ дѣлѣ нравственнаго и образовательнаго самоусовершенствованія, указываетъ на необходимость организаціи „приходскихъ обществъ трезвости", сильно подчеркиваетъ необходимость возможно напряженнаго увеличенія школьной сѣти. Записка, по тѣмъ временамъ, понятно, успѣха не имѣла.

Комментаріи къ приведеннымъ фактамъ излишни. Но факты необходимо констатировать и предавать широкой гласности, въ противовѣсъ усилившимся теперь нападкамъ на духовенство. Излюбленнымъ противъ него обвиненіемъ, между прочимъ, искони служило обвиненіе въ пьянствѣ. Обвиненіе, имѣющее, къ сожалѣнію, за себя много фактическихъ основаній. Однако невольно возникаютъ вопросы: почему же при крикахъ о пьянствѣ „поповъ" замалчивается дѣятельность духовенства по искорененію пьянства? Почему она не только замалчивается, но встрѣчала и встрѣчаетъ и несочувствіе, и пренебреженіе и даже противодѣйствіе и у образованнаго общества и у представителей свѣтской власти? Не объясняются ли, наконецъ,—имѣя въ виду многочисленныхъ въ наше время пастырей-трезвенниковъ и насадителей трезвости,—и случаи наблюдающагося среди духовныхъ лицъ пристрастія къ вину, особыми условіями жизни и быта духовнаго сословія, т. е. причинами, внѣ духовенства лежащими? На послѣдній вопросъ даетъ утвердительный отвѣтъ и статья „Духовенство и трезвость", отвѣтъ, обоснованный несомнѣнными историческими фактами, изъ которыхъ мы привели только часть.

---

† Высокопреосвященный Епифаній, архіепископъ іорданскій.

15-го августа во св. градѣ Іерусалимѣ скончался одинъ изъ выдающихся членовъ святогробскаго братства — намѣстникъ патріарха высокопреосвященный Епифаній архіепископъ іорданскій. Его высокопреосвященство родился на о. Кипрѣ 18 октября 1837 года и съ малыхъ лѣтъ былъ взятъ на попеченіе своимъ дядей Мелетіемъ митрополитомъ Петры—аравійской—намѣстникомъ патріарха Кирилла. По окончаніи богословской школы на о. Халки, близъ Константинополя, архіепископъ Епифаній отправился въ аѳинскій университетъ, гдѣ и окончилъ курсъ, послѣ чего былъ посвященъ во іеродіакона и посланъ въ Европу, гдѣ завершилъ свое образованіе въ одномъ изъ германскихъ университетовъ. По возвращеніи во св. градъ и возведеніи въ санъ архимандрита высокопреосвященный Епифаній былъ назначенъ ректоромъ богословской школы Креста въ Іерусалимѣ, а затѣмъ 18 января 1881 года былъ хиротонисанъ во архіепископа іорданскаго, которымъ и остался до конца своихъ дней, состоя вмѣстѣ съ тѣмъ членомъ іерусалимскаго Синода, а также намѣстникомъ патріарха, въ каковое званіе онъ былъ возведенъ блаженнѣйшимъ Даміаномъ, нынѣшнимъ патріархомъ іерусалимскимъ, во вниманіе къ его заслугамъ и опытности въ дѣлахъ, пріобрѣтенной 35-лѣтнимъ пребываніемъ въ Синодѣ, куда онъ былъ назначенъ въ 1872 году. Состоя попечителемъ богословской школы, его высокопреосвященство съ любовію, до конца жизни, отдавалъ всѣ свои силы и знанія на ея развитіе и улучшеніе. Принявъ архіепископію въ весьма разстроенномъ состояніи высокопреосвященный Епифаній обновилъ ее, выстроивъ великолѣпный галилейскій монастырь, который украсилъ благолѣпными храмами, изъ коихъ послѣдній, освященный въ прошломъ году, является поистинѣ самымъ замѣчательнымъ храмомъ въ Палестинѣ. Обладая недюжиннымъ умомъ и выдающимися способностями, въ связи съ широкимъ образованіемъ и начитанностью архіепископъ Епифаній былъ въ близкихъ дружескихъ сношеніяхъ съ высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ московскимъ Филаретомъ, большинство сочиненій котораго онъ перевелъ на греческій языкъ, и снискалъ себѣ всеобщую любовь и уваженіе среди святогробскаго братства, какъ одинъ изъ выдающихся іерарховъ патріархіи.

За свои заслуги и труды высокопреосвященный Епифаній былъ награжденъ русскими орденами Св. Анны 1-й и Св. Владиміра 2-й степени, а также имѣлъ много орденовъ греческихъ, турецкихъ и др.

Въ лицѣ архіепископа Епифанія святогробское братство лишилось одного изъ своихъ виднѣйшихъ дѣятелей, всю жизнь свою положившаго за други своя.

Миръ праху твоему, достоуважаемый архипастырь!

N.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Священникъ прослужилъ 25 лѣтъ въ женской гимназіи законоучителемъ, изъ которыхъ 13 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ—въ приготовительномъ классѣ той же гимназіи при 8 урокахъ въ недѣлю, такъ какъ при многолюдствѣ учащихся отдѣленій въ приготовительномъ классѣ было 4. Когда онъ возбудилъ вопросъ о пенсіи, то учебный округъ, ссылаясь на 369 ст. общ. пенс. устава (свод. зак. т. III изд. 1896 г.), отвѣтилъ, что служба этого лица въ приготовительномъ классѣ не можетъ быть зачтена въ срокъ на выслугу пенсіи. Пра-

виленъ ли этотъ отказъ и можно ли возбудить новое ходатайство на основаніи 1-го примѣч. къ 392 ст. того же устава, или нѣтъ ли какихъ-нибудь другихъ законныхъ основаній къ назначенію этому лицу пенсіи теперь же, а не чрезъ 4 года, какъ указываетъ округъ, зачитая ему священническую пенсію?

* Думаемъ, что отказъ округа является простымъ недоразумѣніемъ, такъ какъ въ ст. 369 не говорится о томъ, что служба въ приготовительныхъ классахъ не зачитается на пенсію, или что не даетъ пенсіи сама по себѣ. Напротивъ, примѣчаніе 1-е къ 392 ст. прямо, по нашему мнѣнію, даетъ основаніе для назначенія пенсіи указываемому лицу, которому и слѣдуетъ возбудить новое ходатайство о назначеніи ему пенсіи.

2) Правильно ли поступила дух. консисторія, не выдавъ ни копѣйки жалованья вновь поступившему изъ другой епархіи псаломщику, прослужившему на новомъ мѣстѣ 1½ мѣсяца, тогда какъ на прежнемъ мѣстѣ, при опредѣленіи его, не было взыскано ни копѣйки? Если неправильно произведенъ вычетъ, то какъ получить обратно то, что неправильно удержано?

* По всей вѣроятности, на прежнее мѣсто онъ былъ опредѣленъ до 30 іюля 1904 г., почему съ него и не было произведено вычета; съ лицъ же, которымъ вновь назначено или увеличено содержаніе изъ казны послѣ 30 іюля 1904 г., приказано удерживать мѣсячный окладъ жалованья, согласно уставу о пошлинахъ ст. 317—331, свод. зак. т. V, изд. 1903 г., какъ это и разъяснено циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 15 декабря 1904 г., № 22. Но обыкновенно этотъ вычетъ дѣлается не сразу, а раскладывается на три мѣсяца.

3) Псаломщикъ, служившій при церкви и перешедшій на другое мѣсто, въ 1905 г. дѣлаетъ сознательно, съ цѣлію мщенія священнику, подлоги въ справкѣ по метрикѣ при бракахъ, что открывается только въ текущемъ году, при чемъ оказались повѣнчанными несовершеннолѣтніе, вдовцы названы холостыми и т. д. Какой отвѣтственности подлежитъ за это священникъ, довѣрявшій псаломщику?

* Такъ какъ въ данномъ случаѣ открывается не простая неисправность псаломщика въ веденіи письмоводства, а сознательный, съ опредѣленною цѣлію, подлогъ въ оффиціальномъ документѣ, то дѣло это должно подлежать не духовному, а свѣтскому—уголовному суду. Если же судъ установитъ наличность подлога, котораго прочіе члены причта не могли и предполагать, то по нашему мнѣнію объ отвѣтственности ихъ не можетъ возникнуть и вопроса.

4) При церкви имѣется приходская богадѣльня, обезпеченная капиталомъ, проценты съ котораго и расходуются на ея содержаніе; но при выдачѣ этихъ процентовъ госуд. банкъ удерживаетъ 5% сборъ. Между тѣмъ извѣстно, что хотя съ капиталовъ церковныхъ и благотворительныхъ и берется этотъ налогъ, но затѣмъ онъ возвращается изъ особой канцеляріи по кредитной части. Какъ возбудить вопросъ о возмѣщеніи этого сбора съ дохода отъ капитала этой богадѣльни, которая состоитъ въ вѣдѣніи церковно-приходскаго попечительства и имѣетъ уставъ, утвержденный Св. Синодомъ.

* Ходатайство должно быть возбуждено чрезъ мѣстную консисторію, которая и сдѣлаетъ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ непосредственно или чрезъ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, но возвращеніе этого налога должно послѣдовать во всякомъ случаѣ.

5) Уѣздная земская управа прислала священнику окладной листъ, по которому взыскиваетъ квартирный налогъ въ 1908 г. въ 1 р. 98 к., оцѣнивая доходность дома въ 90 р. съ вычетомъ съ этой суммы 2,2%, хотя домъ никакого дохода не приноситъ. Правильно ли назначенъ этотъ налогъ и нельзя ли его обжаловать.

* По Высочайше утвержденному 14 мая 1893 г. положенію о государственномъ квартирномъ налогѣ, духовенство христіанскихъ исповѣданій освобождается отъ этого налога (свод. закон. т. V по продолж. 1893 года, ст. 5, п. 1-й полож. о кварт. налогѣ). Поэтому въ данномъ случаѣ съ священника взыскивается не квартирный налогъ, а налогъ на земскія повинности, отъ каковаго собственныя жилыя строенія священноцерковнослужителей не освобождены, хотя бы имущества эти не отдавались внаймы и не приносили никакого дохода (Свод. зак. т. IV уст. о земск. пов. изд. 1899 г.). Поэтому указываемый въ вопросѣ налогъ никакому обжалованію не подлежитъ.

6) Можетъ ли священникъ, исполняющій обязанность за своего собрата, находящагося въ монастырѣ на епитиміи, требовать отъ послѣдняго половины изъ платы за аренду священнической доли церковно-причтовой земли? Въ правѣ ли возвратившійся изъ монастыря отказать въ исполненіи этого требованія, такъ какъ замѣнявшій его, вопреки распоряженію мѣстнаго благочиннаго, не отправлялъ за него богослуженій въ праздничные дни?

* Вопросъ рѣшается прямо и опредѣленно 24-й ст. Высочайше утв. 24 марта 1873 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причта, въ которой читаемъ: „въ тѣхъ случаяхъ, когда священникъ или псаломщикъ подвергается епитиміи въ монастырѣ или архіерейскомъ домѣ или временному отрѣшенію отъ мѣста по нахожденію его подъ слѣдствіемъ или судомъ, всѣми доходами, составляющими личное вознагражденіе священника или причетника за исполненіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей, пользуется безраздѣльно исправляющій должность за находящагося на епитиміи или подъ слѣдствіемъ или судомъ; изъ доходовъ же кружечныхъ, церковнаго довольствія, процентныхъ и арендныхъ денегъ одну половину получаетъ находящійся на епитиміи или подъ слѣдствіемъ и судомъ, а другую половину—исправляющій за него должность“. О неисправности же замѣняющаго и о лишеніи его за это той или другой части дохода можетъ судить только епархіальное начальство, на ближайшее усмотрѣніе котораго и должно быть повергнуто возникшее недоумѣніе.

7) Какъ великъ срокъ для выслуги пенсіи для священнослужителей забайкальскихъ епархій — равенъ ли онъ общему, 35-лѣтнему сроку, или же тамъ считается годъ службы за два? Распространяется ли сокращенный срокъ службы на выслугу пенсіи на всѣ сибирскія епархіи, или же только на епархіи Дальняго Востока? Узаконенъ ли какой-либо срокъ обязательной службы въ епархіяхъ Сибири и Дальняго Востока за безплатный проѣздъ изъ Европейской Россіи къ мѣсту службы, или же онъ равенъ общему 3-хъ лѣтнему сроку для всѣхъ служащихъ въ Сибири?

* Въ вопросѣ заключается нѣсколько недоразумѣній. Такъ, прежде всего, забайкальскихъ епархій не нѣсколько, а одна, на которую права такъ называемой амурской пенсіи не распространены, такъ что служащее въ ней духовенство получаетъ полную пенсію на основаніи новаго устава о пенсіяхъ духовенству за выслугу

35-лѣтняго срока. Далѣе—права и преимущества службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ указываются въ особомъ „Положеніи“, помѣщающемся въ III томѣ свода законовъ изд. 1896 г., гдѣ указаны и тѣ мѣстности, на которыя эти права и преимущества распространяются; въ частности—для духовенства эти права и преимущества указаны въ Высочайше утвержденныхъ 18 февр. 1858 г. положеніи сибирскаго комитета и 8 мая 1884 г. мнѣніи Государств. Совѣта. О всѣхъ этихъ правахъ и преимуществахъ неоднократно объявлялось въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ (см. „Церковныя Вѣд.“ 1891 г. № 26 и 1893 г. № 23; напечатаны они также у Нечаева въ „Практическомъ руководствѣ для священнослужителей“ изд. 9-е Спб. 1907 г., стр. 435 и слѣд.). Слѣдуетъ при этомъ имѣть въ виду, что ни въ одномъ изъ этихъ узаконеній о забайкальской епархіи, какъ вновь образованной, не говорится. Наконецъ, никакого „безплатнаго проѣзда“ при опредѣленіи на мѣста въ отдаленныя мѣстности не существуетъ, а существуютъ усиленные прогоны, подъемныя и суточныя деньги, причемъ и относительно ихъ при опредѣленіи въ забайкальскую епархію можетъ возникнуть вопросъ, именно потому, что въ законѣ эта мѣстность не упомянута.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Свящ. **Н. Г. Поповъ.** „О Божествѣ и человѣчествѣ“.—Курсъ послѣ катихизиса. С. Посадъ 1908 г. ц. 1 р. 25 к. безъ пер.

Преподаваніе Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ настоящее время—дѣло страшно тяжелое. Если ранѣе еще могли кое-какъ довольствоваться догматическимъ только изложеніемъ истинъ Божьяго Закона, тщательно укрывая учащихся отъ всего, затронутаго критицизмомъ, то теперь отъ пытливыхъ запросовъ и разспросовъ учащихся законоучителямъ не уйти. Да это съ ихъ стороны было бы и преступно. То оттуда, то отсюда до чуткаго уха учащихся долетаютъ рѣчи, не укладывающіяся въ ихъ сознаніи съ тѣмъ, чѣмъ они занимаются на урокахъ съ законоучителемъ. То случайно, какъ запретный плодъ, попавшая въ руки книжка Ренана, Гарнака или Штраусса, или какая-либо рыночная антирелигіозная брошюрка, то отрывокъ изъ разговора старшихъ, то примѣръ и болтовня рисующихся своимъ невѣріемъ старшихъ товарищей или сверстниковъ,—и въ незрѣлой душѣ, не умѣющей разобраться въ противорѣчіяхъ, готово сомнѣніе. Если въ отвѣтъ на запросы сомнѣвающейся души отвѣтить молчаніемъ или снова настойчиво, а можетъ быть и съ запугиваніемъ, какъ это и практиковалось, повторить только холодное положеніе учебника, не показавъ напраслины сомнѣнія и не давъ сомнѣвающейся душѣ почувствовать всей цѣнности вѣры нашей, это значитъ не исполнить своего долга и оттолкнуть отъ себя тѣхъ, кто возлагаетъ на насъ столько справедливыхъ надеждъ. Нужно, поэтому, чтобы и уроки законоучителя и учебники, а стало быть прежде всего программы считались съ этимъ современнымъ явленіемъ. Время же теперь такое, что уроки Закона Божія, и особенно въ старшихъ классахъ, являются какъ бы „камнемъ преткновенія“ или „на паденіе“, или „на возстаніе“. Пережить еще въ стѣнахъ школы и подлѣ опытнаго, вѣрующаго законоучителя періодъ душевныхъ бурь и сомнѣній, періодъ религіозныхъ мукъ, это значитъ выйти за стѣны школы съ надежной почвой подъ ногами.

Итакъ, необходимо, чтобы уроки законоучителя, а стало быть и программы и учебники по Закону Божію, считались съ современнымъ критицизмомъ въ отношеніи къ религіи, ставя на первомъ мѣстѣ жизненность преподаванія. Къ сожалѣнію, ни существующія программы по Закону Божію, ни употреблявшіеся до сихъ поръ учебники этому требованію не отвѣчаютъ. Конечно, и до сихъ поръ многіе законоучители, расширяя рамки программы, старались жизненнѣе ставить свои уроки по Закону Божію и на нихъ разбираться вмѣстѣ съ учащимися въ массѣ отрицательнаго матеріала. Составлялись даже и диктовались записки по предмету Закона Божія. Но нѣтъ нужды и доказывать всѣ неудобства такого положенія дѣла. Поступая такъ на свой страхъ, они часто встрѣчались съ большими препятствіями на этомъ пути. Отъ нихъ всегда могли потребовать и требовали вести свое дѣло точно по программѣ, ихъ обвиняли въ новшествахъ, въ развращеніи учащихся, въ потворствѣ имъ, въ занятіи съ ними постороннимъ дѣломъ. Да и просто ограниченное число урочныхъ часовъ не давало возможности путемъ записокъ охватить все нужное и желательное. А только устныя объясненія не всѣми равно успѣшно усвоялись и легко забывались. Сама собой напрашивалась нужда въ учебникѣ, отвѣчающемъ той же цѣли, къ какой стремились нѣкоторые законоучители путемъ записокъ.

Весной текущаго года вышла изъ печати подходящая для того книга свящ. Н. Г. Попова: „О Божествѣ и человѣчествѣ“.—Курсъ послѣ катихизиса. Ее-то мы и осмѣливаемся предложить вниманію особенно законоучителей, да и не ихъ только однихъ, а и всѣхъ интересующихся краткимъ руководствомъ къ ознакомленію съ апологетической постановкой наиболѣе существенныхъ пунктовъ нашей религіи. Правда, книжка эта не вполнѣ совпадаетъ съ существующей программой по Закону Божію въ старшемъ классѣ среднихъ учебныхъ заведеній. Но, съ одной стороны, сама по себѣ программа—понятіе растяжимое. Существующая же программа въ настоящее время едва ли не повсюду признается мало пригодною и требующей скорѣйшаго своего измѣненія. Съ другой стороны, и отступленія отъ программы сдѣланы мало существенныя и безвредныя. Такъ, напр., какъ и поясняетъ авторъ въ своемъ предисловіи, имъ „оставлено въ сторонѣ то, что въ области вѣроученія имѣетъ преимущественно теоретическое значеніе или же носитъ случайный и полемическій характеръ (какъ, напр., разборъ измѣнчивыхъ научныхъ гипотезъ относительно происхожденія міра)“. Зато поставленная имъ себѣ громадной цѣнности цѣль—„расширить, углубить, обобщить и приблизить къ сознанію учащихся то, что усвоено ими по Закону Божію къ концу пребыванія ихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и помочь учащимся въ выработкѣ необходимаго въ дальнѣйшей жизни ихъ истиннаго и цѣльнаго міровоззрѣнія, которое ограждало бы отъ возможнаго искушенія и непосредственную живую вѣру, питавшую ихъ въ дѣтскіе и отроческіе годы“,—эта цѣль видимо предусматривается повсюду въ упомянутой книгѣ и съ замѣтнымъ успѣхомъ достигается.

Объ этомъ успѣхѣ я могу засвидѣтельствовать на основаніи личнаго знакомства съ отвѣтами учениць автора этой книги, тогда еще изучавшаго ее по запискамъ. Авторъ не ставитъ только въ видѣ афоризмовъ извѣстныя положенія, но вкладываетъ ихъ въ сознаніе читателя, не принуждая принимать ихъ на вѣру только какъ догматическія положенія.

Мы не будемъ перечислять всѣхъ отдѣловъ книги, начинающейся съ отдѣла: „Религія и богословіе въ отношеніи къ современности". Съ особенными вниманіемъ и серьезностью авторъ остановился на религіи христіанской. „Христіанство, по его опредѣленію,—не сборъ догматовъ, не рядъ афоризмовъ, не сплавъ различныхъ элементовъ, а новая вѣра, и не только новая система вѣро-нравоученія, но и новое начало и жизни, и дѣятельности человѣка, на которомъ лежитъ печать Божественнаго творчества". Установивъ далѣе отношеніе основныхъ истинъ христіанства къ Ветхому Завѣту и вообще къ близкимъ къ нему ученіямъ древняго міра, авторъ подробно останавливается на самихъ этихъ истинахъ. Здѣсь излагаются и раскрываются догматы христіанскіе: ученіе о Пресвятой Троицѣ, о воплощеніи Сына Божія, объ искупленіи Имъ человѣчества и о загробной жизни. Подъ перомъ автора истины эти, обычно излагаемыя въ учебникахъ языкомъ сухихъ догматическихъ положеній, раскрываются въ нравственномъ своемъ значеніи для сознанія и для жизни людей, и какъ бы оживаютъ въ своемъ величіи, высотѣ и красотѣ, часто не замѣчаемыхъ отъ повседневнаго ихъ повторенія. Благодаря этому, онѣ не только тверже исповѣдуются устами, но и настойчиво требуютъ себѣ соотвѣтствующаго мѣста въ складывающемся міровоззрѣніи. Если и можно пожелать чего-либо бо́льшаго отъ этого отдѣла, такъ это—болѣе подробнаго раскрытія ученія о воскресеніи Господа нашего Іисуса Христа, и о нашемъ воскресеніи. Таковыми же достоинствами отличаются и другіе отдѣлы.

Языкъ рекомендуемой нами книги почти вездѣ легкій. О нѣкоторыхъ предметахъ проще и легче трудно и передать. Изложеніе ясное, живое и послѣдовательное. Вообще книга оставляетъ послѣ себя прекрасное впечатлѣніе. Почти не критикуя, я рекомендую только книгу о. Попова, и это потому, что я видѣлъ на опытѣ, какъ она усвояется учащимися. Интересъ къ ней и сознательное отношеніе, сквозившіе въ отвѣтахъ изучавшихъ ее, показывали, что это не такая книга, съ которой прощаются, сдавъ по ней экзаменъ: отъ нея остается не хаосъ разрозненныхъ знаній, а слѣдъ цѣлой картины изъ жизненнаго міровоззрѣнія. Поэтому, я очень желалъ появленія этой книги въ печати, а теперь привѣтствую его. Свящ. **П. Поспѣловъ.**

Павловскій, А. А. Всеобщій иллюстрированный Путеводитель по монастырямъ и святымъ мѣстамъ Россійской Имперіи и Аѳону. Изд. Т-ва И. М. Маніистова. 1907 (781+111+XVI). Ц. 3 р. 50 к.

Составитель поставилъ себѣ задачей собрать, насколько возможно, всѣ свѣдѣнія о монастыряхъ, общинахъ и нѣкоторыхъ достопримѣчательностяхъ церковныхъ Россійской Имперіи въ одну книгу и для большаго интереса иллюстрировать ее нѣсколькими сотнями видовъ монастырей, городовъ, соборовъ, церквей, портретовъ настоятелей и настоятельницъ, снимковъ съ чудотворныхъ и, вообще, чтимыхъ иконъ и т. п. Часть обителей онъ посѣтилъ самъ лично, относительно другой и, притомъ, большей, собралъ данныя путемъ разсылки вопросныхъ листовъ по консисторіямъ и заимствованія библіографическаго церковнаго матеріала изъ книгъ: Ратшина, Звѣринскаго, Процѣнко и др. На основаніи собранныхъ такимъ образомъ свѣдѣній онъ даетъ въ своемъ трудѣ краткія указанія о каждой обители, храмахъ, святыняхъ, въ ней находящихся, исторію ея развитія, о современномъ ея состояніи, слѣдуя въ изложеніи матеріала алфавитному порядку епархій; „вторую часть" труда, названную въ то же время и „Приложеніемъ", посвящаетъ описанію русскихъ обителей на Аѳонѣ и изложенію свѣдѣній для путешествующихъ въ Іерусалимъ. Цѣлью составленія настоящей книги онъ имѣетъ напоминаніе русскому православному читателю объ извѣстныхъ ему обителяхъ и въ то же время ознакомленіе его съ обителями и святынями, мало или совершенно ему неизвѣстными.—Цѣль, какъ видитъ читатель,—благая,—тѣмъ болѣе, что и изданій съ такимъ, именно, назначеніемъ у насъ слишкомъ немного; къ сожалѣнію, нашимъ составителемъ она достигается въ очень слабой степени и по совершенно понятной причинѣ. Опредѣливъ для себя въ заголовкѣ книги очень скромную задачу—составить Путеводитель по монастырямъ и св. мѣстамъ, онъ въ „Предисловіи" значительно уже расширяетъ ее или, точнѣе, присоединяетъ къ ней еще двѣ—напомнить читателю объ обителяхъ, ему извѣстныхъ, и познакомить съ обителями, ему неизвѣстными; вмѣсто одной задачи получается, такимъ образомъ, три, изъ которыхъ каждая можетъ быть предметомъ особаго труда; въ результатѣ, естественно, оказывается, что въ книгѣ или вовсе пройдены молчаніемъ цѣлыя епархіи, какъ, напримѣръ, варшавская, или нѣтъ указанія пути къ той или другой обители, или указаніе неясно и неопредѣленно („въ концѣ книги" мы не нашли не только „нѣсколькихъ", обѣщанныхъ въ предисловіи составителемъ „маршрутовъ", но даже ни одного), или описаніе того или другого монастыря настолько кратко, неполно, схематично, что по прочтеніи его, у читателя вовсе не является желанія „познакомиться" съ нимъ, поклониться его святынямъ,—это, съ одной стороны; съ другой,—въ книгѣ встрѣчаются портреты игуменовъ, настоятелей монастырей и т. п., уже умершихъ, ничѣмъ неизвѣстныхъ, кромѣ того, что они были игуменами, настоятелями, и попали въ книгу, очевидно, случайно, тогда какъ нѣтъ портретовъ лицъ живыхъ, управляющихъ обителями въ настоящее время; во 2-й же части—путеводителѣ по Аѳону—наряду съ изображеніями дѣйствительныхъ подвижниковъ помѣщены портреты и такихъ аѳонскихъ келліотовъ, о неблагонадежности которыхъ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ въ свое время предупреждало русскихъ богомольцевъ.—Въ языкѣ книги—много неправильностей; корректура до крайности плоха. Рисунки и шрифтъ недурны. Во всякомъ случаѣ, намъ думается, что книга А. Денисова: „Православные монастыри Россійской Имперіи" (Москва 1908 г.), въ смыслѣ справочника, во всѣхъ отношеніяхъ лучше только что разсмотрѣнной нами.

Ар. Л—въ.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Мѣры къ подготовкѣ кандидатовъ священства, не получившихъ богословскаго образованія; постановленіе по этому вопросу полтавскаго епархіальнаго съѣзда.—Постановленія двинскаго миссіонерскаго пастырскаго съѣзда.—Вопросъ объ организаціи епархіальнаго взаимнаго страхованія церквей и церковныхъ домовъ.—Преобразованіе ардонской миссіонерской семинаріи въ нормальную.

Въ послѣдніе годы особенно ощутительно чувствуется недостатокъ кандидатовъ священства, правоспособныхъ по своему образованію къ прохожденію этого служенія; этотъ недостатокъ, причины котораго весьма сложны и вина за который не можетъ всецѣло падать на бѣгущихъ отъ священническаго служенія семинаристовъ, заставляетъ епископовъ рукополагать во священники лицъ, не получившихъ богословскаго образованія. По создавшимся условіямъ это — неизбѣжное явленіе, но никто не можетъ отрицать и его ненормальности, особенно въ настоящее время, когда и полное семинарское образованіе съ трудомъ можно признать достаточнымъ для удовлетворенія тѣхъ разнообразныхъ требованій, какія теперь должны быть предъявлены къ пастырю; а между тѣмъ образовательный уровень духовенства въ епархіяхъ значительно понижается. Но дѣйствительность заставляетъ считаться съ собой и настойчиво требуетъ изыскивать мѣры для удовлетворенія неотложной нужды — повысить богословское образованіе членовъ клира, не прошедшихъ семинарскаго курса. Во многихъ епархіяхъ установлено испытаніе богословскихъ познаній ищущихъ священства и діаконства, предполагающее предварительную самостоятельную подготовку. Но здѣсь же скоро дала о себѣ знать и оборотная сторона дѣла: многіе изъ желающихъ получить высшій санъ не могутъ приступить къ подготовкѣ безъ посторонняго руководства, и вотъ, по заявленію одной подготовительной къ съѣзду комиссіи, объявленіями съ предложеніемъ услугъ готовящимся къ испытанію на полученіе священническаго и діаконскаго сана пестрятъ страницы мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и газетъ и заполнены корридоры дешевыхъ гостинницъ, гдѣ обычно останавливается духовенство; трудъ свой, какъ свидѣтельствуетъ комиссія, репетиторы цѣнятъ высоко, но даютъ лишь столько, сколько нужно для полученія удовлетворительной отмѣтки на испытаніи, не давая сколько-нибудь прочныхъ знаній. Репетиторами большею частью являются студенты высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній изъ окончившихъ курсъ семинарій, сами ушедшіе отъ священства и ищущіе этими выгодными уроками обезпечить себѣ существованіе въ теченіе года; естественно, что они стремятся „натаскать“ псаломщика или діакона въ возможно болѣе короткій срокъ и примѣнительно къ тѣмъ вопросамъ, какіе обычно предлагаются въ испытательной комиссіи. Здѣсь не можетъ быть и рѣчи о развитіи стремленія къ дальнѣйшему расширенію богословскихъ познаній посредствомъ самостоятельнаго чтенія. Съ своей стороны „натасканный“ живетъ одною мыслію—донести вбитыя въ него познанія въ возможно большей сохранности до испытательной комиссіи и получить искомую степень, чтобы потомъ только съ горечью вспоминать о времени, проведенномъ въ дѣйствительно тяжеломъ трудѣ за книгами, и о потраченныхъ деньгахъ, нерѣдко взятыхъ въ долгъ. Пріобрѣтенныя познанія скоро улетучиваются, не подкрѣпляемыя самообразованіемъ, необходимость котораго даже и не сознается. На почвѣ этихъ испытаній иногда распространяются невѣроятные слухи и относительно дѣйствій самихъ испытательныхъ комиссій; слухи эти уже рѣшительно деморализуютъ духовенство, вселяя въ него убѣжденіе, что санъ священника или діакона можно получить за опредѣленную сумму. Одинъ изъ епархіальныхъ съѣздовъ въ прошломъ году даже занесъ въ свои журналы просьбу къ епархіальному преосвященному, чтобы предсѣдателемъ испытательной комиссіи былъ викарный епископъ, а члены ея постоянно мѣнялись и составъ ихъ каждый разъ опредѣлялся за самое короткое время до испытанія. Но если даже отбросить эти уродливыя явленія въ этомъ вообще ненормальномъ способѣ подготовки кандидатовъ священства, то и въ такомъ случаѣ необходимы многія вспомогательныя средства, чтобы намѣченная цѣль могла быть достигнута хотя бы въ нѣкоторой степени. Въ „Вятск. Епарх. Вѣдом.“ авторъ статьи: „О мѣрахъ къ улучшенію богословскихъ познаній членовъ клира, не получившихъ семинарскаго образованія“ („Ц. В.“ № 34) въ ряду другихъ мѣръ указываетъ на настоятельную необходимость организаціи доставленія книжнаго матеріала для желающихъ пополнить свои богословскія познанія членовъ клира чрезъ расширеніе церковныхъ библіотекъ при приходскомъ храмѣ, пополненіе ихъ книгами изъ всѣхъ богословскихъ наукъ, проходимыхъ въ семинаріи, такое же пополненіе благочиннническихъ библіотекъ, которыя должны имѣть всю важнѣйшую богословскую литературу изъ книгъ и журналовъ, чрезъ устройство порайонныхъ библіотекъ (изъ двухъ или трехъ ближайшихъ селъ) и, наконецъ, чрезъ организацію епархіальныхъ библіотекъ. Другая мѣра—давно примѣняемая въ иныхъ областяхъ: это богословскіе курсы въ епархіальномъ, а иногда даже и въ уѣздныхъ городахъ. О такихъ курсахъ въ послѣднее время много пишутъ на страницахъ епархіальныхъ органовъ; признаютъ полезнымъ устройство краткосрочныхъ курсовъ, гдѣ кандидаты священства и діаконства могли бы получить систематическія знанія подъ руководствомъ опытныхъ лицъ. Объ этихъ курсахъ, по докладу подготовительной комиссіи, разсуждалъ и полтавскій епархіальный съѣздъ; послѣ оживленныхъ преній постановили: ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ о предоставленіи права псаломщикамъ и діаконамъ, желающимъ достигнуть іерархическихъ степеней діаконства и священства, слушать богословскіе курсы въ 5 и 6 классахъ духовной семинаріи, такъ какъ, за отсутствіемъ матеріальныхъ средствъ у духовенства, проектируемые комиссіей курсы не могутъ быть устроены и оборудованы, а двухлѣтній курсъ при 5 и 6 классахъ семинаріи дастъ слушателямъ обстоятельныя богословскія познанія. Епархіальный преосвященный направилъ это постановленіе на заключеніе правленія. Но придерживаясь буквы закона, могутъ ли разрѣшить это ходатайство въ положительномъ смыслѣ? Въ этомъ постановленіи ясно сознаніе необходимости богословскихъ курсовъ нѣсколькихъ лѣтъ. Для удовлетворенія этой потребности указываютъ часто на устройство пастырскихъ школъ, какъ вспомогательныхъ къ семинаріямъ учрежденій, а въ

этомъ видятъ наилучшее средство дать приходамъ дѣйствительно подготовленныхъ къ прохожденію пастырскаго служенія кандидатовъ. Но здѣсь мы соприкасаемся съ большимъ и серьезнымъ вопросомъ объ организаціи вообще богословско-пастырскаго образованія, а всѣ указанныя мѣры, которыя въ разныхъ епархіяхъ принимаются для лучшей подготовки недостающихъ кандидатовъ священства, громко говорятъ о томъ, что пора же, наконецъ, сдвинуть съ мертвой точки вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. Старая школа съ разныхъ сторонъ осуждена безпощадно, а въ вопросѣ объ организаціи новой школы обнаруживается упорное стремленіе представителей разныхъ направленій провести во что бы-то ни стало свой проектъ, попутно завинивъ противниковъ въ ужасныхъ замыслахъ... Въ центральныхъ учрежденіяхъ можно вырабатывать всяческіе планы въ теченіе десятковъ лѣтъ, но жизнь не ждетъ и одного дня и громко взываетъ: когда же, наконецъ, проведена будетъ реформа духовной школы, но не узко односторонняя, а согласная съ глубоко понятыми интересами Церкви и современными задачами пастырства?

— Двинскій миссіонерскій пастырскій съѣздъ выработалъ цѣлый рядъ мѣропріятій для борьбы съ католичествомъ: 1) объединеніе пастырей между собою и съ своими прихожанами въ цѣляхъ огражденія своихъ слабыхъ по вѣрѣ братій отъ католическаго прельщенія; 2) образованіе въ этихъ видахъ по каждому приходу приходскихъ братствъ, миссіонерскихъ кружковъ; 3) снабженіе наиболѣе ревностныхъ и способныхъ къ миссіонерскому дѣлу лицъ изъ прихожанъ св. Библіею съ указаніемъ въ ней всѣхъ тѣхъ мѣстъ, которыя неправильно истолковываются католиками; 4) заведеніе по приходамъ общаго пѣнія во время богослуженія и внѣ его во время погребеній, крестныхъ ходовъ и общественныхъ молебновъ; обученіе прихожанъ общему пѣнію возложить на приходскихъ священниковъ и псаломщиковъ, въ помощь же имъ назначить особыхъ инструкторовъ за особое вознагражденіе изъ средствъ братства св. Владимира; 5) устройство крестныхъ ходовъ предъ чтимыми въ извѣстныхъ мѣстностяхъ праздниками; 6) развитіе приходской благотворительности, что возможно въ наибольшей степени въ случаѣ освобожденія церквей отъ процентнаго обложенія на нужды духовно-учебныхъ заведеній; 7) повсемѣстное устройство для молодежи обоего пола катихизацій и введеніе дополнительныхъ уроковъ по Закону Божію для сообщенія систематическихъ знаній по вѣроисповѣднымъ разностямъ; 8) введеніе однообразнаго чина богослуженій, составленіе для этого приходскаго устава и снабженіе всѣхъ грамотныхъ прихожанъ молитвословами, изданіями братства Св. Духа въ Вильнѣ; 9) снабженіе православныхъ прихожанъ краткой исторіей уніи и картинами изъ жизни подвижниковъ ея времени и времени св. Кирилла и Меѳодія, когда надъ ними совершались разныя насилія со стороны ксендзовъ; 10) совершеніе общественныхъ моленій о сохраненіи всѣхъ прихожанъ въ единеніи съ православною Церковью, объ обращеніи заблудшихся и публичное отлученіе совратившихся; 11) неумолкаемая живая проповѣдь въ храмахъ и на всѣхъ публичныхъ собраніяхъ съ приглашеніемъ окружныхъ и епархіальныхъ проповѣдниковъ-миссіонеровъ; 12) возстановленіе церковной дисциплины въ ея прежнемъ видѣ и прежней силѣ; изданіе благословенныхъ грамотъ для каждаго дома прихожанъ, въ которыхъ были бы начертаны правила жизни и обязанности православнаго христіанина; 13) точная регистрація самими священниками своихъ прихожанъ и наблюденіе за ихъ духовными нуждами; удовлетвореніе послѣднихъ не только по требованіямъ, но и по личному вліянію на прихожанъ, путемъ уясненія имъ необходимости удовлетворенія этихъ нуждъ, особенно исповѣди и св. причастія, 14) повременное устройство миссіонерскихъ пастырскихъ собраній какъ окружныхъ, такъ и уѣздныхъ и епархіальныхъ. Миссія среди евреевъ признана трудно осуществимою по многимъ причинамъ, особенно въ виду страшнаго фанатизма, по отношенію къ новообращеннымъ и неискренности самихъ новообращенныхъ.

— Въ ряду многочисленныхъ мѣстныхъ нуждъ одно изъ важныхъ мѣстъ занимаетъ страхованіе церквей, особенно тамъ, гдѣ преобладаютъ деревянныя постройки. Пожары, истребляющіе цѣлыя села, не даютъ пощады и храмамъ, и послѣ несчастья начинается медленное собираніе народныхъ грошей въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, пока окажется возможнымъ приступить къ постройкѣ хотя бы скромнаго храмового зданія. Бываютъ случаи, что сгораетъ и новый храмъ,—тогда положеніе прихожанъ оказывается совершенно безвыходнымъ. Во многихъ епархіяхъ давно уже возбуждался вопросъ объ организаціи епархіальнаго взаимнаго страхованія храмовъ и церковныхъ домовъ. Но центральное управленіе рѣшило взять это полезное и прибыльное дѣло въ свои руки и затормозило его, выработавъ, впрочемъ, и опубликовавъ особые штаты. А пожары продолжаются и храмы горятъ. Мысль объ епархіальномъ страхованіи снова оживаетъ и по мѣстамъ начинаетъ осуществляться. Такъ, съ настоящаго года взаимное страхованіе церквей и церковныхъ домовъ начало дѣйствовать въ таврической епархіи. Страхованіе производится по слѣдующему разсчету: церковные и школьные дома и служебныя постройки страхуются въ полной ихъ стоимости, церкви—въ половинной, а иконостасы—въ двухъ третяхъ ихъ стоимости. Дѣлами страхованія вѣдаетъ особое избранное правленіе. Въ каждомъ благочиніи есть свой агентъ. Если все будетъ идти нормальнымъ порядкомъ, то чрезъ десять лѣтъ таврическая епархія будетъ обладать милліоннымъ страховымъ капиталомъ. То же можетъ быть и въ другихъ епархіяхъ, и этотъ капиталъ явился бы хорошимъ подспорьемъ для духовенства въ разныхъ операціяхъ внутренне-епархіальной жизни, обезпечивая въ то же время немедленное и безпрепятственное возобновленіе храмовъ и причтовыхъ домовъ.

— Во „Владикавказск. Епарх. Вѣд.“ напечатанъ указъ Св. Синода о преобразованіи Александровской миссіонерской духовной семинаріи въ Ардонѣ въ нормальную по общему типу духовныхъ семинарій. Самое преобразованіе семинаріи въ порядкѣ постепенности, начиная съ I класса, произойдетъ въ будущемъ 1909—1910 учебномъ году, а въ наступающемъ году будетъ закрыта только приготовительная при семинаріи школа, куда поступали дѣти осетинъ для подготовленія къ поступленію въ I классъ семинаріи; осетины же будутъ поступать во владикавказское духовное училище, куда будутъ переведены для нихъ изъ ардонской семинаріи

15 полнокоштныхъ стипендій. Необходимость этого преобразованія, между прочимъ, вызвана тѣмъ, что на Кавказѣ ощущается недостатокъ въ священноцерковнослужителяхъ, знакомыхъ съ особенностями мѣстнаго быта и мѣстными языками. Послѣднее же обстоятельство въ свою очередь отзывается неблагопріятно, какъ на религіозно-нравственномъ воспитаніи мѣстнаго населенія, такъ и на успѣшности миссіонерскаго дѣла между горцами.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Церковный уставъ и гражданскій законъ о бракѣ въ Англіи.—Резолюціи ламбетской конференціи о бракѣ.—Архіепископъ кэнтерберійскій о ламбетской конференціи.—Государственная пенсія старикамъ въ Англіи.—Выходъ Бартоли изъ іезуитскаго ордена.—Беатификація Пія IX.—Пересмотръ конкордата между папскимъ престоломъ и Испаніей.—Съѣздъ нѣмецкихъ католиковъ въ Дюссельдорфѣ.

Недавній случай изъ судебной практики ярко освѣтилъ еще разъ глубокій разладъ, существующій между церковнымъ и гражданскимъ законодательствомъ о бракѣ въ Англіи, и безсиліе государственной церкви провести свои принципы въ жизнь. Каноны англиканской церкви, какъ извѣстно, запрещаютъ вступать въ бракъ съ сестрой умершей жены. Въ прошломъ году вышелъ, однако, законъ, объявившій подобные браки дозволенными, и сдѣлавшій церкви лишь ту уступку, что вѣнчаніе сдѣлано необязательнымъ для священниковъ. Итонскій священникъ, каноникъ Томпсонъ, захотѣлъ пойти въ защитѣ церковнаго устава далѣе и оказался неправымъ передъ закономъ. Одинъ изъ прихожанъ этого священника, Банистеръ въ августѣ 1907 г. повѣнчался въ Канадѣ (куда нарочно для этого ѣздилъ) въ пресвитерьянской церкви съ сестрой своей умершей жены. Бракъ съ юридической стороны былъ совершенно недѣйствителенъ, но изданный черезъ двѣ недѣли послѣ этого упомянутый законъ сообщилъ ему полную силу. Когда супруги вернулись домой, Томпсонъ, основываясь на совѣтахъ, полученныхъ отъ своего епископа (норвичскаго), объявилъ имъ, что за ихъ недозволенный церковью союзъ не допуститъ ихъ до причащенія. Банистеръ принесъ на это распоряженіе жалобу, и дѣло разбиралось 23 іюля въ такъ называемомъ „Судѣ Арокъ", церковно-гражданскомъ трибуналѣ, получившемъ названіе отъ зданія, гдѣ помѣщается. Рѣшеніе вынесено не въ пользу ревностнаго пастора. Деканъ суда, сэръ Льюисъ Дибдинъ указалъ въ своемъ приговорѣ, что лица, вступившія въ бракъ, разрѣшенный законами страны, не могутъ быть отнесены къ людямъ, „ведущимъ открыто и завѣдомо дурной образъ жизни", которыхъ предписываетъ отлучать отъ причащенія англійская „Книга общихъ молитвъ"; и „законъ о бракѣ съ сестрой умершей жены" предоставляетъ священнику свободу вѣнчать такой бракъ или отказаться отъ вѣнчанія, но не даетъ права отказывать повѣнчавшимся въ причащеніи. По этимъ соображеніямъ деканъ постановилъ сдѣлать Томпсону замѣчаніе и внушить ему, чтобы онъ воздерживался отъ подобныхъ поступковъ на будущее время. Правильность приговора съ формальной стороны признаютъ и церковныя газеты „Guardian" и „Church Times", но осуждаютъ легальную организацію церкви, дѣлающую возможными подобныя положенія для священниковъ. Ревнители церковной свободы и самостоятельности, въ родѣ лорда Галифакса, призываютъ церковь къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ и одобряютъ Томпсона, который заявилъ, что не подчинится приговору суда. Въ отвѣтъ на ихъ сѣтованія и угрозы нонконформисты резонно замѣчаютъ, что у англиканской церкви есть очень простой способъ получить желанную свободу въ церковныхъ дѣлахъ: отдѣлиться отъ государства.

— Энергичныхъ заявленій о правахъ церкви въ брачныхъ дѣлахъ въ Англіи ожидали отъ ламбетской конференціи. Надежды эти не оправдались. Съѣхавшіеся изъ разныхъ странъ съ различными законами о бракѣ, гражданскими и церковными, епископы не нашли, очевидно, общей мѣры для сколько-нибудь рѣшительныхъ требованій въ этой области. Волнующій англійскую церковь вопросъ о томъ, какъ относиться къ бракамъ съ сестрой умершей жены, конференція вовсе обошла молчаніемъ. По другому еще болѣе острому вопросу, о разводахъ, общаго согласія достало только на то, чтобы подтвердить резолюціи, принятыя двадцать лѣтъ тому назадъ, на конференціи 1888 года. Тогда постановлено было,

что а) поелику слова Господа ясно запрещаютъ разводъ, исключая случаевъ прелюбодѣянія, христіанская церковь не можетъ признать развода въ другихъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ, или дать санкцію браку лица, разведеннаго по прелюбодѣянію, при жизни другого супруга; что б) и въ случаѣ развода по прелюбодѣянію виновный супругъ ни при какихъ обстоятельствахъ не имѣетъ права получать благословеніе церкви на бракъ, пока живъ невинный супругъ; что в) въ виду существованія въ церкви различныхъ мнѣній о томъ, хотѣлъ ли Господь запретить бракъ и невинному супругу, конференція рекомендуетъ духовенству не лишать невинныхъ супруговъ, вступившихъ въ бракъ съ разрѣшенія гражданскаго закона, таинствъ или другихъ привилегій церковныхъ.

Настоящая конференція сдѣлала, правда, еще одинъ шагъ далѣе въ смыслѣ признанія нерасторжимости брака, именно объявила нежелательнымъ давать церковное благословеніе на бракъ даже и невинной сторонѣ, но и въ этой мягкой формѣ резолюція была принята лишь очень незначительнымъ большинствомъ голосовъ (87 противъ 84). Епископы въ окружномъ посланіи сами сознаются въ своей нерѣшительности въ данномъ вопросѣ, но объясняютъ ее разнообразіемъ брачнаго законодательства въ разныхъ странахъ, дѣлающимъ затруднительными общія рѣшенія.

— Въ англійской печати все еще продолжаются отклики на великія церковныя собранія, имѣвшія мѣсто нынѣшнимъ лѣтомъ въ Лондонѣ, панангликанскій конгрессъ и ламбетскую конференцію. Интересенъ, между прочимъ, отзывъ о значеніи ламбетской конференціи, сдѣланный предсѣдателемъ ея, архіепископомъ кэнтерберійскимъ въ его діоцезномъ органѣ. Онъ показываетъ, что англикане умѣютъ цѣнить принципъ соборности въ церковномъ управленіи даже въ томъ неполномъ выраженіи, какое онъ получаетъ въ ихъ происходящихъ черезъ каждыя десять лѣтъ епископскихъ съѣздахъ. Д-ръ Давидсонъ разъясняетъ, что

конференція не есть законодательное церковное собраніе или соборъ въ собственномъ смыслѣ, рѣшенія котораго имѣли бы силу во всемъ англиканскомъ исповѣданіи, а только совѣщаніе, созы-

ваемое для обсужденія и уясненія принциповъ церкви въ приложеніи къ условіямъ и проблемамъ времени. Рѣшенія, принятыя на конференціи, имѣютъ, конечно, свой авторитетъ, но исполненіе ихъ остается на отвѣтственности мѣстной церковной власти. Согласно съ общей системой и идеалами англиканства, собраніе не вмѣшивается въ мѣстное управленіе съ его приспособленными къ національнымъ условіямъ особенностями. „Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, но условія въ Угандѣ или Новой Гвинеѣ не тѣ, что въ Кэнтербюри, или въ Чикаго, или въ Токіо, или въ Торонто, или въ Бомбеѣ". Это не умаляетъ, однако, значенія ламбетскихъ конференцій. „На этихъ совѣщаніяхъ,—говоритъ архіепископъ,—мы сразу поднимаемся на широкій просторъ, и наши мѣстныя или личныя дѣла, какъ бы важны они ни были, получаютъ другой видъ, когда мы смотримъ на нихъ, какъ на часть большого дѣлаго, какъ на уголокъ міроваго поля битвы съ упорными и неразумными силами невѣжества и зла. Понимаетъ ли народъ, что значитъ для насъ, живущихъ въ безопасности, словно въ укрѣпленіяхъ, въ нашихъ благоустроенныхъ діоцезахъ въ королевствѣ, провести пять или шесть недѣль въ самомъ тѣсномъ ежедневномъ соприкосновеніи, молитвѣ и бесѣдахъ о сущности евангельскаго благовѣстія съ вождями и знаменоносцами арміи Господа, прибывшими съ отдаленныхъ передовыхъ постовъ, съ людьми, которымъ буквально приходится рисковать жизнію за имя Господа Іисуса Христа? Что касается меня, то могу, безъ колебаній и оговорокъ, сказать, что совѣщаться съ такими людьми о глубокихъ дѣлахъ Божіихъ и ежедневно преклонять колѣна въ ламбетской капеллѣ рядомъ съ піонерами-апостолами, спокойно и бодро несущими, силою Божіей, благовѣстіе христіанскаго братства и любви въ центральной Африкѣ или въ полярныхъ странахъ, среди кишащихъ милліоновъ западнаго Китая или среди разсѣянныхъ аборигеновъ сѣверной Австраліи, значитъ получать вдохновеніе несравненной цѣнности для нашей ежедневной работы и ежедневныхъ молитвъ".

Даже недружелюбный къ англиканской церкви нонконформистскій „Christian World" констатируетъ, что на конференціи епископы обнаружили возвышенность и широту взглядовъ, какія рѣдко наблюдаются въ обыденной работѣ каждаго въ отдѣльности.

— Въ Англіи либеральнымъ кабинетомъ Асквита проведена чрезъ парламентъ соціальная мѣра чрезвычайной принципіальной важности,—обезпеченіе стариковъ государственной пенсіей. Законъ принятъ въ видѣ опыта и несвободенъ отъ недостатковъ, и очень значительныхъ, но по замыслу онъ составляетъ крупный шагъ впередъ сравнительно съ подобными установленіями, дѣйствующими въ другихъ странахъ, напр. въ Германіи, образцовой странѣ по соціальному законодательству. Тамъ пенсія дается послѣ уплаты взносовъ въ теченіе извѣстнаго времени. Въ Англіи съ 1-го января 1909 г. каждый гражданинъ достигшій 70-лѣтняго возраста и имѣющій дохода менѣе 31 фунта 10 шиллинговъ въ годъ, безъ всякихъ предварительныхъ взносовъ, имѣетъ право на пенсію, которая у лицъ съ доходомъ менѣе 21 фунта стерл. въ годъ доходитъ до 5 шиллинговъ въ недѣлю. Не дается пенсія только лицамъ, получающимъ пособіе изъ суммъ для бѣдныхъ, преступникамъ и душевно-больнымъ.

— Изъ іезуитскаго ордена вышелъ недавно раздраженный примѣненными къ нему репрессіями итальянскій журналистъ Бартоли, сотрудникъ „Civiltà Cattolica". Въ письмѣ въ „Corriere della Sera" онъ разсказываетъ, какъ орденское начальство сослало его въ глухой городокъ, запретивъ ему писать и издавать что-либо, даже выходить изъ дому иначе какъ въ сопровожденіи собрата по ордену, обязаннаго наблюдать за его разговорами, и все это въ наказаніе за какія-то либеральныя мнѣнія, которыя,—увѣряетъ онъ,—не касаются даже и ученія вѣры. Бартоли рѣзко осуждаетъ эту систему духовной тиранніи, насильственнаго принужденія къ вѣрѣ въ баснословныя сказанія, напр. относительно разныхъ сомнительныхъ реликвій. Онъ требуетъ отъ церковной власти для подчиненныхъ свободы изслѣдованія и въ нежеланіи допустить свободный обмѣнъ мнѣній видитъ доказательство того, что начальники сами плохо вѣрятъ въ то, что предлагаютъ другимъ.—Въ либеральной печати прошелъ слухъ о серьезныхъ раздорахъ внутри іезуитскаго ордена, возникшихъ на почвѣ недовольства нынѣшнимъ генераломъ ордена, патеромъ Вернцемъ, слишкомъ строгимъ въ своихъ требованіяхъ. Католическія газеты объясняютъ, что дѣло идетъ о столкновеніи между профессорами грегоріанскаго университета, французомъ Бильо и его немѣцкими коллегами, которыхъ поддерживаетъ генералъ.

— По дѣлу о беатификаціи Пія IX въ Имолѣ, мѣстѣ епископскаго служенія названнаго папы, открылъ свои засѣданія трибуналъ, назначенный для разслѣдованія ученія и жизни покойнаго. Предстоитъ разобрать и разсмотрѣть массу матеріала, хранящагося въ епископскомъ архивѣ, а также въ большомъ количествѣ поступившаго и продолжающаго поступать въ епископскую курію въ видѣ писемъ и другихъ документовъ. Допрошено будетъ много свидѣтелей, лично знавшихъ Пія IX. Въ клерикальныхъ газетахъ, итальянскихъ, французскихъ и испанскихъ, опубликовывается все, могущее послужить къ прославленію папы. Съ другой стороны участились въ печати и протесты противъ беатификаціи и разоблаченія изъ жизни Пія IX. Указываютъ на несдержанный характеръ папы, на его несчастливую для папскаго престола политику, на то, что онъ много лѣтъ держалъ у власти такого своекорыстнаго человѣка, какъ кардиналъ Антонелли, его статсъ-секретарь; обсуждается сохранившееся темное извѣстіе, будто въ бытность епископомъ въ Имолѣ Пій IX принадлежалъ къ масонскому ордену.

— Въ іюлѣ въ Мадридѣ состоялся обмѣнъ ратификацій протокола, составленнаго въ 1904 г. уполномоченными папы и испанскаго правительства объ учрежденіи смѣшанной комиссіи изъ представителей обѣихъ сторонъ для пересмотра конкордата между Ватиканомъ и Испаніей, заключеннаго въ 1851 г. Дѣло идетъ о новомъ распредѣленіи діоцезовъ съ упраздненіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, о сокращеніи бюджета культовъ, объ улучшеніи положенія сельскаго духовенства. Комиссія должна быть назначена черезъ мѣсяцъ послѣ ратификаціи протокола.

— 16—20 іюля въ Дюссельдорфѣ происходилъ 55-й съѣздъ нѣмецкихъ католиковъ. Внѣшняя обстановка его не отличалась отъ предшествующихъ: та же погоня за импозантностью, то же желаніе показать лицомъ католическую массу. Количество съѣхавшихся католиковъ доходило до 150 т.; въ обычной процессіи рабочихъ принимало участіе до 60 т. человѣкъ. Замѣчалось въ настоящій разъ стараніе не выставлять на видъ связь съѣзда съ политической партіей центра. На публичныхъ засѣданіяхъ предложены были рефераты, между прочимъ, на слѣдующія темы: „Христіанское жизневоззрѣніе католическаго рабочаго" (Мейеръ), „Самопомощь католиковъ въ экономической и соціальной жизни" (Браунъ), „Отношеніе католиковъ къ искусству

и литературѣ" (Мейеръ), „Борьба съ безнравственностью" (Рёренъ), „Католическій идеалъ студенчества" (Лаарманъ), „Положеніе католиковъ въ Германіи" (Марксъ), „Значеніе папства" (Вирцъ) и друг. Къ съѣзду пріурочены были по обыкновенію засѣданія разныхъ католическихъ ферейновъ во главѣ съ „Народнымъ ферейномъ", насчитывающимъ въ настоящее время уже 610.800 человѣкъ.

Поправка. Въ № 34 „Ц. В." стр. 1067 строк. 25 сн. вмѣсто: „англійскихъ" слѣдуетъ читать: „англиканскихъ".

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

С.-Петербургскіе желѣзнодорожные курсы. Открытые въ 1903 году и состоящіе въ вѣдѣніи Императорскаго русскаго техническаго общества с.-петербургскіе желѣзнодорожные курсы имѣютъ цѣлью дать солидную подготовку лицамъ обоего пола, желающимъ посвятить себя служебной дѣятельности на желѣзныхъ дорогахъ по техническому и коммерческому движенію и телеграфу на линіяхъ, а также по контролю, службѣ сборовъ и по коммерческой части въ правленіяхъ и управленіяхъ жел. дор. Курсы эти являются первымъ и особымъ по своей организаціи учрежденіемъ въ Россіи, которымъ руководитъ совѣтъ, имѣющій въ своемъ составѣ предсѣдателя постоянной комиссіи по техническому образованію И. р. т. о-ва тайнаго совѣтника А. Г. Неболсина, предсѣдателя желѣзнодорожнаго отдѣла И. р. т. о-ва, главнаго инспектора россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, тайнаго совѣтника инженера А. Н. Горчакова и другихъ, видныхъ дѣятелей по соотвѣтствующей задачамъ курсовъ спеціальности. Требуемый при поступленіи на курсы образовательный цензъ способствуетъ сознательному усвоенію слушателями преподаваемыхъ предметовъ и облегчаетъ имъ доступъ на желѣзнодорожную службу, куда совѣтъ курсовъ, въ заботахъ о судьбѣ лицъ, успѣшно окончившихъ курсы, ежегодно рекомендуетъ ихъ для занятія предоставляемыхъ желѣзными дорогами вакансій.

На курсы принимаются: мужчины не моложе 16 лѣтъ, окончившіе не ниже городскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія по положенію 1872 г., или уѣздныя училища, или духовныя училища, или учительскія семинаріи, или 5 клас. средн. учебн. зав., или выдержавшіе испытаніе на право отбытія воинской повинности вольноопредѣляющимися по 2 разряду, и женщины, не моложе 18 лѣтъ, окончившія среднія учебныя заведенія или 6-ти классныя епархіальныя училища.

Лица обоего пола, не вполнѣ удовлетворяющія этимъ требованіямъ, въ зависимости отъ ихъ подготовки, достаточной для усвоенія преподаваемыхъ на курсахъ предметовъ, принимаются вольнослушателями.

Курсъ обученія одногодичный съ 1-го по 1-е октября каждаго года, вмѣстѣ съ трехмѣсячной лѣтней практикой на жел. дор. Теоретическія занятія вечернія; и это даетъ возможность, сравнительно за небольшую плату (150 руб. за весь курсъ), прослушать курсы и усовершенствоваться въ знаніи желѣзнодорожнаго дѣла лицамъ, исполняющимъ въ теченіе дня ту или другую службу, а также обучающимся въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Прослушать желѣзнодорожные курсы весьма полезно не только лицамъ съ указаннымъ образовательнымъ цензомъ, но и студентамъ, лицамъ, ожидающимъ вакансіи въ высшія учебныя заведенія, готовящимся къ практической дѣятельности по желѣзнымъ дорогамъ, даже въ качествѣ администраторовъ по соотвѣтствующимъ отраслямъ желѣзнодорожной службы, юрисконсультовъ и пр., а также воинскимъ чинамъ, желающимъ служить по передвиженію войскъ по желѣзнымъ дорогамъ и въ желѣзнодорожныхъ баталіонахъ.

Благодаря сочувственному отношенію къ курсамъ желѣзныхъ дорогъ, почти всѣ слушатели обоего пола прежнихъ выпусковъ уже служатъ на разныхъ желѣзныхъ дорогахъ, а всѣ слушатели текущаго учебнаго года въ настоящее время отбываютъ 3-хъ мѣсячную лѣтнюю практику на жел. дор. и должны возвратиться на курсы къ 1 сентября на выпускные экзамены, которые будутъ производиться въ присутствіи приглашенныхъ представителей отъ желѣзныхъ дорогъ.

Учредителемъ курсовъ состоитъ К. Б. Вишневскій; инспекторомъ—правительственный директоръ отъ министерства путей сообщенія въ правленіи о-ва рязанско-уральской жел. дор., дѣйствительный статскій совѣтникъ, инженеръ Ѳ. Ѳ. Дараганъ; преподавателями—представители желѣзнодорожныхъ службъ и отдѣловъ ихъ, большею частью инженеры путей сообщенія.

Подробныя свѣдѣнія можно получить въ канцеляріи курсовъ въ С.-Петербургѣ, Галерная ул., д. № 5, гдѣ пріемъ прошеній о пріемѣ будетъ продолжаться до 1 октября.

Отчетъ

о состояніи суммъ, пожертвованныхъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христіанскаго Чтенія" для духовенства, пострадавшаго отъ неурожая и отъ другихъ причинъ.

Къ 1 іюня 1908 г. состояло на приходѣ 150 р. 84 коп.

Поступленій за іюнь, іюль и августъ не было.

Поступило въ расходъ въ августѣ мѣсяцѣ:

1) Причту церкви с. Новоспасскаго симбирск. губ., сызранск. у., пострадавшему отъ неурожая . . . . . 35 руб.

2) Заштатному (слѣпому, лишенному средствъ) священнику с. Борисовки пензенскаго у. Іоанну Державину . . 15 „

Итого . . . . . 50 „

Къ 1 сентября 1908 г. остается въ наличности 100 руб. 84 коп.

ВОЗЗВАНІЕ.

Православные христіане! Много еще у насъ на Руси деревень, гдѣ нѣтъ православныхъ храмовъ! Между тѣмъ, потребность въ нихъ чувствуютъ всѣ истинно-православные христіане, но особенно тѣ, которые живутъ на боевыхъ мѣстахъ, стоятъ близко къ культурѣ, будучи сами некультурными. Будучи по своей малограмотности безотвѣтными, въ вопросахъ, касающихся вѣры, они представляютъ удобную почву для пропаганды мѣстныхъ сектантовъ. Чѣмъ же помочь горю? Единственное средство для борьбы съ сектантствомъ—это храмъ, какъ мѣсто православнаго богослуженія и проповѣди, а его-то у насъ при поселкѣ Сампурѣ и нѣтъ. Есть церковь-школа, но она настолько мала, что не помѣщаетъ всѣхъ, желающихъ отдохнуть въ ней душою отъ назойливыхъ сектантскихъ проповѣдниковъ. Мы, представители даннаго прихода съ своимъ настыремъ, умоляемъ именемъ Господа І. Христа, искупившаго насъ Своею кровію, всѣхъ истинно-православныхъ людей, пожертвовать на нашъ новостроящійся храмъ хоть малую лепту. Господь наградитъ Васъ за это, какъ наградилъ Онъ Своимъ Божественнымъ взглядомъ и милостивымъ словомъ бѣдную вдову, отдавшую свое послѣднее достояніе на храмъ. Священникъ поселка при ст. Сампуръ **Петръ Космодаміанскій**. Пожертвованія просимъ направлять по адресу: Станція Сампуръ, Сатинское почтовое отд., священнику Петру Космодаміанскому.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ и съ этимъ № „Церковнаго Вѣстника“ разсылается августъ-сентябрьская книжка

ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

за 1908 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Благовѣстіе св. Апостола Павла и эллинская философія. Профессора *Н. Н. Глубоковскаго.*

II. Совѣты для властителей въ книгѣ Іисуса сына Сирахова. Профессора-протоіерея *А. П. Рождественскаго.*

III. Господь Іисусъ Христосъ и Моисей. (Посланіе къ евреямъ III, 1—16). Доцента *Е. А. Воронцова.*

IV. Передъ казацкимъ разгромомъ (варшавскій сеймъ 1625 года). Профессора *П. Н. Жуковича.*

V. Борьба константинопольскаго патріарха Григорія VI съ инославною пропагандою на Востокѣ. Профессора *И. И. Соколова.*

VI. Наука-ли богословіе? Приватъ-доцента *Д. Баланоса.* Перевелъ *В. Космадисъ.*

VII. „Священноіерей“ Матвѣй Андреевъ, его бесѣды съ безпоповцами и посланія къ нимъ (Къ исторіи полемики между старообрядцами въ началѣ XVIII вѣка). *В. Г. Дружинина.*

VIII. Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ въ царствованіе Анны Іоанновны (1730—1740). *П. Верховскаго.*

IX. Отзывъ о сочиненіи: „Историческая судьба сочиненій Аполлинарія лаодикійскаго съ краткимъ предварительнымъ очеркомъ его жизни“. Изслѣдованіе Анатолія Спасскаго. Сергіевъ Посадъ. 1895, IV+XIII+465 стр. † Профессора *В. В. Болотова.*

X. Рукописи поступившія въ библіотеку Спб. дух. академіи въ 1907 году. (Къ Отчету по Библіотекѣ Академіи). † Библіотекаря *А. С. Родосскаго.*

Въ приложеніи:

XI. † Профессора В. В. Болотова лекціи по исторіи древней Церкви.

XII. Журналы засѣданій совѣта с.-петербургской духовной академіи за 190⁷/₈ годъ.

Адресъ редакціи: **Невскій пр., д. 182, кв. 11,** въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ профессоръ спб. духовн. акад. **Петръ Смирновъ.**

КАРЛЪ ИВАНОВИЧЪ ВАГНЕРЪ, 4—4.
Садовое Заведеніе въ Ригѣ,
симъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія любителей, что **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ КАТАЛОГИ** деревьямъ, растеніямъ, цвѣточнымъ луковицамъ и пр. на 1908—1909 г. изданы и высылаются по требованію безплатно.

МЫСЛИ ДИКАРЯ.
АДАМА.

Продается въ книжн. магаз. Вольфа, Суворина, Карбасникова и др.
Цѣна 50 коп. 2—2.

НОВАЯ КНИГА:

† Проф. В. В. Болотовъ.

ЛЕКЦІИ ПО ИСТОРІИ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.

I. Введеніе въ Церковную Исторію.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Брилліантова. СПБ. 1908. VIII+IX+234 стр. Цѣна 2 руб. 25 коп. Съ перес. 2 р. 50 коп.

Доходъ отъ продажи лекцій † проф. В. В. Болотова поступаетъ въ собираемый СПБ. Духовной Академіей и его почитателями капиталъ для увѣковѣченія его памяти достойнымъ образомъ.

Продается въ складѣ академическихъ изданій (Шлиссельбургскій пр., д. 4, кв. 8).

СОДЕРЖАНІЕ.

Л. Толстой какъ религіозный мыслитель 1105

Къ вопросу о возрожденіи церковно-приходской жизни. (Окончаніе). Священникъ *Г. Филянскій.* 1112

Мнѣнія и отзывы. Изъ юбилейныхъ отзывовъ печати о Л. Н. Толстомъ.—Духовенство и борьба за трезвость 1114

† Высокопреосвященный Епифаній, архіепископъ іорданскій. *N.* 1117

Въ области церковно-приходской практики 1118

Библіографическія замѣтки. Свящ. Н. Г. Поповъ. „О Божествѣ и человѣчествѣ“.—Курсъ послѣ катихизиса. Свящ. *П. Поспѣловъ.*—Павловскій А. А. Всеобщій иллюстрированный Путеводитель по монастырямъ и святымъ мѣстамъ Россійской имперіи и Аѳону. *Ар. Л—въ.* 1121

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Мѣры къ подготовкѣ кандидатовъ священства, не получившихъ богословскаго образованія; постановленіе по этому вопросу полтавскаго епархіальнаго съѣзда.—Постановленія двинскаго миссіонерскаго пастырскаго съѣзда.—Вопросъ объ организаціи епархіальнаго взаимнаго страхованія церквей и церковныхъ домовъ.—Преобразованіе ардонской миссіонерской семинаріи въ нормальную 1125

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Церковный уставъ и гражданскій законъ о бракѣ въ Англіи.—Резолюціи ламбетской конференціи о бракѣ.—Архіепископъ кэнтерберійскій о ламбетской конференціи.—Государственная пенсія старикамъ въ Англіи.—Выходъ Бартоли изъ іезуитскаго ордена.—Беатификація Пія IX.—Пересмотръ конкордата между папскимъ престоломъ и Испаніей.—Съѣздъ нѣмецкихъ католиковъ въ Дюссельдорфѣ. 1129

Извѣстія и замѣтки. С.-Петербугскіе желѣзнодорожные курсы 1133

Отчетъ о пожертвованіяхъ въ пользу духовенства, пострадавшаго отъ неурожая 1134

Воззваніе 1134

Объявленія. 1135

ОТЪ РЕДАКЦІИ. Редакція проситъ гг. авторовъ и издателей, тотчасъ по выходѣ въ свѣтъ новыхъ книгъ, присылать по одному экземпляру ихъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“; о каждой присланной книгѣ будетъ напечатано извѣщеніе, о нѣкоторыхъ же кромѣ того и библіографическія замѣтки.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть переписаны на одной сторонѣ листа и снабжены полною подписью и адресомъ автора, причемъ имя автора, если онъ не желаетъ подписать свою статью въ печати, будетъ извѣстно только редакціи. Статьи, присланныя безъ обозначенія гонорара за нихъ, считаются безплатными. Не напечатанныя статьи хранятся въ редакціи въ теченіе года и затѣмъ уничтожаются: возвращаются авторамъ только тѣ рукописи, на обратную пересылку которыхъ приложены почтовыя марки.

Печатать дозволяется. 2 сентября 1908 г. И. об. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Ѳеофанъ.*

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ“ и „Христ. Чтеніе“ вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита“ 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста“ и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн.“ (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія“ (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста“ и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христ. Чтенія“, С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. СЕНТЯБРЬ, 11 число. № 37.

Принимается подписка на второе полугодіе (съ 1 іюля) на одинъ «Церковный Вѣстникъ»: безъ приложенія — 3 руб. и съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 к. Годовая подписка на оба журнала продолжается на обычныхъ условіяхъ.

Католическое и православное духовенство съ точки зрѣнія подготовки къ пастырству.

Авторитетность и вліятельность католическаго духовенства, поскольку эти качества зависятъ отъ личныхъ достоинствъ самого духовенства, создались и окрѣпли на почвѣ благопріятныхъ условій пастырской подготовки, а также—экономическаго и правового положенія названнаго духовенства. Искать причины этой несомнѣнной вліятельности внѣ указанныхъ благопріятныхъ условій значитъ завѣдомо вступить на рискованный путь всевозможныхъ догадокъ и предположеній. Глубоко заблуждаются тѣ, кто съ излишней щедростью награждаетъ католическое духовенство необыкновенными интеллектуальными и нравственными преимуществами въ сравненіи съ духовенствомъ православнымъ. Образовательный цензъ католическихъ ксендзовъ ничуть не выше, если только не ниже такового же—православныхъ священниковъ. Это понятно само собою, если вспомнимъ, что въ католическую семинарію поступаютъ юноши, окончившіе лишь четыре класса гимназіи, а въ семинаріи проходятъ они курсъ уже спеціально пастырско-богословскій. Достаточно вызвать зауряднаго ксендза на бесѣду по серьезнымъ, идейнымъ вопросамъ, чтобы очень скоро убѣдиться, что средній представитель католическаго духовенства ни глубиною научныхъ познаній, ни широтою философскихъ взглядовъ ничуть не превзойдетъ питомца нашей духовной семинаріи. Въ частной жизни ксендзы—тѣ же люди, и ничто человѣческое имъ не чуждо. Они далеко не прочь позволить себѣ тѣ же самыя развлеченія и удовольствія, которыя считаются столь соблазнительными и преступными для православныхъ священниковъ; а не совсѣмъ строгое отношеніе многихъ изъ нихъ къ обѣту обязательнаго для нихъ безбрачія ни для кого не тайна и даетъ довольно обильный матеріалъ для циркулирующихъ въ народѣ анекдотовъ и разсказовъ иногда непристойнаго свойства.

О пастырской внимательности, доступности и привѣтливости ксендзовъ лучше умолчать, чтобы не вызвать подозрѣній въ односторонности и пристрастіи. Можно только сказать, не обинуяся, что въ этомъ отношеніи православному духовенству опасаться невыгодныхъ сравненій не приходится. Само собой разумѣется, что, говоря все это, имѣемъ въ виду католическое духовенство въ общемъ, во всей массѣ. Есть, конечно, изъ общаго правила немало и исключеній; но таковыя исключенія и въ ту, и въ другую сторону присущи въ одинаковой степени какъ католическому, такъ и православному духовенству. Такимъ образомъ, повторяемъ, своей вліятельностью и авторитетностью католическое духовенство обязано не преимуществамъ своимъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніи, а благопріятнымъ условіямъ своей подготовки и положенія. Въ настоящемъ случаѣ мы будемъ говорить о первой.

Католическое духовенство не представляетъ собою обособленной наслѣдственной касты. Его составъ пополняется представителями различныхъ сословій и группъ населенія. Единственнымъ условіемъ, открывающимъ юношѣ доступъ въ духовную школу, а затѣмъ—въ ряды католическаго духовенства, является не «духовное» происхожденіе, а лишь—религіозная настроенность, готовность принести всего себя на служеніе вѣрѣ и церкви, сознательная склонность къ пастырству. Подобравъ комплектъ питомцевъ, проникнутыхъ лишь такимъ именно настроеніемъ, католическая семинарія въ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла не знаетъ никакихъ приспособленій и колебаній; она прямо и твердо ведетъ своихъ питомцевъ къ намѣченной цѣли. Она желаетъ выпустить не только людей научно и богословски образованныхъ, она даетъ на служеніе церкви теоретически и практически подготовленныхъ кандидатовъ священства; она даетъ истовыхъ, благолѣпныхъ священнослужителей, умѣлыхъ проповѣдниковъ и учителей вѣры и нравственности, стойкихъ и неуклонныхъ охранителей религіозныхъ обычаевъ и традицій, убѣжденныхъ миссіонеровъ католичества. Всего этого семинарія съ успѣхомъ достигаетъ соотвѣтствующей постановкой обученія и вос-

питанія и тѣмъ, что окружаетъ питомцевъ строгой церковной атмосферой. Питомцы католической семинаріи еще на школьной скамьѣ становятся «клериками», они безъ всякихъ послабленій въ точности выполняютъ церковно-уставную дисциплину, практическимъ путемъ пріобрѣтаютъ тѣ самые религіозно-пастырскіе навыки, изъ которыхъ впослѣдствіи должна сложиться внѣшняя сторона ихъ пастырской жизни, пріобрѣтаютъ въ стѣнахъ школы все нужное для того, чтобы быть безупречными, знающими свое дѣло ксендзами. Если къ этому прибавимъ, что кандидатовъ священства даетъ изъ своей среды самъ народъ, что слѣдовательно духовные запросы, взгляды и потребности этого народа духовенству прекрасно знакомы и родственны, что существуетъ въ католической церкви благодѣтельный институтъ викаріатства, ставящій молодыхъ ксендзовъ подъ руководство и наблюденіе болѣе опытныхъ сослуживцевъ-настоятелей, то не трудно уже будетъ понять, почему представителямъ католическаго духовенства сравнительно легко удается заручиться довѣріемъ и уваженіемъ своихъ пасомыхъ.

Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло съ подготовкой кандидатовъ православнаго священства. Въ православныхъ духовныхъ школахъ обучаются преимущественно дѣти духовенства. Очень многія изъ нихъ уже съ юныхъ лѣтъ начинаютъ питать чувство нерасположенія къ служенію въ духовныхъ должностяхъ. Дѣти священниковъ, присматриваясь къ жизни и служебной дѣятельности своихъ отцовъ, не могутъ не замѣчать, что эта жизнь полна тяжелаго разлада и глубокихъ моральныхъ противорѣчій. Они видятъ, что ихъ отцамъ принадлежитъ почетное мѣсто только въ храмѣ, во время богослуженія, что внѣ храма по адресу священниковъ нерѣдко высказываются сужденія, совсѣмъ не отвѣчающія достоинству пастырскаго званія, сужденія, граничащія съ глумленіемъ и издѣвательствомъ. Не укрывается отъ дѣтей, что свиданія ихъ отцовъ съ прихожанами сплошь и рядомъ переходятъ въ дѣловые переговоры коммерческаго характера, далеко не всегда заканчивающіеся къ обоюдному удовольствію сторонъ. Замѣчаютъ, разумѣется, дѣти и то, что матеріальные результаты вынужденныхъ отступленій ихъ отцовъ отъ идеи пастырскаго безкорыстія въ большинствѣ случаевъ все равно не спасаютъ семьи священника отъ болѣе или менѣе тяжелой нужды и лишеній. И въ умѣ дѣтей заблаговременно складывается твердое намѣреніе не повторять житейской и служебной карьеры своихъ отцовъ. Но не смотря на все это дѣти духовенства посылаются въ учебныя заведенія, спеціально подготовляющія ихъ къ пастырству, вопреки личнымъ намѣреніямъ и симпатіямъ. Такимъ образомъ на духовную школу возлагается чрезвычайно трудная задача, не считаясь съ душевнымъ настроеніемъ питомцевъ, образовать и воспитать ихъ умъ, чувство и волю въ томъ направленіи, которые привело бы ихъ къ готовности и умѣнью посвятить себя на служеніе Церкви.

Но въ силахъ ли духовная школа выполнить столь трудную и сложную задачу?

Наличная дѣйствительность даетъ на это крайне неблагопріятный отвѣтъ.

Къ спеціально богословскимъ классамъ семинаріи подходятъ молодые люди съ такими ли взглядами и убѣжденіями, какіе приличествуютъ кандидатамъ священства? Только часть учащихся въ этихъ классахъ, какъ извѣстно, обладаетъ нужнымъ для служенія Церкви настроеніемъ и добросовѣстно изучаетъ спеціальный богословскій курсъ, прочіе же посѣщаютъ богословскіе уроки лишь потому и для того, чтобы безпрепятственно заручиться патентомъ объ окончаніи курса и соединенными съ таковымъ патентомъ правами по образованію. Само собою отсюда понятно, что познанія въ богословскихъ наукахъ у оканчивающихъ семинарскій курсъ нерѣдко слабы, незначительны и—что патентованные богословы, оставляя семинарію, не выносятъ охоты расширить эти познанія путемъ самообразованія.

Не благопріятствуетъ укладъ жизни учащихся въ духовной школѣ и пріобрѣтенію ими благочестивыхъ навыковъ и религіозно-молитвенной настроенности. Часть ихъ, нерасположенная къ пастырскому служенію, выполненіемъ церковно-религіозныхъ обязанностей тяготится, смотритъ на нихъ какъ на непріятную и излишнюю формальность. Другіе, иначе настроенные не хотятъ выдѣлиться, чтобы не подвергнуться насмѣшкамъ свободомыслящихъ товарищей и ихъ упрекамъ въ ханжествѣ. Наблюдается легкомысленное отношеніе къ церковнымъ правиламъ и уставамъ. Чтеніе священныхъ книгъ и твореній великихъ отцовъ и учителей Церкви представляетъ явленіе исключительное. Не знаемъ, есть ли среди семинаристовъ-богослововъ такіе, которые бы по собственной иниціативѣ прочитали Библію во всемъ ея объемѣ, полностью; очень мало даже такихъ, которые прочитали хотя бы все Евангеліе. Какая наблюдается неувѣренность и неблаголѣпность въ движеніяхъ и взглядахъ, какой произволъ и смѣлое вдохновеніе въ дѣйствіяхъ отличаютъ собою первое время службы начинающаго священника, объ этомъ лучше и не распространяться... Если онъ впослѣдствіи и становится умѣлымъ и благопристойнымъ священнослужителемъ, то ужъ никакъ не подъ вліяніемъ семинарскаго наученія, а благодаря указаніямъ и примѣру болѣе опытныхъ собратій.

Какихъ проповѣдниковъ подготовляетъ наша семинарія, объ этомъ и въ печати и въ обществѣ сложилось мнѣніе достаточно ясное и опредѣленное. Семинаристъ на школьной скамьѣ учитъ образцы старинныхъ проповѣдей и поученій, не имѣющихъ къ современной жизни никакого примѣненія. Въ самостоятельныхъ работахъ онъ ограничивается составленіемъ болѣе или менѣе удачныхъ компиляцій опять же на темы или отвлеченныя, или отжившія. Ничего живого, современнаго онъ не слышитъ и создать не умѣетъ. Слово старинныхъ проповѣдниковъ въ свое время было конечно дѣйственно. Но теперь другіе запросы, другіе взгляды и убѣжденія, и подражатели стариннымъ проповѣдникамъ не находятъ себѣ слушателей. Новаго же ничего семинаристъ сказать не можетъ, такъ какъ самъ онъ въ этомъ новомъ разобраться не въ силахъ, не пріученъ.

Если нашъ кандидатъ священства не пріученъ владѣть живымъ словомъ, не находитъ въ себѣ должной силы духа и проникновенности евангельскимъ идеаломъ, то и не проникнутъ въ должной мѣрѣ тою мыслью, что онъ совершаетъ прямое преступленіе предъ Богомъ, совѣстью и людьми, когда примѣръ его внѣшней повседневной жизни не назидаетъ пасомыхъ, а соблазняетъ ихъ. Скажутъ, что наружное благочестіе и вообще внѣшность—дѣло неважное, даже предосудительное, осуждаемое самимъ Христомъ въ образѣ фарисейства. Но вѣдь самъ

же Христосъ сказалъ, что лучше погибнуть въ морской пучинѣ съ камнемъ на шеѣ, чѣмъ ввести въ соблазнъ одного изъ ближнихъ—младенцевъ разумомъ и вѣрою. Въ жизни пастыря безразличныхъ мелочей собственно не можетъ быть. Пастыря обыкновенно сравниваютъ со свѣтильникомъ, стоящимъ на свѣщницѣ. А всякая мелочь, препятствующая распространенію свѣтовыхъ лучей отъ горящаго свѣтильника, всѣмъ примѣтна, всѣмъ бросается въ глаза.

Выводъ изъ сказаннаго ясенъ. Духовная школа, не оставляя своей задачи сдѣлать среднее христіански-гуманитарное образованіе доступнымъ дѣтямъ духовенства, въ то же время должна дать Церкви хорошо теоретически и практически подготовленныхъ кандидатовъ пастырства. Прошедшимъ общеобразовательный курсъ питомцамъ этой школы должна быть предоставлена полная свобода выбора принять на себя непосредственное служеніе Церкви въ духовномъ званіи, или устраниться, если къ послѣднему не имѣется на лицо должной склонности и расположенія. Питомцы духовной школы еще на ученической скамьѣ должны пріобрѣсти всѣ тѣ знанія, навыки и умѣнья, которыми характеризуется въ народномъ сознаніи благочестивый человѣкъ и благоговѣйный православный пастырь. Умственный горизонтъ питомцевъ долженъ быть достаточно широкъ для глубокаго пониманія ученія и идеаловъ христіанства и для правильной критической оцѣнки идейныхъ теченій и культурныхъ задачъ въ современномъ обществѣ съ евангельской точки зрѣнія. Его воля должна быть воспитана такъ, чтобы онъ никогда и ничѣмъ не могъ подать повода къ соблазну, упреку въ нравственной слабости, неустойчивости. Кандидату пастырства освященные вѣками народно-церковные обычаи должны быть особенно близки и дороги. Съ практической стороной пастырскаго служенія кандидатъ священства долженъ быть ознакомленъ въ совершенствѣ. Онъ долженъ явиться на приходъ искуснымъ и благоговѣйнымъ священнослужителемъ, умѣлымъ проповѣдникомъ и стойкимъ охранителемъ православно-церковныхъ преданій и установленій. Подготовленный такимъ образомъ кандидатъ священства, принявшій на себя подвигъ пастырства по душевной склонности и влеченію, не смутится предъ трудностями священнической жизни. Для него даже существующая неудовлетворительность правового и экономическаго положенія духовенства въ значительной степени утратитъ свой смыслъ и значеніе.—Вопросъ, конечно, въ томъ, какъ преобразовать нашу духовную школу, чтобы она удовлетворяла изложеннымъ требованіямъ.

Въ заключеніе, необходимо постановить за общее правило, чтобы кандидатъ священства раньше рукоположенія прослужилъ не менѣе 3 лѣтъ въ должности псаломщика или учителя церковной школы и подъ руководствомъ опытнаго священника практически ознакомился съ частностями предстоящей ему служебной дѣятельности. Эта предварительная служба и болѣе зрѣлый возрастъ несомнѣнно предохранятъ молодыхъ пастырей отъ множества ошибочныхъ и соблазнительныхъ поступковъ, неизбѣжныхъ при существующемъ обычаѣ рукополагать во священники даже двадцатилѣтнихъ юношей, меньше всего помышляющихъ о трудностяхъ и отвѣтственности предлежащаго имъ пастырскаго подвига.

Свящ. А. В.

Когда былъ написанъ Апокалипсисъ.

Закончивъ въ свое время критическое разсмотрѣніе грубо-невѣжественнаго взгляда на Апокалипсисъ *), мы не будемъ опровергать и разслѣдовать всего неисчерпаемаго моря неправды, представляемаго на каждой страницѣ книги г. Морозова. Для этого надо было бы написать десятокъ совершенно ненужныхъ томовъ. По разобранному и опровергнутому можно судить объ оставленномъ нами безъ разбирательства и опредѣлить ему цѣну. Взамѣнъ этого, совершенно непроизводительнаго, труда мы попытаемся, на основаніи строго-научныхъ данныхъ, дать съ своей стороны нѣкоторый ключъ къ уразумѣнію не всего Апокалипсиса, а только нѣкоторой части его, коею опредѣляется и точное время его происхожденія. Къ сожалѣнію, и въ этой части нашего труда мы должны будемъ соблюдать безусловную краткость изложенія и ограничиваться только своего рода конспектомъ.

Не трудно замѣтить, что авторъ Апокалипсиса говоритъ объ іерусалимскомъ храмѣ, какъ объ существующемъ и не подвергшемся еще разрушенію. Это и признается всѣми учеными изслѣдователями, включая и тѣхъ, которые раздѣляютъ Апокалипсисъ на двѣ части и вторую его часть, напр., начиная съ 18 главы, почитаютъ написанною немного позднѣе, хотя и въ предѣлахъ перваго вѣка. „Встань и измѣрь храмъ и жертвенникъ, и молящихся въ немъ, а внѣшній дворъ исключи и не измѣряй, ибо онъ отданъ язычникамъ и будутъ попирать священный городъ 42 мѣсяца“ (XI, 1, 2). Само собою разумѣется, что такое порученіе можно было давать только тогда, когда храмъ еще не былъ разрушенъ, т. е. до 10-го Аба 70 г. по Р. Хр. (около мая), а объ отдачѣ внѣшняго двора язычникамъ и попираніи города язычниками можно было говорить только тогда, когда городъ со всѣми стѣнами и остатками, кромѣ трехъ башенъ, не былъ еще срытъ и сравненъ съ землею, по приказанію Тита, что было исполнено двумя-тремя мѣсяцами позднѣе. Титъ приказалъ, по свидѣтельству Іосифа Флавія, „срыть весь городъ и храмъ“. По его же словамъ, „всѣ части городскихъ стѣнъ, кромѣ означенныхъ трехъ башенъ, были такъ сравнены побѣдителями съ землею, что приходящіе чужестранцы врядъ ли могли бы предположить, что здѣсь было когда-либо населенное мѣсто“ (de B. Jud. VII, 1, 1). Само собою разумѣется, что въ это время нельзя уже было бы говорить о реальныхъ молящихся передъ реальнымъ жертвенникомъ и объ отданномъ язычникамъ внѣшнемъ дворѣ, ибо не существовало уже не только ни храма, ни жертвенника, ни самого двора, но даже и самаго города. Между тѣмъ рѣчь идетъ несомнѣнно о реальномъ городѣ, а не объ идеальномъ, ибо нѣсколько далѣе онъ названъ городомъ, „гдѣ и Господь нашъ былъ распятъ“ (XI, 8), чего объ идеальномъ, горнемъ Іерусалимѣ никоимъ образомъ нельзя уже было бы сказать. Попираніе города язычниками въ теченіе 42 мѣсяцевъ, т. е. $3^1/_2$ лѣтъ или 1260 дней, о каковыхъ срокахъ упоминается для разныхъ, предусматриваемыхъ Апокалипсисомъ явленій, никоимъ образомъ не слѣдуетъ понимать буквально. Во-первыхъ $3^1/_2$ года—половина седмицы, символическое число; во-вторыхъ, попираніе язычниками при взя-

*) См. „Ц. В.“ № 1—4.

тіи Іерусалима отнюдь не продолжалось такой срокъ. Наконецъ не только Іерусалимъ, но и внѣшній дворъ храма отнюдь не былъ закрытъ для язычниковъ, подобно самому храму, а потому рѣчь идетъ не о матеріальномъ попираніи, которое продолжалось десятками лѣтъ и не только не усилилось, но скорѣе пріостановлено было во время осады и даже всего періода военныхъ дѣйствій въ Палестинѣ, когда дворъ и городъ для иноплеменниковъ были закрыты.

Обратимся къ другому мѣсту Апокалипсиса, дающему возможность еще точнѣе опредѣлить время его происхожденія. Было бы странно, если бы авторъ его, описывая предстоящія міровыя судьбы и упоминая о Іерусалимѣ, долженствующемъ пасть какъ бы въ началѣ мірового переворота, имъ отмѣчаемаго, не упоминалъ бы о Римѣ, отъ котораго долженъ онъ пасть. Но, ежели нѣтъ въ пророческомъ повѣствованіи его самаго имени Рима, то это не значитъ, чтобы о Римѣ въ немъ вовсе не упоминалось. Римъ почитался тогда до того преобладающимъ надъ всѣми городами и приковывающимъ къ себѣ всеобщее вниманіе, что его не почитали даже нужнымъ называть по имени, когда заходила о немъ рѣчь. Стоило только заговорить о городѣ въ противуположность его міру (orbi et urbi), о городѣ въ противупоставленіи другому городу или мѣсту, о „великомъ городѣ", чтобы всѣмъ было ясно и несомнѣнно, что говорится о Римѣ. И дѣйствительно въ Апокалипсисѣ мы встрѣчаемъ указаніе на Римъ, какъ на „великій городъ" (Urbs Magna), а затѣмъ встрѣчаемъ его въ образѣ звѣря, жены, сидящей на звѣрѣ, Вавилона великаго, матери блудницъ и мерзостей разныхъ. „И повелъ меня въ духѣ въ пустыню: и я увидѣлъ жену, сидящую на звѣрѣ багряномъ, преисполненномъ именами богохульными, съ семью головами и десятью рогами. И жена облечена была въ пурпуръ и багряницу... и на челѣ ея написано было имя: тайна, Вавилонъ великій, мать блудницамъ и мерзостямъ разнымъ. Я видѣлъ, что жена упоена была кровью святыхъ и свидѣтелей Іисусовыхъ, и, видя ее, дивился удивленіемъ великимъ" (XVII, 3—6). Авторъ не считаетъ нужнымъ скрывать, кто подразумѣвается подъ женою, сидящею на звѣрѣ багряномъ. „Жена, которую ты видѣлъ, говоритъ ему ангелъ, есть великій городъ, царствующій надъ земными царями" (ст. 18). „Семь головъ суть семь горъ, на которыхъ сидитъ жена" (9). Такъ какъ подъ словомъ ὄρος подразумѣвается всякое вообще земное возвышеніе въ родѣ напр. Масличной горы, составлявшей безспорно только холмъ, а не гору въ собственномъ смыслѣ слова, то и здѣсь рѣчь идетъ очевидно о семи холмахъ, на которыхъ расположенъ былъ городъ, въ которомъ нельзя уже не усматривать семихолмный Римъ. Другое опредѣленіе этого расположеннаго на семи холмахъ великаго города столь же ясно указываетъ на Римъ. О какомъ иномъ великомъ городѣ, кромѣ Рима можно было сказать въ первомъ вѣкѣ по Р. Хр., что онъ „царствуетъ надъ земными царями"? Упоеніе жены или великаго города „кровью святыхъ и свидѣтелей Іисусовыхъ" въ свою очередь совершенно ясно указываетъ на гоненіе при Неронѣ, въ которомъ погибли не только святые т. е. христіане вообще, какъ принято было называть ихъ, но и двое апостоловъ-„свидѣтелей Іисусовыхъ".

Но семь головъ звѣря имѣютъ въ Апокалипсисѣ двойное значеніе. Они обозначаютъ и семь холмовъ, на которыхъ расположенъ Римъ, и семь царей, царствовавшихъ въ немъ. „Семь головъ суть семь холмовъ, на которыхъ сидитъ жена, и семь царей, изъ которыхъ пять пали (ἔπεσαν), одинъ есть, а другой еще не пришелъ и, когда придетъ, не предстоитъ ему долго оставаться (μεῖναι XVII, 9, 10)". Отсюда ясно, что Апокалипсисъ написанъ при шестомъ царѣ, наслѣдовавшемъ пятерымъ, которые пали. Выраженіе, что послѣ этого седьмого, которому не долго оставаться, придетъ восьмой, который былъ уже въ числѣ семи, „который былъ и котораго нѣтъ и придетъ на погибель" (11) ясно свидѣтельствуетъ, что рѣчь идетъ не о царяхъ-современникахъ, а о рядѣ царей, послѣдовательно смѣнявшихъ другъ друга.

Итакъ, Апокалипсисъ написанъ при шестомъ царѣ, передъ которымъ было пять павшихъ, и притомъ написанъ въ то время, когда на этого шестого шелъ уже седьмой, еще не пришедшій. Кто же былъ этотъ шестой? Вопросъ усложняется тѣмъ, что мы не знаемъ съ кого начинать счисленіе. Шестымъ послѣ Юлія Цезаря былъ Неронъ; шестымъ послѣ Августа—Гальба; шестымъ послѣ Тиверія—Отонъ. Римскіе историки считаютъ императоровъ, начиная съ Августа, такъ какъ отъ Юлія Кесаря имперія отдѣлена еще сравнительно долгимъ промежуткомъ тріумвирата. Къ тому же Юлій Цезарь обрѣтается еще совершенно внѣ христіанской эры и начинать счетъ съ него, минуя періодъ тріумвирата, почти тоже, что начинать съ Ромула, минуя все время республики. Кромѣ того, нельзя было бы говорить о пяти павшихъ передъ Нерономъ царяхъ, ибо павшихъ было всего только четыре (Юлій Цезарь, Тиверій, Калигула, Клавдій) такъ какъ нельзя же было бы назвать павшимъ Августа, умершаго своею смертью и благополучно царствовавшаго въ теченіи сорока четырехъ лѣтъ. Можно ли въ данномъ случаѣ начинать счисленіе съ Августа? Христосъ родился при Августѣ, но Августъ умеръ, когда Ему было всего 14 лѣтъ и не начиналось еще ни Его служеніе, ни самая Его проповѣдь, а потому и царствованіе Августа лежитъ еще внѣ христіанской эры. Шестымъ послѣ Августа былъ бы Гальба, которому предшествовало только четыре, а не пять павшихъ (Тиверій, Калигула, Клавдій, Неронъ) и которому только послѣ смерти его наслѣдовалъ Отонъ, проживавшій въ Римѣ и ни откуда не приходившій, такъ что о немъ нельзя было сказать, что онъ еще не пришелъ. Царство Христово—Церковь основана при Тиверіи, при которомъ училъ и дѣйствовалъ и пострадалъ Самъ ея Основатель. При Тиверіи царство Христово впервые встрѣтилось съ Римомъ, такъ какъ и приговоръ надъ его Основателемъ произнесенъ былъ римскимъ прокураторомъ и распятъ Онъ былъ руками римскихъ воиновъ. Совмѣстная исторія царства Рима и царства Христова, судьбы которой раскрываются на листахъ Апокалипсиса, начинается именно съ Тиверія, съ котораго и естественно было автору Апокалипсиса начинать счисленіе императоровъ Рима. Шестымъ императоромъ, начиная съ Тиверія, былъ Отонъ, которому предшествовали именно пять павшихъ императоровъ (Тиверій, Калигула, Клавдій, Неронъ, Гальба) и на котораго съ самаго воцаренія шелъ Вителій, которому не суждено было долго оставаться (около 8 мѣсяцевъ).

Римская исторія первыхъ двухъ вѣковъ по Р. Хр. представляетъ три момента, когда одинъ императоръ

былъ, а другой, очевидно, также провозглашенный уже императоромъ, шелъ на него, но еще не пришелъ, чтобы его замѣстить. Такъ въ царствованіе Нерона шелъ Гальба, провозглашенный въ Испаніи легіонами 3 апрѣля 68 г. и воцарившійся въ день смерти Нерона, т. е. 7-го іюня. Такъ шелъ, но не пришелъ еще въ царствованіе Отона Вителій, и, наконецъ, на самаго Вителія—Веспасіанъ, провозглашенный императоромъ на Востокѣ. Но для того, чтобы почитать Вителія шестымъ, а Веспасіана седьмымъ, надо было бы начинать счисленіе съ Калигулы, что не можетъ имѣть ни малѣйшаго основанія. Къ тому же о Веспасіанѣ нельзя было сказать, что ему не суждено было долго оставаться, такъ какъ онъ царствовалъ 9 лѣтъ и въ противуположность Вителію сулилъ съ первыхъ уже дней именно прочное царствованіе. Впрочемъ, колебаніе между этими тремя императорами, т. е. Гальбою, Отономъ и Вителіемъ имѣло бы совершенно ничтожное значеніе по отношенію къ времени написанія Апокалипсиса, ибо Гальба двинулся на Нерона, будучи провозглашенъ императоромъ, 3 апрѣля 68 г., а Вителій погибъ 20 декабря 69 г. Такимъ образомъ, время написанія Апокалипсиса колебалось бы только между этими числами т. е. въ промежуткѣ приблизительно полутора года. Но для признанія Вителія шестымъ императоромъ необходимо надо было бы начинать счетъ съ Калигулы, что безразсудно, а Неронъ, на котораго надвигался Гальба, имѣлъ не пятерыхъ, а четырехъ павшихъ предшественниковъ, раздѣленныхъ еще между собою почти полувѣковымъ царствованіемъ Августа, несомнѣнно не упоминаемыхъ при счисленіи. Такимъ образомъ, только признаніе шестымъ императоромъ Отона вполнѣ отвѣчаетъ всѣмъ требованіямъ апокалиптическаго текста. „Семь головъ суть семь холмовъ, на которыхъ сидитъ жена (Urbs Magna, великій городъ, Римъ) и семь царей, изъ которыхъ пять пали (Тиверій, Калигула, Клавдій, Неронъ, Гальба) одинъ есть (Отонъ съ 15 января 69 г.) и одинъ еще не пришелъ (Вителій, провозглашенный на Рейнѣ императоромъ 3 января 69 г. и замѣнившій Отона 16 апрѣля 69 г.) а когда придетъ, не долго должно ему оставаться (8 мѣсяцевъ съ 16 апрѣля по 20 декабря 69 г.)“. Итакъ, Апокалипсисъ написанъ въ царствованіе Отона, когда на него шелъ ранѣе его провозглашенный императоромъ Вителій, т. е. въ промежутокъ 15 января—16 апрѣля 69 г.

Внутреннему свидѣтельству самого Апокалипсиса какъ будто противорѣчитъ внѣшнее, одиноко стоящее свидѣтельство Иринея, относящее происхожденіе Апокалипсиса къ концу царствованія Домиціана (95 г. по Р. Х.). Мы называемъ свидѣтельство это одинокимъ, ибо всѣ остальныя (Евсевія, Іеронима и т. д.) зиждутся на немъ и являются только его повтореніями. Само по себѣ свидѣтельство Иринея никоимъ образомъ не можетъ имѣть безусловно рѣшающаго значенія и конечно должно уступать ясному свидѣтельству самого автора. Говоритъ Ириней объ откровеніи Іоанна только вскользь, поясняя слова Даніила, на которыхъ исключительно строитъ всю эсхатологическую теорію свою и мимоходомъ отвергаетъ и осуждаетъ попытки объяснить и разгадать число звѣря (Эвантъ Латинянинъ, Титанъ). „Откровеніе, говоритъ онъ, было не задолго до нашего времени, но почти въ нашъ вѣкъ, подъ конецъ царствованія Домиціана“. Ириней, очевидно, говоритъ о распространенномъ въ его время убѣжденіи, ибо иначе онъ привелъ бы доказательства своему утвержденію, сославшись на показанія старцевъ, знавшихъ апостола, какъ онъ это дѣлаетъ всегда, когда свидѣтельствуетъ самъ на основаніи лично ему принадлежавшихъ свѣдѣній; онъ повторяетъ, очевидно, только общее или по крайней мѣрѣ—господствующее въ его время предположеніе, а не говоритъ отъ себя. Говоря отъ себя, онъ сослался бы на свои источники, на авторитетъ старцевъ, какъ всегда это дѣлаетъ. Между тѣмъ, при отсутствіи какихъ бы то ни было прямыхъ внѣшнихъ показаній предположеніе, что Іоаннъ писалъ въ концѣ царствованія Домиціана — являлось только слишкомъ естественнымъ во второй половинѣ втораго вѣка, когда писалъ Ириней. Авторъ Апокалипсиса говоритъ, что онъ былъ на Патмосѣ „за (διά) слово Господне и свидѣтельство Іисуса Христа“, при чемъ говоритъ о предстоящемъ гоненіи со стороны звѣря, а о первомъ гоненіи при Неронѣ упоминаетъ, какъ о прошломъ, его не коснувшемся. Естественно было въ силу того предположить, что пребываніе на Патмосѣ „за слово Господне“ и т. д. совпадало со вторымъ уже гоненіемъ на христіанъ. А когда было это второе гоненіе? При Домиціанѣ, въ концѣ его царствованія. Ergo: „откровеніе было не задолго до нашего времени, но почти въ нашъ вѣкъ, въ концѣ царствованія Домиціана“. Такъ очевидно разсуждали во второй половинѣ втораго вѣка. Но показаніе Апокалипсиса, на которомъ основываются эти разсужденія, само по себѣ рѣшающаго значенія отнюдь не имѣетъ. Для того, чтобы авторъ Апокалипсиса отбылъ по поводу (διά) „слова Божія и свидѣтельства Іисуса Христа“ съ малоазійскаго побережья напр. изъ Ефеса или Милета на противолежащій въ разстояніи однодневнаго пути Патмосъ вовсе не требовалось повсемѣстнаго, исходящаго изъ Рима и отъ Рима гоненія на христіанъ. Для удаленія черезъ слово Божіе или изъ-за слова Божія (διὰ τὸν λόγον τοῦ Θεοῦ) на близь лежащій Патмосъ вполнѣ достаточно было народнаго возмущенія противъ христіанъ, подобнаго тому, которое побудило апостола Павла покинуть помимо воли Ефесъ при крикахъ: „велика Діана Ефесская!“ Мѣстныя гоненія, совершенно независимыя отъ Рима и императора, совершались сплошь и рядомъ. Объ одномъ такомъ спорадическомъ гоненіи въ Пергамѣ, не распространившемся на другіе города, но причинившемъ въ Пергамѣ смерть „вѣрнаго свидѣтеля Антипы“, говоритъ и самъ авторъ Апокалипсиса (XI, 13). Такое гоненіе могло имѣть мѣсто въ любое царствованіе и отнюдь не должно быть пріурочиваемо къ Нерону или Домиціану. Кромѣ того пребываніе изъ-за слова Божія и свидѣтельство Іисуса Христа, ради слова Божія и свидѣтельства І. Х., для слова Божія и свидѣтельства І. Х. (διὰ τὸν λόγον... καὶ μαρτύριον) отнюдь не указуетъ еще само по себѣ ни на изгнаніе за слово Божіе и свидѣтельство, ни на бѣгство въ виду возможнаго или начавшагося гоненія. „Слово Божіе“ и „свидѣтельство“ І. Х. безспорно указуются авторомъ Апокалипсиса, какъ причина, поводъ или цѣль его пребыванія на Патмосѣ, но черезъ это не дѣлается еще указанія на ссылку или бѣгство. Однако, на этихъ только словахъ выросло въ III—IV вѣкахъ убѣжденіе, что апостолъ Іоаннъ сосланъ

былъ Домиціаномъ на Патмосъ. О ссылкѣ ап. Іоанна на Патмосъ Домиціаномъ Евсевій говоритъ только какъ о преданіи, не находя письменныхъ тому свидѣтельствъ. Ссылка, не сопряженная съ каменоломнями или принудительными работами, которыхъ на Патмосѣ не существовало, не была вообще въ числѣ наказаній, налагаемыхъ язычниками на христіанъ, если они не принадлежали къ числу жителей Рима, для которыхъ самое удаленіе изъ города было уже тяжелымъ наказаніемъ. Итакъ, нѣтъ достаточныхъ основаній предполагать, что пребываніе автора Апокалипсиса на Патмосѣ непремѣнно должно было совпадать съ гоненіемъ въ концѣ царствованія Домиціана. Между тѣмъ, для признанія Апокалипсиса написаннымъ при Домиціанѣ необходимо было бы удалить изъ него важнѣйшія и существеннѣйшія его показанія. При Домиціанѣ нельзя было бы говорить о храмѣ, какъ существующемъ, включающемъ въ себя и жертвенникъ, и молящихся, какъ нельзя было бы говорить ни объ отданномъ уже язычникамъ внѣшнемъ дворѣ, ни о священномъ городѣ, попираемомъ язычниками, ибо давно не существовало уже ни храма, ни внѣшняго двора, ни самого города, а самое мѣсто, гдѣ нѣкогда находились они, побуждало пришельца только сомнѣваться въ быломъ ихъ существованіи. Признавать Домиціана шестымъ императоромъ Рима равносильно было бы признанію Гальбы первымъ, что лишено всякаго смысла. Домиціанъ имѣлъ не пятерыхъ, а всего трехъ павшихъ предшественниковъ: Гальбу, Отона, Вителія. Преемникъ Домиціана Нерва не только не шелъ на него откуда бы то ни было, какъ шелъ, напр., при Отонѣ Вителій, но, пребывая въ Римѣ, даже и не помышлялъ о царствѣ до самаго своего избранія, совершившагося уже послѣ насильственной смерти Домиціана, въ которой не принималъ онъ ни малѣйшаго участія. При Домиціанѣ, упоминая о Римѣ, какъ женѣ сидящей на семи холмахъ, совершенно немыслимо было бы говорить о семи царяхъ, присовокупляя, что „пять пали, одинъ есть, другой еще не пришелъ и, когда придетъ, не долго ему суждено оставаться". Совокупность этихъ признаковъ вполнѣ исключаетъ предположеніе, что Апокалипсисъ написанъ во времена Домиціана, и отвѣчаетъ только одному моменту въ исторіи Рима, именно—тремъ мѣсяцамъ царствованія Отона, т. е. первымъ тремъ мѣсяцамъ 69 года. Итакъ, Апокалипсисъ написанъ былъ въ январѣ—апрѣлѣ 69 года, за годъ до разрушенія Іерусалима.

Какъ же объяснить противорѣчащее сему свидѣтельство Иринея? Простое невѣдѣніе и заблужденіе съ его стороны было вполнѣ возможно, ибо онъ писалъ не ранѣе какъ черезъ восемьдесятъ или девяносто лѣтъ послѣ того, какъ написанъ былъ Апокалипсисъ, и не опирается въ показаніи своемъ ни на воспринятое имъ устное преданіе, ни на какой-либо писанный документъ. Онъ повторяетъ ходившую въ его время молву, ни на чемъ, можетъ быть, не основанную или построенную на ошибочномъ пониманіи текста (Апок. I, 9). Но возможны и другіе еще способы объясненія. Ириней могъ ошибочно отожествлять время видѣнія съ временемъ окончательной редакціи и обнародованія Апокалипсиса, уже ранѣе записаннаго его составителемъ. Испытавшій Патмосское видѣніе, въ которомъ имѣли мѣсто и существовавшій еще іерусалимскій храмъ, и шесть только римскихъ царей съ идущимъ уже седьмымъ и имѣющимъ еще только придти восьмымъ, получилъ также и порученіе записать видѣнное имъ въ книгу. Нельзя предположить, что онъ медлилъ исполненіемъ этого порученія въ теченіе 25 лѣтъ, т. е. съ 69 года до конца царствованія Домиціана,—тѣмъ болѣе, что по крайней мѣрѣ часть написаннаго (посланія) ему поручено еще было послать „церквамъ, находящимся въ Азіи" (I, 11), а все въ совокупности—написать (I, 19). Но Апокалипсисъ имѣетъ безспорно предисловіе (I, 1—8) и послѣсловіе (XXII, 18—21), которыя могли быть написаны и позднѣе, написаны тогда, когда записавшій видѣніе выпускалъ, такъ сказать, его въ свѣтъ, что естественно предположить совершившимся именно наканунѣ гоненія, а потому и въ концѣ царствованія Домиціана. Такое объясненіе свидѣтельства Иринея представляетъ, конечно, только не лишенное возможности предположеніе. Какъ бы то ни было, а самое свидѣтельство это не имѣетъ значенія передъ явнымъ свидѣтельствомъ самого Апокалипсиса *).

Н. Аксаковъ.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

О священникахъ-законоучителяхъ.—О воспитаніи дѣтей дошкольнаго періода.

Въ „С.-Пет. Вѣд." (№ 189) г. Слезскинскій касается вопроса о священникахъ-законоучителяхъ. Въ городахъ, съ увеличеніемъ обще-образовательныхъ училищъ, явилась нужда въ большемъ контингентѣ преподавателей Закона Божія. Какъ и естественно было ожидать, законоучительскія мѣста стали заниматься приходскими священниками, которые теперь въ большинствѣ случаевъ и преподаютъ по городскимъ школамъ Законъ Божій. Авторъ отмѣчаетъ неудобныя стороны такого положенія вещей. Приходскій священникъ не могъ отдаться всецѣло дѣлу законоучительства: у него слишкомъ много отвлекающихъ его обязанностей по приходу. Отсюда онъ не только не всегда можетъ надлежащимъ образомъ подготовиться къ уроку, но и самые уроки провести какъ слѣдуетъ и въ должный срокъ не въ состояніи: случится, напр., въ приходѣ покойникъ—надо служить обѣдню, да и другія требы отвлекаютъ. Самое стремленіе приходскаго духовенства занимать законоучительскія мѣста, при множествѣ обычныхъ приходскихъ обязанностей, авторъ объясняетъ своекорыстнымъ мотивомъ—улучшить матеріальное положеніе. Мотивъ, положимъ, естественный, но для автора онъ является поводомъ къ новой укоризнѣ по адресу городского приходскаго духовенства. Онъ считаетъ это духовенство въ достаточной мѣрѣ обезпеченнымъ, перечисляя разные источники его доходовъ: аренду отъ церковныхъ земель, даровую квартиру, проценты отъ неприкосновеннаго капитала на поминовеніе и т. п., и убѣжденъ, что если приходскіе батюшки стремятся къ законоучительству, то не по нуждѣ, а въ силу „сложившихся вѣками въ этомъ сословіи традицій"—„брать, гдѣ только можно взять". Итакъ, по взгляду автора, приходскіе священники не могутъ вести дѣла законоучи-

---

*) Продолженіе слѣдуетъ.

тельства въ городскихъ школахъ успѣшно, почему онъ проектируетъ другую мѣру.

Ежегодно семинаріи выпускаютъ сотни воспитанниковъ. Многимъ предлагаютъ очень плохія настоятельства, съ доходомъ въ 200—300 р. Они справедливо отказываются, говоря, что такія мѣста—для причетниковъ и діаконовъ, получившихъ низшее духовное образованіе. Поэтому, въ ожиданіи лучшихъ приходовъ, будущіе іереи идутъ въ министерскія и земскія образцовыя школы обучать крестьянскихъ дѣтей ариѳметикѣ, русскому языку и другимъ предметамъ. Вотъ чьи законоучительскія мѣста въ городскихъ училищахъ,—людей молодыхъ, не связанныхъ съ приходами, свѣжихъ знаніями, а не батюшекъ, которые сами-то все перезабыли, тепло устроились и припѣваючи живутъ безъ отхожничества (?). Сытый священникъ отнимаетъ кусокъ хлѣба у такого же будущаго священника. Гдѣ же евангельскія изреченія о любви къ своему собрату? Конечно, эта реформа возможна при условіи, если педагогическому начальству все равно—въ чемъ законоучитель: въ рясѣ или сюртукѣ? Впрочемъ, когда батюшка пропускаетъ урокъ,—Законъ Божій преподастъ свѣтскій учитель или даже учительница. Вѣрнѣе всего повернулъ бы дѣло синодскій указъ, разрѣшающій приходскимъ священникамъ быть законоучителями только въ своихъ церковно-приходскихъ школахъ.

„С.-Петерб. Вѣдомости" вообще смотрятъ преувеличенно на доходы нашего духовенства, и не только городского, но и сельскаго. Въ текущемъ году онѣ помѣстили цѣлый рядъ статей на эту тему и въ числѣ органовъ печати, оспаривающихъ назначеніе духовенству жалованья, должны быть поставлены на первомъ мѣстѣ. Не удивительно, что обезпеченность, даже богатство, всѣхъ городскихъ нашихъ священниковъ — для газеты фактъ неоспоримый, хотя небольшая статистика любого уѣзднаго и даже губернскаго города, конечно, показала бы противоположное; въ городахъ, какъ и въ селахъ, есть приходы богатые, но есть и бѣдные. Однако основная мысль приведенной замѣтки г. Слезскинскаго совершенно справедлива: дѣло законоучительства должно быть спеціализировано въ рукахъ людей, его только вѣдающихъ и ему преданныхъ. Синодское распоряженіе, котораго ожидаетъ авторъ, уже существуетъ примѣнительно къ законоучителямъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Въ Петербургѣ, напр., такими законоучителями являются или спеціально къ тому назначенные священники, только законоучительствомъ и существующіе, или же священники безприходныхъ церквей, которые отъ законоучительскаго дѣла не отвлекаются требоисправленіями. Такой же порядокъ вещей могъ бы быть установленъ и въ отношеніи городскихъ училищъ, при чемъ, въ видахъ обезпеченія спеціальныхъ законоучителей, въ ихъ рукахъ могли бы быть сосредоточены уроки нѣсколькихъ училищъ.

— Въ одномъ изъ предшествующихъ №№ (№ 35) „Церк. Вѣстника" былъ затронутъ вопросъ о неудовлетворительной постановкѣ въ нашемъ отечествѣ дѣла призрѣнія и первоначальнаго воспитанія дѣтей младенческаго возраста, особенно же тѣхъ изъ нихъ, которые попадаютъ въ воспитательные дома. Тамъ говорилось объ этомъ съ цѣлью напомнить и обществу, считающему себя христіанскимъ, и призваннымъ руководить это общество въ христіанской жизни пастырямъ Церкви долгъ предъ невинными дѣтьми — будущими активными членами того же общества и той же Церкви, погибающими въ первые же мѣсяцы послѣ появленія на свѣтъ отъ нашего равнодушія въ безобразныхъ условіяхъ небрежнаго ухода. Тотъ же вопросъ о судьбѣ дѣтей и теперь возбуждается по разнымъ мотивамъ въ печати, и опять вниманіе читателей привлекается къ пробѣламъ нашего воспитанія, къ отсутствію у насъ необходимыхъ практическихъ мѣръ и средствъ, уже давно примѣняемыхъ на Западѣ въ дѣлѣ нормальнаго попеченія о дѣтской жизни, — вообще же опять къ нашему нехристіанскому равнодушію и хладносердечію. Въ „Журн. М. Н. Пр." (августъ) г. Ковалевскій ведетъ рѣчь объ учебно-воспитательныхъ учрежденіяхъ для дѣтей дошкольнаго возраста, частнѣе о такъ называемыхъ дѣтскихъ садахъ. У насъ совсѣмъ почти не вникаютъ въ скромное дѣло воспитанія дѣтей въ дошкольное время. Между тѣмъ какъ по общему взгляду спеціалистовъ педагоговъ, воспріятія ребенка въ дошкольномъ возрастѣ (6—8 лѣтъ) могутъ имѣть рѣшающее значеніе для всего дальнѣйшаго развитія личности, у насъ дошкольное воспитаніе проходитъ, въ большинствѣ случаевъ, въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ,—особенно въ простомъ быту, гдѣ дѣти растутъ безъ призора и ухода и являются въ школу маленькими дикарями, использовавшими первыя свѣжія силы и впечатлительность въ самомъ отрицательномъ смыслѣ. Учебно-воспитательныя учрежденія для дѣтей дошкольнаго возраста принято, съ легкой руки ихъ основателя нѣмецкаго педагога Фребеля, называть „дѣтскими садами". Въ Западной Европѣ, въ Америкѣ и даже въ Японіи давно поняли и оцѣнили значеніе дѣтскихъ садовъ. Подъ разными наименованіями тамъ они введены повсемѣстно въ систему начальнаго образованія и подлежатъ общей школьной инспекціи; содержатся они на мѣстныя средства, однако получаютъ крупную субсидію и отъ государства. Болѣе всего такихъ садовъ во Франціи, гдѣ они носятъ названіе материнскихъ школъ, именно 5.683 съ 729 тысячами питомцевъ. Здѣсь каждое сельское или городское общество, заключающее въ себѣ не менѣе 2.000 душъ, обязано содержать материнскую школу, по жалованье завѣдующимъ школами, учащимъ и служащимъ платитъ правительство. Менѣе дѣтскихъ садовъ въ Соединенныхъ Штатахъ (4.363), Венгріи (2.000), Швейцаріи (830), Австріи (500) и Японіи (260). У насъ же въ Россіи мысль о пользѣ дѣтскихъ садовъ настолько была далека отъ сознанія русскаго общества и правительства, что на всю Россію числится только около 100 частныхъ дѣтскихъ садовъ, почти исключительно для дѣтей интеллигентныхъ родителей, да и изъ нихъ 25% находится въ прибалтійскомъ краѣ. Авторъ объясняетъ такую скудость двумя причинами: во 1-хъ, незнакомствомъ большинства русскаго общества съ внутреннимъ устройствомъ и задачами дѣтскихъ садовъ вообще, а безплатныхъ народныхъ садовъ въ частности, и во 2-хъ, отсутствіемъ опредѣленныхъ требованій и отношеній къ подобнымъ учрежденіямъ у администраціи, вслѣдствіе чего у устроителей садовъ нѣтъ твердой почвы подъ ногами. Администрація же сама поставлена въ затрудненіе по отсутствію въ нашемъ законодательствѣ статей, на основаніи коихъ можно бы открывать дѣтскіе сады. Поэтому въ Россіи народныхъ, т. е. безплатныхъ дѣтскихъ садовъ только 11, изъ которыхъ 2 въ Петербургѣ: одинъ основанъ г-жей Калачевой, а другой—Фребелевскимъ обществомъ. Въ Европѣ, гдѣ школьный возрастъ начинается съ 6 лѣтъ, правительство находитъ возможнымъ ввести путемъ дѣтскихъ садовъ въ систему народнаго воспитанія даже годы отъ 4 до 6 лѣтъ, въ Россіи же, гдѣ въ начальную школу дѣти поступаютъ

не моложе 8 лѣтъ и гдѣ правильно поставленные дѣтскіе сады могли бы имѣть большое благотворное значеніе, дошкольное развитіе стоитъ внѣ всякой связи со школьнымъ и внѣ компетенціи правительства. Между тѣмъ, въ такихъ садахъ ребенокъ могъ бы получить полную подготовку къ тому, чтобы сразу начать систематическое обученіе. Такъ можно думать, имѣя въ виду постановку въ нихъ элементарнаго обученія и воспитанія. Здѣсь, кромѣ подвижныхъ игръ съ пѣніемъ и доступныхъ дѣтямъ ручныхъ работъ, преподаются первые элементы рисованія, чтенія, письма и счета, сообщаются понятія объ окружающемъ мірѣ, дѣлаются упражненія въ разсказѣ и передачѣ мыслей и даются основы воспитанія религіознаго и нравственнаго. Авторъ полагаетъ, что дѣло развитія дѣтскихъ садовъ у насъ двинется впередъ, если толчокъ ему дастъ само правительство, которое должно придти на встрѣчу частной иниціативѣ путемъ назначенія казенной субсидіи и пополнить пробѣлъ въ законодательствѣ введеніемъ статей, регулирующихъ открытіе дѣтскихъ садовъ и завѣдываніе ими, а также устройствомъ курсовъ для подготовки ихъ руководительницъ, и надѣется, что въ недалекомъ будущемъ это будетъ достигнуто, такъ какъ группою депутатовъ уже внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ о дѣтскихъ садахъ.

Странно все-таки видѣть, что столь близкое семьѣ и обществу дѣло, какъ дошкольное воспитаніе дѣтей, ждетъ своего оживленія и развитія отъ правительства. Правительство и во всей остальной Россіи—то же, что и въ прибалтійскомъ краю, однако съумѣли же тамошніе интеллигенты устроить значительное, сравнительно говоря, количество дѣтскихъ садовъ. Неужели наши встрѣчали только одно противодѣйствіе со стороны администраціи въ этомъ добромъ дѣлѣ? Не вѣрнѣе ли предполагать, что здѣсь сказалось обычное у насъ отсутствіе иниціативы, обычное равнодушіе и къ общему дѣлу и къ душѣ ребенка? Когда у насъ будетъ твердо поставленъ приходъ, то несомнѣнно онъ возьметъ или долженъ взять въ свои руки и дѣло дошкольнаго воспитанія дѣтей, которое, конечно, будетъ вестись подъ непосредственнымъ руководствомъ Церкви. Однако и теперь, ничто не препятствуетъ пастырямъ Церкви обратить на него вниманіе. Такъ называемыя ясли для дѣтей въ рабочую пору уже существуютъ по деревнямъ. Но можно этимъ яслямъ дать болѣе широкую постановку и учредить дѣтскіе сады, какъ постоянно функціонирующее воспитательное учрежденіе. Конечно, представителямъ Церкви здѣсь должно принадлежать вдохновеніе и иниціатива, но осуществленіе дѣла предполагаетъ необходимое участіе и другихъ силъ, прежде всего приходской интеллигенціи. Какъ она отзовется въ данномъ случаѣ, трудно судить. Но примѣры показываютъ, что вообще она туго отзывается на подобныя, необходимо требующія ея сочувствія и содѣйствія вещи. Это можно видѣть и изъ исторіи нашихъ воспитательныхъ домовъ, это можно видѣть и изъ исторіи нашихъ дѣтскихъ садовъ, это, наконецъ, можно видѣть изъ исторіи неменѣе важныхъ учрежденій, касающихся перевоспитанія несовершеннолѣтнихъ преступниковъ — изъ исторіи патронатовъ, т. е. учрежденій, которыя оказываютъ нравственную и матеріальную помощь выпускаемымъ изъ тюремъ, въ видахъ гарантіи ихъ полнаго исправленія. Въ „Тюремномъ Вѣстникѣ“ (№ 6—7) мы читаемъ, что дѣло организаціи патроната вообще, а надъ малолѣтними преступниками въ частности у насъ подвигается очень медленно.

Къ 1 января 1907 года во всей Россіи числилось лишь 13 обществъ, имѣвшихъ своей задачей оказывать помощь выходящимъ изъ тюрьмы; но изъ числа этихъ обществъ—варшавское, харьковское, петербургское, таганрогское и владимірское еще совсѣмъ не приступали къ выполненію своей задачи, а изъ остальныхъ—только ростовское на Дону израсходовало на свои операціи въ 1904 году 400 руб., рыбинское выдало пособій въ 1905 году 57 лицамъ—254 руб. и въ 1906 году—74 лицамъ 331 руб. Наконецъ, пермское общество, имѣющее домъ трудолюбія, употребило на патронируемыхъ 57 руб. Что касается обществъ кишиневскаго (основаннаго еще въ 1878 году), одесскаго, кронштадтскаго, ярославскаго и гомельскаго, то они о своей дѣятельности ничего не сообщаютъ—какъ будто ихъ совсѣмъ не существуетъ.

Противъ современнаго невѣрія *).

(Краткое обозрѣніе апологетической литературы).

47. Выпускъ VII. **Значеніе свободнаго слова для личности, общества и Церкви** (по воззрѣніямъ славянофиловъ и Влад. Соловьева). Сборникъ. Вышній Волочекъ 1904 (66). Ц. 20 к., съ пер. 25 к.

Изъ славянофиловъ здѣсь приведены слова А. Хомякова, К. Аксакова; особенно много мѣста отведено И. С. Аксакову, который касался даннаго вопроса съ различныхъ сторонъ. Считая свободную мысль и слово необходимымъ условіемъ развитія общества, онъ признаетъ стѣсненіе ихъ опаснымъ и вреднымъ для самого государства и доказываетъ совмѣстимость свободнаго слова съ самодержавіемъ. Говоря о „вредныхъ сторонахъ печати“, И. Аксаковъ констатируетъ безуспѣшность внѣшнихъ стѣснительныхъ мѣръ и настаиваетъ, что вредныя идеи можно остановить и побѣдить только словомъ. „Можно, конечно, ожидать, что на первое время, обрадовавшись свободѣ, потокъ литературы, долго задерживаемый, хлынетъ съ необыкновенною силою и помчитъ въ своихъ мутныхъ волнахъ много илу и грязи... Но не ставьте плотины, дайте потоку пронестись свободно, и вѣрьте: исчезнетъ и муть, и грязь,—и потокъ побѣжитъ снова ровно и величаво, мирными, прозрачными, многоводными струями“ (41—2). Особенно велико значеніе свободнаго слова въ Церкви: оно необходимо и для излеченія нашихъ внутреннихъ недуговъ, и для успѣшной борьбы съ невѣріемъ. Всякое внѣшнее стѣсненіе въ Церкви говоритъ лишь о слабости вѣры и поселяетъ непріязнь къ православію. „Свобода истины уже сама по себѣ предполагаетъ свободу убѣжденія. А свобода убѣжденія предполагаетъ въ свою очередь и свободу заблужденія—съ его выраженіемъ въ словѣ, слѣдовательно свободу слова“ (52—3). Духовная цензура должна простираться только на слово Церкви. У Вл. Соловьева дается отвѣтъ на два вопроса: „какъ пробудить наши церковныя силы“ и „что требуется отъ русской партіи“.

48. Выпускъ VIII. **О цѣли образованія.** Сборникъ. Вышній Волочекъ 1905 (84). Ц. 30 к., съ пер. 35 к.

Извѣстный хирургъ и педагогъ Н. Пироговъ свой идеалъ воспитанія выражаетъ въ словахъ „ищи быть и будь человѣкомъ, въ нихъ главная мысль воспита-

*) Продолженіе; см. № 33 „Ц. В.“.

нія: научите дѣтей съ раннихъ лѣтъ подчинять матеріальную сторону жизни нравственной и духовной" (13). Л. Толстой доказываетъ, что истинный предметъ науки— „знаніе того, въ чемъ назначеніе и благо каждаго человѣка и всѣхъ людей" (16). „Только въ наше время стало считаться, что наука о томъ, какъ надо жить, есть вовсе не наука, и что настоящая наука есть только наука опытная, начинающаяся математикой и кончающаяся соціологіей" (20). Обширнѣе другихъ статья проф. казанской академіи В. Несмѣлова, раздѣляющаяся на 4 главы: церковное образованіе до-петровскаго времени и его истинная сущность; образовательная реформа Петра Великаго и ея плоды; коренныя противорѣчія въ человѣкѣ и разрѣшеніе ихъ христіанствомъ; истинная цѣль образованія. Она опредѣляется такъ: „вся сущность образованія заключается только въ познаніи человѣкомъ правды о себѣ, и образованіе выражается лишь яснымъ представленіемъ человѣка о своемъ значеніи и назначеніи въ мірѣ въ качествѣ свободно-разумной личности" (51). Въ приложеніи данъ отрывокъ изъ „Великой Дидактики" Я. А. Коменскаго, „отца новой педагогики", о религіозномъ воспитаніи и статья К. Д. Ушинскаго о воспитаніи нравственномъ. Послѣдній имѣетъ въ виду главнымъ образомъ народную школу и утверждаетъ, что для нея необходимъ „истинный христіанскій воспитатель". „Дѣло народнаго воспитанія должно быть освящено Церковью, а школа должна быть преддверіемъ Церкви. Не забудемъ, что величайшіе двигатели народнаго воспитанія именно въ христіанствѣ почерпали силы для своей плодовитой и энергической дѣятельности, пересоздавшей воспитаніе Европы" (81).

49. Выпускъ IX. **Альтруизмъ и христіанская любовь.** Л. Тихомировъ. Вышній Волочекъ 1906 (23). Ц. 15 к., съ пер. 20 к.

Главная мысль — совершенная разнородность христіанской любви и „альтруизма" современной безрелигіозной морали. Имѣя высочайшій идеалъ и источникъ въ Богѣ, любовь въ христіанствѣ направляется на всякаго человѣка: для христіанина каждый человѣкъ имѣетъ значеніе самъ по себѣ. Альтруизмъ же на мѣсто Бога ставитъ общество или человѣка и цѣнитъ человѣка постольку, поскольку онъ содѣйствуетъ благу этого общества. „Онъ любитъ только тѣхъ, кто служитъ, по его понятіямъ, человѣчеству, а предполагаемыхъ враговъ этого воображаемаго человѣчества готовъ уничтожать со всей страстью фанатика; во всякомъ случаѣ онъ отъ души ихъ ненавидитъ" (18—19). Конечно, эта разница со всей рѣзкостью сказывается только „у великихъ христіанскихъ подвижниковъ и великихъ дѣятелей общественнаго блага. Это какъ будто два существа различныхъ породъ" (19).

50. Выпускъ X. **Религія и нравственность.** Сборникъ. Вышній Волочекъ 1906 (89). Ц. 30 к., съ пер. 35 к.

Здѣсь разъясняется значеніе религіи для нравственности и доказывается, что истинная совершенная нравственность возможна только въ христіанствѣ. 1-я мысль раскрывается въ статьѣ Л. Толстого. „Сущность всякой религіи, пишетъ онъ, состоитъ только въ отвѣтѣ на вопросъ, зачѣмъ я живу и какое мое отношеніе къ окружающему меня безконечному міру (4—5). Человѣкъ безъ религіи такъ же невозможенъ, какъ человѣкъ безъ сердца" (9). Статья заканчивается категорическимъ утвержденіемъ: „безъ религіозной основы не можетъ быть никакой настоящей, непритворной нравственности" (27). Проф. В. Д. Кудрявцевъ показываетъ, что для исполненія нравственнаго закона недостаточно ни „естественнаго природнаго влеченія къ добру", ни „уваженія" къ закону; необходимы именно религіозныя побужденія: „только истинная религія можетъ произвести истинную нравственность" (47). 3-я самая обширная статья проф. А. Гусева разбираетъ подробно тѣ возраженія, которыя высказываются защитниками безрелигіозной морали (автономистами) противъ религіи. Въ концѣ выпуска приведены „мнѣнія нѣкоторыхъ ученыхъ о религіи, какъ единственномъ источникѣ нравственности": Ар. Шопенгауэра, Гербарта, Спенсера, Ад. Смита и друг.

51. Выпускъ XI. **Нравственный смыслъ основныхъ христіанскихъ догматовъ.** Архіеп. Антонія (Храповицкаго). Вышній Волочекъ 1906 (61). Ц. 25 к., съ пер. 30.

Въ настоящее время очень распространено отрицательное отношеніе къ догматамъ. „Что пользы, возражаютъ многіе, вѣровать такъ или иначе? Нужно только быть хорошимъ человѣкомъ". „Пока такимъ лицамъ, пишетъ архіеп. Антоній, не покажемъ тѣсной связи между всѣми догматическими истинами правосл. вѣры и добродѣтельною жизнью, до тѣхъ поръ никакими мѣрами намъ не удержать и не возвратить въ Церковь разсѣивающихся чадъ ея" (5). Въ выпускѣ въ 3-хъ главахъ раскрывается нравственный смыслъ трехъ догматовъ—о Пресвятой Троицѣ, о Божествѣ Іисуса Христа и о Св. Духѣ. Особенно важно и психологически глубоко разъясненіе перваго догмата. Каждый человѣкъ обычно противополагаетъ себѣ всѣхъ другихъ; „лицо въ нашемъ непосредственномъ сознаніи есть нѣчто безусловно отдѣльное отъ всякаго другого лица" (13). Въ силу своего эгоизма человѣкъ не можетъ представить и допустить, чтобы нѣсколько лицъ составляли одно существо; только когда мы проникаемся любовію къ кому-либо, противоположность между нами и этимъ другимъ нѣсколько сглаживается. Христіанство въ своемъ ученіи о полномъ внутреннемъ объединеніи Лицъ Пресв. Троицы (три лица, но одно существо) ясно показываетъ, что „законъ нашей личной обособленности есть законъ не безусловный, но законъ сознанія падшаго" (18). Христіанинъ же призывается къ устраненію этого закона и къ тѣсному, но высочайшему идеалу Пресв. Троицы, единенію съ Христомъ и людьми. Дѣйствительно у первыхъ христіанъ было „одно сердце и одна душа" (Дѣян. IV, 32) и они вступали въ ближайшее общеніе съ Господомъ (Галат. II, 20). Этого же можетъ достигнуть всякій христіанинъ „чрезъ постепенное претвореніе своей природы себялюбивой и гордой въ смиренную и любящую" (27).

— Выпуски XII—XIV занимаютъ особое мѣсто въ р.-ф. Библіотекѣ. Редакція ея въ 1907 году предположила „издать рядъ библейскихъ выпусковъ, которые, уясняя главнѣйшіе моменты ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи, раскрывали бы глубину и ширину библейскаго міросозерцанія, имѣющаго непреходящее значеніе для всѣхъ временъ". Указанные выпуски являются первыми (I—III) библейскими; причемъ выпускъ XII и XIII представляютъ собственно введеніе.

52. Выпускъ XII. **Что такое Библія.** Москва 1907 (68). Ц. 25 к., съ пер. 30 к.

Содержаніе Библіи уясняется съ различныхъ сторонъ, какъ величайшаго литературнаго произведенія,

какъ исторіи спасенія, какъ священной лѣтописи человѣчества, какъ источника истинной философіи и религіознаго возрожденія и т. д. Во 2 главѣ приводятся свидѣтельства о Библіи западныхъ и русскихъ свѣтскихъ писателей (Достоевскаго, Л. Толстого, проф. Астафьева, Н. Неплюева, В. Розанова и поэтовъ Никитина, Тютчева). 3 глава даетъ истинное понятіе о боговдохновенности священныхъ писателей и указываетъ на единство и гармонію св. книгъ, какъ основанія для вѣры въ ихъ высшее происхожденіе и достоинство. Естественнымъ дополненіемъ къ ней является глава 4, представляющая примѣръ могущественнаго вліянія Слова Божія на людей. Въ послѣдней (5) главѣ разъясняется, что знакомство съ Библіей необходимо не только для вѣрующихъ, но и для невѣрующихъ. „Для вѣрующаго человѣка, пишетъ Н. Неплюевъ, не знать основательно содержанія книги жизни—постыдное невѣжество, тѣмъ болѣе постыдное, чѣмъ болѣе онъ образованъ, чѣмъ больше книгъ онъ прочелъ, чѣмъ болѣе времени онъ потратилъ на науку, не сообразивъ, что книга жизни важнѣе и интереснѣе всѣхъ другихъ книгъ, и знаніе вѣчной истины правды Божіей важнѣе всѣхъ другихъ знаній“ (58) *).

И. Щ.

Въ области церковно-приходской практики.

1) При приходской церкви существуетъ лѣсная дача, пожертвованная въ пользу причта и церкви и состоящая изъ строевого и дровяного лѣса. Нѣкто, состоя въ должности псаломщика при этой церкви, выстроилъ домъ и надворныя постройки, убивъ на это немало своихъ средствъ. Имѣетъ ли право онъ самъ, или его замѣститель, которому онъ сдалъ мѣсто и весь домъ съ постройками, продать эти постройки кому-либо на сторону, и если есть какія-нибудь къ тому препятствія, то какія операціи нужно произвести, чтобы устранить эти препятствія?

* Если этотъ домъ и постройки возведены изъ церковнаго строевого лѣса, за который построившій не уплатилъ въ церковь, то единственная „операція“, которую онъ, по нашему мнѣнію, можетъ произвести для того, чтобы продать домъ и постройки на сторону,—это уплатить за весь строительный матеріалъ его дома въ пользу церкви.

2) Въ селѣ—церковь, построенная въ 1874 году; въ 1887 г. мѣстною помѣщицею, въ 5 саженяхъ отъ церковныхъ стѣнъ поставлена каменная ограда, при чемъ 5-саженное разстояніе между колокольней и оградой представляетъ собою проѣзжую дорогу. Такъ какъ на основаніи 108 ст. уст. стр. мѣсто вокругъ церкви на 20 саж. не должно быть никѣмъ застроено, то причтъ возбудилъ дѣло о сносѣ ограды, но уѣздный съѣздъ призналъ, что ограда не есть строеніе, и такъ какъ стоитъ болѣе 20 лѣтъ—не подлежитъ сносу. Правильно ли это рѣшеніе? Нельзя ли его обжаловать и если можно, то куда и на какомъ основаніи?

* По нашему мнѣнію, жалоба будетъ безрезультатна, такъ какъ указаніе закона на 20-саженное разстояніе вокругъ церкви обыкновенно признается судебными учрежденіями лишь при построеніи церквей вновь; относительно же церквей существующихъ предполагается, что причтъ самъ долженъ своевременно возражать противъ незаконно-близкой постройки около церкви; но разъ этого не сдѣлано, постройки возведены и существуютъ много лѣтъ (какъ и въ данномъ случаѣ) добиться ихъ сноса очень трудно, развѣ бы только они были опасны въ пожарномъ отношеніи, какъ бани, кузницы, относительно которыхъ въ законѣ есть спеціальныя указанія.

3) Какъ раздѣлить усадебную землю, отведенную причту въ чертѣ крестьянскихъ усадебъ въ размѣрѣ 80 саженъ въ длину и 22 саж. въ ширину,—пополамъ или подоходно?

* На основаніи примѣч. къ 15 ст. Высочайше утвержд. 24 марта 1873 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержаніе православнаго прих. духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причта всѣ церковно-причтовыя земли, а въ томъ числѣ и усадебная, дѣлятся по правиламъ, указаннымъ опредѣленіемъ Св. Синода 16—24 декабря 1887 г., т. е. подоходно.

4) Можетъ ли священникъ, совершая крещеніе младенца, быть въ то же время и его воспріемникомъ?

* Въ случаѣ нужды священнику дозволяется самому окрестить собственнаго ребенка (Номок. 209; Кормчая гл. 50, ч. 2, л. 160); думаемъ, что по той же крайней нуждѣ, когда, напримѣръ, некого поставить воспріемникомъ, онъ можетъ быть таковымъ и самъ, хотя, должны оговориться, наличность такой нужды весьма трудно предположить, такъ какъ при крещеніи долженъ присутствовать псаломщикъ или лицо, его замѣняющее, которые и могутъ явиться воспріемниками.

5) Какая доля діаконскаго дохода должна быть выдана семейству умершаго діакона и въ теченіе какого срока—во все ли время вакантности діаконскаго мѣста, или же только въ продолженіе опредѣленнаго срока и какого именно? Выдается ли часть этого дохода и мѣстному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія и какая именно? Можетъ ли быть удѣлена какая-нибудь часть этого дохода и въ пользу остального при той же церкви причта?

* На основаніи стт. 24, 25 и 26 Высоч. утв. 24 марта 1873 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія правосл. прих. духов., когда мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю смерти занимавшаго оное лица, половиною выгодъ отъ празднаго мѣста пользуется оставшееся послѣ умершаго семейство во все время вакантности мѣста; если же семейства не осталось, то эта половина отсылается, чрезъ благочиннаго, въ мѣстное попечительство о бѣдныхъ дух. званія. Остальною половиною можетъ пользоваться причтъ, хотя въ правилахъ сказано, что ею пользуется исправляющій должность отсутствующаго или умершаго лица; но при смерти діакона его обязанности частично падаютъ на весь причтъ, который, потому, и можетъ дѣлить указанную выше половину діаконскихъ доходовъ.

6) Въ училищномъ совѣтѣ есть правило выдавать жалованье за каникулярное время даже тѣмъ учителямъ, которые о своемъ уходѣ заявятъ въ началѣ лѣта. Правильно ли, поэтому, поступилъ училищный совѣтъ, отказавъ въ выдачѣ жалованья учителю, окончившему весь учебный годъ и отбывшему экзамены, но 15 мая перешедшему законоучителемъ въ фельдшерскую школу? Если неправильно, то куда и какъ направить ходатайство о полученіи недоданнаго жалованья?

* Жалоба можетъ быть направлена въ училищный совѣтъ при Св. Синодѣ, который и разберетъ дѣло.

7) При соборѣ приписная церковь; причтъ — двухштатный съ однимъ діакономъ; въ нѣкоторые дни служба отправляется въ обѣихъ церквахъ, при чемъ діакону приходится служить въ соборѣ. Правъ ли причтъ, слу-

---

*) Продолженіе слѣдуетъ.

жащій при такихъ условіяхъ въ приписной церкви, если не выдаетъ діакону части дохода, полученнаго за службу въ приписной церкви?

* Нужно имѣть въ виду общій порядокъ дѣленія доходовъ, установленный въ этомъ причтѣ, т. е. существуетъ ли у него общая кружка, или же доходы по той и другой церкви раздѣльны; въ первомъ случаѣ, по нашему мнѣнію, діаконъ непремѣнно долженъ участвовать въ доходѣ, совершенно независимо отъ того, участвовалъ онъ въ совершеніи той или другой службы или требы, во второмъ же случаѣ это послѣднее обстоятельство непремѣнно должно быть принято во вниманіе.

8) Есть ли обстоятельная книга, въ которой бы разъяснялись всѣ недоумѣнные вопросы, встрѣчающіеся въ практикѣ священника, а также правила счетоводства и отчетности по церкви, и если есть, гдѣ ее можно достать?

* Разрѣшить всѣ недоумѣнные случаи едва ли можетъ какое бы то ни было руководство; но однимъ изъ обстоятельнѣйшихъ руководствъ, является извѣстное „Практическое руководство для священнослужителей" П. И. Нечаева, выдержавшее уже 9 изданій и заключающее въ себѣ наиболѣе новыя свѣдѣнія, такъ какъ въ послѣднемъ изданіи явилось въ 1907 г. Стоитъ оно 3 р. 15 к. съ пересылкою. Получить его можно въ Спб. 5 Рождественская д. 8, кв. 48 у И. П. Нечаева, а также въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ Москвы и Петербурга.

Изъ жизни духовныхъ академій.

Кіевской (*Начало учебнаго года*). Кіевская духовная академія начала новый трудовой годъ своей жизни съ 16 августа. Въ этотъ и ближайшіе два дня происходилъ медицинскій осмотръ всѣхъ лицъ, явившихся къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ академію. 19 августа состоялось собраніе академическаго совѣта для разсмотрѣнія прошеній семинарскихъ воспитанниковъ и др. лицъ о допущеніи ихъ къ пріемнымъ испытаніямъ. Съ 20 августа начались испытанія— сначала письменныя (20, 21, 22 авг.) и потомъ устныя (23, 25, 26, 27 и 28 авг.). Всѣхъ, заявившихъ первоначально о своемъ желаніи подвергнуться пріемнымъ испытаніямъ, оказалось около 80 чел. Изъ нихъ было допущено къ пріемнымъ испытаніямъ 72 чел. Въ дѣйствительности подвергнуты были испытаніямъ и довели ихъ до конца 63 чел., въ томъ числѣ 19 студентовъ, явившихся по назначенію семинарскихъ правленій, 31 чел. явились по собственному желанію и 13 лицъ въ священномъ санѣ. По тщательномъ обсужденіи результатовъ пріемныхъ испытаній, совѣтомъ академіи приняты въ составъ новаго курса всего 43 чел., въ томъ числѣ 29 чел. на казенномъ содержаніи, а остальные 14 на собственномъ, при чемъ плата за содержаніе опредѣлена въ 300 руб. съ каждаго въ годъ. 20-ти лицамъ, какъ выдержавшимъ экзамены неудовлетворительно, отказано въ пріемѣ. Вообще результаты пріемныхъ испытаній въ нынѣшнемъ году, по отзывамъ экзаменаціонныхъ комиссій, оказались плачевными. Изъ 63 человѣкъ, подвергавшихся испытаніямъ, вполнѣ удовлетворительные успѣхи оказали только 22 чел. Всѣ остальные получили двойки и даже единицы по одному и болѣе предметамъ. Въ частности, по богословскому сочиненію 25 чел. получили неудовлетворительные баллы (2), по философскому сочиненію 18 (въ томъ числѣ нѣкоторые получили по единицѣ), по проповѣди 4 чел. получили двойки. На устныхъ испытаніяхъ особенно слабыя познанія экзаменовавшіеся обнаружили по Св. Писанію, въ частности, по Новому Завѣту. Священники, державшіе пріемныя испытанія въ этомъ году, оказались особенно плохо подготовленными. Изъ 13 священниковъ, державшихъ испытанія, приняты только 4, въ томъ числѣ только одинъ на казенное содержаніе.

5 сентября въ кіевской академіи совершенъ обычный праздникъ въ честь академическихъ святителей— Ѳеодосія Углицкаго, Димитрія Ростовскаго и Иннокентія Иркутскаго, а также молебенъ предъ началомъ учебныхъ занятій.

Предъ началомъ молебна ректоръ академіи, преосв. Ѳеодосій, епископъ уманскій, произнесъ краткую рѣчь, обращенную къ вновь поступившимъ и старшимъ студентамъ академіи. Онъ призывалъ ихъ подражать святымъ ученикамъ кіевской духовной академіи, которые были не только представителями учености, но и образцомъ истинно нравственной жизни...

6 сентября всѣ студенты академіи совершили обычное паломничество въ кіево-печерскую лавру для поклоненія ея святынямъ, а съ 9 сентября началось чтеніе лекцій.

Въ составѣ академической корпораціи произошла слѣдующая перемѣна. На мѣсто вышедшаго изъ академіи проф. Дмитріевскаго избранъ и. д. доцента по каѳедрѣ литургики и церковной археологіи кандидатъ академіи выпуска 1907 года г. Прилуцкій. Трое изъ и. д. доцента (г. г. Кудрявцевъ и Пузановъ и іером. Анатолій) представили въ совѣтъ академіи къ 16 августа свои магистерскія диссертаціи. П. П.

Лѣтопись церковной и общественной жизни
въ Россіи.

Съѣздъ представителей православныхъ братствъ сѣверо-западнаго края.—Постановленія епархіальныхъ съѣздовъ—холмскаго, волынскаго, полтавскаго и смоленскаго.—Къ реформѣ духовныхъ семинарій. — Екатеринбургскій съѣздъ старообрядцевъ часовеннаго толка.—Положеніе дѣлъ въ ярославскомъ Демидовскомъ лицеѣ.— Разрѣшеніе вопроса о вольнослушательницахъ.—Любопытный цензурный фактъ.

Съ 29 августа по 2-е сентября въ Минскѣ, въ залѣ мужского Св.-Духова монастыря состоялся съѣздъ представителей православныхъ братствъ сѣверо-западнаго края. Въ съѣздѣ участвовали представители почти всѣхъ братствъ минской губерніи и делегаты отъ братствъ виленской, гродненской, могилевской и витебской губерній; кромѣ того, многіе члены братствъ явились и по личному желанію,—всего собралось свыше 400 человѣкъ. Такимъ образомъ, прервавшаяся 250 лѣтъ назадъ дѣятельность братствъ снова возобновляется, и это придало съѣзду особенную торжественность и значеніе. Съѣздомъ выработана программа дѣятельности издательской и миссіонерской. Принята резолюція о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства объ обязательности для мѣстной администраціи существующихъ законовъ. Намѣченъ рядъ мѣръ борьбы съ католической пропагандой; предположено развить издательскую

дѣятельность — центральную въ Вильнѣ въ Св.-Духовскомъ братствѣ, а также и въ другихъ мѣстахъ. Установлены ежегодные обязательные съѣзды представителей братствъ. На съѣздѣ доложенъ рядъ вопіющихъ фактовъ, обрисовывающихъ пріемы католической пропаганды и безучастное отношеніе администраціи. Можно надѣяться, что съѣздъ внесетъ оживленіе въ дѣятельность православныхъ братствъ края, объединивъ многочисленные отдѣлы братствъ, образовавшіеся въ городахъ, селахъ и деревняхъ.

— Холмскій епархіальный съѣздъ обсуждалъ вопросъ о покупкѣ и распродажѣ майоратныхъ имѣній русскимъ и православнымъ. Съѣздъ полагаетъ, что экономическія условія имѣютъ громадное значеніе и вліяніе на религіозную жизнь народа. Необходимо придти на помощь русскому населенію Холмщины и не дать возможности полякамъ завлекать простой и бѣдный народъ экономическою нуждою; поэтому съѣздъ находитъ весьма желательнымъ пріобрѣтеніе при помощи крестьянскаго банка и распродажу русскимъ православнымъ крестьянамъ майоратныхъ и другихъ имѣній. Вообще съѣздъ призналъ желательнымъ устройство для русскаго населенія края землеустроительныхъ комиссій, но функціи ихъ поручить братствамъ, напр., холмскому и замостскому, въ числѣ членовъ которыхъ находится много и свѣтскихъ лицъ, хорошо знакомыхъ и близкихъ къ земледѣлію и народу. А что экономическія условія дѣйствительно имѣютъ громадное значеніе въ жизни народа, подтвержденіе этого съѣздъ видитъ въ томъ, что теперь ксендзы стоятъ во главѣ агентуры при распродажѣ земель польскихъ помѣщиковъ.

— Волынскій епархіальный съѣздъ слушалъ отношеніе почаевскаго отдѣла союза русскаго народа о томъ, чтобы приходскіе священники не считали вмѣшательствомъ въ ихъ приходскія дѣла открытіе союзовъ въ ихъ приходахъ союзными старостами, и о предоставленіи права почаевскому отдѣлу союза русскаго народа назначить окружныхъ старостъ союза въ тѣхъ округахъ, гдѣ таковые и по настоящее время не избраны духовенствомъ. На это съѣздъ далъ обстоятельный отвѣтъ. При всестороннемъ разсужденіи о положеніи союза русскаго народа на Волыни выяснилось, что волынское духовенство какъ прежде, такъ и теперь непоколебимо предано идеямъ самодержавія, православія и народности и эти идеи неуклонно стремилось проводить въ жизнь своихъ прихожанъ и сразу горячо взялось за распространеніе идеи союза русскаго народа; но вскорѣ убѣдилось, что союзъ русскаго народа породилъ неудовольствія между пастырями и ихъ пасомыми, а именно: при назначеніи предсѣдателей подъотдѣловъ почаевскій отдѣлъ не считалъ нужнымъ справиться у приходскихъ священниковъ о нравственныхъ качествахъ избранныхъ предсѣдателей, вслѣдствіе чего въ предсѣдатели многихъ подъотдѣловъ попали лица съ темнымъ прошлымъ, которыя, пользуясь своимъ оффиціальнымъ положеніемъ, какъ предсѣдатели союзовъ, распространяли идеи не единенія, а раздора, о чемъ свидѣтельствуютъ возбужденныя союзниками во многихъ приходахъ противъ духовенства неудовольствія; въ силу такихъ обстоятельствъ многіе священники очутились какъ бы внѣ союза русскаго народа. Нѣкоторымъ депутатамъ съѣзда извѣстны подобные случаи. Волынское духовенство, свято помня, что всякій изъ его членовъ дастъ отвѣтъ предъ Богомъ за своихъ прихожанъ и что отвѣтственность эта лежитъ на немъ только одномъ, появленіе не только старостъ союза русскаго народа, но и всякихъ другихъ проповѣдниковъ въ ихъ приходахъ, безъ ихъ вѣдома, всегда будетъ считать вмѣшательствомъ въ ихъ приходскія дѣла. Поэтому съѣздъ постановилъ просить его высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы почаевскій отдѣлъ союза русскаго народа обязалъ окружныхъ союзныхъ старостъ заблаговременно увѣдомлять приходскихъ священниковъ о времени и цѣли своего пріѣзда въ ихъ приходы. Что же касается избранія окружныхъ старостъ въ тѣхъ благочиніяхъ, въ которыхъ таковые еще не избраны, то съѣздъ не согласился предоставить назначеніе ихъ почаевскому отдѣлу союза русскаго народа и постановилъ просить его высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе благочиннымъ о томъ, чтобы таковые немедленно были избраны.

— Полтавскій епархіальный съѣздъ имѣлъ сужденіе о привлеченіи монастырей епархіи къ денежному участію въ содержаніи разныхъ епархіальныхъ учрежденій наравнѣ съ приходскими церквами. Имѣя въ виду, что дѣло благотворительности и просвѣщенія—первая обязанность монастырей, что многіе монастыри прославились въ исторіи самоотверженнымъ исполненіемъ этой святой обязанности, и что духъ монашества и теперь, конечно, тотъ же, съѣздъ высказалъ увѣренность, что епархіальные монастыри вполнѣ охотно откликнутся на призывъ послужить своими достатками на пользу ближняго: согласятся помочь бѣднымъ и безпріютнымъ и разсѣять вѣковую тьму народа, тѣмъ болѣе, что и монастырскія средства составляются преимущественно изъ копѣекъ того же народа. Обсуждая вопросъ, какія статьи монастырскихъ доходовъ могутъ подлежать обложенію, съѣздъ указалъ прежде всего на земли, какъ на доходъ болѣе постоянный и постановилъ обложить ихъ 20-копѣечнымъ сборомъ съ десятины; затѣмъ постановили просить епархіальнаго преосвященнаго: а) обложить монастыри 25% сборомъ со свѣчного дохода примѣнительно къ 25% сбору съ церквей, а консисторію просить заняться его распредѣленіемъ; б) обложить 1% сборомъ кошельковую сумму монастырскихъ церквей; в) обложить и другія статьи монастырской доходности примѣнительно къ общей отчетной вѣдомости по церквамъ епархіи, исключая сборы по числу населенія. Всѣ поступающія суммы должны идти на общее пополненіе средствъ епархіи въ виду затруднительнаго финансоваго положенія ея. Въ связи съ этимъ возбужденъ былъ вопросъ о томъ, что причты женскихъ монастырей епархіи, пользуясь всѣми благотворительными и просвѣтительными учрежденіями епархіи, въ то же время освобождены отъ всякихъ налоговъ въ пользу этихъ учрежденій. Признавая такое исключеніе несправедливымъ, съѣздъ постановилъ просить консисторію сдѣлать распоряженіе благочиннымъ, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ причты женскихъ монастырей, чтобы они взимали съ этихъ причтовъ причитающіеся взносы наравнѣ съ причтами приходскихъ церквей.

— Смоленскій епархіальный съѣздъ одобрилъ и принялъ къ руководству правила о пастырскихъ и благочинническихъ собраніяхъ.

1) Собранія должны быть двоякаго рода: пастырскія, на кото-

рыхъ присутствуютъ только священники округа, и благочинническія, на которыхъ присутствуютъ всѣ члены причтовъ и церковные старосты; 2) пастырскія должны быть не менѣе раза въ годъ и благочинническія не менѣе двухъ разъ въ годъ; 3) инициатива созыва собраній принадлежитъ благочинному, а въ случаѣ нежеланія его, депутатамъ епархіальнаго съѣзда или группѣ священниковъ округа; 4) предсѣдательствуетъ на собраніяхъ благочинный, а въ случаѣ его отсутствія—по выбору участвующихъ; 5) дѣлопроизводитель—по выбору присутствующихъ; 6) законнымъ собраніе считается при наличіи ²/₃ всѣхъ участниковъ; 7) не явившіеся на собраніе безъ уважительныхъ причинъ какъ члены причта, такъ и церковные старосты штрафуются двумя рублями на предметъ, по усмотрѣнію собранія; 8) кругъ дѣятельности пастырскихъ собраній составляютъ вопросы вѣры и нравственности, богослужебной практики и товарищескій судъ; 9) благочинническое же собраніе рѣшаетъ: а) что нужно предложить на обсужденіе епархіальнаго съѣзда ближайшей сессіи, б) рѣшаетъ вопросы, предлагаемые епархіальнымъ съѣздомъ, в) даетъ полномочія своимъ депутатамъ, г) слѣдитъ за исполненіемъ рѣшеній съѣзда въ своемъ округѣ, д) разбираетъ взаимныя отношенія членовъ причта, е) разсуждаетъ о хозяйственныхъ дѣлахъ церквей; 11) каждый участникъ собранія пользуется свободой высказаться по обсуждаемому вопросу; 12) предсѣдатель слѣдитъ, чтобы пренія на собраніяхъ не носили характера личныхъ препирательствъ или оскорбленій по адресу кого-либо изъ участниковъ; 13) нарушившій это можетъ быть, по усмотрѣнію предсѣдателя, лишенъ права голоса на собраніи, или вовсе удаленъ изъ собранія; 14) постановленія собраній записываются въ журналъ; 15) гдѣ нѣтъ благочинническихъ совѣтовъ, благочиннымъ вмѣнить въ обязанность произвести выборы членовъ и избранныхъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

— По словамъ „Новаго Времени", въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ въ настоящее время заканчивается разработка основныхъ положеній проекта преобразованія духовныхъ семинарій. Главный принципъ, легшій въ основаніе проекта и опредѣляющій весь его дальнѣйшій характеръ,—это увеличеніе числа богословскихъ классовъ и соотвѣтственное уменьшеніе преподаванія общеобразовательныхъ предметовъ. Число богословскихъ классовъ предполагается увеличить съ 2 до 3. Въ четвертомъ и старшихъ классахъ предполагается ввести новые богословскіе предметы, между прочимъ, патристику. Для обсужденія выработаннаго учебнымъ комитетомъ проекта къ концу сентября предполагается вызвать опытныхъ лицъ изъ состава преподавательскаго персонала семинарій по выбору правленій и съ согласія епархіальныхъ преосвященныхъ.

— 21 сентября въ Екатеринбургѣ состоится съѣздъ старообрядцевъ часовеннаго толка для обсужденія вопроса о выборѣ епископа. Подобно бѣглопоповцамъ часовенники желаютъ имѣть своего епископа, и имъ придется рѣшить вопросъ, взять ли его отъ господствующей церкви, или отъ бѣлокриницкаго старообрядчества. Если часовенники и бѣглопоповцы возьмутъ епископа отъ бѣлокриницкой іерархіи, то тогда произойдетъ объединеніе всѣхъ трехъ старообрядческихъ толковъ. Московскіе старообрядцы, пріемлющіе священство, относятся къ предстоящему съѣзду съ живѣйшимъ интересомъ и, конечно, дѣлаютъ все возможное, чтобы часовенники и бѣглопоповцы остановили свой выборъ на ихъ епископѣ.

— Корреспондентъ „Русскаго Слова" изображаетъ положеніе дѣла въ ярославскомъ демидовскомъ лицеѣ. Распоряженіе министра народнаго просвѣщенія о затрудненіи доступа семинаристамъ между прочимъ и въ ярославскій Демидовскій лицей особенно сильно отразилось на положеніи послѣдняго. Въ минувшемъ 1907 году, согласно постановленію совѣта профессоровъ, на первомъ курсѣ установлено было 550 вакансій, изъ которыхъ 50 рѣшено было предоставить вольнослушательницамъ. Всѣ эти вакансіи не только оказались занятыми, но еще многимъ лицамъ (свыше 100 человѣкъ), за отсутствіемъ мѣста, пришлось отказать въ пріемѣ. Въ числѣ поступившихъ въ лицей студентовъ громадный процентъ составляли воспитанники духовныхъ семинарій. Въ текущемъ году, по распоряженію министра народнаго просвѣщенія, число вакансій на первомъ курсѣ сокращено до 450. Но и на заполненіе этого количества нѣтъ пока никакой надежды. По крайней мѣрѣ, по 1-е сентября въ лицей было зачислено только 60 человѣкъ. Если имѣть въ виду, что не разсмотрѣно еще около 20 прошеній, имѣющихъ всѣ шансы на удовлетвореніе, то и тогда останется до 370 вакансій. На ходатайство совѣта профессоровъ о дозволеніи вольнослушательницамъ окончить курсъ и о пріемѣ воспитанниковъ семинаріи на прежнемъ основаніи послѣдовалъ отказъ.

— Обострившійся вопросъ о вольнослушательницахъ въ университетѣ получилъ разрѣшеніе въ совѣтѣ министровъ. Ознакомившись съ имѣющимися въ министерствѣ народнаго просвѣщенія данными и полагая, что предоставленная высшимъ учебнымъ заведеніямъ автономія не давала университетскому начальству никакого права не соблюдать дѣйствующаго закона, допускающаго въ университеты исключительно лицъ мужского пола, совѣтъ министровъ уполномочилъ министра народнаго просвѣщенія принять всѣ нужныя мѣры къ тому, чтобы въ предстоящемъ учебномъ году въ составѣ студентовъ и постороннихъ слушателей университетовъ оставлены были, по надлежащей провѣркѣ, только лица, имѣющія на то законное право, и чтобы впредь, пока университетскій законъ не измѣненъ, учащіяся женскаго пола ни подъ какимъ видомъ въ университеты не принимались. Наряду съ этимъ, усматривая, что числящіяся нынѣ въ университетахъ вольнослушательницы приняты были согласно распоряженію университетскаго начальства, совѣтъ министровъ, по ходатайству сен. Шварца, счелъ справедливымъ, входя въ интересы этихъ лицъ, обезпечить за тѣми изъ нихъ, которымъ не удастся перейти въ соотвѣтствующія женскія учебныя заведенія, возможность прослушанія до конца избранныхъ ими предметовъ университетскаго курса. Въ этихъ видахъ совѣтъ министровъ постановилъ предоставить министру народнаго просвѣщенія предложить профессорамъ подлежащихъ университетовъ въ свободное отъ занятій время и отдѣльно отъ студентовъ дочитать бывшимъ вольнослушательницамъ начатые ими курсы, воспользовавшись для сего, въ случаѣ надобности, свободными университетскими помѣщеніями.

— Недавно полиція арестовала номеръ „Русскаго Знамени" за напечатанную въ немъ статью миссіонера Айвазова о Толстомъ, написанную въ рѣзко противотолстовскомъ духѣ. „Русское Знамя", протестуя противъ ареста, заявило, что статья Айвазова перепечатана изъ „Колокола". Чрезъ нѣсколько дней арестованъ былъ тотъ номеръ „Колокола", въ которомъ напечатана статья Айвазова. Но оказывается, что эта же статья напечатана и въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ", оффиціальномъ органѣ Св. Синода.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Отзывъ константинопольскаго патріаршаго журнала „Церковная Истина“ о конституціи въ Турціи.—Адресъ константинопольскаго священнаго синода и народнаго совѣта, поднесенный султану.—Посланія вселенскаго патріарха Іоакима по поводу конституціи.—Отношеніе патріарха Іоакима къ конституціи.

11 минувшаго іюля въ Турціи была объявлена конституція. По сообщенію патріаршаго константинопольскаго журнала „Церковная Истина“, перемѣна политическаго строя, происшедшая по общему и единодушному желанію всего народа, населяющаго Турцію, и съ согласія султана Абдулъ-Гамида II, вызвала необычайную радость во всѣхъ областяхъ имперіи и среди всѣхъ народностей Востока и повсюду въ мірѣ привѣтствуется, какъ новая основа жизни, могущая обезпечить всѣмъ жителямъ турецкой державы истинное благополучіе, какъ личное, такъ и общественное. Великое событіе, происшедшее въ Турціи 11 іюля 1908 г., является весьма знаменательнымъ и важнымъ въ новѣйшей исторіи Востока, такъ какъ можетъ водворить въ имперіи миръ, освободить ее отъ многихъ бѣдствій и устранить для другихъ державъ предлогъ ко вмѣшательству во внутреннія дѣла государства. По всей справедливости должно отмѣтить, что перемѣна административнаго строя совершилась въ Турціи совершенно спокойно и безъ всякихъ почти безпорядковъ, а это, въ свою очередь, вызвало большое удивленіе у всѣхъ тѣхъ, кто высоко цѣнитъ и правильно понимаетъ благородныя и высокія начала свободы человѣка. Перемѣна административнаго строя, благоразумно подготовлявшаяся и еще болѣе разумно осуществленная, побуждаетъ всѣхъ вознести горячую благодарственную молитву Господу Богу, а также имѣть пожизненное чувство признательности къ султану Абдулъ Гамиду II, который съ готовностью встрѣтилъ общія желанія и просьбы и вновь даровалъ—послѣ тридцатилѣтней отсрочки (1876 г.)—конституцію своимъ подданнымъ, и вотъ, съ 11 іюля всѣ обитатели Турціи живутъ свободно: имѣютъ право сходиться, говорить и писать свободно, искать всего того, что общеполезно; а заботы объ устройствѣ и управленіи общихъ дѣлъ имперіи внушаютъ увѣренность, что всѣ недостатки въ общественной жизни будутъ устранены и все то, что раньше было нехорошо, въ будущемъ будетъ исправлено и измѣнено къ лучшему. Всѣ общія желанія и требованія, вызванныя конституціей, могутъ быть осуществлены посредствомъ оффиціально обновленнаго и всѣмъ дарованнаго политическаго равенства, проявленіемъ котораго, прежде всего, должно быть участіе всѣхъ подданныхъ въ управленіи государствомъ. Уже заявлено общее желаніе, чтобы всякое различіе, созданное старой системой управленія, было устранено, а нѣкоторые старые обычаи были забыты, чтобы люди способные, съ сильнымъ характеромъ и истинно образованные, могущіе съ пользой работать для великаго отечества, были призваны къ управленію. Политическое равенство, одинаковое для всѣхъ воздаваніе справедливости вызвали большую у всѣхъ радость и вселили увѣренность, что путемъ участія въ управленіи всѣхъ безъ исключенія народовъ, живущихъ подъ властью султана, имперія можетъ вступить въ жизнь, свободную отъ внѣшнихъ нападеній и внутреннихъ непорядковъ. Но все это должно быть осуществлено способами и мѣрами законными, приличествующими гражданамъ конституціи, которые свободно исполняютъ свои личныя дѣла и свободно рѣшаютъ дѣла общественныя. При этомъ выше свободы разсуждать и мыслить, говорить и писать стоитъ евангельское „благое иго“ справедливаго слова, которое должно руководить всѣ дѣла свободнаго гражданина. Конечно, способность молчать является безопасной, но и писать, и говорить все то, что взбредетъ на языкъ, давно связанный и внезапно разрѣшенный, не можетъ быть признано похвальнымъ и самими культурными лицами, особенно тогда, когда пройдутъ первые дни пользованія даромъ, даннымъ Богомъ, когда минуетъ первое и совершенно естественное возбужденіе по поводу неожиданнаго событія. Все необходимое должно быть осуществлено, но не сразу, а со временемъ, притомъ посредствомъ законныхъ и справедливыхъ мѣръ, а никакъ не путемъ волненій, которыя всегда оставляютъ послѣ себя или развалины, или непоправимый вредъ.

— 17 іюля вселенскій патріархъ Іоакимъ во главѣ особой комиссіи изъ митрополитовъ кизикскаго Аѳанасія и никомидійскаго Филоѳея и членовъ народнаго совѣта Алеко-бей Панцири и Аристида-бей Киріаку и архонта, великаго логоѳета Ставраки-бей Аристарха, отправился въ великую Порту и вручилъ великому визирю мазвата (адресъ) священнаго константинопольскаго синода и народнаго смѣшаннаго совѣта, выражающій радость греческаго народа и признательность султану за возстановленіе конституціи. Адресъ былъ составленъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Ваше величество. Два учрежденія вселенской патріархіи, т. е. священный синодъ и постоянный народный смѣшанный совѣтъ, имѣющія представительство отъ всего ромейскаго народа, вѣрноподданнаго ваш. величества, мысленно присутствуя, посредствомъ настоящаго смиреннаго документа, предъ вашимъ престоломъ, повергаютъ глубокую свою радость и благодарность за то, что вы, по высокому вашему снисхожденію и разумѣнію, соблаговолили даровать конституцію, которая отъ перваго своего появленія была отблескомъ вашего отеческаго сердца и просвѣщеннаго вашего ума. Выражая вамъ свою радость, признательность и благодарность, мы просимъ в. в., чтобы въ глубокомъ вашемъ умѣ и справедливости вы не оставили безъ вниманія исключительнаго положенія вселенской патріархіи, которой первый изъ вашихъ предковъ султанъ и завоеватель и его преемники вмѣстѣ съ в. в. признавали справедливымъ и законнымъ оказывать свое покровительство и донынѣ сохранили неумаленнымъ и неизмѣннымъ.

Патріархъ Іоакимъ и члены комиссіи были весьма благосклонно приняты великимъ визиремъ, который и обѣщалъ представить мазвата греческой церкви и народа его величеству султану. Вмѣстѣ съ тѣмъ великій визирь сообщилъ, что въ столицѣ и провинціи приняты всѣ мѣры для сохраненія порядка и безопасности населенія, о чемъ и просилъ передать синоду и совѣту.

— 17-го іюля на засѣданіи священнаго синода константинопольской церкви было постановлено издать патріаршее окружное посланіе къ православному народу константинопольской архіепископіи съ предписаніемъ духовенству прочитать его въ храмахъ въ ближайшій воскресный день. Въ посланіи сообщается о радостномъ событіи—дарованіи конституціи и преподаются надлежащія пастырскія наставленія. По-

добное же посланіе было отправлено во всѣ митрополіи, епископіи и экзархіи константинопольскаго патріархата. Въ посланіи говорится, что дарованіе султаномъ конституціи, которою всѣ граждане имперіи уравнены въ политическихъ своихъ правахъ, является началомъ новаго и блестящаго періода въ Турціи и счастливаго будущаго для всѣхъ народовъ, ее населяющихъ. Этому событію долженъ радоваться и православный греческій народъ, какъ неразрывно связанный въ своей исторіи съ судьбами имперіи, потому что въ новомъ административномъ строѣ находится прочное основаніе и залогъ общаго прогресса, благополучія и безопасности. И патріархъ, по опредѣленію священнаго синода и народнаго совѣта, уже принесъ султану благодарность греческой церкви и народа за дарованіе конституціи и засвидѣтельствовалъ о преданности и вѣрности грековъ его престолу и государству. Но новый государственный строй налагаетъ на всѣхъ и соотвѣтствующія обязанности и вызываетъ соотвѣтствующее у всѣхъ вниманіе и дѣятельность, дабы и блага, вытекающія изъ этого строя, вполнѣ соотвѣтствовали его высокому назначенію. Изъ обязанностей же самою первою является—законное и разумное пользованіе дарованными конституціонными свободами и достиженіе своихъ и общественныхъ выгодъ въ вѣрности и преданности общему отечеству, въ любви и уваженіи ко всѣмъ согражданамъ и ихъ правамъ, а главное — охраненіе исключительнаго положенія и значенія вселенской патріархіи. Поздравляя всѣхъ съ дарованными конституціей равенствомъ и свободою, патріархъ приглашаетъ духовенство и народъ правильно понять значеніе состоявшейся административной перемѣны и налагаемыя этимъ на гражданъ обязанности, жить и дѣйствовать съ осмотрительностью, законно, прилично и съ пользою для блага частнаго и общаго, быть достойными дарованнаго равенства и одинаковаго со всѣми участія въ управленіи общественными дѣлами. Въ заключеніе посланія патріархъ рекомендуетъ, чтобы греки съ надлежащимъ вниманіемъ отнеслись къ имѣющимъ быть выборамъ депутатовъ въ парламентъ и выбирали людей безукоризненнаго характера, хорошаго образованія и общеизвѣстной способности, имѣющихъ качества, указанныя закономъ, и могущихъ съ пользою и цѣлесообразно работать на политическомъ поприщѣ для блага общаго всѣмъ дорогого отечества.

— Объявленіе конституціи вызвало въ Константинополѣ нѣкоторыя волненія среди грековъ, связанныя съ несправедливой оцѣнкой отношенія вселенскаго патріарха Іоакима къ этому акту. Распространился слухъ, будто бы патріархъ не сочувствуетъ конституціи и является сторонникомъ стараго режима. Телеграфъ предупредительно оповѣстилъ повсюду, будто святѣйшій Іоакимъ вынужденъ выдти въ отставку вслѣдствіе столкновенія съ народомъ изъ-за своей привязанности къ господствовавшему въ Турціи абсолютизму. Но всѣ, кто знаетъ этого выдающагося дѣятеля православнаго Востока, не могли иначе, какъ съ полнымъ недовѣріемъ, относиться къ страннымъ вѣстямъ изъ Константинополя. И теперь выяснилось, что дѣйствительность не давала серьезнаго основанія къ сенсаціоннымъ вѣстямъ. То вѣрно, что въ Константинополѣ готовилась демонстрація противъ патріарха, но ея источникъ такъ же мутенъ, какъ мутны были и телеграфныя свѣдѣнія объ отношеніи Іоакима III къ конституціи. Выше уже сообщено, что патріархъ Іоакимъ, во главѣ особой комиссіи, поднесъ султану благодарственный отъ греческой церкви и народа адресъ за дарованіе конституціи. А затѣмъ, по распоряженію священнаго константинопольскаго синода въ оффиціальномъ органѣ вселенской патріархіи „Церковная Истина“ было сообщено, что все то, что писалось въ газетахъ объ отреченіи святѣйшаго патріарха вселенскаго и объ его заявленіяхъ касательно новаго положенія дѣлъ, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, великій архидіаконъ патріархіи Веніаминъ (великій протосинкеллъ Каллиникъ отсутствовалъ), по особому распоряженію патріарха, обратился къ православному населенію Константинополя съ грамотою, въ которой заявилъ, что до патріархіи дошли свѣдѣнія о демонстраціи противъ патріарха и контръ-демонстраціи; находя то и другое неумѣстнымъ и способнымъ вызвать печальныя послѣдствія, великій архидіаконъ, по отеческому порученію патріарха, предлагаетъ противникамъ и сторонникамъ Іоакима III воздержаться отъ своихъ дѣйствій и помнить, что вселенская патріархія есть прежде всего церковный центръ и, какъ таковой, не должна быть центромъ для дѣйствій народнымъ скопомъ или политическихъ демонстрацій. Въ то же время настоятелямъ приходскихъ церквей было предписано изъ великой протосинкелліи принять всѣ мѣры къ недопущенію тѣхъ или иныхъ манифестацій въ храмахъ. И дѣйствительно, оказывается, что патріархъ Іоакимъ выразилъ только опасеніе, какъ бы конституція не уничтожила вѣковыхъ правъ и привилегій православной церкви, враги же патріарха, по свидѣтельству аѳинской газеты „Государство“, воспользовались этимъ, какъ предлогомъ, для низложенія его съ престола. Но интрига антиіоакимистовъ опять не достигла цѣли.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

ПСКОВЪ *(Открытіе историко-археологическаго церковнаго комитета).* 24 августа, въ 7 час. в., въ актовомъ залѣ псковской духовной семинаріи состоялось торжественное открытіе мѣстнаго историко-археологическаго церковнаго комитета, заключающаго собою, по словамъ проф. И. Е. Евсѣева, третью дюжину подобныхъ учрежденій на Руси. Открытіе состоялось при большомъ стеченіи публики, многихъ дѣятелей свѣтскаго археологическаго псковскаго общества и всѣхъ депутатовъ происходившаго въ это время во Псковѣ общеепархіальнаго съѣзда духовенства. Засѣданіе открылось рѣчью иниціатора, доктора церковной исторіи, высокопреосвященнаго архіепископа псковскаго Арсенія. Владыка, отмѣтивъ громадную потребность въ новооткрываемомъ комитетѣ для мѣстнаго края, столь богатаго памятниками сѣдой старины, для Пскова, представляющаго собой какъ бы сплошной музей, объявилъ комитетъ открытымъ. Послѣдующіе ораторы очертили громадную пользу, приносимую подобными учрежденіями. Ординарный профессоръ петербургской духовной академіи И. Е. Евсѣевъ, подѣлился съ аудиторіей впечатлѣніями съ всероссійскаго археологическаго съѣзда въ Черниговѣ, предъ этимъ только что закончившагося, отмѣтивъ богатые

результаты съѣзда для изученія черниговскаго края въ этнографическомъ смыслѣ, а профессоръ с.-петербургскаго университета, докторъ славянскихъ нарѣчій, А. И. Яцимирскій, въ своей рѣчи остановился на морально-эстетическомъ значеніи изученія памятниковъ старины. Послѣдній ораторъ, д. с. с. Георгіевскій, синодальный ревизоръ церковно-приходскихъ школъ, отмѣтилъ крупное значеніе псковскаго искусства въ исторіи вообще русскаго искусства, настолько крупное, что исторія эта не можетъ быть и написана до тѣхъ поръ, пока не будетъ изучено псковское искусство, а равно и другихъ подобныхъ городовъ, въ годы его процвѣтанія. Такимъ временемъ были 14—16 вѣка, когда Псковъ былъ политически независимъ. Въ 16-мъ, напр., вѣкѣ псковскіе художники, вмѣстѣ съ новгородскими, по приглашенію царя І. Грознаго и митрополита Макарія, были выписаны въ Москву и такъ ее изукрасили, что не было границъ удивленію москвичей... Но эти блестящія страницы исторіи псковскаго искусства еще далеко не изслѣдованы. Ясно, что новому комитету предстоитъ серьезная работа, большая.

При вновь открытомъ церковномъ историко-археологическомъ комитетѣ имѣется уже и церковно-археологическій музей, открытый высокопреосвящ. Арсеніемъ еще въ первые же годы своего служенія на псковской каѳедрѣ, 9 августа 1906 года. Уже цѣлый рядъ витринъ наполненъ различными цѣнными остатками старины. Здѣсь вы можете увидѣть: отрывокъ изъ греческой пергаментной рукописи XI в. и другихъ вѣковъ; оттискъ старинной копіи съ антиминса новгородскаго Софійскаго собора 1528 г., антиминсы 1614 г. и 1659 г. на полотнѣ; интересный по рисунку квадратный антиминсъ на полотнѣ 17 в. западно-русской работы; большая золотая панагія 16—17 в. съ цвѣтными камнями; рѣзныя деревянныя царскія врата со слѣдами изображеній 16 в.; аллегорическое изображеніе „Чистой души", почитаемое нашумѣвшей нѣсколько лѣтъ тому назадъ у насъ сектой, какъ портретъ „Еленушки"; старинныя серебряныя монеты, 15—17 вв., найденныя въ предѣлахъ губерніи, и т. д. и т. д.

Остается лишь пожелать процвѣтанія новому обществу. Для дѣятельности его—широкое поле. Жатва велика, были бы лишь дѣятели. И работать нужно: время не ждетъ. Печальнымъ доказательствомъ послѣдняго служить можетъ хотя бы то крайне печальное положеніе, въ которомъ въ настоящее время находятся знаменитыя мирожскія фрески, о чемъ справедливо—тревожно писалъ недавно въ „Словѣ" и извѣстный намъ художникъ, Н. К. Рерихъ. Ихъ положеніе внушаетъ серьезныя опасенія. Возможна гибель ихъ на глазахъ у всѣхъ насъ... Р.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

† Проф. В. В. Болотовъ.

ЛЕКЦІИ ПО ИСТОРІИ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.

I. Введеніе въ Церковную Исторію.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Брилліантова. СПБ. 1908. VIII+IX+234 стр. Цѣна 2 руб. 25 коп. Съ перес. 2 р. 50 коп.

Доходъ отъ продажи лекцій † проф. В. В. Болотова поступаетъ въ собираемый СПБ. Духовной Академіей и его почитателями капиталъ для увѣковѣченія его памяти достойнымъ образомъ.

Продается въ складѣ академическихъ изданій (Шлиссельбургскій пр., д. 4, кв. 8).

СОДЕРЖАНІЕ.

Католическое и православное духовенство съ точки зрѣнія подготовки къ пастырству. Свящ. *А. В.* . . . 1137

Когда былъ написанъ Апокалипсисъ. *Н. Аксаковъ.* . 1142

Мнѣнія и отзывы. О священникахъ-законоучителяхъ.—О воспитаніи дѣтей дошкольнаго періода . 1148

Противъ современнаго невѣрія (Краткое обозрѣніе апологетической литературы). Продолженіе. *И. Щ.* 1152

Въ области церковно-приходской практики 1154

Изъ жизни духовныхъ академій. Кіевской (Начало учебнаго года). *П. П.* 1156

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Съѣздъ представителей православныхъ братствъ сѣверо-западнаго края.—Постановленія епархіальныхъ съѣздовъ—холмскаго, волынскаго, полтавскаго и смоленскаго.—Къ реформѣ духовныхъ семинарій.—Екатеринбургскій съѣздъ старообрядцевъ часовеннаго толка.—Положеніе дѣлъ въ ярославскомъ Демидовскомъ лицеѣ.—Разрѣшеніе вопроса о вольнослушательницахъ. — Любопытный цензурный фактъ 1158

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Отзывъ константинопольскаго патріаршаго журнала „Церковная Истина" о конституціи въ Турціи.—Адресъ константинопольскаго священнаго синода и народнаго совѣта, поднесенный султану.—Посланія вселенскаго патріарха Іоакима по поводу конституціи.—Отношеніе патріарха Іоакима къ конституціи 1163

Корреспонденціи. Псковъ. (Открытіе историко-археологическаго церковнаго комитета). *Р.* . . . 1166

Объявленія. 1168

ОТЪ РЕДАКЦІИ. Редакція проситъ гг. авторовъ и издателей, тотчасъ по выходѣ въ свѣтъ новыхъ книгъ, присылать по одному экземпляру ихъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника"; о каждой присланной книгѣ будетъ напечатано извѣщеніе, о нѣкоторыхъ же кромѣ того и библіографическія замѣтки.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ" должны быть переписаны на одной сторонѣ листа и снабжены полною подписью и адресомъ автора, причемъ имя автора, если онъ не желаетъ подписать свою статью въ печати, будетъ извѣстно только редакціи. Статьи, присланныя безъ обозначенія гонорара за нихъ, считаются безплатными. Не напечатанныя статьи хранятся въ редакціи въ теченіе года и затѣмъ уничтожаются: возвращаются авторамъ только тѣ рукописи, на обратную пересылку которыхъ приложены почтовыя марки.

Печатать дозволяется. 9 сентября 1908 г. И. д. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Ѳеофанъ*.

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ“ и „Христ. Чтеніе“ вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита“ 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста“ и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн.“ (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія“ (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста“ и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христ. Чтенія“, С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. СЕНТЯБРЬ, 18 число. № 38.

Принимается подписка на второе полугодіе (съ 1 іюля) на одинъ «Церковный Вѣстникъ»: безъ приложенія — 3 руб. и съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 к. Годовая подписка на оба журнала продолжается на обычныхъ условіяхъ.

Богоискательство внѣ Церкви.

Въ Берлинѣ вышла новая повѣсть М. Горькаго «Исповѣдь». Вся жизнь героя этой «Исповѣди» представляетъ собою исканіе Бога, такъ какъ онъ убѣжденъ, что «не видя Бога—жить нельзя». Послѣдовательныя стадіи этого исканія таковы: прежде всего, тѣ взгляды на божественное, которые усвояются имъ отъ своего воспитателя—дьячка Ларіона, «человѣка одинокаго и чудеснаго». Пріютивъ у себя подкидыша Матвѣя (такъ зовутъ героя повѣсти), Ларіонъ учитъ его грамотѣ и закладываетъ первыя основы его религіозности. Хотя Ларіонъ держался, повидимому, довольно свободныхъ взглядовъ на внѣшнюю сторону религіи, выдвигая на первый планъ ея духовный смыслъ, тѣмъ не менѣе ему же Матвѣй былъ обязанъ тою любовью ко всему церковному, какая отличаетъ послѣдующую ступень его жизни. Перейдя на 13 году жизни послѣ неожиданной смерти Ларіона къ приказчику изъ помѣщичьей экономіи и поступивъ въ писцы конторы, Матвѣй «началъ трудную жизнь—Бога полюбилъ», и любовь эта выразилась именно въ горячей приверженности ко всему церковному: «ревностно полюбилъ я церковное; со всѣмъ жаромъ сердца ребячьяго окунулся въ него такъ, что все священно стало для меня, не только иконы и книги, а и подсвѣчники и кадило, самые угли въ немъ и тѣ дороги. Ко всему прикасаюсь съ трепетомъ, съ жуткой радостью; въ алтарь войду—сердце замираетъ, камни пола готовъ цѣловать. Чувствую себя въ лучѣ ока всевидящаго, и направляетъ оно шаги мои, обнимая силою не здѣшнею, грѣя свѣтомъ яркимъ, отъ котораго глаза слѣпнутъ». По вечерамъ, зимою, Матвѣй читалъ Прологъ или Минею, причемъ особенно дѣйствовали на душу его подвиги тѣхъ святыхъ, которые или «боролись за Господа, жизнью и смертью, знаменуя силу Его» или «людямъ отдавали любовь свою»; но аскеты и отшельники были непонятны ему. Однако на 18-мъ году жизни онъ все же хотѣлъ уйти въ монастырь, видя вокругъ себя много неправды. Удержала его любовь къ дочери пріютившаго его приказчика и женитьба. Но такъ какъ тесть и жена вполнѣ подчинили его своей волѣ, заставивъ быть участникомъ разнаго рода нечистыхъ дѣлъ, то прежнее его чистое религіозно-нравственное настроеніе помутилось: осталась только внѣшняя религіозность, «язычество нищенское». Тѣмъ не менѣе заложенныя въ немъ дьячкомъ Ларіономъ добрыя сѣмена не заглохли: онъ чувствовалъ недовольство своимъ состояніемъ, и неожиданный ударъ судьбы—смерть любимой жены заставилъ его очнуться. Сначала онъ хотѣлъ было лишить себя жизни, но одумался, и рѣшилъ искать ея смысла. Много пережилъ Матвѣй, много онъ странствовалъ, пока нашелъ свою настоящую вѣру, на которой успокоились его исканія. Такъ какъ сначала онъ еще крѣпко держался церковности, хотя, какъ было отмѣчено, только внѣшнимъ образомъ, то исканія его прежде всего были направлены къ церковнымъ людямъ: былъ у деревенскаго священника, у «благочестиваго и ученаго протопопа», у подвижницы одного женскаго монастыря, у игумена другого монастыря, куда поступилъ въ послушники, у схимонаха, спавшаго въ гробу, насмотрѣля на странниковъ—богомольцевъ, и вездѣ встрѣчалъ «не то». Вездѣ онъ находилъ, что «у каждаго свой Богъ, и каждый Богъ немногимъ выше и красивѣе слуги и носителя своего. Давитъ это меня. Не Бога ищетъ человѣкъ, а забвенія скорби своей». Помогъ Матвѣю найти Бога и удовлетворяющую духъ его вѣру нѣкій духоборчески настроенный богоискатель Іона. По теоріи этого Іоны, Богъ также есть созданіе человѣка, но истиннымъ «богостроителемъ» является не отдѣльный человѣкъ, а весь народъ, который есть «начало жизни единое и несомнѣнное, онъ—отецъ всѣхъ боговъ, бывшихъ и будущихъ». И Христосъ есть никто иной, какъ «первый истинно-народный Богъ, возникшій изъ духа народа... День сознанія народомъ необходимости равенства людей и былъ днемъ рождества Христова». Эта вѣра, которую можно назвать народобожествомъ, и сдѣлалась окончательною вѣрою Матвѣя, особенно послѣ того, какъ на его глазахъ совершилось, во время крестнаго хода съ чудотворною иконой, чудо исцѣленія одной разслабленной дѣвушки—чудо, всецѣло объясняемое имъ воздѣйствіемъ силы «всесильнаго и безсмертнаго» народа, окружавшаго больную.

Повѣсть Горькаго, существенное содержаніе которой изложено, конечно, представляетъ собою описаніе душевнаго процесса, пережитаго самимъ авторомъ. Справедливо свѣтскіе публицисты видятъ въ ней художественную апологію той же доктрины, которую въ философско-публицистическихъ статьяхъ раскрываетъ товарищъ Горькаго

по соціалистической партіи г. Луначарскій. «Исповѣдь»—произведеніе, тенденціозно написанное на тему о народобожествѣ. Теорія же народобожества есть отголосокъ теоріи Фейербаха, который утверждалъ, что «понятіе божества совпадаетъ во едино съ понятіемъ человѣчества» и отъ философско-религіозныхъ воззрѣній котораго стоятъ въ зависимости основатели соціализма Марксъ и Энгельсъ. Несостоятельность теоріи Горькаго и недостаточность той вѣры, на которой онъ пока успокоился въ своихъ исканіяхъ, слишкомъ очевидны, чтобы подвергать эту теорію и эту вѣру подробному разбору. Основательная критическая оцѣнка ея со стороны логической сдѣлана, между прочимъ, г. И. К., который въ «Моск. Еженед.» (№ 35) останавливаетъ вниманіе читателей на новомъ произведеніи М. Горькаго, какъ выраженіи новаго фазиса его духовной жизни: Горькій не довольствуется дешевымъ матеріализмомъ, а ищетъ рѣшенія высшихъ вопросовъ духа. Только рѣшеніе, предлагаемое имъ въ повѣсти «Исповѣдь», какъ справедливо утверждаетъ г. И. К., неудачно. Самъ Горькій уже чувствуетъ внутреннюю неправду своей вѣры, когда въ немъ говоритъ художникъ: тотъ же самый народъ, который такъ идеализируется у Горькаго въ фейербахіанской проповѣди народобожества, аттестуется у него же какъ «грязный тѣломъ и мыслями, нищій умомъ и хлѣбомъ, за копѣйку душу продающій». Если писатель не стѣсняется давать народу и даже болѣе сознательной части его—пролетаріату такую нелестную характеристику, то, конечно, онъ неминуемо когда-нибудь долженъ разочароваться въ своемъ богѣ, и народобожество—только временная степень его богоискательства. И, очевидно, на высшую степень онъ перейдетъ тогда, когда перестанетъ видѣть абсолютное въ человѣкѣ и человѣческомъ родѣ, когда признаетъ, что абсолютное внѣ человѣчества и выше его. Если отдѣльные люди несовершенны и злы, то и изъ совокупности всѣхъ людей нельзя получить того совершеннаго существа, которое мы называемъ Богомъ. «Народъ» Горькаго—только пустая абстракція, и теперешняя его религія—только простое идолопоклонство, основанное на недоразумѣніи.

Какъ пойдетъ дальнѣйшее богоискательство этого писателя, всетаки предугадать трудно. Едва ли, однако, оно будетъ направлено въ сторону Церкви. Судя по повѣсти «Исповѣдь», наша Церковь съ своими установленіями, обрядами и священствомъ служитъ только точкою отправленія для нашихъ богоискателей изображеннаго типа, тою начальной ступенью религіозной жизни, за которую они стремятся выйти и къ которой уже не возвращаются какъ къ низшей по ихъ убѣжденію. Причина этого, конечно, и въ самихъ представителяхъ Церкви, которые, какъ видно изъ той же повѣсти, отталкивали богоискателя «лицемѣріемъ, убожествомъ души», жаждою благъ земныхъ и власти. Но и не въ этомъ одномъ, такъ какъ не всѣ представители церковнаго христіанства таковы, хотя бы тотъ же дьячекъ Ларіонъ. Если имѣть въ виду, на чемъ успокоился въ своемъ богоискательствѣ герой Горькаго, можно думать,—конечно, оставляя въ сторонѣ тенденціозность повѣсти,—что Церковь возвратитъ къ себѣ и этихъ оторвавшихся отъ насъ членовъ, если они увидятъ въ ней ту область, гдѣ «люди освобождаютъ души ближнихъ своихъ изъ плѣна тьмы и суевѣрій и собираютъ народъ во едино», т. е. если широко будетъ проявлять въ церковной жизни дѣло христіанской любви, а это прежде всего стоитъ въ зависимости отъ полнаго возрожденія церковнаго прихода.

Когда былъ написанъ Апокалипсисъ? *)

Въ содержаніи Апокалипсиса мы усмотрѣли такимъ образомъ два „признака времени, въ которое онъ написанъ: готовящееся разрушеніе Іерусалима и расшатанное состояніе самого Рима, выразившееся въ насильственной смерти пяти императоровъ, изъ коихъ послѣдній продержался нѣсколько мѣсяцевъ, и предстоящей смѣны двухъ императоровъ въ теченіе одного года. Но упомянемъ и о третьемъ еще признакѣ времени, въ содержаніи Апокалипсиса упомянутомъ. „И видѣлъ я, что одна изъ головъ его (звѣря) какъ бы смертельно была ранена, но эта смертельная рана исцѣлѣла“ (XIII, 3). Такъ какъ подъ семью головами звѣря подразумѣваются семь императоровъ отъ Тиверія до Вителія, то мы должны заключить, что и подъ головою, получившею какъ бы смертельную рану, которая, однако, исцѣлѣла, подразумѣвается тоже одинъ изъ этихъ семи императоровъ. Но который именно? Отонъ и Вителій въ разсчетъ идти не могутъ; они живы и никакой, даже и не смертельной раны еще не получали; раны и смерть предстоятъ имъ еще впереди. Подъ получившимъ „какъ бы смертельную рану, которая исцѣлѣла“, подразумѣвается очевидно одинъ изъ пятерыхъ павшихъ. Изъ нихъ, однако, Тиверій и Клавдій погибли не отъ меча и никакихъ ранъ не получали; первый былъ задушенъ подушками; второй умеръ отъ яду. Калигула, по сохраненнымъ свѣдѣніямъ о его смерти, былъ буквально изрубленъ въ куски мечами заговорщиковъ, такъ что никакого сомнѣнія въ его смерти быть не могло и рану его никоимъ образомъ нельзя было назвать какъ бы смертельною, но исцѣлѣвшею. Остаются Неронъ и Гальба. Но Гальба погибъ подъ мечами преторіанцевъ на форумѣ; его смерть въ свою очередь не должна была возбуждать сомнѣній. Только Неронъ погибъ ночью во время бѣгства, въ глухой мѣстности, при чемъ самоубійство его совершилось, когда онъ въ виду погони приставилъ наконецъ себѣ мечъ къ горлу только при помощи одного изъ его четырехъ спутниковъ, именно Епафродита. Только смерть Нерона могла еще возбуждать сомнѣніе, и дѣйствительно, какъ мы сейчасъ увидимъ, возбуждала ихъ. Въ Римѣ послѣ его бѣгства и смерти упорно держалась, по словамъ Светонія и Тацита, молва, что онъ не умеръ, что ему удалось спастись, что онъ бѣжалъ къ парѳянамъ откуда и вернется съ набранными имъ войсками, чтобы воцариться снова. На форумѣ на рострахъ выставлялись его изображенія. Отъ его имени въ народѣ распространялись якобы присылаемые имъ эдикты (Svetonius Nero c. 38; Tacitus Hist. I, 2; II, 8). Скажутъ, что всѣ эти толки и предположенія, какъ бы ни волновали и ни тревожили они Римъ, не могли имѣть значенія для малоазіатскаго побережья, гдѣ написанъ былъ Апокалипсисъ. Напротивъ Тацитъ свидѣтельствуетъ намъ, что именно во времена Отона вся Малая Азія и Коринѳъ терроризованы были появленіемъ самозваннаго Нерона, скопившаго значительную шайку и уже начавшаго военныя дѣйствія. Какой-то бѣглый римскій рабъ или отпущенникъ, обладавшій дѣйствительнымъ сходствомъ съ Нерономъ, а къ тому же бывшій для увеличенія

*) Продолженіе; см. № 37.

сходства пѣвцомъ и киѳаристомъ, засѣлъ на одномъ изъ острововъ и терроризовалъ возвращеніемъ Нерона именно малоазіатское побережье. Причина возникновенія и распространенія этого террора объясняется тѣмъ, что, по засвидѣтельствованной Светоніемъ народной молвѣ, Нерону еще при жизни предсказано было предстоящее его паденіе, послѣдствіемъ котораго будетъ воцареніе его на Востокѣ или даже въ Іерусалимѣ, не устраняющее и возвращенія въ Римъ. Оттого-то и ждали его во главѣ пареянъ или на Востокѣ вообще, куда предполагали его скрывшимся.

Какъ бы смертельно раненая, но залѣчившая рану голова звѣря сама въ описаніи Апокалипсиса именуется звѣремъ, какъ бы олицетворяющимъ въ себѣ всего звѣря, которому принадлежитъ, и указуется прямо въ числѣ семи царей, какъ тотъ, которому суждено быть и восьмымъ. „Семь головъ суть... семь царей, изъ которыхъ пять пали, одинъ есть, другой еще не пришелъ, и когда придетъ не много ему оставаться. И звѣрь, который былъ и котораго нѣтъ, есть восьмой, и изъ числа семи и пойдетъ на погибель“ (XVII, 9—11). „Звѣрь, котораго ты видѣлъ, былъ и нѣтъ его, и выйдетъ изъ бездны и пойдетъ на погибель; и удивятся тѣ изъ живущихъ на землѣ, имена которыхъ не вписаны въ книгу жизни... видя, что звѣрь былъ, и нѣтъ его, и явится“ (XVII, 8). Отсюда ясно, что на смѣну Вителію, идущему, но еще не пришедшему въ качествѣ седьмого императора, восьмымъ явится тотъ, который уже былъ ранѣе въ числѣ семи, который получилъ какъ бы смертельную рану, но рана его исцѣлѣла. Мы уже видѣли, что таковымъ могъ почитаться только Неронъ, возврата котораго тогда ожидали, между прочимъ, и въ самой Малой Азіи. Этотъ восьмой императоръ — Звѣрь Неронъ ставится Апокалипсисомъ въ трагическое соприкосновеніе и съ Римомъ, и съ Іерусалимомъ, согласно распространенной молвѣ (XI, 7), и съ Востокомъ вообще. Міровая катастрофа осуществляется, если не однимъ Нерономъ, то при участіи Звѣря Нерона и при томъ совершается именно съ Востока. „Шестой ангелъ вылилъ чашу свою въ великую рѣку Евфратъ; и высохла въ ней вода, чтобы готовъ былъ путь царямъ отъ восхода солнечнаго“ (XVI, 12). Но кто же возбуждаетъ и собираетъ этихъ царей? Возбуждаютъ и собираютъ ихъ „духи демонскіе“ изъ устъ звѣря и изъ устъ лжепророка. „Они выходятъ къ царямъ земли всей вселенной, чтобы собрать ихъ на брань въ оный великій день Бога Вседержителя“ (XVI, 14, 13). А въ Римѣ Нерона и ждали именно во главѣ пареянъ и другихъ народовъ.

Тожество какъ бы смертельно раненой головы звѣря, о которой говорится въ перечнѣ императоровъ, съ какъ бы смертельно раненымъ звѣремъ, о которомъ, какъ о дѣйствующемъ лицѣ, обильно упоминается въ Апокалипсисѣ, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Если раненою головою явно называется одинъ изъ семи императоровъ, то и подъ раненнымъ звѣремъ, выходящимъ изъ бездны и идущимъ на гибель или на губительство (εἰς ἀπολείαν), явно подразумѣвается одинъ изъ тѣхъ же семи императоровъ, которому суждено еще вернуться, чтобы стать восьмымъ. Мы уже видѣли, что по самому характеру смерти или исчезновенія, такимъ, какъ бы смертельно или на смерть (ὡς ἐσφαγμένην εἰς θάνατον) раненнымъ изъ числа семи императоровъ могъ почитаться только Неронъ. Его и ждали въ Римѣ, и въ римской имперіи, въ томъ числѣ и на малоазійскомъ побережьи. Еще въ четвертомъ вѣкѣ сохранялось широко распространенное убѣжденіе, что предсказываемый въ 1-омъ посланіи къ ѳессалоникійцамъ антихристъ будетъ возвращающимся къ жизни, выходящимъ изъ ада Нерономъ, какъ о томъ свидѣтельствуютъ Лактанцій, Коммодіанъ, Сульпицій Северъ, Августинъ, Златоустъ и другіе.

Итакъ, Неронъ совершенно ясно отмѣченъ и обозначенъ въ Апокалипсисѣ. Въ этомъ нельзя сомнѣваться и теперь при болѣе или менѣе внимательномъ его изученіи. Еще менѣе можно было сомнѣваться въ эпоху его появленія, когда возвратъ Нерона былъ предметомъ едва ли не всеобщаго ожиданія. Нельзя было ожидать возвращенія изрубленнаго въ куски Калигулы, о которомъ во все царствованіе Нерона не было и рѣчи и котораго уже позабыли. Еще менѣе можно было ожидать погибшаго на глазахъ у толпы подъ мечами преторіанцевъ семидесятилѣтняго Гальбу, который и при жизни не успѣлъ сосредоточить на себѣ всеобщаго вниманія, запечатлѣться въ народной памяти, какъ запечатлѣлся Неронъ, заставлявшій говорить о себѣ и при жизни, и послѣ смерти. Но какъ бы для того, чтобы еще рѣзче отличить Нерона, какъ подразумѣваемаго подъ имѣющимъ вернуться, авторъ Апокалипсиса говоритъ не о ранахъ, а о ранѣ, не о мечахъ, а о мечѣ. Изъ всѣхъ семи кесарей отъ Тиверія до Вителія только двое умерли не отъ ранъ, а отъ раны, не отъ мечей, а отъ меча, именно Неронъ и Отонъ, окончившіе жизнь самоубійствомъ. Но Отонъ былъ еще живъ во время написанія Апокалипсиса, а потому выражаться такъ можно было только о Неронѣ. При жизни Отона, т. е. во время написанія Апокалипсиса только объ одномъ изъ всѣхъ императоровъ, именно о Неронѣ можно было говорить, какъ о „звѣрѣ, у котораго смертельная рана исцѣлѣла“ (XIII, 12) и который имѣетъ рану отъ меча и живъ (XIII, 14).

Но, если авторъ Апокалипсиса отчетливо и ярко обозначаетъ Нерона, почему же онъ прямо не называетъ его по имени? Происходитъ это, какъ мы полагаемъ, не отъ одной, а отъ многихъ причинъ, изъ коихъ мы остановимся только на трехъ ближайшихъ. Во-первыхъ, онъ передаетъ намъ не столько слышанныя имъ рѣчи, сколько бывшія ему видѣнія, которыя, по самому существу своему, не могутъ заключать въ себѣ собственныхъ именъ. Во-вторыхъ, самыя имена въ свое время были совершенно излишни. Никто не могъ сомнѣваться въ томъ, что жена, одѣтая въ багряницу и сидящая на семи холмахъ, разъ уже сказано, что она обозначаетъ великій городъ, не можетъ обозначать другого города, кромѣ Рима. Никто не могъ въ равной степени сомнѣваться въ томъ, что, если одинъ изъ павшихъ кесарей названъ получившимъ отъ меча рану только казавшуюся смертельной, то потому этимъ кесаремъ можетъ быть только Неронъ. Имена шли бы въ разрѣзъ съ общимъ характеромъ изложенія и ничего новаго не открывали бы. Въ-третьихъ, описывающему видѣнія, равно какъ и писавшему ихъ, необходимо было вызвать самостоятельную мысль, самостоятельную работу читателей, чтобы глубже укоренилось въ нихъ воспринимаемое. Разгаданная загадка гораздо глубже и прочнѣе сидитъ въ душѣ, чѣмъ просто сдѣланное

сообщеніе, которое можетъ и скользнуть по человѣческому пониманію, не оставивъ на немъ прочныхъ слѣдовъ. О четвертой, и по нашему мнѣнію главенствующей причинѣ скажемъ мы нѣсколько позднѣе. Бываютъ случаи, когда собственное имя какъ бы готово уже сорваться съ устъ автора Апокалипсиса; но онъ дѣлаетъ остановку, привлекаетъ вниманіе читателя, требуетъ отъ него умственнаго напряженія, и ограничивается тѣмъ или инымъ нарицательнымъ терминомъ или аналогичнымъ примѣромъ. Такъ по отношенію къ женщинѣ, изображающей великій городъ, говоритъ онъ: „и на челѣ ея написано было имя.. Тайна (μυστήριον), Вавилонъ Великій, мать блудницамъ и мерзостямъ всякимъ" (XVII, 5). Точно также, указавъ подробно всѣ признаки и аттрибуты звѣря, такъ что читатель уже ждетъ наименованія, и самъ можетъ предсказать его, авторъ говоритъ, что звѣрь имѣетъ имя, что есть и число этого имени, что можно счесть это число, ибо это число человѣческое, и число это шестьсотъ шестьдесятъ шесть... „Здѣсь мудрость", говоритъ онъ, упомянувъ объ имени и числѣ его. „Кто имѣетъ умъ, тотъ сочти число звѣря" и т. д. (XIII, 17, 18). Въ другомъ мѣстѣ, говоря о томъ, что рѣка Евфратъ высохла, чтобы дать дорогу царямъ отъ восхода солнечнаго, что демонскіе духи, исходящіе изъ устъ звѣря, „выходятъ къ царямъ земли всей вселенной, чтобы собрать ихъ на брань въ оный великій день Бога Вседержителя", онъ заключаетъ рѣчь свою словами: „и онъ собралъ ихъ на мѣсто, называемое по-еврейски Армагедонъ" (XVI, 16). Всякій читатель—іудей и эллинъ—знаетъ, что дается вовсе не собственное имя какого-либо мѣста, ибо мѣста, носящаго такое имя, вовсе не существуетъ; читатель іудей знаетъ еще при томъ, что слово Армагедонъ не имѣетъ въ еврейскомъ языкѣ и нарицательнаго значенія, ибо вообще не существуетъ въ немъ буквально такъ звучащаго слова. Явно, что и тутъ авторъ Апокалипсиса желаетъ вызвать умственную, мыслительную работу читателя и только упускаетъ сказать: „здѣсь мудрость. Кто имѣетъ умъ, разгадай". Остановимся еще на ангелѣ Аввадонѣ, ведущемъ полчища саранчи, именующемся еще по-гречески Аполліономъ. Ни греческаго имени, ни греческаго слова Аполліонъ (по аналогіи словопроизводства: губитель) до Апокалипсиса не существовало; ангела Аввадона не вѣдаютъ ни библейская, ни талмудическая, ни даже каббалистическая ангелологія и демонологія. Слово „аввадонъ" есть нарицательное и обозначаетъ бездну, ту самую бездну, изъ которой выступила саранча и о которой говорится въ текстѣ Апокалипсиса (ἄβυσσος), а въ частномъ и при томъ первенствующемъ смыслѣ—адъ или тартаръ, изъ котораго какъ изъ бездны, исходитъ и Звѣрь-Неронъ, идущій на губительство и на погибель. Итакъ, переводя употребленное авторомъ Апокалипсиса еврейское слово, мы узнаемъ, что вождемъ и предводителемъ полчища саранчи является не кто иной, какъ адъ или тартаръ.

На основаніи всѣхъ приведенныхъ выше примѣровъ мы можемъ установить нѣкоторый особый техническій пріемъ автора Апокалипсиса. Достигая въ загадочномъ своемъ изложеніи момента, когда имя загадочно опредѣленнаго имъ предмета, мѣста или лица уже просится на его перо и почти готово сорваться съ устъ самого читателя, онъ объявляетъ, что имя это—тайна (μυστήριον), премудрость (σοφία), что имѣющій умъ долженъ понять или разгадать его, при чемъ прибѣгаетъ къ помощи еврейскаго языка (Аввадонъ, Армагедонъ). Остановимся на ничего не значущемъ въ томъ видѣ, какъ оно передано въ текстѣ еврейскомъ словѣ Армагедонъ. Обозначивъ имъ то мѣсто, гдѣ будутъ собраны на брань въ великій день Господень цари всей земли, несомнѣнно съ своими войсками, ибо безъ того не возникла бы брань (XVI, 16), онъ говоритъ нѣсколькими стихами далѣе (19) о паденіи „города великаго" — Urbs magna, называя его и Вавилономъ великимъ, а въ слѣдующей главѣ свидѣтельствуетъ, что этотъ Вавилонъ великій расположенъ на семи холмахъ и что онъ есть городъ „царствующій надъ земными царями". Если же мы знаемъ, что подразумѣвается Римъ—великій городъ или просто „великій Римъ"—Roma magna—то, переводя это послѣднее выраженіе по-еврейски, мы получаемъ ha Roma geddol или ἁρομαγεδολ. Принимая же во вниманіе, что еврейская рѣчь писалась безъ гласныхъ, мы получаемъ разницу въ одной только конечной буквѣ hrmgdon (o=евр. вау) или ἁρμγδον и hrmdol или ἁρμγδολ. Причина обращенія конечнаго λ въ ν довольно понятна. Съ одной стороны, надо было придать имени возможное для греческаго языка окончаніе вмѣсто совершенно невозможнаго окончанія на λ; съ другой, могло существовать и стремленіе приравнять по окончанію встрѣчающіяся или подразумѣваемыя собственныя имена: Ἀββαδων, Απολλυων, Ἀρμαγεδδον, Νερων. Во всякомъ случаѣ нельзя сомнѣваться въ томъ, что не существующій и нарицательнаго значенія не имѣющій Ἀρμαγεδδων обозначаетъ великій Римъ, Roma magna, ha Roma geddol, какъ это явствуетъ и изъ самаго изложенія. Старинные комментаторы Апокалипсиса пытались объяснять Ἀρμαγεδδων черезъ har Megido—гора Мегидо въ Палестинѣ, что требуетъ бо́льшаго измѣненія въ текстѣ. Но во-первыхъ Мегидо—не гора, а городокъ, расположенный у подошвы горы, никогда этого имени не носившей. Въ Священномъ Писаніи говорится о „водахъ Мегидо" (потокъ Киссонъ), о равнинѣ или долинѣ Мегидо, а отнюдь не о горѣ. Во-вторыхъ, въ Священномъ Писаніи и въ воспоминаніяхъ народа Мегидо отмѣчено только битвою при Варакѣ и Деворѣ, да пораженіемъ Езекіи фараономъ Нехао. Ни то, ни другое событіе не давало бы ни малѣйшаго основанія и повода почитать Мегидо или не существующую гору Мегидо мѣстомъ предстоящей міровой брани *).

Н. Аксаковъ.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

По поводу предполагаемаго учрежденія всесословной волости. — Отголоски Толстовскаго юбилея. — О единовѣрческомъ епископѣ.

Въ газетѣ „Подолія" (№ 108) обращается вниманіе духовенства на тѣ задачи и вопросы, какіе возникаютъ для него съ предполагаемымъ переустройствомъ общинной жизни крестьянъ. Какъ извѣстно, въ осеннюю сессію Государственной Думы будетъ внесенъ на обсужденіе проектъ всесословной волости. До послѣдняго времени крестьянство жило жизнью, изолированною отъ другихъ сословій. Если лица, принадлежащія къ по-

*) Продолженіе слѣдуетъ.

слѣднимъ, и принимали въ ней участіе, то всегда болѣе или менѣе случайное. Исключенія не дѣлалось и въ томъ случаѣ, если дворянинъ или разночинецъ имѣли постоянное или долголѣтнее пребываніе въ какомъ-либо селеніи. Только тѣ изъ нихъ, которые принадлежали къ администраціи, могли вмѣшиваться въ крестьянскую жизнь, прочіе же являлись только ея зрителями, такъ какъ, представляя собою замкнутое сословіе, крестьянство имѣетъ собственное самоуправленіе, свой судъ и даже свои мѣстные законы. Что касается духовенства, то, хотя оно ближе всѣхъ сословій стоитъ къ крестьянамъ, связанное съ ними и духовными и матеріальными узами, и болѣе всего оказываетъ на нихъ вліяніе въ смыслѣ религіозно-нравственномъ, тѣмъ не менѣе въ отношеніи къ административной, правовой и юридической сторонѣ общественной жизни крестьянства и оно, вмѣстѣ съ другими сословіями, стояло на позиціи невмѣшательства. Когда волость будетъ всесословная, когда остальныя сословія получатъ право активнаго участія въ жизни деревни, разумѣется, крестьянская жизнь будетъ открыта всевозможнымъ вліяніямъ и вѣяніямъ, и возникаетъ естественный вопросъ, за кѣмъ останется руководящая роль въ деревнѣ. Вопросъ этотъ для духовенства, какъ наиболѣе вліятельнаго доселѣ въ жизни деревни сословія, тѣмъ болѣе обостряется, что права его на участіе вообще въ русской общественной жизни во многомъ еще не выяснены и не опредѣлены. Газета указываетъ въ подтвержденіе этого слѣдующіе примѣры.

Представителямъ духовенства, выбраннымъ въ Государственную Думу, наравнѣ съ остальными депутатами, предоставлено право обсуждать и вліять на всѣ стороны народной жизни, въ томъ числѣ и на финансы. Между тѣмъ, не такъ давно, издано запрещеніе участвовать духовенству въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, преслѣдующихъ благую цѣль—выручать крестьянъ отъ цѣпкихъ рукъ ростовщиковъ россійскаго, а особенно еврейскаго происхожденія. Духовенство лишено права участія въ судѣ въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей; депутаты отъ духовенства въ городскихъ думахъ и управленіяхъ пользуются правомъ голоса только по церковнымъ дѣламъ. Права духовенства то полныя, какъ въ Государственной Думѣ, то половинчатыя, какъ въ городскихъ думахъ, то полное безправіе, какъ въ судѣ присяжныхъ, зависятъ, главнымъ образомъ, отъ того, что сама православная Церковь не высказалась ясно и опредѣленно объ участіи духовенства въ общественныхъ дѣлахъ. Рѣшить вопросъ опредѣленно въ правѣ только высшая церковная власть, въ данное время — Св. Синодъ, а въ будущемъ — Соборъ русской Церкви. Весьма было бы полезно, если бы духовенство обратило свое вниманіе на вопросъ о всесословной волости, высказалось о немъ въ печати.

Мысль справедливая. Несомнѣнно, съ учрежденіемъ всесословной волости, пастырское дѣло въ деревнѣ усложняется. Изъ элементовъ некрестьянскихъ, конечно, найдутся и люди церковно-религіознаго настроенія, которые пойдутъ заодно съ духовенствомъ въ дѣлѣ просвѣщенія и воспитанія деревни, но весьма много окажется и такихъ, которые не только равнодушны къ Церкви, но и прямо враждебны. И теперь парализовать ихъ вліяніе сельскому духовенству очень трудно,—что же будетъ тогда, когда маловѣрующіе или совсѣмъ невѣрующіе дворяне и разночинцы получатъ право судить и рядить въ деревенскомъ обществѣ, а сельскій пастырь будетъ стоять въ сторонѣ въ качествѣ пассивнаго зрителя? Скажутъ, что для него останется церковная каѳедра и слово вразумленія въ частныхъ сношеніяхъ съ прихожанами. Однако газета справедливо напоминаетъ, то общеизвѣстное и почти всюду распространенное печальное явленіе, что стоя въ сторонѣ отъ „міра", не принимая активнаго участія въ крестьянскихъ дѣлахъ, нашъ сельскій священникъ теперь совершенно ничѣмъ не можетъ парализовать вреднаго вліянія деревенскихъ кулаковъ и міроѣдовъ, такъ какъ о рѣшеніи сходовъ онъ узнаетъ уже послѣ того, какъ оно состоялось. Но всесословность волости можетъ прибавить еще и новыхъ дѣльцовъ такого же типа. Можетъ она прибавить и людей, которые будутъ расшатывать православно-церковное міровоззрѣніе и укладъ жизни простого люда. И духовенству нужно принять мѣры къ тому и подготовиться къ грядущей опасности. Не знаемъ, отведетъ ли долю правового участія въ общественной жизни деревни нашему духовенству новый законъ о всесословной волости и какую именно долю. Но, пока у насъ приходская жизнь существуетъ только въ зачаточной формѣ, отрѣшать священника отъ активнаго участія въ сферѣ деревенскаго жизнеустройства, значитъ заграждать ему важные пути для проведенія религіозно-нравственныхъ началъ въ укладъ сельской жизни.

— Въ „Моск. Еженед." (№ 36) проф. С. Н. Булгаковъ—человѣкъ, заявившій себя искреннимъ и глубокимъ интересомъ къ церковнымъ вопросамъ, высказывается по поводу юбилейнаго чествованія Толстого, точнѣе—по поводу „разъясненія" Св. Синода касательно этого чествованія. Отмѣчая, что это „разъясненіе" встрѣчено всеобщимъ осужденіемъ въ свѣтской печати, начиная съ „Нов. Времени", С. Н. Булгаковъ находитъ страннымъ, что осуждается печатью и осуждается съ раздраженіемъ то, что, по его мнѣнію, составляетъ наиболѣе сильную сторону этого „разъясненія", именно острая постановка вопроса о религіозныхъ и, въ частности, объ анти-церковныхъ мнѣніяхъ Толстого. Въ этомъ приговорѣ интеллигентскихъ круговъ надъ синодскимъ „разъясненіемъ" г. Булгаковъ видитъ не только полный религіозный индифферентизмъ, но и „настоящее издѣвательство" надъ Толстымъ, который, какъ извѣстно, хочетъ быть прежде всего и даже исключительно религіознымъ учителемъ и за своей художественно-литературной дѣятельностью самъ не признаетъ никакой цѣны. Теперешніе же чествователи Толстого, напротивъ, заявляютъ, что имъ нѣтъ никакого дѣла до вопросовъ религіи и Церкви, т. е. до того, чѣмъ онъ живетъ, «а вотъ „Анна Каренина"—хорошій романъ... одобряемъ».

Странные чествователи! Нѣтъ, при искреннемъ и серьезномъ отношеніи къ дѣятельности Толстого, обойти „богословствованія" его никто не имѣетъ никакого права, ни изъ друзей, ни изъ враговъ... Представьте, что теперь живъ былъ бы Влад. Соловьевъ, который, какъ извѣстно, въ послѣднемъ своемъ произведеніи „Три разговора" далъ самую рѣзкую, непримиримую критику религіозной доктрины Толстого, ну развѣ онъ могъ бы стать на удобную точку зрѣнія сотрудника „Новаго Времени"? Скажу прямо, что индифферентизмъ къ своеобразнымъ религіознымъ воззрѣніямъ Толстого былъ столь же непочтителенъ къ нему, какъ и не позволителенъ съ другой стороны. Поэтому, когда раздаются голоса, говорящіе, какое же дѣло учащей Церкви до юбилея Толстого, то здѣсь выражается только вся удаленность нашего образованнаго общества отъ вопросовъ вѣры, его страшный религіозный индифферентизмъ. Не ради формальной послѣдовательности въ виду ранѣе состоявшагося отлученія, но и независимо отъ того, какъ бы мы ни относились къ самому факту этого отлученія, по существу дѣла, ради многихъ „малыхъ сихъ", раскупающихъ дешевыя брошюры Толстого, а въ дни юбилея, конечно, въ увеличенномъ количествѣ, нельзя было бы не высказаться объ особенностяхъ рели-

гіознаго ученія Толстого и не указать на коренное его несоотвѣтствіе ученію Церкви. Это—дѣло „внутренней миссіи", и замалчивать это было бы невозможно. Поэтому, въ противоположность большинству, я думаю, что на представителяхъ Церкви лежала прямая обязанность установить свою точку зрѣнія на готовящееся празднованіе, разъ оно получило такіе всероссійскіе и даже всемірные размѣры.

Но признавая въ принципѣ необходимымъ для представителей Церкви отозваться на юбилейное чествованіе Толстого, авторъ заявляетъ, однако, свою неудовлетворенность синодскимъ „разъясненіемъ": оно представляется ему слишкомъ формалистичнымъ, подтверждая лишь прежнее гнѣвное отлученіе, въ немъ нѣтъ примиряющаго слова любви, всепрощенія, молитвы за отлученнаго. Такое отношеніе къ Толстому со стороны представителей Церкви, по мнѣнію автора, во первыхъ несправедливо, ибо нельзя считать всецѣло враждебною церковному христіанству дѣятельность человѣка, который боролся съ религіознымъ индифферентизмомъ и атеизмомъ и заставилъ наше интеллигентное общество жить религіей и волноваться ея вопросами, а во вторыхъ, и не въ интересахъ Церкви, такъ какъ интеллигенты, въ частности, интеллигентная молодежь, послѣ суроваго синодскаго приговора, могутъ отвернуться отъ церковнаго христіанства, даже если бы они къ нему были близки.

Приведенныя слова принадлежатъ человѣку, несомнѣнно расположенному къ православной Церкви и вовсе не раздѣляющему религіознаго ученія Толстого: г. Булгаковъ въ цитуемой же статьѣ заявляетъ, что онъ „непримиримо отрицательно" относится къ догматикѣ Толстого, къ его ученію о Христѣ, о Церкви, таинствахъ и обрядахъ, словомъ, ко всему, что обычно называется „толстовствомъ". Поэтому слова его заслуживаютъ полнаго вниманія. Однако, они возбуждаютъ и недоумѣніе. Можно, конечно, быть разныхъ мнѣній насчетъ того, какъ Церковь должна была отозваться на чествованіе ея отрицателя и хулителя, словами-ли строгаго осужденія или увѣщаніемъ примиряющей любви. Однако нельзя не отмѣтить, что отлученіе Толстого—есть отлученіе условное—впредь до покаянія его и примиренія съ Церковью, что о всепрощеніи здѣсь по существу не можетъ быть рѣчи и что, наконецъ, слово примиряющей любви и призывъ къ молитвѣ не забыты были въ дни юбилейнаго чествованія и представителями Церкви, какъ это можно видѣть изъ обращенія архіепископа финляндскаго Сергія. Что же касается заслугъ Толстого въ борьбѣ съ религіознымъ индифферентизмомъ нашихъ интеллигентовъ, то самъ г. Булгаковъ подчеркиваетъ тщетность этой борьбы, протестуя именно противъ религіознаго индифферентизма нашей интеллигенціи, такъ ярко сказавшагося въ отрицательномъ отношеніи къ религіозному писательству Толстого. Наконецъ, если интеллигентная публика, частнѣе молодежь, послѣ синодскаго посланія отвернется отъ церковнаго христіанства, къ которому ранѣе была якобы близка, то конечно это будетъ фактъ, достойный сожалѣнія, но прежде всего по той сторонѣ, что въ немъ проявитъ себя несерьезная, невдумчивая, неглубокая, а можетъ быть, неискренняя заитересованность вѣрой, религіей и Церковью и не отдаваніе себѣ отчета: за что и почему?

— Въ „С.-Петерб. Вѣд." (№ 206) г. Дурново затрогиваетъ вопросъ о единовѣрческомъ епископѣ. Авторъ недоумѣваетъ, почему каѳедру единовѣрческаго епископа предполагается учредить именно въ Уральскѣ, если изъ 800 тысячъ жителей уральской области 175 тысячъ православныхъ и до 60 тысячъ старообрядцевъ, а остальные — магометане; съ такимъ же правомъ она могла быть учреждена и въ кубанской области, которая по количеству старообрядцевъ и единовѣрцевъ не уступаетъ уральской. Впрочемъ, г. Дурново не противъ того, чтобы уральская область представляла единовѣрческую епархію, только онъ проектируетъ присоединить къ ней два южные уѣзда самарской епархіи—николаевскій и новоузенскій, въ которыхъ не менѣе 100 тысячъ единовѣрцевъ. Основаніемъ такого проекта авторъ выставляетъ то обстоятельство, что у насъ и теперь есть, въ нѣкоторомъ смыслѣ, единовѣрческій епископъ, именно викарій самарской епархіи епископъ николаевскій Тихонъ, имѣющій пребываніе въ Спасо-Преображенскомъ единовѣрческомъ монастырѣ.

Вопросъ о единовѣрческомъ епископѣ—весьма трудный и съ принципіальной и съ практической стороны. Съ принципіальной,—всегда остается недоумѣніе: почему единовѣрцамъ, если они—тѣ же православные, только держащіеся старыхъ обрядовъ, не быть въ вѣдѣніи нашихъ епископовъ и обособляться въ отдѣльную паству? Съ практической,—возникаютъ затрудненія въ выборѣ епархіальнаго города, такъ какъ единовѣрцы разсѣяны по всей Россіи, да и условія ихъ церковнаго быта и ихъ отношеній къ теперешней епархіальной власти не вездѣ одинаковы.

Объ экзаменахъ для лицъ домашняго воспитанія при духовныхъ училищахъ.

Всѣмъ вообще извѣстно, что въ духовныхъ училищахъ отказываютъ въ допущеніи къ экзаменамъ въ классы, кромѣ перваго, если нѣтъ въ тѣхъ классахъ вакансій; что въ большинствѣ случаевъ, за отсутствіемъ же вакансій, отказываютъ свѣтскимъ въ пріемѣ въ первый классъ, хотя бы они и выдержали экзаменъ вполнѣ удовлетворительно; что выдаваемыя правленіями училищъ удостовѣренія такимъ лицамъ въ томъ, что они выдержали экзаменъ, но не приняты за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ, не даютъ никакого права на слѣдующій годъ держать экзаменъ за слѣдующій же классъ. Вся тяжесть этой мѣры, въ настоящее время не находящая себѣ оправданія, ложится не на однихъ свѣтскихъ но и на духовныхъ. Прислушиваясь къ жалобамъ лицъ, такъ или иначе почувствовавшихъ ее на себѣ, мы предложили бы слѣдующія мѣры къ своевременному ея устраненію.

Примѣры учатъ—это классическое изреченіе да будетъ памятно и взрослымъ! А примѣръ, достойный всяческаго подражанія, не за горами: это—гимназіи. Согласно послѣднимъ циркулярамъ по мин. нар. просв. при гимназіи допускаются къ экзаменамъ „лица домашняго воспитанія". Они могутъ держать экзамены ежегодно или чрезъ годъ, за каждый классъ отдѣльно или за два вмѣстѣ. Въ этомъ году „лицо домашняго воспитанія" успѣшно выдержало экзаменъ за 4-й классъ гимназіи, въ слѣдующемъ году оно можетъ держать экза-

менъ за 5-й и 6-й, а далѣе еще за два класса вмѣстѣ, если этому не препятствуетъ только возрастъ экзаменующагося. Всякій разъ выдержавшій экзаменъ получаетъ удостовѣреніе, которое даетъ ему право держать экзаменъ за одинъ классъ въ слѣдующемъ году. Наравнѣ съ лицами домашняго воспитанія и уволившіеся изъ гимназіи среди года могутъ подвергаться экзаменамъ въ слѣдующій классъ.

Теперь можно спросить: что сдѣлало духовно-учебное вѣдомство для лицъ домашняго воспитанія, желающихъ получить удостовѣренія объ окончаніи училищнаго курса? Какъ чисто педагогическая мѣра, допущеніе лицъ домашняго воспитанія къ экзаменамъ за каждый классъ или за два вмѣстѣ стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія. Гимназіи не могутъ вмѣстить всѣхъ желающихъ въ своихъ классахъ и, чтобы вовсе не отказать желающимъ въ средствахъ къ полученію средняго образованія, открываютъ свои двери этимъ лицамъ не для ежедневнаго посѣщенія уроковъ, а только для экзамена. Что, спрашивается, потеряли бы духовныя училища, если бы имъ предоставлено было право подвергать испытанію желающихъ экзаменоваться по программамъ училищнаго курса? Да это, надо признаться, ближе касается духовныхъ училищъ, чѣмъ экзаменовать всякихъ лицъ, чаще окончившихъ второклассныя школы, на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы. Если учителя духовныхъ училищъ не тяготятся производить экзамены лицамъ, не имѣющимъ прямого касательства къ училищу, то какое же бремя составитъ экзаменъ лицъ домашняго воспитанія по программамъ училищнаго курса? Трудно даже предполагать возраженія со стороны экзаменаторовъ. Не возражая по существу противъ экзамена при училищахъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, какъ одной изъ мѣръ къ распространенію церковнаго просвѣщенія въ обществѣ, я долженъ сказать, что и разсматриваемая мѣра—допущеніе „лицъ домашняго воспитанія“ къ экзаменамъ, введенное въ гимназіяхъ, лежитъ на одной и той же плоскости, какъ мѣра, служащая къ распространенію церковнаго образованія въ обществѣ. Желательно, чтобы въ удовлетвореніи запросовъ современнаго общества, духовно-учебное вѣдомство постаралось ввести эту мѣру и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Но какъ волна о скалу, все высказанное разбивается о пунктъ 5-й, § 87 устава духовныхъ училищъ. „Правленіямъ духовныхъ училищъ предоставляется право производства испытаній въ предметахъ училищнаго курса и выдачи свидѣтельствъ объ окончаніи курса училищнаго ученія только воспитанникамъ духовныхъ училищъ при выходѣ ихъ, по окончаніи курса, изъ училища. Кромѣ же этихъ случаевъ и лицъ, правленія духовныхъ училищъ ни въ какихъ другихъ случаяхъ и никакимъ инымъ лицамъ не могутъ выдавать свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса или выдержаніи испытаній въ предметахъ училищнаго ученія и производить для этой цѣли испытанія въ училищахъ (цирк. ук. Св. Синода 16 іюля 1871 г. № 48). Уже одна дата—1871 г.—изданія циркулярнаго указа, вошедшаго въ уставъ духовныхъ училищъ, заставляетъ усумниться въ его пригодности къ современнымъ условіямъ жизни. Пунктъ 5-й § 87 устава духовныхъ училищъ давно уже ждетъ себѣ отдыха, сослуживъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ плохую услугу въ теченіи свыше 35 лѣтъ!

Въ какой мѣрѣ возможно и желательно допущеніе лицъ домашняго воспитанія къ повѣрочнымъ испытаніямъ при духовныхъ училищахъ? Можно думать, въ тѣхъ же, что и въ гимназіяхъ. Лица домашняго воспитанія могутъ держать экзамены въ маѣ и переэкзаменовки въ августѣ при неуспѣшности по двумъ предметамъ (что едва ли будетъ!) за одинъ или за два класса вмѣстѣ по желанію. Того правила, по которому державшій экзаменъ, напр., за 1-й классъ, обязанъ держать въ слѣдующій годъ за 2-й классъ, нѣтъ нужды вводить, потому что при добромъ желаніи и выше-среднихъ дарованіяхъ учащагося программу училищнаго курса можно пройти въ три года. Точно также нельзя ограничивать экзаменующихся „сверстничествомъ“, т. е., чтобы лица домашняго воспитанія были одинаковыхъ лѣтъ съ учениками того класса, за который они сдаютъ экзамены. Конечно, необходимо только указать предѣльный возрастъ, старше или моложе котораго не могутъ быть допускаемы къ экзамену за 4-й классъ духовныхъ училищъ. Еще одно добавленіе было бы дѣломъ вполнѣ справедливымъ. Такъ какъ ученики въ духовномъ училищѣ недуховнаго сословія платятъ за право ученія, то лица домашняго воспитанія должны бы платить за экзаменъ (съ переэкзаменовкой) въ размѣрѣ не болѣе 10 р. Получая ежегодно удостовѣренія въ испытаніи за тотъ или другой классъ училищнаго курса, лица домашняго воспитанія, по выдержаніи экзамена за 4-й классъ, получаютъ право въ слѣдующемъ году, не учась въ зданіи духовной семинаріи, держать экзамены при семинаріи за тотъ или другой классъ, включая и шестой. Уже допущено исключеніе для діаконовъ, желающихъ получить санъ священника, держать экзамены при особой епархіальной комиссіи по программамъ богословскихъ наукъ. Почему не сдѣлать общаго правила для всѣхъ ищущихъ священства держать экзамены наравнѣ съ учениками и лицами домашняго воспитанія! Это было бы актомъ простой справедливости къ людямъ, а не сословію. Безъ сомнѣнія, всякая подробность, служащая къ лучшей постановкѣ испытаній лицъ домашняго воспитанія, должна быть привѣтствуема съ полной благодарностью.

Эта мѣра, конечно, будетъ имѣть благодѣтельныя послѣдствія и для самихъ духовныхъ училищъ. Въ настоящее время классы переполнены, и заниматься сколько-нибудь удовлетворительно весьма нелегко: классная дисциплина нарушается въ многолюдномъ классѣ чуть ли не каждыя пять минутъ, воздуху въ классѣ не хватаетъ, а учитель иногда бываетъ припертъ къ стѣнкѣ партами. Не смотря на все это, по особымъ ходатайствамъ у преосвященнаго, сверхъ нормы былъ принятъ въ классъ съ населеніемъ въ 45 человѣкъ племянникъ ректорскій чрезъ мѣсяцъ послѣ начала занятій. Если бы существовалъ параграфъ въ уставѣ объ экзаменахъ для лицъ домашняго воспитанія, тогда бы онъ занимался дома и только явился бы въ училище экзаменоваться. Также и остающіеся на второй годъ пытались бы, хотя не всегда удачно, держать экзамены за два года: второгодники—сущая язва класса, сами не учатся, а другихъ сбиваютъ съ благого пути. Они, какъ это допускается въ гимназіяхъ, уходили бы

изъ училища, сами позанимались и держали бы экзамены и за слѣдующій классъ. Плотность населенія въ классѣ немного уменьшилась бы къ благу класса. Что же касается самихъ лицъ домашняго воспитанія, то о нихъ не приходится много говорить. Въ настоящее время всякій поступающій въ училище боится, допустятъ ли къ экзамену, примутъ ли, въ случаѣ, если держатъ экзаменъ трое при одной вакансіи; что дѣлать тѣмъ двумъ, если они выдержатъ, но не будутъ приняты. Все это—вопросы роковые для родителей и дѣтей. Существуй параграфъ объ испытаніи лицъ домашняго воспитанія, никто этими посторонними тревогами не тяготился бы, а, выдержавши въ этомъ году за 2-й классъ, напр., онъ готовился бы къ экзамену за 3-й классъ по желанію. Только въ этомъ случаѣ трудъ даромъ не пропадаетъ; время, которое въ образованіи дороже денегъ, напрасно не расходуется въ погонѣ за вакансіями. Для семьи, которая имѣетъ возможность дать образованіе дома, эта мѣра будетъ весьма выгодной: семья не прекратитъ своего вліянія на мальчика, а мальчикъ будетъ только являться въ училище на экзаменъ. Даже на селѣ, гдѣ псаломщикомъ окажется семинаристъ, можетъ появиться частное духовное училище въ два-три ученика, которые будутъ готовиться къ экзаменамъ при духовномъ училищѣ. Этотъ способъ образованія окажется для нѣкоторыхъ даже дешевле, чѣмъ содержать мальчика въ городѣ подъ Богъ знаетъ чьимъ наблюденіемъ на частныхъ квартирахъ. Во всякомъ случаѣ эта мѣра предоставляетъ семьѣ возможность давать образованіе членамъ своимъ въ своемъ кругу и подъ своимъ наблюденіемъ и вліяніемъ.

Ф. Думскій.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Можетъ ли священникъ, не имѣющій дѣтей, при живой женѣ, поступить въ монашество? Если нуженъ предварительный разводъ, то можетъ ли онъ состояться по причинѣ неспособности мужа, продолжающейся болѣе 6 лѣтъ? Если такъ, то что для этого нужно сдѣлать и долго ли можетъ продолжиться это дѣло? Можетъ ли жена по разводѣ съ мужемъ, по указанной причинѣ, носить прежнюю дѣвичью свою фамилію? Можетъ ли данное лицо по принятіи монашества устроиться въ Петербургѣ для того, чтобы имѣть возможность постепенно подготовиться къ поступленію въ академію?

* Поступить въ монашество при живой женѣ можно только при условіи, если монашество одновременно будетъ принято и женой, изъ каковаго общаго правила нѣтъ исключенія и для священниковъ. Разводъ по неспособности мужа долженъ начаться подачею противною стороною прошенія въ мѣстную консисторію, но при этомъ можетъ состояться только въ томъ случаѣ, если при медицинскомъ освидѣтельствованіи (сначала въ мѣстномъ врачебномъ управленіи, а затѣмъ въ медиц. совѣтѣ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, куда собственно посылается заключеніе врачебнаго управленія, какъ бы для провѣрки и утвержденія) неспособность эта будетъ признана добрачною. Подобныя дѣла длятся не особенно долго и требуютъ небольшихъ расходовъ на марки. По дѣйствующимъ правиламъ жена по разводѣ именуется „бракоразведенная жена такого то“, не получая своей дѣвичьей фамиліи, которая можетъ быть возвращена развѣ только въ путяхъ Монаршаго милосердія. Что касается до устройства мужа въ Петербургѣ, то это всецѣло зависитъ отъ того, будетъ ли онъ принятъ въ мѣстный монастырь с.-петербургскимъ митрополитомъ, являющимся настоятелемъ мѣстной лавры.

2) Можно ли священнику — завѣдующему школой, хлопотать о какой-нибудь наградѣ, наприм., въ видѣ ордена, попечителю школы за несеніе имъ этой обязанности въ теченіе 10 лѣтъ, при чемъ почти всю школу, онъ выстроилъ изъ своего лѣса, и ежегодно жертвуетъ по 2 сажени дровъ? Что для этого нужно сдѣлать?

* Для награжденія этого лица нужно сдѣлать соотвѣтствующее представленіе въ мѣстное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта съ указаніемъ заслугъ этого лица, которое можетъ быть награждено орденомъ только въ томъ случаѣ, если оно не принадлежитъ къ крестьянамъ, такъ какъ послѣдніе награждаются только медалями.

3) Крестьяне баптистской секты, составляющіе приблизительно одну четвертую мѣстнаго крестьянскаго общества, ходатайствуютъ предъ начальствомъ объ учрежденіи своей общины. Въ случаѣ успѣха этого ходатайства имѣютъ ли они право выдѣлить изъ причтовой земли своего села соотвѣтствующую часть на свою общину, ссылаясь на то, что православное духовенство имъ не нужно и они не обязаны его содержать? Если они такого права не имѣютъ и не получатъ, то желательно знать, на какихъ законахъ нужно основываться причту для защиты своихъ земельныхъ интересовъ?

* По дѣйствующимъ законамъ (св. зак. т. IX зак. состоян. ст. 446 и 447) церковныя земли и другія имѣющіяся при церквахъ угодья остаются всегда неприкосновенною церковною собственностію и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній. Земли, отведенныя къ церквамъ отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, не подлежатъ отчужденію: но частныя изъятія изъ этого правила допускаются лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа или обмѣнъ такой земли или части оной представляютъ существенныя для церкви выгоды, при чемъ отчужденіе церковной земли производится не иначе какъ съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія. Такимъ образомъ, и въ данномъ случаѣ причту нечего бояться отнятія у нихъ земли баптистами, которые для обезпеченія своей общины должны отвести какія-нибудь другія земли.

4) Можетъ ли земскій начальникъ, въ качествѣ предсѣдателя экзаменаціонной комиссіи, назначить экзаменъ въ земской школѣ для оканчивающихъ курсъ школы въ такой день, когда законоучителю священнику нѣтъ возможности быть на экзаменѣ? Не обязанъ ли онъ войти предварительно въ соглашеніе съ учительскимъ персоналомъ вообще и законоучителемъ въ частности? Можетъ ли быть произведенъ экзаменъ безъ законоучителя и безъ замѣны его другимъ лицомъ?

* Въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ церковно-приходскихъ школъ законоучитель по дѣйствующимъ правиламъ указанъ въ качествѣ необходимаго члена, имѣющаго самостоятельный голосъ. Къ сожалѣнію, въ правилахъ экзаменаціонныхъ комиссій земскихъ школъ этого категорическаго указанія нѣтъ. Равнымъ образомъ не можемъ указать и такихъ правилъ, которыя требовали бы отъ предсѣдателя предварительнаго соглашенія съ учительскимъ персоналомъ при назначеніи времени экзамена, хотя практически это и слѣдовало бы дѣлать.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Психологія апостола Павла. Θеодора Симона. Переводъ съ нѣмецкаго епископа Георгія. Москва 1907 (VII + 115). Ц. 90 коп.

Всякій богословъ, знакомящійся съ современными трудами по психологіи, невольно обращаетъ вниманіе на полнѣйшее игнорированіе въ нихъ психологіи Св. Писанія. А между тѣмъ, несомнѣнно, „библейскіе писатели были большими психологами. Занимаясь внутреннимъ міромъ человѣческаго духа, они съ великимъ усердіемъ стремились къ разрѣшенію загадокъ человѣческаго сердца и человѣческой жизни". Одно изъ первыхъ мѣстъ среди нихъ занимаетъ ап. Павелъ. Пользуясь своимъ богатымъ внутреннимъ опытомъ, онъ съ поразительною тонкостью и глубиною вскрываетъ, какъ грѣхъ и благодать вліяютъ на человѣка, „какъ они проникаютъ и измѣняютъ психологическую жизнь даже въ ея внутреннѣйшихъ глубинахъ". Библейская психологія дается у него „въ стадіи расцвѣта, гдѣ все, заложенное въ болѣе раннихъ ступеняхъ развитія, достигло ясной и полной раздѣльности" (Предислов. IV). Авторъ сочиненія — нѣмецкій пасторъ въ 1-й части выясняетъ главнѣйшіе термины богословско-философскаго ученія ап. Павла: тѣло, плоть, сердце, душа, духъ (стр. 1—47). Во 2-й части (стр. 47—115), разсмотрѣвъ существо человѣка по внѣшней тѣлесной и внутренней духовной стороны, Θ. Симонъ описываетъ психологическія состоянія, переживаемыя человѣкомъ грѣшнымъ и облагодатствованнымъ. Въ концѣ говорится о высшихъ духовныхъ состояніяхъ, которыя испытывали первые христіане—о глоссолаліи (дарѣ языковъ), пророчествѣ, „восхищеніи до третьяго неба" и т. п. Въ сочиненіи встрѣчаются нѣкоторыя своеобразныя мнѣнія, напр. пониманіе „славы" въ смыслѣ свѣтовой матеріи, о воскресеніи только тѣлъ праведниковъ и др., но въ общемъ и главномъ авторъ, человѣкъ глубоко вѣрующій и почитающій ап. Павла, не расходится съ православнымъ ученіемъ. Переводчикъ, еп. Георгій такъ опредѣляетъ значеніе работы Θ. Симона. „Ученіе апостола изложено здѣсь въ простой и ясной системѣ. Прочитавшій эту книгу „легче понимаетъ св. Павла и не можетъ не удивляться глубинѣ его психологическихъ воззрѣній" (I). Отсюда, естественно, указанное сочиненіе, можетъ быть полезнымъ пособіемъ не только для богослова и священника, при изученіи посланій, но вообще для всякаго образованнаго человѣка, интересующагося богословско-философскими вопросами. **И. Щ.**

Прот. Іоаннъ Долинскій. Полный годичный кругъ словъ и поученій на всѣ воскресные и праздничные дни, св. четыредесятницу, высокоторжественные дни и разные случаи. Рыбинскъ 1907 (462 + XIV + II).

Подобно своему знаменитому земляку прот. Р. Путятину, авторъ указанной книги, протоіерей мышкинскаго Успенскаго собора о. І. Долинскій главнымъ образомъ стремится въ своихъ проповѣдяхъ къ ясности и краткости изложенія. Не останавливаясь иногда предъ довольно неизысканнымъ способомъ достиженія раздѣльности—предъ введеніемъ въ свое живое слово школьныхъ механическихъ дѣленій (во-первыхъ, во-вторыхъ и т. д.), о. Долинскій всегда достигаетъ въ своихъ общедоступныхъ поученіяхъ желательной отчетливости. Содержаніе поученій нравственно практическое. Изъ жизненныхъ явленій авторъ останавливается особенно на злоупотребленіи свободой, дѣятельности современныхъ вольнодумцевъ, вопросѣ о воспитаніи. Общія нравственныя изъясненія опираются на отеческія писанія: св. Димитрія Ростовскаго, св. Іоанна Златоустаго, Макарія Великаго. Не претендуя на новую постановку вопросовъ и особый подъемъ чувства, годичный кругъ проповѣдей о. Долинскаго безспорно можетъ быть полезенъ для проповѣдниковъ къ простому народу.

1904—1907. Обзоръ дѣятельности распорядительнаго комитета особой комиссіи главнаго управленія россійскаго общества Краснаго Креста. — Составленъ подъ ред. Б. Н. Воейкова. Петербургъ 1907 (285).

Нежеланіе прибѣгать къ способу принудительнаго размѣщенія эвакуированныхъ больныхъ и раненыхъ воиновъ съ Дальняго Востока въ русско-японскую войну по частнымъ обывателямъ, независимо отъ согласія и желанія послѣднихъ, и сопряженные съ такимъ дѣломъ крупные расходы для казны вызвали въ главномъ управленіи рос. общ. Краснаго Креста мысль объ образованіи особой комиссіи, которая вѣдала бы размѣщеніе этихъ воиновъ на безплатныхъ началахъ, пользуясь добровольными предложеніями общества. Предлагаемое изданіе и знакомитъ читателя, на основаніи документальныхъ данныхъ, съ дѣятельностью распорядительнаго комитета „особой комиссіи" за 1904—1907 гг., вообще, и устроенными на средства жертвователей, съ его вѣдома, лазаретами въ военныхъ округахъ: петербургскомъ (губерніи: петербургская, новгородская, псковская, арханг., олонецк., и Финляндія), виленскомъ (губерніи: виленск., витебск., ковенск., минск., могилевская) и варшавскомъ, въ частности. 53 очень хорошо исполненныхъ рисунка въ текстѣ книги наглядно говорятъ ему о той обстановкѣ, томъ вниманіи и уходѣ, которыми были окружены въ лазаретахъ наши герои—солдаты и офицеры, а діаграммы—объ отпущенныхъ въ лазареты безплатно изъ аптекъ медикаментахъ по мѣсяцамъ и по количеству ихъ стоимости, о числѣ переведенныхъ и размѣщенныхъ больныхъ и раненыхъ воиновъ въ Петербургѣ и внѣ его по мѣсяцамъ, числѣ военно-санитарныхъ поѣздовъ съ ними, прибывшихъ съ Дальняго Востока въ Петербургъ, также по мѣсяцамъ, и числѣ больныхъ и раненыхъ воиновъ, находившихся на попеченіи распоряд. комитета къ 1-му числу каждаго мѣсяца. Въ концѣ книги приложенъ алфавитный указатель лазаретовъ, въ которыхъ были размѣщены распоряд. комитетомъ эвакуированные воины. Съ внѣшней стороны, изданіе—даже изящное.

Лоджъ Оливеръ, ректоръ бирмингамск. универс. Сущность вѣры въ связи съ наукой. Катихизисъ для родителей и учителей. Переводъ съ 7-го англ. изд. Петербургъ 1908 (162). Ц. 1 р. 25 к.

Въ предлагаемомъ трудѣ Лоджъ Оливеръ „взялъ на себя задачу—похвальную, но весьма трудно выполнимую—формулировать основы или субстанцію религіозной вѣры въ духѣ божественной имманентности такимъ путемъ, чтобы собрать въ достаточномъ количествѣ всѣ результаты существующаго знанія, оставаясь въ согласіи съ ученіями поэтовъ и вдохновенныхъ писателей всѣхъ временъ". Не вдаваясь въ разсужденія о томъ, насколько одинъ человѣкъ въ силахъ собрать,

да еще „въ достаточномъ количествѣ“, „всѣ результаты существующаго знанія“ и какимъ образомъ онъ можетъ привести въ согласіе „ученія поэтовъ и вдохновенныхъ писателей всѣхъ временъ“, т. е., ученія, иногда даже всецѣло противорѣчащія одно другому, замѣтимъ кратко, что въ катихизисѣ Лоджа родители и учителя, для которыхъ онъ предназначенъ, найдутъ, дѣйствительно, разнообразныя свѣдѣнія (по біологіи, физіологіи, антропологіи, ботаникѣ, философіи и т. п.), но почти не найдутъ Библіи. Насколько научно-богословски рѣшаются въ немъ самые кардинальные вопросы христіанскаго вѣро- и нравоученія, можно уже видѣть изъ слѣдующихъ тирадъ: „Въ сущности, чрезвычайно трудно объяснить, что надо понимать подъ словомъ Богъ, но позволительно почтительно примѣнять это слово, когда мы говоримъ о душѣ вселенной“ (33 стр.). „Богъ—душа всего существующаго“ (93). По вопросу о происхожденіи человѣка „можно допустить кровное родство между двуногими и четвероногими,—родство, которое признается и практически подтверждается опытами экспериментальной патологіи“ (9); „тѣло каждаго индивида было когда-то не болѣе, какъ микроскопическая клѣтка или зачаточный пузырекъ“ (10). „Весь человѣкъ можетъ возродиться и здѣсь на землѣ: для этого не надо вовсе дожидаться другой будущей жизни; Царство Божіе—внутри насъ, и его можно достигнуть и здѣсь на землѣ“ (87). „Съ мыслью, что трупъ умершаго вновь возродится когда-нибудь въ будущемъ, нужно упорно бороться. Идея тѣлеснаго воскресенія въ этомъ физическомъ смыслѣ—вина многихъ суевѣрій“ (111). Достаточно и этихъ выдержекъ.—Переводъ читается не легко и сдѣланъ иногда настолько невнимательно, что встрѣчаются періоды безъ главнаго предложенія (см., напр., стр. 6: „и если учитель чувствуетъ“... и т. д.).

Боголюбовъ, Н. Эрнестъ Ренанъ и его „Жизнь Іисуса“ (Опытъ психологической критики). Харьковъ 1908 (135). Ц. 60 к.

Ренанъ былъ просто религіозный мечтатель. Религіозныя впечатлѣнія, воспринимаемыя имъ въ дѣтствѣ, во время пребыванія въ родномъ городѣ, и въ отроческомъ возрастѣ, во время воспитанія въ семинаріи св. Николая, не только не разрушали въ немъ этой природной его склонности, а, напротивъ, усиливали, узаконяя ее и дѣлая естественной: первыя—причудливостью образовъ, въ которыхъ было больше языческихъ элементовъ, чѣмъ христіанскихъ, вторыя—своей искусственностью, такъ какъ за ними чувствовалось скорѣе увлеченіе естественной красотой, чѣмъ убѣжденіе въ истинахъ христіанской вѣры. Образовавшійся складъ чувствованій привелъ его къ разрыву съ церковью, а съ отреченіемъ отъ церкви его мечтательная, недѣятельная природа, отвергнувшая сверхъестественный характеръ религіи, успокоилась окончательно и проявилась вполнѣ въ той области, которая, повидимому, дозволяла мечтать до головокруженія, до потери всякаго чувства дѣйствительности,—въ области размышленія, мечтанія. Вообще же Ренанъ въ продолженіе всей своей жизни оставался неопредѣленнымъ съ внутренней стороны существомъ, какимъ-то „полужрецомъ и полусатиромъ“. Послѣ этого понятно, могъ ли такой человѣкъ дать, хотя приблизительно, правдивый образъ Іисуса? Способенъ ли былъ онъ, никогда не переживавшій живого религіознаго чувствованія, понять, хотя нѣсколько, психическое состояніе, вообще, религіознаго дѣятеля? Проведенныя имъ въ „Жизни Іисуса“ руководственныя положенія говорятъ только о томъ (и въ этомъ пунктѣ Н. Боголюбовъ полемизируетъ какъ съ общепринятымъ мнѣніемъ, такъ, въ частности, съ мнѣніемъ проф. М. Д. Муретова о высокой художественности названнаго произведенія), что если бы онъ обладалъ въ большой степени художественнымъ чувствомъ мѣры, чѣмъ онъ былъ надѣленъ этимъ качествомъ въ дѣйствительности, онъ никогда бы не рѣшился на такое святотатство, какъ начертаніе Образа Сына Человѣческаго; онъ почувствовалъ бы, что подобный поступокъ неизмѣримо грубѣе поступка художника-маляра, вздумавшаго бы попробовать свою кисть на геніальной картинѣ. — Вотъ основныя мысли книжки Н. Боголюбова (оттискъ изъ журн. „Вѣра и Разумъ“ за 1907 г.). Появленію ея въ настоящее время—время изобилія на книжномъ рынкѣ книгъ анти-христіанскаго направленія, съ одной стороны, и увлеченія многихъ юношей и дѣвицъ Ренаномъ, съ другой,—можно только радоваться. Написанная по интересному вопросу и въ интересномъ направленіи, языкомъ живымъ, выразительнымъ, полнымъ религіознаго чувства, она можетъ быть прочитана съ увлеченіемъ и несомнѣнной пользой, особенно людьми, живущими безсильными, убаюкивающими ихъ мысль и разслабляющими ихъ волю, идеалами.

Ар. Л—въ.

Нужны ли школы иконописи?

Съ большимъ изумленіемъ, чтобы не сказать—глубокимъ огорченіемъ, прочли мы въ № 34 „Церковнаго Вѣстника“ выдержку изъ статьи г. Безанкура въ „Спб. Вѣд.“, гдѣ онъ трактуетъ о безполезности открытыхъ попечительствомъ о русской иконописи школъ иконописанія въ слободахъ Холуѣ и Палехѣ. Съ удивительною авторитетностью авторъ этой статьи утверждаетъ, что школы совершенно безполезны для поднятія иконописнаго дѣла въ этихъ слободахъ; что ученики школъ „остаются какъ бы за бортомъ жизни, растерянные, безъ иниціативы, не знающіе, куда и какъ примѣнить свои силы. Такъ и остаются и школы, и средства, которыя на нихъ тратятся, почти безполезными благими порывами, которыхъ (порывовъ или средствъ) такъ много тратится у насъ на Руси“.

Прочитавъ эту тираду и впрямь подумаешь, къ чему устроены эти школы, когда отъ нихъ не только нѣтъ пользы, а скорѣе вредъ, такъ какъ онѣ отрываютъ учениковъ отъ жизни, бросаютъ ихъ за бортъ и т. д.

Было бы больно, если бы, однако, статья г. Безанкура возъимѣла какое-либо вліяніе.

Прежде всего намъ странной представляется точка зрѣнія г. Безанкура, судящаго о школахъ съ точки зрѣнія тѣхъ холуйскихъ кустарей, безобразнѣйшее отношеніе которыхъ къ иконописанію и вызвало упадокъ ихъ промысла. Кому же не извѣстно, что обитатели Холуи, Палеха и Мстёры ухитряются выпустить въ день цѣлыми сотнями иконы, выдающееся безобразіе которыхъ вошло въ пословицу. Раздѣленіе труда для достиженія такой умопомрачительной быстроты работъ,

разумѣется, не могло встрѣтить себѣ поддержки въ школѣ, поставленной научно и руководимой художникомъ. Не школа виновата въ томъ, что она остается въ сторонѣ отъ икономазнаго дѣла, а сами гг. ремесленники, упорно не желающіе считаться съ требованіями священнаго дѣла иконописанія и попрежнему испытывающіе терпѣніе русскаго народа своими уродливыми произведеніями... Идя этимъ путемъ, они, конечно, рано или поздно придутъ къ кризису и ихъ работа станетъ никому ненужной. И винить тутъ кого-либо другого, кромѣ ихъ невѣжества и нежеланія понять всю справедливость предъявляемыхъ къ нимъ требованій хорошей иконописи, не кого, — вѣдь „сама себя раба бьетъ — коли нечисто жнетъ". Если попрежнему останутся безъ признанія и примѣненія пріемы художественной техники иконописанія и образцы современныхъ художественныхъ сокровищъ русской религіозной живописи, рекомендуемые и насаждаемые школами иконописанія, бѣда неминучая несомнѣнно ждетъ гг. икономазовъ. Но изъ этого нельзя заключать, что школы безполезны. Да и странно измѣрять ихъ значеніе заявленіями ремесленниковъ, произведенія которыхъ эта же школа показала явно несостоятельными. Не правильнѣе ли было бы взглянуть на школы съ точки зрѣнія самого церковнаго иконописнаго искусства, въ цѣляхъ повышенія котораго онѣ и учреждались.

Вотъ съ этой точки зрѣнія приговоръ о школахъ иконописанія будетъ совершенно иной, чѣмъ дѣлаемый г. Безанкуромъ.

Въ тотъ край, гдѣ служитъ авторъ этихъ строкъ, лѣтъ восемь тому назадъ явилась случайно небольшая артель учениковъ холуйской школы (гг. Барановъ, Гребенкины, Мокинъ и Новоселовъ), выполнившіе иконопись въ иконостасѣ села Козьмина, а потомъ и стѣнную роспись тамъ же. Въ своихъ работахъ они трактовали образцы, данные Васнецовымъ, Нестеровымъ и Харламовымъ. И вотъ здѣсь-то и увидѣли мы дѣйствительно религіозное искусство, дѣйствительно икону, а не шаблонныхъ персонажей г. Шокарева. Орнаментика храма выдѣлялась совершенно новыми тонами и чрезвычайно изящнымъ ихъ сочетаніемъ. И эта роспись Козьминскаго храма была крупнымъ событіемъ въ мѣстности нашей: всѣ лица, такъ или иначе заинтересованные въ дѣлѣ церковнаго строительства или благоустроенія, ѣхали въ Козьмино. И двое изъ выучениковъ школы (гг. Барановъ и Гребенкинъ) такъ и остались въ нашихъ краяхъ и вотъ уже восемь лѣтъ имѣютъ массу работы по живописи въ храмахъ. Очень большую часть предложенной имъ работы они были не въ состояніи выполнить и поручали своимъ товарищамъ, оставшимся въ Холуѣ. Въ данное время одинъ изъ послѣднихъ (г. Барановъ) вызвалъ для совмѣстныхъ работъ еще двухъ своихъ товарищей.

За это время холуяне выполнили цѣлый рядъ большихъ подрядовъ, изъ которыхъ назовемъ болѣе крупные:

1) 3 иконостаса въ храмѣ с. Митрополья (цѣнность работъ около 2.500 р.);

2) иконостасъ въ церкви с. Мамлейки—900 р.;

3) стѣнная роспись въ храмѣ с. Верхняго Талызина (цѣнность работъ свыше 500 р.);

4) иконостасы въ храмѣ с. Барахманскаго Гарта (цѣнность работъ около 1.600 р.);

5) иконостасъ въ храмѣ с-ца Малаго Качаева (стоимость иконоп. работъ до 600 р.);

6) иконостасъ въ храмѣ с-ца Малой Пузы (стоимость живоп. работъ до 800 р.);

7) иконостасъ въ храмѣ с. Андреевки (стоимость болѣе 400 р.).

Въ настоящее время г. Барановъ выполняетъ иконостасы въ сс. Атяшево, Мамлейки и Архангельское и выполняетъ роспись стѣнъ храма с. Монадышъ... Количество работъ болѣе мелкихъ, по нѣскольку иконъ, совершенно не поддается учету, да и невозможно по размѣрамъ нашей замѣтки.

Объ этихъ ученикахъ школъ странно читать, что они не знаютъ, куда себя дѣвать. Про нашихъ мастеровъ правда можно сказать, что они не знаютъ, куда себя дѣвать, но не отъ безработицы, а отъ усиленныхъ требованій на всѣ стороны... Если бы въ наши края пріѣхали и еще мастера—школяры, и тѣ нашли бы себѣ работу. Да и во всякомъ другомъ мѣстѣ они пробьютъ себѣ дорогу своимъ умѣньемъ дѣлать свое дѣло.

Работы холуйскихъ школяровъ подняли у насъ не одну только иконопись. Они повліяли и весьма серьезно и на типъ новыхъ строящихся теперь храмовъ, на поднятіе художественности церковной утвари и т. д. Да и въ своемъ Холуѣ, Палехѣ вліяніе школъ и ея учениковъ несомнѣнно: старыя холуйскія артели стали перенимать пріемы иконописи у своихъ ученыхъ конкуррентовъ и мы не разъ видѣли выписанныя изъ Холуя иконы прежде и теперь,—сравните, и увидите большую разницу.

Нѣтъ, школы иконописанія чрезвычайно полезны. Велика ихъ заслуга и въ томъ, что ихъ ученики сдѣлались въ деревнѣ піонерами новаго русскаго церковнаго искусства. Въ хорошихъ копіяхъ они ознакомили деревню съ твореніями Васнецова, Харламова, Нестерова, Ижакевича. Они подняли и привили любовь къ древнему византійскому и русскому искусству. Изъ деревни пошелъ спросъ на изящную иконопись, стильную церковную утварь и т. п. И этотъ спросъ уже вызвалъ удовлетвореніе: кромѣ повышенія иконописи, началось усиленное вырабатываніе художественной утвари и мы недавно читали о выставкѣ послѣдней, устроенной Оловянишниковымъ въ Кіевѣ. Не безъ основаній купецъ-фабрикантъ пошелъ на путь серьезной реформы и въ этомъ дѣлѣ, — нѣтъ, какъ и самъ онъ объясняетъ, его вызвали на это дѣло требованія духовенства, церковныхъ ктиторовъ и т. д. А въ нахожденіи таковыхъ требованій большая часть заслуги падаетъ на учениковъ иконописныхъ школъ, и мы съ удовольствіемъ констатируемъ это, на основаніи данныхъ своего опыта.

Мы жалѣемъ о появленіи статьи г. Безанкура. Дни жизни иконописныхъ школъ не велики, у нихъ еще не много друзей, они не укрѣпились еще. И вотъ почему особенно грустно читать о нихъ скороспѣлый, односторонній приговоръ. Устроить хорошее дѣло чрезвычайно трудно, а загубить—ничего нѣтъ легче.

Свящ. **Іоаннъ Анастасіевъ.**

Талызино, симбирск. губ.
4 сентября.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Составъ Св. Синода на зимнюю сессію. — Новое викаріатство. — Миссіонерскій кружокъ въ Москвѣ. — Московское общество содѣйствія религіозно-нравственному и патріотическому воспитанію дѣтей. — Разъясненіе по вопросу о преобразованіи духовныхъ семинарій. — Докладъ ректора тверской семинаріи о способахъ образованія низшаго клира. — „Курсы" для духовенства въ Новочеркасскѣ.—Постановленія полтавскаго епархіальнаго съѣзда: а) о мѣрахъ борьбы съ невѣріемъ и б) о запасныхъ священникахъ.—Разъясненіе сената о „лицахъ русскаго происхожденія". — Ходатайство о разъясненіи закона 27 авг. 1905 г.—Въ Госуд. Думѣ.

Государь Императоръ 9 сентября сего года Высочайше повелѣть соизволилъ вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, преосвященныхъ митрополитовъ: московскаго Владиміра и кіевскаго Флавіана, архіепископовъ: волынскаго Антонія и варшавскаго Николая, члена Государственнаго Совѣта, и епископовъ: Иннокентія тамбовскаго и Евлогія холмскаго, члена Государственной Думы, и оставить въ С.-Петербургѣ и на зимнюю сессію вызваннаго для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 6 іюня сего года, преосвященнаго Сергія, архіепископа финляндскаго.

— Государь Императоръ, 31 сего августа, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ оренбургской епархіи на мѣстныя средства каѳедры викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія челябинскимъ, и о бытіи пребывающему въ С.-Петербургѣ на чредѣ священнослуженія и проповѣди слова Божія настоятелю Николаевской Теребенской пустыни, тверской епархіи, архимандриту Діонисію епископомъ челябинскимъ, съ производствомъ нареченія и посвященія въ епископскій санъ въ С.-Петербургѣ.

— Въ Москвѣ организуется православный миссіонерскій кружокъ изъ мѣстныхъ пастырей и миссіонеровъ. Онъ ставитъ своей задачей устраивать въ разныхъ пунктахъ Москвы спеціальныя миссіонерскія бесѣды, на которыхъ будутъ разоблачаться заблужденія сектантовъ — пашковцевъ, толстовцевъ, адвентистовъ, хлыстовъ, скопцовъ, іоаннитовъ и обосновавшихся на христіанствѣ соціалистовъ. Бесѣды предположено устраивать въ мѣстахъ наибольшаго распространенія сектантства и соціализма. Бесѣды кружка будутъ называться: „воскресныя православныя миссіонерскія бесѣды о словѣ Божіемъ".

— Въ Москвѣ же учреждается общество содѣйствія религіозно-нравственному и патріотическому воспитанію дѣтей. Новое общество имѣетъ цѣлью содѣйствовать религіозному, нравственному и умственному воспитанію дѣтей въ духѣ православной вѣры, русской національности и преданности и любви къ Царю и отечеству; значительное вниманіе будетъ удѣлено и физическому развитію. Общество имѣетъ въ виду распространить свои дѣйствія въ Москвѣ и въ московской губерніи.

— „Новое Время" по поводу замѣтки о разработкѣ основныхъ положеній проекта преобразованія духовныхъ семинарій (сообщенной въ прошломъ номерѣ „Церковнаго Вѣстника") получило отъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ разъясненіе, что при разработкѣ проекта постановлено усилить въ духовныхъ семинаріяхъ преподаваніе спеціально-пастырскихъ предметовъ, не ослабляя и общаго образованія, признаннаго совершенно необходимымъ для всякаго просвѣщеннаго пастыря. Что касается вызова преподавателей духовныхъ семинарій, то онъ имѣетъ въ виду небольшое число ихъ.

— Ректоръ тверской семинаріи входитъ въ епархіальный съѣздъ духовенства съ докладомъ, въ которомъ указываетъ, что за послѣдніе годы среди низшихъ членовъ клира тверского духовенства усилилось стремленіе къ продолженію и окончанію образованія въ старшихъ классахъ мѣстной духовной семинаріи. Правленіе семинаріи, при всемъ своемъ желаніи идти навстрѣчу благороднымъ стремленіямъ просителей, не можетъ, однако, уважить ихъ ходатайствъ за неимѣніемъ вакансій. Въ теченіе минувшихъ лѣтнихъ каникулъ въ правленіе поступило 17 прошеній, изъ которыхъ 9 отъ діаконовъ, 5 отъ псаломщиковъ, два отъ народныхъ учителей и одно отъ окончившаго курсъ въ желѣзнодорожномъ училищѣ, о зачисленіи ихъ вольнослушателями въ 5-й классъ семинаріи. Такъ какъ въ этомъ классѣ, при существующихъ въ немъ двухъ отдѣленіяхъ, въ настоящее время имѣется уже на лицо 111 воспитанниковъ, то, само собою разумѣется, просьба этихъ лицъ о пріемѣ ихъ вольнослушателями въ этотъ классъ правленіемъ отклонена. Убѣжденный въ правѣ близкаго участія духовенства въ жизни и дѣятельности своей родной семинаріи, о. ректоръ останавливаетъ вниманіе духовенства на указанномъ явленіи, признавая желательнымъ открыть для вольнослушателей епархіи особыя отдѣленія при V и VI классахъ, на что потребуется сумма на первый разъ 1.380 руб. на оплату уроковъ и 50 руб. за чтеніе письменныхъ упражненій, всего 1.430 руб.; на слѣдующій годъ, съ открытіемъ такого же отдѣленія при VI классѣ, сумма эта должна удвоиться. Если же тверскому духовенству, при крайнемъ напряженіи платежныхъ силъ епархіи этотъ путь разрѣшенія возбужденнаго вопроса покажется непріемлемымъ, то о. ректоръ былъ бы вполнѣ удовлетворенъ, если бы оо. депутаты придумали иной, болѣе легкій для епархіи способъ удовлетворенія назрѣвающихъ образовательныхъ нуждъ низшихъ членовъ клира.

— Яркой иллюстраціей того, какъ въ дѣйствительности удовлетворяются „образовательныя" стремленія низшаго духовенства, служитъ сообщеніе „Ростовскаго Вѣстника" о существующей въ Новочеркасскѣ частной школѣ или курсахъ для приготовленія духовенства.

Предпріятіе ведетъ бывшій учитель церковно-приходской школы и на плохія дѣла пожаловаться не можетъ. Установлена опредѣленная такса: за подготовку въ псаломщики—отъ 50 до 75 руб., въ діаконы—75—150 руб., во священники—150 руб. и выше, смотря по обстоятельствамъ. На подготовку много усилій не затрачивается; обученіе продолжается не свыше 3 недѣль, и премудрость, необходимая для экзамена, съ успѣхомъ усваивается за такой короткій промежутокъ времени. На курсахъ главное вниманіе сосредоточено на изученіи „краткаго катихизиса", обнимающаго рядъ вопросовъ, которые неизбѣжно изъ года въ годъ задаются на экзаменахъ. За послѣднее время дѣло курсовъ настолько развилось, что потребовалась спеціализація: подготовка въ псаломщики выдѣлена въ особое предпріятіе и дѣло поручено одному изъ псаломщиковъ. Насколько курсы процвѣтаютъ, можно видѣть изъ того, что въ прошломъ году чрезъ нихъ прошло свыше 100 человѣкъ, и, слѣдовательно, валовая выручка въ годъ должна выражаться въ суммѣ не менѣе 10 тысячъ рублей.

— Полтавскій епархіальный съѣздъ обсуждалъ вопросъ о мѣрахъ борьбы съ распространяющимся невѣріемъ, доходящимъ нерѣдко до отрицанія бытія Божія. Подготовительная къ съѣзду комиссія признала необходимыми пастырскія собранія духовенства для разработки этихъ мѣръ; къ числу послѣднихъ комиссія относитъ: усиленіе внутренней миссіи (приходской) вмѣстѣ съ увеличеніемъ религіозно-просвѣтительныхъ библіотекъ, выписку листковъ и брошюръ для раздачи народу и выписку въ библіотеки книгъ апологетическаго содержанія. Послѣ „всесторонняго, оживленнаго и основательнаго освѣщенія вопроса“ съѣздъ постановилъ:

необходимо устроить пастырскія собесѣдованія по округамъ съ чтеніемъ Слова Божія и выясненіемъ глубокаго и святого смысла его, чтобы священники всегда были во всеоружіи знаній въ этой области, чтобы настроенность духовенства не понижалась, и оно стремилось бы къ самоусовершенствованію. Затѣмъ просить епархіальное св.-макарьевское братство, чтобы оно пришло на помощь выпискою и разсылкою брошюръ и листковъ религіозно-нравственнаго, полемическаго и апологетическаго содержанія для раздачи народу, за счетъ церковныхъ суммъ.

— Тотъ же съѣздъ имѣлъ сужденіе о необходимости запасныхъ священниковъ на случай болѣзни приходскихъ священниковъ, такъ какъ замѣстители-монахи обходятся очень дорого для больного и его семьи. Признавая нужду въ запасныхъ священникахъ для временнаго замѣщенія тѣхъ приходовъ, гдѣ по болѣзни, а также вслѣдствіе перемѣщенія или за смертію отсутствуетъ приходскій священникъ, съѣздъ все же не нашелъ возможнымъ имѣть на каждый уѣздъ, а тѣмъ болѣе на каждый благочиннический округъ, постояннаго запаснаго священника, такъ какъ это сопряжено съ непосильными для духовенства затратами на его содержаніе; рукоположеніе же для этой цѣли въ санъ священника діаконовъ и псаломщиковъ на сверхштатныя мѣста, повлечетъ за собою весьма нежелательное постоянное исканіе ими самостоятельныхъ штатныхъ мѣстъ, и постановилъ просить епархіальнаго преосвященнаго, не признаетъ-ли онъ возможнымъ оказать вліяніе на настоятелей монастырей, чтобы они, идя навстрѣчу нуждамъ обращающихся къ нимъ священниковъ и приходовъ, безпрепятственно отпускали іеромонаховъ въ эти приходы и при томъ по возможности на условіяхъ половиннаго пользованія доходами.

— Симбирскій епархіальный съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ призналъ желательнымъ замѣнить представляющій столько существенныхъ неудобствъ церковно-славянскій языкъ русскимъ, какъ болѣе понятнымъ для огромной массы народа; но такъ какъ рѣзкій переходъ отъ славянскаго языка къ русскому могъ бы имѣть многія неблагопріятныя послѣдствія въ виду невѣжественности народа, то большинство участниковъ съѣзда признало своевременнымъ лишь постепенный переходъ, начиная съ упрощенія конструкціи славянскаго языка и замѣны непонятныхъ славянскихъ выраженій и словъ болѣе понятными.

— Сенатъ, разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, кого слѣдуетъ разумѣть подъ „лицами русскаго происхожденія“, имѣющими право на льготу за службу въ Привислинскомъ краѣ, нашелъ, что положеніе 13 іюля 1886 г., устанавливая для „лицъ русскаго происхожденія“, служащихъ въ названномъ краѣ, извѣстныя преимущества по службѣ, имѣло въ виду привлечь въ царство Польское чиновниковъ, особо способныхъ вести тамъ русское дѣло; сообразно съ такой цѣлью закона, употребленное имъ выраженіе „лица русскаго происхожденія“ надлежитъ понимать въ узкомъ значеніи лицъ, принадлежащихъ къ русской народности. Существеннымъ признакомъ этого понятія является принадлежность къ православному исповѣданію. Магометанство и іудейство являются исповѣданіями чисто національными; лица принадлежащія къ этимъ исповѣданіямъ, проживающія въ качествѣ русскихъ подданныхъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи, по общему правилу представляютъ изъ себя отдѣльную часть населенія, не слившуюся съ кореннымъ русскимъ населеніемъ и удерживающую болѣе или менѣе рѣзко выраженныя черты національной обособленности, каковое обстоятельство является безусловнымъ препятствіемъ къ признанію означенныхъ лицъ, хотя бы они были въ отдѣльности или въ составѣ цѣлыхъ группъ сопричислены или пользовались правами того либо иного сословія имперіи, „лицами русскаго происхожденія“ въ изъясненномъ выше смыслѣ. Поэтому сенатъ не усмотрѣлъ достаточныхъ основаній приравнивать въ отношеніи права на пользованіе преимуществами по службѣ въ Привислинскомъ краѣ къ лицамъ русскаго происхожденія лицъ несомнѣнно происхожденія не русскаго и исповѣданія неправославнаго.

— „Освѣдомительное бюро“ сообщаетъ, что, въ виду нерѣдкихъ случаевъ разнообразнаго и несогласованнаго съ дѣйствующими уставами пониманія совѣтами высшихъ учебныхъ заведеній закона 27 августа 1905 г., министръ народнаго просвѣщенія входитъ въ правительствующій сенатъ съ ходатайствомъ о разъясненіи названнаго закона.

— Въ Государственной Думѣ съ 15 сентября начинаются работы комиссій по разсмотрѣнію государственнаго бюджета на 1909 г.; отъ многихъ вѣдомствъ смѣты уже поступаютъ. Несомнѣнно, разсмотрѣніе росписи доходовъ и расходовъ теперь пойдетъ гораздо скорѣе и продуктивнѣе, такъ какъ депутаты въ прошлую сессію въ достаточной степени ознакомились съ существомъ этого сложнаго и важнаго дѣла.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Международный евхаристическій конгрессъ въ Лондонѣ.—Международный баптистскій конгрессъ въ Берлинѣ.—Декларація французскихъ епископовъ о правахъ родителей въ начальной школѣ.

XIX международный евхаристическій конгрессъ, происходившій 9—13 сентября н. с. въ Лондонѣ, получилъ въ католическомъ мірѣ значеніе крупнаго событія. Впервые католическій съѣздъ, назначенный служить къ прославленію и возвышенію центральнаго установленія въ католическомъ культѣ, всего болѣе отличающаго въ глазахъ многихъ католическое исповѣданіе отъ протестантскаго, созванъ былъ въ столицѣ такой протестантской страны, какъ Англія, гдѣ католическая церковь долго терпѣла гоненія, гдѣ въ исповѣданіи государственной церкви рѣшительно осуждается ученіе о пресуществленіи и жертвѣ и король

послѣ коронаціи произноситъ въ парламентѣ въ рѣзкихъ выраженіяхъ составленную декларацію противъ этого ученія. Рѣшеніе католиковъ собраться изо всѣхъ странъ именно въ Лондонъ, чтобы „совершить", по выраженію вестминстерскаго архіепископа Бурна, „великій публичный актъ вѣры и громко провозгласить передъ лицемъ всего міра свое вѣрованіе въ центральную тайну своей вѣры, т. е. въ тотъ фактъ, что Господь Іисусъ Христосъ непрестанно приноситъ себя въ жертву на алтарѣ и постоянно пребываетъ въ дарохранительницахъ", не могло поэтому не получить характера демонстраціи съ видимой претензіей торжествовать тріумфъ католической вѣры надъ ересью и справлять актъ чествованія евхаристіи какъ бы отъ лица всего англійскаго народа. По случаю конгресса впервые послѣ разрыва Англіи съ Римомъ при Елизаветѣ вступилъ на англійскую почву папскій легатъ, и католики готовились устроить ему пріемъ у короля. Въ своей рѣчи на конгрессѣ легатъ (кард. Винченцо Ваннутелли) высказалъ, что конгрессъ долженъ составить эпоху въ религіозной жизни Англіи, а архіепископъ Бурнъ выставлялъ конгрессъ искупительнымъ актомъ за тѣ хульныя рѣчи объ евхаристіи, какія произносились въ Англіи со времени отпаденія отъ Рима. Выдавался настоящій конгрессъ и съ внѣшней стороны. Въ немъ принимали участіе, кромѣ кардинала-легата еще шесть кардиналовъ, -въ томъ числѣ Гиббонсъ, архіепископъ балтиморскій, -14 архіепископовъ, 70 епископовъ и болѣе 1500 священниковъ, съѣхавшихся изъ разныхъ странъ. Въ вестминстерскомъ соборѣ совершались торжественныя архіерейскія службы при большомъ стеченіи народа, между прочимъ для демонстрированія единства католической церкви отслужена была греческая литургія со всѣми греческими особенностями. По вечерамъ происходили многолюдныя публичныя собранія въ Albert Hall, на одномъ изъ которыхъ (насчитывавшемъ до 16.000 участниковъ), приняты были резолюціи съ заявленіемъ рѣшимости содѣйствовать всѣми способами распространенію почитанія евхаристіи и съ обѣщаніемъ неизмѣнной вѣрности и послушанія св. престолу. Привлечено было къ участію въ торжествѣ и молодое поколѣніе, и пріѣзжіе гости умилялись при видѣ процессіи изъ 15.000 дѣтей, учениковъ католическихъ начальныхъ школъ, шедшихъ въ соборъ съ пѣніемъ гимна „God bless our pope" и друг. Своей высшей точки торжество должно было достигнуть въ назначенной на послѣдній день конгресса процессіи съ св. дарами—наглядномъ выраженіи той свободы, какой пользуется католическая церковь въ Англіи. Уже папа въ рѣчи къ французскимъ паломникамъ укоризненно сравнивалъ Англію, гдѣ св. дары можно свободно носить по улицамъ Лондона, съ Франціей, гдѣ, по его выраженію, Господь „запертъ въ церквахъ, словно узникъ". Англійская религіозная терпимость, восхвалявшаяся неоднократно на конгрессѣ, оказалась, однако, не столь широкой, какъ ожидали католики. Противъ католической процессіи подняли шумную агитацію разныя протестантскія организаціи (альянсъ, лига, федерація и друг.) въ странѣ. Въ Лондонѣ состоялось нѣсколько митинговъ протеста противъ „вызывающей" для протестантскаго чувства манифестаціи, къ королю, правительству и начальнику лондонской полиціи посланы были петиціи съ просьбою не допускать „идолопоклонической" и незаконной процессіи, разосланы были телеграммы къ 400 перамъ и членамъ палаты общинъ съ приглашеніемъ ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ же предметѣ. Ссылались на законъ Георга IV 1829 г., воспрещающій католикамъ устройство публичныхъ религіозныхъ церемоній, хотя и не соблюдающійся строго на практикѣ, такъ что католическія процессіи свободно происходятъ почти всюду (безъ св. даровъ, однако), но формально не отмѣненный. Правительство уступило требованію протестантскаго чувства, разбуженнаго въ населеніи конгрессомъ, тѣмъ болѣе, что, судя по настроенію толпы, можно было опасаться столкновеній и уличныхъ безпорядковъ, и наканунѣ назначеннаго дня Асквитомъ оффиціально сообщено было архіепископу Бурну, что лучше было бы въ интересахъ порядка и добраго согласія отказаться отъ церемоніала, законность котораго подвергается сомнѣнію. Архіепископъ подчинился желанію премьера и увѣдомилъ, что весь церковный элементъ будетъ исключенъ изъ процессіи. Такъ процессія состоялась на другой день, но безъ св. даровъ и безъ богослужебныхъ облаченій на духовныхъ лицахъ, а только съ пѣніемъ евхаристическихъ гимновъ. Участвовало въ кортежѣ до 20.000 человѣкъ. Монстранцію съ гостіей кардиналъ-легатъ вынесъ на балконъ собора и оттуда благословилъ ею народъ. Не состоялось, кажется, и пріема папскаго легата у короля. Съ политической и церемоніальной стороны программа устроителей конгресса не была такимъ образомъ выполнена въ точности, но для подъема самосознанія у англійскихъ католиковъ конгрессъ тѣмъ не менѣе имѣлъ большое значеніе. Что касается собственно ученыхъ занятій конгресса, то они состояли въ слушаніи рефератовъ по разнымъ вопросамъ, такъ или иначе связаннымъ съ евхаристіей, ея исторіей, ея ритуаломъ, ея дисциплиной и т. под. Всего на трехъ секціяхъ, на которыя раздѣлялся конгрессъ (двѣ англійскихъ и одна французская), прочтено было около тридцати рефератовъ. Въ числѣ ихъ были доклады на историческія темы, напр., объ евхаристіи въ дореформаціонное время и во время реформаціи, о вліяніи на евхаристію антіохійской богословской школы (Лебретонъ), объ ученіи св. Іоанна Златоуста объ евхаристіи (принцъ Максъ саксонскій) и проч.; другіе касались положенія евхаристіи въ разныхъ странахъ, между прочимъ и въ православной Церкви (Фортескью), и обрядовъ евхаристической службы; очень видное мѣсто занималъ вопросъ о частомъ (ежедневномъ) причащеніи, трактовавшійся съ разныхъ сторонъ въ нѣсколькихъ рефератахъ; были даже такія темы, какъ: „евхаристія и соціальная работа". Лордъ Ландафъ прочелъ докладъ о королевской декларацiи противъ пресуществленія, гдѣ проводилъ мысль о необходимости отмѣнить этотъ оскорбительный для католическихъ подданныхъ и, безъ сомнѣнія, тяжелый и для самого короля обычай.

— Въ Берлинѣ 29 августа—3 сентября н. с. происходилъ международный конгрессъ баптистовъ, заявившій себя еще болѣе агрессивнымъ духомъ, чѣмъ католическій конгрессъ въ Лондонѣ. Три года тому назадъ баптисты, повинуясь общему влеченію къ объединенію, съѣхались со всѣхъ частей свѣта и образовали „всемірный баптистскій альянсъ". Нынѣшній

конгрессъ явился продолженіемъ начатаго дѣла объединенія и имѣлъ спеціальную задачу сплотить ближе баптистовъ европейскаго континента. Иниціатива исходила отъ англійскихъ баптистовъ, которые, сами живя въ наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ, хотѣли ободрить своихъ менѣе счастливыхъ собратьевъ и вдохновить ихъ на усиленную работу. Англійскіе делегаты составляли на конгрессѣ большинство: они съѣхались въ количествѣ болѣе 500 человѣкъ, имѣя въ своей средѣ наиболѣе видныхъ вождей баптизма, какъ напр. предсѣдателя всемірнаго альянса, д-ра Клиффорда. Нѣмецкихъ делегатовъ было около 450, были делегаты изъ всѣхъ почти европейскихъ странъ, между прочимъ и изъ Россіи прибыло около 80 человѣкъ. Всего собралось до 1200 делегатовъ и около 300 человѣкъ добровольныхъ участниковъ. Во вступительной рѣчи д-ръ Клиффордъ настаивалъ на необходимости духовнаго братства и единенія членовъ ихъ общества и выяснялъ принципы и идеалы баптизма. Баптисты, по его выраженію, хотятъ „возвратить жизненность, пылъ, искренность, духовность, дерзновеніе, безропотное терпѣніе, порывъ, вѣру и любовь перваго поколѣнія вѣрующихъ". Признавая центромъ и источникомъ своего единства Христа, они во имя Его хотятъ улучшить условія соціальной жизни на землѣ, хотятъ быть прогрессивными. Подробнѣе отношеніе баптизма къ соціальнымъ вопросамъ, къ дѣлу воспитанія, къ новой мысли и культурѣ, къ миссіи и женскому труду въ церкви и проч. раскрывалось въ многочисленныхъ рефератахъ, читавшихся на англійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Цѣлый рядъ рефератовъ посвященъ былъ изображенію развитія и современнаго состоянія баптизма въ разныхъ странахъ. Всего болѣе процвѣтаетъ баптизмъ въ Англіи: баптистовъ тамъ насчитывается около 430 т., баптистскихъ церквей 3 т., учителей воскресныхъ школъ 58 т., учениковъ 590 т.; баптисты располагаютъ въ Англіи обильными средствами на миссіонерское дѣло и занимаютъ вліятельное и почетное положеніе въ церковныхъ и общественныхъ кругахъ; достаточно указать на баптистовъ: Клиффорда, лидера англійскихъ свободныхъ церквей, сэра Вильяма Ангуса, предсѣдателя національной либеральной федераціи Ллойда Джорджа, нынѣшняго министра финансовъ. Рѣзкій контрастъ съ этой картиной благополучія составляли описанія положенія баптизма въ другихъ странахъ Европы, гдѣ баптистамъ приходится иногда бороться съ матеріальной нуждой, и встрѣчать презрѣніе и переносить гоненія со стороны властей. Представители русскихъ баптистовъ просили на конгрессѣ своихъ единовѣрцевъ оказать имъ матеріальную помощь, чтобы дать возможность воспользоваться манифестомъ о вѣротерпимости и развернуть шире свою дѣятельность, въ частности просили средствъ на учрежденіе въ Одессѣ семинаріи для проповѣдниковъ. Послѣ Англіи на первомъ мѣстѣ по численности баптистовъ стоитъ Швеція, гдѣ ихъ 48.166, затѣмъ Германія съ 38.161, всего же въ Европѣ, включая Великобританію и Ирландію, баптистовъ насчитывается до 600.000. Взаимнымъ ознакомленіемъ и закрѣпленіемъ сердечныхъ отношеній между баптистами разныхъ странъ значеніе настоящаго конгресса, однако, не исчерпывается. Собравшись вмѣстѣ и увидѣвъ свою силу, баптисты выставили опредѣленную программу своей будущей работы. Они рѣшили организовать наступательное движеніе на другія исповѣданія, особенно на католическое и православное. Клиффордъ заявилъ въ своей рѣчи, что р.-католическая и греческая—православная церкви „обанкротились", не имѣютъ уже вліянія на народъ и не удовлетворяютъ его моральнымъ и соціальнымъ запросамъ, и что для баптизма наступило время предложить европейскимъ народамъ христіанство въ своей, „болѣе чистой и свободной" формѣ. Въ этомъ смыслѣ конгрессомъ принята была особая резолюція, намѣчавшая и методы работы.

I. Мы рекомендуемъ,—говорится здѣсь,—соединенному одушевленію и усиліямъ „всемірнаго баптистскаго альянса" обратить вниманіе на Европу, какъ на особенно важное поприще миссіонерской работы.

II. Мы рекомендуемъ исполнительному совѣту „всемірнаго альянса" образовать спеціальный комитетъ и учредить спеціальный фондъ для цѣлей баптистскаго движенія, такъ какъ мы видимъ, что народы Европы въ значительной мѣрѣ находятся подъ владычествомъ сацердотальныхъ и государственныхъ церквей, каковы римская и греческая церкви, что невѣріе дѣлаетъ серьезныя завоеванія, и истинному христіанству въ Европѣ грозитъ серьезная опасность.

III. Мы рекомендуемъ для этого спеціальнаго комитета слѣдующіе методы работы: 1) открытіе новыхъ поприщъ для миссіи, усиленіе слабыхъ миссіонерскихъ предпріятій и общаго дѣла евангелизаціи, особенно въ римско- и греко-католическихъ странахъ; развитіе филантропической работы при посредствѣ церквей въ европейскихъ странахъ; пріобрѣтеніе вліянія среди образованныхъ классовъ чрезъ распространеніе миссіонерской работы среди студентовъ; 2) учрежденіе при „всемірномъ альянсѣ" крупнаго фонда на постройку капеллъ; 3) содѣйствіе образованію служителей путемъ учрежденія международнаго европейскаго баптистскаго университетскаго колледжа въ центральномъ мѣстѣ, путемъ вспомоществованія существующимъ учрежденіямъ или основанія новыхъ заведеній для образованія служителей и предоставленія стипендій особенно даровитымъ молодымъ людямъ, окончившимъ одно изъ существующихъ заведеній, чтобы дать возможность продолжать образованіе далѣе; 4) бо́льшая координація миссіонерской работы въ Европѣ; 5) учрежденіе особаго бюро для распространенія свѣдѣній о баптистской работѣ и ея методахъ въ Европѣ. Все это, конечно, нужно дѣлать въ связи и въ полной гармоніи съ комитетомъ, представляющимъ „уніи" разныхъ странъ. Гдѣ можно, надо поощрять уніи къ собственной работѣ, и только тамъ, гдѣ это невыполнимо, долженъ выступать съ своими средствами и рессурсами „баптистскій всемірный альянсъ".

Кромѣ приведенной, приняты еще двѣ резолюціи, одна въ пользу свободы совѣсти, другая—въ пользу международнаго міра. Въ будущемъ рѣшено созвать новый конгрессъ, на этотъ разъ въ Стокгольмѣ.

— Французскіе епископы опубликовали въ августѣ декларацію къ отцамъ семействъ во Франціи по поводу внесенныхъ правительствомъ въ палату депутатовъ двухъ законопроектовъ. Одинъ изъ этихъ законопроектовъ устанавливаетъ отвѣтственность передъ судомъ тѣхъ родителей, которые будутъ запрещать дѣтямъ пользоваться въ школѣ учебникомъ, оскорбляющимъ, по ихъ мнѣнію, ихъ вѣрованія, или слушать подобные же уроки учителя, при чемъ привлекаетъ къ отвѣтственности всѣхъ, кто будетъ устно или письменно одобрять такія дѣйствія родителей. Другой законопроектъ устанавливаетъ порядокъ, по которому, въ случаѣ нарушенія учителемъ правъ родителей, послѣдніе должны обращаться въ судъ съ жалобой не на учителя, а на правительство, принимающее теперь на себя отвѣтственность. Епископы находятъ, что эти мѣры вносятъ новыя ограниченія въ права родителей на уваже-

ніе въ школѣ къ ихъ вѣрованіямъ и къ совѣсти дѣтей и призываютъ всѣхъ родителей въ случаѣ если школа станетъ опасною для вѣры дѣтей, не пускать ихъ туда, какія бы слѣдствія это ни повлекло. Декларацію предписано было прочитать во всѣхъ церквахъ 20 сентября н. с.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

редакціи журналовъ „Церковный Вѣстникъ" и „Христіанское Чтеніе":

I. Творенія преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ въ двухъ томахъ. Томъ первый.

Съ изображеніемъ св. Ѳеодора Студита, научно-историческимъ очеркомъ его дѣятельности и двумя древними житіями.

СПБ. 1907. I—CXVI+1—992 стр. Цѣна 3 руб., въ изящномъ перепл. 3 руб. 50 коп. Для подписчиковъ на „Ц. Вѣстн." и „Хр. Чт." цѣна—2 руб.

II. Новое общедоступное изданіе твореній св. Іоанна Златоустаго.

I. О покаяніи 9 бесѣдъ. 161 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
II. О предательствѣ Іуды. 47 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
III. О крестѣ и разбойникѣ. 44 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
IV. О воскресеніи мертвыхъ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
V. О дѣвствѣ. 155 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
VI. О священствѣ. 159 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
VII. Противъ іудеевъ. 226 стр. Ц. 25 к. Съ перес. 32 к.
VIII. Бесѣды о Лазарѣ. 195 стр. Ц. 22 к. Съ перес. 29 к.
IX. О страданіяхъ святыхъ. 45 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
X. О богатствѣ и бѣдности. 35 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XI. О постѣ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XII. О пользѣ искушеній. 26 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XIII. О томъ, что не должно бояться смерти. 59 стр. Ц. 10 к. Съ перес. 13 к.
XIV. О благости Божіей. 30 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XV. О естественномъ богопознаніи. 97 стр. Ц. 12 к. Съ перес. 16 к.

Готовятся къ печати:

Бесѣды къ Антохійскому народу. (Продолженіе).
Бесѣды о діаволѣ.
Семь бесѣдъ о св. апостолѣ Павлѣ.
Бесѣды о мученикахъ.
О жизни по Богу.
Письма къ Олимпіадѣ.
Объ утѣшеніи при смерти.
Божественная Литургія.

Выписывающіе изъ конторы за пересылку вышедшихъ 1—15 книжекъ въ 1 экз. платятъ 40 коп. При выпискѣ 20 и болѣе экземпляровъ пересылка принимается за счетъ конторы.

Высылка наложеннымъ платеж. на сумму менѣе трехъ рублей не производится.

III. Лекціи по Исторіи древней Церкви † проф. В. В. Болотова.

I. Введеніе въ Церковную Исторію.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Брилліантова. СПБ. 1908. VIII+IX+234 стр. Цѣна 2 руб. 25 коп. Съ перес. 2 руб. 50 коп.

Доходъ отъ продажи лекцій † проф. В. В. Болотова поступаетъ въ собираемый СПБ. Духовной Академіей и его почитателями капиталъ для увѣковѣченія его памяти достойнымъ образомъ.

Продаются въ конторѣ журналовъ (СПБ., Шлиссельбургскій пр., д. 4, кв. 8), а также во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ.

ЗУБОВРАЧЕБНАЯ ШКОЛА

д-ра медицины И. А. Пашутина, СПБ. Невскій пр., д. 46.

Открытъ пріемъ прошеній о поступленіи. Адресов. къ завѣдывающему. Справки въ школѣ. 4—2

СОДЕРЖАНІЕ.

Богоискательство внѣ Церкви 1169

Когда былъ написанъ Апокалипсисъ? (Продолженіе). *Н. Аксаковъ* 1172

Мнѣнія и отзывы. По поводу предполагаемаго учрежденія всесословной волости.—Отголоски Толстовскаго юбилея.—О единовѣрческомъ епископѣ. 1176

Объ экзаменахъ для лицъ домашняго воспитанія при духовныхъ училищахъ. *Ф. Думскій* 1180

Въ области церковно-приходской практики 1183

Библіографическія замѣтки. Психологія апостола Павла. Ѳеодора Симона. Переводъ съ нѣмецкаго епископа Георгія. *И. Щ.* — Прот. Іоаннъ Долинскій. Полный годичный кругъ словъ и поученій на всѣ воскресные и праздничные дни, св. четыредесятницу, высокоторжественные дни и разные случаи.—Обзоръ дѣятельности распорядительнаго комитета особой комиссіи главнаго управленія россійскаго общества Краснаго Креста. Составленъ подъ ред. Б. Н. Воейкова. — Лоджъ Оливеръ, ректоръ бирмингамск. универс. Сущность вѣры въ связи съ наукой. Катихизисъ для родителей и учителей. — Боголюбовъ Н. Эрнестъ Ренанъ и его „Жизнь Іисуса" (Опытъ психологической критики). *Ар. Л—въ* 1185

Нужны ли школы иконописи? Свящ. *Іоаннъ Анастасіевъ.* 1188

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи Составъ Св. Синода на зимнюю сессію.—Новое викаріатство.—Миссіонерскій кружокъ въ Москвѣ.—Московское общество содѣйствія религіозно-нравственному и патріотическому воспитанію дѣтей.—Разъясненіе по вопросу о преобразованіи духовныхъ семинарій.—Докладъ ректора тверской семинаріи о способахъ образованія низшаго клира.—„Курсы" для духовенства въ Новочеркасскѣ.—Постановленія полтавскаго епархіальнаго сѣзда: а) о мѣрахъ борьбы съ невѣріемъ и б) о запасныхъ священникахъ.—Разъясненіе сената о „лицахъ русскаго происхожденія".—Ходатайство о разъясненіи закона 27 авг. 1905 г.—Въ Госуд. Думѣ 1191

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Международный евхаристическій конгрессъ въ Лондонѣ.—Международный баптистскій конгрессъ въ Берлинѣ.—Декларація французскихъ епископовъ о правахъ родителей въ начальной школѣ. . . . 1194

Объявленія. 1199

Печатать дозволяется. 17 сентября 1908 г. И. д. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Ѳеофанъ.*

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. СЕНТЯБРЬ, 25 число. № 39.

Принимается подписка на второе полугодіе (съ 1 іюля) на одинъ «Церковный Вѣстникъ»: безъ приложенія — 3 руб. и съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 к. Годовая подписка на оба журнала продолжается на обычныхъ условіяхъ.

Одно изъ практическихъ затрудненій при реформированномъ строѣ духовныхъ училищъ.

По недавней реформѣ, число уроковъ у преподавателей училищъ значительно увеличено: преподаватель географіи и ариѳметики, вмѣсто 17, имѣетъ 23 урока въ недѣлю; двѣ каѳедры по древнимъ языкамъ разрѣшено соединять въ лицѣ одного преподавателя при 20 недѣльныхъ урокахъ; уроки русскаго языка, числомъ 19, предоставлены одному преподавателю. Строго говоря, вмѣсто прежнихъ пяти преподавателей, оставлено три. Нелишне замѣтить, что уроки по русской церковной и гражданской исторіи, въ количествѣ четырехъ, можетъ взять на себя или классикъ, или учитель русскаго языка. Въ такомъ случаѣ учитель русскаго языка будетъ имѣть 23 недѣльныхъ урока, а преподаватель древнихъ языковъ 24. Такимъ образомъ, при 24 недѣльныхъ урокахъ, положенныхъ по росписанію, учитель географіи и ариѳметики располагаетъ только однимъ свободнымъ часомъ въ недѣлю; учитель древнихъ языковъ безъ исторіи имѣетъ четыре свободныхъ часа въ недѣлю, а съ исторіей всѣ часы у него будутъ заняты; и наконецъ, учитель русскаго языка безъ исторіи свободенъ только 5 часовъ въ недѣлю, а съ исторіей имѣетъ одинъ свободный часъ. Вообще, у всѣхъ трехъ преподавателей оказываются, при всякихъ комбинаціяхъ, свободными только шесть часовъ въ недѣлю.

При такомъ положеніи дѣла, кто будетъ давать уроки заболѣвшаго преподавателя? Правда, преподаваніе церковной и гражданской исторіи можетъ быть поручаемо или смотрителю, или его помощнику, но рядомъ съ этимъ нельзя забывать и того, что преподаватели училища могутъ имѣть и дѣйствительно имѣютъ занятія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ—въ городахъ, гдѣ существуютъ прогимназіи и женскія гимназіи. Допустимъ, что исторія занята смотрителемъ или его помощникомъ и что преподаватели не имѣютъ постороннихъ занятій, и въ такомъ случаѣ всѣ три преподавателя располагаютъ только 10 свободными часами въ недѣлю. Заболѣлъ, напр., преподаватель географіи съ ариѳметикой на недѣлю. Кто займетъ его уроки? По уставу духовныхъ семинарій, уроки заболѣвшаго преподавателя, если болѣзнь кратковременна, замѣщаетъ одинъ изъ преподавателей съ свободнымъ выборомъ занятій по своему предмету или по предмету заболѣвшаго преподавателя; въ случаѣ же неимѣнія свободнаго наставника, ученикамъ назначаются или письменныя упражненія, или чтеніе подъ наблюденіемъ помощника инспектора. Въ случаѣ продолжительной болѣзни наставника, предлагается одному или нѣсколькимъ преподавателямъ взять свободные часы ихъ заболѣвшаго товарища для преподаванія въ оные ихъ предметовъ, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи предоставить выздоровѣвшему часть своего класснаго времени. Приведенныя указанія устава являются въ настоящее время совершенно не приложимыми къ дѣлу въ духовныхъ училищахъ при наличности трехъ преподавателей, потому что два преподавателя могутъ занять въ крайнемъ случаѣ только 9 уроковъ заболѣвшаго, а остальные 14 уроковъ по его предмету остаются не занятыми. А если заболѣвшимъ на недѣлю окажется учитель русскаго языка, то его товарищи могутъ занять только 5 уроковъ изъ 19. И въ этомъ случаѣ остаются незанятыми 14 уроковъ.

Въ крайне затруднительномъ положеніи окажутся, въ случаѣ болѣзни учителя русскаго языка, тѣ училища, гдѣ уроки исторіи предоставлены классику. При такомъ условіи изъ двухъ наличныхъ преподавателей у преподавателя географіи будетъ одинъ свободный урокъ въ недѣлю. Кто же будетъ замѣщать 19 уроковъ заболѣвшаго учителя русскаго языка? Что дѣлать, когда болѣзнь этого наставника продолжительна или когда вакантна каѳедра русскаго языка? Замѣщеніе возможно въ одномъ только случаѣ, когда древніе языки преподаются двумя преподавателями, изъ коихъ одному предоставлены уроки исторіи; тогда у классиковъ будетъ 24 свободныхъ часа въ недѣлю. Но много ли найдется охотниковъ оставаться на 10 недѣльныхъ урокахъ и получать за нихъ 940 или 1080 руб.? Справедливо ли возлагать всю тяжесть безмезд-

наго замѣщенія уроковъ заболѣвшихъ преподавателей,— учителя географіи и учителя русскаго языка, на классиковъ потому только, что классики имѣютъ меньше уроковъ? Вѣдь классики должны трудиться безъ надежды, что выздоровѣвшіе товарищи когда-нибудь возьмутъ на себя часть ихъ класснаго времени. Создается для классиковъ такое положеніе, что одинъ изъ нихъ уйдетъ изъ училища при первомъ удобномъ случаѣ, а другой — возьметъ на себя уроки ушедшаго товарища, т. е. въ училищѣ останутся три преподавателя, къ чему, естественно, повсемѣстно приведетъ реформа.

Учители пѣнія и чистописанія съ черченіемъ не могутъ быть принимаемы во вниманіе при замѣщеніи уроковъ заболѣвшаго преподавателя, какъ лица съ среднимъ и даже низшимъ образованіемъ. Въ большинствѣ случаевъ на этихъ должностяхъ состоятъ приходскіе священники, діаконы и даже псаломщики, для которыхъ учительская должность является побочнымъ, дополнительнымъ занятіемъ, и которые заняты главной своей службой. Есть при училищѣ надзиратель, но онъ съ среднимъ образованіемъ и часто не студентъ семинаріи; слѣдовательно, правоспособность его къ преподаванію уроковъ отсутствующаго преподавателя сомнительна, тѣмъ болѣе, что ему пришлось бы преподавать разные предметы училищнаго курса и въ разныхъ классахъ. Правда, надзиратель, примѣнительно къ уставу духовныхъ семинарій, можетъ наблюдать за тишиною въ классѣ отсутствующаго преподавателя, не преподавая уроковъ, но въ такомъ случаѣ учебное дѣло несомнѣнно будетъ страдать. У надзирателя имѣется много дѣла по своей прямой обязанности. Кто знакомъ съ училищною жизнію, тотъ знаетъ, что надзиратель съ 6 часовъ утра до 10 вечера находится при ученикахъ, за исключеніемъ времени классныхъ уроковъ, когда онъ отдыхаетъ. Замѣщать надзирателемъ уроки отсутствующаго преподавателя, — хотя бы для одного только надзора за учениками, — значило бы возлагать на надзирателя непосильное бремя и при томъ безплатное. Кому мало дано въ смыслѣ жалованья, съ того много взыскивается. Едва ли надзирателю можно разсчитывать на вознагражденіе отъ съѣздовъ окружного духовенства, при постоянномъ ихъ стремленіи урѣзать училищную смѣту. При скудномъ вознагражденіи за свой нелегкій трудъ, надзиратели часто мѣняются въ училищѣ. А что же будетъ, когда заставятъ безвозмездно работать за отсутствующихъ преподавателей?

Кромѣ надзирателя, остаются смотритель училища и его помощникъ. Что касается помощника смотрителя, то возлагать на него уроки отсутствующихъ преподавателей нѣтъ основаній: недаромъ училищный уставъ предоставилъ помощнику смотрителя и смотрителю училища ограниченное количество уроковъ и лишилъ ихъ права имѣть постороннія занятія. Какъ главный воспитатель, помощникъ смотрителя несетъ извѣстное число дней дежурства въ теченіе недѣли и въ то же время имѣетъ постоянный надзоръ за учениками, особенно въ нынѣшнее тревожное время. Служба его такова, что онъ не можетъ сказать о себѣ, что онъ будетъ свободенъ въ извѣстные часы: и утромъ, и днемъ, и вечеромъ онъ привязанъ къ училищу. Кромѣ воспитательной части, онъ раздѣляетъ съ смотрителемъ труды по экономической части: ежедневно свидѣтельствуетъ провизію, поступающую на ученическій столъ, провѣряя качество и вѣсъ провизіи, слѣдитъ за правильностью записей эконома и подаваемыхъ поставщиками счетовъ. Какъ членъ правленія, помощникъ смотрителя присутствуетъ въ педагогическихъ и въ распорядительныхъ собраніяхъ; кромѣ того, выдаетъ ученикамъ книги для чтенія и завѣдуетъ продажей учебниковъ. Въ общемъ у помощника смотрителя много работы, и возложеніе на него уроковъ заболѣвшихъ преподавателей будетъ сопровождаться вредомъ для его прямыхъ обязанностей, а для него самого будетъ тяжелымъ бременемъ, которое заставитъ его стремиться къ переходу на учительское мѣсто, особенно учителя географіи съ ариѳметикой, оплачиваемое много лучше должности помощника смотрителя: учитель географіи съ ариѳметикой за 23 урока получаетъ 1740 рублей, а если онъ старшій учитель, то—1910 руб., а помощникъ смотрителя получаетъ 1260 р. при готовой квартирѣ, которую можно цѣнить въ среднемъ не выше 240 р., т. е. менѣе учителя географіи въ первомъ случаѣ на 240 рублей, а во второмъ—на 410 р. Нельзя при этомъ забывать и того, что учителя получаютъ вознагражденіе за дѣлопроизводство, чтеніе русскихъ письменныхъ упражненій и свободно располагаютъ каникулами.

Наконецъ, смотритель училища, какъ лицо отвѣтственное за училище во всѣхъ частяхъ, постоянно занятъ своимъ прямымъ дѣломъ: онъ ведетъ свои уроки, посѣщаетъ классы, слѣдитъ за успѣхами учениковъ по ихъ устнымъ отвѣтамъ и письменнымъ работамъ, наблюдаетъ за учениками и внѣ класснаго времени, слѣдитъ за помѣщеніемъ и столомъ учениковъ, завѣдываетъ училищнымъ хозяйствомъ, присутствуетъ въ собраніяхъ правленія; кромѣ того, на смотрителѣ лежитъ вся тяжесть канцеляріи съ разными отчетами, — особенно при неопытномъ дѣлопроизводителѣ, — и, наконецъ, въ завѣдываніи смотрителя находится фундаментальная библіотека. А сколько времени отнимаютъ у смотрителя бесѣды съ родителями учениковъ! При существованіи общежитій, у смотрителя и его помощника большая часть времени тратится не на учебное дѣло, — какъ бы слѣдовало, — а на кормленіе, одѣваніе, вообще на физическую сторону жизни учащихся. Итакъ, смотритель, какъ и помощникъ его, занятъ своимъ прямымъ дѣломъ, и ему не до замѣщенія свободныхъ уроковъ преподавателей. Послѣ этого, кто же будетъ замѣщать уроки заболѣвшаго преподавателя или уроки преподавателя, подвергнутаго карантину по случаю появленія въ его семьѣ заразной болѣзни? Очевидно, уроки должны оставаться незанятыми, а это принесетъ несомнѣнный вредъ учебному дѣлу.

Замѣщеніе свободныхъ уроковъ при наличности трехъ преподавателей представляетъ, такимъ образомъ, для нѣкоторыхъ училищъ трудно разрѣшимую задачу, и необходимо какими-либо мѣрами устранить это затрудненіе.

Смотритель училища.

Наканунѣ единовѣрческаго епископата.

На кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ было постановлено: „въ ознаменованіе столѣтняго существованія единовѣрія—учредить въ городѣ Уральскѣ единовѣрческую епископскую каѳедру“. Я намѣренъ по мѣрѣ силъ и умѣнья указать тѣ нелегкія задачи, какія ожидаютъ будущаго единовѣрческаго владыку-епископа въ

уральскомъ краѣ и дать отвѣтъ на вопросъ—чего или какихъ результатовъ можно будетъ ожидать отъ столь давно ожидаемаго единовѣрческаго епископата?

Русское единовѣріе, возникшее офиціально 27 октября 1800 года, руководствуется въ своихъ отношеніяхъ къ православной церковной власти такъ называемыми „правилами единовѣрія", составленными митрополитомъ московскимъ Платономъ и утвержденными Высочайшею волею. Въ упомянутыхъ „правилахъ" православной епископской власти было отведено довольно скромное мѣсто: архіерей, въ епархіи котораго возникала единовѣрческая община, рукополагалъ представленнаго общиной же кандидата во священника, снабжалъ его муромъ и антиминсомъ; а консисторія высылала въ открывшійся единовѣрческій приходъ бланки для веденія документовъ, чѣмъ и ограничивалось попеченіе архіерея и консисторіи надъ единовѣрцами. Внутренняя же жизнь единовѣрческихъ приходовъ регулировалась собственными распорядками. Составленные изъ бывшихъ старообрядцевъ, вновь образовавшіеся единовѣрческіе приходы внесли изъ своихъ часовенъ въ единовѣрческіе храмы то самое богослуженіе и обряды, какими они окормлялись, пребывая въ старообрядчествѣ; другими словами: возродившись изъ „безпоповцевъ" или „поповцевъ" въ „единовѣрцевъ" формальнымъ образомъ, прихожане-единовѣрцы остались при прежнихъ своихъ часовенныхъ религіозныхъ воззрѣніяхъ и заведенныхъ порядкахъ. Мудрый составитель „правилъ единовѣрія", считаясь, видимо, съ „буквоѣдствомъ" старовѣровъ, каковые должны были превратиться въ „единовѣрцевъ" не тронулъ ихъ излюбленныхъ часовенныхъ традицій (творить хожденіе по-солонь, креститься двумя перстами и вообще употреблять все то, что было изложено въ „до-никоновскихъ" книгахъ). Даже больше того: въ упомянутыхъ „правилахъ" говорится, что единовѣрческіе храмы освобождаются отъ взносовъ на всевозможныя духовныя учрежденія, а духовенство единовѣрческое—отъ участія при соборныхъ моленіяхъ въ табельные дни.

Приблизительно въ такомъ видѣ теперь можно встрѣтить обряды и прослушать богослуженіе въ слѣдующихъ единовѣрческихъ храмахъ нашего Поволжья: въ городахъ Астрахани, Вольскѣ, Самарѣ, Казани и селѣ Балаковѣ (конечно, кромѣ немногихъ поименованныхъ имѣется и еще довольно много подобныхъ церквей). Православное населеніе того или другого города, въ которомъ имѣется по большей части всего лишь одна единовѣрческая церковь (напримѣръ, въ Самарѣ)—именуютъ таковые храмы больше всего „благословенными", вѣроятно потому, что старые обряды были раньше въ храмахъ, подчиненныхъ православному духовенству, запрещенными; со введеніемъ же „единовѣрія" запрещенное сдѣлалось дозволеннымъ, „благословеннымъ".

Высшія духовныя сферы, сознавъ потребность въ единовѣрческомъ епископатѣ, намѣрены основать таковой въ городѣ Уральскѣ, какъ пунктѣ сплошь заселенномъ единовѣрческимъ элементомъ. Несомнѣнно, что по статистикѣ цѣлое почти уральское казачье войско представляется чисто-единовѣрческимъ, съ такимъ богослужебнымъ укладомъ и формами обрядовъ, каковые выше мною отмѣчены въ храмахъ „благословенныхъ": на территоріи уральской области всего имѣется 74 единовѣрческихъ по названію прихода и 14 приходовъ православныхъ; и если бы въ этихъ 88-ми приходахъ на самомъ дѣлѣ совершалось все по-единовѣрчески, то, пожалуй, лучшаго пункта, въ смыслѣ численности единовѣрцевъ, для учрежденія каѳедры, чѣмъ Уральскъ, трудно было бы на святой Руси и отыскать. Но дѣло въ томъ, что уральское единовѣріе стоитъ особнякомъ: оно занимаетъ средину между православіемъ и настоящимъ единовѣріемъ; даже больше того: оно, уральское единовѣріе, совсѣмъ оправославилось. Правильнѣе было бы уральское единовѣріе называть „до-никоновскимъ православіемъ" *), что будетъ видно изъ слѣдующаго.

Уральское казачье войско, до пугачевскаго бунта именовавшееся „яицкимъ", возникло въ началѣ XVI-го столѣтія; основателями уральскаго войска были выходцы изъ царства московскаго и частію съ Дона. Въ 1591 году община уже вполнѣ сорганизовалась, и казаки участвовали въ государевомъ походѣ противъ князька торковскаго (на Кавказѣ). Поселившись на Уралѣ задолго до возникновенія русскаго раскола, первые поселенцы Урала, очевидно, были людьми православными. До основанія города Уральска казаки имѣли „городокъ Кирсановскій", отстоявшій отъ перваго въ 80-ти верстахъ вверхъ по рѣкѣ Уралу. Въ Кирсановскомъ городкѣ у нихъ былъ храмъ. Перекочевавъ по стратегическимъ причинамъ на новое мѣсто и основавъ „Яицкій городокъ", нынѣшній Уральскъ, казаки храмъ Кирсановскій сплавили по Уралу и поставили въ Яицкомъ городкѣ **). Такимъ образомъ, не смотря на свою казацкую удаль-вольность, а, пожалуй, и дикость, казаки свою церковность берегли и не разставались со своей святыней — храмомъ. Часть ихъ потомъ перешла въ расколъ. Но интереснѣе всего то, что и оставшіеся православными уральцы, находясь въ зависимости отъ православныхъ епископовъ, удержали и послѣ „никоновскаго" исправленія богослуженіе и обряды въ духѣ пяти первыхъ московскихъ, „до-никоновскихъ" патріарховъ. И это продолжалось на Уралѣ до 40—50-хъ годовъ XIX-го столѣтія, не подвергаясь какимъ-либо существеннымъ измѣненіямъ. Поселившись на далекой окраинѣ отъ Москвы, казаки ревниво оберегали всѣ унаслѣдованныя традиціи. Москвы, какъ поработительницы казацкихъ вольностей, они страшно боялись, сторонились всякаго московскаго новшества и говорили: „живите, ребята, пока Москва не знаетъ, а какъ узнаетъ, дѣло худо будетъ". Не разъ казаки свою вольность защищали съ оружіемъ въ рукахъ, за что, конечно, жестоко потомъ расплачивались. Уральцы въ XVII и XVIII-мъ столѣтіяхъ въ церковномъ отношеніи находились подъ вѣдѣніемъ казанскихъ епископовъ; затѣмъ—переходили на нѣкоторое время къ астраханскимъ, и, наконецъ, снова были приписаны къ епархіи казанской. Въ зависимости отъ послѣдней уральская церковь состояла до 1799 года, когда была открыта епископская каѳедра въ городѣ Уфѣ, къ каковой каѳедрѣ и причислили казаковъ. Благодаря дальности разстоянія епархіальныхъ городовъ отъ уральскаго войска, полному отсутствію путей сообщенія и упорству казаковъ,

*) Какимъ оно было до введенія оффиціальнаго единовѣрія.

**) По мѣстному преданію, въ этомъ храмѣ вѣнчался Емелька Пугачевъ съ казачкою Устиньей Кузнецовой.

епархіальные епископы того времени не могли ничего подѣлать съ уральцами, въ смыслѣ введенія у послѣднихъ „никоновскихъ“ исправленныхъ книгъ и обрядовъ: если казаки гражданскіе, житейскіе порядки ограждали угрозой своей могучей физической силы, то за посягательство на перемѣну излюбленныхъ ими обрядовъ, они тогда готовы были сложить свои буйныя головы; если внутри Россіи дѣло церковнаго исправленія безъ волненія не обошлось, то между полузависимыми почти отъ епархіальной власти казаками о церковномъ новшествѣ нечего было и думать. Итакъ, уральцы по случаю своей изолированности и стойкости, оставаясь по кличкѣ православными, богослуженіе отправляли до самаго объявленія „единовѣрія“ по книгамъ „до-никоновскаго“ изданія. Съ 1799 года открылась епархія въ городѣ Уфѣ; тогда же усилилась административная власть оренбургскихъ генералъ-губернаторовъ. Уральскихъ казаковъ „прибрали къ рукамъ“ во всѣхъ отношеніяхъ. Тогда оказалось, что, называясь православными, нужно молиться по исправленнымъ книгамъ,— чего казаки не желали. Однако они—казаки ясно сознавали, что и оставаться имъ въ такомъ двойственномъ положеніи невозможно; и когда объявили въ 1800 году „единовѣріе“, то вся уральская церковь охотно приняла названіе единовѣрческой, лишь бы не терять вошедшихъ въ плоть и кровь религіозныхъ навыковъ.

Сдѣлавшись „единовѣрцами“, уральцы изъ одной религіозной крайности впали въ другую. Если до усвоенія единовѣрческаго названія они, не молясь по исправленнымъ книгамъ, не имѣли права титуловаться православными, то съ принятіемъ единовѣрія тѣ же казаки, оставаясь единовѣрцами по бумагамъ, на дѣлѣ быстрыми шагами стали оправославливаться по-настоящему. Такъ, въ другихъ городахъ нашей обширной родины единовѣрческіе приходы образовывались изъ старообрядцевъ; переходъ православныхъ „правилами единовѣрія“ строго былъ ограниченъ. Таковые единовѣрческіе приходы со своими епархіальными епископами почти никакой связи, какъ я упоминалъ выше, не имѣли. Уральскіе казаки, наоборотъ, ставъ единовѣрцами подпали всецѣло подъ контроль епархіальной власти. Въ другихъ городахъ единовѣрческіе приходы составлялись изъ разночинцевъ, людей вольныхъ профессій, тогда какъ паства уральскаго, перерожденнаго изъ православія единовѣрія, полностію составилась изъ людей служилыхъ. Потерявъ былую вольность, казаки къ началу XIX-го вѣка превратились въ настоящее регулярное войско и большую часть времени проводили на службѣ по крѣпостямъ, заведеннымъ по рѣкѣ Уралу—для отраженія кочевниковъ. Епархіальная власть изъ пассивной дотолѣ роли по отношенію къ церковной жизни уральцевъ перешла при поддержкѣ, конечно, администраціи, къ роли активной. Такъ, въ уральской войсковой канцеляріи былъ учрежденъ „духовный столъ“, въ которомъ засѣдалъ протопопъ „уральскихъ войсковыхъ церквей“. Изъ такихъ протопоповъ первой половины XIX-го столѣтія по документамъ извѣстны: Самаруевъ, Паленовъ и Корчагинъ. Протопопскіе „духовные столы“ во многомъ смахивали на духовныя правленія, существовавшія тогда въ нѣкоторыхъ внутреннихъ епархіяхъ. Единовѣрцы другихъ городовъ того времени, кромѣ приходскихъ своихъ выбранныхъ священниковъ, не имѣли ни благочинныхъ, ни протопоповъ, при посредствѣ которыхъ епархіальные владыки могли бы вліять на единовѣрцевъ, съ цѣлью оправославить послѣднихъ. Между тѣмъ уральскій протопопъ, опираясь на епархіальную власть и поддержку мѣстнаго войскового начальства, представлялъ изъ себя внушительную силу: онъ своею властью опредѣлялъ причетниковъ въ приходы, и, случалось, — подвергалъ наказанію священниковъ. Имѣя въ лицѣ протопопа сильнаго своего представителя, епархіальная власть, однако, не посягала на уральское единовѣріе и оставляла до поры до времени въ покоѣ единовѣрческое богомолье и распорядки. Такъ, къ 30-мъ годамъ XIX-го вѣка въ городѣ Уральскѣ немало скопилось пришлаго православнаго люда: служилаго, торговаго, ремесленнаго. Находя нужнымъ удовлетворить религіозные запросы православныхъ пришельцевъ, и не находя возможнымъ смѣшивать ихъ въ молитвѣ съ единовѣрцами, преосвященный уфимскій Аркадій приказалъ въ городѣ Уральскѣ построить православный храмъ (баталіонный). Хотя, какъ я сказалъ, права единовѣрцевъ пока не нарушались со стороны духовной власти, за то посягательство на тѣ же права проявило уральское начальство. Послѣднее въ 1837 году по своему почину приступило къ постройкѣ 10-ти единовѣрческихъ храмовъ по крѣпостямъ: сахарновской, кулагинской, сарайчиковской и другимъ. Упомянутые храмы строились на казенныя средства. Духовенство къ новосооруженнымъ церквамъ не избиралось, а было опредѣленое пархіальною властью по представленію протопопа. Построенныя по крѣпостямъ церкви за счетъ казны, конечно, являлись храмами вполнѣ государственными, управляемыми по законамъ „православнаго вѣдомства“; да и члены причтовъ упомянутыхъ церквей, не будучи избранными, являлись только ставленниками начальства и по своему положенію ничего общаго не имѣли съ настоящими единовѣрческими священниками.

Въ 1850 году былъ освященъ въ Уральскѣ православный Александро-невскій соборъ. Около того же времени дѣти уральскаго единовѣрческаго духовенства окончили курсъ въ уфимской духовной семинаріи и поступили въ единовѣрческіе приходы священниками. Въ 1859 году основалась архіерейская каѳедра въ городѣ Оренбургѣ. Поименованныя три причины ускорили ослабленіе и безъ того половинчатаго уральскаго единовѣрія: преосвященные нерѣдко начали посѣщать уральскія церкви, окончившіе семинарію священники стали тяготѣть къ православію, само единовѣрческое духовенство начало сближаться съ православнымъ, служившимъ въ г. Уральскѣ при православномъ соборѣ и баталіонной церкви. Присмотрѣвшись и познакомившись ближе съ православіемъ, уральскіе единовѣрческіе причты по собственному почину, безъ всякаго съ чьей бы то ни было стороны давленія, выступили на сближеніе съ православнымъ напѣвомъ; а именно: единовѣрческіе діаконъ Яловъ и псаломщикъ Балалаевъ въ 1855 году переложили настоящее единовѣрческое пѣніе, сходное со старообрядческимъ, на новый напѣвъ, близко подходящій къ православному обиходному распѣву, практиковавшемуся въ православныхъ приходахъ того времени. Упомянутые уральскіе исправители единовѣрческаго пѣнія, переписывая крюковыя книги, сократили

и сгладили для слуха длинныя, и, подчасъ, гнусливыя варіаціи голоса. Въ то же время оными реформаторами единовѣрческихъ крюковыхъ книгъ „Октая“ и „Ирмосовъ“ (по-сокращенному эти книги единовѣрцы такъ называютъ, вмѣсто полнаго православнаго наименованія „Октоихъ“, „Ирмологій“) много было позаимствовано изъ православнаго нотнаго пѣнія—для благозвучія и красоты интонацій. Вновь составленное пѣніе, по исполненію, заняло середину между настоящимъ единовѣрческимъ и православнымъ напѣвами. Изобрѣтенный напѣвъ въ уральскихъ единовѣрческихъ храмахъ держался до девятидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія. Вмѣстѣ со введеніемъ полу-единовѣрческаго пѣнія мѣстное духовенство начало втихомолку обзаводиться служебниками и требниками православнаго изданія.

Долженъ оговориться. Читатели могутъ мнѣ указать на нѣкоторыя, кажущіяся противорѣчія въ статьѣ: такъ выше я говорилъ, что уральцы свою религіозную старину берегли и готовы были таковую защищать съ оружіемъ въ рукахъ; въ 1855-мъ же году тѣ же казаки позволили перемѣнить весь напѣвъ въ своихъ храмахъ безъ ропота. Въ поясненіе этого могу сказать слѣдующее. Казаки до пугачевскаго бунта имѣли большую общинную самостоятельность: выбирали атамановъ, старшинъ и эсауловъ,—вообще располагали выборнымъ началомъ; далѣе, для рѣшенія войсковыхъ дѣлъ—составляли „войсковой кругъ“, вродѣ „вѣча“. При такой устойчивости внутренней организаціи, казаки того времени имѣли возможность противостоять разнымъ нововведеніямъ, какъ въ области церковной, такъ и гражданской. Лично приходилось видѣть въ уральскомъ войсковомъ архивѣ подлинный документъ—посланіе казанскаго владыки. Архипастырь въ 1736 году писалъ войсковому атаману Меркульеву по поводу одного священнослужителя: смыслъ документа былъ, выражаясь на современномъ языкѣ, полу-оффиціальный: въ немъ сначала высказывалась Меркульеву благодарность за присланный презентъ, а—затѣмъ давалось разъясненіе по поводу названнаго священнослужителя. Изъ сказаннаго явствуетъ, что архипастыри того періода, видимо, щадя казачьи традиціи, относились къ послѣднимъ не со строгими концелярскими указами, а за́-просто, по-братски. Послѣ же пугачевщины, въ омутъ каковой втягивались и казаки, прежнія вольности были уничтожены. Къ 1840-мъ годамъ уральцы представляли изъ себя сплошныя военныя поселенія: кромѣ службы крѣпостной и пикетной по Уралу, казаки цѣлыми полками участвовали въ боевыхъ походахъ. Такъ: въ 1841 году—на Кавказѣ; 1848—Венгріи; 1854—Севастополѣ; 1863—Польшѣ и т. под. При такой, можно сказать, походной жизни и утраченныхъ вольностяхъ, казакамъ, пожалуй, и трудно было обратить должное вниманіе на то, какъ въ 1855 году единовѣрческое пѣніе превратилось въ полу-православное. Приблизительно около того же времени „духовный столъ“ въ войсковой канцеляріи съ засѣдающимъ „протопопомъ“ были упразднены, и церкви единовѣрческія раздѣлены „на благочинія“ *).

Свящ. **А. Лоскутовъ.**

---

*) Окончаніе слѣдуетъ.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Современное значеніе церковныхъ братствъ. — О епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ.

Въ Минскѣ съ 29 по 31 прошедшаго августа, какъ извѣстно, происходилъ первый съѣздъ представителей западно-русскихъ братствъ. „Вѣстникъ виленскаго Св.-Духовскаго братства“ (№ 18) признаетъ этотъ съѣздъ событіемъ, имѣющимъ первостепенную важность для нашего западнаго края. Здѣсь впервые встрѣтились и братски обмѣнялись мыслями церковно-общественные дѣятели западныхъ губерній, здѣсь въ прочитанныхъ докладахъ выяснено было печальное положеніе православной Церкви и православно-русскаго населенія въ этихъ губерніяхъ, здѣсь, наконецъ, выработаны были постановленія, которыя, при ихъ полномъ осуществленіи, значительно могли бы измѣнить это положеніе. Виленскій епархіальный органъ, съ своей стороны, видитъ если не единственный, то главный путь къ возстановленію православія въ западномъ краю,—гдѣ оно теперь изъ господствующаго вѣроисповѣданія сдѣлалось гонимымъ и гдѣ тайная школьная и внѣшкольная польско-католическая пропаганда и духовно-экономическій гнетъ ксендзовъ и помѣщиковъ постепенно подготовляютъ православно-русское населеніе къ отпаденію отъ православной Церкви и русскаго государства,—въ возстановленіи и распространеніи церковныхъ братствъ. Надѣяться на то, что русскіе дѣятели могутъ прикрѣпить къ Россіи и русской Церкви западно-русскій народъ путемъ насажденія культуры, нельзя, потому что русское общество не имѣетъ ни такихъ матеріальныхъ средствъ, какъ поляки, ни сплоченности, ни плана и системы въ своей дѣятельности: русскіе разъединены, не объединенъ и народъ, такъ какъ политическія платформы, на почвѣ которыхъ хотѣли объединить его, народу непонятны. Объединеніе западно-русской интеллигенціи и народа можетъ быть достигнуто на почвѣ тѣхъ старинныхъ учрежденій, которыя и въ древніе годы нашего западнаго края сослужили добрую службу православно-русскому дѣлу, т. е. на почвѣ церковныхъ братствъ.

Послѣ того, что пришлось видѣть и слышать на братскомъ съѣздѣ относительно сельскихъ братствъ минской епархіи, о быстротѣ ихъ распространенія и успѣхѣ вліянія въ теченіе послѣдняго года, съ большой увѣренностью можно сказать, что при современномъ положеніи бѣлорусскаго народа наиболѣе крѣпкимъ для него общественнымъ цементомъ можетъ послужить вѣра православная, его гораздо скорѣй привлечетъ православная братская хоругвь, нежели какое-либо союзническое знамя. Мы увѣрены, что подъ этой братской хоругвью народъ не будетъ одинокимъ и что къ ней, въ настоящее время начинающагося отрезвленія, примкнетъ и та часть русской интеллигенціи, для которой вѣра и народность не пустыя слова и которая уже успѣла разочароваться въ прочности политическихъ платформъ. Въ мѣстномъ обществѣ ясно обнаруживается это движеніе къ Церкви и народу, напр. предсѣдателями нѣкоторыхъ отдѣловъ минскаго народнаго братства являются земскіе начальники, мировые судьи и другіе представители сельской интеллигенціи. Такое объединенное сельское народное братство во главѣ съ энергичнымъ просвѣщеннымъ священникомъ или міряниномъ, вдохновляетъ приходъ, сообщаетъ приходской жизни особый характеръ: улучшается нравственность, возрастаетъ и интересъ къ приходскому храму, къ его благолѣпію, интересъ къ школѣ, книгѣ, ближе становятся отношенія пасомыхъ къ пастырямъ и при такомъ сближеніи уже не опасна никакая тайная пропаганда, козни ксендзовъ и экономическій гнетъ помѣщиковъ, такъ какъ братства не только оказываютъ нравственное

воздѣйствіе на своихъ членовъ, но, организуя мелкій кредитъ, братскія потребительскія лавки, сельско-хозяйственныя общества,— способны оказать и матеріальную поддержку, и даже поднять благосостояніе цѣлаго прихода. И все это не мечта, а начинающаяся дѣйствительность, которую можно было слышать въ докладахъ на минскомъ братскомъ съѣздѣ, и видѣть въ лицѣ наиболѣе энергичныхъ предсѣдателей сельскихъ братствъ и сознательныхъ братчиковъ—простолюдиновъ.

Братства представляютъ собою явленіе народное, и корень ихъ видятъ въ общинномъ устройствѣ древней Руси съ ея братчинами. Но привились братства и развились въ правильно организованныя учрежденія именно въ западно-русскомъ краю, вслѣдствіе особыхъ историческихъ условій. Условія эти — натискъ польско-католической пропаганды возродились и въ переживаемое нами время. Справедливо поэтому „Вѣстникъ виленскаго Св.-Дух. братства" ставитъ на видъ, что дѣло устроенія и распространенія братствъ теперь особенно должно привлечь вниманіе западно-русскаго духовенства, потому что отъ этого дѣла зависитъ будущность не только православной Церкви, но и русской народности въ западномъ краѣ. Но, конечно, не для одного только этого края потребны братства въ наше время: они нужны вездѣ, потому что со всѣхъ сторонъ на Руси раздаются сѣтованія на оскудѣніе вѣры, на отпаденія отъ Церкви, на упадокъ добрыхъ нравовъ, и миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ указалъ для устраненія этихъ золъ дѣйствительную мѣру, выразивъ пожеланіе, чтобы „приходы обратились въ братства и братства въ приходы".

— „Моск. Вѣд." (№ 218), въ статьѣ „Епархіальные свѣчные заводы и иностранцы", обращаютъ вниманіе на критическое положеніе, переживаемое въ настоящее время нашими епархіальными свѣчными заводами— учрежденіями, не только имѣющими въ виду свои спеціальныя задачи, но и служащими большимъ подспорьемъ епархіальному духовенству въ его нуждахъ. Еще Петръ Великій призналъ въ „Духовномъ Регламентѣ" монопольное право за церквами и монастырями на производство свѣчей изъ пчелинаго воска, но до восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія духовенство и церкви рѣдко пользовались этимъ правомъ, оставляя производство свѣчей въ рукахъ кустарей и мелкихъ свѣчныхъ заводовъ. Но съ восьмидесятыхъ годовъ, благодаря заботамъ К. П. Побѣдоносцева, возстановившаго опять монополію духовенства въ этомъ дѣлѣ, съ предоставленіемъ ему надзора надъ частными заводчиками, начинается быстрый ростъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, окончательно вытѣснившихъ мелкое производство. Теперь такіе заводы есть почти въ каждой епархіи, а нѣкоторые изъ нихъ оборудованы по послѣднему слову современной свѣчной техники. Годовой денежный оборотъ всѣхъ свѣчныхъ заводовъ равняется приблизительно 20—22 милліонамъ, а чистый доходъ, судя по появляющимся въ печати ежегоднымъ отчетамъ дѣятельности нѣкоторыхъ заводовъ,—приблизительно 2—3 милліона, т. е. 10—15%. Критическое положеніе, въ которомъ оказались въ настоящее время епархіальные свѣчные заводы, заключается въ слѣдующемъ.

Свѣчные заводы перерабатываютъ ежегодно около 600.000 пудовъ воска. Это грандіозное количество воска не можетъ быть покрыто русскимъ пчеловодствомъ, которое едва достигаетъ 150.000 пудовъ. Приходится, такимъ образомъ, обращаться къ услугамъ иностранныхъ рынковъ. Изучая статистически міровое движеніе воска, мы констатируемъ тотъ интересный фактъ, что почти девять десятыхъ всей міровой добычи воска ввозится въ Россію. Будучи единственными и почти монопольными покупателями всего мірового воска, наши епархіальные свѣчные заводы не принимаютъ рѣшительно никакого участія въ дѣлѣ упорядоченія восковой торговли, въ установленіи и удешевленіи цѣнъ на воскъ. Цѣны, вздуваемыя въ продолженіи послѣднихъ 15 лѣтъ нѣсколькими нѣмецкими иностранными фирмами, ростутъ регулярно изъ года въ годъ. Вмѣсто того, чтобы дружно свергнуть это иностранное иго и этимъ сберечь десятки милліоновъ рублей, заводы безпомощно взираютъ на эту эксплоатацію. Разрозненность и обособленность заводовъ лишаетъ ихъ возможности активно вступить въ борьбу съ иностраннымъ ростовщичествомъ, которое можетъ быть уничтожено только путемъ единенія, сознанія взаимныхъ интересовъ и вытекающей отсюда экономической мощи. Каждый заводъ, по необходимости, преслѣдуетъ свои мелкіе мѣстные интересы, стремясь, главнымъ образомъ, перехватить у сосѣдняго завода лакомую партію воска, создавая, такимъ образомъ, невыгодную имъ самимъ конкурренцію. Мнѣ извѣстенъ фактъ, когда въ одномъ изъ приволжскихъ городовъ съѣхавшіеся предсѣдатели нѣсколькихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ образовали форменный аукціонъ при покупкѣ одной крупной партіи воска, вогнавъ цѣну вмѣсто 24 рублей за пудъ, первоначально предложенную продавцомъ, въ 28 рублей за пудъ. Заводы, конкуррируя другъ съ другомъ и этимъ взвинчивая цѣны, въ сущности экономически правы, ибо каждый стремится во время запастись рѣдкою партіей, чтобы не остаться совершенно безъ воска, а это еще убыточнѣе. Въ настоящее время всѣ заводы сознали свое безпомощное положеніе, при которомъ одна изъ крупныхъ отраслей отечественнаго производства находится въ самомъ первобытномъ положеніи въ отношеніи покупки сырья.

Цѣны на воскъ устанавливаются одной нѣмецкой фирмой, именно люнебургской воскобѣлильней (въ гор. Люнебургѣ, близъ Гамбурга), которая завладѣла теперь почти монополіей по покупкѣ изъ мѣстъ производства и продажѣ въ Россію воска и которая наживаетъ до 45% на этомъ дѣлѣ, обогащаясь главнымъ образомъ на счетъ нашихъ епархіальныхъ заводовъ. Такъ какъ эта фирма обнаруживаетъ тенденцію къ дальнѣйшему повышенію цѣнъ на воскъ, то для нашего церковно-свѣчного дѣла возникаетъ серьезный вопросъ: какъ бороться съ такою тенденціею, грозящею большими для насъ затрудненіями? Авторъ статьи „Моск. Вѣдомостей", видимо компетентный въ данной области производства, путешествовавшій за границу и ознакомившійся съ оффиціальными отчетами торговыхъ палатъ Гамбурга, Вѣны, Лондона и Парижа, находитъ, что борьба съ произвольнымъ повышеніемъ цѣнъ на вывозимый изъ за границы воскъ возможна только на почвѣ экономическаго объединенія свѣчныхъ заводовъ — въ формѣ синдиката по закупкѣ воска. Съ этимъ его мнѣніемъ согласны и всѣ заводы, какъ онъ убѣдился изъ переговоровъ съ ними. Но синдикатъ этотъ, конечно, возможно образовать только путемъ съѣзда представителей всѣхъ свѣчныхъ заводовъ. О разрѣшеніи такого съѣзда, по иниціативѣ предсѣдателя нижегородскаго епархіальнаго завода и съ согласія 42 другихъ заводовъ, уже было возбуждено въ 1906 г. ходатайство предъ Св. Синодомъ и съѣздъ былъ даже разрѣшенъ, но по нѣкоторымъ причинамъ не состоялся.

Епархіальные свѣчные заводы за послѣднее время пріобрѣли громадное значеніе въ экономической и нравственно-просвѣтительной жизни нашихъ епархій. Излишекъ дохода, получаемаго отъ ихъ операцій, идетъ главнымъ образомъ на поддержку духовно-учебныхъ заведеній, затѣмъ, на эти же средства въ епархіяхъ

содержится цѣлый рядъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій. Не получая, за нѣкоторыми исключеніями, до послѣдняго времени опредѣленнаго жалованья отъ казны, наше духовенство все-таки пользовалось поддержкою правительства въ дѣлѣ содержанія нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Но контингентъ учащихся въ этихъ заведеніяхъ дѣтей духовныхъ лицъ все болѣе и болѣе разростался, и одной казенной ассигновки, конечно, скоро не стало хватать для удовлетворенія всѣхъ духовно-школьныхъ нуждъ. Епархіи должны были изыскивать мѣстныя средства—частью для поддержанія существующихъ, частью же и для учрежденія новыхъ учебныхъ заведеній, каковы напр. епархіальныя женскія училища. Въ числѣ этихъ мѣстныхъ средствъ доходы отъ церковныхъ свѣчныхъ заводовъ заняли видное мѣсто. Естественно, что духовенство весьма заинтересовано наиболѣе выгодною постановкою этой формы самопомощи, гдѣ оно менѣе можетъ сталкиваться съ интересами другихъ лицъ и менѣе можетъ ожидать нареканій. Поэтому всѣ законные пути къ расширенію и улучшенію церковно-свѣчного дѣла должны быть встрѣчены сочувственно. Можно надѣяться, что высшая церковная власть въ настоящее критическое для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ время разрѣшитъ съѣздъ представителей ихъ, которому не пришлось состояться два года назадъ. О необходимости этого съѣзда, впрочемъ, у насъ подробнѣе будетъ сказано въ одномъ изъ слѣд. №№.

Изъ жизни спб. духовной академіи.

(Начало учебнаго года).

Новый 1908—9 учебный годъ начался въ нашей академіи по совѣтской программѣ, объявленной въ свое время и въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (см. № 31); сперва съ 16 августа (по 6 сентября) пріемныя испытанія; затѣмъ съ 1 по 15 сент. переводные и выпускные — дополнительные экзамены для студентовъ I—IV курсовъ, изъ состава 1907—8 учебн. года.

1. По указу Св. Синода, вызваны были на казенный счетъ для поступленія въ академію, изъ рекомендованныхъ семинарскими правленіями, 21 воспитанникъ (изъ 20 семинарій); изъ нихъ одинъ, изъ вологодской семинаріи, не явился къ повѣрочнымъ испытаніямъ по болѣзненному состоянію. Волонтеровъ явилось и было допущено къ этимъ испытаніямъ 54 лица (подали прошенія о допущеніи къ экзаменамъ 59 лицъ): 32 свѣтскихъ, изъ нихъ 3 болгарина, и 22 лица священнаго сана. Четверо волонтеровъ не закончили испытаній. По всѣмъ предметамъ сдавали экзамены 69 человѣкъ. Казенный воспитанникъ тифлисской семинаріи, грузинъ, въ виду особаго положенія древнихъ языковъ въ мѣстной семинаріи, не сдавалъ экзамена по древнему языку.

Сдавшіе всѣ экзамены 69 воспитанниковъ совѣтомъ академіи въ собраніи 11 сентября приняты въ число студентовъ 1-го курса академіи; грузинъ условно принятъ, въ виду даннаго имъ обязательства сдать по древнему языку экзаменъ не позже декабря сего года и въ виду того, что только въ петербург. дух. акад. существуетъ каѳедра исторіи грузинск. церкви, для занятій по предмету каковой студ.-грузинъ желателенъ. Безъ повѣрочныхъ испытаній приняты въ составъ перваго курса академіи три лица, окончившія курсъ университета.

2. Въ общемъ, повѣрочныя испытанія выдержаны явившимися для поступленія въ академію довольно успѣшно: съ балломъ ниже 3 было всего два случая.

Въ частности, присланные на казенный счетъ отстояли семинарскую ихъ „рекомендацію“: первыя восемь мѣстъ въ разрядномъ спискѣ сплошь заняли они: Четыркинъ В.—смолен. семин. при среднемъ (изъ академич. и семинар.) баллѣ 4.805; Георгіевскій А.—новгородск. семин. при баллѣ 4.665; Коцюбинскій Ѳ.—подольской сем.—4.650; Ѳедченковъ С.—тамбовской сем.—4.640; Кипрессовъ С.—рязанской сем. 4.631; Григорьевъ М.—витебской сем.—4.593; Лебедевъ Вл.—саратовской сем.—4.585; Шиповскій Вл.—владимірской сем.—4.518.

Вообще изъ 20 экзаменовавшихся казенныхъ воспитанниковъ 18 поступили на казенныя стипендіи, одинъ на частную стипендію и лишь одинъ—вышеупомянутый грузинъ—принятъ, по вышеуказанной причинѣ, своекоштнымъ.

Выдвинулись, по обычаю, и нѣкоторые волонтеры: 9 и 10 №№ разрядн. списка заняли они,—изъ новгород. сем. Брилліантовъ Вен. и нижегород. сем.—Воскресенскій Вл.—Волонтеры получили девять (изъ 27) казенныхъ и $7^1/_2$ частныхъ стипендій.

Изъ волонтеровъ—священнослужители въ извѣстной степени подтвердили основательность возлагавшихся на нихъ надеждъ Св. Синода и академическихъ совѣтовъ въ смыслѣ правоспособности ихъ, и при семейномъ положеніи, къ поступленію въ студенты академіи: 17 и 18, 21 и 22, 32 и 36 №№ разрядн. списка вновь принятыхъ принадлежатъ священникамъ, и такимъ образомъ нѣкоторые оо. іереи даже добыли право на казенную или частную стипендію.

3. На первый курсъ нынѣ принято 18 священниковъ и 2 діакона, безотносительно къ ихъ семейному положенію.—Послѣдній ли это годъ свободнаго доступа въ академію и семейныхъ священнослужителей? Этотъ вопросъ обсуждался въ собраніяхъ совѣта 15—16 сентября, вмѣстѣ съ его дѣлами, пограничными для минувшаго и наступившаго новаго учебнаго года.

Св. Синодъ (указъ отъ 25 іюня с. г.) констатировалъ нѣкоторыя неудобства безограничительнаго пріема въ академію семейныхъ священнослужителей: а) „разстройство семейной жизни“ какъ тѣхъ священниковъ, которые по поступленіи въ академію оставляютъ свои семьи на родинѣ, нерѣдко безъ достаточнаго ихъ обезпеченія, такъ и тѣхъ изъ нихъ, которые по поступленіи въ академію привозятъ съ собою и свои семейства, подвергая ихъ и себя разнообразнымъ лишеніямъ по недостатку средствъ; б) совершеніе такими лицами, въ поискахъ за матеріальнымъ обезпеченіемъ, но вопреки опредѣленію Синода, богослуженій въ другихъ, помимо академической, церквахъ, или обремененіе просьбами о пособіи Св. Синода или существующаго при академіи общества вспомоществованія; в) неудобство для такихъ „студентовъ“ внимательнаго и усерднаго отношенія къ

учебнымъ обязанностямъ; г) неудобство должнаго надзора за ними со стороны академич. инспекціи, какъ и со стороны епархіальн. начальства.—Совѣтъ с.-петербургской академіи собралъ свѣдѣнія о студентахъ священнослужителяхъ, какъ объ ихъ успѣхахъ въ наукахъ, такъ и объ ихъ семейномъ положеніи и о мѣстахъ службы ихъ внѣ академической церкви, и, въ согласіи съ своимъ прежнимъ взглядомъ, призналъ возможнымъ и впредь принимать семейныхъ священнослужителей въ число студентовъ академіи, но съ тѣмъ, чтобы они строго соблюдали правила, установленныя для студентовъ академіи, и въ частности въ учебное время не отвлекались къ совершенію священнослужительскихъ обязанностей внѣ академіи.

4. На тѣхъ же засѣданіяхъ совѣта 15—16 сентября состоялось обсужденіе и рѣшеніе вопроса о замѣщеніи трехъ каѳедръ въ академіи: а) теоріи словесности и исторіи иностранной литературы (каѳ. освободилась за смертію штатнаго преподавателя и. д. доц. Н. Н. Троицкаго), б) латинскаго языка и его словесности (за выходомъ въ отставку сверхштатн. заслуж. орд. проф. А. И. Садова) и в) логики и метафизики (за истеченіемъ срока порученнаго А. П. Высокоостровскому исполненія обязанностей преподавателя). Совѣтъ постановилъ просить высшее начальство о разрѣшеніи временно поручить чтеніе лекцій и исполненіе прочихъ обязанностей по вышеназваннымъ каѳедрамъ профессорамъ А. И. Пономареву и А. И. Садову и преподавателю А. П. Высокоостровскому.

5. Въ засѣданіи совѣта 16 числа рѣшено было начать чтеніе лекцій 18 сентября, послѣ того какъ ходатайство совѣта, по заявленію академич. врача, объ отсрочкѣ, въ виду холерной эпидеміи, начала лекцій до 2 октября было отклонено Св. Синодомъ.

17-го числа, предъ началомъ новаго академическаго года, въ академической церкви и. д. ректора архимандритомъ Ѳеофаномъ, въ сослуженіи сонма (до 30 іереевъ) академ. духовенства, были совершены божественная литургія и послѣ нея молебенъ, предъ которымъ о. архимандритъ Ѳеофанъ обратился къ предстоявшей братіи съ словомъ. Онъ говорилъ о высшемъ Божественномъ Свѣтѣ, о необходимости воспріятія Его, озаренія и проникновенія Имъ для истиннаго самопознанія, для познанія Бога и разумѣнія о всемъ совершающемся въ мірѣ.

Какъ обо всемъ этомъ не думать,—скажемъ въ заключеніе статитистической замѣтки,—какъ объ этомъ не говорить высшей духовной школѣ, которая самымъ основаніемъ своимъ поставлена служить интересамъ просвѣщенія въ высшемъ и глубочайшемъ смыслѣ этого слова? Какъ не думать и не говорить ей обо всемъ этомъ—особенно въ пóру явленія ея въ 100-лѣтнемъ уже возрастѣ, въ наступающіе уже, можно сказать, дни „Исповѣди“ ея, за сей періодъ жизни, предъ лицемъ всѣхъ и прежде всего, какъ и послѣ всего, предъ лицемъ Всевѣдущаго и Нелицепріятнаго Судіи, Царя вѣковъ и Владыки всего сущаго!.. В.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Допустимъ-ли, при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, четвертый бракъ? Напримѣръ, если третій бракъ былъ расторгнутъ по неспособности жены, т. е. какъ бы и не существовалъ вообще, то можетъ ли быть дозволено мужу вступить въ новый законный бракъ, который для него, въ сущности, долженъ считаться не четвертымъ, а третьимъ бракомъ?

* Ни церковные, ни гражданскіе законы не даютъ категорическаго отвѣта на подобный вопросъ, и потому приходится обращаться къ практикѣ Св. Синода, отдѣльные случаи которой, въ разрѣшеніе подобныхъ недоумѣній, тщательно собраны въ извѣстной книгѣ С. Григоровскаго „Сборникъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ о бракѣ и разводѣ“ изд. 8-е 1908 г. стр. 60 и слѣд. Такъ, здѣсь находимъ такой случай: казачка была разведена съ мужемъ, по неспособности его къ брачному сожитію и потомъ послѣдовательно еще два раза выходила замужъ. Овдовѣвъ послѣ 3-го брака, она обратилась въ Св. Синодъ за разрѣшеніемъ на вступленіе въ новое супружество и получила отказъ „поелику по правиламъ св. отцовъ, свято и ненарушимо содержимыхъ донынѣ православною Церковью, вступленіе въ четвертый бракъ запрещено и таковые браки не только не вмѣняются ни во что: но и дѣти отъ нихъ рожденныя присными дѣтьми называться не могутъ“ (протоколъ Св. Синода отъ 23 іюня 1808 г. № 91). Точно также Св. Синодъ не дозволилъ вступленіе въ бракъ такому лицу, которое ранѣе состояло послѣдовательно въ трехъ бракахъ, хотя одинъ изъ нихъ и былъ расторгнутъ по безвѣстному отсутствію супруга (протоколъ отъ 1 марта 1808 г. № 57). Что касается вопроса о томъ, слѣдуетъ-ли бракъ, признанный незаконнымъ и недѣйствительнымъ, включать въ число трехъ браковъ, послѣдовательно дозволенныхъ, то вопросъ этотъ въ прошломъ столѣтіи былъ въ обсужденіи Св. Синода по Высочайшему повелѣнію, при чемъ въ разрѣшеніи этого вопроса Синодъ руководился слѣдующими соображеніями: 1) бракъ въ установленіяхъ Церкви имѣетъ особенную важность, потому что есть таинство. Изъ сего слѣдуетъ, что всякій бракъ, совершившійся въ церкви по чину таинствъ долженъ быть счисляемъ, какъ бракъ, хотя бы впослѣдствіи по законному разсмотрѣнію подверженъ былъ расторженію; 2) во главѣ 50 Кормчей книги сказано: „да вѣсть іерей, яко супружества между восхищающимъ и восхищенною, потаенная и вся прочая супружества, яже не съ благоговѣніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего пастыря вѣнчаніемъ при двухъ или тріехъ свидителяхъ совершаемыя, по соборному установленію и святыхъ отецъ ученію не законны, паче же беззаконны и ничто же суть“. Въ семъ разсужденіи (которое, впрочемъ, не есть само правило, а только ссылка на правила соборовъ и св. отецъ) поелику одни и тѣ же браки называются незаконными, беззаконными и, наконецъ, ничто же сущими, то очевидно, что послѣднее выраженіе должно быть изъясняемо изъ предыдущихъ и означаетъ, что описанные браки подлежатъ уничтоженію или признанію ихъ ничтожными, если не совершены съ благословеніемъ церковнымъ и вѣнчаніемъ по чиноположенію; 3) правила, которымъ бы въ счисленіи 3-хъ бра-

ковъ, послѣдовательно дозволенныхъ, браки незаконные и расторженные отличены были отъ браковъ законныхъ, прекратившихся смертію одного изъ супруговъ, особеннаго нѣтъ; а изъ сего, такъ же, какъ и изъ опыта, явствуетъ, что Церковь постоянно держалась того общаго правила, по которому дозволяются послѣдовательно три брака, не болѣе, смертью-ли всѣ они прекратились или который-нибудь изъ нихъ прекращенъ расторженіемъ; 4) если же взять въ сравненіе человѣка, оставшагося послѣ 3-хъ законныхъ браковъ, прекратившихся смертію, и другого, у котораго одинъ или два изъ трехъ браковъ прекращены расторженіемъ, какъ незаконные, то первый, какъ совершенно невинный, безъ сомнѣнія, достойнѣе снисхожденія, если бы оно было возможно, нежели второй. А посему, если первому не можетъ быть дозволенъ еще бракъ, тѣмъ паче не можетъ быть дозволенъ послѣднему. Если законные браки для одного лица послѣдовательно дозволены только три раза, а незаконныхъ браковъ попустить болѣе, то вступать въ незаконные браки было бы выгоднѣе, нежели въ законные: ослаблено было бы для вступающихъ въ браки побужденіе стараться, чтобы браки ихъ были чужды всякой неправильности; напротивъ, не только поданъ былъ бы поводъ, но даже сдѣлано было бы поощреніе къ бракамъ незаконнымъ, отчего естественно надлежало бы ожидать умноженія браковъ незаконныхъ, а отъ того упадка добрыхъ нравовъ и вреднаго разстройства семейнаго состоянія, которое, какъ первый узелъ общежитія, есть основаніе связей и благоустройства общественнаго; 5) какъ по 4 правилу св. Василія Великаго и по изложенію церковнаго соединенія Кормчей книги въ главѣ 52 четвертый бракъ совершенно отверженъ и сіе постановленіе издревле до нынѣ, какъ въ греческой Церкви такъ и въ россійской равномѣрно относимо было къ бракамъ, прекратившимся смертію и расторженнымъ, то постановленіе о семъ предметѣ какого-либо новаго правила въ отмѣну существующаго подвергало бы россійскую Церковь опасности разногласія и раздѣленія съ греческой, а также собственнымъ чадамъ россійской Церкви, по невѣдѣнію отъ нея уклонившимся, подало бы поводъ къ новому нареканію на нее и поставило бы новую преграду соединенію ихъ съ нею. По всѣмъ симъ соображеніямъ Св. Синодъ пришелъ къ слѣдующему выводу: браки, совершенные въ церкви по чиноположенію, но потомъ, по законномъ разсмотрѣніи расторженные, принимать и впредь, какъ издревле до нынѣ греческою и россійскою Церковью принимаемы были, въ число трехъ браковъ послѣдовательно дозволенныхъ". Это замѣчаніе Св. Синода 27 апрѣля 1830 года было доложено синодальнымъ оберъ-прокуроромъ Государю Императору и о таковомъ докладѣ 29 апрѣля оберъ-прокуроръ объявилъ Св. Синоду „для зависящаго по сему предмету распоряженія" (дѣло Св. Синода 1824 г. по архиву № 1078).

2) При кладбищенской церкви уѣзднаго города причтъ состоитъ изъ 2 священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ. Какой долженъ быть порядокъ дѣленія доходовъ въ такомъ причтѣ?

* Извѣстно, что въ опредѣленіи Св. Синода 16—24 декабря 1887 г. (см. „Церк. Вѣдом." 1888 г. № 2), коимъ въ настоящее время приходское духовенство должно руководиться при раздѣлѣ доходовъ относительно кладбищенскихъ церквей сказано, что причты ихъ относительно дѣленія доходовъ должны оставаться „на существующихъ основаніяхъ", т. е. на тѣхъ основаніяхъ, которыми причтъ руководился до изданія этого опредѣленія. Такое исключеніе для кладбищенскихъ причтовъ было сдѣлано потому, что причты эти по своему составу чрезвычайно разнообразны и не подходятъ къ нормамъ, указаннымъ приведеннымъ опредѣленіемъ Св. Синода; кромѣ того, во многихъ изъ этихъ причтовъ существуетъ особый порядокъ дѣленія дохода. Но нужно думать, что это исключеніе будетъ уничтожено — подобно тому, какъ уже уничтожено указанное въ томъ же опредѣленіи исключеніе для причтовъ варшавской и финляндской епархій.

3) Примѣнена-ли изданная Св. Синодомъ инструкція настоятелямъ къ причтамъ церквей, существующихъ при женскихъ монастыряхъ, начальство которыхъ обыкновенно игнорируетъ власть настоятеля, распоряжаясь по церкви и даже произвольно измѣняя порядокъ богослуженій? Не слѣдуетъ-ли настоятельницамъ этихъ монастырей помнить слова апостола „женѣ учить не повелѣваю"? Нѣтъ ли для нихъ какихъ-нибудь особыхъ инструкцій?

* Инструкція издана для настоятелей приходскихъ церквей, почему настоятельницы женскихъ монастырей и не признаютъ ее обязательною для своихъ причтовъ— подобно тому, какъ ее не примѣняютъ и причты кладбищенскихъ церквей (напримѣръ, въ петербургской епархіи издана для этихъ причтовъ особая инструкція). Относительно того, есть ли какія-нибудь инструкціи для настоятельницъ женскихъ монастырей, сказать ничего не можемъ; хотя извѣстно, что какой-либо общей для нихъ инструкціи не имѣется; для мужскихъ же монастырей издана особая инструкція митрополита Филарета.

Къ вопросу о нашей церковной проповѣди *).

Наша церковная проповѣдь за послѣднія десять—пятнадцать лѣтъ, повидимому, значительно оживилась. Оживленіе это выразилось главнымъ образомъ въ томъ, что большинство пастырей сознало, что проповѣдь по тетрадкѣ приноситъ мало пользы и что только устное слово «живо и дѣйственно». Кромѣ того, многіе изъ тѣхъ пастырей, которые въ прежнее время проповѣдовали только въ экстраординарныхъ случаяхъ и ежегодно аккуратно отмѣчали себѣ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, что ими въ теченіе года произнесено двѣнадцать поученій, теперь произносятъ проповѣди значительно чаще и «временнѣ и безвременнѣ». Наконецъ, показателемъ усиленія въ наше время церковной проповѣди является изданіе множества проповѣдническихъ сборниковъ и вообще книгъ, имѣющихъ въ виду оказать помощь проповѣдникамъ. Впрочемъ эти сборники едва ли достигаютъ своей цѣли. Проповѣди ихъ очень однообразны, написаны по извѣстному шаблону, обличаютъ въ своихъ авторахъ намѣреніе держаться установленныхъ гомилетическихъ рамокъ, слишкомъ пропитаны онѣ школьнымъ и книжнымъ духомъ, и

*) Не раздѣляя въ нѣкоторыхъ, притомъ не второстепенныхъ, пунктахъ взглядовъ автора, редакція даетъ мѣсто этой статьѣ, какъ одному изъ искреннихъ мнѣній по весьма сложному вопросу о постановкѣ церковной нашей проповѣди. *Ред.*

потому въ большинствѣ скучны и не интересны. Могутъ-ли такія проповѣди служить образцами, возбуждающими и оживляющими къ проповѣди пастыря? Каждая изъ этихъ проповѣдей представляетъ собою разсужденіе на извѣстную тему, унизанное текстами. Читающій можетъ позаимствовать изъ нихъ извѣстную мысль или текстъ; но чтобы проповѣдь могла возбудить въ немъ извѣстнаго рода подъемъ духа, настроить его самого къ прочувствованной проповѣди, на это трудно надѣяться.

Справедливо, что сама окружающая дѣйствительность, сама жизнь должна возбуждать къ проповѣди пастыря. Справедливо, что не внѣшними вліяніями и примѣрами, а внутреннимъ огнемъ должно быть движимо его проповѣдническое слово. Однако, для начинающаго, для молодого проповѣдника нуженъ, такъ сказать, искусственный возбудитель, каковымъ можетъ быть, между прочимъ, хорошая прочувствованная проповѣдь.

Всѣ почти наши проповѣди имѣютъ своею цѣлью дѣйствовать на умъ слушателя, на его убѣжденія, захватить его силою логики, а не силою чувства. Отъ того-то плоды нашего проповѣдничества очень незначительны. Умъ человѣка холоденъ, изворотливъ, привыкъ къ софистикѣ и на каждое логическое положеніе проповѣдника ухитряется найти опроверженіе, старается найти слабую сторону, чтобы увернуться отъ логической принудительности. И такимъ образомъ всѣ, повидимому, убѣдительныя рѣчи проповѣдника оказываются въ результатѣ почти однимъ словопзверженіемъ. То же самое замѣчается и въ нашихъ миссіонерскихъ бесѣдахъ. Это не прочувствованныя слова, а холодныя словопренія, часто сопровождающіяся задоромъ, желаніемъ подмѣтить слабую сторону собесѣдника, поострить и даже подсмѣяться надъ нимъ. Результатомъ этого является большею частію только большее раздраженіе и ожесточеніе между противниками, а не сближеніе и не возбужденіе желанія узнать истину.

Такія проповѣди, какъ бы ни были хороши по формѣ, изложенію и мыслямъ, однако мало дѣйствуютъ на чувство слушателей. Онѣ могутъ быть спокойно и даже равнодушно произнесены и также выслушаны, а слѣды послѣ нихъ останутся незначительные. Намъ же нужна проповѣдь съ чувствомъ, съ огнемъ, съ воодушевленіемъ. Такая проповѣдь прежде всего будетъ свидѣтельствовать о томъ, что самъ проповѣдникъ воодушевленъ и до глубины души проникнутъ тѣмъ, что онъ сообщаетъ своимъ слушателямъ. А такое настроеніе въ свою очередь передается и этимъ послѣднимъ. Извѣстный психологическій законъ, что чувство и настроеніе одного заразительно дѣйствуетъ и на другихъ. Хотя въ противовѣсъ этому говорятъ, что чувства мимолетны, какъ быстро передаются другимъ, такъ же и быстро улетучиваются, такъ что оставляютъ послѣ себя очень мало слѣдовъ. Но это не совсѣмъ такъ. Можно извѣстное настроеніе и извѣстныя чувства въ слушателяхъ поддержать на болѣе или менѣе продолжительное время. Правда, они не во всякій моментъ могутъ быть одинаково интенсивны и будутъ то усиливаться, то понижаться, однако они все-таки будутъ владѣть человѣкомъ извѣстное время, а потому и оставятъ въ немъ значительные слѣды. Въ немъ будетъ замѣчаться подъемъ духа и подъ вліяніемъ повышеннаго настроенія въ немъ могутъ возникнуть благородныя стремленія, возвышенныя мысли. А все это вмѣстѣ будетъ имѣть значительное вліяніе на весь душевный строй человѣка.

Дѣйствіе восторженныхъ ораторовъ — проповѣдниковъ на толпу извѣстно всѣмъ. Конечно, пастыри въ своихъ проповѣдяхъ должны быть чужды чрезмѣрной аффектаціи, театральности и вообще всего того, чтобы, какъ говорятъ, «взвинтить» слушателей. Но все-таки не нужно забывать, что главнымъ образомъ нужно дѣйствовать на сердце слушателей, на это, по словамъ Св. Писанія, исходище всего добраго и злого. Тогда только наша проповѣдь будетъ дѣйственна, будетъ производить на слушателей извѣстное впечатлѣніе и вызывать въ нихъ соотвѣтствующее настроеніе.

Мы какъ будто застыли въ своихъ религіозныхъ формахъ и трудно намъ добыть огня, трудно согрѣть себя и другихъ. Главная, конечно, причина этого лежитъ въ самомъ проповѣдникѣ, въ его чувствѣ и одушевленіи, но не малое значеніе здѣсь имѣетъ и внѣшняя форма и навыкъ, получаемые въ нашей духовной школѣ, откуда выходятъ пастыри-проповѣдники. Тамъ молодые юноши, способные воодушевляться и восторгаться всѣмъ добрымъ и прекраснымъ, захолаживаются и выходятъ оттуда неспособными къ живой и воодушевленной проповѣди. Схоластическая гомилетика, застывшая въ своихъ старинныхъ формахъ и заучиваніе образцовъ имѣли бы свой смыслъ и принесли бы извѣстную пользу, если бы это не было поставлено односторонне и если бы этому не придавали вседовлѣющаго значенія. По образцовымъ проповѣдямъ наши будущіе пастыри болѣе пріучаются къ строго логическому философскому мышленію, чѣмъ къ живой воодушевленной рѣчи. Послѣ школы наступаетъ для пастыря самостоятельная жизнь и дѣятельность. Тутъ иногда хотѣлось бы воспрянуть отъ старыхъ и мертвыхъ словъ и сказать свое живое слово, но нѣтъ силъ. Чувствуется, что тамъ гдѣ-то въ глубинѣ заложенъ крѣпкій фундаментъ, съ котораго не сойдешь, не смотря на часто предпринимаемыя усилія...

Такимъ образомъ, мы оказываемся не готовыми къ живой прочувствованной проповѣди. Между тѣмъ, оставаться такъ дальше нельзя. Требованія времени велики, и если мы ихъ не удовлетворимъ, то наши пасомые пойдутъ искать живого слова куда-нибудь въ другое мѣсто и легко будутъ переходить къ разнымъ иновѣрцамъ и сектантамъ. Поэтому необходимо радикальное преобразованіе нашей церковной проповѣди. Необходимо, чтобы искусство проповѣдовать преподавалось въ нашихъ семинаріяхъ не какъ сухая наука въ тѣсныхъ рамкахъ учебниковъ, а какъ именно живое искусство, способное воодушевить самого изучающаго, научить его живому слову. Больше жизни нужно нашей проповѣди, тогда и сама проповѣдь будетъ имѣть больше вліянія на жизнь.

Свящ. **Н. Дорохольскій.**

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Очеркъ православнаго догматическаго богословія. Вторая половина. Учебное пособіе для VI класса духовныхъ семинарій. Составлено примѣнительно къ программѣ догматическаго богословія. Протоіерея Н. Малиновскаго, ректора вологодской духовной семинаріи. Сергіевъ Посадъ 1908 (553+VI).

Авторъ издаетъ обширный курсъ православнаго догматическаго богословія, первый и второй томы кото-

раго, вышедшіе доселѣ, оцѣнены соотвѣтствующей наукой, какъ солидное научное пріобрѣтеніе. Параллельно этому курсу авторъ выпускаетъ очеркъ православнаго догматическаго богословія примѣнительно къ семинарской программѣ. Въ настоящей книгѣ дается вторая (послѣдняя) половина этого очерка—курсъ VI класса духовныхъ семинарій. Она содержитъ ученіе о Богѣ Спасителѣ и Выполнителѣ Своихъ опредѣленій о всемъ мірѣ и родѣ человѣческомъ. Общепризнанное достоинство работъ автора—строго научное изложеніе догматики на основѣ широкаго изученія всей святоотеческой и соотвѣтствующей русской литературы—наблюдается въ полной степени и въ настоящемъ выпускѣ. Обстоятельное изложеніе католическихъ и протестантскихъ особенностей вѣроученія сравнительно съ православнымъ дѣлаетъ книгу пригодною, кромѣ духовныхъ семинарій, для чего она спеціально назначена, въ особенности для нашего западнаго края, гдѣ постоянное жизненное столкновеніе православія съ западнымъ иновѣріемъ вызываетъ неизбѣжную потребность въ подробномъ сравнительномъ ознакомленіи съ догматическими отличіями инославныхъ исповѣданій. **Z.**

СПИСОКЪ КНИГЪ,

поступившихъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника".

Успенскій Вл., прот.—Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. Минскъ 1908 (188+188+III). Ц. 25 к.

Ломизе К. Х.—Двойственность природы человѣка. Изд. рел.-фил. об-ва въ Тифлисѣ. Тифлисъ 1908 (43). Ц. 30 к.

Навроцкій А. А.—Свѣточи русской земли. 2-е изд. Спб. 1909 (64). Ц. 20 к.

Тарѣевъ М. М., проф.—Э. Геккель. Монистическая этика. С.-Посадъ 1908 (35). Ц. 30 к.

Бэнъ-Давидъ.—Новая англійская хрестоматія для средне-учебн. заведеній. Курсъ I. Для младшихъ классовъ. М. 1908 (XVI+110). Ц. 70 к.

Валентинъ (Ляхоцкій), іером.—Календарь-Доброжелатель. М. 1908 (62+XVIII). Ц. 20 к.

Житіе преп. Даніила, переяславскаго чудотворца. Повѣсть объ обрѣтеніи мощей и чудеса его. Изд. проф. С. И. Смирнова. М. 1908 (XXXVIII+133). Ц. 75 к.

Хейфецъ З. Е.—Самоубійство по еврейскому законодательству. Вильна 1909 (23). Ц. 25 к.

Василій Темный.—Борьба. Москва 1908 (72). Ц. 65 к.

Титлиновъ Б. В.—Духовная школа въ Россіи въ XIX столѣтіи. Вып. I. (Время комиссіи духовныхъ училищъ). Къ столѣтію духовно-учебной реформы 1808 г.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Высочайшее повелѣніе объ освобожденіи отъ присутствованія въ Св. Синодѣ прежняго состава его.—Опредѣленіе Св. Синода о прибавкѣ къ жалованью служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.—Увольненіе на покой архіеп. донского Аѳанасія.—Постановленія съѣздовъ самарскаго, екатеринославскаго и полтавскаго.—Прекращеніе занятій въ петербургскомъ университетѣ.—Ходатайство министерства нар. просв. о кредитѣ въ 20 т. на подготовленіе профессоровъ при университетахъ.—† Аркадій, бывшій епископъ аккерманскій.

Государь Императоръ, въ 16-й день текущаго сентября, Высочайше соизволилъ на освобожденіе отъ присутствованія въ Св. Синодѣ преосвященнаго Алексія, архіепископа тверского, и уволенныхъ по Высочайшему соизволенію, послѣдовавшему въ 9-й день мая сего года, во ввѣренныя епархіи на лѣтніе мѣсяцы, преосвященныхъ: архіепископа томскаго Макарія и епископовъ: орловскаго Серафима, саратовскаго Гермогена, таврическаго Алексія, пензенскаго Митрофана и вологодскаго Никона, члена Государственнаго Совѣта, съ оставленіемъ присутствующимъ въ Св. Синодѣ протоіерея кронштадскаго Андреевскаго собора Іоанна Сергіева.

— Въ „Церк. Вѣд." опубликовано опредѣленіе Св. Синода о введеніи съ 1-го сентября прибавокъ къ жалованью служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства—получающихъ штатные оклады преподавателей, законоучителей и учительницъ—въ слѣдующемъ размѣрѣ: лицамъ съ высшимъ образованіемъ, служащимъ первое десятилѣтіе и получающимъ окладъ въ 750 рублей или 900 рублей,—по 90 рублей, служащимъ свыше 10 лѣтъ и получающимъ окладъ въ 900 рублей,—по 180 рублей, а лицамъ съ среднимъ образованіемъ, получающимъ штатный окладъ въ 500 рублей, служащимъ первое десятилѣтіе,—по 50 рублей, а прослужившимъ свыше 10 лѣтъ,—по 100 рублей въ годъ каждому, съ отнесеніемъ потребнаго на этотъ предметъ расхода на счетъ духовно-учебнаго капитала.

— Архіепископъ донской и новочеркасскій Аѳанасій, по преклонности лѣтъ и слабости силъ, препятствующихъ съ прежнею пользою продолжать архипастырскіе труды, освобожденъ отъ дѣлъ епархіальнаго управленія. Въ Высочайшей грамотѣ преосвящ. Аѳанасію выражена Высочайшая признательность за долголѣтнее, ревностное и многополезное служеніе Церкви Божіей, въ изъявленіе которой пожалованы знаки ордена св. благов. велик. кн. Александра Невскаго съ бриллiантовыми украшеніями.

— Депутаты самарскаго епархіальнаго съѣзда разсуждали о побужденіи церковныхъ старостъ къ исправному платежу обязательныхъ сборовъ съ церквей на епархіальныя нужды. Въ видѣ побудительной мѣры предложено было просить преосвященнаго „выводить" священниковъ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ не уплачиваютъ сборовъ, и приходы приписывать къ другимъ (болѣе отдаленнымъ). Но большинствомъ мѣра эта, какъ могущая вредно отозваться на религіозно-нравственной жизни прихода, не была принята. Предложено было затѣмъ просить преосвященнаго выводить священника не платящаго прихода только въ томъ случаѣ, когда желаетъ этого самъ священникъ, и въ приходъ, одинаковый по матеріальному и служебному положенію, при чемъ выражено было желаніе, чтобы таковой священникъ являлся первымъ кандидатомъ на занятіе свободнаго мѣста. Выражено было также желаніе, чтобы епархіальный преосвященный вызывалъ къ себѣ неисправныхъ старостъ для увѣщаній, независимо отъ разстоянія.

— Тотъ же съѣздъ обсуждалъ докладъ одного изъ членовъ объ обезпеченіи дѣтей духовенства, обучающихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Причину бѣгства дѣтей духовенства изъ духовно-учебныхъ заведеній докладчикъ видитъ: 1) въ ненормальностяхъ соціальнаго и экономическаго положенія духовенства, 2) въ неполнотѣ правъ, которыя даютъ духовно-учебныя заведенія. Въ виду указанныхъ причинъ считая бѣгство дѣтей духовенства изъ своего сословія неизбѣжнымъ, докладчикъ предлагаетъ духовенству придти на помощь обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ учре-

жденіемъ стипендій, которыя бы назначались съ такимъ разсчетомъ, чтобы каждый священникъ могъ имѣть на своемъ содержаніи только двухъ дѣтей, штатный діаконъ—полтора и псаломщикъ—одного. Оправданіе для такого учрежденія авторъ видитъ въ томъ, что и духовныя семинаріи, на которыя тратится такое значительное количество церковныхъ средствъ, тоже готовятъ не пастырей церкви, а служатъ сословнымъ цѣлямъ. Также точно и женскія училища приготовляютъ не только сельскихъ матушекъ и учительницъ, а и слушательницъ высшихъ курсовъ, конторщицъ и т. д. И если на содержаніе семинаристовъ, не готовящихся къ пастырству, и учениць епархіальнаго училища, не готовящихся быть женами священниковъ, тратятся средства свѣчного завода, то съ одинаковымъ правомъ они могутъ быть расходуемы и на дѣтей духовенства, обучающихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Кромѣ средствъ свѣчного завода, авторъ проекта находитъ возможнымъ самообложеніе духовенства. Докладъ, затронувшій жизненный для духовенства вопросъ, выслушанъ былъ съ большимъ вниманіемъ и подвергнутъ былъ продолжительному обсужденію.

— Авторъ статьи „Къ предстоящему епархіальному съѣзду", напечатанной въ „Тверск. Епарх. Вѣд." (№ 37), указываетъ на то, что священники—члены Государственной Думы отъ тверской губерніи—имѣютъ явиться на предстоящій епархіальный съѣздъ, чтобы сдѣлать докладъ по церковнымъ вопросамъ, подлежавшимъ обсужденію въ Государственной Думѣ и чтобы выслушать отъ епархіальнаго духовенства тѣ или иныя пожеланія, которыя оо. депутаты должны будутъ потомъ предложить вниманію Государственной Думы. Въ виду важности и серьезности такого или иного рѣшенія Государственной Думы по разнымъ общественнымъ вопросамъ, авторъ находитъ необходимымъ, чтобы духовенство на благочинническихъ собраніяхъ выработало себѣ ясное представленіе о томъ, какія порученія оно дастъ членамъ Думы. Самъ авторъ высказываетъ убѣжденіе, что въ основѣ всѣхъ пожеланій, которыя духовенство можетъ выразить членамъ Думы, должны быть вопросы объ удовлетвореніи земельной нужды крестьянства и о введеніи всеобщаго обязательнаго обученія. Все остальное будетъ вытекать изъ этихъ двухъ основныхъ побужденій. Всѣ церковно-общественныя реформы должны быть обусловлены желаніемъ Государственной Думы удовлетворить потребность населенія въ тѣлесной и духовной пищѣ; и если пастыри сочтутъ долгомъ своей совѣсти указать на необходимость именно такой постановки дѣла общественныхъ реформъ, то можно быть увѣреннымъ, что паства выразитъ имъ свою признательность и благодарность.

— Екатеринославскій епархіальный съѣздъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія:

1) для борьбы съ сектантствомъ ежегодно устраивать миссіонерскіе курсы, на которые вызывать изъ каждаго благочинническаго округа по одному священнику, діакону и псаломщику; если среди мірянъ найдутся лица, интересующіяся вопросами миссіи, то на курсы можетъ быть приглашенъ и одинъ изъ округа мірянинъ; 2) для поднятія среди населенія религіозно-нравственнаго настроенія организовать приходскія братства, ближайшей цѣлью которыхъ должно быть усиленіе приходской благотворительности и просвѣщеніе населенія въ вопросахъ церковныхъ и религіознаго вѣдѣнія; 3) для улучшенія религіозно-нравственной жизни перенести съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будни всѣ ярмарки и базары.

— Полтавскій епархіальный съѣздъ имѣлъ сужденіе о возвращеніи духовенству права выбирать мѣстнаго благочиннаго на опредѣленный срокъ. На своихъ окружныхъ и уѣздныхъ собраніяхъ духовенство епархіи высказало почти единодушное желаніе о предоставленіи ему этого права, и потому съѣздъ постановилъ просить епархіальнаго преосвященнаго о предоставленіи духовенству права избранія благочинныхъ на слѣдующихъ условіяхъ:

а) чтобы благочинные избирались на шестилѣтній срокъ, такъ какъ за такой періодъ времени избранный, ознакомившись съ своими обязанностями, могъ бы въ полной мѣрѣ проявить свою дѣятельность, а два шестилѣтія давали бы ему право на усиленную пенсію и на полученіе первой награды по статуту за свои усердные труды; б) чтобы избираемый получилъ образованіе въ учебномъ заведеніи не ниже средняго и прослужилъ въ санѣ священника, по возможности, не менѣе пяти лѣтъ, дабы имѣть нужный при руководствѣ другими жизненный опытъ, и в) чтобы во всѣхъ тѣхъ округахъ, гдѣ благочинный служитъ не по избранію, а по назначенію, были теперь же произведены выборы на эту должность.

При этомъ съѣздъ призналъ необходимымъ пересмотрѣть и измѣнить нынѣ существующія въ епархіи правила выборовъ должностныхъ лицъ на благочинническихъ округахъ, въ цѣляхъ предупрежденія могущихъ произойти при избраніи несправедливостей и затрудненій со стороны низшихъ клириковъ.—Тотъ же съѣздъ сдѣлалъ постановленіе объ учрежденіи должности епархіальнаго юрисконсульта. Считаясь съ тѣмъ фактомъ, что духовенству для защиты церковныхъ интересовъ часто по порученію епархіальнаго начальства приходится вести судебные процессы, и что это иногда ставитъ его въ затруднительное положеніе, неблагопріятно сказывается на его отношеніяхъ съ прихожанами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ по малоопытности духовенства въ судебныхъ дѣлахъ, наносится ущербъ церковнымъ интересамъ, съѣздъ призналъ учрежденіе должности епархіальнаго юрисконсульта желательнымъ и опредѣлилъ ходатайствовать чрезъ епархіальное начальство объ учрежденіи въ епархіи такой должности на условіяхъ, аналогичныхъ съ положеніемъ епархіальнаго архитектора, т. е. чтобы юрисконсультъ, не пользуясь опредѣленнымъ содержаніемъ, получалъ плату отъ обращающихся къ нему по судебнымъ дѣламъ церквей.

— И. о. ректора с.-петербургскаго университета объявилъ, что по постановленію совѣта и на основаніи § 17 устава росс. универс. чтенія лекцій и всѣ занятія въ с.-петербургкомъ университетѣ временно пріостановлены.

— Министръ народнаго просвѣщенія вошелъ съ представленіемъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита въ 20.000 рублей на подготовленіе профессоровъ при университетахъ. Въ представленіи этомъ министръ, между прочимъ, указываетъ, что при замѣщеніи вакантныхъ каѳедръ въ университетахъ за послѣднее время обнаруживается недостатокъ въ лицахъ, обладающихъ установленнымъ для сего научнымъ цензомъ. Не смотря на допускаемыя съ Высочайшаго соизволенія изъятія изъ закона, а именно на замѣщеніе каѳедръ лицами, имѣющими лишь степень магистра, а не доктора, къ 1-му января 1908 г. во

всѣхъ 9-ти университетахъ оставалось не замѣщенными до 60-ти каѳедръ. Такое оскудѣніе молодыхъ силъ, желающихъ посвятить себя научной дѣятельности, не можетъ не вызвать къ себѣ самаго серьезнаго отношенія со стороны министерства народнаго просвѣщенія и обязываетъ его безотлагательно принять мѣры для обезпеченія университетовъ надлежаще подготовленнымъ преподавательскимъ персоналомъ. Одной изъ наиболѣе существенныхъ мѣръ при настоящихъ условіяхъ, по мнѣнію министра народнаго просвѣщенія, является улучшеніе матеріальнаго положенія лицъ, посвятившихъ себя подготовкѣ къ профессорской дѣятельности. Такимъ улучшеніемъ ихъ положенія, по мысли министра народнаго просвѣщенія, явится дополнительный къ нынѣ ассигнуемому въ размѣрѣ 55 тыс. рублей кредитъ еще въ 20 тыс. руб. на усиленіе выдачъ и увеличеніе числа стипендіатовъ, остающихся при университетахъ.

— При министерствѣ народнаго просвѣщенія образована комиссія по вопросу о родительскихъ комитетахъ. Эта комиссія имѣетъ цѣлью систематизировать матеріалы относящіеся къ дѣятельности родительскихъ комитетовъ за два года ихъ существованія. Изъ донесеній попечителей округовъ усматривается наклонность родительскихъ комитетовъ къ расширенію своихъ полномочій, что отчасти объясняется неясностью и неполнотой законоположеній, относящихся къ этимъ учрежденіямъ.

— Въ Петербургѣ образовано музыкальное общество имени М. И. Глинки, подъ названіемъ „Всеславянское музыкальное коло". Согласно уставу, новое общество имѣетъ цѣлью разработку русской музыки на основѣ мелодіи славянскаго генія и широкое распространеніе ея въ народѣ, взамѣнъ нравственно растлѣвающей народъ современной пѣсни. Въ интересахъ самовоспитанія и самообученія народа, на художественно-литературной основѣ (съ соблюденіемъ дѣйствующихъ узаконеній), коло содѣйствуетъ: а) устройству по городамъ, мѣстечкамъ, селамъ и деревнямъ церковныхъ и свѣтскихъ хоровъ, оркестровъ и домашнихъ театровъ, послѣднихъ на общедоступномъ народу языкѣ, въ переводѣ лучшихъ произведеній и со славянскихъ языковъ; б) художественно-музыкальному образованію лицъ съ выдающимися способностями, съ покровительствомъ имъ въ училищахъ, консерваторіяхъ и академіяхъ въ цѣляхъ законченнаго ихъ образованія; в) издаетъ доступныя по языку и цѣнѣ выдающіяся на славянскихъ языкахъ музыкальныя произведенія въ переводѣ ихъ для распространенія въ народѣ; заботится, если представится къ тому возможность, объ открытіи въ Петербургѣ всеславянскаго театра и народной консерваторіи.

— Скончался преосвященный Аркадій, бывшій епископъ аккерманскій, викарій кишиневскій, недавно праздновавшій пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ. Въ „Кишин. Еп. Вѣд." напечатано трогательное „предсмертное слово" почившаго къ „возлюбленнѣйшимъ сослуживцамъ, братіямъ, сестрамъ и чадамъ о Христѣ".

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Прономіи греческой церкви въ Турціи и конституція.—Пребываніе аѳинскаго митрополита Ѳеоклита въ Константинополѣ.—Церковныя вѣсти изъ Египта.—† Браницкій епископъ Неофитъ.

Объявленіе въ Турціи конституціи радостно было привѣтствовано греческимъ народомъ, который увидѣлъ въ реформѣ административно-политическаго строя залогъ своего гражданскаго возрожденія. Лишь нѣкоторые предусмотрительные и осторожные греческіе дѣятели опасались посягательства новаго турецкаго правительства на вѣковыя права и преимущества греческой церкви, безъ которыхъ она не можетъ и существовать въ Турціи. Высказывались предположенія, что та внутренняя свобода и независимость, которыми характеризуется бытъ православной Церкви въ Турціи, исчезнутъ подъ нивеллирующимъ дѣйствіемъ конституціоннаго режима, греческая церковь потеряетъ свои автономныя права и, подъ давленіемъ мусульманской власти, постепенно лишится и самаго своего существованія. Нѣкоторые признаки разрушительнаго вліянія конституціи стали уже обнаруживаться. Такъ, телеграфъ распространилъ вѣсть, будто во всѣхъ среднихъ и высшихъ школахъ, существующихъ въ Турціи, преподаваніе будетъ производиться на турецкомъ языкѣ. Это извѣстіе шло въ разрѣзъ съ давнимъ правомъ вселенской патріархіи пользоваться греческимъ языкомъ въ своихъ школахъ, которыя въ своемъ устройствѣ и дѣятельности подлежатъ контролю патріарха и епископовъ. Не трудно предположить, какія серьезныя затрудненія могли бы возникнуть въ силу отмѣченнаго распоряженія турецкаго правительства. Одинъ слухъ о возможности новаго порядка преподаванія въ среднихъ греческихъ школахъ вызвалъ большую тревогу какъ въ патріархіи, такъ и среди греческаго народа. Но дальнѣйшія событія показали, что для указанныхъ опасеній не было серьезнаго основанія. Въ оффиціальномъ изданіи константинопольской патріархіи „Церковная Истина" сообщается о визитѣ одного изъ членовъ младотурецкаго правительственнаго комитета Фазли-бея къ вселенскому патріарху Іоакиму III и о бесѣдѣ представителя греческаго народа съ этимъ оффиціальнымъ посломъ комитета. Рѣчь между ними зашла объ отношеніи комитета къ прономіямъ вселенской патріархіи, при чемъ Фазли-бей оффиціально заявилъ этнарху ромейскаго народа, что турецкій комитетъ никогда не думалъ и въ самой малой степени касаться правъ и преимуществъ вселенской патріархіи, которыя признавали и утвердили Магометъ II завоеватель и всѣ его славные преемники. Фазли-бей оффиціально завѣрилъ патріарха, что ему и греческому народу не слѣдуетъ совершенно бояться какихъ-либо шаговъ комитета въ указанномъ направленіи, такъ какъ комитетъ не думаетъ вовсе вмѣшиваться въ прономіи патріархіи. Правда, объ этомъ немало писали и говорили, появились даже неосновательныя по этому поводу извѣстія, но потомъ они были опровергнуты и по указанному вопросу у правительства теперь нѣтъ никакихъ недоразумѣній. Святѣйшій Іоакимъ III выразилъ Фазли-бею свою благодарность за это извѣстіе и прибавилъ, что греческій народъ съ радостью при-

нялъ конституцію и дарованныя ею свободы, уважающія права и прономіи греческой церкви. Патріархъ радъ и тому, что исчезаютъ всѣ недоразумѣнія, возникшія въ связи съ конституціей, и въ народѣ водворилось спокойствіе, нарушенное несправедливыми слухами. Отвѣчая патріарху, Фазли-бей предложилъ его святѣйшеству избрать двухъ представителей отъ патріархіи, которые войдутъ въ непосредственныя сношенія съ комитетомъ и установятъ modus отношеній правительства къ правамъ и привилегіямъ греческой церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ Фазли-бей выразилъ желаніе, чтобы почетные представители греческаго народа вошли въ сношенія съ депутатами другихъ народовъ, живущихъ въ Турціи, достигли соглашенія по вопросамъ общаго значенія и установили праздникъ мира и единомыслія между разноплеменнымъ населеніемъ Турецкой имперіи. Такимъ образомъ, турецкое правительство довольно опредѣленно высказалось въ пользу сохраненія давнихъ правъ и привилегій греческой церкви. Конечно, отъ словъ до дѣла еще далеко, но оффиціальное заявленіе турецкаго комитета произвело на всѣхъ самое благопріятное впечатлѣніе. Въ патріархіи теперь нѣсколько успокоились относительно будущей судьбы православной Церкви и намѣчаютъ новые пути для церковной дѣятельности. Интересы церкви стали теперь сближать и такихъ греческихъ дѣятелей, которые раньше находились въ антагонизмѣ между собою и дѣйствовали обособленно. Такъ, извѣстно, что халкидонскій митрополитъ Германъ издавна былъ горячимъ противникомъ вселенскаго патріарха Іоакима, систематически осуждалъ дѣятельность послѣдняго и оказывалъ со своей стороны упорное ей противодѣйствіе. Конституція и особыя условія въ положеніи греческой церкви и народа заставили митрополита Германа отказаться отъ прежняго образа дѣйствій и примириться съ патріархомъ Іоакимомъ для совмѣстной въ пользу церкви дѣятельности. Греческія газеты радостно привѣтствуютъ это примиреніе и видятъ въ немъ залогъ плодотворной и цѣлесообразной дѣятельности греческой іерархіи въ критическій и весьма важный моментъ исторіи греческаго народа.

— Константинополь въ концѣ минувшаго августа посѣтилъ аѳинскій митрополитъ Ѳеоклитъ, представитель автокефальной православной Церкви въ Греціи. Пріемъ его въ константинопольской патріархіи отличался торжественностью. Рѣдкаго гостя встрѣтили въ патріархіи святѣйшій Іоакимъ III и члены священнаго константинопольскаго синода. Патріархъ и митрополитъ привѣтствовали другъ друга братскимъ цѣлованіемъ, при чемъ аѳинскій іерархъ поцѣловалъ и руку патріарха, вопреки его желанію. Затѣмъ патріархъ Іоакимъ представилъ митрополиту Ѳеоклиту членовъ синода, послѣ чего обратился къ нему съ рѣчью, въ которой отмѣтилъ, что со времени образованія автокефальной греческой Церкви аѳинскій митрополитъ, какъ началовождь этой Церкви, впервые посѣтилъ великую Христову Церковь, какъ церковный центръ православнаго греческаго Востока; великая Церковь съ радостью встрѣчаетъ его и молится какъ за него, такъ за священный греческій синодъ, іерархію, королевскій домъ и народъ, чтобы Господь всѣхъ утвердилъ въ отеческомъ благочестіи. Отвѣчая патріарху, митрополитъ Ѳеоклитъ сказалъ, что онъ счастливъ видѣть центръ православія и благодаритъ за оказанный ему сердечный пріемъ. Греческая Церковь, продолжалъ говорить киръ-Ѳеоклитъ, всегда съ сыновнею любовію и преданностью взирала на свою матерь великую Христову Церковь и благодаритъ за всѣ блага, отъ нея въ прежнее время полученныя, въ частности же за предоставленіе ей въ самое послѣднее время права наблюденія за греческими кинотами, находящимися за границей. Въ заключеніе митрополитъ Ѳеоклитъ выразилъ пожеланіе, чтобы Всевышній на многіе годы сохранилъ святѣйшаго Іоакима на вселенскомъ патріаршемъ престолѣ, который получилъ отъ него много благъ и надѣется и въ будущемъ получить ихъ немало. По окончаніи рѣчи митрополита Ѳеоклита, всѣ присутствующіе іерархи заняли свои мѣста, а на патріаршемъ престолѣ было водружено изображеніе приснопамятнаго патріарха-мученика Григорія V († 1821 г.), по правую сторону престола сѣлъ патріархъ Іоакимъ III, а по лѣвую—митрополитъ Ѳеоклитъ. Вслѣдъ затѣмъ состоялась бесѣда по вопросамъ общецерковнаго значенія, въ связи съ новѣйшей политической реформой.

— Александрійскою Церковью, какъ извѣстно, теперь управляетъ блаженнѣйшій Фотій, патріархъ Александріи и всего Египта. До послѣдняго времени онъ правилъ единолично, безъ участія священнаго синода. Это объяснялось недостаточностью высшаго духовенства въ Египтѣ, гдѣ имѣются лишь два митрополита—триполійскій Ѳеофанъ и халетійскій (въ Сиріи) Нектарій. Давно ходили слухи о томъ, что патріархъ Фотій намѣренъ избрать другихъ іерарховъ, чтобы потомъ устроить и священный синодъ. Повидимому, эти слухи начинаютъ осуществляться. 3-го августа въ Александріи былъ хиротонисанъ новый митрополитъ Христофоръ, получившій каѳедру въ городѣ Аксомѣ. Хиротонія была совершена въ храмѣ Благовѣщенія самимъ патріархомъ, при участіи двухъ названныхъ митрополитовъ и патріаршаго епитропа Михаила, епископа клавдіопольскаго. Новый митрополитъ, въ мірѣ Харалампій Даніилидисъ, родился въ Мадитѣ въ 1876 году, первоначальное образованіе получилъ въ школахъ родины, а гимназическое и богословское—въ Іерусалимѣ, гдѣ онъ окончилъ курсъ въ богословской школѣ Креста. Здѣсь онъ пользовался покровительствомъ схоларха школы Фотія Александриди, потомъ великаго скевофилакса архимандрита Евѳимія и перваго секретаря святогробскаго братства, архимандрита Фотія, нынѣ патріарха александрійскаго. Прекрасно окончивъ курсъ школы Креста въ 1900 году, о. Христофоръ, въ санѣ уже діакона, былъ назначенъ секретаремъ священнаго синода въ Іерусалимѣ, а черезъ два года и членомъ экономической епитропіи святогробскаго братства и много потрудился, вмѣстѣ съ другими святогробцами, въ дѣлѣ благоустройства финансово-экономическихъ дѣлъ братства въ одну изъ самыхъ тревожныхъ эпохъ въ его тяжеломъ положеніи. Въ 1904 году о. Христофоръ былъ вызванъ на службу въ Александрію, гдѣ блаженнѣйшій патріархъ Фотій, цѣня способности и добродѣтели молодого клирика, назначилъ его протосинкелломъ александрійскаго патріаршаго престола. Дѣятельность его, какъ протосинкелла, хорошо извѣстна всѣмъ центрамъ эллинизма въ Египтѣ, гдѣ онъ занимался проповѣдью Слова Божія, и особенно Александріи, гдѣ онъ съ успѣхомъ

выступалъ въ положеніи церковнаго и общественнаго дѣятеля. По распоряженію патріарха Фотія, о. Христофоръ, между прочимъ, предпринялъ весьма важную поѣздку по городамъ близъ Краснаго моря и посѣтилъ Суакимъ, Массову, Асмару, Керенъ, Джедданъ, Аденъ, Джибути и другіе города, гдѣ ознакомился съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ православнаго населенія и своими поученіями далъ толчекъ къ духовному оживленію. Во время послѣдняго пребыванія патріарха Фотія на Кипрѣ протосинкеллъ Христофоръ сопровождалъ его и съумѣлъ привлечь къ себѣ симпатіи кипрскаго народа, а въ мартѣ, по распоряженію патріарха, ѣздилъ въ Іерусалимъ для разъясненія нѣкоторыхъ деталей сложнаго кипрскаго церковнаго вопроса. По возвращеніи изъ Іерусалима, о. Христофоръ былъ избранъ на вакантную митрополичью каѳедру Аксомы. Александрійская церковь, нуждающаяся въ просвѣщенныхъ дѣятеляхъ, ожидаетъ отъ молодого и энергичнаго іерарха плодотворныхъ трудовъ.—Того же 3 августа, въ патріаршемъ храмѣ св. Саввы въ Александріи, общимъ голосомъ патріарха Фотія и митрополитовъ Ѳеофана, Нектарія и Христофора клавдіопольскій епископъ Михаилъ былъ возведенъ на митрополичью каѳедру Птолемаиды въ верхнемъ Египтѣ. Этотъ іерархъ родился въ 1855 г. въ епархіи Крины, учился въ богословскихъ школахъ Креста въ Іерусалимѣ и халкинской близъ Константинополя, состоялъ діакономъ въ Кринѣ и іерокириксомъ и учителемъ въ Магнисіи, въ 1897 г. былъ назначенъ настоятелемъ храма Богородицы Кафатіани въ Константинополѣ, въ 1899 г. былъ перемѣщенъ въ приходъ Великаго Потока, а послѣ назначенъ епископомъ клавдіопольскимъ. Въ 1906 г. епископъ Михаилъ перешелъ на службу въ александрійскій патріархатъ и состоялъ патріаршимъ епитропомъ въ верхнемъ Египтѣ.

— 14 августа въ городѣ Пловдивѣ (Болгарія) скончался браницкій епископъ Неофитъ и на другой день торжественно здѣсь погребенъ митрополитомъ Максимомъ.

Епископъ Неофитъ родился въ селѣ Караджѣ, одринскаго округа, въ православной болгарской семьѣ, первоначально учился у мѣстнаго сельскаго учителя, а въ 1859 году пріѣхалъ въ Одессу, гдѣ поступилъ въ гимназію, но курса по бѣдности окончить не могъ. Въ 1866 г. онъ сдѣлался послушникомъ Зографскаго монастыря на Аѳонѣ, вскорѣ посвященъ въ санъ діакона и іеромонаха и, какъ хорошо знавшій греческій языкъ, отправился для продолженія образованія въ Аѳины, гдѣ поступилъ въ Ризарьевскую духовную семинарію. Возвратившись въ 1877 г. на Аѳонъ, Неофитъ былъ сдѣланъ антипросопомъ Зографскаго монастыря въ Карейскомъ протатѣ, но въ 1883 г. отправился въ Аѳины и поступилъ на богословскій факультетъ мѣстнаго университета. Въ 1900 г. онъ былъ назначенъ ректоромъ богословской семинаріи въ Константинополѣ, а въ 1902 г. хиротонисанъ въ санъ епископа браницкаго. Вообще, почившій іерархъ былъ просвѣщеннымъ и уважаемымъ дѣятелемъ болгарской церкви.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Изъ прошлаго с.-петербургской духовной академіи. Едва лишь преобразованная въ 1809 г. петербургская академія начала свою, имѣющую нынѣ скоро достигнуть уже столѣтняго предѣла, жизнь, какъ постигшее въ 1812 г. Россію бѣдствіе, нашествіе Наполеона, чуть было не отразилось и на ея судьбѣ—перемѣщеніемъ ея, по крайней мѣрѣ на-время, во избѣжаніе опасности отъ французовъ, изъ Петербурга въ довольно далекій Кирилло-бѣлозерскій монастырь. По докладу объ этомъ, послѣ переговоровъ съ митр. Амвросіемъ, оберъ-прокурора Св. Синода кн. Голицына императору Александру I, послѣдній, хотя замѣтилъ, что близкой опасности еще нѣтъ, однако нашелъ полезною предполагаемую мѣру предосторожности и предоставилъ чрезъ Голицына митр. Амвросію сдѣлать распоряженія о подготовкѣ въ монастырѣ помѣщенія и продовольствія на случай переселенія туда академическихъ обитателей, заимствовавъ средства на это изъ суммъ комиссіи духовныхъ училищъ. Были или нѣтъ сдѣланы митр. Амвросіемъ какія-либо распоряженія, необходимости въ этой мѣрѣ не оказалось, и онъ, повидимому, не входилъ съ предложеніемъ ея въ комиссію духовныхъ училищъ. Кирилло-бѣлозерскому монастырю, славному въ древности центру духовнаго просвѣщенія въ сѣверномъ краѣ Руси, въ новое время совсѣмъ почти опустѣвшему и заглохшему, сохранявшему лишь въ то время, къ которому относится указываемый фактъ, свои книжныя сокровища (переданы въ библіотеку петербургской академіи уже въ 1859 г.), не пришлось такимъ образомъ дать юной академіи пріютъ въ своихъ стѣнахъ.

Объ этомъ важномъ для судьбы академіи, если бы пришлось осуществить его, предполагавшемся въ высшихъ сферахъ мѣропріятіи не упоминается ни у И. А. Чистовича въ его „Исторіи спб. дух. академіи“ (Спб. 1857), ни у А. С. Родосскаго въ помѣщенномъ въ его „Біографическомъ Словарѣ студентовъ спб. дух. академіи“ (Спб. 1907) историческомъ очеркѣ. Документъ, въ которомъ сохранились свѣдѣнія объ этой мѣрѣ, секретное отношеніе кн. А. Голицына митр. Амвросію, не безъинтересно воспроизвести здѣсь, при его небольшихъ размѣрахъ, въ цѣломъ видѣ. Имѣется онъ въ архивѣ Св. Синода, въ копіи съ подлинника, написанной и засвидѣтельствованной коллежскимъ секретаремъ Протопоповымъ въ канцеляріи оберъ-прокурора, какъ дѣло (состоящее всего изъ одной лишь этой бумаги) „По отношенію къ митрополиту Новгородскому относительно перемѣщенія Санктпетербургской Академіи въ Бѣлоезерскій Кирилловъ монастырь“ (№ 4455, по прежнему обозначенію № 842; на обложкѣ, кромѣ того, стоятъ №№, относящіяся къ времени происхожденія бумаги, 167 и—зачеркнутый—4621).

Секретно.

Преосвященному Амвросію митрополиту Новгородскому.

№ 59. 11 октября 1812.

Вслѣдствіе словеснаго со мною объясненія Вашего о переводѣ С.П.Бургской Духовной Академіи въ случаѣ опасности отъ непріятеля въ Бѣлозерскій Кирилловскій монастырь, я докладывалъ Государю Императору. Его Величество полагать изволитъ, что хотя и не настоитъ еще опасности отъ врага, но мѣра предосторожности во всякомъ случаѣ полезна; и для того Высочайше дозволяетъ Вашему Высокопреосвященству распорядиться нынѣ же въ томъ, чтобы въ означенномъ монастырѣ приготовлены были келліи удобныя для помѣщенія Академіи, такъ [же] какъ и нужное продовольствіе для воспитанниковъ и прочихъ людей, которые отправлены будутъ съ нею. Потребное

на сіе количество денегъ должно быть по волѣ Его Величества отнесено на щетъ суммъ въ вѣденіи Коммиссіи Духовныхъ Училищъ находящихся; о чемъ и не оставите Вы, Милостивый Государь, въ свое время предложить Коммиссіи.

Честь имѣю быть и проч.

Подписалъ Князь Александръ Голицынъ.

Вѣрно. Коллежскій Секретарь Протопоповъ.

Сообщилъ **Б.**

Письмо врача спб. дух. академіи къ б. студентамъ LXV курса.

Гг. бывшіе студенты LXV курса спб. духовной академіи.

Позвольте на страницахъ уважаемаго академическаго органа принести Вамъ, теперь уже разсѣяннымъ по разнымъ угламъ нашей обширной родины, мою искреннюю и сердечную благодарность за ту высокую честь, которую Вы мнѣ оказали, поднеся мнѣ; по окончаніи Вами курса въ нашей общей alma mater, теплый и сердечный адресъ, слова котораго глубоко запечатлѣлись въ моемъ сердцѣ, доставивъ мнѣ громадное нравственное удовлетвореніе въ моей скромной дѣятельности.

Дай Богъ, чтобы тѣ дружескія, товарищескія отношенія, которыя установились между нами, не прерывались и впредь.

Отъ всей души желаю Вамъ успѣха въ Вашемъ новомъ служеніи родинѣ на различныхъ поприщахъ, а въ особенности—здоровья и душевнаго равновѣсія.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ ко всѣмъ Вамъ уваженіи и преданности.

Врачъ спб. дух. академіи, докторъ медицины, кандидатъ богословія **Николай Добровольскій.**

15 сентября 1908 года.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

† Проф. В. В. Болотовъ.

ЛЕКЦІИ ПО ИСТОРІИ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.

I. Введеніе въ Церковную Исторію.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Брилліантова. СПБ. 1908. VIII+IX+234 стр. Цѣна 2 руб. 25 коп. Съ перес. 2 р. 50 коп.

Доходъ отъ продажи лекцій † проф. В. В. Болотова поступаетъ въ собираемый СПБ. Духовной Академіей и его почитателями капиталъ для увѣковѣченія его памяти достойнымъ образомъ.

Продается въ складѣ академическихъ изданій (Шлиссельбургскій пр., д. 4, кв. 8).

СОДЕРЖАНІЕ.

Одно изъ практическихъ затрудненій при реформированномъ строѣ духовныхъ училищъ. *Смотритель училища.* 1201

Наканунѣ единовѣрческаго епископата Свящ. *А. Лоскутовъ* 1204

Мнѣнія и отзывы. Современное значеніе церковныхъ братствъ.—О епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ 1210

Изъ жизни спб. духовной академіи. (Начало учебнаго года). *В.* 1213

Въ области церковно-приходской практики 1216

Къ вопросу о нашей церковной проповѣди. Свящ. *Н. Дорохольскій.* 1218

Библіографическія замѣтки. Очеркъ православнаго догматическаго богословія. Вторая половина. Учебное пособіе для VI класса духовныхъ семинарій. Составлено примѣнительно къ программѣ догматическаго богословія. Протоіерея Н. Малиновскаго, ректора вологодской духовной семинаріи. *Z.* 1220

Списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ 1221

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Высочайшее повелѣніе объ освобожденіи отъ присутствованія въ Св. Синодѣ прежняго состава его.—Опредѣленіе Св. Синода о прибавкѣ къ жалованью служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.—Увольненіе на покой архіеп. донского Аѳанасія. — Постановленія съѣздовъ самарскаго, екатеринославскаго и полтавскаго.—Прекращеніе занятій въ петербургскомъ университетѣ.—Ходатайство министерства нар. просв. о кредитѣ въ 20 т. на подготовленіе профессоровъ при университетахъ.—† Аркадій, бывшій епископъ аккерманскій. 1221

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Прономіи греческой церкви въ Турціи и конституція.—Пребываніе аѳинскаго митрополита Ѳеоклита въ Константинополѣ.—Церковныя вѣсти изъ Египта.—† Браницкій епископъ Неофитъ. . . . 1226

Извѣстія и замѣтки. Изъ прошлаго с.-петербургской духовной академіи. Сообщилъ *Б.* 1229

Письмо врача спб. дух. академіи къ б. студентамъ LXV курса. *Н. Добровольскій.* 1231

Объявленія. 1232

ОТЪ РЕДАКЦІИ. Редакція проситъ гг. авторовъ и издателей, тотчасъ по выходѣ въ свѣтъ новыхъ книгъ, присылать по одному экземпляру ихъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“; о каждой присланной книгѣ будетъ напечатано извѣщеніе, о нѣкоторыхъ же кромѣ того и библіографическія замѣтки.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть переписаны на одной сторонѣ листа и снабжены полною подписью и адресомъ автора, причемъ имя автора, если онъ не желаетъ подписать свою статью въ печати, будетъ извѣстно только редакціи. Статьи, присланныя безъ обозначенія гонорара за нихъ, считаются безплатными. Не напечатанныя статьи хранятся въ редакціи въ теченіе года и затѣмъ уничтожаются: возвращаются авторамъ только тѣ рукописи. на обратную пересылку которыхъ приложены почтовыя марки.

Печатать дозволяется. 23 сентября 1908 г. И. д. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Ѳеофанъ.*

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня, кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. ОКТЯБРЬ, 2 число. № 40.

Принимается подписка на второе полугодіе (съ 1 іюля) на одинъ «Церковный Вѣстникъ»: безъ приложенія — 3 руб. и съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 к. Годовая подписка на оба журнала продолжается на обычныхъ условіяхъ.

Объ испытаніяхъ на званіе учителя церковно-приходской школы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

На преподавателяхъ духовно-учебныхъ заведеній лежитъ, между прочимъ, обязанность производства испытаній на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы.

Составители правилъ для этихъ испытаній, конечно, руководились тѣмъ соображеніемъ, что корпораціи означенныхъ заведеній—съ высшимъ образованіемъ,—люди, посвятившіе себя всецѣло педагогической дѣятельности и потому вполнѣ могущіе оцѣнить знанія и способность и другихъ лицъ къ педагогической дѣятельности. Но исполненіе этой, положимъ, почетной задачи очень трудно для педагогическихъ корпорацій. Занятые изо дня въ день своими уроками, преподаватели на производство этихъ испытаній должны удѣлять вечерніе часы, которыхъ у наставника свободныхъ немного. Дома вечеромъ онъ долженъ приготовиться къ урокамъ слѣдующаго дня, перечитать письменныя упражненія, наконецъ, долженъ, чтобы не быть отсталымъ человѣкомъ, особенно въ наше чреватое всякими вопросами время, знакомиться и съ современной журналистикой и не только педагогической, но и духовно-нравственной, и даже свѣтской.

Скажутъ, экзамены рѣдки и не требуютъ много времени для ихъ производства. Но это не такъ. Въ практикѣ извѣстнаго намъ духовнаго училища бываетъ экзаменующихся на званіе учителя до 20 человѣкъ въ годъ (въ округѣ этого училища 3 второклассныхъ школы). Сколько же надо употребить времени на каждаго экзаменующагося? Прежде всего, онъ долженъ написать упражненія по русскому языку и ариѳметикѣ (а сдающіе не полный, сокращенный экзаменъ—и по славянскому языку). На это обыкновенно уходитъ 2 дня. Если упражненія удовлетворительны, то прежде всего производится испытаніе по Закону Божію (священная исторія, катихизисъ, церковная исторія, церковный уставъ) и славянскому языку. На это тратится цѣлый вечеръ, или 3-й день. Остаются испытанія по русскому языку, ариѳметикѣ, географіи, русской исторіи, для желающихъ по пѣнію, на что приходится употребить, если производить испытаніе какъ слѣдуетъ, еще два дня. Такимъ образомъ, на устное испытаніе уходитъ на каждаго экзаменующагося 5 дней, точнѣе, вечеровъ, а на 20—100, среди самаго горячаго учебнаго времени. Комиссія для испытаній, по положенію о нихъ, составляется изъ 3-хъ членовъ, и гдѣ, какъ нынѣ уже во многихъ училищахъ, штатъ ограничивается 6-ю лицами, на каждаго приходится по 50 дней или вечеровъ. Кромѣ того, подвергающійся испытанію, въ присутствіи экзаменаторовъ, долженъ дать въ школѣ два урока. Конечно, они могутъ быть даны только въ урочное время, т. е. до 2-хъ часовъ. Тутъ положеніе экзаменаторовъ-преподавателей еще хуже. Они должны бросить свои прямые уроки и идти въ церковно-приходскую школу на 2 часа.

Не справедливѣе-ли и не полезнѣе-ли для дѣла эту тяжелую обязанность снять съ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній и возложить на учрежденія, спеціально вѣдающія церковно-приходскія школы, т. е. на епархіальные училищные совѣты и ихъ отдѣленія, при которыхъ всегда и легко можетъ быть образована комиссія, подъ предсѣдательствомъ епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей, изъ членовъ этихъ учрежденій? Это ихъ прямая задача, родное имъ дѣло, которому они непосредственно служатъ.

Правда, и свѣтскія учебныя заведенія (гимназіи, реальныя училища, городскія), какъ извѣстно, производятъ испытанія на званіе учителей и учительницъ. Но тамъ назначаются опредѣленные сроки на производство испытаній,—чего въ духовномъ вѣдомствѣ нѣтъ и назначать каковые не разрѣшается епархіальною властію; кромѣ того, тамъ трудъ преподавателей—экзаменаторовъ оплачивается: въ пользу ихъ имѣющій подвергнуться испытанію вноситъ до экзамена 10 рублей, въ духовно-учебныхъ же заведеніяхъ ничего подобнаго нѣтъ. Не лишне обратить вниманіе еще и на слѣдующее обстоятельство.

Нельзя думать, что лицъ, ищущихъ званія учителя

церковно-приходской школы, всегда влечетъ педагогическая дѣятельность, желаніе поработать просвѣщенію своихъ собратьевъ—крестьянъ. Во-первыхъ, знанія такихъ лицъ обыкновенно весьма ограничены: схвачены только верхушки вѣроученія, нравоученія и иныхъ немногихъ знаній, лишь бы хватило на экзаменъ. А во-вторыхъ, нерѣдки примѣры, что, послуживъ необходимые для избѣжанія воинской повинности 5 лѣтъ гдѣ-либо въ школѣ, эти лица спѣшатъ занять мѣста псаломщиковъ, потомъ штатныхъ діаконовъ, а нѣкоторые изъ нихъ достигаютъ священническаго сана сначала, конечно, въ тѣхъ убогихъ приходахъ, куда или совсѣмъ нейдутъ, или откуда скорѣе бѣгутъ кончившіе полный семинарскій курсъ,—но не безъ надежды получить лучшіе приходы. Мало приходится слышать добрыхъ отзывовъ объ этихъ псаломщикахъ и діаконахъ. Добившись своей цѣли они нерѣдко дѣлаются наемниками въ Церкви Божіей: уставъ церковный для нихъ terra incognita; осмогласное пѣніе—тоже; православные обряды, столь дорогіе православному духовенству, въ нихъ выросшему, для нихъ чужды; къ прихожанамъ и сослуживцамъ они грубы. Но духовно-учебнымъ заведеніямъ лица, являющіяся на испытанія, неизвѣстны со стороны ихъ нравственной настроенности и отношенія къ учебно-воспитательному дѣлу, между тѣмъ какъ совѣты епархіальные и ихъ отдѣленія имѣютъ полную возможность знать ихъ и съ этой стороны.

Когда былъ написанъ Апокалипсисъ? *)

Обратимся къ числу 666, т. е. къ числу имени звѣря Это число со второго уже вѣка было ключемъ и основаніемъ для великаго множества самыхъ разнообразныхъ разгадокъ. Само собою разумѣется, что чисто ариѳметическимъ путемъ предлагаемая Апокалипсисомъ задача разрѣшена быть не можетъ, ибо разложеніе числа на произвольныя слагаемыя, обозначаемыя буквами, можетъ быть варіируемо до безконечности, тѣмъ болѣе, что и число буквъ имени представляетъ неизвѣстную величину. Достаточно сказать, что односложное имя Хотъ, если бы такое существовало, и многосложное Абдель-Кадеръ-Саидъ-Синдибаддъ представляетъ по счету то же самое число 666. Отсюда явствуетъ, что для разрѣшенія загадки надо отъ предположеннаго имени, представляющаго готовую уже совокупность слагаемыхъ, переходить къ данной суммѣ (счету имени звѣря) представляющей провѣрку, а не признавать ее за пунктъ отправленія. Подборъ именъ можетъ производиться безъ всякаго руководящаго начала, просто на удачу, какъ и подобраны были еще во второмъ столѣтіи Ευανθας, Τειτανος, Λατεινος. Само собою разумѣется, что число такихъ подборныхъ псевдонимовъ можетъ быть почти безконечнымъ и обращаетъ подбираніе въ своего рода спортъ, почему и произнесъ ему Ириней суровое осужденіе. Въ другихъ случаяхъ руководящее начало почерпалось въ окружающей разгадчика дѣйствительности, въ мірѣ ему современномъ, въ событіяхъ его времени, при чемъ связь съ текстомъ Апокалипсиса являлась уже искусственной или по крайней мѣрѣ весьма слабой. Такъ первые протестанты въ стремленіи опознать въ папѣ антихриста и число 666 понимали, какъ счетъ буквъ въ словѣ латинянинъ—λατεινος. Въ свою очередь и римскіе католики, дабы усматривать апокалиптическаго звѣря въ Лютерѣ принаравливали и его имя къ такому же счисленію. (Сколько помнится, для этого надо было писать M. Λουθηρ. Θ, т. е. M. Luther Th(eologus), что и даетъ 666). Въ началѣ прошлаго вѣка многіе въ Европѣ и у насъ въ Россіи пытались усмотрѣть апокалиптическаго звѣря въ Наполеонѣ или Наполеонѣ Бонапартѣ, ухитряясь подводить его имя къ соотвѣтствующему учету 666. Существенная ошибка всѣхъ этихъ безплодныхъ и безполезныхъ упражненій заключается въ томъ, что имя апокалиптическаго звѣря искалось внѣ Апокалипсиса и даже помимо его, тогда какъ имя это совершенно ясно, хотя и описательно, выражено въ самомъ Апокалипсисѣ, и остается только „счесть число этого имени“, чтобы получить надлежащую провѣрку. Если подъ звѣремъ, число имени котораго слѣдуетъ счесть, въ Апокалипсисѣ явно подразумѣвается Кесарь Неронъ, то и имя уже дано и надлежитъ только произвести счетъ числа его. Правда, что счетъ числа этого имени Καισαρ Νερο даетъ всего 607, но мы уже видѣли, что авторъ Апокалипсиса прибѣгаетъ къ еврейскому языку, дабы не дѣлать „тайны“ слишкомъ явными. „Мудрость“ въ томъ и заключается, чтобы примѣнить еврейское правописаніе (безъ гласныхъ) и еврейскія буквы съ численнымъ ихъ значеніемъ. Оттого-то и счесть число имени звѣря можетъ не всякій читатель, а только „имѣющій умъ“. При написаніи же еврейскими буквами безъ гласныхъ, кромѣ *о*, обозначаемаго черезъ букву *вау*, получаемъ

Н	—	—	50
е	—	—	0
р	—	—	200
о	—	—	6
н	—	—	50
К	—	—	100
е	—	—	0
с	—	—	60
а	—	—	0
р	—	—	200
			666

Мы обозначили гласныя нулями, такъ какъ въ еврейской транскрипціи ихъ не должно было существовать, да имъ и не имѣется соотвѣтствующихъ численныхъ величинъ даже и нынѣ. Необходимо обратить вниманіе на безусловную простоту и стройность разложенія данной ариѳметической величины, недостигаемую всѣми гипотезами. Для примѣра возьмемъ только приведенныя у Иринея: Λατεινος = 30 1 300 5 10 50 70 200; Ευανθας = 5 400 1 50 1 9 1 200; Τειταν = 300 5 10 300 1 50.

Мы уже сказали, что при греческомъ надписаніи имени Καισαρ Νερον получилось бы всего 607. Между тѣмъ, Ириней свидѣтельствуетъ намъ, что въ его время многіе признавали за апокалиптическое число звѣря 616, а не 666, и опирались при томъ на нѣкоторые списки. Этому уменьшенію апокалиптическаго числа на цѣлую пентаду (50) Ириней противупоставляетъ древнѣйшіе списки и свидѣтельство преданія, идущаго отъ старцевъ, знавшихъ Іоанна апостола, являющагося

*) Продолженіе. См. № 38.

по его словамъ, авторомъ Апокалипсиса. Предполагавшіе исправлять текстъ должны были несомнѣнно руководствоваться тѣмъ или инымъ именемъ, которое они считали. Число имени звѣря Καισαρ Νερον (607) разнится отъ приводимаго Иринеемъ исправленія, являвшагося противъ подлинника и древнѣйшихъ списковъ всего на 9, т. е. на букву Θ. Прибавляя эту букву къ началу имени мы получаемъ Θ (или Θειος) Νερον Καισαρ, что соотвѣтствуетъ латинскому D. (или Divus) Nero Caesar, какъ это и писалось, напр., на монетахъ. Если бы наше предположеніе о прибавкѣ Θ для обозначенія Θειος, divus, божественный, могло быть доказаннымъ, мы имѣли бы свидѣтельство, что въ началѣ втораго или даже концѣ перваго вѣка, совершенно сообразно всему въ Апокалипсисѣ изложенному, не сомнѣвались въ томъ, что имя апокалиптическаго звѣря — „Кесарь Неронъ". Но это имя и безъ того уже подсказано самимъ Апокалипсисомъ и подтверждается счетомъ еврейскихъ буквъ, его обозначающихъ. Самое разъясненіе, что имя апокалиптическаго звѣря слѣдуетъ признавать написаннымъ не греческими, а еврейскими буквами, когда только и дастъ оно потребное число 666, произведено не нами и не Ренаномъ, которому приписываетъ его г. Морозовъ, а гораздо ранѣе, именно въ 30-хъ годахъ прошлаго вѣка нѣмецкими учеными: Бенари въ Берлинѣ, Хитцигомъ въ Гейдельбергѣ и Бейсомъ въ Страсбургѣ. Ренанъ во всю свою жизнь не сдѣлалъ никакого открытія; онъ былъ только компиляторомъ и популяризаторомъ, не обладавшимъ при томъ даромъ научной критики. Внесено-ли въ предшествовавшее изложеніе что-либо и моимъ самостоятельнымъ трудомъ—дѣло другое *).

Н. Аксаковъ.

О съѣздѣ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Смоленскій октябрьскій 1907 года епархіальный съѣздъ духовенства, собравшійся для обсужденія мѣръ къ пониженію цѣнъ на воскъ, покупаемый для завода, рекомендовалъ правленію своего завода „войти въ сношеніе съ другими епархіальными заводами о созывѣ въ самомъ непродолжительномъ времени съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ" (журн. октябр. епарх. съѣзда 1907 года, ст. 34, п. 12). Правленіе завода охотно пошло навстрѣчу пожеланіямъ своего епархіальнаго съѣзда и обратилось съ прошеніемъ къ его преосвященству исходатайствовать у Св. Синода разрѣшеніе на созывъ съѣзда представителей епарх. свѣчныхъ заводовъ въ первыхъ числахъ августа мѣсяца сего 1908 года. На ходатайство его преосвященства смоленскаго епископа Θеодосія о разрѣшеніи созвать въ городѣ Смоленскѣ 4 августа сего же года съѣздъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Россіи указъ Святѣйшаго Синода отъ 18 іюля т. г. за № 8759 послѣдовалъ такой: „обсудивъ настоящее представленіе вашего преосвященства и признавая желательнымъ и полезнымъ собрать съѣздъ представителей свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ для обсужденія мѣръ къ развитію церковно-воскового дѣла, Св. Синодъ, въ виду сложности предполагаемыхъ къ обсужденію въ съѣздѣ вопросовъ съ одной стороны, съ другой—слишкомъ краткаго срока для того, чтобы снестись со всѣми епархіальными свѣчными заводами Россіи на предметъ извѣщенія ихъ о предполагаемомъ на 4-е августа сего года съѣздѣ, не находитъ возможнымъ разрѣшить съѣздъ на означенное число и посему опредѣляетъ: просимый съѣздъ до нѣкотораго времени отложить, о чемъ и увѣдомить ваше преосвященство указомъ, поручивъ при этомъ хозяйственному управленію озаботиться разработкою точной программы, какъ по всѣмъ вопросамъ, касающимся свѣчного дѣла, такъ и вообще дѣятельности съѣзда представителей заводовъ, съ представленіемъ за симъ объ этомъ Св. Синоду" („Смол. Епарх. Вѣдом.", 1908 г., № 15, стр. 612).

Итакъ, съѣздъ представителей епарх. свѣчныхъ заводовъ опять отложенъ на неопредѣленное время. Между тѣмъ, нужда въ созывѣ этого съѣзда сознается лицами, причастными къ дѣлу, уже давно и идея съѣзда—не новая; она проникла уже и въ массы духовенства. „Полоцкій экстренный епархіальный съѣздъ обсуждалъ вопросъ о необходимости соглашенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и епархіальныхъ складовъ по вопросу о пріобрѣтеніи изъ первыхъ рукъ воска, деревяннаго масла и всѣхъ предметовъ церковнаго потребленія. Постановлено возбудить чрезъ епархіальнаго преосвященнаго ходатайство предъ Св. Синодомъ о созваніи всероссійскаго съѣзда представителей свѣчныхъ заводовъ и церковныхъ складовъ въ 1908 году" („Церк. Вѣстн.", 1908 г., № 23, стр. 710).

Въ 1906 году съѣздъ—одно изъ благонамѣреннѣйшихъ начинаній епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по словамъ доклада предсѣдателя кіевскаго епархіальнаго завода своему епархіальному съѣзду,—не состоялся по особымъ причинамъ. Въ этомъ году предсѣдатель нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода, свящ. А. И. Вадовъ, обратился во всѣ епархіальные свѣчные заводы съ просьбой выслать на его имя уполномочіе отъ администраціи заводовъ на ходатайство предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи съѣзда въ г. Москвѣ. Изъ 54 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ на это полезное дѣло откликнулось 48. Всѣ они выслали на имя о. Вадова просимое имъ уполномочіе. Заручившись, такимъ образомъ, сочувствіемъ и необходимыми документами со стороны заводовъ, о. Вадовъ лично отправился въ Петербургъ и тамъ добился разрѣшенія со стороны Св. Синода на созваніе съѣзда въ Москвѣ. Разрѣшеніе послѣдовало 12 сентября 1906 года. Но потомъ по нѣкоторымъ причинамъ съѣздъ опять былъ признанъ неблаговременнымъ и отложенъ на неопредѣленное время („Смол. Епарх. Вѣдом.", 1908 года, № 9, стр. 391—392). Въ настоящее время съѣздъ представителей епарх. свѣчныхъ заводовъ опять отложенъ. Причинами этого, какъ видно изъ указа Св. Синода, служатъ сложность предполагаемыхъ къ обсужденію въ съѣздѣ вопросовъ съ одной стороны, а съ другой—краткость срока для того, чтобы снестись со всѣми епархіальными свѣчными заводами на предметъ извѣщенія ихъ о предполагаемомъ на 4-е августа сего года съѣздѣ.

Въ ожиданіи съѣзда считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ о его необходимости. Смоленскій епархіальный съѣздъ, рекомендуя правленію своего завода

*) Окончаніе слѣдуетъ.

созвать съѣздъ, имѣлъ въ виду объединеніе заводовъ (синдикатъ) для пониженія цѣнъ на воскъ. Мы желаемъ вырваться изъ нѣмецкихъ когтей, представляемыхъ люнебургской воскобѣлильней и рейнскимъ товариществомъ, желаемъ однимъ словомъ перестать быть „дойной коровой интернаціональной восковой спекуляціи", по мѣткому выраженію г. Воронина („Церк. Вѣд.", 1907 г., № 46, стр. 2015), а для этого нужно объединиться и начать борьбу. Органъ же Св. Синода „Церковныя Вѣдомости" къ объединенію заводовъ для борьбы за пониженіе цѣнъ на воскъ относится недовѣрчиво. Онъ пишетъ: „развѣ не вѣроятно предположить, что люнебургская воскобѣлильня, у которой дѣло по скупкѣ воска во всякомъ случаѣ уже налажено, употребитъ всѣ средства, чтобы убить неудобную и опасную ей конкурренцію епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ" („Церк. Вѣдом.", 1907 г., № 41, стр. 1770). Неизвѣстно каковы средства люнебургской воскобѣлильни—надо полагать, что средства эти громадны, такъ какъ барыши она получаетъ баснословные, поставляя воскъ во всѣ епархіальные заводы Россіи и устанавливая цѣны, какія ей вздумаются,—но и средства всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ не маленькія. По исчисленію г. Воронина оборотъ всѣхъ 54 епарх. свѣчныхъ заводовъ равенъ приблизительно 25 милліонамъ рублей (тамъ же, стр. 1768). Съ такимъ оборотомъ можно начать и борьбу, если таковая неизбѣжна. За образецъ мы можемъ взять наши земства, которыя съ меньшими капиталами не убоялись вступить въ борьбу съ желѣзнозаводческими трестами и синдикатами за пониженіе цѣнъ на кровельное желѣзо. И борются земства, и успѣшно борются. Вмѣсто объединенія и борьбы съ нѣмцами „Церковныя Вѣдомости" указываютъ „другой болѣе вѣрный путь къ обезпеченію епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ потребнымъ для нихъ количествомъ воска вполнѣ доброкачественнаго и по сходнымъ цѣнамъ. Для этого необходимо поднять производство воска у насъ въ Россіи въ такой мѣрѣ, чтобы внутренній рынокъ вполнѣ покрывалъ спросъ со стороны епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ" (тамъ же). Необходимо, слѣдовательно, обратить серьезное вниманіе на развитіе отечественнаго пчеловодства. „Необходимо при каждомъ свѣчномъ заводѣ, при каждомъ духовно-учебномъ заведеніи открыть образцовыя пасѣки для ознакомленія учащихся съ уходомъ за пчелами" (тамъ же). На этотъ путь, судя по выраженію указа Св. Синода, что онъ признаетъ съѣздъ желательнымъ и полезнымъ „для обсужденія мѣръ къ развитію церковно-воскового дѣла", вѣроятно и станетъ хозяйственное управленіе. Путь предлагаемый „Церковными Вѣдомостями" несомнѣнно очень симпатичный и выгодный, такъ какъ милліоны, затрачиваемые теперь на покупку воска, не будутъ уходить заграницу, а останутся у насъ въ Россіи. Вопросъ только въ томъ: чрезъ сколько лѣтъ отечественное пчеловодство разовьется въ такой мѣрѣ, что способно будетъ удовлетворить весь спросъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ? Здѣсь вполнѣ умѣстно сказать пословицей: „пока солнце взойдетъ, роса очи выѣстъ". Необходимо сейчасъ же приступить къ объединенію заводовъ для закупки воска, т. е. къ образованію потребительнаго синдиката. Когда мы вырвемся изъ нѣмецкихъ когтей, увеличимъ прибыли—тогда и только тогда можно будетъ взяться и за мѣры къ развитію отечественнаго пчеловодства.

Устройство образцовыхъ пасѣкъ не только при заводахъ, но и при всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, потребуетъ много денегъ на ихъ оборудованіе, а денегъ лишнихъ теперь не имѣется у свѣчныхъ заводовъ. Какія могли бы быть прибыли отъ производства, тѣ всѣ забираютъ себѣ нѣмцы, ежегодно набавляя цѣны на воскъ. Поэтому въ программу будущаго съѣзда представителей епарх. свѣчныхъ заводовъ вопросъ о выработкѣ мѣръ для поднятія отечественнаго пчеловодства ставить на первое мѣсто—значитъ отвлекать съѣздъ совсѣмъ въ другую сторону. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что первый съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ будетъ имѣть не столько практическое, сколько принципіальное значеніе. Для устройства-ли образцовыхъ пасѣкъ, для объединенія-ли закупокъ воска—нужны крупныя средства, а правленія заводовъ таковыми не располагаютъ, такъ какъ отпускъ средствъ зависитъ отъ епархіальныхъ съѣздовъ. Епархіальные же съѣзды очень ревниво оберегаютъ средства своихъ заводовъ, и не далѣе какъ іюньскій 1908 года смоленскій епарх. съѣздъ отклонилъ ходатайство своего правленія о предоставленіи права правленію проводить рѣшенія съѣзда представителей въ жизнь, а постановилъ предоставить правленію завода ходатайствовать предъ его преосвященствомъ о созывѣ экстреннаго съѣзда, если въ этомъ будетъ дѣйствительная нужда (журн. іюн. смолен. епарх. съѣзда 1908 г., № 3, ст. 8). Точною программою связывать первый съѣздъ едва-ли полезно, а на второй съѣздъ лучшую программу можетъ выработать тотъ же съѣздъ, а не люди, совершенно незнакомые съ заводскими дѣлами. Смоленскій іюньскій 1908 года епархіальный съѣздъ постановилъ: „для ускоренія разрѣшенія созыва съѣзда командировать въ Петербургъ для личнаго ходатайства священника Спиридонова, какъ предсѣдателя правленія завода и отъ епархіальнаго съѣзда Николая Семеновича Троицкаго (церковный староста Одигитріевской, г. Смоленска, церкви), ассигновавъ на расходъ по поѣздкѣ потребную сумму изъ средствъ свѣчного завода" (Журн. № 3, ст. 8). Сколько времени, хлопотъ и издержекъ потребовало дѣло, неотложная нужда котораго сознана всѣми—отъ верху и до низу! Будемъ надѣяться, что Святѣйшій Синодъ снизойдетъ къ просьбамъ духовенства и разрѣшитъ въ недалекомъ будущемъ давно желанный и необходимый съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Священникъ **Ѳеодоръ Цвѣтковъ**.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Пробѣлъ въ дѣтской журнальной литературѣ.—Еще о епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ.—О преподаваніи законовѣдѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей" (№ 38) указываетъ на одинъ пробѣлъ въ нашей журнальной литературѣ — на отсутствіе у насъ религіозно-нравственнаго журнала для дѣтей. Такой журналъ, умѣло поставленный, несомнѣнно завоевалъ бы симпатіи и дѣтей и родителей и принесъ бы великую пользу дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія на-

рода. Просвѣщеніе это тогда будетъ наиболѣе прочнымъ, когда начато будетъ съ дѣтскаго возраста. Церковно-приходскія школы наши направлены именно къ этой цѣли, но онѣ, конечно, тѣмъ лучше будутъ достигать ея, чѣмъ болѣе разовьютъ въ дѣтяхъ вкусъ и охоту къ религіозно-нравственному чтенію, а это, въ свою очередь, будетъ достигнуто тогда, когда мы будемъ имѣть на лицо достаточный и цѣлесообразно подобранный матеріалъ для чтенія. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи дѣтскіе журналы религіозно-нравственнаго направленія должны занять видное мѣсто. Существующіе дѣтскіе журналы, къ слову сказать существующіе въ значительномъ количествѣ, принадлежатъ всѣ свѣтскимъ издателямъ и, кромѣ того, по мнѣнію автора цитуемой статьи въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей", имѣютъ тотъ общій недостатокъ, что мало говорятъ дѣтскому сердцу, дѣйствуя почти исключительно на воображеніе и умъ; въ нихъ мало, затѣмъ, или совсѣмъ нѣтъ статей на религіозно-нравственныя темы, и, наконецъ, въ нихъ проникло еще и зло нашего времени—политиканство.

Въ настоящее лютое время ничто не щадится, не щадятъ иные писатели и нѣжнаго дѣтскаго возраста, и часто преподносятъ дѣтямъ для чтенія такой матеріалъ, который можетъ лишь калѣчить дѣтей. Политика проникла теперь и въ дѣтскіе журналы. Не всякій отецъ имѣетъ время и возможность прочитать то, что хотѣлъ бы читать ребенокъ; вотъ тутъ и нужно такое изданіе, которому бы отецъ безусловно вѣрилъ, и убѣжденъ былъ, что оно не дастъ дѣтямъ гнилой духовной пищи, а будетъ вести дѣтскую душу къ разумному и вѣчному доброму. Дѣтскій журналъ религіозно-нравственнаго направленія даже для самыхъ маленькихъ дѣтей имѣлъ бы предъ другими дѣтскими изданіями то преимущество, что онъ нерѣдко, особенно въ деревнѣ, читался бы и взрослыми. Выдуманныя похожденія, особенно сказки, разсказы изъ дѣтской жизни—обычный матеріалъ дѣтскихъ журналовъ — все это мало представляетъ интереса для взрослыхъ; совсѣмъ другое дѣло — разсказы религіозно-нравственнаго содержанія; здѣсь и старый и малый можетъ черпать для себя назиданіе.

Журнальной духовно-педагогической литературы у насъ вообще почти не существуетъ. Нѣтъ у насъ соотвѣтствующихъ религіозно-просвѣтительнымъ цѣлямъ спеціальныхъ дѣтскихъ журналовъ, но нѣтъ и духовно-педагогическихъ журналовъ,—посвященныхъ вопросамъ духовно-учебнаго дѣла. Церковно-приходская школа еще обслуживается спеціальными журналами, хотя ихъ, кажется, не болѣе двухъ, но учебно-педагогическія нужды и злобы нашихъ духовныхъ училищъ, семинарій и академій доселѣ еще не нашли для себя спеціальнаго органа; о нихъ по временамъ только трактуется въ изданіяхъ, посвященныхъ обще-церковнымъ вопросамъ; иногда же имъ удѣляютъ вниманіе свѣтскіе педагогическіе журналы. Между тѣмъ, дѣло воспитанія и обученія въ низшей, средней и высшей духовной школѣ представляетъ, можно сказать, неисчерпаемый источникъ для всякаго рода педагогическихъ проблемъ, всегда жизненныхъ, всегда важныхъ, всегда затрогивающихъ интересы многихъ лицъ: и воспитывающихъ и воспитываемыхъ, и дѣтей и родителей. При этомъ обращаетъ на себя вниманіе еще одно обстоятельство. У насъ нѣтъ собственно подготовки къ учительству и воспитательству въ духовной школѣ: всякій кончившій академію, всякій студентъ семинаріи прямо со школьной скамьи признается правомощнымъ учителемъ и воспитателемъ, какъ будто это дѣло не трудное и само собою понятное. Однако опытъ показываетъ, что эта самоувѣренность иногда дорого оплачивается. Прежде, чѣмъ пріобрѣтены будутъ педагогическіе навыки и достигающіе своей цѣли преподавательскіе пріемы, молодому педагогу много силъ и нервнаго напряженія приходится израсходовать на хожденіе по случайнымъ и окольнымъ путямъ, иногда прямо антипедагогичнымъ. Взаимный обмѣнъ мнѣній на страницахъ спеціальнаго духовно-педагогическаго журнала, безъ сомнѣнія, во многомъ представилъ бы коррективъ неудачнымъ преподавательскимъ и воспитательскимъ экспериментамъ и до извѣстной степени восполнилъ бы пробѣлъ предварительной подготовки.

— Въ дополненіе къ печатаемой въ настоящемъ № статьѣ „О съѣздѣ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ" считаемъ нужнымъ еще разъ коснуться соображеній по этому предмету анонимнаго автора, статью котораго изъ „Московск. Вѣд." (№ 218) мы уже цитировали въ предшествующій разъ. Заканчивая свои разсужденія о епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ въ № 219 тѣхъ же „Моск. Вѣд.", авторъ, какъ человѣкъ компетентный, даетъ нѣсколько благожелательныхъ совѣтовъ будущему съѣзду представителей этихъ заводовъ. Онъ считаетъ неоспоримымъ коммерческое положеніе, что монополистъ-покупатель, — а таковыми являются наши епархіальные свѣчные заводы,—не только можетъ, но и долженъ вліять на цѣны и даже при благопріятныхъ условіяхъ устанавливать ихъ. Пониженіе же цѣны на 2—3 рубля на пудъ дастъ нашимъ заводамъ, при ежегодной покупкѣ изъ-за границы до 300 тысячъ пудовъ отъ 600 до 900 тысячъ сбереженій. Чтобы установить выгодныя цѣны на воскъ, будущій всероссійскій соединенный комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ долженъ предпринять, по мнѣнію автора, нѣкоторые важные шаги: долженъ со всѣхъ необходимыхъ сторонъ изучить восковой рынокъ всего міра, долженъ при посредствѣ соотвѣтствующихъ учрежденій лично узнать крупнѣйшихъ мѣстныхъ экспортеровъ каждаго восковаго рынка, установить, по соглашенію съ ними, на основаніи мѣстныхъ рыночныхъ и статистическихъ данныхъ, опредѣленныя цѣны на извѣстный срокъ и предоставить имъ монополію поставки воска изъ данной мѣстности во всѣ свѣчные епархіальные наши заводы. Такимъ путемъ тѣ львиные барыши, которые теперь достаются на долю всякихъ посредниковъ, между экспортерами и заводами, уже не будутъ переплачиваться. Авторъ предуказываетъ и нѣкоторыя детали будущихъ выгодныхъ для нашихъ свѣчныхъ заводовъ непосредственныхъ сношеній съ заграничными мѣстами производства воска, но необходимымъ предварительнымъ условіемъ для всего этого считаетъ образованіе постояннаго центральнаго бюро, которое было бы объединяющимъ и исполнительнымъ органомъ предначертаній періодически собирающихся всероссійскихъ съѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Что же касается предстоящаго перваго съѣзда, то, по мнѣнію автора, на немъ должны быть подвергнуты обсужденію, между прочимъ, слѣдующіе вопросы.

1) Выясненіе правового положенія заводовъ; 2) возбужденіе ходатайства предъ правительствомъ о сложеніи высокой пошлины на ввозимый изъ-за границы воскъ, мотивируя это тѣмъ, что доходы заводовъ цѣликомъ идутъ на просвѣтительныя и образовательныя учрежденія, а потому пошлина на воскъ является въ сущности

скрытымъ налогомъ на образованіе и просвѣщеніе; если же правительство не найдетъ возможнымъ снять пошлину, доходящую въ годъ до одного милліона рублей, то ходатайствовать, чтобы этотъ милліонъ въ видѣ эквивалента поступалъ бы на поддержку духовно-учебныхъ учрежденій; 3) организація дѣла закупки лампаднаго масла и удешевленія цѣнъ на него; 4) возстановленіе права епархіи безпошлинно выписывать чистое оливковое масло изъ-за границы; 5) принять самыя энергичныя мѣры въ дѣлѣ раціональнаго развитія пчеловодства въ Россіи; 6) расширеніе торговой дѣятельности заводскихъ складовъ и лавокъ, организовавъ продажу всѣхъ предметовъ церковнаго хозяйства, какъ-то: иконъ, парчи, облаченій, церковныхъ сосудовъ, церковнаго вина, оливковаго масла, ладана и т. п.; 7) организація закупки канонически-чистыхъ церковныхъ винъ и контроль надъ ними; 8) введеніе во всѣхъ заводахъ однообразной бухгалтеріи; 9) проекты техническихъ усовершенствованій и образованіе школы свѣчныхъ мастеровъ; 10) самообложеніе и конституированіе постояннаго главнаго бюро всероссійск. соедин. комитета свѣчн. заводовъ; 11) проектъ устройства собственной фабрики парчи и образцовой иконной мастерской.

Авторъ увѣренъ, что экономическая эманиспація отъ частной промышленности и проектируемое имъ расширеніе дѣятельности епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ будутъ имѣть своимъ результатомъ не коммерческія только выгоды для послѣднихъ, но и общее культурное, эстетическое и даже соціальное значеніе. Въ частности онъ указываетъ на то, что такъ широко поставленные заводы могутъ пригласить къ непосредственному участію въ дѣлѣ церковной иконописи такихъ глубоко національныхъ и религіозныхъ художниковъ, какъ Васнецовъ, Нестеровъ и др., и русскія церкви „заблистаютъ благолѣпіемъ, исторической вѣрностью и художественнымъ вкусомъ“.—Прибавлять что-либо къ этимъ словамъ не приходится: проектъ автора говоритъ самъ за себя. Остается только пожелать, чтобы наше церковно-свѣчное дѣло дѣйствительно стало на ту твердую почву и получило тѣ широкіе размѣры, какіе предносятся автору реферируемой статьи: въ наше время всякихъ колебаній и кризисовъ въ области церковной жизни, свѣчные епархіальные заводы, безъ сомнѣнія, могутъ сослужить Церкви большую службу въ многихъ отношеніяхъ.

— „Тверскія Епархіальныя Вѣдомости“ (№ 38) обращаютъ вниманіе епархіальнаго съѣзда духовенства на одинъ весьма серьезный недочетъ въ программѣ духовныхъ семинарій: она не даетъ своимъ питомцамъ никакихъ знаній по законовѣдѣнію. Между тѣмъ, эти знанія необходимы пастырю и для себя лично, потому что по своей службѣ ему придется соприкасаться съ разнаго рода оффиціальными учрежденіями, и для блага пасомыхъ, которые обыкновенно обращаются къ священнику за совѣтами по разнымъ дѣламъ, въ томъ числѣ и по юридическимъ; но самъ юридически безпомощный, не знающій ни законовъ, ни функцій государственныхъ и общественныхъ учрежденій, священникъ не можетъ подать и другимъ нужнаго совѣта и тѣмъ, конечно, до извѣстной степени колеблетъ свой пастырскій авторитетъ. Въ свѣтской средней школѣ уже сознана необходимость ввести преподаваніе законовѣдѣнія, и 17 іюня еще 1906 г. министромъ народнаго просвѣщенія утверждена программа законовѣдѣнія для мужскихъ гимназій и реальныхъ училищъ. Въ такомъ же объемѣ предлагалъ бы тверской епархіальный органъ ввести курсъ законовѣдѣнія и въ семинарскую программу. Въ этомъ курсѣ должно быть дано все основное и существенное въ юридической наукѣ: необходимыя свѣдѣнія о дѣйствующемъ законодательствѣ и основывающемся на немъ государственномъ и общественномъ строѣ Россіи, сжатая, но въ основныхъ чертахъ полная картина существующаго порядка, по которой ученикъ могъ бы получить ясное представленіе о своихъ отношеніяхъ къ государству и согражданамъ, — словомъ главныя положенія государственнаго права, гражданскаго и уголовнаго. Уроковъ можетъ быть такъ же, какъ и въ гимназіяхъ, два въ недѣлю, обученіе—не обязательное.

Предложеніе это имѣетъ въ виду ближе всего тверскую семинарію. Но едва ли онъ станетъ возражать, что изученіе законовѣдѣнія хотя бы въ сокращенномъ объемѣ желательно и во всѣхъ семинаріяхъ. Министерство народнаго просвѣщенія имѣло всѣ основанія ввести элементарный юридическій курсъ въ свои среднія школы: мы живемъ въ такое время, когда всѣ граждане призываются къ участію въ законодательствѣ и когда, слѣдовательно, знаніе законовъ является обязательно необходимымъ всѣмъ и каждому. Священникъ, какъ гражданинъ, не составляетъ въ этомъ случаѣ исключенія, и нужно принять возможныя мѣры къ тому, чтобы если не теперешніе пастыри, то ихъ дѣти имѣли нѣкоторую юридическую подготовку прежде чѣмъ выступить въ роли общественныхъ, а иные—и государственныхъ дѣятелей. Конечно, не лишено значенія и то обстоятельство, что освѣдомленность пастыря въ области законовъ будетъ способствовать его авторитетности среди прихожанъ.

Наканунѣ единовѣрческаго епископата *).

Что въ описываемое время единовѣріе на Уралѣ во многомъ было перестроено на православный образецъ, могу подтвердить такими данными: въ 1859 году группа вліятельныхъ старообрядцевъ, желая соединиться съ Церковью, просила тогдашняго уральскаго атамана, Аркадія Димитріевича Столыпина—испросить имъ отъ кого слѣдуетъ разрѣшеніе на постройку въ Уральскѣ церкви „на особыхъ правахъ“, т. е. настоящей единовѣрческой, или „благословенной“. Послѣ немалыхъ трудовъ просителямъ разрѣшили построить Никольскую церковь „на особыхъ правахъ“. Устроители названнаго храма при этомъ такъ постарались изолировать свою религіозную общину, что доселѣ церковные документы представляютъ на ревизію наказному атаману: послѣдній каждогодно печатаетъ въ мѣстной офиціальной газетѣ отчетъ о приходѣ-расходѣ денегъ по Никольской церкви. Если бы упомянутые уральскіе старообрядцы считали существующіе на той же территоріи единовѣрческіе храмы дѣйствительно единовѣрческими, то не стали бы строить для себя какого-то тамъ храма „на особыхъ правахъ“. Въ Никольскомъ храмѣ „особенникѣ“ богослуженіе и обряды до сихъ поръ совершаются по чисто-единовѣрческому; тогда какъ въ 1845-мъ году преобразованный изъ бѣглопоповской молельни на тѣхъ же „особыхъ правахъ“ Успенскій храмъ не удержалъ особенностей: онъ въ 1865 г. подпалъ подъ общій контроль уральскихъ оо. благочинныхъ, а въ 1899-мъ году слился по церковной службѣ и обрядамъ со всѣми мѣстными храмами, носящими названіе „единовѣрческихъ“.

*) Окончаніе; см. № 39.

Изобрѣтенное Яловымъ и Балалаевымъ полу-православное пѣніе держалось въ уральскихъ приходахъ до 1890-хъ годовъ. Съ этого времени на уральской казачьей землѣ возникаютъ нѣсколько новыхъ единовѣрческихъ по названію храмовъ. Приходы открывались спѣшно, безъ обезпеченія въ будущемъ. Всѣ таковые храмы снабжались богослужебными книгами даромъ—извѣстнымъ уральскимъ благотворителемъ Логашкинымъ; жертвуемыя книги были православнаго-синодальнаго изданія. Духовенство для ново-открываемыхъ приходовъ вербовалось изъ людей мало подготовленныхъ къ прохожденію церковной службы, отчего вмѣсто дотолѣ существовавшаго полу-православнаго, однообразнаго напѣва, въ уральскихъ храмахъ сразу появился„ добрый десятокъ напѣвовъ: поступающіе члены въ новые приходы заводили тѣ распѣвы, какіе ранѣе гдѣ-либо слышали. И вотъ въ уральской церковной жизни получилось настоящее „вавилонское смѣшеніе". Напримѣръ: въ одной станичной церкви служба правилась по книгамъ православнымъ, но священникъ при крещеніи и вѣнчаніи хожденіе творилъ посолонь,—чѣмъ и поддерживалъ связь съ единовѣріемъ. Въ другомъ приходѣ пѣли по книгамъ православнымъ, зато мотивъ держали единовѣрческій, потому что псаломщикъ, будучи мальчикомъ, пріучился къ мѣстному единовѣрческому пѣнію. Въ третьемъ, вновь открытомъ приходѣ, богослуженіе составилось частично: въ него вошло „обоего понемножку"—такъ приблизительно: „предначинательный псаломъ" на всенощной пропоютъ единовѣрческимъ напѣвомъ, а „Блаженъ мужъ"—въ духѣ православномъ; „Богъ Господь" и тропарь проведутъ какъ единовѣрцы, но „Благословенъ еси Господи"—прозвучитъ опять на православный ладъ. Упомянутое смѣшанное пѣніе въ открываемыхъ уральскихъ приходахъ имѣло примѣненіе, главнымъ образомъ, потому, что къ храмамъ назначали членовъ причта съ разными напѣвами: діаконъ переведенъ изъ единовѣрческаго прихода, а псаломщикъ изъ православнаго, почему они и поютъ въ перемежку.

Прежніе уральскіе, именовавшіеся единовѣрческими, причты также не остались въ долгу по части заведенія въ своихъ храмахъ всего того, что напоминало бы принадлежность къ православію. Многіе изъ нихъ имѣвшіяся богослужебныя книги „единовѣрческаго изданія" сдали въ архивъ и выписали таковые изъ синодальной типографіи. Наконецъ, появились на Уралѣ и такіе оо. настоятели, которые вполнѣ оборудовали въ единовѣрческихъ храмахъ все по чину православному: такъ въ градо-уральскихъ храмахъ Предтеченскомъ, Казанскомъ, Крестовоздвиженскомъ и другихъ поютъ хорошіе пѣвческіе хоры по-православному.

Епархіальная власть обратила вниманіе на многообразіе въ отправленіи церковныхъ пѣснопѣній и приняла мѣры, чтобы разнообразное привести въ однообразіе. Съ этою цѣлью, начиная съ 1899 года, подъ рядъ нѣсколько лѣтъ въ городѣ Уральскѣ устраивались курсы „единовѣрческаго пѣнія", на каковые поочередно были вызываемы псаломщики и діаконы всѣхъ уральскихъ церквей. На курсахъ сначала знакомили слушателей съ единовѣрческимъ напѣвомъ, изложеннымъ по крюковымъ книгамъ, затѣмъ—тотъ же распѣвъ съ крюковъ былъ переложенъ на ноты, т. е.—мотивъ остался единовѣрческій, но самое исполненіе производилось по нотному обиходу. При этомъ, конечно, оо. переводчики крюковаго пѣнія на нотное „сгладили" нѣкоторыя шероховатости, а именно: въ крюковыхъ книгахъ часто грамматическое удареніе стоитъ не на словѣ коренномъ, а на частицѣ („нà Господа", вó вѣки"), а переводчики въ нотахъ поставили „на Гóспода", „во вѣки". Само-собою, нѣкоторое единство упомянутыми курсами было достигнуто въ исполненіи пѣнія, зато чрезъ переложеніе съ крюковъ на ноты и „сглаживаніе" неровностей единовѣрческое пѣніе совсѣмъ уже стало рядомъ съ православнымъ распѣвомъ. Каждый членъ причта съ курсовъ привозилъ съ собою „обиходъ нотнаго единовѣрческаго распѣва" съ тѣмъ, чтобы по немъ пѣть въ станичныхъ и поселковыхъ храмахъ. Какъ примѣняется въ точности курсовое нотное пѣніе, сказать съ положительностію не могу. Однако, судя по слухамъ, до меня теперь доходящимъ, въ большинствѣ исполняютъ „съ голоса", по наслышкѣ; поютъ не столько по нотамъ, сколько прямо по печатной богослужебной книгѣ „текстомъ".

Вообще о современномъ уральскомъ церковно-богослужебномъ строѣ можно съ достаточнымъ основаніемъ сказать такъ: „число богослужебныхъ оттѣнковъ и обрядностей—будетъ равно количеству храмовъ, расположенныхъ въ уральской области". Настоящій же единовѣрческій распѣвъ и обрядности, какія выполняются въ приходахъ „благословенныхъ", можно встрѣтить лишь въ градо-Никольскомъ, именуемомъ „на особыхъ правахъ", храмѣ.

Послѣ всего сказаннаго объ уральскихъ храмахъ, я попытаюсь провести грань между религіозными оттѣнками, подмѣченными мною среди уральской паствы: а) истыхъ единовѣрцевъ, желающихъ слышать богослуженіе сходное со старообрядческимъ, 5%; б) людей, именующихъ себя единовѣрцами и удержавшихъ полуединовѣрческое пѣніе, введенное въ 1855 году Яловымъ и Балалаевымъ, 20%; в) христіанъ, называющихъ себя „просто церковными" и считающихъ всякій храмъ для себя одинаково святымъ, 14%; г.) православныхъ, при 14-ти таковыхъ храмахъ, а такъ же входящихъ въ составъ другихъ приходовъ, 61%. Каждую изъ уральскихъ церквей, безъ сомнѣнія, можно отнести къ одной изъ перечисленныхъ категорій. Кромѣ того, въ каждомъ единовѣрческомъ по названію приходѣ постоянно проживаетъ людъ чисто-православный: торговцы, ремесленники, рабочіе. По „платоновскимъ единовѣрческимъ правиламъ", православные могутъ причащаться въ единовѣрческомъ храмѣ только въ случаѣ крайней необходимости, въ уральскихъ же единовѣрческихъ приходахъ такого ограниченія не существуетъ.

Сдѣлавъ посильную характеристику современнаго уральскаго единовѣрія, я обращаюсь къ „сути дѣла"—къ назначенію епископа единовѣрческаго. Интересно знать программу будущаго единовѣрческаго архипастыря. Если будущій владыка намѣренъ дѣйствовать чисто по-единовѣрчески и объединить „единовѣрцевъ всего государства Россійскаго", тогда прямое основаніе учредить единовѣрческую каѳедру не въ Уральскѣ, а скорѣе на Волгѣ, напримѣръ, въ Нижнемъ, Саратовѣ, съ тѣмъ, чтобы услугами единовѣрческаго владыки пользовались другіе города: Москва, Екатеринбургъ, Астрахань и

Оренбургъ, гдѣ имѣются единовѣрцы. Что же касается Уральска, то въ случаѣ открытія уральской епископіи, какой напѣвъ и обряды будутъ приняты за единовѣрческіе? При оказаніи предпочтенія тому или иному распѣву, привыкшіе молиться при прочихъ напѣвахъ едва ли будутъ удовлетворены. Въ особенности не изъ завидныхъ тогда будетъ положеніе чисто-православныхъ прихожанъ: они, въ силу обстоятельствъ должны тогда „объединовѣриться" или отойти подъ вѣдѣніе какого-либо православнаго епископа. Современнымъ уральскимъ духовенствомъ учрежденіе въ Уральскѣ единовѣрческой епископіи едва ли будетъ встрѣчено „съ улыбкою на лицѣ". Въ самомъ дѣлѣ: если предполагаемый владыка будетъ насаждать единовѣріе, сходное со старообрядческимъ, то уральскимъ отцамъ и братіямъ придется взяться за изученіе того, что отошло „въ область преданій".

Пожалуй, мнѣ могутъ задать вопросъ: неужто такъ велика разница между чистымъ православіемъ и таковымъ же единовѣріемъ? На это долженъ дать положительный отвѣтъ. Въ подтвержденіе могу указать слѣдующіе факты. Истые единовѣрцы, подходя къ своимъ священникамъ, рѣдко получаютъ благословеніе, а, поклонившись священнику въ ноги, говорятъ: „батюшка, прости Христа ради!". Послѣдній, отвѣчая, говоритъ: „Богъ проститъ". Если же приходится рукою благословлять истаго единовѣрца, то пастырь при этомъ произноситъ: „да будетъ благословеніе Божіе на рабѣ Божіи (имя рекъ) всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь". Благословеніе же въ честь „Отца" и „Сына" и „Святаго Духа" въ единовѣрческихъ приходахъ не вошло во всеобдержный обычай, и единовѣрцы сторонятся этого напоминанія о Троичности, какъ сближающаго ихъ съ православіемъ. Духовенство полуправославныхъ, полу-единовѣрческихъ храмовъ воскресное всенощное бдѣніе и въ двунадесятые праздники совершаетъ въ эпитрахили, фелони и поручахъ, тогда какъ по чисто-единовѣрчески упомянутыя службы требуютъ „облачиться во все священное", т. е.—возложить на себя всѣ приличествующіе сану одежды, хотя бы былъ лѣтній жаръ до 40°. Предъ началомъ каждой церковной службы и требы, а такъ же и послѣ ихъ окончанія непремѣнно нужно полагать „семипоклонный началъ", и при всякомъ „началѣ" седьмой земной поклонъ, со словами про себя: „Христосъ истинный Богъ нашъ", нужно дѣлать, обратясь лицомъ на западъ. По православному ученію западъ есть „тьма"; туда мы обращаемся только при отреченіи отъ сатаны: „дуни и плюни" на западъ (вѣрнѣе на сатану); а единовѣрческій пастырь туда земно кланяется,—какъ бы боготворитъ западъ. При всякомъ кажденіи, въ единовѣрческихъ церквахъ два кольца, имѣющихся у кадила, нужно надѣть на „безымянный палецъ" и „мизинецъ", всю же правую руку держать немного приподнятой во время кажденія,—съ явнымъ изображеніемъ въ пальцахъ излюбленнаго истыми единовѣрцами двуперстнаго сложенія; а діаконъ, держа орарь, ясно въ то же время своей рукой долженъ отпечатлѣвать таковое же перстосложеніе. Предъ началомъ всякой всенощной нужно сперва отслужить „малую вечерню" и тогда приступать ко „всенощной", на каковой (если она „воскресная") нужно прочитать три каѳизмы: 2, 3 и 17, четыре канона: „Воскресенъ", Крестовоскресенъ", „Богородиченъ" и „Святому",—всего не менѣе 12 запѣвовъ въ каждой пѣсни. При цѣлованіи Евангелія и праздничной иконы, священники, если тутъ стоятъ (по большей части, положивъ Евангеліе или икону, они уходятъ въ алтарь), елеемъ не помазываютъ и рукою не благословляютъ. Подхожденіе къ Евангелію совершается такъ: прихожане подходятъ попарно, кладутъ два земныхъ поклона, лобызаютъ св. Евангеліе, послѣ—третій поклонъ и земно кланяются настоятелю, а если послѣдній отсутствуетъ, то отдаютъ поклонъ другъ-другу. Мимоходомъ замѣчу: истые единовѣрцы не считаются съ 20-мъ правиломъ 1-го вселенскаго собора, запрещающимъ въ дни „воскресные", „праздничные" и „пятидесятные" „полагати земный поклонъ"; они, вѣроятно, по привычкѣ, во весь круглый годъ отбиваютъ большіе поклоны. Для служенія литургіи антиминсъ не „развивается": онъ обрѣтается подъ престольнымъ одѣяніемъ постоянно пришитымъ къ срачицѣ, на верху же престола находится шелковый платъ вмѣсто илитона,— таковой во время обѣдни развиваютъ и на немъ совершаютъ таинство евхаристіи. Во время херувимской пѣсни іерей рукъ „не воздѣваетъ", а изобразивъ на рукахъ крестное сложеніе перстами, самыя руки крестообразно прижимаетъ къ груди такъ, чтобы пальцы обѣихъ рукъ касались плечей. Причащая мірянъ, священникъ лжицею каждому три раза подаетъ отъ чаши. Въ табельные дни вмѣсто благодарственныхъ молебновъ, отправляемыхъ по синодальнымъ „книжицамъ", читаютъ канонъ „Всемилостивому Спасу". Изъ краткаго перечня единовѣрческихъ особенностей всякій можетъ усмотрѣть, какъ значительна разница въ богослужебныхъ обрядахъ православія и единовѣрія.

Если предполагаемый единовѣрческій владыка по своему воспитанію и убѣжденіямъ окажется человѣкомъ православныхъ исконныхъ традицій, то ему нелегко придется мириться съ описанными и многими другими особенностями. Если же онъ захочетъ быть блюстителемъ истаго единовѣрія, то его еще нужно возстановить; въ рядахъ же уральскаго пресвитерства людей, склонныхъ къ возстановленію единовѣрія, едва ли можно встрѣтить, а безъ пастырей, воспитанныхъ на истинномъ единовѣріи, почти невозможно будетъ насадить послѣдняго.

Рожденный на уральской территоріи, воспитанный въ духѣ мѣстнаго единовѣрія, я около двухъ десятковъ лѣтъ состою въ рядахъ уральской духовной братіи, хорошо знаю уральскую область въ религіозномъ, географическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ,—однако я не знаю случая, что бы кто изъ уральцевъ высказывалъ непремѣнное желаніе обзавестись единовѣрческимъ епископомъ. Правда, для уральской области нуженъ архипастырь вообще, а не исключительно единовѣрческій. Мнѣ неоднократно приходилось слышать сѣтованіе казаковъ на рѣдкое посѣщеніе ихъ архіереями, и для уральской области отдѣльный епископъ крайне желателенъ. Но вопросъ, съ какимъ наименованіемъ: православный, полу-православный (мѣстное уральское единовѣріе) или настоящій единовѣрческій? Офиціальный статистическій отчетъ по уральской области за 1905 годъ показываетъ, что въ области проживаетъ единовѣрцевъ обоего пола 61.362 души, православныхъ же 97.349 душъ;

т. е. православныхъ въ полтора слишкомъ раза болѣе сравнительно со всякими единовѣрцами. Время теперь переходное: нужно уважать обряды однихъ (допустимъ, единовѣрцевъ) постольку, поскольку они не будутъ оскорблять религіознаго чувства другихъ (хотя бы православныхъ). Значитъ, наканунѣ открытія уральскаго епископата слѣдуетъ крѣпко подумать—для кого будущій владыка явится архипастыремъ: для православныхъ, или единовѣрцевъ или же всѣхъ—вмѣстѣ взятыхъ.

Августа 31-го дня 1908 года. Городъ Гурьевъ.

Священникъ **Александръ Лоскутовъ.**

Въ области церковно-приходской практики.

1) Нѣкто состоялъ 7 лѣтъ діакономъ и состоитъ 8 лѣтъ священникомъ. Нынѣ, вслѣдствіе болѣзни руки (параличъ), онъ не можетъ болѣе нести обязанности священника и желалъ бы выдти за штатъ съ полученіемъ пенсіи. Предъ кѣмъ и какъ объ этомъ ходатайствовать? Какая пенсія и по какой статьѣ устава—11 й или 12-й можетъ быть назначена? Можетъ ли онъ ожидать священнической пенсіи, какая полагается чрезъ 20 лѣтъ службы по ст. 11 или 12, если недостающіе до 20 лѣтъ годы онъ прослужитъ на вакансіи псаломщика? Неужели послѣдняя служба можетъ свести на ничто предшествующую 15-лѣтнюю службу въ должности священника?

* Такъ какъ вопрошающему, очевидно, извѣстенъ дѣйствующій уставъ о пенсіяхъ духовенству, то тамъ онъ и найдетъ отвѣты о направленіи ходатайства (ст. 28 и слѣд.) и о порядкѣ удостовѣренія своего болѣзненнаго состоянія (ст. 35), вопросъ же о томъ, подъ какую статью—11 или 12 подходитъ его болѣзнь, можетъ быть рѣшенъ только путемъ медицинскаго освидѣтельствованія, а въ связи съ этимъ опредѣлится и тотъ или другой размѣръ пенсіи. Отвѣтъ на послѣдній вопросъ находится въ примѣчаніи къ 19 статьѣ устава, гдѣ категорически указывается, что лица, получающія пенсіи по сокращенному, вслѣдствіе болѣзни, сроку службы, получаютъ пенсію всегда по послѣдней должности.

2) Правильно ли поступаетъ священникъ, отверзающій царскія врата при трудныхъ родахъ и оставляющій ихъ отверзтыми до тѣхъ поръ, пока не явится случай снова придти въ церковь, — иногда на цѣлыя сутки и болѣе?

* Протоіерей Хойнацкій и другіе указываютъ, что пастыри церкви, снисходя къ глубокой народной вѣрѣ въ благодатную помощь свыше въ случаяхъ трудныхъ родовъ, не должны отказывать въ отверзаніи царскихъ вратъ; но должны наблюдать, чтобы этимъ не поддерживалось суевѣріе народное. А потому, по ихъ мнѣнію, всего правильнѣе поступаютъ тѣ священники, которые не просто отверзаютъ двери, но облачаются при этомъ и служатъ обычный заздравный молебенъ Господу или Пресвятой Дѣвѣ о страждущей родильницѣ, сопровождая чтеніемъ тропарей „Помилуй насъ Господи“ и „Милосердія двери“... и т. д. и затѣмъ оставляютъ царскія врата на нѣкоторое, но недолгое время отверзтыми. Оставлять же царскія врата отверзтыми на цѣлыя сутки и болѣе нѣтъ никакихъ основаній.

3) До освобожденія крестьянъ на землѣ владѣльца существовало два кладбища; съ объявленіемъ манифеста 1861 г. и по размежеваніи земель въ селѣ было отведено новое мѣсто подъ кладбище, а прежнее мѣсто съ кладбищами собственникъ отмежевалъ въ свою пользу, разобралъ ограду и по настоящее время эксплоатируетъ это мѣсто для сельско-хозяйственныхъ надобностей. Имѣется-ли какое-нибудь основаніе къ отобранію этихъ старыхъ кладбищъ въ пользу церкви, или, по крайней мѣрѣ, можетъ-ли причтъ установить совершеніе крестныхъ ходовъ въ дни поминовенія усопшихъ на эти старыя кладбища?

* Вопросъ, въ значительной степени, уясняется рѣшеніемъ гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената 10 апрѣля 1896 г. по дѣлу кіевской духовной консисторіи съ дворяниномъ Савицкимъ о Плохтянскомъ сельскомъ кладбищѣ (помѣщено въ № 10 „Церк. Вѣд.“ 1897 г.). Здѣсь Правительствующимъ Сенатомъ установлены слѣдующія, между прочимъ, положенія: „въ законахъ нашихъ нигдѣ нѣтъ указанія на то, что кладбища могутъ состоять въ частномъ обладаніи. Кладбище составляетъ предметъ общественнаго, но не гражданскаго права“.... „За частнымъ лицомъ, хотя бы и бывшимъ владѣльцемъ земли, на которой устроено кладбище, нельзя признать права пользованія и извлеченія какихъ бы то ни было выгодъ изъ земли, находящейся подъ кладбищемъ; земля эта должна почитаться отчужденною изъ его владѣнія“... Кромѣ того, Сенатъ указалъ, что бывшее кладбище никоимъ образомъ не должно быть обращено подъ пашню съ поврежденіемъ прежнихъ могилъ. Но ясно, что установить все это можно только судомъ, при чемъ проведеніе дѣла по 3-мъ его инстанціямъ требуетъ не мало энергіи и знаній, не говоря и о расходахъ. Установленіе крестнаго хода, завися отъ мѣстнаго епархіальнаго начальства, при указываемыхъ въ вопросѣ обстоятельствахъ, повидимому, не имѣетъ надлежащихъ основаній.

4) Обязанъ ли настоятель церкви показывать документы младшему священнику предъ совершеніемъ брака? Обязанъ ли, наоборотъ, и младшій священникъ показывать таковые документы настоятелю, или же онъ можетъ совершить бракъ, не показывая предбрачныхъ по оному документовъ? Долженъ ли младшій священникъ подписываться къ мѣсячному итогу, если настоятель не представлялъ ему документовъ предъ бракомъ? Не подлежитъ ли отвѣтственности не подписавшій итога? Обязанъ ли младшій священникъ показывать предбрачные документы другому младшему, если при церкви есть настоятель?

* По нашему мнѣнію, всѣ эти вопросы могутъ найти себѣ разрѣшеніе въ дѣйствующей инструкціи настоятелямъ. Такъ, по ст. 30 на настоятелѣ лежитъ обязанность главнаго надзора за порядкомъ и правильностію веденія церковнаго письмоводства; та же обязанность возлагается на него и примѣчаніемъ къ ст. 43 инстр. благочинному. Слѣдовательно, уже по этому онъ можетъ требовать, чтобы всѣ предбрачные документы представлялись ему, независимо отъ того, самъ или не самъ онъ будетъ вѣнчать данный бракъ. Кромѣ того, по статьѣ 193 уст. дух. конс. отвѣтственность за исправное веденіе метрикъ падаетъ одинаково на весь причтъ, почему предбрачные документы должны быть извѣстны не только всѣмъ священникамъ, но и всѣмъ членамъ причта, потому что только при этомъ условіи и возможна ихъ общая отвѣтственность по приведенной статьѣ. Равнымъ образомъ, при этомъ только условіи возможно

разумное и сознательное свидѣтельствованіе членами причта мѣсячныхъ итоговъ, при чемъ неподписаніе итога, сдѣланное сознательно — именно потому, что отказавшійся подписать отказался потому, что не знаетъ съ достовѣрностію, что удостовѣряетъ своею подписью,— никакой отвѣтственности влечь не можетъ.

5) Правда ли, что покойный митр. московскій Филаретъ (въ 50 или 60 годахъ) посвятилъ въ санъ іеродіакона слѣпого монаха? Если правда, то когда именно это было? Нѣтъ ли вообще въ церковной исторіи примѣровъ посвященія въ санъ діакона слѣпцовъ? Нѣтъ ли въ правилахъ соборныхъ прямого указанія на слѣпоту, какъ на препятствіе къ посвященію въ санъ діакона (такъ какъ 78 прав. св. апостолъ говоритъ лишь объ епископѣ)?

* Уже по первому впечатлѣнію намъ показалось, что посвященіе слѣпца въ священный санъ митроп. Филаретомъ является мало вѣроятнымъ. Но, не довѣряя этому впечатлѣнію, мы обратились къ поискамъ среди резолюцій и мнѣній и отзывовъ покойнаго знаменитаго іерарха московскаго. Однако ни въ одномъ изъ его научно-административныхъ трудовъ (мнѣнія и отзывы и, отчасти, письма) ничего подобнаго мы не нашли; равнымъ образомъ не нашли подобнаго случая и среди его резолюцій (вышло 3 тома, послѣдній выпускъ— только что). Наконецъ, мы обратились съ подобнымъ вопросомъ къ лицу, познакомившемуся со всей массой резолюцій митр. Филарета — редактору и собирателю этихъ резолюцій, употребившему на это 9 лѣтъ усиленнаго труда — протопресвитеру московскаго успенскаго собора о. В. С. Маркову—и получили отъ него увѣдомленіе, что подобнаго случая въ дѣятельности митрополита Филарета онъ не встрѣчалъ; напротивъ, онъ указываетъ рядъ случаевъ, когда за недостатки (слѣпота, глухота) съ т. з. кононовъ, почтенные священнослужители были увольняемы за штатъ. Думаемъ въ виду всего этого, что можно съ увѣренностію сказать, что подобнаго случая въ дѣятельности Филарета совсѣмъ не было.

6) Если въ казацкомъ приходѣ, приговоромъ при открытіи прихода, было отведено церкви для довольствія причту 300 десятинъ земли, то можетъ ли общество отнять эту землю и замѣнить другимъ, меньшимъ количествомъ? Куда обратиться причту, чтобы эта земля не была отнята у церкви?

* Если указанная земля была укрѣплена за церковью законнымъ порядкомъ, т. е. путемъ испрошенія Высочайшаго соизволенія чрезъ Св. Синодъ, то она въ силу закона (свод. зак. т. IX закон. сост. ст. 446 — 447) остается „навсегда неприкосновенною церковною собственностію и ограждается отъ всякихъ постороннихъ притязаній“, такъ что если бы прихожане вздумали ее отобрать, то причтъ можетъ защищать ее судебнымъ порядкомъ, на что ему даже ненужно особаго уполномочія или разрѣшенія епархіальнаго начальства, каковыя дѣла разбираются въ окружныхъ судахъ (о томъ, что уполномочіе начальства ненужно—см. рѣшеніе гражд. кассац. департамента 1882 г. № 119).

Помогите вернуться къ Богу!

На дняхъ я получилъ отъ одного учителя письмо слѣдующаго содержанія: „Крайняя нужда заставляетъ меня безпокоить васъ. Вслѣдствіе смутнаго времени, я былъ несвободенъ одинъ годъ; семья разорена, въ будущемъ ничего отраднаго. Много передумалъ, размышлялъ; и что же? Безъ Бога—ни до порога,—какъ говоритъ народная мудрость. Если возможно, пришлите что-нибудь изъ вашихъ книгъ,—дайте мнѣ возможность вернуться черезъ ваши книги къ Богу“.

Эта исповѣдь, этотъ вопль человѣка, увлеченнаго революціоннымъ вихремъ, служитъ доказательствомъ, какъ слаба была въ немъ вѣра въ Бога и какъ легко первая же революціонная волна выхлестнула изъ его сердца всѣ чахлые ростки неумѣло посѣяннаго въ немъ Слова Божія! А развѣ онъ одинъ? Къ сожалѣнію, такихъ много и даже очень много.

Эта же исповѣдь наводитъ и на другія размышленія. Всѣмъ извѣстно, что много русскихъ интеллигентныхъ людей примкнуло къ такъ называемому „освободительному движенію“ не изъ желанія бунтовать, а изъ-за искренняго стремленія къ улучшенію нашего общественнаго строя, недостатки котораго были признаны Верховною Властью. Это „освободительное движеніе“, незамѣтно для нихъ, выродилось въ революціонное и унесло ихъ своимъ быстрымъ теченіемъ. Но какъ послѣ каждаго прилива бываетъ отливъ, то, съ наступившимъ отливомъ русской революціонной волны, люди эти остались на мели; угаръ прошелъ; начались воспоминанія пережитого, а за ними разочарованіе и самоосужденіе; и почувствовали они пустоту въ сердцѣ, и стыдно имъ стало, что такъ легкомысленно увлеклись проповѣдью вожаковъ революціи о свободѣ отъ Бога; и изъ глубины души ихъ вырвался вопль: „Помогите вернуться къ Богу“.

Пастыри добрые! Навѣрное, въ паствѣ каждаго изъ васъ найдется такой же ищущій возврата къ Богу; и если вы живете одною жизнью съ своею паствою, если прислушиваетесь къ біенію ея пульса и знаете всѣ недуги ея, то отзовитесь на этотъ зовъ: идите къ заблудшей овцѣ и помогите ей вернуться въ стадо Христово. Не забудьте при этомъ, что добрый пастырь притчи Господней, замѣтивъ, что одна изъ его ста овецъ отбилась отъ стада, не ждалъ, пока она вернется, а самъ пошелъ искать ее, и когда нашелъ, то не погналъ ее, а взялъ на плечи свои и съ радостью понесъ ее къ остальнымъ овцамъ. Такъ и вы поступайте! Не ждите, чтобы къ вамъ пришли люди, оставшіеся на мели и сознавшіе свои заблужденія. Они придутъ къ вамъ и сами, если будутъ увѣрены, что вы встрѣтите ихъ такъ, какъ встрѣтилъ блуднаго сына отецъ притчи; но пока они не увѣрены въ этомъ, не ждите прихода ихъ къ вамъ, а сами идите къ нимъ. И когда придете, не читайте имъ наставленій о пагубности увлеченій, какимъ они подвергались, не дотрагивайтесь безцѣльно до болѣзненной раны; не ставьте на видъ блудному сыну его прегрѣшеній! Вѣдь онъ самъ созналъ свои грѣхи и сказалъ: „встану, пойду къ Отцу моему и скажу Ему: Отче, я согрѣшилъ предъ Тобою!“ Вѣдь онъ уже всталъ и собирается идти. Идите же навстрѣчу ему и предоставьте другимъ играть роль старшаго брата его, а сами встрѣтьте его такъ же сердечно, такъ же любовно, какъ встрѣтилъ его отецъ притчи. Со временемъ, когда блудный сынъ увидитъ въ васъ добраго пастыря, онъ самъ раскроетъ предъ вами душу

свою: такова потребность страждущаго человѣка; но до тѣхъ поръ, ради Бога, не дотрагивайтесь до его раны, не тревожьте ее!

Добрые пастыри! Заблудшихъ овецъ и блудныхъ сыновей теперь много. Какая обильная, какая благодатная жатва для васъ! Встаньте! Съ Божіею помощью идите на жатву и помогите вернуться къ Богу отбившимся отъ Него! И Богъ мира и любви благословитъ труды ваши!

Простите, добрые пастыри, что высказываю мысли, хорошо извѣстныя вамъ и безъ меня; не сочтите это за наставленіе, а примите мое обращеніе къ вамъ, какъ братскій призывъ къ общей работѣ на нивѣ Христовой.

Б. И. Главковъ.

Прошу редакціи другихъ духовныхъ журналовъ и газетъ перепечатать это воззваніе.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Перемѣщенія іерарховъ.—Правила для второклассныхъ школъ.—Циркуляръ учебнаго комитета.—Пастырское собраніе въ г. Самарѣ.—Духовная семинарія въ г. Кашинѣ.—Воззваніе преосвящ. Макарія томскаго. — Поминовеніе казаковъ-героевъ. — Университетскій вопросъ.—Уставъ донского политехническаго института и новые принципы въ постановкѣ высшихъ учебныхъ заведеній.—† Проф. Н. Д. Сергѣевскій.

— Послѣ увольненія преосвященнаго архіепископа донского Аѳанасія, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, отъ управленія епархіею на покой, на освободившуюся донскую архіепископію перемѣщенъ преосвященный кишиневскій Владиміръ, а епископъ орловскій Серафимъ назначенъ епископомъ кишиневскимъ.

— Преосвященный владикавказскій Гедеонъ уволенъ согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, отъ управленія епархіею на покой; первый викарій кіевской епархіи, преосвященный чигиринскій Агапитъ, назначенъ епископомъ владикавказскимъ.

— Въ „Церк. Вѣд.“ опубликованы утвержденныя Св. Синодомъ „Правила для второклассной школы“, которыя по роду трактуемыхъ предметовъ распадаются на четыре отдѣла: 1) о совѣтѣ второклассной школы, 2) о правахъ и обязанностяхъ завѣдующаго второклассной школой, 3) о правахъ и обязанностяхъ учащихъ второклассной школы, 4) объ учащихся во второклассной школѣ и объ обученіи.

— Учебный комитетъ при Св. Синодѣ разослалъ на имя ректоровъ семинаріи циркуляръ, въ которомъ отмѣчаетъ тотъ фактъ, что духовно-учебныя заведенія за послѣднее время являются предметомъ особеннаго вниманія и общества, и печати; при чемъ сужденія о духовной школѣ касаются преимущественно отрицательныхъ сторонъ ея. Вслѣдствіе этого получается ложное одностороннее представленіе о духовной школѣ, умаляющее ея значеніе. Между тѣмъ духовная школа на протяженіи своего продолжительнаго существованія оказала несомнѣнныя и великія заслуги и Церкви, и государству, и наукѣ. Наглядное изображеніе церковно-общественнаго значенія духовной школы особенно желательно въ настоящее время какъ для отраженія односторонней и иногда злостной критики, такъ и вообще для правильнаго сужденія о ней. Въ виду этого учебный комитетъ проситъ ректоровъ семинарій, при содѣйствіи преподавателей семинарій и другихъ свѣдущихъ лицъ, сообщить учебному комитету въ октябрѣ с. г. слѣдующія свѣдѣнія о каждой семинаріи:

1) Съ какого времени существуетъ данная семинарія; 2) сколько воспитанниковъ ежегодно за послѣднія десять лѣтъ а) поступало въ семинарію, б) обучалось во всѣхъ классахъ семинаріи и изъ нихъ отдѣльно дѣтей духовенства и инославныхъ родителей, в) оканчивало курсъ, г) поступало на епархіальную службу, д) поступало для продолженія образованія: аа) въ духовныя академіи и бб) въ высшія свѣтскія учебныя заведенія; 3) какіе вышли изъ семинаріи въ теченіе XIX вѣка наиболѣе замѣчательные дѣятели на церковномъ, общественномъ и научномъ поприщѣ, съ краткимъ, по возможности, указаніемъ ихъ заслугъ; 4) какія просвѣтительныя, благотворительныя или другія учрежденія и общества имѣются нынѣ при семинаріи или существовали при ней въ прежнее время; 5) какое участіе принимаютъ наличные преподаватели семинарій, помимо исполненія прямыхъ своихъ обязанностей, въ учено-литературной дѣятельности и мѣстной церковно-общественной жизни.

— „Самарскія Епархіальныя Вѣдомости“ помѣщаютъ (№ 18) грустную повѣсть о бывшемъ 1 сентября въ г. Самарѣ пастырскомъ собраніи депутатовъ съѣзда совмѣстно съ городскимъ духовенствомъ и преподавателями духовно-учебныхъ заведеній, на которомъ, согласно желанію съѣзда, обсуждался вопросъ о борьбѣ противъ антирелигіознаго направленія послѣдняго времени. Послѣ доклада одного изъ депутатовъ съѣзда, для предварительнаго рѣшенія поставленъ былъ вопросъ о причинахъ усиленія безбожія. Къ обсужденію этого вопроса собраніе приступило нерѣшительно, но затѣмъ, какъ видно изъ сокращеннаго изложенія рѣчей, ораторы оживились и нашли такихъ причинъ довольно много. Но всѣ эти разсужденія носили настолько отвлеченный характеръ, что одинъ изъ участниковъ собранія съ сожалѣніемъ заявилъ, что онъ не выноситъ изъ нихъ прямого, практическаго указанія тѣхъ мѣръ, которыя могли бы быть приняты немедленно въ приходѣ для борьбы съ невѣріемъ. Между тѣмъ, собраніе постепенно рѣдѣло, и другой ораторъ отмѣтилъ это равнодушіе даже самихъ священниковъ къ столь жизненному вопросу. Послѣ перерыва ряды пастырей совсѣмъ порѣдѣли, а къ концу собранія осталось не болѣе тридцати человѣкъ, считая въ томъ числѣ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, и совѣщаніе далѣе приняло характеръ частной бесѣды, не давши, слѣдовательно, ничего для разрѣшенія столь важнаго вопроса.

— Въ г. Кашинѣ тверской епархіи предположено открытіе второй духовной семинаріи, что въ высшей степени желательно въ виду многолюдства въ тверской семинаріи и въ то же время недостатка въ кандидатахъ священства. На устройство семинаріи кашинское городское управленіе готово удѣлить часть капитала (около 160 т. руб.), внесеннаго 40 лѣтъ тому назадъ мѣстною благотворительницею А. В. Ванчаковою на благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія г. Кашина, съ

тѣмъ, однако, чтобы семинарія была открыта для юношества всѣхъ сословій г. Кашина. Для духовнаго разсадника просвѣщенія указываютъ и подходящее помѣщеніе, именно Дмитровскій монастырь, расположенный на гористомъ берегу рѣки Кашинки. Семинарію предполагается посвятить имени небесной покровительницы Кашина благовѣрной княгини Анны, о возстановленіи почитанія которой, какъ извѣстно, возбуждено ходатайство.

— Въ виду назначавшагося въ г. Томскѣ благотворительнаго вечера въ субботу, томскій архіеп. Макарій, обратился къ православнымъ жителямъ г. Томска съ такимъ воззваніемъ:

„Пастырскимъ долгомъ поставляю напомнить устроителямъ такого вечера, что для добраго дѣла помощи нуждающимся должны бы быть употреблены нравственно добрыя средства. Божественная заповѣдь и церковныя правила воспрещаютъ нарушать святость воскресныхъ и праздничныхъ дней (начинающихся съ вечера) всякаго рода увеселеніями. Вечеръ, предназначенный въ субботу, по цѣли своей хотя и благотворительный (сборъ съ него предназначался въ пользу бѣдныхъ воспитанницъ гимназіи), но по образу провожденія его не можетъ быть относимъ къ разряду дѣлъ не только богоугодныхъ, но и безразличныхъ, значитъ—грѣховный. Истинныхъ чадъ Церкви, людей, сохранившихъ вѣру, о имени Господа и Спасителя нашего, увѣщеваю не принимать участія въ этомъ и другихъ подобныхъ собраніяхъ, устраиваемыхъ въ навечеріе воскресныхъ и праздничныхъ дней. Нѣтъ благословенія Божія на преслушающихъ голосъ Церкви и пренебрегающихъ заповѣдь отеческую“.

— 1 сентября подъ мѣстечкомъ Берестечкомъ, волынской губ., между селами Островомъ и Плящевымъ, гдѣ находятся забытыя могилы 30 тысячъ казаковъ, сложившихъ въ 1651 г., въ битвѣ съ поляками, свои головы, собрались крестные ходы изъ уѣздовъ луцкаго, владимиръ-волынскаго, кременецкаго и изъ многихъ селъ дубенскаго уѣзда. Изъ Почаева особымъ крестнымъ ходомъ на могилы казаковъ принесли намогильный крестъ съ надписью: „Не забывай, русскій человѣкъ, этихъ могилъ, гдѣ 30.000 твоихъ дѣдовъ-казаковъ были убиты за православную вѣру“. Въ крестныхъ ходахъ приняли участіе тысячи человѣкъ. У старинной, сооруженной еще въ 1650 г., Островской церкви была отслужена первая панихида, а послѣ нея рядъ заупокойныхъ обѣденъ въ различныхъ мѣстахъ поля битвы. Наконецъ, вся масса народа со знаменами и хоругвями подошла къ высокому кургану, называемому Монастырщиной, и здѣсь водрузили крестъ.

— Черниговская духовная консисторія, обсудивъ рапортъ одного изъ благочинныхъ о допущеніи діаконовъ и псаломщиковъ къ участію въ выборѣ депутатовъ обще-епархіальнаго съѣзда, разрѣшающаго вопросы, возбуждаемые низшими членами причтовъ, имѣющими посему нравственное право подать голосъ за кандидата, признаваемаго достойнымъ нести названную должность, постановила дать знать благочиннымъ епархіи, что діаконы и псаломщики должны быть допускаемы къ участію въ выборѣ депутатовъ обще-епархіальнаго съѣзда, первые съ двумя и послѣдніе съ однимъ голосомъ, подобно ихъ праву въ выборахъ членовъ благочинническаго совѣта.

— Въ послѣднее время университетскій вопросъ заслонилъ собою всѣ другіе вопросы внутренней жизни. Совѣтъ с.-петербургскаго университета постановилъ временно пріостановить занятія въ университетѣ, о чемъ и представилъ министру народнаго просвѣщенія; послѣдній нашелъ недостаточными мотивы совѣта для принятія предположенной имъ мѣры и предложилъ профессорамъ и преподавателямъ продолжать чтеніе лекцій и другія учебныя занятія со студентами. Совѣтъ профессоровъ, обсудивъ предложеніе министра о немедленномъ возобновленіи занятій, постановилъ, не приводя въ исполненіе предложенія министра, довести до свѣдѣнія его о крайнемъ неудобствѣ этой мѣры. Тогда послѣдовало постановленіе совѣта министровъ, который обсудивъ создавшееся въ университетѣ положеніе вещей, въ связи съ имѣющимися свѣдѣніями о несомнѣнномъ желаніи значительнаго числа студентовъ продолжать прерванныя занятія, пришелъ къ убѣжденію, что на обязанности правительства лежитъ обезпеченіе возможности продолжать занятія тѣмъ студентамъ, которые того желаютъ. Второю обязанностью правительства является огражденіе какъ студентовъ, такъ и профессоровъ отъ насилія забастовщиковъ, которые рѣшились бы силою не допускать продолженія университетскихъ занятій. Наконецъ, правительство обязано оградить и наружное спокойствіе и, если бы внѣшній порядокъ и спокойное теченіе жизни были нарушены студентами, то принять немедленно и самыя энергичныя мѣры противъ закононарушеній.

— Въ связи съ этимъ получаетъ особенное значеніе разсмотрѣніе въ совѣтѣ министровъ устава донского политехническаго института. Новый уставъ совершенно освобождаетъ профессорскую коллегію отъ судебныхъ, административныхъ и попечительныхъ обязанностей по отношенію къ студентамъ. Въ новомъ уставѣ проведена мысль, что всѣ обязанности высшей школы по отношенію къ студентамъ заключаются въ предоставленіи имъ всѣхъ способовъ къ полученію извѣстныхъ знаній. Права учащихся выражаются въ посѣщеніи лекцій, лабораторій и т. д. Возможность сходокъ въ стѣнахъ института исключается, а за всѣ проступки и преступленія, предусмотрѣнные общими законами, студенты несутъ отвѣтственность предъ общимъ коронным судомъ, профессорская же коллегія судитъ студентовъ только со стороны ихъ знаній. Совѣтъ министровъ одобрилъ этотъ уставъ и выразилъ пожеланіе, чтобы главные принципы его были приняты во вниманіе и введены въ уставы другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ и университетовъ.

— 25 сентября скончался заслуженный профессоръ с.-петербургскаго университета, членъ Государственнаго Совѣта, Николай Дмитріевичъ Сергѣевскій; въ лицѣ Н. Д. сошелъ въ могилу одинъ изъ крупнѣйшихъ представителей русской юридической науки и видный общественный дѣятель.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Международный конгрессъ по вопросамъ нравственнаго воспитанія въ Лондонѣ.—III-ій международный конгрессъ исторіи религій въ Оксфордѣ. — Старокатолическій священникъ Воле о препятствіяхъ къ основанію независимой отъ Рима церкви во Франціи.—Проектъ отдѣленія церкви отъ государства въ Бернѣ.—† Г. А. Редпатъ.

25—29 сентября н. с. въ Лондонѣ состоялся первый международный конгрессъ по вопросамъ нравственнаго воспитанія (The Moral Education Congress). Съѣхавшіеся со всѣхъ частей свѣта профессора, учителя, литераторы и ученые обсуждали, какъ лучше всего пользоваться тѣми факторами нравственнаго воздѣйствія на учащихся, прямыми и косвенными, какими располагаетъ школа, и какими являются съ одной стороны личность учителя, выборъ учебнаго матеріала, организація школьныхъ обязанностей, развлеченій и игръ и проч., съ другой—прямое сообщеніе извѣстныхъ нравственныхъ идей, въ цѣляхъ воспитанія характера учениковъ и внушенія имъ высокихъ идеаловъ добра и долга. Предсѣдательствовалъ проф. Садлеръ, недавно издавшій двухтомный трудъ, содержащій результаты международнаго изслѣдованія о постановкѣ нравственнаго воспитанія въ школахъ въ разныхъ странахъ (Moral instruction and training in schools, ed. by M. E. Sadler, 2 vols, 1908, Londgmans, 10 s.). Программа занятій была очень широкая. Прежде всего обсуждались принципы нравственнаго воспитанія. Цѣль этого воспитанія указывалась въ свободѣ внутренней жизни и ея независимости отъ минутныхъ импульсовъ (проф. Фёрстеръ), а основою признавался разумъ, какъ высшая способность духовной природы человѣка (Бутру). Затѣмъ рѣчь шла о формированіи характера учениковъ при помощи школьной дисциплины и преподаванія. Здѣсь высказывалось, между прочимъ, что воспитаніе должно брать точками опоры коренные инстинкты человѣческаго духа: самолюбіе и общественность, дѣйствовать преимущественно разумомъ и убѣжденіемъ и давать просторъ для иниціативы и чувства отвѣтственности учащихся (м-съ Брайантъ); указывалось на важность примѣра старшихъ воспитанниковъ и на нравственное значеніе самоуправленія въ школѣ и корпоративной дисциплины. Относительно послѣдней, впрочемъ, докладчикъ, сэръ Хортъ, выражалъ недоумѣніе, почему она по выходѣ учениковъ изъ школы не приноситъ тѣхъ плодовъ, какихъ можно было бы ожидать, и не развивается въ патріотизмъ и другія гражданскія добродѣтели. Отвѣтить на этотъ вопросъ пытались два слѣдующихъ референта, изъ которыхъ одинъ указывалъ на формальный характеръ корпоративно-школьной тренировки, не связанной внутренно съ требованіями дѣйствительной жизни (Гейвардъ), а другой на классовую изолированность и недостаточную демократичность школы (Брюсъ). Особое засѣданіе (секціи) посвящено было отношенію нравственнаго воспитанія къ религіозному. Положеніе послѣдняго въ англійскихъ публичныхъ школахъ въ настоящее время изображено было въ рѣчи предсѣдательствовавшаго на засѣданіи д-ра Гау. Религія, по его словамъ, прямо въ школахъ не преподается, но атмосфера тѣмъ не менѣе сохраняется тамъ религіозная; учителя о его религіозныхъ взглядахъ не спрашиваютъ, лишь бы онъ ходилъ въ капеллу; библія изучается только для ознакомленія съ ея историческимъ и литературнымъ содержаніемъ, и религіозные комментаріи дѣлаются рѣдко, но для нравственнаго воспитанія такое изученіе имѣетъ важное значеніе, потому что оно знакомитъ дѣтей съ народомъ, постоянно занимавшимся своими отношеніями къ Богу, и съ природою грѣха; библія,—говорилъ на конгрессѣ каноникъ Глэзбрукъ,—изображаетъ путь, которымъ одинъ изъ самыхъ одаренныхъ народовъ восходилъ отъ низкаго нравственнаго уровня къ все болѣе и болѣе высокому; она, сверхъ того, тѣсно связана съ англійской исторіей и литературой и является единственною книгою, общею у всего англійскаго народа. Нѣсколько участниковъ конгресса рѣшительно высказались за необходимость религіи для нравственнаго воспитанія. Такъ начальникъ итонской школы, Литтельтонъ, ссылаясь на собственный личный опытъ, доказывалъ, что только религія можетъ дать силу присущимъ всѣмъ здоровымъ дѣтямъ нравственнымъ инстиктамъ и внушить увѣренность въ возможности выполнить требованія нравственнаго закона. Эту же мысль отстаивали два оратора-іезуита (Maher и Сидней Смитъ), утверждавшіе, что нравственныя обязанности всего разумнѣе и глубже усвояются, когда предлагаются, какъ выраженіе воли и заповѣди безконечно святаго Бога, нашего Творца и Отца, который нѣкогда потребуетъ отчета въ нашихъ поступкахъ и воздастъ каждому по дѣламъ его. Въ противоположность этому ученію французскіе свободомыслящіе, проф. Бюиссонъ и Бело, выступили на конгрессѣ съ системой моральнаго воспитанія, совершенно отдѣленнаго отъ религіи и независимаго отъ нея. Государственная школа, по Бюиссону, должна давать моральное воспитаніе исключительно средствами разума и совѣсти, должна ставить себѣ задачею создать честнаго человѣка; сторонники свѣтской морали во Франціи не ведутъ пропаганды ни противъ религіи, ни за нее; они сами въ своемъ родѣ вѣрующіе; они вѣруютъ въ человѣчество (humanité) такъ же, какъ другіе въ церковь; есть у нихъ и священная книга, только не библія, а душа человѣческая, какою ее сдѣлала исторія. Возражали противъ мысли о преимущественной силѣ религіозныхъ мотивовъ въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія и нѣсколько англійскихъ ораторовъ (напр. Дж. Россель), а миссисъ Бриджесъ Адамсъ, делегатка одного трэдъ-юньона и соціалъ-демократической федераціи, доложила конгрессу, что на съѣздѣ трэдъ-юньоновъ въ Ноттингамѣ большинствомъ 1.430.000 голосовъ противъ 130.000 постановлено требовать обязательнаго, независимаго и свѣтскаго обученія во всѣхъ школахъ, начиная отъ элементарныхъ школъ и кончая университетами; съѣздъ, впрочемъ, не стоитъ за секуляризмъ и допускаетъ въ школахъ религіозное обученіе только не на общественный счетъ. Кромѣ приведенныхъ противоположныхъ взглядовъ высказывались и посредствующія, примирительныя мнѣнія. Делегатъ венгерскаго правительства Гиссвейнъ, напр., полагалъ, что разъ большинство народа составляютъ вѣрующіе, то и школа обязанная стоять въ связи съ семьей и соціальной обстановкой, должна быть конфессіональною, хотя въ то же время не отвергалъ и другого идеала моральнаго воспитанія, допуская между обоими точки соприкосновенія. А епископъ саутварскій указалъ, гдѣ и искать этихъ

точекъ; христіанинъ, говорилъ онъ, вѣритъ въ положительную религію, но онъ вѣритъ также, что эта положительная религія болѣе человѣчна, чѣмъ что-либо другое человѣчное, что она находится въ соприкосновеніи со своею человѣческою жизнію и магнетически притягиваетъ къ себѣ все, что есть моральнаго и религіознаго въ мірѣ. За мирную работу обѣихъ системъ былъ и епископъ хирфордскій, между тѣмъ какъ проф. Мюйрхедъ считалъ нужнымъ синтезъ той и другой. Гонда изъ Токіо познакомилъ конгрессъ съ системою нравственнаго воспитанія, принятою въ школахъ Японіи: религія изъ нихъ въ теоріи исключается, но на практикѣ нѣкотораго рода религія, коренящаяся въ націонализмѣ и роялизмѣ, въ культѣ предковъ, сосредочивающемся въ почитаніи императора, и тамъ оказываетъ свое вліяніе. Въ другихъ секціяхъ конгресса рѣчь шла о важности эстетическаго элемента для моральнаго воспитанія, въ виду нераздѣльности этики и эстетики, и о желательности поэтому комбинировать въ воспитаніи долгъ и красоту, что можетъ достигаться при помощи музыки, поэзіи, рисованія и проч., также о значеніи физическаго воспитанія. Д-ръ Слоутеръ въ рефератѣ о „евгеникѣ и моральномъ воспитаніи" проводилъ мысль, что многіе признанные нынѣ моральные принципы, какъ напр., покровительство слабымъ и убогимъ, разрушительно дѣйствуютъ на расу, и что упадокъ Западной Европы можетъ быть остановленъ только тогда, если воспитаніе будетъ подготовлять молодыхъ людей къ ихъ назначенію быть родителями и пріучать смотрѣть на „актъ родительства", какъ на самый отвѣтственный въ жизни. Затрогивался на конгрессѣ вопросъ о совмѣстномъ обученіи мальчиковъ и дѣвочекъ въ школѣ. Въ пользу такого обученія приводилось то соображеніе, что въ семьѣ и въ обществѣ молодежь обоего пола проводитъ время вмѣстѣ, и нѣтъ основанія раздѣлять ее для обученія. Одна изъ участницъ конгресса рѣшительно выступила, однако, противъ смѣшанныхъ школъ, ссылаясь на серьезныя неудобства совмѣстнаго обученія особенно въ старшихъ классахъ.—Конгресъ закрылся съ надеждою, что въ 1912 г. окажется возможнымъ созвать новый международный конгрессъ; позаботиться объ этомъ и точнѣе опредѣлить время и мѣсто будущаго конгресса поручено генеральному комитету конгресса.

— Въ Оксфордѣ съ большимъ успѣхомъ прошелъ III международный конгрессъ исторіи религій (15—18 сентября н. с.), привлекшій много ученыхъ силъ, работающихъ въ области этой молодой еще науки. Число участниковъ доходило до 600. Представлено было болѣе 130 рефератовъ. Конгрессъ раздѣлялся на девять секцій, изъ коихъ восемь посвящены были разнымъ группамъ религій, какъ-то: религіямъ менѣе культурныхъ народовъ (предсѣдатель Хартландъ), религіямъ китайцевъ и японцевъ (Джайльсъ), египтянъ (Флиндерсъ Петри), семитовъ (М. Ястровъ), Индіи и Ирана (Рисъ Давидсъ), грековъ и римлянъ (Саломонъ Рейнакъ), германцевъ, кельтовъ и славянъ (Джонъ Рисъ) и христіанской религіи (проф. Сандэй),—а девятая—общимъ вопросамъ о методѣ и цѣли науки исторіи религій (гр. Гобле д'Альвіелла). Въ своихъ докладахъ предсѣдатели секцій дѣлали обзоръ движенія науки въ каждой области. Общій интересъ имѣла и рѣчь предсѣдателя конгресса, сэра Альфреда Ляйэля, объ отношеніи въ разныхъ странахъ въ разныя времена между религіей и государствомъ; онъ обращалъ здѣсь вниманіе на то, что въ христіанскихъ и магометанскихъ странахъ религія въ общемъ связана съ государствомъ, у большинства же восточныхъ народовъ древняго и новаго времени этой связи не видимъ. Для богослововъ наибольшій интересъ должны были представлять труды четвертой и восьмой секцій. Часть рефератовъ занималась вопросомъ о вліяніи на іудейскую (частію и христіанскую) религію другихъ религій. Для примѣра можно указать на рефератъ проф. Орелли (предсѣдателя II конгресса исторіи религій), устанавливавшій родство между египетской учительной литературой и еврейской, при чемъ посредствующую роль, по его мнѣнію, могла играть литература идумейская. Въ широкой публикѣ особенное вниманіе обратилъ докладъ ньюіоркскаго профессора Гаупта, выступившаго на конгрессѣ съ тезисомъ объ арійскомъ происхожденіи галилеянъ и Іисуса Христа.

— Во Франціи послѣ отдѣленія церкви отъ государства организовано было, какъ извѣстно, движеніе къ основанію независимой отъ Рима католической церкви, не принесшее однако сколько-нибудь значительныхъ результатовъ. Парижскій старокатолическій священникъ Воле описываетъ, въ какихъ условіяхъ приходилось и приходится въ настоящее время дѣйствовать духовнымъ лицамъ, мечтающимъ о свободной галликанской церкви. Воле (излагаемъ его взгляды по статьѣ въ боннскомъ старокатолическомъ листкѣ „Deutscher Merkur") признаетъ, что руководительство движеніемъ находилось въ дурныхъ рукахъ, но главное препятствіе къ успѣху видитъ въ духовномъ складѣ французскаго католическаго населенія. Онъ дѣлитъ всѣхъ французскихъ католиковъ на три категоріи: на ханжей, на индифферентныхъ и на антиклерикаловъ. При попыткахъ устроить независимую отъ Рима культовую ассоціацію приходилось обращаться прежде всего къ индифферентнымъ, составляющимъ главную массу членовъ церкви. Характеризуется этотъ разрядъ у Воле слѣдующимъ образомъ.

Понятіе о Богѣ у нихъ неопредѣленно. Они вѣрятъ въ небесныя сверхземныя силы, которыя нужно бываетъ заклинать и умилостивлять. Поэтому иногда, напр., въ большіе праздники, а также въ экстренныхъ случаяхъ (крещеніе дѣтей, первое причащеніе, бракъ, погребеніе) они приходятъ въ церковь, молятся, ставятъ свѣчи. Къ священникамъ относятся съ недовѣріемъ, обвиняютъ ихъ въ безнравственности, невоздержности, корыстолюбіи и праздности, но несмотря на то признаютъ за ними магическую силу. За требы стараются платить поменьше, а то и совсѣмъ ничего не давать. Они привязаны къ старымъ обрядамъ, къ своей родной Церкви, къ латинскому языку въ богослуженіи и не могутъ представить священника безъ сутаны и тонзуры. Догматы считаютъ не столь важными и готовы отвергать и измѣнять ихъ, лишь бы снаружи все осталось постарому. Легко представить, какъ трудно вести обновленіе Церкви съ такимъ народомъ, и сколько приходится терпѣть священнику. Онъ не встрѣчаетъ достаточной поддержки въ своихъ сторонникахъ, доходитъ до отчаянія при видѣ ихъ равнодушія и подвергается нападкамъ ханжей. Аристократія и крупная буржуазія противъ движенія и не столько по религіознымъ убѣжденіямъ, сколько изъ политическихъ и мірскихъ интересовъ. Рабочіе и ремесленники боятся примкнуть къ культовой ассоціаціи, чтобы не остаться безъ хлѣба и не потерпѣть ущерба. Только люди экономически независимые могутъ отважиться сдѣлать безнаказанно такой шагъ.

Эти препятствія, однако, Воле не считаетъ неодоли-

мыми. Онъ совѣтуетъ начинать съ городовъ, гдѣ населеніе болѣе независимо. Для успѣшной работы, по его мнѣнію, нужны истинно благочестивые, духовно крѣпкіе и нравственно чистые священники, и все предпріятіе должно исходить не изъ политическихъ, а исключительно изъ религіозно-церковныхъ интересовъ.

— Какъ сообщаетъ „Protestant", правительство кантона Берна вноситъ въ большой совѣтъ проектъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. Реформу предполагается произвести на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ Женевѣ. Реформатская и христіанско-католическая (т. е. старокатолическая) церкви сохраняютъ, по проекту, права юридическаго лица и свободу въ управленіи церковными дѣлами и въ распоряженіи имуществомъ; могутъ облагать своихъ послѣдователей налогомъ на нужды культа. Только уставъ и общія опредѣленія нуждаются въ одобреніи правительства. Какъ и въ Женевѣ, поводомъ къ отдѣленію является желаніе уравнять съ двумя государственными церквами церковь римско-католическую.

— Въ лондонѣ скончался Генри Аденей Редпатъ, трудолюбивый ученый, составившій вмѣстѣ съ Хатчемъ цѣнную „Конкорданцію къ переводу LXX и къ другимъ греческимъ переводамъ Ветхаго Завѣта", а послѣднее время трудившійся надъ составленіемъ „Словаря патристическаго греческаго языка".

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Успенскій Владиміръ, прот. Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. Минскъ 1908 (188+III). Ц. 25 коп.

Въ составъ „Сборника" о. Успенскаго вошли всѣ церковныя пѣснопѣнія, употребляемыя въ дни воскресные, праздничные, дни первой и страстной седмицъ на всенощномъ бдѣніи, вечерни, утрени и литургіи. Пѣснопѣнія эти раздѣлены въ цѣляхъ, ихъ хорового исполненія, на музыкальныя строки, а для сознательнаго отношенія, къ исполненію, параллельно славянскому тексту, представленъ и русскій переводъ ихъ. При составленіи „Сборника" имѣлось въ виду, прежде всего, удовлетвореніе религіозной потребности въ дѣлѣ общенароднаго пѣнія при богослуженіи въ сѣверо-западномъ краѣ—въ противовѣсъ латинской пропагандѣ, имѣющей здѣсь успѣхъ, главнымъ образомъ, благодаря существованію общаго пѣнія въ костелахъ, а затѣмъ—и посильное содѣйствіе ко введенію и распространенію общаго церковнаго пѣнія, въ виду безспорно благотворнаго вліянія его на умы и сердца молящихся, и въ другихъ мѣстностяхъ нашего отечества—и не только въ храмахъ за богослуженіемъ, но и въ домахъ, и внѣ ихъ—на поляхъ, лугахъ, въ мастерскихъ и, вообще, за работой. Въ переводѣ на русскій языкъ церковныхъ пѣснопѣній авторъ пользовался трудами Е. Ловягина, И. Ловягина, В. Михайловскаго, изданіями Отдѣла распространенія религіозно-нравственныхъ книгъ. Жаль, что ему неизвѣстна брошюра прот. Д. Мегорскаго: „Нужда исправленія церковно-славянскихъ богослужебныхъ и учительныхъ книгъ" (Петербургъ, 1904). При пользованіи ею, онъ не допустилъ бы неточностей въ переводѣ, напримѣръ, словъ: „не опалимся сладостьми страстей" (стр. 55), „послѣдовала Марія простертыми власы" (стр. 88), „клеветаху на Бога неблагодарніи" (стр. 81), „Странствія Владычня", „возшедша Слова" (стр. 78) и другихъ словъ и выраженій изъ постной тріоди. Цѣль изданія книги благая; распространеніе ея желательно.

Виноградовъ I. Священникъ-законоучитель. Основы христіанской религіи и православное вѣроученіе. Изд. 2. Москва 1908 (323+IV). Ц. 1 р.

Въ 1905 г. о. Виноградовымъ была выпущена въ свѣтъ книжка: „Богословскія чтенія" для учащихся въ послѣднихъ классахъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній (вып. I, апологетич. Ч. 1—3. Москва). Законоучителями и періодической печатью она была встрѣчена довольно сочувственно (см. нашъ отзывъ о ней въ „Церк. Вѣстн." за 1905 г. № 40). Въ настоящемъ году, по совѣту многихъ компетентныхъ лицъ, занимающихся дѣломъ религіознаго воспитанія и образованія свѣтскаго юношества, о. Виноградовъ рѣшилъ издать учебное руководство по вопросу объ основахъ христіанской религіи и православномъ вѣроученіи. Руководящимъ принципомъ для него въ этомъ дѣлѣ были также, какъ и въ первомъ случаѣ, жалобы учениковъ и законоучителей на отсутствіе полныхъ и обстоятельныхъ руководствъ по Закону Божію, которыя могли бы, болѣе или менѣе, удовлетворять религіозные и интеллектуальные запросы юношества. Для первой части настоящей книги (основы христіанской религіи, ученіе о Богѣ, доказательства бытія Божія, ученіе о Божественномъ Откровеніи, Священномъ Писаніи и Священномъ Преданіи) онъ утилизировалъ, въ смыслѣ сокращенія, вышеназванный свой трудъ—„Богословскія Чтенія". Вторая часть—„Православное вѣроученіе" (ученіе православной церкви о Тріединомъ Богѣ, Богѣ-Спасителѣ падшаго человѣчества, Богѣ-Освятителѣ людей, о церкви, таинствахъ, Богѣ, какъ Судіи и Мздовоздаятелѣ) составлена вновь на основаніи „всѣхъ извѣстныхъ въ богословскомъ мірѣ догматическихъ трудовъ, а изъ новѣйшихъ— сочиненій проф. Я. А. Богородскаго, проф. прот. П. Я. Свѣтлова и прот. Н. П. Малиновскаго". Книга составлена систематично, достаточно полно; изложена языкомъ яснымъ и точнымъ; напечатана, какъ и слѣдуетъ для учебника, крупнымъ шрифтомъ и безъ досадныхъ опечатокъ.

Ар. Л—въ.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ и съ этимъ № „Церковнаго Вѣстника" разсылается октябрьская книжка

ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

за 1908 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Высокое достоинство мудрости и труда, по книгѣ Іисуса сына Сирахова. Профессора-протоіерея *А. П. Рождественскаго.*

II. Борьба константинопольскаго патріарха Григорія VI съ инославною пропагандою на Востокѣ. Профессора *И. И. Соколова.*

III. „Священноіерей" Матвѣй Андреевъ, его бесѣды съ безпоповцами и посланія къ нимъ (Къ исторіи полемики между старообрядцами въ началѣ XVIII вѣка). *В. Г. Дружинина.*

IV. Къ вопросу о бенедиктинскихъ изданіяхъ твореній св. отцовъ. Профессора *А. И. Брилліантова.*

V. Отвѣтъ на критику профессора М. М. Тарѣева. *С. М. Зарина.*

VI. Отзывъ о сочиненіи: „Историческая судьба сочиненій Аполлинарія лаодикійскаго съ краткимъ предварительнымъ очеркомъ его жизни". Изслѣдованіе Анатолія Спасскаго. Сергіевъ Посадъ. 1895, IV+XIII+465 стр. † Профессора *В. В. Болотова.*

VII. Къ исторіи русской книги. „С. А. Бѣлокуровъ. 1882—1907 гг." Москва. 1908. *К. Х.*

VIII. Книги церковной печати, поступившія въ библіотеку Спб. дух. академіи въ 1907 году. (Къ Отчету по Библіотекѣ). † Библіотекаря *А. С. Родосскаго.*

IX. Объявленія.

Въ приложеніи:

X. † Профессора В. В. Болотова лекціи по исторіи древней Церкви.

XI. Журналы засѣданій совѣта с.-петербургской духовной академіи за 190⁷/₈ годъ.

Адресъ редакціи: Невскій пр., д. 182, кв. 11, въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ профессоръ спб. духовн. акад. Петръ Смирновъ.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

редакціи журналовъ „Церковный Вѣстникъ" и „Христіанское Чтеніе":

I. Творенія преподобнаго Θеодора Студита въ русскомъ переводѣ въ двухъ томахъ. Томъ первый.

Съ изображеніемъ св. Θеодора Студита, научно-историческимъ очеркомъ его дѣятельности и двумя древними житіями.

СПБ. 1907. I—CXVI+1—992 стр. Цѣна 3 руб., въ изящномъ перепл. 3 руб. 50 коп. Для подписчиковъ на „Ц. Вѣстн." и „Хр. Чт." цѣна—2 руб.

II. Новое общедоступное изданіе твореній св. Іоанна Златоустаго.

I. О покаяніи 9 бесѣдъ. 161 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
II. О предательствѣ Іуды. 47 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
III. О крестѣ и разбойникѣ. 44 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
IV. О воскресеніи мертвыхъ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
V. О дѣвствѣ. 155 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
VI. О священствѣ. 159 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
VII. Противъ іудеевъ. 226 стр. Ц. 25 к. Съ перес. 32 к.
VIII. Бесѣды о Лазарѣ. 195 стр. Ц. 22 к. Съ перес. 29 к.
IX. О страданіяхъ святыхъ. 45 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
X. О богатствѣ и бѣдности. 35 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XI. О постѣ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XII. О пользѣ искушеній. 26 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XIII. О томъ, что не должно бояться смерти. 59 стр. Ц. 10 к. Съ перес. 13 к.
XIV. О благости Божіей. 30 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XV. О естественномъ богопознаніи. 97 стр. Ц. 12 к. Съ перес. 16 к.

Готовятся къ печати:

Бесѣды къ Антохійскому народу. (Продолженіе).
Бесѣды о діаволѣ.
Семь бесѣдъ о св. апостолѣ Павлѣ.
Бесѣды о мученикахъ.
О жизни по Богу.
Письма къ Олимпіадѣ.
Объ утѣшеніи при смерти.
Божественная Литургія.

Выписывающіе изъ конторы за пересылку вышедшихъ 1—15 книжекъ въ 1 экз. платятъ 40 коп. При выпискѣ 20 и болѣе экземпляровъ пересылка принимается за счетъ конторы.

Высылка наложеннымъ платеж. на сумму менѣе трехъ рублей не производится.

III. Лекціи по Исторіи древней Церкви † проф. В. В. Болотова.

I. Введеніе въ Церковную Исторію.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Брилліантова. СПБ. 1908. VIII+IX+234 стр. Цѣна 2 руб. 25 коп. Съ перес. 2 руб. 50 коп.

Доходъ отъ продажи лекцій † проф. В. В. Болотова поступаетъ въ собираемый СПБ. Духовной Академіей и его почитателями капиталъ для увѣковѣченія его памяти достойнымъ образомъ.

Продаются въ конторѣ журналовъ (СПБ., Шлиссельбургскій пр., д. 4, кв. 8), а также во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Объ испытаніяхъ на званіе учителя церковно-приходской школы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 1233

Когда былъ написанъ Апокалипсисъ? (Продолженіе). *Н. Аксаковъ* 1235

О съѣздѣ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Священникъ *Θеодоръ Цвѣтковъ* 1237

Мнѣнія и отзывы. Пробѣлъ въ дѣтской журнальной литературѣ.—Еще о епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ.—О преподаваніи законовѣдѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ. 1240

Наканунѣ единовѣрческаго епископата. (Окончаніе). Священникъ *Александръ Лоскутовъ.* 1244

Въ области церковно-приходской практики 1249

Помогите вернуться къ Богу! *Б. И. Гладковъ.* . . 1251

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Перемѣщенія іерарховъ.—Правила для второклассныхъ школъ.—Циркуляръ учебнаго комитета.—Пастырское собраніе въ г. Самарѣ.—Духовная семинарія въ г. Кашинѣ.—Воззваніе преосвящ. Макарія томскаго.—Поминовеніе казаковъ-героевъ.—Университетскій вопросъ.—Уставъ Донского политехническаго института и новые принципы въ постановкѣ высшихъ учебныхъ заведеній.—† Проф. Н. Д. Сергѣевскій. 1253

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Международный конгрессъ по вопросамъ нравственнаго воспитанія въ Лондонѣ.—III международный конгрессъ исторіи религій въ Оксфордѣ.—Старокатолическій священникъ Воле о препятствіяхъ къ основанію независимой отъ Рима церкви во Франціи.—Проектъ отдѣленія церкви отъ государства въ Бернѣ.—† Г. А. Редпатъ. 1257

Библіографическія замѣтки. Успенскій Владиміръ, прот. Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній съ переводомъ ихъ на русскій языкъ.—Виноградовъ І. Священникъ-законоучитель. Основы христіанской религіи и православное вѣроученіе. *Ар. Л—въ.* 1261

Объявленія. 1262

Печатать дозволяется. 29 сентября 1908 г. И. д. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Θеофанъ.*

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. ОКТЯБРЬ, 9 число. № 41.

Принимается подписка на второе полугодіе (съ 1 іюля) на одинъ «Церковный Вѣстникъ»: безъ приложенія — 3 руб. и съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 к. Годовая подписка на оба журнала продолжается на обычныхъ условіяхъ.

Обидная несправедливость.

(Къ вопросу объ увеличеніи жалованья служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ).

На одномъ изъ первыхъ засѣданій имѣющей вскорѣ открыться сессіи Государственной Думы, по газетнымъ сообщеніямъ, будетъ поставленъ вопросъ о возвышеніи жалованья служащимъ въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія.

Возвышеніе будетъ очень значительнымъ и сравняетъ преподавателей съ служащими другихъ вѣдомствъ. Предполагается къ первоначальному окладу въ 900 рублей за двѣнадцать уроковъ прибавлять черезъ каждые три года по 300 рублей, такъ что черезъ 15 лѣтъ окладъ преподавателя будетъ равняться 2.400 рублей. Плата за дополнительные уроки будетъ возвышена до 75 рублей за урокъ. Пенсія будетъ увеличена до 1.800 рублей послѣ 25 лѣтъ службы и 2.400 рублей послѣ 30 лѣтъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ Государственную Думу, по слухамъ, вносится и представленіе объ ассигнованіи изъ казны кредита на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ примѣнительно къ окладамъ содержанія, установленнымъ по министерству народнаго просвѣщенія. Вмѣсто 571.000 р., нужныхъ для полнаго равенства съ министерствомъ, испрашивается всего 342.000, вслѣдствіе чего новыя прибавки будутъ сдѣланы только преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ, прослужившимъ болѣе 15 лѣтъ (180 р.) и получающимъ окладъ 1.250 р. (90 р.), помощникамъ инспектора, прослужившимъ болѣе 15 лѣтъ (180 р.), смотрителямъ (240 р.) и помощникамъ смотрителей духовныхъ училищъ (180 р.).

Предполагавшіяся прибавки за дополнительные уроки и за уроки, даваемые начальствующими лицами (по 70 р. урокъ), 20% прибавки служащимъ въ духовныхъ академіяхъ и всѣ прибавки на содержаніе учебно-воспитательнаго персонала въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ отлагаются на неопредѣленное время.

Наше духовно-учебное вѣдомство всегда шло позади министерства народнаго просвѣщенія, но въ данномъ случаѣ отсталость его слишкомъ бьетъ въ глаза. Въ то время какъ министерство уже признало настоящее содержаніе учителей совершенно недостаточнымъ, наше вѣдомство только собирается хлопотать о назначеніи такого содержанія, да еще далеко не въ полномъ его размѣрѣ, служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Здѣсь сказывается результатъ крупнѣйшаго упущенія, сдѣланнаго нашимъ вѣдомствомъ въ 1903 году. Согласно Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ были въ 1893 году сравнены по содержанію со служащими по министерству народнаго просвѣщенія. Но эта Высочайшая воля была нарушена въ 1903 году, когда оклады жалованья въ министерствѣ были повышены, а у насъ нѣтъ. Почему это случилось, сказать трудно. Ходили слухи, что наше вѣдомство, не чувствуя недостатка въ учителяхъ, не пожелавъ обременять себя лишними вычисленіями и разсчетами, не возбудило вопроса одновременно съ министерствомъ, когда онъ былъ бы рѣшенъ, несомнѣнно, утвердительно, и принципъ равенства служащихъ двухъ вѣдомствъ былъ нарушенъ, а тамъ началась японская война, когда возбуждать вопросъ о новыхъ ассигновкахъ было и неудобно и безполезно, и только когда недостатокъ въ педагогическихъ силахъ, вслѣдствіе массоваго ухода ихъ въ министерство народнаго просвѣщенія, сталъ особенно сильно ощущаться, были сдѣланы незначительныя прибавки сначала изъ суммъ Св. Синода, а затѣмъ съ 15 іюня сего года изъ средствъ государственнаго казначейства.

Намъ думается, что наше вѣдомство должно позаботиться не о новыхъ грошевыхъ прибавкахъ, а о возстановленіи принципа 1893 г. въ полномъ его объемѣ, т. е. о совершенно одинаковомъ и одновременномъ съ министерствомъ повышеніи содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Всякое иное рѣшеніе этого вопроса было бы несправедливо и вредно. Было бы несправедливо, потому что учителя духовно-учебныхъ заве-

деній. служа одному и тому же дѣлу народнаго просвѣщенія, несутъ одинаковый и даже пожалуй бо́льшій педагогическій трудъ сравнительно съ учителями другихъ среднеучебныхъ заведеній, большій потому, что они должны дать своимъ питомцамъ знанія не только общія всѣмъ среднеучебнымъ заведеніямъ, но и знанія спеціальныя — пастырскія. Да и курсъ подготовки ихъ обычно на два года продолжительнѣе курса министерскихъ педагоговъ. Иное рѣшеніе было бы вредно для духовнаго вѣдомства, такъ какъ всѣ лучшія педагогическія силы въ такомъ случаѣ непремѣнно уйдутъ въ министерство, и наше духовно-учебное вѣдомство будетъ поставлено въ безвыходное положеніе. Не говоримъ уже о томъ, что и сами по себѣ существующіе оклады, установленные еще въ 1871 году, даже при предполагаемой незначительной прибавкѣ, страшно скудны. Даже въ академіяхъ, гдѣ теперь прибавокъ не предполагается, 2—3 профессорскихъ тысячи—ничто, особенно въ столицѣ, въ сравненіи съ многотысячными гонорарами профессоровъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній *). Доцентъ академіи, при неизбѣжныхъ значительныхъ затратахъ на пособія для ученыхъ работъ, получаетъ меньше хорошаго рабочаго. Про семинаріи и училища, кромѣ исключеній, нечего и говорить.

Недостаточность учительскихъ окладовъ признана и съ высоты думской трибуны. «Что же получаютъ учителя духовно-учебныхъ заведеній за свой 14-лѣтній, а иногда и 16-лѣтній курсъ ученія? 700—900 рублей и только при массѣ уроковъ они могутъ выработать 1200—1400 рублей. Спрашивается, могутъ ли они, эти лица, существовать безбѣдно, соотвѣтственно своему положенію»? (Изъ рѣчи члена Г. Думы о. Кирилловича, произнесенной въ Думѣ въ маѣ сего года).

Можно съ твердою увѣренностью утверждать, что возбужденіе вопроса объ одновременномъ и совершенно одинаковомъ съ министерствомъ повышеніи окладовъ духовно-учебнаго вѣдомства не только не встрѣтило бы оппозиціи въ Думѣ, но и прямо шло бы навстрѣчу ея желаніямъ. При обсужденіи вопроса объ увеличеніи содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ Думѣ не было ни одного голоса противъ, и прибавка прошла единогласно. Мало того, въ Думѣ не разъ высказывалось пожеланіе о полномъ сравненіи ихъ со служащими въ министерствѣ. «Комиссія по народному образованію нашла, что преподавательскій персоналъ духовно-учебныхъ заведеній несетъ такую же службу, какъ и преподаватели въ министерскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ этой точки зрѣнія желательно, чтобы было уравнено содержаніе преподавательскаго персонала» (докладчикъ по данному вопросу, членъ Г. Д. Березовскій). «Несомнѣнно, что служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ имѣютъ право получать такое же содержаніе, какъ и служащіе въ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Можно только привѣтствовать заботу духовнаго вѣдомства объ уравненіи вознагражденій тѣхъ и другихъ Я отъ имени фракціи націоналистовъ привѣтствую этотъ починъ, но позволяю себѣ высказать пожеланіе, чтобы эта мѣра была скорѣе проведена въ жизнь и чтобы она была проведена вполнѣ» (Тычининъ). «Не говоритъ ли намъ справедливость, что эти лица должны быть непремѣнно уравнены въ своемъ положеніи, въ своихъ правахъ, и въ получаемомъ жалованьѣ съ учителями соотвѣтственныхъ заведеній, т. е. съ учителями гимназій» (о. Кирилловичъ). Наконецъ Г. Дума по собственной иниціативѣ озаботилась дальнѣйшимъ улучшеніемъ положенія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, признавъ въ переходной формулѣ необходимымъ «чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія, въ ближайшее время, озаботилось въ законодательномъ порядкѣ: а) пересмотромъ правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; б) представленіемъ положенія о штатахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для служащихъ въ этихъ училищахъ; в) увеличеніемъ содержанія лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-учительскихъ школахъ, со среднимъ образованіемъ».

Итакъ, препятствія со стороны Думы въ данномъ случаѣ ждать нельзя.

Къ сожалѣнію, этимъ дѣло далеко еще не рѣшается. Вѣдомство православнаго исповѣданія можетъ представить въ Думу законопроектъ объ ассигнованіи только такой суммы, на которую согласится Совѣтъ Министровъ. Но въ прошлый разъ, когда испрашивались 571.000 рублей на уравненіе служащихъ по духовно-учебному вѣдомству съ служащими въ министерствѣ, «Совѣтъ Министровъ, принципіально не возражая противъ означеннаго законопроекта, по бюджетнымъ соображеніямъ, не нашелъ возможнымъ согласиться на ассигнованіе такой суммы и рѣшилъ отпускать лишь 100.000 рублей въ качествѣ условнаго кредита по смѣтѣ 1908 г.» (изъ доклада Березовскаго). И теперь, по слухамъ, предполагается испрашивать не 571.000, а только 342.000 рублей также вслѣдствіе несогласія на первое Совѣта Министровъ. Весьма вѣроятно, что съ этимъ препятствіемъ придется считаться духовному вѣдомству и тогда, когда оно возбудитъ вопросъ объ одинаковомъ съ министерствомъ повышеніи окладовъ. Въ такомъ случаѣ прямой долгъ членовъ Государственной Думы священниковъ и бывшихъ преподавателей, прекрасно знакомыхъ съ тяжелымъ матеріальнымъ положеніемъ семинарскихъ и училищныхъ наставниковъ, воспользоваться предоставленнымъ Думѣ правомъ законодательной иниціативы и провести законопроектъ объ одинаковомъ и одновременномъ съ министерствомъ повышеніи жалованья въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ. Желательно, чтобы этотъ законопроектъ обсуждался въ связи съ министерскимъ. Въ такомъ случаѣ ссылки на «бюджетныя соображенія» не могутъ помѣшать дѣлу.

Какъ бы ни были убѣдительны эти соображенія, они могутъ доказать необходимость ограничиться только нѣсколько менѣе высокими окладами въ обоихъ вѣдомствахъ, чѣмъ оклады предположенные министерствомъ, но никакъ не необходимость допустить обидную несправедливость по отношенію къ одному изъ нихъ. Хорошимъ примѣромъ здѣсь могла бы служить католическая Австрія, гдѣ три года тому назадъ, вмѣстѣ съ повышеніемъ жалованья учителямъ гимназій, одинаково повышено жалованье и учителямъ православныхъ богословскихъ школъ (2400—4200 кронъ, т. е. 960—1680 рублей). Неужели въ православной Россіи будетъ иначе?

*) По новому проекту университетскаго устава, профессорскій гонораръ отъ студентовъ уничтоженъ, но зато жалованье увеличивается—экстраординарнымъ профессорамъ до 3 т. и ординарнымъ до 4 т. Въ духовныхъ академіяхъ пока все остается по прежнему...

Одинъ изъ больныхъ вопросовъ нашего времени.

Въ настоящее время почти всѣ низменные инстинкты, свойственные человѣку, которые въ прежнее время сдерживались, обуздывались или въ крайнемъ случаѣ имѣли извѣстныя рамки для своихъ порывовъ, можно сказать, получили полную свободу обнаруженія. Страшныя преступленія: убійства, самоубійства, экспропріаціи, поджоги, изнасилованія, тайные пороки среди дѣтей и т. д.—всѣмъ этимъ такъ и пестритъ жизнь нашего общества. Все, „о немъ же срамно есть и глаголати", что раньше дѣлалось изрѣдка подъ покровомъ ночной тьмы, что скрывалось отъ свѣта и людского глаза, теперь дѣлается на виду у всѣхъ и при томъ съ такимъ нахальствомъ и дерзостью, что какъ будто еще хочетъ хвастаться этимъ, показать свое удальство и свою силу. Хуже всего то, что и современная литература и искусство вмѣсто того, чтобы служить сдержкѣ животныхъ инстинктовъ, чтобы нравственно оздоравливать общество, напротивъ—какъ бы нарочно разжигаетъ страсти и дикіе инстинкты, возводитъ ихъ въ идеалъ и этимъ, такъ сказать, наталкиваетъ увлекающихся на еще большую разнузданность и преступность. Въ частности, половой инстинктъ и животныя страсти въ современныхъ литературѣ и искусствѣ находятъ какъ бы своихъ вдохновителей. Тѣ произведенія литературы и искусства, въ которыхъ воспѣвается и изображается не только „наука страсти нѣжной", но и страсти животной, извращенной, имѣютъ наибольшій спросъ и больше всего читаются. Особенно наше увлекающееся юношество, такъ падкое на все новое, живое и раздражающее, нерѣдко стремительно бросается на такія произведенія, съ жадностью поглощаетъ ихъ и этимъ еще болѣе взвинчиваетъ и раздражаетъ просыпающіяся у него страсти. Подъ вліяніемъ такихъ раздражающихъ произведеній, оно невольно фиксируетъ свое вниманіе на половыхъ инстинктахъ и, ища удовлетворенія имъ, впадаетъ въ преступленія.

Общей основой современной половой распущенности и развращенности служитъ „культъ плоти", который въ настоящее время на всѣ лады проповѣдуется „властителями думъ" нашей интеллигенціи Мережковскимъ, Розановымъ и ихъ многочисленными послѣдователями. У нихъ этотъ культъ получаетъ серьезную философскую подкладку и нѣкотораго рода религіозную санкцію, опираясь и прикрываясь Св. Писаніемъ, главнымъ образомъ Ветхаго Завѣта (Розановъ). Кромѣ того, ими настойчиво проповѣдуется, что и Церковь съ своей стороны должна освятить плоть во всѣхъ ея проявленіяхъ и дать благословеніе всѣмъ ея актамъ и дѣйствіямъ. Извѣстное библейское изрѣченіе — „добро зѣло", которое въ полномъ смыслѣ было приложимо только къ первобытной до-грѣховной природѣ, ими во всей своей цѣлости прикладывается къ настоящему состоянію природы вообще, а главнымъ образомъ къ человѣческой плоти.

Ученіе это, при общей наклонности человѣка къ чувственности, къ удовольствіямъ и наслажденіямъ, льститъ и потворствуетъ всему этому и потому, что вполнѣ естественно, пріобрѣтаетъ себѣ очень много приверженцевъ. Молодежь, способная увлекаться всякимъ вѣтромъ моднаго ученія, со всѣмъ пыломъ своего возраста, хотя, конечно, не вся устремилась къ нему, усвоила его, и подъ покровомъ его легко и свободно можетъ предаваться всѣмъ удовольствіямъ, не зная ни мѣры, ни времени. Все можно, все позволено, потому что все „добро зѣло",—стало руководствомъ для извѣстной части современной молодежи въ ея чувственной жизни, особенно же въ половыхъ удовольствіяхъ. А тутъ еще вездѣ попадаются подъ руку произведенія литературы и искусства, рисующія все это въ яркихъ и привлекательныхъ чертахъ, представляющія все это еще болѣе заманчивымъ и разжигающія и безъ того бурные порывы молодой страсти. Произведенія Горькаго, Андреева, Арцыбашева и другихъ современныхъ беллетристовъ, помѣщаемыя главнымъ образомъ въ модныхъ сборникахъ и альманахахъ („Знаніе", „Шиповникъ", „Земля" и др.) десятками тысячъ расходятся въ нашемъ обществѣ и съ захватывающимъ интересомъ прочитываются взрослыми, а главнымъ образомъ молодежью. А въ нихъ такъ ярко, такъ реально и до мелочности вѣрно дѣйствительности изображаются разныя сцены изъ современной жизни, гдѣ половая страсть играетъ самую видную роль и является главнымъ агентомъ и двигателемъ большей части жизненныхъ отношеній. Для разработки этой темы во всѣхъ деталяхъ, для вскрытія, такъ сказать, всѣхъ тайнъ жизни и организма человѣческаго появились цѣлые порнографическіе органы печати въ родѣ: „Ночь любви", „Брачная газета", „Тайны жизни" и друг. и рекламируются вездѣ и всюду, чтобы привлечь побольше читателей. Предприниматели такихъ изданій вполнѣ увѣрены, что самыми громкими названіями ихъ они привлекутъ множество читателей, особенно среди молодежи, ибо они идутъ навстрѣчу чувственности и половой страсти. А между тѣмъ, имъ и въ голову не приходитъ, что въ данномъ случаѣ они являются виновниками великаго грѣха—соблазна, что они не одну молодую душу завлекутъ и ввергнутъ ее въ глубину погибели.

Въ отношеніи соблазна отъ литературы не отстаетъ и современное искусство. Картины и статуи съ неприличнымъ и соблазнительнымъ содержаніемъ пестрятъ въ большихъ городахъ всюду въ магазинахъ на самыхъ видныхъ мѣстахъ. Здѣсь ихъ видятъ не только взрослые люди, но и „малые сіи" и тутъ же соблазняются, нравственно развращаются и пополняютъ собою ряды погибающихъ молодыхъ душъ. Этой же цѣли, только еще съ большимъ искусствомъ и большею быстротою служатъ очень распространенныя въ настоящее время и имѣющія громадный сбытъ не только въ большихъ городахъ, но и въ глухихъ провинціальныхъ углахъ, иллюстрированныя открытки. Самый большой ходъ имѣютъ тѣ изъ нихъ, которыя наполнены каррикатурами и порнографіей. И нужно сказать, что это—вещи доступныя всѣмъ, такъ какъ очень дешевы по цѣнѣ и легко могутъ быть пріобрѣтены всякимъ. И вотъ ихъ покупаютъ не только болѣе или менѣе развившіеся юноши, но и учащіеся малыши. А нѣкоторые услужливые магазины предлагаютъ ихъ учащимся въ качествѣ премій къ какимъ-либо купленнымъ вещамъ. Изъ такихъ открытокъ составляются цѣлые альбомы, которые молодежь внимательно пересматриваетъ, любуется ими и дѣлится по поводу ихъ своими впечатлѣніями.

Итакъ, половой вопросъ въ настоящее время при-

нялъ въ нашемъ обществѣ видъ цѣлаго теченія, правда теченія мутнаго и грязнаго, въ которомъ грозитъ опасность захлебнуться нашей молодежи. Это теченіе—явленіе болѣзненное, которое обѣщаетъ обществу много бѣдъ, если на него не будетъ обращено никакого вниманія. Надъ этой болѣзнью вѣка нужно призадуматься и принять какія-либо мѣры къ ея излеченію. Правда, въ настоящее время замѣтна тенденція предпринять нѣкоторыя мѣры, чтобы спасти юношество отъ угрожающей ему опасности полнаго развращенія и растлѣнія. Возникъ вопросъ о, такъ называемомъ, половомъ воспитаніи. На эту тему состряпана даже теорія, пользующаяся довольно громкимъ успѣхомъ. Мы говоримъ о теоріи, проповѣдующей, что при воспитаніи домашнемъ и въ учебныхъ заведеніяхъ нужно открывать дѣтямъ всѣ тайны жизни, нужно указать имъ на всѣ опасности паденія, какія могутъ имъ приключиться на пути ихъ жизни, чтобы такимъ образомъ предохранить ихъ на будущее время. Эта новая теорія воспитанія довольно рельефно проведена въ пьесѣ нѣмецкаго писателя Ф. Ведекинда „Пробужденіе весны", выдержавшей у насъ уже нѣсколько изданій, что служитъ показателемъ того, что модная теорія успѣла у насъ заинтересовать очень многихъ. Теорія эта проведена въ пьесѣ отрицательнымъ путемъ. Одни изъ главныхъ героевъ ея погибаютъ отъ того, что не были во-время просвѣщены на счетъ тайнъ половой жизни. Причемъ наивность главной героини относительно половой жизни доведена до утрировки, что составляетъ, по нашему мнѣнію, одинъ изъ недостатковъ пьесы.

Что сказать объ этой новой теоріи воспитанія? Намъ кажется, что проведеніе ея въ жизни и примѣненіе ея въ дѣлѣ воспитанія шагъ очень рискованный и даже опасный. Кто поручится за то, что, раскрывая нашимъ дѣтямъ тайны рожденія человѣка и половой жизни, мы не возбудимъ въ эту сторону ихъ воображенія, не притупимъ ихъ стыдливости, — этого, нужно сказать, лучшаго украшенія ихъ возраста, и тѣмъ не послужимъ только къ еще большему ихъ развращенію? Извѣстно, что согласное гармоническое развитіе всѣхъ способностей человѣка есть идеалъ воспитанія. Если же мы дадимъ пищу воображенію нашихъ дѣтей въ направленіи половыхъ инстинктовъ, которые въ такомъ возрастѣ очень бурны и стремительны, то мы тѣмъ самымъ будемъ способствовать развитію этихъ низшихъ ихъ наклонностей въ ущербъ другимъ высшимъ. Между тѣмъ, „школа и семья", скажемъ словами одного знатока физическаго воспитанія и гигіены, „обязаны культивировать и развивать въ дѣтяхъ съ ранняго возраста волю и характеръ, дабы и впослѣдствіи, въ пору полового развитія, воспользоваться этими душевными качествами съ цѣлью подавить, ослабить, обуздать по возможности раннее пробужденіе полового чувства. Нравственное воздѣйствіе родной семьи и школы должно идти еще дальше: необходимо пробудить въ дѣтяхъ ихъ лучшія способности и дарованія, расширить кругъ высшихъ интересовъ, облагородить чувства и укрѣпить волю". Подъ этими словами подпишется каждый здравомыслящій и нравственно настроенный педагогъ. И дѣйствительно, главнымъ образомъ необходимо заботиться о подавленіи и обузданіи въ дѣтяхъ низшихъ половыхъ инстинктовъ, а не объ ихъ большемъ развитіи и возбужденіи, какъ учитъ указанная нами новая теорія. Развитіе высшихъ интересовъ и чистыхъ нравственныхъ наклонностей—вотъ, что должно составлять задачу современнаго воспитанія нашихъ дѣтей. И только воспитаніе, основанное на истинно-христіанскихъ началахъ, вполнѣ можетъ отвѣчать этой цѣли. Христіанство смотритъ на человѣка, какъ на подвергшагося грѣху, а отсюда—тѣлесной и душевной порчѣ, вслѣдствіе чего въ человѣкѣ происходитъ борьба двухъ теченій—добраго, нравственно настроеннаго и худого, грѣховнаго. Пособниками этого послѣдняго являются всѣ низшіе наклонности и инстинкты человѣка, которые въ борьбѣ стараются взять верхъ надъ всѣмъ высшимъ и благороднымъ. Всякое здоровое воспитаніе, если оно не хочетъ впадать въ ошибки, должно непремѣнно считаться съ этими двумя теченіями въ природѣ человѣка. Оно должно стараться развивать въ человѣкѣ его высшія наклонности, подготовлять почву для роста въ немъ всего добраго, свѣтлаго, святого, зачатки чего въ немъ таятся и ждутъ только благопріятныхъ условій для своего развитія. Но доброе воспитаніе заключается не въ томъ только, чтобы развивать въ самомъ человѣкѣ доброе и подавлять злое, но и въ томъ также, чтобы ограждать его отъ всего того, что можетъ служить къ его соблазну и нравственному паденію. Поэтому, нужно по возможности удалять отъ современнаго молодого поколѣнія все порнографическое въ литературѣ и искусствѣ, что въ настоящее время съ наглостью и безстыдствомъ бросается въ глаза почти на каждомъ шагу и предлагаетъ свои услуги современной молодежи. Грѣхъ соблазна есть одинъ изъ самыхъ тяжкихъ грѣховъ. О немъ-то и позабыли очень многіе современные люди, и о немъ-то нужно и напомнить имъ, особенно же тѣмъ, которые имѣютъ дѣло съ дѣтьми и молодежью.

Свящ. **Н. Дорохольскій.**

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Объ увеличеніи контингента священниковъ-миссіонеровъ. — Къ борьбѣ противъ сектантской и атеистической литературы.—Одинъ изъ школьныхъ недуговъ.

Печать продолжаетъ касаться вопросовъ нашей внутренней миссіи. Наибольшую остроту и жизненность эти вопросы получаютъ, конечно, на мѣстѣ живого примѣненія миссіонерскаго дѣла—именно въ нашихъ приходахъ съ сектантскимъ населеніемъ. Но здѣсь мы, къ сожалѣнію, встрѣчаемся съ весьма печальными фактами: такіе приходы съ сектантскимъ населеніемъ или оставляются или избѣгаются священниками т. е. естественными и прямыми миссіонерами, оставляются не потому, что эти приходы хуже другихъ по качеству, а главнымъ образомъ потому, что священники боятся новаго, незнакомаго для нихъ миссіонерскаго дѣла; даже самые хорошіе, опытные и почтенные пастыри по этой именно причинѣ не хотятъ идти на приходы съ сектантами. Такъ, по крайней мѣрѣ, обстоитъ дѣло въ одномъ изъ уѣздовъ полтавской епархіи, по свидѣтельству священника В. Димары („Полт. Еп. Вѣд." № 27). Въ виду того, что сектантство быстро пріобрѣтаетъ прозелитовъ и, какъ показываетъ примѣръ екатеринославской и таврической епархій, стремительной волной заливаетъ цѣлыя

территорій православныхъ приходовъ, авторъ, хотя отправляется отъ фактовъ мѣстной жизни, дѣлаетъ вопросу о приходской миссіи общую постановку. Опасность сектантства грозитъ всюду и потому всюду важно, чтобы миссіонерское дѣло въ сектантскихъ приходахъ поставлено было наилучшимъ образомъ: слѣдовательно, настоятельно требуется разрѣшить вопросъ,—откуда намъ имѣть священниковъ, знакомыхъ съ миссіонерскимъ дѣломъ? Самъ авторъ проектируетъ слѣдующую мѣру, имѣя въ виду, конечно, прежде всего свою епархію и въ увѣренности, что другія лица, искренно сочувствующія миссіонерскимъ нуждамъ епархіи, могутъ предложить и лучшія рѣшенія этого вопроса.

Мое же мнѣніе таково: хоть и сейчасъ опредѣлить нѣкоторое количество пастырей, желающихъ спеціализоваться въ миссіонерскомъ дѣлѣ, и дать имъ нужныя для того средства. Сдѣлать это возможно такимъ образомъ. О. уѣздный протоіерей предлагаетъ всѣмъ священникамъ уѣзда заявить, кто изъ нихъ желалъ бы спеціализоваться въ отношеніи миссіи, и изъ числа желающихъ черезъ уѣздное собраніе духовенства избираетъ одно лицо. Послѣднее, съ благословенія архипастыря, и обязано изучать миссію, а всѣ церкви уѣзда, примѣрно, рублевымъ въ годъ взносомъ даютъ къ тому средства: 50 коп.—на библіотеку, пріобрѣтаемую по совѣту съ епархіальнымъ миссіонеромъ и составляющую собственность уѣзда, а 50 коп.—на личные расходы по поѣздкѣ на миссіонерскіе въ епархіи курсы, совѣщанія и бесѣды съ сектантами. Охотниковъ найдется достаточно (и я ихъ знаю, по количеству, больше, чѣмъ уѣздовъ); дѣло созрѣетъ довольно скоро; подготовка будетъ и теоретическая, и практическая; важно, наконецъ, и то, что работниками миссіи выступятъ не люди изъ-за скамьи, а опытные пастыри,—не тѣ спеціалисты, кому надо ломать голову надъ вопросомъ, чѣмъ заниматься—полемикой или „органической миссіей", а всесторонніе дѣлатели на приходской нивѣ, привыкшіе чувствовать напоръ той или другой дѣйствительности и отвѣчать на нее, чѣмъ должно.

Проектъ скромный, но весьма простой и практичный. Если осуществить этотъ проектъ по всѣмъ епархіямъ, то это будетъ первый шагъ отъ слова къ дѣлу въ области нашей приходской миссіи. Идеальная постановка послѣдней требуетъ, конечно, чтобы всякій нашъ приходскій пастырь былъ миссіонеромъ, и время, нами переживаемое, когда и умножаются секты, и ростетъ невѣріе и равнодушіе къ Церкви, требуетъ, чтобы дѣйствительность стала къ этому идеалу какъ можно ближе и притомъ въ возможно скоромъ времени. Но, въ ожиданіи этого, нельзя же складывать рукъ и теперь: нужно хотя въ начальной формѣ и неширокихъ размѣрахъ приступить къ осуществленію на дѣлѣ идеи приходской миссіи, и проектъ о. Димары, полагаемъ, заслуживаетъ съ этой стороны полнѣйшаго вниманія.

— Отмѣченный проектъ полтавскаго священника свидѣтельствуетъ, между прочимъ, и о томъ, что въ средѣ нашихъ пастырей пробуждается мысль о недостаточности прежнихъ средствъ пастырскаго воздѣйствія, о необходимости восполнить оружіе духовнаго воинствованія, о самодѣятельномъ починѣ духовенства въ этомъ направленіи. Важно и то, что есть среди священниковъ люди не только теоретически высказывающіе pia desideria относительно приходской миссіи, но и готовые практически осуществить ихъ путемъ изученія миссіонерскаго дѣла на курсахъ. Нужно нашимъ епархіальнымъ властямъ воспламенить эту, пока тлѣющую, искру пастырскаго рвенія и поставить въ условія свободнаго и яркаго горѣнія. Наше духовенство постоянно обвиняется въ дремотѣ и косности, и фактическое опроверженіе этого обвиненія—самое убѣдительное. Но пока наступитъ этотъ благопріятный для Церкви моментъ, необходимо пробуждать и поддерживать сознаніе всей опасности и важности въ религіозно-церковномъ отношеніи переживаемаго нами времени. Въ этомъ случаѣ слѣдуетъ отмѣтить призывъ, помѣщенный въ „Подоліи" (№ 115). Анонимный авторъ, по поводу новаго произведенія М. Горькаго—„Исповѣдь", обращаетъ вниманіе нашихъ пастырей на то, что не одинъ только Горькій увлекается „богостроительствомъ" и не одна только его „Исповѣдь" дѣлаетъ разрушительное для христіанства дѣло: за нимъ идетъ цѣлый рядъ „богоискателей" и „богостроителей", выпускающихъ сотни произведеній, написанныхъ языкомъ живымъ и увлекательнымъ и имѣющихъ цѣлью систематически вытравить народную вѣру и овладѣть душею народа. Предполагать, что всѣ эти книжки и брошюры имѣютъ только теоретическое значеніе,—заблужденіе, „вѣковое заблужденіе", отъ котораго авторъ и увѣщеваетъ отрѣшиться „отцовъ и братьевъ".

Оставьте, отцы и братья, свое вѣковое заблужденіе. Не думайте такъ, что всѣ эти „богостроенія" и „богоисканія" выражаютъ лишь мысли и думы однихъ только авторовъ тѣхъ произведеній, которыя выброшены на литературный рынокъ. Нѣтъ, этими мыслями, этими думами увлекаются теперь не одни только ихъ авторы, но и многіе изъ читателей. И ряды этихъ читателей съ каждымъ днемъ все увеличиваются и умножаются. Вы, пастыри сельскіе, скажете, можетъ быть, что у васъ, въ деревнѣ все еще тихо, спокойно; тамъ у васъ „Исповѣди" не знаютъ, Максима Горькаго съ его К° не читаютъ. А если и нужно что говорить и дѣлать по этому поводу, то нужно ужъ никакъ не сельскому духовенству, а городскому, его паства такъ падка ко всѣмъ литературнымъ новинкамъ. А у насъ „на Шипкѣ—все спокойно". Охъ это пресловутое спокойствіе на Шипкѣ! Какъ многихъ оно вводило въ обманъ ранѣе. И теперь какъ многихъ обманываетъ! Вовсе не нужно быть пророкомъ, чтобы теперь же откровенно сказать, что не далеко уже то время, когда и деревня будетъ упиваться всѣми этими „Исповѣдями" съ такимъ же увлеченіемъ, съ какимъ упиваются новымъ „богостроительствомъ" и горожане; и что многіе сельчане и теперь уже близко знакомы съ „богоискательствомъ". А пройдутъ пять—десять лѣтъ, и вы сами воочію увидите, что и у насъ, въ деревнѣ число православныхъ сократится, зато умножатся различные „богостроители" и „богоискатели" на подобіе Горьковскаго исповѣдника. Увѣряю васъ, что деревенскій людъ скорѣе, чѣмъ вы думаете, заразится Горьковскимъ „богостроительствомъ".

Въ противовѣсъ этой антицерковной литературѣ, авторъ совѣтуетъ духовенству объединиться въ одну могучую рать и усилить свою церковно-литературную дѣятельность, — не жалѣя средствъ на литературное оружіе, могущее служить противоядіемъ тлетворному вліянію разрушительныхъ брошюръ, листковъ и сборниковъ. Совѣтъ этотъ, конечно, по существу не новый, и литературная борьба съ противоцерковнымъ и противохристіанскимъ движеніемъ у насъ уже идетъ, однако онъ долженъ быть отмѣченъ потому, что обращаетъ вниманіе на доселѣ ощущаемый весьма важный пробѣлъ въ постановкѣ современной церковно-литературной апологетики и полемики: доселѣ у насъ силы литературныя не объединены для этого дѣла, все ведется частично и разрозненно, безъ плана и системы, и желающій получить руководство пастырь и мірянинъ не знаютъ даже, къ кому обратиться и гдѣ найти разрѣшеніе своимъ сомнѣніямъ, какія и гдѣ можно получить книги для опроверженія разныхъ „богостроительскихъ" брошюръ. Нашъ журналъ, съ своей стороны,

стремится удовлетворить до извѣстной степени этой неотложной нуждѣ времени, открывъ отдѣлъ „Противъ современнаго невѣрія“, но именно до извѣстной степени, такъ какъ долженъ удѣлять свои страницы и другимъ многочисленнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ времени. Положеніе же дѣлъ въ наши дни таково, что необходимо создать какое-либо центральное учрежденіе или отдѣлъ при существующихъ учрежденіяхъ подходящаго типа—съ спеціальною цѣлью—быть очагомъ церковно-литературной борьбы съ сектантствомъ, старымъ и новымъ, и съ невѣріемъ.

— Современная педагогія начинаетъ обращать особенное вниманіе на физическое здоровье учащихся и принимаетъ энергичныя мѣры и положительнаго, и отрицательнаго характера—къ тому, чтобы поставить надлежащимъ образомъ дѣло и физическаго воспитанія въ школѣ. Къ отрицательнымъ мѣрамъ относится борьба съ разнаго рода вредными привычками, распространенными и укоренившимися среди питомцевъ. Самою распространенною изъ этихъ привычекъ и въ школѣ свѣтской, и въ школѣ духовной является, какъ извѣстно, куреніе табака. Школа давно уже борется съ пристрастіемъ учениковъ къ куренію: противъ него направлены и частныя мѣропріятія школьнаго начальства и параграфы самихъ школьныхъ уставовъ,—и однако нельзя сказать, чтобы борьба достигала своей цѣли. Привычка остается и требуетъ новыхъ средствъ борьбы съ нею. Въ срединѣ текущаго года попечителемъ петербургскаго учебнаго округа былъ разосланъ директорамъ средне-учебныхъ заведеній новый циркуляръ, запрещающій куреніе. Надѣясь, что этотъ починъ не останется одинокимъ и встрѣтитъ подражателей и въ другихъ вѣдомствахъ, д-ръ А. Смирновъ въ „Педагогич. Сборникѣ“ (сентябрь) считаетъ небезполезнымъ привести нѣсколько свѣдѣній о мѣропріятіяхъ, практикуемыхъ въ другихъ странахъ въ борьбѣ съ пристрастіемъ малолѣтнихъ къ куренію. Во Франціи давно уже существуетъ довольно популярное общество, въ составъ котораго входитъ много педагоговъ и правительственныхъ лицъ, поставившее спеціальною цѣлью борьбу противъ злоупотребленія табакомъ. Кромѣ рефератовъ въ публичныхъ собраніяхъ и распространенія популярныхъ сочиненій о вредѣ куренія, общество формируетъ изъ самихъ учащихся ферейны некурящихъ и поощряетъ труды своихъ членовъ выдачею премій, медалей и дипломовъ; наконецъ, по его же иниціативѣ, министромъ народнаго просвѣщенія циркулярно запрещено учащимся куреніе въ школахъ. Также ведется борьба противъ табака и въ Англіи. Тамъ противоникотинною лигою внесенъ въ парламентъ проектъ закона, запрещающаго, подъ страхомъ штрафа, лицамъ моложе 16 лѣтъ курить, а торговцамъ продавать такимъ малолѣтнимъ курильщикамъ табакъ. Въ Норвегіи такой законъ проведенъ уже 10 лѣтъ тому назадъ. Подобныя же узаконенія, наконецъ, есть въ нѣкоторыхъ штатахъ Сѣверной Америки и въ Японіи.—Медицинскія изслѣдованія, произведенныя въ различныхъ странахъ, показываютъ, что куреніе табака сопровождается у учащихся ослабленіемъ умственныхъ способностей (особенно памяти) и общимъ разстройствомъ организма (болѣзнями, напр., дыхательныхъ и пищеварительныхъ органовъ). Поэтому пристрастіе къ куренію не такъ безвредно, какъ обыкновенно думаютъ. И у насъ въ Россіи общество также должно выступить на борьбу съ этимъ зломъ. Однимъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ къ этой борьбѣ, какъ и къ борьбѣ съ алкоголизмомъ, могли бы служить популярныя медицинскія чтенія, наглядно уясняющія вредъ куренія для организма. Объ алкоголизмѣ подобныя лекціи читались уже въ нѣкоторыхъ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ и, насколько извѣстно, не безъ пользы.

Когда былъ написанъ Апокалипсисъ? *)

Мы обѣщались дать нѣкоторый ключъ къ относительному хотя пониманію Апокалипсиса. Между тѣмъ, мы пока опредѣлили только точное время происхожденія самой книги и сообразно тому уяснили нѣкоторые „признаки времени“, которые не могли ускользнуть отъ вниманія ея автора и ярко отмѣчены имъ въ его книгѣ. Только краткости ради мы не включили въ число этихъ отмѣченныхъ имъ „признаковъ времени“ войны, о которыхъ въ своемъ мѣстѣ говоритъ онъ (VI, 4), голодъ, бывшій при Клавдіи и позднѣе (VI, 6), моръ свирѣпствовавшій при Неронѣ (VI, 8), „умерщвленіе звѣрями земными“ въ циркахъ вообще, въ Колизеѣ въ частности, а можетъ быть и во время римскаго пожара, когда Нероном выпущены были звѣри на обезумѣвшій и мечущійся народъ. По свидѣтельству римскихъ историковъ (Светонія), Неронъ даже за нѣсколько часовъ передъ окончательнымъ бѣгствомъ изъ Рима еще намѣревался выпустить на Римъ имѣвшійся у него штатъ дикихъ звѣрей. „Души убіенныхъ за слово Божіе и за свидѣтельство, которое они имѣли“, принадлежатъ также къ числу этихъ „признаковъ времени“.

Но не изложеніе этихъ „признаковъ времени“ составляетъ главную и конечную цѣль автора Апокалипсиса. Главное содержаніе Апокалипсиса опредѣляется уже словами вступленія: „я былъ въ духѣ въ день Господень“. Только весьма близорукое, мелочное пониманіе можетъ объяснять это слово хронологическимъ указаніемъ на опредѣленный день недѣли, именно на воскресеніе—dies dominica, Dimanche. Въ равной степени только поверхностное тоже пониманіе можетъ объяснять бытіе или пребываніе въ духѣ въ смыслѣ вдохновеннаго состоянія, духовнаго изступленія. Бытіе въ духѣ обозначаетъ духовное пребываніе тамъ, гдѣ не находится тѣло, или не тамъ, гдѣ находится тѣло. Апостолъ Павелъ тѣлесно пребывалъ далеко отъ Коринѳа, но въ духѣ былъ въ собраніи коринѳской церкви, судилъ вмѣстѣ съ нею коринѳскаго кровосмѣсника. Точно также, не покидая, можетъ быть, тѣломъ землю,—онъ самъ не убѣжденъ въ этомъ,—онъ въ духѣ восхищенъ былъ до седьмого неба, что онъ положительно знаетъ, пребывалъ временно тамъ своимъ духомъ. Христосъ находился тѣлесно въ пустынѣ, но духомъ поставленъ былъ на кровлю Іерусалимскаго храма, откуда видѣлъ міръ и царства его. Самъ авторъ Апокалипсиса былъ тѣломъ на Патмосѣ, но въ духѣ уведенъ былъ въ пустыню, гдѣ и увидѣлъ жену, сидящую на звѣрѣ багряномъ (XVII, 3). Само собою разумѣется, что „бытіе духомъ“ въ отличіе отъ „бытія тѣ-

*) Окончаніе; см. № 40 „Ц. В.“

ломъ", можетъ равно касаться перемѣщенія какъ въ пространствѣ такъ и во времени. Какъ можно быть тѣломъ въ одномъ мѣстѣ и духомъ въ другомъ, такъ можно быть тѣломъ въ одной эпохѣ и духомъ въ другой, все равно, принадлежитъ ли эта эпоха къ прошлому или къ грядущему человѣчества. Итакъ, авторъ Апокалипсиса „былъ въ духѣ въ день Господень". Пребывая тѣломъ въ круговоротѣ своего времени, среди „признаковъ" и „знаменій" своего времени, при царствованіи Отона, вступившаго на смѣну пяти павшихъ предшественниковъ и въ свою очередь готоваго уже пасть и быть смѣненнымъ седьмымъ, онъ видитъ, что сочтены уже дни и этого седьмого, ибо надвигается уже и восьмой, чтобы смѣнить его, а между тѣмъ, войска окружаютъ Іерусалимъ, который уже попирается язычниками, и внѣшній дворъ храма уже имъ отданъ. Но духомъ авторъ Апокалипсиса пребываетъ не въ этой сутолокѣ текущаго, можетъ быть уже подготовляющей разрушеніе, а въ днѣ Господнемъ, когда разрушеніе стараго міра должно совершиться, чтобы дать мѣсто новому. Такимъ образомъ, авторъ Апокалипсиса является одновременно живущимъ въ двухъ половинахъ времени: въ настоящемъ, которое онъ созерцаетъ, подвергая его своему анализу, и въ будущемъ, которое онъ созерцаетъ, изображая его.

Отсюда и двойственное содержаніе самого Апокалипсиса. Въ немъ отражена, такъ сказать, будничная міровая жизнь съ подготовляемымъ ею міровымъ переворотомъ въ видѣ разрушенія Іерусалима, разслабленіемъ и паденіемъ Рима, броженіемъ, начинающимся на Востокѣ и т. п. и великая трагедія міра, равносильная его кончинѣ, „великому дню Господнему", многократно предсказанному пророками и самимъ Сыномъ Человѣческимъ, Который въ этотъ день долженъ явиться. Эти обѣ половины времени въ виду признаковъ времени, имъ непосредственно переживаемаго, представляются ему сливающимися въ одно цѣлое, не имѣющими между собою промежутка и непосредственно слѣдующими другъ за другомъ. Откровеніе, бывшее ему, онъ почитаетъ совершеннымъ для того, чтобы показать рабамъ Христовымъ, чему надлежитъ быть вскорѣ (I, 1). Но божественное „вскорѣ" безконечно отлично отъ человѣческаго вскорѣ. Исторія, такъ сказать, затянулась, пошла болѣе медленнымъ темпомъ, чѣмъ представлялось автору Апокалипсиса. Двойственное содержаніе Апокалипсиса сказалось съ рѣзкостью, которой не существовало при его написаніи. Обѣ половины времени, какъ бы сливавшіяся въ одно цѣлое, оказались раздѣленными долгимъ промежуткомъ, рядомъ вѣковъ. Поэтому-то для насъ и каждая половина изображаемаго представляетъ нѣчто самостоятельное и подлежитъ самостоятельному же опознаванію. Для насъ непосредственно предстоявшая автору трагедія уже отличена отъ великой трагедіи міра, только при помощи цѣлаго ряда посредствующихъ звеньевъ сливающихся и составляющихъ одно цѣлое.

Что предстояло для автора Апокалипсиса непосредственно вскорѣ? Разрушеніе Іерусалима и храма, постепенное разслабленіе и паденіе римской имперіи, затянувшееся на сравнительно большій срокъ... Возвращеніе Нерона... Возобновившееся гоненіе на христіанъ, на Царство Христово, на Церковь... Все это „признаки времени", заставлявшіе предполагать, что полнота его наступила и что за историческимъ переворотомъ, котораго надо ожидать съ часа на часъ, наступитъ конецъ исторіи, кончина міра, тотъ „великій день Господень", о которомъ говорили пророки и прежде всего Іоиль, какъ говорилъ и самъ Сынъ Человѣческій, имѣющій придти, чтобы закончить исторію, сокрушить старый міръ и воздвигнуть новый съ новымъ небомъ и съ новою землею.

И вотъ въ предчувствіи этого, по имѣющимся уже „знаменіямъ времени", послѣдняго и недалекаго міроваго переворота, авторъ Апокалипсиса „и былъ въ духѣ въ день Господень", какъ Павелъ былъ въ духѣ въ Коринѳѣ и на седьмомъ небѣ, а Іисусъ Христосъ на кровлѣ Іерусалимскаго храма. Но вся внѣшняя обстановка „дня Господня" была уже данною, запечатлѣнною въ духѣ и отнюдь не представляла свободнаго поля ни для догадокъ ни для новаго откровенія. Вся внѣшняя картина наступленія „дня Господняго", давно уже предначертанная пророками, должна была предноситься духовному взору автора Апокалипсиса со всею вереницею знакомыхъ уже образовъ и символовъ. Христосъ обѣщалъ возвратиться въ облакахъ и съ облаками. Такимъ и видитъ Его передъ собою авторъ Апокалипсиса. Даніилъ видѣлъ, какъ въ наступающій день Господень поставлены были престолы и возсѣлъ Ветхій деньми, и одежда его была бѣла, какъ снѣгъ, и волосы, какъ волна, и раскрылися книги, и начался судъ (Дан. VII, 9. 10). И тою же самою внѣшнею картиною открывается и для Іоанна наступленіе дня Господня, въ который перенесенъ онъ былъ въ духѣ, при чемъ и отдѣльные образы волны и снѣга находятъ у него свое мѣсто. Но для Іоанна предлежащую суду книгу можетъ раскрыть и прочитать только Агнецъ закланный, который не предносился Даніилу. Захарія видѣлъ коней—чернаго, бѣлаго, рыжаго и блѣднаго или чалаго—посланныхъ Богомъ на посѣщеніе міра (Захар. XII, 19),—и такихъ же коней съ сидящими на нихъ видитъ и Іоаннъ. Но только для Іоанна сидящій на бѣломъ конѣ напередъ уже увѣнчанъ вѣнцомъ, какъ вышедшій побѣждающимъ и чтобы побѣдить въ противоположность звѣрю, уже получившему рану, какъ бы на смерть, и по исцѣленіи этой раны идущему на погибель. А этотъ сидящій на бѣломъ конѣ безспорно Христосъ, т. е. тотъ же Агнецъ закланный, которому предстоитъ битва со звѣремъ и побѣда надъ нимъ. И для Іоанна, какъ для Іоиля въ день Господень, въ день гнѣва падаютъ съ неба звѣзды, налетаютъ полчища саранчи, при чемъ отдѣльныя характерныя выраженія обоихъ пророчествъ не разъ буквально совпадаютъ другъ съ другомъ. Но только для Іоанна этотъ день Господень есть день гнѣва Сидящаго на престолѣ и Агнца, ибо пришелъ великій день гнѣва Его и кто можетъ устоять, какъ говорится и у Іоиля (VI, 16. 17. Іоиль II, 11). Но только для Іоанна этотъ наступающій гнѣвъ Агнца закланнаго объясняется „душами убіенныхъ за слово Божіе и за свидѣтельство, которое они имѣли" (VI, 9). И Даніилъ видѣлъ звѣря, выходящаго изъ бездны, имѣющаго и символическіе рога и символическія головы, при чемъ и для него звѣрь этотъ обозначалъ политическое могущество, царство, еще не получившее, однако, раны, которая хотя бы по виду только представлялась смертельной. Надо

полагать, что и самое уподобленіе Рима этому звѣрю не представляло безусловной новизны и особенности Апокалипсиса. Четвертая книга Ездры написана не много позднѣе его и несомнѣнно внѣ всякой отъ него зависимости и безъ всякаго заимствованія отъ него и подражанія. Тѣмъ не менѣе и въ ней подъ головами подразумѣваются именно кесари Рима, при чемъ счисленіе начинается несомнѣнно съ Юлія Цезаря, ибо второй головѣ (Августу) придается особое долголѣтіе, и заканчивается, вѣроятно Титомъ или Домиціаномъ (десятый и одиннадцатый по этому счету). Но только для Іоанна этотъ звѣрь уже обагренъ „кровью святыхъ и кровью свидѣтелей Іисусовыхъ", какъ только для Іоанна „Онъ будетъ вести брань съ Агнцемъ, и Агнецъ побѣдитъ, ибо Онъ есть Господь господствующихъ и Царь царей, и сущіе съ Нимъ суть званые и избранные и вѣрные" (XVII, 14), которыхъ и сдѣлалъ Онъ „царями и священниками Богу и Отцу своему и которому достоитъ слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь" (1, 6).

Мы обѣщали дать нѣкоторый ключъ къ относительному уразумѣнію Апокалипсиса, но далеки отъ мысли писать на него толкованіе, а потому можемъ обойти молчаніемъ всѣ остальные образы, наполняющіе Апокалипсисъ и воспринятые авторомъ его отъ ветхозавѣтнаго преданія, въ которомъ онъ жилъ и которое унаслѣдовалъ: измѣреніе храма, четыре животныхъ и четверо старцевъ вокругъ престола и т. п. Мы можемъ вообще сказать, что во всемъ содержаніи Апокалипсиса нѣтъ образовъ, которые не были бы только повторены изъ ветхозавѣтнаго преданія, авторомъ воспринятаго и унаслѣдованнаго. Исключеніемъ и притомъ существеннымъ исключеніемъ является только образъ самого Агнца, но уже не характеризующаго только смиреніе и кротость при веденіи на закланіе или на стриженіе, какъ у Исаіи, но Агнца закланнаго, воистину пасхальнаго Агнца новозавѣтнаго. Это ученіе о пасхальномъ Агнцѣ новозавѣтномъ ни въ одномъ изъ писаній новозавѣтныхъ не раскрыто съ такою полнотою и подробностью, какъ именно въ Апокалипсисѣ. Даже Евангеліе Іоанна отступаетъ въ этомъ отношеніи на второй планъ. Все содержаніе Апокалипсиса представляетъ, такимъ образомъ, повѣсть предстоящей борьбы и брани между вышедшимъ на побѣду и чтобы побѣдить Агнцемъ и выходящимъ изъ бездны звѣремъ, изображающимъ Римъ или міръ, что въ тѣ времена не представляло различія. Но Агнецъ живетъ въ Царствѣ Своемъ или Церкви, составляющей тѣло Его, а потому предстоящая брань Его съ міромъ или Римомъ равносильна и равнозначуща борьбѣ Церкви съ царствомъ міра сего, ибо и Церковь выступила на поприще брани въ свою очередь, „побѣждая и чтобы побѣдить". Отсюда объясняется еще разъ, почему авторъ Апокалипсиса начинаетъ христіанскую эру и счисленіе римскихъ кесарей съ Тиверія, при которомъ въ мірѣ основалось самое Царство Христово, брань котораго съ царствомъ Рима или царствомъ міра и составляетъ все содержаніе Апокалипсиса.

Выяснивъ все вышеизложенное, мы можемъ снова возвратиться къ вопросу о томъ, почему Неронъ, будучи несомнѣнно отмѣченъ въ Апокалипсисѣ, прямо и открыто не названъ въ немъ собственнымъ своимъ именемъ. Мы уже говорили, что, наряду съ тремя ближайшими объясненіями этого умолчанія, имѣется еще и четвертое, которое почитаемъ мы даже главенствующимъ. Во время написанія Апокалипсиса долженствующее произвести крутой переворотъ возвращеніе Нерона ожидалось и въ Римѣ, и на Мало-азіатскомъ побережьи. Несомнѣнно ждалъ этого возвращенія и авторъ Апокалипсиса, отмѣтившій этотъ предстоящій возвратъ на листахъ своей книги. Но это еще не значитъ, что онъ признавалъ Нерономъ дѣйствовавшаго его именемъ самозванца, наполнявшаго терроромъ именно Коринѳъ и Малую Азію, какъ не предполагалъ и того, что Неронъ избавился отъ смерти, скрывается у пареянъ и именно съ пареянами пойдетъ на Римъ. Чѣмъ былъ для него Неронъ? Прежде всего типомъ римскаго кесаря, богохульно требовавшимъ себѣ поклоненія и произведшимъ первое гоненіе на святыхъ и свидѣтелей Іисусовыхъ. Ни матереубійство Нерона, ни театральность всей его жизни, ни даже учиненный имъ пожаръ Рима не имѣютъ для автора Апокалипсиса никакого значенія. Для него вполнѣ безразлично, придетъ ли тотъ самый Неронъ, который случайно спасся отъ смерти и гдѣ бы то ни было скрывается нынѣ, или другой кесарь, имѣющій возстановить типъ мнящаго себя богомъ гонителя на святыхъ и на царство Христово для возобновленія начатой уже, но прерванной на время борьбы. Если гоненію суждено возобновиться при Домиціанѣ или Троянѣ, то Домиціанъ и Троянъ и будутъ для него вторымъ Нерономъ, вернувшимся и только мнимо умершимъ Нерономъ. Въ Неронѣ олицетворяется для него кесарь —гонитель или даже Римъ, какъ гонитель христіанства, какъ супротивникъ его. Отмѣтимъ, что не индивидуально Неронъ называется у него звѣремъ, какъ называется Римъ съ пятью павшими и двумя готовящимися уже пасть кесарями, а звѣрь, тожественный съ этимъ Римомъ, носитъ имя кесаря Нерона. Имя звѣря, въ дѣйствительности гласящее „кесарь Неронъ" является для него скорѣе нарицательнымъ, чѣмъ собственнымъ именемъ. Авторъ Апокалипсиса не предсказываетъ отъ себя возвратъ историческаго Нерона, какъ нѣчто новое, невѣдомое и нежданное; онъ только вторитъ всеобщему ожиданію, повторяетъ широко распространенную и тревожащую всѣхъ молву, не отрицая ее, но и не подтверждая ея подробностей. Для него, по существу, вполнѣ безразлично, окажется ли этотъ ожидаемый и имѣющій вернуться Неронъ дѣйствительно сыномъ и убійцею Агриппины, не довершившимъ своего самоубійства, и не умершимъ отъ полученной раны, придетъ ли прикрывшій себя его именемъ самозванецъ и будетъ продолжать его дѣло, или явится новый Неронъ въ лицѣ Домиціана, Трояна и т. д. Повторяемъ, что имя Нерона имѣетъ для автора Апокалипсиса болѣе значеніе нарицательнаго имени, чѣмъ собственнаго, или, сохраняя значеніе собственнаго имени, пріобрѣтаетъ и значеніе нарицательнаго. Звѣрь, именующійся „кесаремъ Нерономъ" не перестаетъ быть для него и олицетвореніемъ Рима, получившаго въ одну изъ своихъ семи неотдѣлимыхъ головъ рану, которая только казалась смертельной, но въ дѣйствительности не была еще таковою. Апокалипсисъ имѣетъ, если можно такъ выразиться, двухъ героевъ: закланнаго Агнца, идущаго на побѣду и чтобы побѣдить, и звѣря—Нерона, какъ бы на смерть закланнаго (ὡς ἐσφαγμένος εἰς θάνατον), но не умершаго отъ раны и идущаго на погибель и чтобы погибнуть. Но

этотъ Nero redivivus олицетворяетъ собою и Римъ, и міръ въ противуположность царству Агнца.

Содержаніе Апокалипсиса распадается, какъ уже сказали мы, на двѣ части, тѣсно сочлененныя въ самомъ повѣствованіи: анализъ текущей дѣйствительности, исчисленіе и указаніе „признаковъ“ и „знаменій“ времени, побуждающихъ заключать о предстоящемъ близкомъ концѣ, и описаніе самого конца, когда Христосъ „предастъ царство Богу и Отцу, когда упразднитъ всякое начальство и всякую власть и силу, ибо Ему надлежитъ царствовать, доколѣ низложитъ всѣхъ враговъ подъ ноги Свои“ (1 Кор. XV, 24, 25).

Мы даемъ нѣкоторый ключъ къ уразумѣнію Апокалипсиса, точно опредѣляя время его происхожденія и разъясняя нѣкоторые изъ „признаковъ времени“, въ немъ упоминаемыхъ. Кое-что среди воспроизводимой Апокалипсисомъ дѣйствительности оставляемъ мы безъ разсмотрѣнія и безъ разъясненія, по необходимой краткости изложенія; кое-что и не можемъ мы разъяснить по скудости историческихъ матеріаловъ, до насъ сохранившихся. Къ числу таковыхъ принадлежитъ, напр., личность лже-пророка, являющагося своего рода сотрудникомъ звѣря. Только гадательно можемъ предположить мы въ немъ Симона Волхва или ходячіе о немъ въ тѣ времена представленія, частію сохраненныя намъ писателями второго и третьяго вѣковъ.

Само собою разумѣется, что главнымъ предметомъ нашего изслѣдованія было только время происхожденія Апокалипсиса. Мы полагаемъ, что въ этомъ отношеніи мы имѣемъ дѣло съ устоемъ, который никоимъ образомъ поколебленъ быть не можетъ. Намъ могутъ сказать, что книга г. Морозова сама по себѣ не вынуждала бы столь точнаго опредѣленія этого устоя. Но книга г. Морозова только одно изъ многочисленныхъ знаменій нашего времени, покушающагося на науку вообще и на религіозную науку въ частности.

Мы пользуемся случаемъ, чтобы дать отпоръ всѣмъ такого рода опаснымъ посягновеніямъ, доказавъ, что и богословская наука, и религіозная истина имѣютъ подъ собою прочныя основанія, съ которыми надо считаться.

Н. Аксаковъ.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Допустимо или нѣтъ съ канонической точки зрѣнія вѣчное церковное поминовеніе лица, благочестиваго и исполнявшаго долгъ исповѣди и причащенія, но окончившаго жизнь свою самоубійствомъ? Если не допустимо, то какъ поступить съ его капиталомъ, полученнымъ въ церковь по духовному его завѣщанію и отказаннымъ съ тѣмъ, чтобы причтъ внесъ его неприкосновеннымъ въ госуд. банкъ, а процентами съ него пользовался за его поминовеніе?

* Здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе на два обстоятельства: а) похороненъ ли по-христіански этотъ самоубійца и б) утверждено ли его духовное завѣщаніе подлежащимъ окружнымъ судомъ. Это важно знать для того, что не лишаются христіанскаго погребенія только тѣ изъ самоубійцъ, которые лишили себя жизни въ состояніи безумія или сумасшествія; равнымъ образомъ и духовныя завѣщанія самоубійцъ могутъ быть утверждены судомъ только въ томъ случаѣ, если будетъ установлено, что самоубійца лишилъ себя жизни подъ вліяніемъ душевной или иной болѣзни, а не намѣренно (свод. зак. т. X, ч. 1, ст. 1017; рѣш. гражд. касс. департ. 1876 г. № 92, 1877 г. № 365 и 1880 г. № 276). А разъ онъ прекратилъ жизнь свою самоубійствомъ не намѣренно, не былъ, вслѣдствіе этого, лишенъ христіанскаго погребенія, и его духовное завѣщаніе утверждено судомъ, то никакихъ сомнѣній пользованіе отказаннымъ имъ капиталомъ и возбуждать не можетъ, такъ какъ ничто не препятствуетъ молиться за больного, окончившаго несчастно жизнь свою именно вслѣдствіе своей болѣзни.

2) Имѣетъ ли право получить какія-нибудь награды лицо, исполняющее обязанности письмоводителя въ управленіи епархіальнаго свѣчного завода болѣе 12 лѣтъ?

* Оно можетъ быть представлено къ награжденію медалью чрезъ мѣстное епархіальное начальство, хотя прямыхъ указаній въ законѣ на это не имѣется.

3) Въ № 35 за текущій годъ, 6-й вопросо-отвѣтъ гласитъ: „для полученія ордена св. Анны 3-й ст. по статуту междунаградного срока не полагается, такъ что орденъ этотъ можетъ быть полученъ и одновременно и непосредственно послѣ другихъ очередныхъ наградъ“. А можетъ ли благочиннической совѣтъ представить къ слѣдующей, въ порядкѣ постепенности, наградѣ лицо, получившее въ нынѣшнемъ же году орденъ св. Анны 3 ст. по статуту, если послѣдняя очередная (синодальная) награда была получена имъ болѣе четырехъ лѣтъ тому назадъ?

* Высочайшимъ повелѣніемъ 16 ноября 1904 г. награды по статуту введены въ порядокъ постепенности наградъ только для почетныхъ гражданъ, купцовъ и купеческихъ братьевъ и сыновей, а для чиновниковъ и духовенства попрежнему статутныя награды въ порядокъ очереди не входятъ. Поэтому лицо, получившее очередную награду, можетъ одновременно или непосредственно за ней или передъ ней получить и награду по статуту; и наоборотъ,—награда по статуту не можетъ помѣшать наградѣ по очереди,—если, какъ указано выше, награждаемое лицо принадлежитъ къ чиновничеству или духовенству.

4) Воспитанникъ 3-го класса семинаріи, оставшись въ классѣ на 2-й годъ, не выдержалъ переэкзаменовки по латыни и за это исключенъ. Можетъ ли онъ держать экзаменъ въ 4-й классъ чрезъ годъ, или можетъ ли онъ быть принятъ въ другую семинарію безъ экзамена? Если правленіе отказало въ пріемѣ въ 4-й классъ, можно ли обжаловать этотъ отказъ въ Св. Синодъ?

* Отъ правленія семинаріи зависитъ допустить этого ученика къ держанію экзамена прямо въ 4-й классъ, при чемъ съ него потребуютъ сдать экзаменъ за всѣ первые 3 класса; безъ экзамена же этотъ ученикъ ни въ какую другую семинарію не можетъ быть принятъ, такъ какъ извѣстно, что нынѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вездѣ введены экзамены. Къ обжалованію совершенно законнаго отказа правленія въ пріемѣ этого ученика, по нашему мнѣнію, никакого основанія не имѣется.

5) Можетъ ли епархіальный архіерей не вызывать къ себѣ лицъ, удостоенныхъ сана протоіерея, а читать положенную молитву у себя при богослуженіи, съ обязаніемъ награждаемаго отслужить, въ тотъ же день и часъ, литургію въ его, награждаемаго, церкви, если данная епархія отличается громадными разстояніями при неудобныхъ путяхъ сообщенія и если поѣздка въ епархіальный городъ требуетъ большихъ расходовъ?

* Думаемъ, что подобнаго формальнаго отношенія ни одинъ архіерей позволить себѣ не можетъ; иначе, ради удобствъ и выгодъ, можетъ зайти вопросъ и о заочномъ посвященіи въ ту или другую степень.

6) Изъ жалованья учителей епархіальныхъ женскихъ училищъ не производится вычета въ пенсіонный капиталъ, а при переходѣ ихъ въ семинаріи и училища прежняя служба ихъ въ епархіальныхъ училищахъ зачитывается въ срокъ выслуги на пенсію. Поэтому желательно знать: 1) долженъ ли выплачивать взносы въ пенсіонный капиталъ учитель духовнаго училища, прежде служившій въ епарх. жен. училищѣ и не дѣлавшій этихъ взносовъ; 2) если долженъ, то когда и сколько придется выплатить за 5 лѣтъ службы въ епарх. жен. училищѣ и 3) есть ли какія-нибудь законоположенія по этому вопросу и гдѣ ихъ можно найти?

* О вычетахъ съ служащихъ въ пользу казны можно найти въ уставѣ о пошлинахъ свод. зак. т. V изд. 1903 г.; вычетамъ этимъ, безъ всякаго сомнѣнія, должны подлежать и тѣ лица, о которыхъ идетъ рѣчь въ вопросѣ, если они хотятъ воспользоваться правомъ зачета своей службы въ епарх. женск. училищѣ. Что касается размѣра вычета на пенсію, то по общему правилу съ лицъ, получающихъ менѣе 600 р., высчитывается 2%, съ получающихъ отъ 600 до 1.000 р.—3%, а съ получающихъ 1.000 и болѣе — 4%. Вычетъ этотъ можетъ быть сдѣланъ единовременно, или же можетъ быть испрошено право сдѣлать разсрочку.

О женскомъ богословскомъ образованіи.

Русская православная Церковь не знаетъ еще всѣхъ своихъ силъ,—вотъ грустная истина, характеризующая современное намъ положеніе св. Церкви русской. Потому наше православіе и безсильно, потому оно и теряетъ чадъ своихъ, что силы церковныя не использованы, что эти силы притаились гдѣ-то и замираютъ и умираютъ въ неизвѣстности.

Между тѣмъ апостолъ пишетъ: „не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны“ (1 Кор. 12, 21). Не смотря на это, у насъ такъ и бываетъ, что очень многіе міряне хотѣли бы послужить св. Церкви чѣмъ они могутъ, и выслушиваютъ: „вы намъ не нужны“. А апостолъ продолжаетъ: „напротивъ, члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнѣе“... И это—несомнѣнная истина.

Слѣдовательно, нужно вызвать къ жизни, дать дѣло тѣмъ церковнымъ силамъ, которыя при хорошихъ условіяхъ возстановятъ здоровую жизнь русской Церкви... А для этого нужно только, чтобы представители православія признали за этими силами ихъ права. Кіевскій миссіонерскій съѣздъ въ этомъ отношеніи показалъ нѣкоторую долю реформаторскаго настроенія, признавши отчасти это право хотя бы своимъ постановленіемъ введенія въ курсъ епархіальныхъ женскихъ училищъ изученія раскола и сектъ.

Дѣйствительно, какъ уже говорятъ и пишутъ неоднократно, женамъ священниковъ, особенно священниковъ-миссіонеровъ, постоянно приходится сталкиваться лицомъ къ лицу съ этими сектантами и съ какою бы силою, при извѣстной подготовкѣ, онѣ могли проливать свѣтъ христіанскаго ученія въ темныя души сектантовъ, неся апостольскій подвигъ служенія Христу!

Но жена священника не можетъ всецѣло отдаться дѣлу миссіи, на ней лежитъ не менѣе важное, чѣмъ миссія, дѣло воспитанія дѣтей, обязанности матери-христіанки.

Между тѣмъ по докладамъ миссіонеровъ, собравшихся въ Кіевѣ, видно въ какомъ цвѣтущемъ состояніи находится дѣло инославной миссіи, напр.—баптисты посылаютъ на проповѣдь всякаго вѣрующаго, стремясь распространять свое ученіе даже черезъ прислугу, которая дѣйствуетъ на дѣтей своихъ православныхъ хозяевъ.

При такомъ противодѣйствіи многочисленныхъ иновѣрныхъ проповѣдниковъ, что можетъ сдѣлать горсточка нашихъ православныхъ миссіонеровъ?

И нашихъ братьевъ, оставленныхъ безъ всякаго духовнаго руководства, которые каждое мгновеніе могутъ быть похищены „волками хищными“, защитить и спасти можетъ только вся Церковь, общія церковныя усилія. Поэтому нынѣ нужно появленіе въ Церкви новыхъ силъ, нужна общая церковная инициатива.

Эти мысли заставили меня проникнуть на кіевскій миссіонерскій съѣздъ и дали мнѣ рѣшимость подать заявленіе высокопреосвященному архіепископу волынскому Антонію о великой пользѣ для церковнаго дѣла женскихъ богословскихъ курсовъ.

Миссіонерскій съѣздъ къ великой моей радости одобрилъ мое предложеніе, а профессора казанской духовной академіи рѣшаются осуществить то, о чемъ я говорю. И я вѣрю, глубоко вѣрю, что появленіе женщины-миссіонерки и ея дѣйствія и будутъ проявленіемъ этой силы православія; „члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими“, несомнѣнно будутъ для дѣла полезнѣе,—„нужнѣе“, по апостолу.

Признаніе миссіонерскимъ съѣздомъ права женщинъ въ миссіи и практическое осуществленіе его прибавитъ русской православной миссіи силъ и поможетъ обществу познакомиться со святымъ православіемъ. Къ сожалѣнію, всѣ подобныя начинанія при всей своей безукоризненной, нравственной чистотѣ слишкомъ уже много встрѣчаютъ чисто формальныхъ препятствій къ своему осуществленію.

Нина Десницкая.

Противъ современнаго невѣрія *).

(Краткое обозрѣніе апологетической литературы).

53. Выпускъ XIII. **Какъ читать Библію?** Вышній Волочекъ 1907 (56+XLV+3). Ц. 35 к., съ пер. 40 к.

На указанный вопросъ отвѣтъ дается въ 4 главахъ. 1-я разъясняетъ, что „въ Книгѣ жизни слѣдуетъ искать только пути жизни“. Историческія подробности—дѣло второстепенное; изученіе отдѣльныхъ библейскихъ фактовъ полезно только при наличности общаго христіанскаго міровоззрѣнія; особенно не слѣдуетъ искать въ Библіи разрѣшенія научныхъ вопросовъ—астрономическихъ, геологическихъ и т. п. Во 2-й главѣ—„О настроеніи при чтеніи Слова Божія“ говорится, что чтеніе должно предваряться молитвой, что нужно читать съ вѣрою, читаемое прилагать къ себѣ, сличать съ своимъ

*) Продолженіе; см. № 37 „Ц. В.“.

нравственнымъ настроеніемъ, а главное — исполнять. Глава 3-я о томъ, „какъ часто нужно читать Библію". „Читай Св. Писаніе постоянно, пишетъ Н. Астафьевъ, ежедневно, въ свободное отъ житейскихъ дѣлъ время, всего лучше утромъ, до начала работы, или вечеромъ, по окончаніи ея; удѣляй на это святое дѣло хотя 1/2 часа, хотя 1/4 часа ежедневно" (39—40). Здѣсь же опровергаются различныя возраженія противъ чтенія Библіи. Въ 4-й главѣ указывается, что при изученіи Библіи необходимо руководство св. отцовъ.

II часть содержитъ свидѣтельства отцовъ Церкви и церковныхъ писателей о Библіи. Всего приведено 21 свидѣтельство, начиная съ св. Іустина Философа и Климента Алекс. (II - III в.) и кончая преп. Никитою Стиѳатомъ и св. Петромъ Дамаскинымъ (XI—XII в.). Изъ позднѣйшихъ—только св. Тихонъ Задонскій.

54. Выпускъ XIV. **Смыслъ міровой исторіи.** Вл. Соловьева. Вышній Волочекъ 1908 (38). Ц. 15 к., съ пер. 20 к.

Выпускъ заимствованъ изъ „Духовныхъ основъ жизни" и представляетъ богословско-философскій комментарій на пасхальное евангеліе, собственно на 1—5 и 14 стихи 1 главы евангелиста Іоанна. Сначала разъясняется его выраженіе (1 посл. V, 19), что міръ во злѣ лежитъ. „Зло есть всемірный фактъ, ибо всякая жизнь въ природѣ начинается съ борьбы и злобы, продолжается въ страданіи и рабствѣ, кончается смертію и тлѣніемъ" (4). Но хотя въ основѣ міровой жизни лежитъ разладъ и раздоръ всѣхъ, „въ мірѣ есть смыслъ, и онъ всюду проглядываетъ и пробивается сквозь одержащее его безсмысліе" (7). Этотъ смыслъ въ Логосѣ. Свѣтъ Его свѣтился во тьмѣ язычества, яснѣе въ религіяхъ индусовъ, грековъ, евреевъ; полное же откровеніе произошло въ христіанствѣ съ воплощеніемъ Сына Божія. „Если древнее человѣчество только искало Бога и потому не могло жить по-Божьи, то для новаго человѣчества, которому истинный Богъ уже открытъ во Христѣ, становится обязанностью жить по-Божьи... Истина дана, оно должно осуществлять ее въ дѣйствительности" (37). Разъясняя дѣло Іисуса Христа, для котораго совершилось воплощеніе, Соловьевъ говоритъ, между прочимъ (стр. 31—4), и о смыслѣ искушенія Спасителя отъ діавола.

55. Выпускъ XV. **Самопознаніе.** Вышній Волочекъ 1908 (XI+46). Ц. 20 к. съ пер. 25.

Большая часть выпуска заимствована изъ сочиненія „О самопознаніи" англійскаго писателя Джона Месона. Написанное въ 1774 г., оно было переведено на многіе языки (на русскомъ было три изданія) и нынѣ является библіографическою рѣдкостью. Послѣ введенія, гдѣ разъясняется сущность и важность самопознанія, въ VII главахъ указываются практическія средства для его пріобрѣтенія. Необходимо испытывать самого себя, стараться пріобрѣсти благопріятствующее этому расположеніе духа и пріобрѣтаемое самопознаніе примѣнять къ жизни. Весьма полезно также входить въ общеніе съ людьми, превосходящими насъ своими достоинствами, не пренебрегать сужденіями о насъ другихъ людей, особенно нашихъ враговъ, и внимательно слѣдить за собою при нѣкоторыхъ неожиданныхъ случаяхъ. Самое же дѣйствительное средство къ достиженію истиннаго самопознанія есть чистая и горячая молитва. 2 статья (стр. 37—46) представляетъ разсужденіе (нѣсколько сокращенное) о самопознаніи профессора спб. академіи В. Н. Карпова. „Проникните, внушаетъ онъ, въ вашу душу, поймите ее, сколько возможно, болѣе и вѣрнѣе,—при свѣтѣ христіанскихъ убѣжденій,—и тогда въ уединеніи вашего кабинета зародится истинное и доброе, и эта жизнь истиннаго и добраго отразится на всемъ, къ чему вы находитесь въ отношеніи, по условіямъ быта домашняго и общественнаго".

Кромѣ выпусковъ р.-ф. Библіотекѣ принадлежитъ еще нѣсколько изданій, отличающихся отъ первыхъ большимъ форматомъ. Эти изданія слѣдующія. О возрожденіи русской Церкви. Сборникъ. Вышній Волочекъ 1905 (IV+86+XXV) Ц. 50 к. — Высшее церковное управленіе въ Россіи. Сборникъ. Москва 1905 (72). Ц. 40 к.—О православномъ пастырствѣ. Архіепископа Антонія (Храповицкаго). Москва 1906 (131). Ц. 80 к.—Отношеніе соціализма къ религіи вообще и къ христіанству въ частности. В. А. Кожевникова. Москва 1908 (67). Ц. 45 коп.—Ѳ. М. Достоевскій, какъ проповѣдникъ христіанскаго возрожденія и вселенскаго православія. Москва 1908 (59). Ц. 40 к.—Общественное значеніе монастырей. Н. Д. Кузнецова. Вышній Волочекъ 1908 (47). Ц. 25 к.

Литература противъ соціализма.

Книги и брошюры.

56. **Соціализмъ.** Сочиненіе Виктора Катрейна. Переводъ священника Н. Липскаго. Харьковъ 1908 (368+IV). Ц. 1 р. 50 к. *).

Послѣ опредѣленія соціализма авторъ въ 1-й главѣ даетъ краткую его исторію, останавливаясь особенно на системѣ Карла Маркса, и изображаетъ современное состояніе соціализма въ Германіи и другихъ странахъ. Такъ какъ Катрейнъ ничего не сказалъ о Россіи, то переводчикъ отъ себя сообщаетъ краткія свѣдѣнія о „русскомъ освободительномъ движеніи" (стр. 88—91). 2 и 3 главы представляютъ критику теоріи историческаго матеріализма и прочихъ основъ соціализма. Эта теорія — „основная догма марксовскаго соціализма". „Всякій соціалистъ въ духѣ Маркса, пишетъ Катрейнъ, обязанъ признавать теорію историческаго матеріализма, но не всякій, кто принимаетъ эту теорію, непремѣнно поэтому долженъ дѣлать изъ нея тѣ соціалистическіе выводы, какіе дѣлаетъ Марксъ и его послѣдователи" (92). Въ виду этого Катрейнъ, послѣ разбора этой теоріи „вообще", изслѣдуетъ затѣмъ примѣненіе ея къ оправданію соціализма. Кромѣ ученія о прибавочной цѣнности здѣсь подробно разбирается положеніе о концентраціи производства, слѣдствіемъ чего, по мнѣнію Маркса, является, съ одной стороны, постоянно растущее скопленіе капитала въ немногихъ рукахъ (концентрація капитала), а съ другой—возрастающее обнищаніе рабочихъ массъ. Изъ другихъ основъ соціализма разсматриваются: равноправіе всѣхъ людей, желѣзный законъ наемной платы Лассаля, всеобщая обязательность труда. Въ концѣ 3-й главы, на основаніи свидѣтельствъ нѣмецкихъ соціалъ-демократовъ и иностранныхъ соціалистовъ, устанавливается „враждебное отношеніе со-

*) Выписывать можно отъ автора свящ. Н. Липскаго г. Харьковъ, Пушкинская 50.

ціализма къ религіи". 4-я послѣдняя глава говоритъ о „невозможности" соціализма. „Если мы соціалистическія требованія называемъ безнадежными и невозможными, то такое наше утвержденіе, разъясняетъ Катрейнъ, касается только современнаго демократическаго соціализма" (243). Если бы при помощи насилія соціалистическій строй и осуществился, то не надолго, потому что онъ „стоитъ въ противорѣчіи съ неискоренимыми склонностями и потребностями человѣческой природы" (244). Для доказательства этого Катрейнъ извлекаетъ „безусловно необходимыя слѣдствія" изъ соціалистическихъ требованій: „именно такимъ путемъ, поясняетъ онъ, надежнѣйшимъ образомъ можно убѣдиться въ истиности или ложности общихъ принциповъ и требованій соціализма" (245—6). Онъ подробно говоритъ объ организаціи производства, о добываніи и распредѣленіи продуктовъ труда въ соціалистическомъ обществѣ, также объ искусствѣ, наукѣ, свободѣ печати и семьѣ. Общій выводъ такой. Соціализмъ „покоится на ложныхъ религіозныхъ и экономическихъ принципахъ и, если бы былъ хотя на время осуществленъ, то разрушилъ бы культуру, которую принесло намъ христіанство, и возвратилъ бы насъ ко временамъ грубаго варварства". При осуществленіи соціализма даже „тѣ большія массы маленькихъ людей, за которыми теперь такъ ухаживаютъ соціалисты, ровно ничего не могли бы ожидать отъ соціализма" (358—9). Въ заключеніи указываются средства противъ соціализма; это—соціальная реформа и особенно оживленіе христіанскаго духа. „Собственники должны начинать христіанскую реформу съ самихъ себя. Они должны проникнуться убѣжденіемъ, что по отношенію къ рабочимъ они имѣютъ не только права, но и обязанности: они должны относиться къ рабочимъ не только справедливо, но и съ любовію" (367).

Таково въ самыхъ общихъ чертахъ содержаніе этой интересной и полезной книги. Прекрасно знакомый съ соціалистическою литературой—не только книжною, но и газетною—Катрейнъ каждое положеніе подтверждаетъ подлинными выдержками изъ соціалистическихъ сочиненій. Сами соціалисты признаютъ, что Катрейнъ лучше другихъ понялъ и объективно изложилъ ихъ ученіе. Критическія замѣчанія ясны, мѣтки и основательны. „Еще въ 1894 году серьезная нѣмецкая критика назвала Катрейна авторомъ лучшаго, извѣстнаго ей, опроверженія соціалъ-демократическихъ воззрѣній" (3). За 16 лѣтъ (съ 1890 по 1906 г.) трудъ его выдержалъ 9 изданій и переведенъ почти на всѣ европейскіе языки. Дѣйствительно, для всякаго образованнаго человѣка, желающаго ознакомиться съ изложеніемъ и критикой соціализма, книга Катрейна явится прекраснымъ пособіемъ. Особенно слѣдуетъ рекомендовать ее священникамъ и воспитателямъ юношества, которые должны имѣть опредѣленный взглядъ и готовый отвѣтъ на весьма распространенныя теперь воззрѣнія и чаянія соціалъ-демократовъ.

Прежде появленія отдѣльною книгою трудъ Катрейна печатался въ журналѣ „Вѣра и Разумъ" за 1907 и 1908 г. *).

И. Щ.

*) Продолженіе слѣдуетъ.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Опроверженіе „Освѣд. Бюро" по поводу перемѣны въ личномъ составѣ Св. Синода. — Къ предстоящей дѣятельности Св. Синода. — Законопроекты о новыхъ ассигнованіяхъ по вѣд. правосл. испов.— Постановленія полоцкаго и смоленскаго епарх. съѣздовъ.—Продажа церкви съ публичныхъ торговъ. — Мѣропріятія по народному просвѣщенію.

„Освѣдомительное Бюро" уполномочено категорически опровергнуть сообщеніе газеты „Новая Русь", отъ 30 сентября, въ замѣткѣ подъ заглавіемъ „Какъ произошло обновленіе Синода", что перемѣна въ личномъ составѣ Св. Синода произошла по докладу предсѣдателя совѣта министровъ и въ отсутствіе оберъ-прокурора Св. Синода, а также и сообщеніе „Московскихъ Вѣдомостей" отъ 30-го же сентября, что докладъ былъ сдѣланъ предсѣдателемъ совѣта министровъ послѣ предварительнаго совѣщанія съ первенствующимъ членомъ Св. Синода, митрополитомъ Антоніемъ и оберъ-прокуроромъ Св. Синода. Никакого доклада о составѣ Св. Синода предсѣдатель совѣта министровъ не представлялъ. Новые члены Св. Синода назначены къ присутствованію обычнымъ законнымъ порядкомъ по докладу оберъ-прокурора Св. Синода.

— По сообщенію „Моск. Вѣд.", отъ 30 сентября, при вызовѣ въ составъ Св. Синода новыхъ іерарховъ имѣлось въ виду, что возложенныя на прежнюю зимнюю сессію задачи по преобразованію прихода, духовной школы и миссіи до сихъ поръ не воплотились въ реальныя формы и что предстоящая сессія Св. Синода должна разрѣшить многіе большой важности вопросы церковной жизни Россіи, возбужденные на кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, а также считаться съ вѣроисповѣдными и иными до Церкви относящимися законопроектами.

— Совѣтомъ министровъ одобрены для внесенія въ Государственную Думу законопроекты: а) о дополнительномъ отпускѣ средствъ на содержаніе симферопольскаго каѳедральнаго собора; б) объ ежегодномъ отпускѣ по 500.000 рублей на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства; в) о продленіи отпуска отъ казны пособія на содержаніе православной церкви въ г. Каннѣ, во Франціи; г) объ ассигнованіи кредита на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, примѣнительно къ окладамъ, установленнымъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія; д) объ ежегодномъ ассигнованіи 1.000.000 рублей на жалованье учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ; е) объ увеличеніи съ 1909 г. кредита на сооруженіе православныхъ храмовъ съ 50.000 руб. до 75.000 руб. въ годъ; ж) объ ассигнованіи по 50.000 руб. ежегодно на усиленіе фонда церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири имени императора Александра III.

Къ сожалѣнію неизвѣстно, разумѣются ли въ числѣ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, для которыхъ испрашивается увеличеніе содержанія, и профессора духовныхъ академій, или же о нихъ дѣло откладывается на неопредѣленное время. Развѣ еще не достаточно ясно, что матеріальное положеніе ихъ тяжелое и что двѣ трети состава ихъ въ Петербургѣ обезпечены хуже преподавателей духовной семинаріи, ду-

ховнаго училища и весьма многихъ далеко не высшихъ чиновъ центральнаго управленія? Развѣ никто не видитъ и не оцѣниваетъ должнымъ образомъ положенія доцента, получающаго 84 р. въ мѣсяцъ? Между тѣмъ и самымъ существомъ дѣла, и властью, и обществомъ требуется безраздѣльная преданность наукѣ и академіи...

— По сообщенію газеты „Слово", Св. Синодъ постановилъ разрѣшить окончить высшее образовніе тѣмъ изъ священниковъ, которые поступили въ университетъ до изданія запрещенія поступать въ университеты лицамъ духовнаго званія.

— Выработанное Св. Синодомъ новое положеніе о православномъ приходѣ внесено на предварительное разсмотрѣніе въ совѣтъ министровъ. Предполагается, что вопросъ о преобразованіи православныхъ приходовъ будетъ разсмотрѣнъ Государственной Думой въ ближайшую сессію.

— Въ настоящее время снова возбужденъ вопросъ объ открытіи дѣйствій страховаго отдѣла при Св. Синодѣ. Положеніе объ этомъ удостоилось Высочайшаго утвержденія еще до японской войны, но самое учрежденіе до сихъ поръ еще не функціонировало.

— Назначена ревизія грузино-имеретинской синодальной конторы, кавказскихъ епархіальныхъ учрежденій и казначействъ, а также ревизія дѣлопроизводства въ варшавской и холмской консисторіяхъ.

— Полоцкимъ епархіальнымъ съѣздомъ подвергнутъ обсужденію вопросъ объ открытіи и оживленіи приходскихъ братствъ въ епархіи. Послѣ продолжительнаго и горячаго обмѣна мнѣній, съѣздъ призналъ въ высшей степени важнымъ и своевременнымъ открытіе приходскихъ братствъ и объединеніе ихъ въ одномъ епархіальномъ братствѣ подъ руководствомъ епархіальнаго архіерея. При этомъ, чтобы положить начало живой братской дѣятельности, съѣздъ постановилъ съ этого же года объединиться въ братство всѣмъ священникамъ епархіи и къ будущему епархіальному съѣзду изъ своего состава избрать, въ лицѣ депутатовъ епархіальнаго съѣзда, делегатовъ отъ приходскихъ и порайонныхъ братствъ на общее братское собраніе, имѣющее быть во время съѣзда, на которомъ и выработать условія наиболѣе продуктивной и живой братской дѣятельности въ связи съ современными условіями приходской жизни.

— Смоленскій епархіальный съѣздъ обсуждалъ докладъ смоленской губернской земской управы о содѣйствіи со стороны духовенства епархіи осуществленію предположеній земства по вопросу о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Съѣздъ высказался въ томъ смыслѣ, что духовенство епархіи считало и считаетъ своею непремѣнною обязанностью при всякомъ удобномъ случаѣ какъ съ церковной каѳедры, такъ и при посѣщеніи домовъ прихожанъ для удовлетворенія ихъ религіозныхъ нуждъ всегда указывать на то пагубное вліяніе алкоголя, которое онъ оказываетъ при чрезмѣрномъ его употребленіи, какъ въ моральномъ, такъ и въ физическомъ отношеніяхъ. Въ лицѣ своихъ представителей духовенство сожалѣетъ только, что до сего времени оно не встрѣчало поддержки со стороны другихъ сословій въ борьбѣ съ этимъ общенароднымъ зломъ и въ настоящее время, когда недугъ настолько вкоренился въ народѣ, что вредъ его сталъ очевиденъ для всѣхъ, оно съ большимъ сочувствіемъ относится къ докладу губернской управы и согласно вмѣстѣ съ представителями земскихъ учрежденій идти на борьбу съ этимъ зломъ. Но для того, чтобы эта борьба могла принести желательную пользу для народа, нужна солидарная воспитательная работа правительства и общества, исключающая самый мельчайшій антагонизмъ, такъ какъ послѣдній приноситъ только вредъ общественному дѣлу. Такъ какъ народъ и по сіе время въ своей массѣ находится во тьмѣ невѣжества, то кромѣ мѣръ чисто нравственнаго характера съѣздъ находитъ нужнымъ и полезнымъ ходатайствовать:

1) О скорѣйшемъ возрожденіи церковной общины путемъ должной организаціи прихода,—во главѣ всего долженъ, несомнѣнно, стоять мѣстный священникъ. 2) Большую услугу въ данномъ случаѣ могутъ оказать школы съ хорошимъ контингентомъ учителей, въ которыхъ (школахъ) будетъ обращено вниманіе не только на образованіе въ смыслѣ грамотности, но главное—на религіозно-нравственное воспитаніе, чего въ настоящее время нѣтъ. 3) Объ улучшеніи сельско-хозяйственной культуры чрезъ преподаваніе въ школахъ какъ обязательнаго предмета сельскаго хозяйства и бесѣдъ о вредѣ пьянства. 4) О поднятіи благосостоянія народнаго чрезъ учрежденіе съ помощью государства мелкаго кредита и сельско-хозяйственныхъ обществъ, когда нуждающійся имѣлъ бы возможность поддержать свое хозяйство займомъ безъ обременительныхъ процентовъ. 5) О предоставленіи права представителямъ обществъ совмѣстно съ духовенствомъ и земствомъ закрывать винныя лавки въ чертѣ ихъ селеній безъ различія, на чьей бы землѣ лавка ни находилась. 6) Ходатайствовать предъ смоленскимъ губернаторомъ о распоряженіи имѣть бдительный надзоръ чинамъ полиціи и акцизному надзору за тайной продажей спиртныхъ напитковъ. 7) Какъ на вспомогательное (воспитательное) средство для борьбы съ пьянствомъ съѣздъ находитъ нужнымъ указать на непремѣнное обученіе въ школахъ всѣхъ наименованій церковному и свѣтскому пѣнію, такъ какъ извѣстно, что пѣніе имѣетъ большое воспитательное значеніе и оказываетъ облагораживающее вліяніе на душу ребенка. 8) Рекомендовать какъ духовенству, такъ и интеллигенціи вѣжливое и гуманное обращеніе съ крестьянами, чѣмъ отчасти можетъ быть достигнуто поднятіе народнаго самосознанія. 9) Имѣя же въ виду старинное изреченіе: „слова учатъ, а примѣры привлекаютъ", епархіальный съѣздъ увѣренъ, что духовенство епархіи и интеллигенція докажетъ вредъ чрезмѣрнаго употребленія алкоголя своимъ личнымъ примѣромъ.

— Нѣсколько времени тому назадъ въ газетахъ появилось невѣроятное сообщеніе о продажѣ съ торговъ за долги церкви подворья красногорскаго монастыря въ г. Архангельскѣ; но теперь уже ссылаются на „оффиціальный документъ", подтверждающій подлинность газетнаго сообщенія,—телеграмму жителей г. Архангельска на Высочайшее имя. Прихожане обращаются къ Государю съ горячей просьбой о помощи и покровительствѣ. Они указываютъ, что съ публичныхъ торговъ продано частному лицу не только подворье, но и церковь, имѣющая къ тому же историческое значеніе. Въ эту церковь приносима была изъ красногорскаго монастыря чтимая всѣмъ краемъ грузинская икона Божіей Матери. Теперь,—жалуются прихожане,—пристанище св. иконы продано съ торговъ за 18 тыс. руб., и на мѣстѣ святыни будетъ частное жилище. Наша духовная власть,—заявляютъ они,—не остановила продажи церкви, но еще способствовала этому. Архангельскіе богомольцы просятъ Высочайшаго соизволенія на сборъ потребной суммы для выкупа проданной церкви и повелѣнія о возвратѣ подворья съ церковью красногорскому монастырю. — Весьма желательно разъясненіе, какъ допущенъ этотъ небывалый аукціонъ...

— Министерство народнаго просвѣщенія занято разработкой цѣлаго ряда реформъ. Оно внесло законопроектъ объ увеличеніи содержанія преподавателямъ средней школы. Одновременно съ этимъ оно продолжаетъ разрабатывать и вопросъ о реформѣ программы средней школы. Предполагается создать школу одного типа, уничтоживъ дѣленіе на классическія гимназіи и реальныя училища. Будетъ созданъ переходный типъ школы, который замѣнитъ городскія и уѣздныя училища: болѣе успѣшныя дѣти по окончаніи такой школы будутъ переходить въ гимназіи, остальныя получатъ, по крайней мѣрѣ, законченное образованіе. Обращено серьезное вниманіе на подготовку учителей; на этотъ предметъ вносится особый кредитъ и при университетахъ предположено открыть вечерніе педагогическіе курсы; желающіе занять мѣсто учителя въ средней школѣ должны будутъ предварительно заниматься на такихъ курсахъ. Для начальной школы испрашиваются новыя ассигнованія. По высшей школѣ вносится новый уставъ.

— 1 октября въ Москвѣ состоялось открытіе городского народнаго университета имени А. Л. Шанявскаго.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Поминовеніе вселенскаго патріарха Григорія V († 1821 г.) въ патріаршемъ храмѣ въ Константинополѣ. — Кипрскій церковный вопросъ.

21 минувшаго сентября въ Константинополѣ въ патріаршемъ храмѣ св. Георгія было совершено поминовеніе вселенскаго патріарха Григорія V, повѣшеннаго турками 10 апрѣля 1821 года во время возстанія грековъ противъ мусульманскаго ига. До объявленія въ Турціи конституціи, греки не смѣли не только писать, но и говорить объ этомъ патріархѣ-мученикѣ, принесшемъ и самую жизнь свою на алтарь народной свободы, боровшемся за вѣру и церковь противъ турецкаго произвола и деспотизма; что же касается публичнаго его поминовенія по уставу Церкви православной, то подневольные греки не смѣли и думать объ этомъ. Теперь, съ провозглашеніемъ конституціи, времена измѣнились: церковное поминовеніе патріарха Григорія V не только было совершено въ столицѣ турецкой имперіи, притомъ самимъ святѣйшимъ Іоакимомъ III, патріархомъ вселенскимъ, но объ этомъ поминовеніи подробно было сообщено и въ греческихъ газетахъ, издаваемыхъ въ Турціи. Впрочемъ, на первый разъ поминовеніе патріарха-мученика было совершено съ нѣкоторыми предосторожностями. Объ этомъ никому не было сообщено, такъ что и чиновники, служащіе въ патріархіи, не знали о предстоящемъ богослуженіи. За литургіей, совершенной въ патріаршемъ храмѣ, присутствовали: патріархъ Іоакимъ III, члены священнаго патріаршаго синода—митрополиты: дидимотихскій, сервійскій, лероссскій и иліупольскій, великій референдарій вселенскаго престола и бывшій греческій министръ К. Папамихалопулъ, великій дидаскалъ греческихъ наукъ и профессоръ аѳинскаго университета П. Каролидисъ, прибывшіе изъ Греціи для принесенія поздравленія конституціонному турецкому правительству отъ имени греческаго народа, нѣкоторые депутаты и профессора константинопольскихъ школъ. По окончаніи литургіи, начался траурный перезвонъ колоколовъ патріаршаго храма. Тогда патріархъ Іоакимъ облачился въ епитрахиль и омофоръ и, готовясь приступить къ совершенію панихиды, обратился къ присутствовавшимъ въ храмѣ съ рѣчью, произнесенною и выслушанною съ большимъ волненіемъ. Въ этой рѣчи святѣйшій Іоакимъ указалъ, прежде всего, на то, что упраздненіе абсолютнаго административнаго строя въ турецкой имперіи и замѣна его конституціоннымъ управленіемъ состоялись, конечно, не по человѣческой только волѣ и силѣ, но и по божественному совѣту и опредѣленію. И вотъ, послѣ многихъ лѣтъ, въ патріаршемъ храмѣ, въ первый разъ послѣ казни приснопамятнаго патріарха Григорія V, въ недавнее время соединились двѣ великія части греческаго народа (разумѣется посѣщеніе патріаршаго храма и патріархіи предстоятелемъ автокефальной церкви свободной Эллады, аѳинскимъ митрополитомъ Ѳеоклитомъ). Насколько извѣстно, греки прежняго времени, находясь подъ давленіемъ чувства страха, удерживались отъ исполненія священнѣйшей своей обязанности относительно памяти великаго патріарха Григорія. Но нельзя сомнѣваться въ томъ, что русскіе, какъ строгіе исполнители религіозныхъ обязанностей, совершали поминовеніе патріарха Григорія, когда приняли его останки (въ Одессѣ въ 1821 г.), а равно и жители Греціи, куда въ 1872 году были перенесены эти священные останки, исполняли религіозную обязанность въ отношеніи къ патріарху-мученику. Только подневольные греки не смѣли совершить своего священнаго долга, притомъ не по какой-либо иной причинѣ, а исключительно вслѣдствіе страха, свойственнаго прежней эпохѣ. И теперь, прежде чѣмъ приступить къ совершенію священной обязанности, надо опредѣлить, какимъ представляется въ церковномъ сознаніи великій іерархъ Григорій V. Общее мнѣніе, исторія и единодушное исповѣданіе православнаго греческаго народа взираютъ на него, какъ на священномученика, какъ на мученика за свой народъ, какъ на святого. Должно надѣяться, что въ ближайшемъ будущемъ этотъ вопросъ сдѣлается предметомъ обсужденія священнаго константинопольскаго синода. „Итакъ, приступимъ (закончилъ патріархъ свою рѣчь) къ священной нашей обязанности—совершенію поминовенія, произнесенію разрѣшительныхъ молитвъ и ублаженію памяти приснопамятнаго патріарха Григорія V, повѣшеннаго на воротахъ патріархіи, а также тѣхъ прославленныхъ братьевъ нашихъ, которые боролись за церковь, вѣру и народъ нашъ“. Послѣ этой рѣчи, вызвавшей у присутствовавшихъ священный трепетъ и умиленіе, хоръ пропѣлъ „Со духи праведныхъ“, а патріархъ и митрополитъ прочитали разрѣшительныя молитвы. На колокольнѣ продолжался похоронный перезвонъ, привлекшій въ храмъ многочисленныхъ богомольцевъ. По окончаніи поминовенія, патріархъ и архіереи еще долго молились объ упокоеніи души патріарха-мученика, а собравшійся въ храмъ народъ въ сильномъ волненіи и со слезами возглашалъ: „вѣчная ему память“! Послѣ раздачи антидора, святѣйшій Іоакимъ отправился въ свои покои и находясь около историческихъ воротъ, на которыхъ былъ повѣшенъ па-

тріархъ Григорій V, обратился къ собравшемуся многочисленному народу съ слѣдующими словами:

„Да прославится Всевышній, ибо сегодня мы удостоились исполнить священнѣйшую обязанность, выше которой нѣтъ въ наши времена. Господь нашъ Іисусъ Христосъ да просвѣтитъ насъ, пастырей церкви, да вразумитъ положить и душу нашу за васъ. Но и вы должны повиноваться пастырямъ вашимъ. Если же мы, пастыри, въ чемъ-либо допустимъ ошибку, надлежащее судилище находится здѣсь, въ патріархіи. Церковь никогда во время гоненія своего не закроетъ входа, но всегда будетъ преклонять свой благосклонный слухъ къ прибѣгающимъ къ ней и станетъ заботиться о вашихъ интересахъ".

Эта импровизація патріарха Іоакима произвела на всѣхъ сильное впечатлѣніе и вызвала восторженныя заздравныя привѣтствія въ честь любимаго и уважаемаго первоіерарха православнаго греческаго Востока. О происшедшемъ въ константинопольской патріархіи событіи въ греческой печати и обществѣ долго писали и говорили съ самыми восторженными отзывами, а представители Эллады Папамихалопулъ и Каролидисъ поспѣшили сообщить о немъ по телеграфу населенію свободнаго королевства, свидѣтельствуя о величайшемъ національномъ возбужденіи, произведенномъ церковнымъ чиномъ поминовенія Григорія V.

— Кипрскій церковный вопросъ, получившій разрѣшеніе 19 февраля 1908 года въ фактѣ избранія на архіепископскій престолъ Кипра митрополита киринійскаго Кирилла, продолжаетъ, однако, служить предметомъ обсужденія для греческой печати и общества. Дѣло въ томъ, что не все православное населеніе Кипра признало новоизбраннаго архіепископа Кирилла своимъ каноническимъ представителемъ, причемъ часть жителей продолжаетъ защищать кандидатуру китійскаго митрополита Кирилла. Съ другой стороны, александрійскій патріархъ Фотій попрежнему стоитъ въ оппозиціи къ рѣшенію константинопольскаго патріарха Іоакима и его синода, избравшихъ архіепископомъ Кипра киринійскаго митрополита Кирилла. Іерусалимскій патріархъ Даміанъ также примыкаетъ къ блаженнѣйшему Фотію. Минувшимъ лѣтомъ изъ Константинополя былъ отправленъ въ Александрію и Іерусалимъ великій протосинкеллъ патріархіи Каллиникъ, на котораго была возложена миссія вступить съ мѣстнымъ патріархомъ въ новые переговоры по кипрскому церковному вопросу и добиться соглашенія въ духѣ политики константинопольскаго патріарха и синода. Затѣмъ, изъ Александріи былъ отправленъ въ Іерусалимъ съ подобною же миссіею протосинкеллъ мѣстной патріархіи Христофоръ. Такимъ образомъ, кипрскій вопросъ опять и опять служилъ предметомъ обсужденія со стороны представителей трехъ греческихъ патріарховъ. Теперь начинаетъ выясняться и результатъ лѣтняго совѣщанія. Такъ извѣстно, что недавно одинъ изъ египетскихъ православныхъ архіереевъ совершилъ поѣздку на Кипръ, конечно, не безъ вѣдома александрійскаго патріарха Фотія. Этотъ іерархъ имѣлъ свиданіе съ китійскимъ митрополитомъ Кирилломъ, сильнымъ противникомъ архіепископа Кирилла, тогда какъ послѣдняго и не видѣлъ, и кромѣ того, вмѣстѣ съ Кирилломъ китійскимъ сдѣлалъ визитъ представителю англійскаго правительства на Кипрѣ. Всѣми этими дѣйствіями египетскій іерархъ подчеркнулъ прежнее отношеніе александрійскаго патріарха Фотія къ кипрскому дѣлу, т. е. Фотій не хочетъ признавать политику константинопольскаго патріарха правильной, а избраніе въ Константинополѣ новаго кипрскаго архіепископа—каноническимъ. Іерусалимскій патріархъ Даміанъ, въ свою очередь, прислалъ константинопольскому патріарху посланіе, въ которомъ также несочувственно относится къ новому архіепископу кипрской церкви. Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій священнаго синода константинопольской церкви патріархъ Іоакимъ, въ виду полученія изъ Іерусалима патріаршаго посланія, вновь возбудилъ вопросъ о кипрскомъ дѣлѣ, дабы соблюсти въ оцѣнкѣ его возможную безпристрастность и осмотрительность. Однако, по поводу заявленія патріарха объ этомъ дѣлѣ, членъ синода кизикскій митрополитъ спросилъ, на какомъ основаніи будетъ новое разсужденіе по вопросу объ избраніи кипрскаго архіепископа: проситъ ли объ этомъ кипрскій народъ, какъ наиболѣе заинтересованный въ дѣлѣ, или ходатайствуютъ іерархи Кипра... Патріархъ Іоакимъ отвѣтилъ, что основаніемъ для дополнительныхъ сужденій о старомъ вопросѣ служитъ посланіе іерусалимскаго патріарха Даміана на имя вселенскаго патріарха, которое нельзя оставить безъ разсмотрѣнія. Вслѣдъ затѣмъ было прочитано посланіе іерусалимскаго патріарха и членамъ константинопольскаго синода было предложено высказаться относительно его содержанія. Изъ членовъ синода только три (митрополиты пелагонійскій, гревенскій и никопольскій) нашли возможнымъ предложить свои проекты новаго рѣшенія кипрскаго вопроса, примѣнительно къ оцѣнкѣ его со стороны іерусалимскаго патріарха. Имъ возражали патріархъ Іоакимъ и ученый митрополитъ никомидійскій Филоѳей Вріенній. Послѣдній, оцѣнивая фактъ избранія кипрскаго архіепископа Кирилла синодомъ церкви константинопольской, на основаніи историческихъ и отчасти правовыхъ данныхъ доказалъ, что рѣшеніе вселенской церкви было священнымъ и должно остаться неизмѣннымъ. Въ томъ же родѣ говорилъ и патріархъ Іоакимъ, оттѣнившій, что всякое уклоненіе церкви константинопольской отъ прежняго своего рѣшенія кипрскаго вопроса можетъ поколебать ея авторитетъ и вызвать сомнѣнія въ священномъ характерѣ дѣйствій церковной власти. Въ виду такой оцѣнки кипрскаго вопроса, установленной двумя виднѣйшими церковными дѣятелями православнаго Востока, митрополиты пелагонійскій, гревенскій и никопольскій отказались отъ своей точки зрѣнія на кипрскій вопросъ и признали излишнимъ всякое дальнѣйшее о немъ разсужденіе. Въ заключеніе синодъ константинопольской церкви рѣшилъ, что онъ долженъ остаться при прежнемъ рѣшеніи кипрскаго вопроса. Разумѣется, такое опредѣленіе нужно признать вполнѣ правильнымъ. По разнымъ основаніямъ нельзя допустить, чтобы константинопольская церковь отказалась отъ своего рѣшенія кипрскаго вопроса. Скорѣе возможно иное отношеніе другихъ греческихъ церквей по этому вопросу, т. е. признаніе патріархами александрійскимъ и іерусалимскимъ новоизбраннаго Кирилла каноническимъ архіепископомъ кипрской церкви. По нашему убѣжденію, это рано или поздно должно быть. Не соблазнительна ли, на самомъ дѣлѣ, пресловутая схизма по кипрскому вопросу между тремя греческими патріархами? Еще оппозиціонная тактика александрійскаго патріарха понятна, но іерусалимскіе дѣятели заняли въ этомъ вопросѣ странное положеніе... Въ Іерусалимѣ и

Александріи надлежало бы, кому слѣдуетъ, учесть и то, что церкви королевства греческаго, сербская и, кажется, черногорская уже признали Кирилла каноническимъ архіепископомъ Кипра, руководясь въ этомъ дѣлѣ авторитетнымъ голосомъ вселенскаго патріарха...

— Въ патріаршей великой народной школѣ въ Константинополѣ 1 сентября начались занятія.

Въ этотъ день патріархъ Іоакимъ вмѣстѣ съ дидимотихскимъ митрополитомъ Филаретомъ совершилъ молебенъ, въ присутствіи членовъ синода, патріаршихъ, чиновниковъ, преподавателей и учениковъ школы, а потомъ ректоръ школы сардскій митрополитъ Михаилъ прочелъ списокъ учениковъ, удостоенныхъ наградъ, и сообщилъ о нѣкоторыхъ перемѣнахъ въ составѣ преподавателей школы. Всѣхъ учащихся въ минувшемъ году было 440, изъ нихъ 24 окончили курсъ. Среди учащихся были два аѳонскихъ монаха и одинъ діаконъ. Патріархъ произнесъ краснорѣчивое слово о значеніи знанія и науки.

Поправка. Въ № 40 „Ц. В." ст. 1244, стр. 11 св. вмѣсто: онъ—д. быть: кто.

Отъ редакціи.

Пожелавшій остаться неизвѣстнымъ одинъ о. протоіерей прислалъ въ редакцію «Церк. Вѣстника» 25 руб. для такого или иного увѣковѣченія памяти покойнаго библіотекаря с.-петербургской духовной академіи **Алексѣя Степановича Родосскаго.** Привѣтствуя этотъ добрый починъ, редакція доводитъ о немъ до свѣдѣнія почитателей покойнаго и проситъ лицъ, желающихъ принять участіе въ дѣлѣ увѣковѣченія памяти незабвеннаго Алексѣя Степановича, присылать пожертвованія въ контору редакціи «Церк. Вѣстника» (СПБ., Шлиссельбургскій, д. 4; кв. 8). О пожертвованныхъ суммахъ, по мѣрѣ поступленія, будетъ сообщаться на страницахъ журнала.

Контора редакціи «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» покорнѣйше проситъ г.г. кредитныхъ подписчиковъ, не уплатившихъ всей годовой платы за журналы, озаботиться уплатой въ возможно скоромъ времени.

Имѣющее на дняхъ выйти приложеніе къ журналамъ—2-й томъ преп. Ѳеодора Студита—будетъ разосланъ только тѣмъ подписчикамъ, которые сполна уплатили слѣдуемую подписную плату.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

редакціи журналовъ „Церковный Вѣстникъ" и „Христіанское Чтеніе":

I. Творенія преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ въ двухъ томахъ. Томъ первый.

Съ изображеніемъ св. Ѳеодора Студита, научно-историческимъ очеркомъ его дѣятельности и двумя древними житіями.

СПБ. 1907. I—CXVI+1—992 стр. Цѣна 3 руб., въ изящномъ перепл. 3 руб. 50 коп. Для подписчиковъ на „Ц. Вѣстн." и „Хр. Чт." цѣна—2 руб.

II. Лекціи по Исторіи древней Церкви † проф. В. В. Болотова.

I. Введеніе въ Церковную Исторію.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Брилліантова. СПБ. 1908. VIII+IX+234 стр. Цѣна 2 руб. 25 коп. Съ перес. 2 руб. 50 коп.

Доходъ отъ продажи лекцій † проф. В. В. Болотова поступаетъ въ собираемый СПБ. Духовной Академіей и его почитателями капиталъ для увѣковѣченія его памяти достойнымъ образомъ.

Продаются въ конторѣ журналовъ (СПБ., Шлиссельбургскій пр., д. 4, кв. 8), а также во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Обидная несправедливость. (Къ вопросу объ увеличеніи жалованья служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ) . . . 1265

Одинъ изъ больныхъ вопросовъ нашего времени. Свящ. *Н. Дорохольскій.* . . . 1269

Мнѣнія и отзывы. Объ увеличеніи контингента священниковъ-миссіонеровъ.—Къ борьбѣ противъ сектантской и атеистической литературы.—Одинъ изъ школьныхъ недуговъ . . . 1272

Когда былъ написанъ Апокалипсисъ? (Окончаніе). *Н. Аксаковъ.* . . . 1276

Въ области церковно-приходской практики . . . 1281

О женскомъ богословскомъ образованіи. *Нина Десницкая* . . . 1283

Противъ современнаго невѣрія (Краткое обозрѣніе апологетической литературы). Продолженіе. *И. Щ.* . . . 1284

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Опроверженіе „Освѣд. Бюро" по поводу перемѣны въ личномъ составѣ Св. Синода.—Къ предстоящей дѣятельности Св. Синода.—Законопроекты о новыхъ ассигнованіяхъ по вѣд. правосл. испов.—Постановленія полоцкаго и смоленскаго епарх. съѣздовъ.—Продажа церкви съ публичныхъ торговъ.—Мѣропріятія по народному просвѣщенію . . . 1288

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Поминовеніе вселенскаго патріарха Григорія V († 1821 г.) въ патріаршемъ храмѣ въ Константинополѣ.—Кипрскій церковный вопросъ. . . . 1291

Отъ редакціи . . . 1295

Объявленія. . . . 1296

ОТЪ РЕДАКЦІИ. Редакція проситъ гг. авторовъ и издателей, тотчасъ по выходѣ въ свѣтъ новыхъ книгъ, присылать по одному экземпляру ихъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника"; о каждой присланной книгѣ будетъ напечатано извѣщеніе, о нѣкоторыхъ же кромѣ того и библіографическія замѣтки.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ" должны быть переписаны на одной сторонѣ листа и снабжены полною подписью и адресомъ автора, причемъ имя автора, если онъ не желаетъ подписать свою статью въ печати, будетъ извѣстно только редакціи. Статьи, присланныя безъ обозначенія гонорара за нихъ, считаются безплатными. Не напечатанныя статьи хранятся въ редакціи въ теченіе года и затѣмъ уничтожаются; возвращаются авторамъ только тѣ рукописи, на обратную пересылку которыхъ приложены почтовыя марки.

Печатать дозволяется. 8 октября 1908 г. И. д. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Ѳеофанъ.*

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. ОКТЯБРЬ, 16 число. № 42.

Принимается подписка на второе полугодіе (съ 1 іюля) на одинъ «Церковный Вѣстникъ»: безъ приложенія — 3 руб. и съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 к. Годовая подписка на оба журнала продолжается на обычныхъ условіяхъ.

Пастырь-агрономъ.

Въ нѣкоторыхъ повременныхъ періодическихъ изданіяхъ сельское духовенство приглашается стать во главѣ въ дѣлѣ разрѣшенія аграрнаго вопроса и собственнымъ опытомъ доказать возможность и удобство этого разрѣшенія чрезъ такъ называемую саксонскую сельскохозяйственную культуру. Полезность и удобопримѣнимость этой культуры быть можетъ и внѣ сомнѣнія, но насъ занимаетъ другой вопросъ: подходяща ли эта задача пастырю и по силамъ ли она ему?

Прежде всего мы должны замѣтить, что для успѣшнаго примѣненія новыхъ способовъ по сельско-хозяйственной культурѣ духовенство не обладаетъ ни достаточными агрономическими свѣдѣніями, ни излишними матеріальными средствами. Для улучшенія сельскохозяйственной культуры обязательно нужно и то, и другое, а этими данными въ достаточной степени обладаютъ другія учрежденія и лица, а ужъ никакъ не сельское духовенство. Не мало въ нашемъ отечествѣ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній высшаго и средняго типа, въ которыхъ подготовляются ученые агрономы-спеціалисты, служащіе въ настоящее время въ земствахъ и частновладѣльческихъ имѣніяхъ. Было бы несправедливостью считать эти заведенія неотвѣчающими своему назначенію. Думаемъ, что одинъ ученый агрономъ больше можетъ пользы принести для полевой крестьянской культуры всего уѣзда, чѣмъ всѣ священники послѣдняго вмѣстѣ взятые. Агрономъ лучше, конечно, опредѣлитъ свойство почвы и степень ея пригодности къ произрастанію тѣхъ или иныхъ злаковъ въ каждомъ сельскомъ обществѣ; онъ самымъ опытомъ на примѣрныхъ участкахъ, въ 3—4 мѣстахъ уѣзда, можетъ показать и убѣдить крестьянъ въ болѣе разумномъ и прибыльномъ веденіи полевого хозяйства. И въ этомъ случаѣ само духовенство должно стать въ положеніе поучаемаго, а не поучающаго. Грѣхъ теперь пожаловаться и на то, что некому будто бы порадѣть объ улучшеніи матеріальнаго положенія крестьянина. Если до настоящаго времени земство не могло многаго сдѣлать для этого улучшенія, то теперь правительство въ первую очередь ставитъ на разрѣшеніе крестьянскій (аграрный) вопросъ, каковой и Государственная Дума считаетъ самымъ фундаментальнымъ. При несомнѣнно искреннемъ сочувствіи указанныхъ органовъ къ назрѣвшему вопросу должны найтись и денежныя средства для болѣе успѣшнаго его разрѣшенія. Послѣ этого развѣ не жалкою и малополезною покажется роль малоопытнаго и безденежнаго духовенства, позволившаго себѣ выступить передовымъ дѣятелемъ по разрѣшенію аграрнаго вопроса?

Но бѣда главная въ томъ, что излишняя матеріальная забота о себѣ и своихъ пасомыхъ не согласуется съ призваніемъ пастыря и противна духу евангельскаго ученія. Идѣже бо есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше (Мѳ. 6—21), говоритъ Господь. Сокровище же пастыря должно быть преимущественно въ единомъ на потребу, чѣмъ и самъ онъ долженъ духовно жить и паству ростить. Кругъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей священника столь великъ и многостороненъ, что его не въ пору обнять и пройти самому усердному и даровитому пастырю. Мы уже не говоримъ о потерѣ пастырями едва ли не доброй половины труда и времени на разныя формальныя, чисто канцелярскія занятія, выполненіе которыхъ ставится ему въ прямую обязанность. Чисто пастырская дѣятельность священника особенно усложняется событіями послѣдняго времени. При теперешней свободѣ печати, а особенно религіозной свободѣ совѣсти, пастырю не объ агрономическихъ усовершенствованіяхъ приходится помышлять, а объ усиленіи прямой своей духовной дѣятельности. Настало такое боевое время, что священнику необходимо быть въ духовно-напряженномъ состояніи и облечься во всѣ боевые доспѣхи въ видѣ знанія, умѣнья, духовной опытности и искренняго прилежанія къ дѣлу пастырскому. Теперь не удовлетворишь паству однимъ аккуратнымъ исполненіемъ христіанскихъ требъ и прочтенною по книгѣ проповѣдью, что съ успѣхомъ могутъ выполнять не только малообра-

зованные, но и малограмотные пастыри. Жизнь поставила на очередь такіе запросы, обойти которые никакъ нельзя. Съ одной стороны невѣріе съ разновѣріемъ ожесточенно наступаютъ на православіе; съ другой—упадокъ народной нравственности во всѣхъ ея видахъ даетъ себя чувствовать на каждомъ шагу. Тамъ вѣками спавшее невѣжество усиленно вызывается къ просвѣщенію; въ другомъ мѣстѣ матеріальная нужда вопіетъ о помощи... И во всѣхъ этихъ бѣдахъ и нуждахъ несчастнаго человѣчества требуется не заурядное участіе пастырства, а его главенство и руководительство. Но для выступленія въ такой почтенной роли необходимъ запасъ и умственнаго багажа и жизненнаго опыта. А то и другое дается, какъ извѣстно, не столько семинарскимъ образованіемъ, сколько внѣшкольнымъ самообразованіемъ и внимательнымъ отношеніемъ къ жизни уже въ пору мужества. И современный пастырь, чтобы не отстать отъ вѣка, долженъ не переставая учиться и пополнять пробѣлы школьнаго образованія. Полезная книга для него должна быть не роскошью и развлеченіемъ, а потребностію его духовной жизни. Да чтобы не казаться профаномъ по отношенію къ современной политической жизни, нужно читать какую-нибудь газету.

Не думается, чтобы нашелся такой оптимистъ, который бы успокоительно могъ замѣтить: все это легко сдѣлать и во всякомъ случаѣ не такъ трудно, какъ это рисуется. Мы скажемъ наоборотъ, что изображенное здѣсь на бумагѣ гораздо труднѣе можетъ быть осуществимо на дѣлѣ, нежели то кажется по первому впечатлѣнію. И добросовѣстному пастырю, особенно многосемейному, удѣляющему не малое время на учебно-воспитательный надзоръ за своими дѣтьми—рѣшительно не хватитъ времени на посвященіе себя хозяйственнымъ заботамъ. Здѣсь одно изъ двухъ: или священникъ долженъ быть землевладѣльцемъ-идеалистомъ, или закоренѣлымъ матеріалистомъ. Въ первомъ случаѣ полевое хозяйство будетъ работать на минусъ, такъ какъ для поддержанія его потребуется затрата денегъ, получаемыхъ отъ прихода. Это понятно само собою, если взять во вниманіе не особенно высокой пробы добросовѣстность рабочихъ, трудящихся внѣ надзора пастыря-идеалиста, самую дороговизну рабочихъ рукъ и хозяйственнаго инвентаря. Въ недалекомъ же будущемъ, при увеличеніи крестьянскихъ надѣловъ чрезъ покупку новой земли или переселеніе ихъ на новыя мѣста, частновладѣльческія имѣнія (къ которымъ нужно отнести и хозяйство духовенства) отъ дороговизны рабочихъ и ихъ недостатка потерпятъ рѣшительный крахъ, и ихъ придется ликвидировать. Сомнительно, чтобы и пастырь-матеріалистъ безъ убытка справился тогда съ своимъ хозяйствомъ. Но допустимъ въ лучшемъ случаѣ, что усиленными стараніями священникъ съ большою пользою будетъ развивать сельскохозяйственную культуру. Развѣ это будетъ не въ прямой ущербъ его пастырскимъ обязанностямъ? Несомнѣнно въ прямой. Если ко всякому вообще христіанину относится евангельское предостереженіе относительно одновременнаго служенія Богу и мамонѣ, то къ пастырю оно прежде всего предъявляется.

Нѣкоторые справедливо идеализируя природу, какъ прекрасное твореніе Божіе, идеализируютъ заодно и сельское хозяйство. Ближе къ природѣ, говорятъ, — ближе къ Творцу. Особенно земледѣльческое занятіе, покоящееся сколько на трудѣ человѣка, столько же, если не больше еще, на преданности его къ Богу, способно будто бы располагать душу человѣка къ религіозному настроенію, къ общенію съ Небомъ. Столь облагораживающаго на душу воздѣйствія со стороны земледѣльческаго труда мы не можемъ отрицать, но оно едва ли свойственно людямъ не поэтическаго, а сухо практическаго настроенія, преслѣдующимъ матеріальныя выгоды (а иначе зачѣмъ же и вести полевое хозяйство), взирающимъ на природу, какъ на источникъ доходности. Такіе люди большею частію незамѣтно матеріализуются, тупѣютъ, нравственно пошлѣютъ, засасываются въ грубочувственной хозяйственной обстановкѣ подъ постояннымъ давленіемъ выгодъ и разсчетовъ,—словомъ, у нихъ рельефнѣе наблюдается ослабленіе духовной природы и пониженіе благородныхъ побужденій. Въ доказательство сего нѣтъ нужды и примѣровъ новыхъ приводить, когда мы имѣемъ уже такихъ типичныхъ хозяевъ-матеріалистовъ, какъ Плюшкинъ, Собакевичъ и Коробочка. Въ жизни приходится наблюдать пастырей, повидимому, добрыхъ и уважаемыхъ приходомъ, живущихъ иногда на широкую ногу и ни въ чемъ себѣ не отказывающихъ,—но какъ они жалки вслѣдствіе матеріальной подавленности, какъ бываютъ бѣдны духовно! Самая доброта ихъ какая-то матеріальная, вызываемая разсчетомъ, а не потребностями безкорыстно любящей души; равнымъ образомъ и любовь къ нимъ прихода обусловливается преимущественно матеріальными связями. Потому батюшка и хорошъ, что обо всемъ житейскомъ можетъ потолковать умѣло съ крестьяниномъ. Настроеніе, думы, бесѣды этихъ пастырей исключительно матеріальнаго, хозяйственнаго характера. Духовныхъ запросовъ они не долюбливаютъ, вопросъ книжный у нихъ заброшенъ—некогда этимъ заниматься; религіозно-нравственное состояніе прихода, а тѣмъ болѣе—всего православнаго общества имъ извѣстно какъ бы по наслышкѣ, въ самыхъ общихъ поверхностныхъ чертахъ, не проникаются они ни важностію минуты, ни состояніемъ религіозно-нравственнаго упадка прихода, безучастно относятся и къ наступающимъ бѣдствіямъ для св. вѣры и Церкви Христовой... Все для нихъ хорошо, если только матеріальная сторона ихъ жизни обставлена хорошо. Зато эти пастыри всегда могутъ служить кладяземъ житейской мудрости, надежнымъ справочнымъ бюро: они хорошо знаютъ цѣну продуктамъ земли въ извѣстное время года, знаютъ толкъ въ разведеніи породистыхъ домашнихъ животныхъ и птицъ, хорошо знакомы съ базарами и ярмарками, гдѣ очень часто самолично ведутъ торгъ зерномъ, скотомъ, птицей и проч. хозяйственными прибытками. Эти батюшки—вѣчные торгаши и мученики по найму и разсчету рабочихъ, по покупкѣ живого и мертваго сельскохозяйственнаго инвентаря, по удобренію полей, по надзору за состояніемъ работъ. Не говоря уже о другой какой духовной роскоши, въ смыслѣ просвѣтительнаго вліянія на паству, пастыри эти не всегда даже могутъ быть аккуратными требоисправителями. Особенно въ лѣтнее время рѣдко крестьянинъ съ требами захватитъ ихъ дома.

Что же, неужели пастырямъ для того только и рекомендовать улучшеніе сельскохозяйственной культуры, чтобы они, поглощенные ею, еще ниже спустились въ пренебреженіе своими пастырскими обязанностями? Помилуй Богъ отъ такого позора! Для крестьянъ по агроно-

міи, какъ мы сказали, найдутся другіе учители, а пастырямъ для пользы пастырскаго дѣла, приличнѣе быть свободными отъ сельскохозяйственныхъ хлопотъ.

Свящ. П. С – въ.

Географія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Въ началѣ 1907—8 учебнаго года была преобразована учебная часть въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ; годъ тому назадъ были введены въ этихъ училищахъ новые предметы, именно: рисованіе, природовѣдѣніе, алгебра; расширены курсы гражданской исторіи, исторіи литературы, геометріи; увеличено число уроковъ по физикѣ, русскому языку. Эти преобразованія повлекли за собою введеніе пятиурочной системы и сокращеніе уроковъ по Закону Божію, чистописанію, ариѳметикѣ и по географіи.

По новому учебному плану во всѣхъ классахъ оставлена старая учебная программа по географіи, оставлено и прежнее количество уроковъ во всѣхъ классахъ, за исключеніемъ 4-го, въ которомъ число недѣльныхъ уроковъ уменьшено съ 3-хъ до 2-хъ. Это незначительное, повидимому, сокращеніе уроковъ по географіи можетъ привести къ печальнымъ результатамъ.

До 1907—8 уч. года географія въ епархіальныхъ училищахъ находилась въ лучшихъ условіяхъ сравнительно съ нѣкоторыми другими науками, зато послѣ преобразованія учебнаго строя въ наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ оказались науки математическія и словесно-историческія, географіи же въ 3, 4 и 6 классахъ грозитъ опасность жалкаго существованія.

До 1907—8 уч. года на изученіе географіи Азіи, Африки, Америки и Австраліи въ 3-мъ классѣ полагалось 2 урока въ недѣлю и 3 урока въ 4-мъ классѣ на изученіе географіи Западной Европы и ея колоній. 3-хъ уроковъ въ недѣлю въ 4-мъ классѣ казалось много, зато въ 3-мъ классѣ ощущался недостатокъ во времени при 2-хъ недѣльныхъ урокахъ. Обыкновенно, преподаватель, занимавшійся одновременно въ 3-мъ и 4-мъ классахъ, переносилъ часть учебнаго матеріала изъ 3-го въ 4-й классъ; такимъ образомъ, въ общемъ, лишнихъ уроковъ по географіи не было. Если въ отчетахъ епархіальныхъ училищъ можно прочитать въ видѣ рѣдкости: „на гражданскую исторію въ 4 кл. отводился лишній часъ въ недѣлю и одновременно убавлялся одинъ часъ изъ назначенныхъ на географію“, то такое явленіе объясняется тѣмъ, что географію въ различныхъ классахъ преподавали разныя лица, а по географіи и по исторіи въ 4 кл. преподавало одно лицо.

Уменьшеніе уроковъ по географіи по новому учебному плану, вѣроятно, произошло по ошибкѣ. Въ эту ошибку ввели составителей новаго учебнаго плана случаи въ родѣ выше приведеннаго, а можетъ быть и то, что при ревизіяхъ, обыкновенно, ученицы давали лучшіе отвѣты по географіи.

Съ увеличеніемъ уроковъ по нѣкоторымъ предметамъ 4-го класса, съ прибавленіемъ уроковъ по вновь введеннымъ наукамъ, общее количество уроковъ въ недѣлю въ этомъ классѣ опредѣлилось въ 28, такимъ образомъ, крайней нужды въ уменьшеніи уроковъ по географіи не было. Удовлетворительные же отвѣты ученицъ по географіи въ 4-мъ классѣ говорили за то, что число уроковъ въ этомъ классѣ должно быть оставлено старое.

Случилось иначе: теперь вмѣсто 3-хъ уроковъ въ недѣлю въ 4-мъ классѣ по географіи оставлено только два. Каковы же должны получиться результаты?

Преподаватель, ведущій занятія по географіи въ 3-мъ и 4-мъ классахъ, теперь принужденъ строго придерживаться программы, кстати сказать, очень устарѣвшей, и быстро проходить географію внѣевропейскихъ странъ въ 3-мъ кл., а въ 4-мъ кл. географію Западной Европы; при неблагопріятныхъ же случайностяхъ (напр., болѣзнь) неминуемо долженъ сокращать или выпускать. Придерживаясь программы и торопясь, учитель начнетъ пичкать ученицъ 3 кл. названіями морей, островов, горъ, рѣкъ и проч., а въ 4-мъ классѣ географія превратится въ заучиваніе городовъ западно-европейскихъ государствъ. Остановиться въ 3-мъ классѣ на выясненіи природныхъ отличій внѣевропейскихъ странъ, на сравненіи ихъ между собою, на выясненіи зависимости природы живой отъ неорганической въ настоящее время рискованно: вѣдь, если учитель не успѣетъ пройти про Австралію, напримѣръ, то онъ принужденъ будетъ совершенно опустить эту часть свѣта; въ 4-мъ классѣ ему не до Австраліи.

Въ 4-мъ классѣ при 2-хъ недѣльныхъ урокахъ едва-едва хватитъ времени, чтобы пройти большія и малыя государства Западной Европы. Останавливаться и выяснять развитіе и значеніе западно-европейской промышленности и торговли въ этомъ классѣ некогда, потому что впереди—колоніи европейцевъ во всѣхъ частяхъ свѣта и самостоятельныя государства, образовавшіяся изъ колоній. Всего въ 4-мъ классѣ надо пройти около 40 государствъ и болѣе 50 колоній. Вполнѣ понятно, что при быстромъ прохожденіи географіи въ 4-мъ классѣ, въ головахъ ученицъ останутся одни названія. Въ такомъ случаѣ отрицаніе географіи, какъ науки, высказанное Л. Н. Толстымъ, получаетъ силу. Невольно приходятъ на мысль его слова: „забавно—выдумываютъ тысячи остроумныхъ средствъ, какъ бы заставить дѣтей запоминать слова, самая же простая мысль, что совсѣмъ не нужно этой географіи, не надо запоминать слова—никому не придетъ на умъ“ (т. IV, изд. 5, 1885 г., 331 стр.).

Между тѣмъ, въ настоящее время страны внѣевропейскія приковываютъ вниманіе людей, живущихъ въ Европѣ; даже русское простонародье ведетъ разговоры объ Японіи, о Китаѣ, Турціи и Персіи. Ученицы епархіальныхъ училищъ, по большей части, родомъ изъ селъ; по окончаніи курса онѣ поступаютъ въ учительницы, чему же онѣ могутъ научить нашу темную деревню, если ихъ умственный багажъ географическихъ познаній будетъ состоять изъ однихъ названій? Да и въ ближайшемъ будущемъ предвидятся печальные результаты: нѣтъ ничего удивительнаго, если ревизоры услышатъ плохіе отвѣты ученицъ по географіи въ 3-мъ и 4-мъ классахъ. Вѣдь, какъ бы хорошо ни зналъ учитель своего предмета, онъ всегда долженъ сообразоваться съ силами ученицъ, а въ 3-мъ классѣ передъ нимъ находятся дѣвочки въ возрастѣ отъ 12 до 14 лѣтъ, въ 4-мъ же на годъ старше.

Думается, случайно допущенная несправедливость въ новомъ учебномъ планѣ по отношенію къ географіи должна быть исправлена; снова надо увеличить число уроковъ по географіи въ 4-мъ классѣ до 3-хъ.

Въ 6-мъ классѣ оставлено старое количество уроковъ, именно 2 въ недѣлю, оставлена и старая программа, по которой полагается проходить часть космографіи, часть физической географіи и середину сравнительнаго обозрѣнія Россійской Имперіи. До 1907—8 уч. года, когда въ епархіальныхъ училищахъ алгебры не полагалось, а геометрія въ сокращенномъ видѣ проходилась только въ 6-мъ классѣ, о широкой постановкѣ космографіи не могло и быть рѣчи. Поневолѣ приходилось проходить космографію въ видѣ жалкихъ обрывковъ о движеніи земли, солнца, о лѣтосчисленіи. Къ этимъ обрывкамъ прибавлялись отрывки изъ физической географіи. Послѣ святокъ преподаватель долженъ былъ приниматься за повтореніе обозрѣнія населенія и промышленности Россіи въ связи съ обозрѣніемъ главныхъ европейскихъ государствъ. Итакъ, всего по-немногу и ничего, какъ слѣдуетъ.

Въ такомъ же видѣ находится географія въ 6-мъ кл. и въ настоящее время. Между тѣмъ, съ расширеніемъ курса математическихъ наукъ получилась возможность преподавать ученицамъ космографію, какъ цѣлую науку; нѣкоторые отдѣлы ея очень интересны и важны въ дѣлѣ выработки здороваго міросозерцанія. Мнѣ, какъ преподавателю географіи, приходилось говорить ученицамъ о планетахъ, звѣздахъ и кометахъ и наблюдать съ какимъ глубокимъ интересомъ слушали онѣ разсказы изъ этихъ, не положенныхъ по программѣ, отдѣловъ.

Физическая географія (орографія, гидрографія и метеорологія), по важности затрогиваемыхъ вопросовъ, заслуживаетъ того, чтобы получить опредѣленное мѣсто среди другихъ наукъ епархіальныхъ училищъ. Вѣдь, если во 2-мъ кл. и проходятся начальныя основанія географіи, то тамъ, во 2-мъ кл., учитель имѣетъ дѣло съ дѣвочками 11 лѣтъ, онъ сообщаетъ имъ только то, что необходимо для изученія географіи въ 3—5 классахъ.

Сравнительное обозрѣніе Россійской Имперіи должно быть полнымъ и основательнымъ. Нельзя сравнивать Россію съ западно-европейскими государствами, начиная съ населенія и кончая промышленностію. Прежде чѣмъ знакомить ученицъ съ такимъ сравнительнымъ обзоромъ, необходимо знакомить ихъ съ сравнительнымъ обозрѣніемъ природы Россіи и важнѣйшихъ государствъ земного шара, а послѣ сравненія промышленности не надо опускать и сравненія торговли, духовной дѣятельности и политическаго состоянія. Такъ поставлено дѣло въ реальныхъ училищахъ по той причинѣ, что промышленность населенія зависитъ отъ физическаго состоянія страны и опредѣляетъ собою торговлю. Такъ надо поставить сравнительное обозрѣніе Россіи и въ епархіальныхъ училищахъ, въ цѣляхъ основательнаго и всесторонняго ознакомленія ученицъ со своимъ отечествомъ.

Нечего доказывать то, что доказано; нечего распространяться о значеніи географіи вообще и отечественной географіи въ частности. Русскому человѣку понятны слова Кирхгофа: „не знающій своего отечества не можетъ быть хорошимъ патріотомъ". Доказано это и русско-японской войной. Не даромъ генералъ Анненковъ на географическомъ конгрессѣ въ Лондонѣ въ 1895 г. говорилъ о необходимости распространенія географическихъ знаній какъ о своемъ отечествѣ, такъ и сосѣднихъ государствахъ.

Есть основанія желать, чтобы положеніе географіи въ епархіальныхъ училищахъ было улучшено.

Въ 6-мъ классѣ слѣдуетъ отдѣлить космографію отъ географіи и отнести первую къ наукамъ математическимъ, увеличить число уроковъ по географіи до 3-хъ въ недѣлю, для чего взять урокъ рисованія и проходить полный сравнительный обзоръ Россіи и полную физическую географію.

При этомъ, нельзя не высказать нѣсколькихъ пожеланій общаго характера. География, какъ и нѣкоторые другіе предметы, должна сосредоточиваться въ рукахъ одного преподавателя. Устарѣвшая программа по географіи нуждается въ замѣнѣ новой. Для преподавателя, знакомаго съ предметомъ, программа не имѣетъ важнаго значенія, но для новичка, притомъ, неспеціалиста, какими являются кандидаты академій, она служитъ на первыхъ порахъ руководствомъ.

Въ епархіальныхъ же училищахъ преподаватели мѣняются очень часто, что зависитъ отъ мизернаго вознагражденія за урокъ и отъ отсутствія пенсіи. Нельзя не пожелать, чтобы вопросъ о штатахъ для епархіальныхъ училищъ и о пенсіи для учителей получилъ скорѣйшее разрѣшеніе. Съ другой стороны, желательно устройство лѣтнихъ курсовъ по географіи для подготовки учителей этого предмета, не только служащихъ въ епархіальныхъ училищахъ, но и въ духовныхъ мужскихъ. Хорошій примѣръ въ этомъ случаѣ представляетъ министерство народн. просвѣщенія, которое испрашиваетъ 10.000 руб. на устройство подобныхъ курсовъ.

Нельзя не пожелать и того, чтобы назначеніе учителей по географіи, равно и по другому предмету, не было случайнымъ. Желательно, чтобы кандидаты академій занимали мѣста по любви къ предметамъ. Большимъ тормазомъ для выполненія этого желанія является то обстоятельство, что будущій педагогъ знаетъ свободныя мѣста только въ той епархіи, въ которой онъ живетъ. По этой причинѣ академисты занимаютъ мѣста временно, не чувствуя любви къ предмету. Въ данномъ случаѣ кажется цѣлесообразною такая мѣра: о свободныхъ мѣстахъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ печатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ", а епархіальнымъ архіереямъ предоставить возможность рекомендовать достойныхъ кандидатовъ не только въ предѣлахъ своей епархіи.

Подводя итогъ, можно коротко выразить высказанныя пожеланія въ такихъ положеніяхъ: 1) въ епархіальныхъ училищахъ необходимо увеличить число уроковъ по географіи въ 4-мъ кл. до 3-хъ и въ 6-мъ тоже до 3-хъ въ недѣлю; 2) въ 6-мъ кл. надо отдѣлить космографію отъ географіи и изучать полный сравнительный обзоръ Россіи и физическую географію; 3) географію во всѣхъ классахъ должно преподавать одно лицо; 4) желательно устройство лѣтнихъ курсовъ по географіи для спеціализированія учителей въ этомъ предметѣ; 5) необходимо скорѣйшее введеніе штатовъ для епархіальныхъ училищъ и узаконеніе пенсіи для учителей; 6) желательна болѣе широкая гласность о свободныхъ учительскихъ мѣстахъ.

П. Неклюковъ.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Больничное дѣло въ русскихъ монастыряхъ.—По поводу отчета забайкальской миссіи.

Канцеляріей г. Оберъ-Прокурора Св. Синода изданы особой книгой свѣдѣнія о состояніи больничнаго дѣла въ православныхъ монастыряхъ Имперіи, мужскихъ и женскихъ. Лечебныя заведенія разнаго рода находятся при 193 обителяхъ (изъ общаго числа 800): при 159 существуютъ больницы и при 34 лечебныя заведенія низшаго разряда—амбулаторные и фельдшерскіе пункты, пріемные покои и т. д. Помѣщаются всѣ эти учрежденія большею частію въ особыхъ зданіяхъ; завѣдуютъ ими въ рѣдкихъ случаяхъ спеціально приставленные врачи; обычно же первоначальную медицинскую помощь оказываютъ фельдшера или же монашествующія лица—изъ бывшихъ сестеръ милосердія, сидѣлокъ, военныхъ санитаровъ, а общее завѣдываніе принадлежитъ врачамъ, или состоящимъ на службѣ правительственной и земской, или же занимающимся частной практикой. Главнымъ источникомъ содержанія монастырскихъ лечебныхъ заведеній служатъ суммы, отпускаемыя обителями, и въ немногихъ случаяхъ дается пособіе отъ казны или отъ земства. Общее число постоянныхъ кроватей, находящихся въ монастырскихъ больницахъ, доходитъ до 1.600, три четверти которыхъ обслуживаютъ прежде всего монастырскихъ насельниковъ, а около одной четверти—постороннихъ лицъ, при чемъ кровати послѣдняго предназначенія сосредоточены главнымъ образомъ въ кіевскихъ обителяхъ (Покровскомъ монастырѣ и лаврѣ) и въ нѣкоторыхъ отведенныхъ подъ военные госпитали монастыряхъ Восточной Сибири и Европейской Россіи. Гораздо болѣе помощи оказываютъ постороннимъ больнымъ монастыри при посредствѣ амбулаторныхъ пунктовъ. Въ этомъ случаѣ нѣкоторыми монастырями зарегистрировано до 10.000 лицъ, обращавшихся ежегодно за медицинской помощью. Часть монастырскихъ лечебницъ подчинена правительственному надзору—чрезъ губернскія врачебныя управленія, но въ большинствѣ случаевъ единственный и ближайшій контроль принадлежитъ мѣстному монастырскому начальству. Останавливаясь на всѣхъ этихъ свѣдѣніяхъ, заимствованныхъ изъ изданной канцеляріею г. Оберъ-Прокурора книги, газета „Россія“ (№ 883) отмѣчаетъ слѣдующую особенность въ распредѣленіи лечебныхъ заведеній между нашими монастырями.

Количество женскихъ обителей, учредившихъ у себя разнаго рода лечебныя заведенія (134), болѣе, чѣмъ вдвое, превышаетъ число мужскихъ монастырей, имѣющихъ больницы (59). При этомъ находящіяся въ женскихъ монастыряхъ центральныхъ епархій лечебныя заведенія предназначаются чаще всего, исключительно, для сестеръ обителей, возникшіе же въ послѣднее время на нашей западной окраинѣ женскіе монастыри и общины сразу поставили себѣ болѣе широкую и сложную задачу: въ предѣлахъ возможности, они стремятся оказывать врачебную помощь всѣмъ приходящимъ, безъ различія вѣроисповѣданія. Благотворныя послѣдствія этого вниманія къ страданіямъ человѣческимъ лучше всего свидѣтельствуютъ о томъ огромномъ значеніи, которое можетъ пріобрѣсти, при широкой постановкѣ, дѣло оказанія православными обителями врачебной помощи населенію.

Благотворительная и просвѣтительная миссія монастырей, конечно, является важнѣйшимъ придаткомъ, или, лучше сказать, частью ихъ миссіи религіозной. Въ своихъ нападкахъ противники нашихъ монастырей всегда подчеркиваютъ инертность послѣднихъ въ практическомъ осуществленіи заповѣди о любви и ставятъ эту инертность, пожалуй, во главу всѣхъ дефектовъ монастырскаго быта. Чисто религіозная, молитвенная, созерцательная жизнь является предметомъ преклоненія только для немногихъ, тогда какъ благочестіе, проявляющее себя въ дѣлѣ, громче и понятнѣе всего говоритъ обычному сознанію о высотѣ, глубинѣ и цѣнности христіанскаго настроенія монастырскихъ насельниковъ. И тамъ, гдѣ сталкиваются разныя вѣроисповѣданія, миссія прежде всего инославная, а за ней, хотя рѣдко, и наша, пользуется для привлеченія душъ не только словомъ проповѣди, но и дѣломъ христіанской любви. Католическіе и протестантскіе миссіонеры въ этомъ отношеніи пріобрѣли давнюю и заслуженную извѣстность. Наша же миссія далеко отъ нихъ отстала. А между тѣмъ, въ теперь переживаемое время настоитъ нужда привести въ дѣйствіе всѣ миссіонерскія средства, и между ними прежде всего дѣятельность христіанскаго благотворенія и просвѣщенія, — не только въ средѣ внѣшней миссіи, но и внутренней, такъ какъ отпадающіе отъ Церкви враги ея и равнодушные къ ней—всѣ указываютъ, что въ Церкви нѣтъ жизни и дѣлъ по Христу, что проповѣдь Христа въ ней только на устахъ проповѣдниковъ.

— Въ журналѣ „Православный Благовѣстникъ“—изданіи „Православнаго Миссіонерскаго Общества“ печатается, между прочимъ, отчетъ о забайкальской миссіи за 1907 г., изъ котораго видно, что благотворительная дѣятельность въ видѣ оказанія медицинской помощи окружающему населенію выдвигается въ качествѣ вспомогательнаго орудія миссіи на видный планъ и ламами, ведущими пропаганду среди восточно-сибирскихъ инородцевъ. Ламы стараются распространять свое религіозное вліяніе незамѣтно для послѣднихъ. Съ этою цѣлью они большею частію являются въ роли лекарей и предсказателей судьбы, соединяя леченіе и предсказаніе съ своими религіозными мистеріями, чтеніемъ своихъ книгъ и т. д. Значительное количество бурятъ посѣщаетъ ламъ, получаетъ лекарство, гадаетъ о судьбѣ и настраивается къ отпаденію отъ христіанства. Подобная пропаганда, конечно, не имѣла бы успѣха, если бы, въ противовѣсъ ей, въ миссіонерскихъ пунктахъ и въ разсѣянныхъ по Сибири монастыряхъ прочно поставлено было дѣло просвѣщенія и благотворительности—въ видѣ, прежде всего, той же медицинской помощи окружающимъ инородцамъ. Мы, конечно, не хотимъ этимъ сказать, что истина вѣры вообще не можетъ быть прочно усвоена безъ поддержки посторонними средствами или что нужно употреблять безъ разбора всѣ средства для уловленія сердецъ въ ограду церковную,—мы хотимъ только подчеркнуть ту мысль, что Евангеліе прежде всего требуетъ своего осуществленія въ жизни, проповѣдь Евангелія должна быть неразрывна съ жизнью по Евангелію, ученіе Христа съ дѣломъ Христовымъ, и миссія, устами постоянно возглашающая имя Христово, должна истинно христіанскими дѣлами подтверждать высоту и красоту евангельскаго ученія: только такая полная—въ словѣ и жизни проповѣдь и можетъ имѣть прочный успѣхъ среди просвѣщаемыхъ. Но у насъ, насколько извѣстно, дѣлается удареніе на теоретической сторонѣ христіанства—этимъ прежде всего заняты оо. миссіонеры. Достигаютъ ли они здѣсь своей цѣли,—по крайней мѣрѣ настолько, чтобы новообращен-

ный христіанинъ отличалъ хотя въ самомъ существенномъ свое „упованіе“ отъ прежней вѣры или другихъ вѣръ? Тотъ же „Православный Благовѣстникъ“ сообщаетъ въ этомъ отношеніи поучительные факты. Такъ у забайкальскихъ инородцевъ, по свидѣтельству всѣхъ начальниковъ миссіи, религія отождествляется съ бытомъ, подъ нею разумѣютъ болѣе внѣшній образъ жизни—жилище, одежду, занятія (русская, татарская и т. д. религія), чѣмъ религіозное воззрѣніе и жизнь по нему. Собственно въ религіозномъ отношеніи у нихъ исповѣдуется принципъ: „Богъ одинъ, вѣра разная; всѣ вѣры одинъ Богъ далъ“, почему какъ некрещенные буряты и молятся съ ламой и служатъ христіанскіе молебны, такъ и крещенные отличаются подобнымъ же индифферентизмомъ. И хотя миссіонеры употребляли все свое вліяніе, чтобы укрѣпить среди обращенныхъ взглядъ на православную вѣру, какъ на единственную хранительницу вѣчной истины, а на прочія религіи какъ на заблужденія, однако этого не удалось имъ достигнуть: какъ только сталъ извѣстенъ манифестъ 17 апрѣля 1905 г., этотъ инородческій религіозный индифферентизмъ опять заявилъ себя во всей силѣ. Интереснѣе всего онъ обнаруживаетъ себя у отступившихъ отъ православія, послѣ означеннаго манифеста.

Послѣ объявленія манифеста о свободѣ совѣсти, пишетъ миссіонеръ свящ. В. Писаревъ, въ улусѣ Харингѣ, въ одномъ семействѣ, я встрѣтилъ поставленные вмѣстѣ иконы и бурханы. При моемъ посѣщеніи, жена была дома, а мужъ отсутствовалъ. На вопросъ, почему иконы и бурханы поставлены вмѣстѣ, жена сказала: „это мужъ поставилъ; онъ говоритъ, что русскій Богъ и брацкій (бурятскій) бурханъ равные, и обоимъ молится, а я молюсь только иконамъ“. „Въ праздники Рождества Христова и Богоявленія, пишетъ кударинскій миссіонеръ свящ. Симеонъ Рѣщиковъ,—я посѣтилъ положительно всѣхъ отпавшихъ отъ православія. Каждый принималъ меня, какъ своего священника, подходилъ ко св. кресту и ко мнѣ подъ благословеніе“. А отступники с. Дуланскаго, какъ сообщалъ сотрудникъ миссіи свящ. Николай Гармаевъ, подняли ропотъ на него за то, что онъ въ праздникъ Рождества Христова, обходя со св. крестомъ оставшихся вѣрными православію, ихъ обошелъ, такъ что въ Богоявленіе ему пришлось обойти съ крестомъ и св. водой и всѣхъ дуланскихъ отступниковъ отъ вѣры православной. Дуланскіе отступники открыто заявили начальнику миссіи, во время посѣщенія ихъ для увѣщанія, что они отступаютъ въ шаманство не потому, что его считаютъ вѣрой лучшей христіанства, а потому, что иногда имъ хочется пошаманить, а это дѣлать крещенному приходится скрытно, говорили, что и по отступленіи отъ православія они не вынесутъ иконъ изъ домовъ своихъ, будутъ предъ ними молиться, ставить попрежнему свѣчи, будутъ молиться и въ храмѣ, и на молебнахъ, потому что Богъ одинъ и тотъ же у всѣхъ людей.

Навстрѣчу такому настроенію инородцевъ идутъ, съ своей стороны, и миссіонерствующіе ламы, среди пропагаторскихъ ухищреній которыхъ слѣдуетъ отмѣтить стремленіе приблизить и приспособить свои языческіе обряды къ христіанскимъ. Ламы говорятъ бурятамъ, что у ламаитовъ такъ же, какъ и у христіанъ, есть писанный законъ, священство, храмы, служенія, даже іерархія: у христіанъ на всю область одинъ архіерей, а у ламаитовъ одинъ хамбо-ламба, у христіанъ священники, діаконы и псаломщики, у ламаитовъ гелюны, гецулы и хувараки. Ламы за послѣднее время стали устраивать даже нѣчто вродѣ православныхъ крестныхъ ходовъ, ввели обычай, опять подражая русскимъ, при входѣ въ юрту дѣлать сначала поклоны бурханамъ, а потомъ привѣтствовать хозяевъ.

На вопросъ, чѣмъ же объясняется эта ассимилирующая тенденція у ламаитскихъ миссіонеровъ, журналъ отвѣчаетъ, что всѣ язычествующіе инородцы Сибири, между ними и ламаиты, доселѣ еще продолжаютъ смотрѣть на христіанскую религію какъ на первенствующую среди прочихъ; къ обрядамъ и священнодѣйствіямъ христіанства они относятся не только вообще съ уваженіемъ и благоговѣніемъ, но даже болѣе чтутъ ихъ и болѣе благоговѣютъ предъ ними, чѣмъ предъ обрядами языческими. Поэтому въ прямомъ интересѣ ламъ—сближать православіе и ламаизмъ, выдвигая видимое ихъ сходство: этимъ они стараются поднять авторитетъ своей вѣры до авторитета христіанства. Такое положеніе вещей наводитъ прежде всего на ту мысль, что христіанству необходимо не только удержать свое первенствующее значеніе въ глазахъ инородцевъ, но и быть для нихъ единственною религіею. Смута среди инородцевъ и отпаденіе ихъ отъ православія объясняется отчасти, какъ это отмѣчаетъ „Православн. Благовѣстникъ“, ихъ невѣжествомъ и легковѣріемъ: манифестъ 17 апрѣля истолкованъ имъ людьми злонамѣренными какъ повелѣніе возвратиться къ вѣрѣ отцевъ своихъ. Но какъ на невѣжество нужно воздѣйствовать просвѣщеніемъ, такъ и религіозный индифферентизмъ инородцевъ необходимо препобѣдить вынаруженіемъ всѣхъ цѣнныхъ для ума и сердца сторонъ христіанской религіи, ставящихъ ее неизмѣримо высоко надъ язычествомъ. Здѣсь все должно соединиться въ одно гармоническое цѣлое, импонирующее на весь укладъ инородческой психики: и слово проповѣди, и благолѣпіе богослуженія, и возвышенная трогательность молитвы, и прикровенность таинствъ и широко проявляемое дѣло христіанской любви.

Эмеритальная касса.

Всѣмъ извѣстно недостаточное матеріальное обезпеченіе русскаго духовенства, которое часто бываетъ вынуждено унизительнымъ для своего сана выпрашиваніемъ, протягиваніемъ руки, собирать крохи для пропитанія своихъ семей. Но пока здоровъ и работоспособенъ глава семьи, то и это бѣдное и приниженное состояніе называется еще благополучіемъ. Когда же въ трудной борьбѣ измѣнятъ силы кормильцу семьи, и онъ окажется неспособнымъ къ дальнѣйшему несенію своей службы, или умретъ, тогда семья такого служителя церкви попадаетъ въ дѣйствительно неописуемую бѣду.

Свою бѣду духовенство давно сознавало и употребляло возможныя усилія хотя немножко помочь своимъ вдовамъ и сиротамъ въ ихъ несчастномъ положеніи. Еще задолго до установленія синодальной пенсіи во многихъ епархіяхъ открыли дѣйствіе эмеритальныя кассы духовенства. Я хорошо не ознакомленъ по этому вопросу, но, насколько мнѣ извѣстно, старѣйшею изъ эмеритальныхъ кассъ духовенства является самарская, открывшая свои дѣйствія еще въ 1866 году.

Эмеритальная касса—это прекрасная мысль, это самый лучшій способъ взаимопомощи, но вмѣстѣ съ тѣмъ—это дѣло трудное и сложное. Дѣло открытія эмеритальной кассы для каждой епархіи было новымъ и неизвѣстнымъ, вопросъ въ печати не разрабатывался; дѣло требуетъ спеціальныхъ знаній, а между тѣмъ большая часть епархій, кажется, обходилась въ данномъ случаѣ

безъ спеціалистовъ и собственными силами вырабатывала уставъ кассы и разсчетныя для нихъ таблицы, т. е. такія таблицы, въ которыхъ составители стараются напередъ угадать движеніе суммъ кассы (прихода и расхода) приблизительно на 50 лѣтъ, справедливо предполагая, что за эти 50 лѣтъ касса дойдетъ до нормальной (наивысшей) выдачи (расхода) эмеритамъ и, если тогда она будетъ въ состояніи покрывать свой ежегодный расходъ своимъ ежегоднымъ приходомъ, то и всегда она будетъ въ силѣ содержать своихъ эмеритовъ. Для составленія такихъ разсчетныхъ таблицъ необходимы статистическія данныя. Но вѣдь извѣстно, какова у насъ въ Россіи статистика вообще, а духовенство, кромѣ того, находится въ особыхъ условіяхъ (обязательная женитьба при однобрачіи), и его статистика во многомъ разнится отъ общей статистики. Духовенству приходилось самому составлять свою статистику. Но и здѣсь каждая епархія работала въ одиночку, собирала свои статистическія данныя въ предѣлахъ епархіи за нѣсколько лѣтъ, выводила отсюда среднюю цифру и съ этой цифрой смѣло пускалась въ дальнѣйшія вычисленія. Впрочемъ, не совсѣмъ смѣло, ибо составители таблицъ хорошо сознавали, что они ведутъ свои исчисленія на основаніи гадательныхъ цифръ, а такое исчисленіе всегда самое несносное, самое трудное. Угадывать вообще трудно. Кромѣ того, такой способъ исчисленія даетъ поводъ къ большимъ спорамъ и несогласіямъ между составителями таблицы.

Но не только выработка статистики и составленіе расчетной таблицы, а и выработка разныхъ условій и вообще устава кассы представляетъ большія затрудненія. И эти затрудненія снова каждая епархія разрѣшала своими единственными усиліями. Опытомъ другихъ эмеритальныхъ кассъ не всегда можно было воспользоваться, ибо часто духовенство отдѣльныхъ епархій вырабатывало настолько различныя требованія въ уставѣ, что существенно измѣнялись и способы, и результаты вычисленій. Изъ коротенькаго устава и такого же сухого годового отчета о дѣятельности какой-либо кассы не видно всѣхъ деталей, всей сложной работы, всего того матеріала, на основаніи котораго выработанъ этотъ уставъ и который привелъ къ заключеніямъ, занесеннымъ въ уставъ. А этотъ матеріалъ только и важенъ для лицъ, занятыхъ выработкою устава кассы и этого матеріала нельзя нигдѣ ни отъ кого было достать.

Я думаю, что такое сложное дѣло, какъ разработка примѣрнаго устава эмеритальной кассы и связанныхъ съ нею вычисленій, должно выполняться общими дружными усиліями всего духовенства русскаго и всѣхъ сочувствующихъ ему лицъ. Попытку поставить данный вопросъ въ печати я дѣлаю не потому, чтобы считалъ себя спеціалистомъ по этой части, но потому, что я убѣжденъ, что только при помощи печати можно исправить многіе дефекты нашихъ кассъ. Эти дефекты бросаются въ глаза всякому, кто хотя сколько-нибудь знакомъ съ нашими эмеритальными кассами. Мнѣ кажется также, что ни одна епархія, въ лицѣ своихъ руководителей по кассамъ, не увѣрена вполнѣ въ непогрѣшимости, а иногда даже и въ устойчивости своей кассы; но вмѣстѣ съ тѣмъ я увѣренъ, что въ каждой епархіи есть лица, живо интересующіяся кассами, пріобрѣтшія, благодаря этому, нѣкоторыя спеціальныя знанія, опытъ, которымъ съ удовольствіемъ подѣлятся со всѣми желающими; я увѣренъ, что по этому вопросу начнется живой обмѣнъ мыслей, который можетъ принести громадную пользу какъ нашимъ кассамъ, такъ, конечно, и духовенству, и его сиротамъ.

Разсматривая уставы разныхъ кассъ, видишь, что всѣ онѣ шли однимъ путемъ, придерживались одного шаблона при составленіи разсчетныхъ таблицъ. Принимая во вниманіе разныя условія своего устава, каждая касса старалась напередъ угадать, какъ будетъ рости (увеличиваться) ея капиталъ и доростетъ ли онъ до такихъ размѣровъ, чтобы поднять на себя бремя содержанія всѣхъ духовныхъ эмеритовъ епархіи. Одна половина такой таблицы не представляла трудностей: это приходъ, который легко угадать и который не мѣняется во всѣ годы разсчетной таблицы (исключая %%, которые растутъ съ каждымъ годомъ). Но вторая половина таблицы—расходъ—чрезвычайно трудна для угадыванія. Для составленія этой другой половины таблицы нужно угадать: сколько ежегодно прибываетъ новыхъ эмеритовъ и какихъ: молодыхъ или старыхъ, заштатныхъ или вдовъ и сиротъ, долгое время платившихъ взносы въ кассу или короткое (градаціи) и сколько изъ числа эмеритовъ ежегодно убываетъ и снова какихъ: болѣе дорогихъ для кассы или менѣе? Словомъ, приходится рѣшить задачу со многими неизвѣстными при одномъ уравненіи. Вмѣсто этихъ неизвѣстныхъ, кассы подставляютъ приблизительныя цифры, полученныя ими на основаніи своей собственной статистики. Но я уже говорилъ, какъ неточна эта статистика, и какъ трудно положиться на цифры, даваемыя ею. Если бы при вычисленіяхъ таблицы была введена только одна такая неточная цифра, то это была бы еще небольшая бѣда. Но на самомъ дѣлѣ вся половина таблицы, весь расходъ заполненъ графами съ такими неточными цифрами, и отъ этого неточность вычисленій дѣлается весьма большой. Всѣ графы расхода въ концѣ сводятся къ одному общему выводу, одной общей графѣ: ежегодное увеличеніе суммы расхода на эмеритовъ; но такъ какъ получается эта графа на основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ графъ съ гадательными цифрами, да и выводъ изъ нихъ получается часто при помощи разныхъ соображеній и догадокъ, а не чисто математическихъ точныхъ вычисленій, то составленная такимъ способомъ и на основаніи такихъ данныхъ эта главная общая цифра бываетъ не только не точна, но часто и совсѣмъ далека отъ истины. Если же еще принять во вниманіе, что составители таблицъ, пользуясь цифрами статистики, предпочитаютъ округлять эти цифры, то неточность вычисленій еще болѣе увеличится.

Вотъ для наглядности примѣръ, какъ вырабатывались цифры статистики и какими „точными“ цифрами заполнялись графы расхода. Орловская епархія на основаніи статистики и догадокъ пришла къ заключенію, что убыль изъ числа служащаго духовенства нужно посчитать въ 4%, а кишиневская посчитала только 3%, холмско-варшавская же долгое время считала всего лишь 2%. Въ этомъ одномъ пунктѣ, въ нахожденіи этой одной приблизительной цифры разныя епархіи пришли къ такимъ различнымъ выводамъ, такая получилась существенная разница!

Пользуясь такими неточными цифрами при соста-

вленіи таблицъ, конечно, можно иногда придти къ неожиданнымъ результатамъ. Нужно сказать, что и небольшая неточность въ цифрахъ при вычисленіи такой таблицы даетъ громадную въ результатѣ разницу, такъ какъ эта разница, въ началѣ небольшая, съ каждымъ годомъ ростетъ, усложняется и выростаетъ въ концѣ таблицы въ громадныя цифры. Возьмемъ примѣръ. Положимъ, что при 3,6% убыли изъ служащаго духовенства расходъ на новыхъ (прибывающихъ ежегодно) эмеритовъ выразится суммою въ 360 рублей. Если бы хотѣлось (для большей увѣренности) округлить эту цифру въ 4%, то расходъ на новыхъ эмеритовъ выразится 400 рублей. Приходъ при такомъ приростѣ эмеритовъ долженъ быть приблизительно 5.000 рублей. Въ первые годы разница при 3,6% убыли и 4% небольшая, но потомъ быстро ростетъ и на 10-мъ году расходъ при 3,6% убыли составляетъ 9,6% капитала, а при 4% убыли — 11%; на 15-мъ же году расходъ при 3,6% убыли составляетъ 11% капитала, а при 4% убыли — 15%, и эта разница съ каждымъ годомъ прогрессивно ростетъ. Представьте же себѣ, какая получится разница въ результатѣ вычисленій (на 50-мъ году), если вмѣсто 4% возьмемъ 2% убыли!

Кромѣ того, что неточныя цифры статистики ведутъ къ неправильнымъ выводамъ, но и всякая малѣйшая неточность при составленіи такихъ таблицъ приводитъ къ крупнымъ въ результатѣ ошибкамъ. На одну изъ такихъ ошибокъ для примѣра укажу изъ кишиневской кассы. Въ уставѣ этой кассы за 1899 годъ напечатана разсчетная таблица; въ графѣ 7-й этой таблицы показанъ ежегодный приростъ эмеритовъ. Графа эта составляется изъ трехъ графъ: 3-ей—ежегодной прибыли эмеритовъ и 4-й и 5-й—ежегодной убыли изъ числа эмеритовъ. Кишиневская касса почему-то нашла болѣе удобнымъ предположить, что изъ числа эмеритовъ будутъ умирать самые дорогіе для кассы и считала такъ: въ такомъ-то году прибудетъ новыхъ эмеритовъ 60, а изъ числа всѣхъ эмеритовъ выбудетъ 40, слѣдов., этихъ 40 можно исключить изъ числа 60 и общая сумма эмеритовъ увеличится на 20 (это правильно), а слѣд., и общая сумма расхода на эмеритовъ увеличится на сумму, которую слѣдуетъ выдать этимъ новымъ 20 эмеритамъ (это ошибочно). Нужно замѣтить, что въ кишиневской епархіи каждый годъ взноса дѣлаетъ разницу въ полученіи эмеритуры, повышая ее (ежегодная эмеритура составляетъ 40% отъ всѣхъ личныхъ взносовъ), такъ что не всѣ эмериты получаютъ одинаковую эмеритуру: есть такіе (попавшіе въ число эмеритовъ въ первые годы существованія кассы), которые получаютъ менѣе 25 руб. въ годъ, а будутъ и такіе, которые имѣютъ право на полученіе 180 руб. въ годъ. Положимъ, что въ томъ году, о которомъ у насъ идетъ рѣчь, (когда выбудетъ 40 человѣкъ эмеритовъ) пенсія новымъ эмеритамъ будетъ 150 рублей. Несомнѣнно, что въ этомъ году выбудутъ изъ числа эмеритовъ не тѣ, что только что поступили, не тѣ, которые имѣютъ право на эмеритуру въ 150 рублей, а тѣ, которые имѣютъ право на эмеритуру въ 25—30 рублей, т. е. старые эмериты. Слѣдовательно, сумма расхода на эмеритовъ увеличится не на $150 \times 20 = 3.000$ руб., а на $150 \times 60 - 30 \times 40 = 7.800$ р.

Я привелъ эти примѣры, чтобы показать, какъ чувствительно при составленіи подобныхъ таблицъ отзывается всякая малѣйшая неточность на конечномъ результатѣ, и какъ поэтому нужно осторожно относиться къ подобнаго рода таблицамъ. Конечно, таблицы имѣютъ большое психологическое значеніе: духовенство, видя предъ собою такую таблицу, не вникая внимательно въ ея сложную махинацію, удовлетворяется только конечными результатами. „Касса наша стоитъ твердо, въ такомъ-то году будетъ имѣть милліонный капиталъ, будетъ въ состояніи расходовать столько-то десятковъ тысячъ рублей, а такою суммою можно удовлетворить всѣхъ нашихъ эмеритовъ“. И духовенство увѣрено въ своей кассѣ.

Эти неточности при вычисленіи разсчетныхъ таблицъ должны были привести разныя епархіи къ разнымъ результатамъ, и дѣйствительно эмеритура въ разныхъ епархіяхъ—разная, и эта разница громадная. Такъ орловская касса даетъ почти въ два раза менѣе, чѣмъ уфимская, воронежская и въ пять разъ менѣе, чѣмъ самарская, при одинаковыхъ почти условіяхъ.

Такая разница въ размѣрѣ эмеритуры зависитъ еще отъ разныхъ условій выдачи эмеритуры. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ даже и одинъ взносъ въ кассу даетъ право на полученіе эмеритуры, а въ другихъ (костромская) и 15 лѣтъ взносовъ не даютъ права на эмеритуру (возвращаются взносы). Въ однѣхъ епархіяхъ взносы продолжаются до смерти или до полной неспособности дальше нести службу, а въ другихъ случаяхъ (петербургская) послѣ 25 лѣтъ взносовъ въ кассу — взносы прекращаются. Въ однѣхъ епархіяхъ полная эмеритура выдается только заштатному или вдовѣ съ тремя дѣтьми, а въ другихъ (харьковская, кишиневская) даже одинъ сирота получаетъ полную пенсію отца. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ разница въ эмеритурѣ (для эмеритовъ одного и того же разряда, но за разные годы взносовъ)—невелика, и градацій мало (саратовская, холмская), въ другихъ же градаціи введены по пятилѣтіямъ, а въ кишиневской такъ и по годамъ, что дѣлаетъ громадную разницу въ эмеритурѣ для одного и того же разряда эмеритовъ, такъ что наивысшая эмеритура въ 10 разъ больше наименьшей *).

Свящ. **Александръ Николинъ.**

*) Окончаніе слѣдуетъ.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Имѣетъ ли право священникъ, лишенный сана по суду, именовать себя студентомъ дух. семинаріи?

* Безъ сомнѣнія, имѣетъ, такъ какъ по лишеніи сана онъ переходитъ, какъ выражается законъ, „въ первобытное состояніе“, т. е. въ то состояніе, въ которомъ онъ былъ до посвященія въ санъ, а такъ какъ таковымъ состояніемъ и было состояніе студентомъ семинаріи, то, слѣдовательно, онъ и можетъ именовать себя этимъ званіемъ.

2) Въ 3-мъ вопросо-отвѣтѣ № 20, за повѣнчаніе въ родствѣ 3-й ст., указана отвѣтственность по 189 и 190 ст. уст. дух. конс., т. е. за совершеніе брака, безусловно недозволеннаго. Между тѣмъ въ указываемомъ въ вопросѣ случаѣ слѣдовало бы примѣнить не это наказаніе, а наказаніе за повѣнчаніе брака въ родствѣ безъ разрѣшенія епископа, такъ какъ тутъ 3-я ст.

трехроднаго свойства, а не двухроднаго. Если же это исчисленіе неправильно, то почему правильно то, которое указано въ отвѣтѣ?

* Въ отвѣтѣ степеней родства или свойства не было указано, а было сказано только „близкое родство", при чемъ мы и разумѣли именно то отношеніе, которое требуетъ разрѣшенія архіерея (3-я ст. трехроднаго свойства со смѣшеніемъ родственныхъ именъ). Что же касается, затѣмъ, наказанія, то мы указали, что оно должно быть наложено „примѣнительно" къ указаннымъ статьямъ, такъ какъ статьи, которая прямо указывала бы взысканіе за данный проступокъ, въ уставѣ дух. консисторій не имѣется.

3) Нѣкто, по окончаніи курса дух. семинаріи, прослужилъ съ 1872 г. учителемъ въ дух. училищѣ 4 года, приходскимъ священникомъ 28 лѣтъ и съ 1904 г. служитъ законоучителемъ въ реальномъ училищѣ. Можетъ ли онъ просить себѣ пенсіи на послѣдней службѣ, если до поступленія на это мѣсто онъ 17 лѣтъ былъ законоучителемъ въ особаго типа женскомъ учебномъ заведеніи, съ 4 классами и съ курсомъ, приблизительно, городскихъ мужскихъ училищъ, или женскихъ прогимназій, въ которомъ начальствующіе и всѣ преподаватели утверждаются попечителемъ учебнаго округа, но не пользуются правомъ на пенсію исключительно по той причинѣ, что положеніе о такихъ училищахъ еще не утверждено въ надлежащемъ порядкѣ. Подлежитъ ли въ счетъ выслуги пенсіи служба этого лица въ должности преподавателя дух. училища? А также—удовлетворяетъ ли его служба требованію 332 и 335 ст. общ. уст. о пенс. (свод. зак. т. III изд. 1896 г.)?

* По указываемымъ статьямъ общаго пенсіоннаго устава предшествующая, въ другихъ вѣдомствахъ, служба зачитается въ срокъ выслуги пенсіи по министерству народнаго просвѣщенія только въ томъ случаѣ, если лицо, перешедшее изъ другого вѣдомства, прослужило по этому министерству не менѣе 10 лѣтъ. Въ данномъ случаѣ это условіе выполнено, такъ какъ священникъ 21 годъ служитъ въ вѣдомствѣ народнаго просвѣщенія и, слѣдовательно, можетъ разсчитывать на зачетъ его службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, такъ какъ по общему правилу всякая служба, дающая право на пенсію, зачитается въ срокъ выслуги пенсіи по всякой другой службѣ годъ за годъ или иначе, смотря по тому, какіе сроки для этого установлены въ томъ и другомъ вѣдомствѣ.

4) Подлежатъ ли %% обложенію въ пользу духовно-учебныхъ заведеній арендныя статьи церкви, какъ, напримѣръ, дома или магазины, приносящіе доходъ, если они пожертвованы „въ пользу церкви" или „на украшеніе храма" безъ какихъ-либо другихъ оговорокъ? На какомъ бы законномъ основаніи они могли быть обложены и въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, если городскіе и земскіе налоги съ нихъ взимаются? Подлежали ли бы эти статьи %% обложенію, если бы они были построены на собственныя церковныя средства?

* Въ сумму на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній входятъ: 25% сборъ, отсылаемый, взамѣнъ свѣчного сбора, въ распоряженіе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ и извѣстный процентъ съ общихъ церковныхъ доходовъ, опредѣляемый окружными училищными съѣздами (указъ Св. Синода 30 апр. 1873 г. и опредѣленіе Св. Синода 15 ноября 1878 г., Высочайше утвержд. 9-го декабря того же года). Изъ этого, по нашему мнѣнію, видно, что никакого различія между доходами отъ арендныхъ статей,—пріобрѣтены ли онѣ насчетъ церкви или кѣмъ-либо пожертвованы,—дѣйствующія правила не дѣлаютъ, говоря о процентѣ „съ общихъ" церковныхъ доходовъ, а отсюда слѣдуетъ, что къ освобожденію указываемаго въ вопросѣ имущества отъ обложенія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній основаній не видится.

5) Министерствомъ народн. просвѣщенія предположено значительно увеличить пенсіонный окладъ преподавателей среднихъ учебныхъ заведеній. Нѣкто прослужилъ законоучителемъ средняго учебнаго заведенія 25 лѣтъ и предполагаетъ ходатайствовать объ оставленіи его на службѣ и назначеніи пенсіи. Если онъ выйдетъ въ отставку при новомъ пенсіонномъ окладѣ, то можетъ ли онъ разсчитывать на полученіе новой пенсіи, или же онъ долженъ получать старый пенсіонный окладъ? Не подождать ли ему съ ходатайствомъ о назначеніи пенсіи въ виду слуховъ о пересмотрѣ пенсіоннаго устава по министерству нар. просвѣщенія?

* По общему правилу ни одинъ законъ обратной силы не имѣетъ. Поэтому по новому пенсіонному уставу будутъ получать только тѣ, которые, прослуживъ надлежащій пенсіонный срокъ, выйдутъ въ отставку по введеніи въ дѣйствіе новаго пенсіоннаго устава, который къ вышедшимъ въ отставку ранѣе его изданія примѣненъ быть не можетъ. Въ виду этого вопрошающему слѣдуетъ обождать съ выходомъ въ отставку и ходатайствомъ о назначеніи пенсіи,—если, конечно, слухи о пересмотрѣ пенсіоннаго устава имѣютъ серьезное основаніе и достовѣрность.

6) При крещеніи слабаго младенца бабка по ошибкѣ дала дѣвочкѣ мужское имя Мина. Когда младенца принесли въ храмъ для мѵропомазанія, то священникъ прочиталъ молитву на нареченіе имени и по согласію родителей далъ ребенку имя Раиса. Правильно ли поступилъ священникъ? Не слѣдовало ли ему спросить указаній у своего преосвященнаго?

* Покойный митр. московскій Филаретъ при перемѣнѣ имени уже крещеннымъ рекомендовалъ не только прочитывать молитву на нареченіе имени, но и причащать младенца съ именованіемъ его новымъ именемъ; но былъ случай, когда онъ разрѣшилъ сдѣлать перемѣну имени просто отмѣткой въ метрикѣ. По нашему мнѣнію, о случаѣ этомъ лучше было бы донести своему преосвященному.

7) Имѣетъ ли право приходское благотворительное общество устраивать для увеличенія своихъ средствъ спектакли?

* Каждое общество можетъ получать свои средства только тѣми способами, которые прямо указаны въ его уставѣ. Въ частности относительно обществъ, устраивающихъ для указанной цѣли спектакли, балы и т. п. увеселенія, Св. Синодомъ сдѣлано распоряженіе не допускать на таковыя общества сборовъ въ церквахъ. Въ виду этого и приходскому благотворительному обществу едва ли можетъ быть прилично устройство спектаклей.

Врачи духовныхъ семинарій и училищъ.

Врачъ, членъ семинарской или училищной корпораціи, состоитъ на государственной службѣ, правда, не такъ обезпеченной, какъ трудъ начальниковъ, учителей и воспитателей, зато менѣе сложной и отвѣтственной. Если—такъ, если врачъ въ школѣ—чиновникъ извѣст-

наго класса должности, то и исполненіе имъ служебныхъ обязанностей должно быть въ надлежащей степени согласовано съ учебными интересами учащихъ и учащихся не только по моральнымъ императивамъ, но и по точнымъ, опредѣленнымъ предписаніямъ закона. Поясним примѣромъ. Разъ больной ученикъ, съ разрѣшенія самого же врача или начальствующихъ въ школѣ,—если онъ еще не былъ у врача,—исправно посѣщаетъ уроки и, высиживая на нихъ, не чувствуетъ ухудшенія своего здоровья, то онъ и въ силу закона не долженъ быть отвлекаемъ, иногда изо дня въ день въ теченіе цѣлыхъ недѣль, отъ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей, отъ присутствованія на томъ или другомъ урокѣ въ классѣ, приглашеніемъ явиться въ больницу для освидѣтельствованія, или такого или иного лѣченія его пріѣхавшимъ врачомъ.

Итакъ, для примѣра, предлагаемъ легализировать въ отношеніи къ указаннымъ больнымъ время службы врача. Предотвративъ возможность врачебнаго произвола, этотъ законъ въ нѣкоторой степени гарантируетъ положеніе и успѣхи учащагося. Вѣдь, и ученикъ, при всей своей несамостоятельности, при всей своей готовности исполнять приказанія, не можетъ же въ одно и то же время служить двумъ господамъ, не причиняя вреда прежде всего самому себѣ. Вѣдь, неблаговременно отрывая его отъ учебныхъ занятій подъ руководствомъ наставниковъ, можно совсѣмъ погубить его, низведя въ разрядъ сначала только отставшихъ, а потомъ и малоуспѣвающихъ по лѣности. Зачѣмъ же отвлекать отъ дѣла учащихся, особенно малышей дух. училищъ, еще неспособныхъ самостоятельно разбираться въ изучаемомъ матеріалѣ, — хотя бы и больныхъ, но наравнѣ съ другими могущихъ заниматься на урокахъ, безъ всякаго утомленія слушать и отвѣчать на вопросы наставниковъ? Нѣтъ, вызовъ больныхъ къ врачу въ больницу на время урока—эта наша печальная дѣйствительность ничѣмъ не оправдывается: и по юридическимъ, и по моральнымъ основаніямъ врачи дух. семинарій и училищъ должны ѣздить въ больницы къ упомянутымъ больнымъ не во время уроковъ, а до или послѣ нихъ.

Говорятъ: да какой же врачъ согласится, за 100—200 руб. жалованья, ѣздить въ нашу больницу ежедневно до начала классныхъ занятій, т. е. ранымъ-ранешенько, или послѣ 2 часовъ, т. е. послѣ обѣда? Обидныя нареканія на врачей! Если бы закономъ было предусмотрѣно время служебнаго посѣщенія семинарской и училищной больницы врачомъ, со всевозможными исключеніями для тяжело больныхъ и опасно заболѣвшихъ, то, вѣроятно, всякій изъ нихъ, понимая и предпочитая, въ интересахъ учащейся молодежи, выгоды законнаго требованія, охотно отрѣшился бы отъ насиженной привычки безо времени ѣздить къ „казеннымъ" больнымъ и, конечно, ничего не теряя на сторонѣ въ своей частной практикѣ, съумѣлъ бы найти для нихъ тотъ или другой закономъ дозволенный часъ, и, — добавимъ,—продолжая пользовать больныхъ, каждый изъ нихъ, безъ сомнѣнія, вскорѣ же почувствовалъ бы значительное облегченіе, такъ какъ нѣкоторые лѣнивые ученики не пошли бы къ нему съ своими фиктивными болѣзнями, обычно заявляемыми въ надеждѣ на милость пріѣхавшаго врача, а, за отсутствіемъ его — этой подчасъ соблазнительной выручки, volens-nolens безо всякой тяготы просидѣли бы послѣдовательно урокъ за урокомъ, и себѣ принося пользу, и общему дѣлу не нанося вреда.

Иванъ Головщиковъ.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

„Panichide ou l'ordre des prières pour les defunts". Traduit du slavon par P. (aul) de T. (ideboehl) Prêtre orthodoxe. St. Petersbourg 1908 (32).

Недавно подъ такимъ заглавіемъ вышелъ переводъ панихиды на французскій языкъ священника П. С. Тидебеля. До сихъ поръ въ книжномъ обращеніи былъ на французскомъ языкѣ только переводъ литургіи св. Іоанна Златоуста. Нѣкоторыя лица изъ высшаго общества обращались къ почтенному отцу Павлу съ просьбою достать панихиду на французскомъ языкѣ. Не находя таковой въ книжномъ обращеніи, о. Павелъ рѣшился перевести ее самъ на французскій языкъ и издать отдѣльной брошюрою. Къ этому его побудило также желаніе ознакомить западно-европейскую публику и нашу интеллигенцію (изъ которой многіе, владѣя хорошо французскимъ языкомъ, не вполнѣ понимаютъ церковно-славянскій) съ чудными духовными твореніями нашей православной Церкви. Укажемъ на то, что творенія таковыя дошли до насъ изъ первенствующей Церкви и были составлены извѣстными отцами Церкви. Кромѣ того, панихида, какъ это наблюдалъ неоднократно о. Павелъ во время присоединенія имъ къ православію переходящихъ изъ инославія въ православную Церковь, производила и производитъ на души присоединяемыхъ глубокое впечатлѣніе и въ тайникахъ ихъ сердца вызывала идею сожалѣнія, что въ другихъ вѣроисповѣданіяхъ нѣтъ такихъ трогательныхъ заупокойныхъ службъ.

Вышеизложенное и побудило о. Тидебеля взяться за переводъ панихиды. Задача, къ которой онъ приступилъ, заключалась въ слѣдующемъ: требовалось, съ одной стороны, передать точно смыслъ церковно-славянскаго текста панихиды и, съ другой, не нарушать плавности и мягкости французскаго стиля. Кстати замѣтимъ, что наша панихида на церковно-славянскомъ языкѣ представляетъ собою точный, до буквальности сходный, переводъ съ греческаго.

При переводѣ съ церковно-славянскаго языка на французскій встрѣтились для переводчика нѣкоторыя затрудненія. Отдѣльныя, цѣльныя славянскія реченія, какъ-то: Богородиченъ, Троиченъ, Трисіятельный κτλ. нельзя было передать также однимъ словомъ, и потребовалось допустить въ переводѣ описательныя выраженія: „Priére adressée à la Mère de Dieu"; „Prière adressée à la Sainte Trinitée"; „Qui rayonne en trois personnes". Разсматриваемый нами переводъ, кромѣ указаннаго, вообще выполненъ въ своей передачѣ почти слово въ слово, и достоинство его заключается въ томъ, что характеръ французскаго языка, стиль его, выдержанъ въ надлежащей степени.

Инославные христіане вообще мало знакомы съ нашимъ православнымъ вѣроисповѣданіемъ и нерѣдко имѣютъ превратное представленіе о немъ; поэтому всякую попытку распространить среди нихъ наши духовныя сокровища должно особенно привѣтствовать.

Намъ кажется, что сочувствующіе нашей православной Церкви старо-католики и англикане, мечтающіе о соединеніи церквей, также не могутъ не интересоваться духовными трудами подобнаго рода.

О. Тидебель, какъ лингвистически-образованная личность, не оставилъ безъ объясненія и встрѣчающихся въ панихидѣ греческихъ терминовъ.

Объясненіе ихъ, подъ заглавіемъ: „Explication des mots grecs, qui se trouvent dans cette traduction"—смотр. на двухъ послѣднихъ страницахъ работы.

Архимандритъ **Меѳодій (Великановъ).**

Записки С.-Петербургскаго Религіозно-Философскаго Общества. Вып. I. С.-Петербургъ 1908 (56). Ц. 60 к.

Содержаніе предлагаемаго выпуска составляютъ: вступительная рѣчь А. Карташова на засѣданіи петербургск. религ.-философск. общ. 3-го окт. 1907 г., докладъ С. Аскольдова „О старомъ и новомъ религіозномъ сознаніи" и вызванныя этимъ докладомъ пренія. Историческая связь между бывшими религ.-философск. собраніями и настоящимъ обществомъ, по словамъ А. Карташова, „тянется очень тоненькой ниточкой"? Въ то время, какъ члены первыхъ занимались въ дни общаго подъема, какихъ-то общихъ желаній, зарожденія въ интеллигенціи оппозиціонныхъ настроеній, критикой старыхъ устоевъ и, въ частности, къ оффиціальной церкви были настроены воинственно, члены послѣдняго по минованіи весеннихъ надеждъ и наступленіи полосы разочарованій, „представляютъ просто общество людей, желающихъ разсуждать о религіозно-философскихъ вопросахъ съ большей или меньшей степенью выявленія своего субъективно эмоціальнаго къ нимъ отношенія". Какъ докладъ С. Аскольдова, такъ и вызванныя имъ пренія служатъ краснорѣчивымъ выявленіемъ, именно, такого отношенія докладчика и его оппонентовъ къ вопросу о нуждѣ и необходимости новаго религіознаго сознанія. Въ чемъ заключается сущность послѣдняго, каковы будутъ его послѣдствія и вліяніе, остается невыясненнымъ какъ для нихъ, такъ и для читателей „Записокъ".

Бѣлицкій, Е. Подъ польскимъ игомъ. Очерки и штрихи изъ жизни могилевскихъ православныхъ бѣлорусовъ въ XVIII вѣкѣ. Вильна 1908 (165). Ц. 50 к.

„Въ Россійской державѣ", доносилъ почившій епископъ Анастасій Братановскій Св. Синоду 3 авг. 1798 г., „никакая благочестивая церковь не претерпѣла столько презрѣнія, ругательствъ, насилія, обидъ, какъ церковь бѣлорусская. Ея жертвенники, ея алтари, ея святое — кровавыми орошены слезами". Чѣмъ ближе становилось паденіе Польши, тѣмъ сильнѣе неистовствовали поляки, и характерно, что религіозныя гоненія въ ней на православныхъ вызывались не религіознымъ фанатизмомъ поляковъ, не ложно понятымъ патріотизмомъ, а самыми низменными корыстными побужденіями, говорящими не о „культурности польской націи", которою такъ легкомысленно кичатся нынѣшніе поляки, а о чемъ-то противоположномъ ей. Возстанія 1794, 1831 и 1863 гг. показали, какою глубокою ненавистью платятъ бѣлорусы и литовцы своимъ вѣковымъ угнетателямъ за тѣ мученія, которымъ они подвергали ихъ отцовъ. Повидимому, тяжкіе и поучительные уроки исторіи должны бы были вразумить поляковъ, но къ сожалѣнію, мы этого не видимъ. Напротивъ, съ изданіемъ закона о свободѣ вѣроисповѣданій, польскіе бискупы, ксёндзы и паны „съ наглостью вчерашнихъ рабовъ" вновь воздвигаютъ гоненіе на православіе и русскій народъ. Въ своихъ „Очеркахъ" г. Бѣлицкій, пользуясь, главнымъ образомъ, документами архива могилевской консисторіи и въ двухъ—трехъ случаяхъ выдержками изъ „Исторіи уніи" Бантышъ-Каменскаго, даетъ мартирологъ православія собственно въ могилевской губерніи. Цѣль изданія ихъ—освѣтить въ народной памяти скорбные факты изъ жизни православныхъ—подъ польскимъ игомъ, открыть глаза „рабамъ лѣнивымъ и лукавымъ" на истинную суть ксёндзовской пропаганды и подвигнуть ихъ на дѣланіе, ободрить и поддержать въ борьбѣ, часто неравной, борцовъ за русскую народность, за православную вѣру и, по возможности, удержать поляковъ отъ опаснаго шага. — И содержаніе книжки, и цѣль выпуска ея въ свѣтъ ясно говорятъ сами за себя.

Успенскій Н. И. Обществовѣдѣніе въ начальной школѣ. С.-Петербургъ 1908 (22). Ц. 10 к.

Необходимость политическаго образованія какъ отдѣльныхъ личностей, такъ и цѣлаго народа сознавалась въ Россіи давно (XV в.)—и по той совершенно понятной причинѣ, что государственные законы тѣмъ скорѣе достигаютъ своей цѣли, чѣмъ шире раскрывается умственный горизонтъ народа, вообще, и политическое его міросозерцаніе, въ частности. Необходимость этого образованія особенно сильно сказалась въ нашемъ отечествѣ послѣ манифеста 17-го окт. 1905 г., когда русскій гражданинъ сталъ, до нѣкоторой степени, вершителемъ судебъ своей родины. Что нашъ народъ ищетъ политическихъ знаній, можно заключать уже изъ появленія въ настоящее время на книжномъ рынкѣ чрезвычайно громаднаго количества брошюръ политическаго содержанія. Понятно, что путемъ однѣхъ брошюръ, да еще нерѣдко тенденціознаго направленія, едва ли можно успѣть въ дѣлѣ политическаго воспитанія народа; это можетъ и должна дѣлать, прежде всего, народная школа. Въ предлагаемой брошюрѣ нѣтъ программы обществовѣдѣнія для народной школы, такъ какъ, по справедливому заявленію ея автора, такая программа можетъ быть выработана лишь въ связи съ пересмотромъ дѣйствующихъ программъ 1874 г., но зато въ ней приведены данныя относительно постановки этого предмета во Франціи, Италіи и мнѣнія нѣмцевъ, англичанъ и американцевъ о необходимости включенія обществовѣдѣнія въ курсъ ихъ народной школы. **Ар. Л—въ.**

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.—Правила для пріема вольнослушателей въ могилевскую духовную семинарію.—Преобразованіе тульскихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей" въ газету.—Резолюція смоленскаго епископа на постановленіи епархіальнаго съѣзда.—Проектъ членовъ Госуд. Сов. отъ духовенства по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ.—Секта „безкостельныхъ".—Съѣздъ старопоморцевъ въ Москвѣ.

Синодъ затребовалъ отъ епархіальныхъ властей подробныя свѣдѣнія о числѣ лицъ, перешедшихъ въ инославіе, сектантство и расколъ со дня изданія манифеста 17 октября.

— Учебный комитетъ при Св. Синодѣ, которому предшествующей сессіей поручено было разработать планъ реформы духовныхъ училищъ и семинарій на основаніи установленныхъ совѣщаніемъ Св. Синода принципіальныхъ положеній, въ настоящее время представилъ въ Св. Синодъ два проекта реформы: по одному курсъ духовныхъ училищъ и семинарій остается нынѣшній, т. е. четырехлѣтній для училищъ и шестилѣтній для семинарій, но съ новыми учебными планами и программами; по другому весь десятилѣтній курсъ духовныхъ училищъ и семинарій раздѣляется пополамъ, такъ что въ обоихъ будетъ пятилѣтній курсъ, при чемъ въ томъ и другомъ случаѣ на изученіе богословско-пастырскихъ предметовъ отводится три года. Въ качествѣ особаго мнѣнія представленъ третій проектъ, по которому семь классовъ должны представлять общеобразовательную школу и три класса—богословско-пастырскіе. Такимъ образомъ, открывшейся сессіи Св. Синода придется опять начинать дѣло реформы духовно-учебныхъ заведеній съ обсужденія принципіальныхъ положеній ея.

— Въ „Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" (№ 19) опубликованы утвержденныя Св. Синодомъ „Правила для пріема въ Могилевскую Духовную Семинарію вольнослушателей богословскихъ предметовъ". На основаніи этихъ правилъ къ слушанію богословскихъ предметовъ въ семинаріи допускаются не получившіе богословскаго образованія и ищущіе священнаго сана для подготовки къ экзамену на санъ священника; они должны имѣть не менѣе 18 лѣтъ и выдержать экзаменъ по нарочито составленной программѣ. Допущенные по предварительномъ испытаніи къ слушанію богословскихъ предметовъ исполняютъ всѣ обязанности воспитанниковъ 5 и 6-го классовъ семинаріи въ отношеніи церковнаго богослуженія, посѣщенія классныхъ уроковъ, составленія сочиненій и проповѣдей, занятій въ образцовой школѣ и подчиняются правиламъ семинарской дисциплины; въ случаѣ нарушенія этихъ правилъ, они лишаются права слушать богословскіе предметы. Книгами изъ фундаментальной и ученической библіотеки они пользуются на одинаковыхъ правахъ съ воспитанниками семинаріи, если таковыхъ окажется достаточно за удовлетвореніемъ воспитанниковъ семинаріи. Если въ теченіе учебнаго года обнаружится малоуспѣшность допущеннаго къ слушанію богословскихъ предметовъ, зависящая отъ его малоспособности или лѣности и небрежности, онъ можетъ быть лишенъ правленіемъ семинаріи, на основаніи заявленій преподавателей 5 и 6-го классовъ, права слушанія этихъ предметовъ и до окончанія учебнаго года. Въ случаѣ же неодобрительнаго поведенія таковые слушатели удаляются изъ семинаріи по докладу о томъ ректора и инспектора семинаріи епархіальному преосвященному. По окончаніи перваго учебнаго года допущенные къ слушанію богословскихъ предметовъ получаютъ право слушать эти предметы въ 6-мъ классѣ на основаніи отзывовъ преподавателей 5-го класса о степени подготовленности къ этому. По окончаніи второго учебнаго года допущенные къ слушанію богословскихъ предметовъ получаютъ отъ правленія семинаріи удостовѣренія въ томъ, что они въ теченіе двухъ лѣтъ состояли слушателями этихъ предметовъ въ 5 и 6-мъ классахъ семинаріи. Программа испытаній для принятія въ число вольнослушателей несложная. Въ ней прежде всего указывается, что при рѣшеніи вопроса о допущеніи къ слушанію богословскихъ предметовъ на сочиненіе будетъ обращено особенное вниманіе, какъ на наилучшій показатель общаго развитія экзаменующагося и его знаній по русскому языку. Затѣмъ требуются важнѣйшія свѣдѣнія по Свящ. Писанію Ветхаго Завѣта съ объясненіемъ наиболѣе существенныхъ мѣстъ, православный христіанскій катихизисъ, священная исторія Ветх. и Нов. Завѣта, общая церковная исторія и исторія русской Церкви (въ объемѣ курса епархіальныхъ женскихъ училищъ), чтеніе о богослуженіи, географія и отечественная исторія (въ объемѣ курса второклассныхъ школъ).

Таковъ выходъ изъ создавшагося положенія дѣлъ, къ которому вынуждены прибѣгать въ епархіяхъ въ виду недостатка въ правоспособныхъ кандидатахъ священства. Само собою понятно, что эта мѣра, вызванная ненормальной постановкой духовной школы, можетъ быть принята только какъ временная; но успокоиться на ней и возводить ее въ постоянную норму было бы крайне опасно: нашей Церкви нужны теперь не такіе пастыри.

— Послѣдній тульскій епархіальный съѣздъ высказалъ пожеланіе объ изданіи такой газеты, которая доставляла бы болѣе срочныя свѣдѣнія и давала отвѣты на вопросы современнаго пастырства съ преобладаніемъ спеціально-богословскаго элемента. Недавно вопросъ объ изданіи газеты обсуждался, по предложенію епархіальнаго преосвященнаго, корпораціей преподавателей семинаріи, которые отнеслись къ этому дѣлу сочувственно. Предположено вмѣсто „Епархіальныхъ Вѣдомостей" издавать газету три раза въ недѣлю и книжку приложеній два раза въ мѣсяцъ. Газета будетъ издаваться подъ редакціей ректора семинаріи при ближайшемъ содѣйствіи редакціонной комиссіи изъ трехъ преподавателей семинаріи. Намѣчена широкая программа.— Архангельскій епархіальный съѣздъ также обратилъ вниманіе на свой епархіальный органъ и, увеличивъ годовую плату (съ 4 до 5 рублей) и ассигновавъ пособіе изъ общеепархіальныхъ суммъ (600 рублей), постановилъ ввести въ изданіе его нѣкоторыя измѣненія, а именно, чтобы при каждомъ номерѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей" выходилъ особымъ приложеніемъ „Проповѣдническій Листокъ" и въ программу былъ введенъ отдѣлъ, спеціально посвященный разбору безбожныхъ и противоцерковныхъ современныхъ ученій.—Полтавскій епархіальный съѣздъ призналъ желательною реорганизацію мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей", но связавъ себя докладною запискою одного изъ своихъ членовъ, занялся исключительно вопросами о веденіи редакціоннаго дѣла; „Епархіальныя Вѣдомости" постановлено сдѣлать еженедѣльнымъ органомъ.

— На постановленіе смоленскаго епархіальнаго съѣзда о мѣрахъ къ поднятію народнаго благосостоянія и искорененію пьянства, о которомъ сообщено въ предыдущемъ номерѣ „Церк. Вѣстн.", послѣдовала такая резолюція епархіальнаго преосвященнаго:

То, конечно, вѣрно, что пьянство народа есть язва, которую надо врачевать всѣми способами и средствами и что однимъ изъ могущественныхъ средствъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ является поднятіе культурнаго уровня приходовъ чрезъ улучшеніе различныхъ сторонъ народнаго быта, напр. экономической, сельскохозяйственной, правовой и т. д. Но духовенству не слѣдуетъ ждать у

моря погоды и возлагать большія надежды на различныя вѣдомства. Трезвенная дѣятельность духовенства должна быть одною изъ главныхъ и неотложныхъ въ его пастырской дѣятельности по свойству переживаемаго времени, когда алкоголизмъ принимаетъ размѣры народнаго бѣдствія.

Преосвященный обращаетъ вниманіе духовенства на приходскіе совѣты, не мертвые и бумажные, но живые и дѣятельные, члены которыхъ слѣдили бы за нравственностью своихъ односельчанъ и словомъ вразумленія и предостереженія вліяли бы на слабыхъ и безвольныхъ людей, предающихся пьянству, буйству, воровству, лѣни, отъ которыхъ, главнымъ образомъ, жизнь въ деревнѣ для людей труда и порядка становится крайне тяжелой. Примѣры благотворной созидательной дѣятельности приходскихъ совѣтовъ, руководимыхъ дѣятельными энергичными священниками, есть уже во многихъ епархіяхъ.

За это дѣло и слѣдуетъ прежде всего взяться духовенству, вмѣсто того, чтобы возбуждать различныя ходатайства предъ свѣтскими властями и вѣдомствами объ улучшеніи культурной жизни деревни и на исходъ этихъ ходатайствъ возлагать надежды въ дѣлѣ, которое не терпитъ отлагательствъ.

По сообщенію газеты „Слово", помимо ряда проектовъ о замѣнѣ попечительствъ о народной трезвости, составленіе которыхъ взяли на себя отдѣльные члены комиссіи Госуд. Совѣта по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ, представители духовенства въ Госуд. Совѣтѣ вырабатываютъ свой проектъ замѣны попечительствъ учрежденіями, болѣе соотвѣтствующими задачамъ насажденія трезвости. Не имѣя представителей въ комиссіи, они намѣрены предложить свой проектъ общему собранію при обсужденіи имъ постановленій комиссіи. Согласно этому проекту дѣло попечительствъ должно быть передано въ вѣдѣніе Церкви, въ частности поручено должно быть церковно-приходскимъ совѣтамъ.

— С.-Петербургскій христіанскій студенческій кружокъ обращается съ воззваніемъ къ студентамъ высшихъ учебныхъ заведеній, въ которомъ указываетъ на то, что въ настоящее время въ студенческой средѣ наблюдается отсутствіе всякихъ нравственныхъ принциповъ и утрата идеаловъ, а въ результатѣ безнадежный пессимизмъ и отчаяніе. Поэтому спб-скій христіанскій студенческій кружокъ поставилъ себѣ цѣлью отыскать среди студентовъ всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній лицъ, сочувствующихъ распространенію Евангелія Христова въ студенческой средѣ, сплотить вѣрующихъ студентовъ для собственнаго укрѣпленія ихъ въ вѣрѣ и для борьбы съ невѣріемъ среди товарищей и, наконецъ, вести активную христіанскую пропаганду въ студенческихъ центрахъ въ неконфессіональномъ духѣ.

— Среди римско-католиковъ нашего Западнаго края появилась новая секта „безкостельныхъ", возникшая независимо отъ маріавитства. Секта „безкостельныхъ" существуетъ уже около пяти лѣтъ, но только въ послѣднее время она получила опредѣленный характеръ и начала широко распространяться среди фабричнаго населенія петроковской губерніи, насчитывая теперь уже до шести тысячъ послѣдователей. Среди римско-католиковъ сектанты извѣстны подъ именемъ „котовъ", по фамиліи своего основателя Франциска Котта.

— Въ Москвѣ съ 1 по 5 октября засѣдалъ съѣздъ христіанъ древле-православнаго каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старопоморскаго согласія. Изъ постановленій его можно отмѣтить слѣдующія: а) исповѣдуя событіе Рождества Господа нашего Іисуса Христа въ 5.500 году по сотвореніи міра, съѣздъ признаетъ для христіанъ возможнымъ принимать приходящія бумаги и документы съ обозначеніемъ на нихъ гражданскаго лѣтосчисленія, но при этомъ считаетъ обязательнымъ, чтобы въ исходящихъ отъ христіанъ бумагахъ лѣтосчисленіе употреблялось отъ сотворенія міра. Если же эти бумаги и дѣла будутъ гражданскаго характера, то, по нуждѣ, возможно допустить рядомъ съ годомъ отъ сотворенія міра обозначеніе въ скобахъ и года гражданскаго; б) внести въ старообрядческую комиссію Госуд. Думы измѣненія и дополненія къ законопроекту о старообрядческихъ общинахъ, внесенному правительствомъ въ Госуд. Думу, и ходатайствовать объ ихъ удовлетвореніи; в) всѣмъ съѣздомъ выражена высшая степень довѣрія и уваженія совѣту московской общины; совѣту же съѣздъ постановилъ поручить защиту всѣхъ нуждъ и интересовъ своего согласія.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Англиканскій церковный конгрессъ въ Манчестерѣ.—Конституція Пія X о порядкѣ обнародованія законовъ и распоряженій папскаго престола.—Итальянскіе модернисты.—Генеральное собраніе Евангелическаго Бунда въ Брауншвейгѣ.

Ежегодный англиканскій церковный конгрессъ состоялся обычнымъ порядкомъ (6—9 октября н. с.) и въ нынѣшнемъ году, ознаменованномъ уже двумя большими англиканскими съѣздами,—панангликанскимъ конгрессомъ и ламбетской конференціей,—такъ какъ устроители конгресса нашли, что обсужденіе вопросовъ мѣстной церковной жизни и послѣ общеангликанскихъ съѣздовъ не только не является излишнимъ, но можетъ даже выиграть, благодаря имъ, въ виду оживленія интереса къ церкви въ населеніи и естественнаго расширенія кругозора у церковныхъ дѣятелей. Мѣстомъ для конгресса избранъ въ настоящій разъ Манчестеръ, крупный промышленный центръ, который и наложилъ на конгрессъ свой отпечатокъ: въ программу занятій внесены вопросы, близко связанные съ промышленною и торговою жизнію, какъ-то: о соціализмѣ, объ условіяхъ фабричной жизни, о моральныхъ проблемахъ промышленности и торговли и проч. А случившійся въ это время въ Манчестерѣ промышленный кризисъ (локаутъ), лишившій заработка массу рабочихъ, еще болѣе выдвинулъ эти соціальныя темы и заставилъ собраніе съ особенною живостью почувствовать остроту соціальнаго вопроса и долгъ церкви сдѣлать, что можно, для исцѣленія соціальныхъ недуговъ. Это настроеніе отразилось въ проповѣдяхъ, произнесенныхъ въ день открытія конгресса, и въ рѣчи предсѣдателя конгресса, епископа манчестерскаго (д-ра Нокса). Въ нихъ много говорилось о ненормальныхъ условіяхъ жизни рабочихъ и объ обязанности церкви придти на помощь обществу. Церковь, по мнѣнію епископа манчестерскаго, можетъ помочь здѣсь своимъ ученіемъ о грѣхѣ, какъ главномъ препятствіи къ желательному устроенію общества, какъ антисоціальномъ инстинктѣ, своею проповѣдью о необходимости приложенія христіанскихъ принциповъ ко всѣмъ

отраслямъ гражданской жизни и особенно внушеніемъ единственнаго мотива къ самопожертвованію: надежды, увѣренности въ искупленіи. Подъемъ этой увѣренности во время религіозныхъ движеній (revivals) въ XVIII и XIX вв. сопровождался реформами и въ гражданской жизни. Почему бы, спрашиваетъ епископъ, не могло быть религіознаго движенія и въ нашъ вѣкъ, почему бы лучшее пониманіе библіи не могло поднять духъ братства, не могло подѣйствовать на ослѣпленныхъ богачей? По крайней мѣрѣ мы должны прилагать къ этому усилія, должны совѣщаться на конференціяхъ, стараться лучше понять волю Божію о насъ. Епископъ указываетъ и на нѣкоторые проблески надежды: на движеніе среди студентовъ, англиканъ и нонконформистовъ, къ участію въ миссіонерской работѣ церкви и на оффиціальное обсужденіе видовъ на возсоединеніе христіанъ на ламбетской конференціи. Нужно только дуновеніе съ неба, чтобы внушить мужество и преданность нѣсколькимъ вождямъ, и нашъ вѣкъ можетъ увидѣть даже конецъ нашихъ раздѣленій. Старшее поколѣніе, можетъ быть, и не доживетъ до этого, но среди молодыхъ Богъ, можетъ быть, приготовляетъ исполнителей этого дѣла, которые, если не введутъ его воинство въ землю обѣтованную, то подвинутъ ближе къ ней.

Вы увидите,—обращается епископъ къ молодежи,—что когда отряды воинства Божія станутъ стягиваться другъ къ другу, міръ будетъ смотрѣть сначала съ недовѣріемъ, потомъ съ интересомъ, затѣмъ съ уваженіемъ и, наконецъ, съ желаніемъ узнать секретъ, которымъ вы владѣете. Только не удовлетворяйтесь одной преданностью церкви и энтузіазмомъ на служеніи ей. Вамъ нужно больше этого. Если вы должны служить міру, вы должны долгимъ, безпристрастнымъ и труднымъ исканіемъ истины подготовлять себя къ рѣшенію великихъ соціальныхъ вопросовъ, быстро созрѣвающихъ для этого. Вы будете изучать ихъ, какъ частичное раскрытіе воли Божіей, какъ частичное обнаруженіе его намѣренія создать небесный градъ. Это великое дѣло, надъ которымъ трудилась церковь во всѣ вѣка. Вы будете продолжателями не только нашихъ несовершенныхъ усилій, но дѣла святыхъ, изначала ожидавшихъ имущаго основанія града. Къ вамъ влекутся наши сердца и взоры, полные горячей надежды, хотя мы и не всегда понимаемъ путь, которымъ Богъ ведетъ васъ.

Кромѣ общаго сознанія необходимости проводить христіанскія начала въ жизнь современнаго общества конгрессъ обнаружилъ и прямое сочувствіе соціализму. „Каѳолическая идея“, представляемая высокоцерковниками, служитъ здѣсь благопріятною почвою. Въ засѣданіи, посвященномъ соціализму и привлекшемъ болѣе 2.500 слушателей, выступали, между прочимъ, два члена церковной соціалистической лиги, священникъ Перси Дирмеръ и членъ парламента, рабочій Соммербелль, защищавшіе соціализмъ, какъ единственную серьезную попытку исправить современный общественный строй. Только одинъ изъ референтовъ, издатель „Spectator'a“ Страчей, выступилъ противъ соціализма, признавая его шагомъ назадъ къ дикому состоянію. Много интересныхъ мыслей высказано было въ рефератахъ о „моральныхъ проблемахъ промышленности и торговли“ и о „способахъ борьбы съ бѣдностью“. Изъ богословскихъ вопросовъ на первомъ мѣстѣ стоялъ вопросъ о „границахъ библейскаго критицизма“. Референты на эту тему, въ томъ числѣ епископъ винчестерскій Райль, защищали права литературной и исторической критики св. книгъ, причемъ одинъ изъ нихъ, проф. Боркиттъ, открыто признавалъ, что этой критикой окончательно разрушено много вѣрованій, казавшихся прежде непоколебимыми; нѣсколько основныхъ истинъ вышли, однако, по его мнѣнію, твердыми изъ горнила критики, таковы истины о Богѣ, какъ Отцѣ людей, объ откровеніи Бога во Христѣ, о власти Христа въ Его царствѣ и о жизненности христіанства. Деканъ кэнтерберійскій, д-ръ Уэсъ, доказывалъ несовмѣстимость нѣкоторыхъ выводовъ отрицательной критики съ вѣрою въ христіанское откровеніе, какъ она содержалась церковью отъ апостоловъ до нашихъ дней, и высказывался противъ допущенія къ служенію церкви лицъ, не признающихъ, напр., сверхъестественнаго рожденія Христа. Были въ программѣ конгреса также темы объ „эсхатологіи Новаго Завѣта“ и объ „ученіи объ искупленіи“. Къ уясненію англиканскаго конфессіональнаго сознанія служили рефераты о „непрерывности англійской церкви“, въ которыхъ очень ясно обнаружились два теченія англійской церковной и богословской мысли: одно, желающее представлять англійское церковное развитіе съ XVI в., какъ продолженіе средневѣковой церкви, другое, старающееся подчеркнуть возможно рѣзче переворотъ происшедшій во время реформаціи и сообщившій англиканству рѣшительный протестантскій характеръ. Представителемъ послѣдняго выступилъ на конгрессѣ каноникъ Генсонъ. Много мѣста удѣлено было на конгрессѣ вопросамъ церковно-практической жизни: о церковныхъ законахъ, объ измѣненіи рубрикъ въ „Книгѣ общихъ молитвъ“, о церковной музыкѣ, о положеніи мірянъ въ церковной работѣ, о попеченіи церкви, о подростающемъ поколѣніи (отъ 14 до 21 года), объ обезпеченіи духовенства, о миссіи и друг. Обсуждался и неизмѣнно напоминающій о себѣ въ послѣдніе годы вопросъ о привлеченіи кандидатовъ священства и ихъ приготовленіи. Въ связи съ нимъ стоялъ въ настоящій разъ вопросъ объ „отношеніи церкви къ новымъ университетамъ“, которому посвящено было нѣсколько рефератовъ. Референты высказывали настойчивое желаніе, чтобы духовенство получало университетское образованіе, и рекомендовали церкви пользоваться для подготовки будущихъ священниковъ новыми англійскими университетами какъ болѣе доступными и удобными и въ другихъ отношеніяхъ. А такъ какъ эти университеты въ религіозномъ отношеніи нейтральны, то для того, чтобы дать студентамъ возможность получать конфессіональное богословское обученіе, одинъ изъ референтовъ, начальникъ „Королевскаго колледжа“ въ Лондонѣ, д-ръ Хедламъ, рекомендовалъ учреждать богословскія школы при университетахъ, которыя могли бы представлять нѣчто въ родѣ богословскихъ факультетовъ. Этимъ путемъ, по его мнѣнію, можно соединить выгоды университетскаго обученія (соприкосновеніе и общеніе съ студентами другихъ спеціальностей и исповѣданій) съ требованіями конфессіональнаго богословскаго преподаванія. Существующіе богословскіе колледжи, по мнѣнію референтовъ, хотя и даютъ хорошее церковное воспитаніе, однако выпускаютъ кандидатовъ священства, недостаточно знакомыхъ съ той средой, въ которой имъ приходится потомъ работать. Желательнымъ является поэтому типъ оксфордскихъ и кэмбриджскихъ колледжей, а не типъ католическихъ семинарій.

— Папа Пій X издалъ конституцію (датированную 29 сентября) о порядкѣ обнародованія законовъ и распоряженій апостольскаго престола. Старинный способъ объявленія папскихъ по-

становленій состоялъ въ вывѣшиваніи ихъ въ наиболѣе людныхъ мѣстахъ города Рима, особенно на дверяхъ Ватиканской и Латеранской базиликъ, хотя и не всѣ законы объявлялись этимъ способомъ. Въ послѣднее время обычно считались обнародованными ipso facto всѣ акты и декреты, законнымъ порядкомъ изданные св. конгрегаціями. Но этой формѣ, по словамъ конституціи, недоставало торжественности, приличной актамъ верховной власти. Поэтому, согласно желанію многихъ епископовъ, папа опредѣляетъ, чтобы начиная съ 1909 г. Ватиканской типографіей издавался оффиціальный бюллетень актовъ апостольскаго престола. Папскія конституціи, законы, декреты и другія распоряженія римскихъ первосвященниковъ, конгрегацій, трибуналовъ и другихъ учрежденій, напечатанныя въ означенномъ бюллетенѣ за подписью секретаря или высшаго чиновника каждаго учрежденія, должны считаться законно обнародованными и только такой порядокъ обнародованія долженъ считаться нормальнымъ. Въ этомъ же бюллетенѣ будутъ помѣщаться и всѣ другіе акты, какіе будетъ признано полезнымъ объявить во всеобщее свѣдѣніе.

— Въ итальянской печати снова заговорили о модернистахъ. Напоминаетъ о нихъ католикамъ время отъ времени самъ папа, не упускающій случая осыпать этихъ „внутреннихъ враговъ" церкви самыми рѣзкими порицаніями, и въ послѣднее время пользующійся для этого своими рѣчами къ паломникамъ, пріѣзжающимъ въ Римъ по случаю папскаго юбилея. Въ такомъ духѣ говорилъ Пій X о модернистахъ, напр., въ своихъ рѣчахъ къ паломникамъ венгерскимъ, тосканскимъ и миланскимъ, называя модернистовъ „хищными волками", „лжепророками", самозванными апостолами, „посланниками сатаны" и т. под. и предостерегая католиковъ отъ слушанія модернистскихъ рѣчей, чтенія ихъ книгъ и газетъ. Предвидятся и новыя репрессіи противъ модернистовъ. Такъ, по извѣстіямъ, передаваемымъ въ „Corriere della Sera", предстоитъ въ скоромъ времени отлученіе отъ церкви вождя христіанскихъ демократовъ Ромоло Мурри, въ догматическомъ ученіи не расходящагося съ церковью, но упорно продолжающаго осуждать политику Пія X. Такая же участь ожидаетъ, вѣроятно, и другаго виднаго итальянскаго модерниста, аббата Минокки, заявившаго недавно въ печати о своемъ отказѣ подписать требуемое отъ него церковною властію заявленіе о принятіи ученія церкви объ историческомъ характерѣ книги Бытія. Въ лагерѣ итальянскихъ модернистовъ самое значительное событіе въ настоящее время—прекращеніе флорентійскаго журнала „Nova et Vetera", вызванное, какъ полагаютъ, затрудненіями, связанными съ сотрудничествомъ священниковъ. Его ставятъ въ связь кромѣ того съ намѣреніемъ модернистовъ обратить свою пропаганду на лицъ индифферентныхъ или даже враждебныхъ церкви, также соціалистовъ, съ цѣлію внести въ эти круги религіозную идею, необходимую для прогресса родины, какъ это сознавалъ еще Маццини, утверждавшій, что „или демократія будетъ религіозною, или ея не будетъ вовсе" (la democrazia sarà religiosa o non sarà). Извѣстно, что христіанскіе демократы въ Италіи формально обращались къ соціалистамъ съ просьбою принять ихъ въ свою партію. Теперь объявлено объ основаніи новаго еженедѣльнаго христіанско-соціалистическаго журнала, около котораго должны сгруппироваться стоящіе на религіозной почвѣ соціалисты разныхъ оттѣнковъ.

— 4—7 октября н. с. въ Брауншвейгѣ происходило 21-е генеральное собраніе „Евангелическаго Бунда для защиты нѣмецко-протестантскихъ интересовъ". Участвовало болѣе 700 делегатовъ разныхъ мѣстныхъ организацій Бунда въ Германіи. Въ рѣчахъ, произнесенныхъ въ народныхъ собраніяхъ, и въ рефератахъ, прочтенныхъ въ засѣданіяхъ членовъ, много говорилось о вредномъ для нѣмецкаго народа раздѣленіи, вносимомъ конфессіональною борьбою, которую поддерживаетъ католическая партія центра. Проф. Зелль въ рефератѣ на тему: „Исповѣданіе и конфессіонализмъ" противопоставлялъ конфессіонализмъ католиковъ, требующихъ цѣлую треть Германіи для католическаго исповѣданія, лозунгу протестантовъ: „все, въ томъ числѣ и наше исповѣданіе, на пользу, на служеніе и къ славѣ отечества". Протестантизмъ Зелль восхвалялъ, какъ исповѣданіе, по существу означающее миръ и служащее опорою для христіанства въ культурномъ мірѣ. Протестанты требуютъ, по выраженію другого оратора, замѣны нынѣшней политическо-конфессіональной борьбы духовнымъ соперничествомъ исповѣданій. Содержаніе большей части рѣчей составляло противопоставленіе протестантскихъ религіозныхъ и политическихъ принциповъ католическимъ. Таковы рѣчи на темы: „Убѣжденіе, не подчиненіе", „Единеніе, не раздѣленіе", „Стремленіе къ миру, не рѣчи о мирѣ". Были доклады о положеніи евангелическаго дѣла въ Восточной Пруссіи и Силезіи, о нѣмецкой евангелической миссіи въ колоніяхъ и друг. Въ минувшемъ году Бундъ насчитывалъ 370.000 членовъ, т. е. 1% всего протестантскаго населенія Германіи, число органовъ союза увеличилось до 17, выходящихъ въ 400.000 экземпляровъ, всего въ количествѣ болѣе 5 милліоновъ номеровъ.

Поправки. Въ № 40 „Ц. В.", ст. 1261 мы собщали, со словъ журнала „Protestant" (№ 39, 26 sept., p. 299—300) и со ссылкою на него, о проектѣ отдѣленія церкви отъ государства въ Бернѣ. Въ № 41 названнаго французскаго журнала (10 oct., p. 317) это сообщеніе исправляется: дѣло идетъ не о Бернѣ, а о городѣ Базелѣ.

Въ № 40 „Ц. В." ст. 1259 стр. 4 св. вмѣсто: „своею" слѣд. читать: „всею".

Подписка

на увѣковѣченіе памяти † библіотекаря спб. духовной академіи А. С. Родосскаго.

На сооруженіе памятника на могилѣ † А. С. на лаврскомъ кладбищѣ поступило отъ товарищей его, питомцевъ XXVI курса академіи—прот. Д. Муретова—30 руб., прот. І. Херсонскаго—75 р., прот. П. Троицкаго — 25 руб., прот. В. Рождественскаго — 50 руб., прот. В. Полетаева—50 руб., прот. Г. Чельцова—50 руб., прот. Н. Смирнова—30 руб., прот. В. Сперанскаго—20 руб. Всего 330 руб. (Деньги хранятся у прот. І. К. Херсонскаго).

Съ прежде поступившими—**355 руб.**

Денежные взносы принимаются въ конторѣ редакціи „Церковнаго Вѣстника" и „Христіанскаго Чтенія" (Шлиссельб. пр. д. 4, кв. 8).

Контора редакціи «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» покорнѣйше проситъ г.г. кредитныхъ подписчиковъ, не уплатившихъ всей годовой платы за журналы, озаботиться уплатой въ возможно скоромъ времени.

Имѣющее на дняхъ выйти приложеніе къ журналамъ—2-й томъ преп. Θеодора Студита—будетъ разосланъ только тѣмъ подписчикамъ, которые сполна уплатили слѣдуемую подписную плату.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Указатель цѣнъ на Русскія **МОНЕТЫ** Образецъ книги безплатно.
В. М. Квитковъ. Москва, б. Садовая, № 165. 1—1

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

редакціи журналовъ „Церковный Вѣстникъ" и „Христіанское Чтеніе":

I. Творенія преподобнаго Θеодора Студита въ русскомъ переводѣ въ двухъ томахъ. Томъ первый.

Съ изображеніемъ св. Θеодора Студита, научно-историческимъ очеркомъ его дѣятельности и двумя древними житіями.

СПБ. 1907. I—CXVI+1—992 стр. Цѣна 3 руб., въ изящномъ перепл. 3 руб. 50 коп. Для подписчиковъ на „Ц. Вѣстн." и „Хр. Чт." цѣна—2 руб.

II. Новое общедоступное изданіе твореній св. Іоанна Златоустаго.

I. О покаяніи 9 бесѣдъ. 161 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
II. О предательствѣ Іуды. 47 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
III. О крестѣ и разбойникѣ. 44 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
IV. О воскресеніи мертвыхъ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
V. О дѣвствѣ. 155 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
VI. О священствѣ. 159 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
VII. Противъ іудеевъ. 226 стр. Ц. 25 к. Съ перес. 32 к.
VIII. Бесѣды о Лазарѣ. 195 стр. Ц. 22 к. Съ перес. 29 к.
IX. О страданіяхъ святыхъ. 45 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
X. О богатствѣ и бѣдности. 35 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XI. О постѣ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XII. О пользѣ искушеній. 26 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XIII. О томъ, что не должно бояться смерти. 59 стр. Ц. 10 к. Съ перес. 13 к.
XIV. О благости Божіей. 30 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XV. О естественномъ богопознаніи. 97 стр. Ц. 12 к. Съ перес. 16 к.

Готовятся къ печати:

Бесѣды къ Антохійскому народу. (Продолженіе).
Бесѣды о діаволѣ.
Семь бесѣдъ о св. апостолѣ Павлѣ.
Бесѣды о мученикахъ.
О жизни по Богу.
Письма къ Олимпіадѣ.
Объ утѣшеніи при смерти.
Божественная Литургія.

Выписывающіе изъ конторы за пересылку вышедшихъ 1—15 книжекъ въ 1 экз. платятъ 40 коп. При выпискѣ 20 и болѣе экземпляровъ пересылка принимается за счетъ конторы.

Высылка наложеннымъ платеж. на сумму менѣе трехъ рублей не производится.

III. Лекціи по Исторіи древней Церкви † проф. В. В. Болотова.

I. Введеніе въ Церковную Исторію.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Брилліантова. СПБ. 1908. VIII+IX+234 стр. Цѣна 2 руб. 25 коп. Съ перес. 2 руб. 50 коп.

Доходъ отъ продажи лекцій † проф. В. В. Болотова поступаетъ въ собираемый СПБ. Духовной Академіей и его почитателями капиталъ для увѣковѣченія его памяти достойнымъ образомъ.

Продаются въ конторѣ журналовъ (СПБ., Шлиссельбургскій пр., д. 4, кв. 8), а также во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ.

ЗУБОВРАЧЕБНАЯ ШКОЛА

д-ра медицины И. А. Пашутина, СПБ. Невскій пр., д. 46.

Открытъ пріемъ прошеній о поступленіи. Адресов. къ завѣдывающему. Справки въ школѣ. 4—3.

СОДЕРЖАНІЕ.

Пастырь-агрономъ. Свящ. *П. С-въ.* 1297

Географія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. *П. Неклюковъ* 1301

Мнѣнія и отзывы. Больничное дѣло въ русскихъ монастыряхъ.—По поводу отчета забайкальской миссіи. 1305

Эмеритальная касса. Священникъ *Александръ Николинъ* 1308

Въ области церковно-приходской практики 1312

Врачи духовныхъ семинарій и училищъ. *Иванъ Головщиковъ* 1314

Библіографическія замѣтки. „Panichide ou l'ordre des prières pour les defúnts". Traduit du slavon par P. (aul) de T. (ideboehl) Prêtre orthodoxe. Архимандритъ *Меѳодій (Великановъ).*—Записки С.-Петербургскаго Религіозно-Философскаго Общества. Вып. I.—Бѣлицкій Е. Подъ польскимъ игомъ. Очерки и штрихи изъ жизни могилевскихъ православныхъ бѣлорусовъ въ XVIII вѣкѣ.—Успенскій Н. И. Обществовѣдѣніе въ начальной школѣ. *Ар. Л—въ.* . . 1316

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.—Правила для пріема вольнослушателей въ могилевскую духовную семинарію.—Преобразованіе тульскихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей" въ газету.—Резолюція смоленскаго епископа на постановленіи епархіальнаго съѣзда.—Проектъ членовъ Госуд. Совѣта отъ духовенства по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ.—Секта „безкостельныхъ".—Съѣздъ старопоморцевъ въ Москвѣ 1318

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Англиканскій церковный конгрессъ въ Манчестерѣ.—Конституція Пія X о порядкѣ обнародованія законовъ и распоряженій папскаго престола.—Итальянскіе модернисты.—Генеральное собраніе Евангелическаго Бунда въ Брауншвейгѣ 1322

Подписка на увѣковѣченіе † библіотекаря спб. духовной академіи А. С. Родосскаго 1326

Объявленія. 1327

Печатать дозволяется. 15 октября 1908 г. И. д. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Θеофанъ*.

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г.

ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., I—II томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. ОКТЯБРЬ, 23 число. № 43.

Принимается подписка на второе полугодіе (съ 1 іюля) на одинъ «Церковный Вѣстникъ»: безъ приложенія — 3 руб. и съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 к. Годовая подписка на оба журнала продолжается на обычныхъ условіяхъ.

Профанація присяги.

Присяга есть величайшій религіозный актъ, гарантирующій достовѣрность даннаго свидѣтельства призываніемъ во свидѣтели Самого Бога предъ св. Евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ. При совершенствѣ духовной природы человѣка присяга считалась бы излишнею; примѣненіе ея въ жизни вызвано недовѣріемъ людей другъ къ другу, обусловливаемымъ отсутствіемъ искренности. Не всегда и не у всякаго человѣка бываетъ совѣсть чиста, а бываютъ въ жизни человѣка такія обстоятельства, когда совѣсть его подвергается особому испытанію. Здѣсь-то важною опорою и охраною совѣсти и должна служить присяга. Показать явную ложь предъ лицемъ Самого Бога можетъ только самый развращенный, потерявшій совѣсть человѣкъ. Между тѣмъ, практика жизни такими изобилуетъ примѣрами, которые свидѣтельствуютъ о злоупотребленіи присягою словно простымъ какимъ житейскимъ актомъ, она профанируется людьми и не особо, повидимому, низкой нравственности. Какая тому причина?

По нашему мнѣнію, основанному на внимательномъ наблюденіи, злоупотребленіе присягою и небрежное къ ней отношеніе вызывается, прежде всего, частымъ употребленіемъ ея въ жизни. Чѣмъ рѣже присяга, какъ религіозный актъ, примѣняется въ жизни, чѣмъ меньше она имѣетъ форму обязательства и приказа, тѣмъ большимъ ореоломъ святости, уваженія и благоговѣнія она облекается. Но мы знаемъ, что едва ли не во всѣхъ епархіяхъ православной Руси, при громадномъ обиліи слѣдственныхъ дѣлъ по преступленіямъ клириковъ, по возстановленію неправильно записанныхъ метрическихъ актовъ, употребленіе присяги стало самымъ простымъ и заурядным явленіемъ.

Есть такіе несчастные приходы, откуда почти не выѣзжаютъ духовные слѣдователи и гдѣ рѣдкіе изъ прихожанъ не принимали присяги по нѣскольку разъ. Къ присягѣ такъ присмотрѣлись, она такъ надоѣла рабочему человѣку своимъ повтореніемъ, что у присягающихъ пропадаетъ страхъ Божій и всякое должное уваженіе къ этому священному акту. Приходилось видѣть присяжныхъ свидѣтелей то подъ хмелькомъ, то въ самомъ небрежномъ видѣ (разутыми, раздѣтыми, со всклокоченными волосами), оторванныхъ прямо отъ работы или залученныхъ съ улицы. Показанія часто дѣлаются наобумъ, невпопадъ, а иногда и завѣдомо ложныя. Случаются до безобразія вопіющія сцены. При допросѣ о благоповеденіи какого-либо члена причта, особенно о его нетрезвости, чрезъ такъ называемый повальный обыскъ, нѣсколько десятковъ присяжныхъ свидѣтелей слово въ слово, въ одинъ голосъ отрицаютъ не только степень виновности обвиняемаго, но даже самую причастность его въ употребленіи вина: «и не нюхаетъ, и къ губамъ не подноситъ», даются показанія, хотя самъ обвиняемый не отрицаетъ за собою умѣреннаго употребленія вина даже на глазахъ прихожанъ. Однажды прихожане подъ присягою аттестовали своего пастыря умѣренно пьющимъ въ то самое время, когда этотъ несчастный пастырь-алкоголикъ не могъ держаться на ногахъ отъ излишняго употребленія вина на глазахъ присяжныхъ свидѣтелей около слѣдственной камеры. Когда крестьяне дѣлаютъ другъ другу попреки относительно того, кто сколько проглотилъ присягъ, т. е. сдѣлалъ неправильныхъ показаній подъ присягою, то это еще служитъ нѣкоторымъ показателемъ сознанія важности присяги. Но иногда не замѣтно даже и этой слабой степени уваженія къ присягѣ—она обращается въ ничего незначущую судейскую формулу.

Не въ большемъ почетѣ присяга и при употребленіи ея въ разныхъ судебныхъ учрежденіяхъ. Въ качествѣ очередного присягоприводителя въ уѣздномъ судѣ намъ пришлось быть свидѣтелемъ слѣдующаго явленія. За судимую мѣщанку А. давалъ присяжныя показанія крестьянинъ Б. Тотчасъ же, послѣ рѣшенія этого дѣла въ пользу мѣщанки А., разбиралось тяжебное дѣло со стороннимъ лицомъ крестьянина Б., выставившаго свидѣтельницею упомянутую мѣщанку А. Какъ дважды два очевидно было, что А. и Б. заранѣе сговорились поддержать другъ друга на судѣ. Но оригиналенъ вышелъ финалъ показанія А. Самъ

истецъ въ своей жалобѣ сознается, что онъ только выругалъ и отпихнулъ противника, а между тѣмъ, выставленная имъ свидѣтельница А. подъ присягою показала, что Б. не бранилъ и не толкалъ своего противника.

Случай этотъ, само собою не единичный въ судебной практикѣ, наводитъ на печальныя размышленія: онъ свидѣтельствуетъ о неуважительномъ отношеніи суда къ присягѣ и вообще о равнодушномъ отношеніи къ ней общества въ связи съ увѣренностію въ безнаказанности за ея нарушеніе. Рѣшеніе всякаго дѣла судъ обусловливаетъ преимущественно присяжными показаніями свидѣтелей. Но это принципіальное положеніе едва ли можетъ служить надежною гарантіею для судебной непогрѣшимости, коль скоро и самый судъ и присяжные свидѣтели плохо вѣрятъ въ святость присяги и вообще мало удѣляютъ ей мѣста въ религіозномъ своемъ сознаніи. Вѣдь одна декоративная сторона присяги на судѣ, не соотвѣтствующая внутреннему ея смыслу, скорѣе вредна для дѣла и только усиливаетъ нравственную отвѣтственность по крайней мѣрѣ тѣхъ людей, которые по своему служебному положенію и культурному уровню стоятъ выше толпы. Мѣщанка А., какъ личность невѣжественная, менѣе можетъ быть отвѣтственною предъ судомъ Божіимъ и своею совѣстію за клятвопреступленіе, нежели судъ, во главѣ съ охранителемъ закона гражданскаго, товарищемъ прокурора, допустившій безнаказанно это преступленіе. Почему А. не побоялась солгать подъ присягою? Да потому, что она несомнѣнно знала и по слуху и, быть можетъ, по личному опыту, что судъ слишкомъ легко относится къ присягѣ и за нарушеніе ея не подвергаетъ наказанію, исключая развѣ простого замѣчанія и выговора, что послѣдовало и въ указанномъ нами случаѣ. Что же нужно сдѣлать для установленія должнаго отношенія къ присягѣ?

Конечно, для этого, какъ и всякій согласится, самымъ вѣрнымъ средствомъ должно служить воспитаніе и развитіе высокаго религіознаго сознанія вообще и сознанія важности и святости присяги въ частности. Но это средство, насколько желательно по своей важности, настолько трудно и едва ли достижимо по инертности человѣка къ духовному усовершенствованію. Въ данномъ случаѣ недостаточны одни благія пожеланія, а нужно нѣчто близкое и удобопримѣнимое къ жизни. Въ этихъ видахъ мы и рекомендуемъ примѣненіе присяги, по дѣламъ духовнаго вѣдомства и въ судахъ гражданскихъ, въ самыхъ крайнихъ исключительныхъ случаяхъ съ непремѣннымъ примѣненіемъ всякій разъ законной кары за клятвопреступленіе. Нѣтъ нужды смущаться неумѣстною гуманностію разныхъ мнимыхъ либераловъ, ратующихъ, во имя якобы братства, за уваженіе личности, свободы совѣсти и слова. Мы сами твердо стоимъ за добрыя христіанскія отношенія другъ къ другу—въ этомъ залогъ и земного, и небеснаго благополучія человѣка. Но если человѣкъ самъ себя не уважаетъ, публично допуская наглую ложь и клевету; если онъ, не стѣсняясь ни торжественною обстановкою, ни присутствіемъ даже Всевѣдующаго Бога въ Его св. Евангеліи и Животворящемъ Крестѣ, будетъ открыто глумиться надъ своимъ Богомъ и святою вѣрою, нарушая присягу ложнымъ показаніемъ,—то такой человѣкъ своимъ поведеніемъ самъ себѣ изрекаетъ приговоръ и не заслуживаетъ снисхожденія. Иначе зачѣмъ и карательные законы писать, если не давать имъ въ жизни должнаго примѣненія къ явному соблазну немощныхъ и большей потачкѣ виновныхъ? Равнодушное отношеніе къ поруганію святыни едва ли меньшей вины заслуживаетъ, чѣмъ самое поруганіе: иже постыдится Мене и Моихъ словесъ въ родѣ семъ прелюбодѣйнемъ и грѣшнемъ, говоритъ Господь, и Сынъ Человѣческій постыдится его, егда пріидетъ со Ангелы святыми.

Но если примѣненіе присяги уменьшится до рѣдкихъ, исключительныхъ случаевъ, то на чемъ же суды духовные и гражданскіе будутъ обосновывать свои рѣшенія?—На отвѣтственныхъ свидѣтельскихъ показаніяхъ. Не безызвѣстно печальное и глубокаго сожалѣнія достойное явленіе, какъ многіе христіане, въ дѣлѣ нравственнаго своего поведенія, больше стѣсняются людей, нежели боятся Бога; опасаются гражданской кары и людского презрѣнія, но не думаютъ о нравственной отвѣтственности своей предъ Богомъ и своею совѣстію. Для такихъ людей присяга ровно ничего не значитъ—они съ спокойною совѣстію ее преступаютъ, хорошо зная, что за это они не понесутъ судебной кары. Поэтому, въ видахъ охраненія присяги отъ злоупотребленій, желательно было бы допускать, гдѣ то потребуется закономъ, безприсяжныя, но отвѣтственныя свидѣтельскія показанія съ примѣненіемъ гражданской кары за ложное показаніе. Первая степень наказанія могла бы заключаться въ денежномъ штрафѣ пропорціонально важности или матеріальной цѣнности разбираемаго на судѣ дѣла; вторая, помимо штрафа,—въ лишеніи нѣкоторыхъ гражданскихъ и общественныхъ правъ на извѣстное время и третья степень, помимо предыдущихъ каръ,—въ лишеніи навсегда полнаго довѣрія въ свидѣтельскихъ показаніяхъ и лишеніе всякихъ правъ на прохожденіе гражданскихъ и общественныхъ должностей. Мы указали, конечно, только на примѣрную градацію наказаній за лживость отвѣтственныхъ свидѣтельскихъ показаній; правильная формулировка ихъ—дѣло юристовъ. Да насъ собственно интересуетъ не столько форма, сколько существо дѣла. И мы увѣрены, что предлагаемыя наказанія могутъ послужить хорошею обуздывающею мѣрою для свидѣтелей невысокой честности. Кто бы что ни говорилъ, но если нерѣдко находятся свидѣтели, манкирующіе религіей, то—такова наша печальная дѣйствительность—не часто найдутся манкирующіе своимъ карманомъ и общественнымъ положеніемъ. Между ложнымъ показаніемъ и штрафомъ, кажется, не можетъ быть двухъ выборовъ. Правда, могутъ быть предположенія, что ложь не всегда раскрывается судомъ; можно допускать, что денежный штрафъ возмѣщенъ будетъ негласно, по интимному уговору, насчетъ заинтересованной стороны. Но, думается, что осторожный и умный свидѣтель на такихъ предположеніяхъ не станетъ основывать своихъ показаній. Для него все-таки останется грозною перспектива быть оштрафованнымъ въ данное время и на будущее, когда судъ не будетъ уже имѣть къ нему полнаго довѣрія. А для людей гордыхъ и честолюбивыхъ лишеніе разныхъ гражданскихъ и общественныхъ правъ и привилегій грознѣе всякихъ денежныхъ штрафовъ. Изъ-за собственной безчестности лишиться правъ—это значитъ всегда оставаться притчею во языцѣхъ въ глазахъ своихъ сообщественниковъ, жить подъ давленіемъ поношеній и униженій, словомъ, лишиться надежды на лучшее будущее въ общественной жизни. Едва ли кто рѣшится подвергнуть себя

такому тяжкому наказанію ложнымъ показаніемъ на судѣ. Возможно, правда, допустить и тогда легкомысленное отношеніе суда къ отвѣтственнымъ свидѣтельскимъ показаніямъ. Но здѣсь уже дѣло закона внушить суду должное отношеніе къ своимъ правамъ и обязанностямъ. Можно съ несомнѣнностію предполагать, что въ настоящее время потому съ неглижерствомъ судъ относится къ лживымъ свидѣтельскимъ показаніямъ, что они опираются на присягѣ, какъ религіозномъ актѣ, а религіозная сторона у представителей суда, за рѣдкими исключеніями, не въ авантажѣ обрѣтается. Уваженіе своихъ правъ и обязанностей, а также сознаніе отвѣтственности предъ закономъ, лучшимъ, думается, будетъ побужденіемъ для суда сохранить относительную корректность къ свидѣтельскимъ показаніямъ. Но какъ бы то ни было, присягато, по крайней мѣрѣ, не будетъ профанироваться и христіанская религія не будетъ терпѣть явнаго глумленія тамъ, гдѣ ей слѣдовало бы встрѣтить защиту.

Но какъ же могутъ быть извѣстны суду личности, штрафованныя за ложныя показанія?—Для этого судъ каждый разъ долженъ формально извѣщать извѣстную приходскую общину о свидѣтелѣ-лжецѣ, который и записывается приходскимъ совѣтомъ въ штрафную книгу. Эта же община, въ лицѣ совѣта, обязана и аттестовать своего члена, имѣющаго явиться на судъ въ качествѣ свидѣтеля. Судъ, стало быть, всегда будетъ освѣдомленъ насчетъ честности и правоспособности хотя бы однихъ отвѣтственныхъ свидѣтелей. И развѣ не аномалія это, когда судъ въ настоящее время о честности и правоспособности свидѣтеля судитъ по заявленію самого свидѣтеля? Оттого не рѣдки бываютъ случаи, что подсудимые и штрафованные попадаютъ въ число свидѣтелей и имъ дается вѣра.

Считаемъ нужнымъ замѣтить, что необходимо возвысить на судѣ роль присягоприводителя, какъ служителя религіи, на священномъ актѣ которой судъ основываетъ свои рѣшенія. Нисколько не помѣшаетъ дѣлу, а только поможетъ ему, если священнику-присягоприводителю дано будетъ закономъ право поддерживать достоинство религіи открытымъ заявленіемъ противъ замѣченныхъ на судѣ злоупотребленій присягою. А то слишкомъ жалкимъ оказывается въ настоящее время присягоприводитель на судѣ по своей пассивности. Онъ не что иное, какъ автоматъ, граммофонъ, чрезъ который передаются слова присяги. Въ юридическомъ отношеніи онъ, священникъ, полный банкротъ, которому законъ не предоставляетъ никакого права вступаться за явное поруганіе на судѣ величайшаго Имени Божія.

Свящ. П. С—въ.

Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи педагогическаго персонала духовной школы.

(Историческая справка).

Новый учебный годъ начался въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ новымъ постановленіемъ Св. Синода съ руководственными правилами по воспитательной части. Правила эти высказываютъ немало благихъ пожеланій и вмѣстѣ съ тѣмъ предъявляютъ усиленныя требованія къ наставникамъ и воспитателямъ, возлагающія на нихъ усиленный трудъ, въ свою очередь требующій усиленной энергіи. Но, къ сожалѣнію, объ одномъ не говоритъ новое постановленіе Св. Синода—о вознагражденіи за эти усиленные труды, объ улучшеніи матеріальнаго положенія педагогическаго персонала, безъ каковаго улучшенія всѣ мѣры къ поднятію упадающихъ нашихъ духовныхъ школъ останутся гласомъ вопіющаго въ пустынѣ.

Вопросъ о лучшемъ матеріальномъ обезпеченіи служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, конечно, вопросъ не новый. Онъ занималъ и занимаетъ, повидимому, и высшее церковное правительство. Но, по всѣмъ признакамъ, вопросу этому далеко не придается того важнаго значенія, какое онъ имѣетъ. Между тѣмъ, опытъ исторіи въ данномъ случаѣ внушаетъ самыя тревожныя опасенія за самую будущность духовной школы.

Существующіе нынѣ оклады служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ установлены въ 1867 году (сначала они касались только семинарій, а потомъ были распространены и на духовныя училища). Оклады эти, вмѣстѣ съ послѣдовавшею два года тому назадъ небольшой прибавкой, теперь составляютъ 840 р. въ первыя пять лѣтъ преподавательской службы, 990 р. въ слѣдующія пять лѣтъ и 1080 р. во все послѣдующее время. И это все содержаніе $^2/_3$ преподавательскаго персонала съ высшимъ образованіемъ. Правда, повидимому, даже людямъ, близко стоящимъ къ духовной школѣ, свойственны на этотъ счетъ нѣкоторыя радужныя иллюзіи. По крайней мѣрѣ мы съ удивленіемъ прочитали въ ходатайствѣ совѣта с.-петербургской духовной академіи объ увеличеніи жалованія доцентамъ ссылку на то, что якобы большая часть преподавателей семинарій имѣютъ значительное дополненіе къ своимъ штатнымъ окладамъ въ добавочныхъ урокахъ и казенныхъ квартирахъ. Въ дѣйствительности нѣтъ ничего подобнаго. Казенныя квартиры существуютъ только въ нѣсколькихъ семинаріяхъ, которыя всѣ на перечетъ и число которыхъ не простирается болѣе пяти. Что же касается добавочныхъ уроковъ, то $^2/_3$ семинарскихъ преподавателей ихъ совсѣмъ не имѣютъ. Въ семинаріяхъ безъ параллельныхъ отдѣленій добавочные уроки, да и то всего отъ 1 до 4, есть только у преподавателей Св. Писанія, философіи и математики. А такихъ семинарій около половины всего ихъ числа. Затѣмъ въ другой половинѣ семинарій существуютъ параллельные классы или въ одномъ, или въ двухъ, или въ трехъ, или четырехъ первыхъ классахъ, и лишь въ нѣсколькихъ семинаріяхъ во всѣхъ классахъ есть параллельныя отдѣленія. Но и изъ этой половины семинарій въ свою очередь не болѣе половины имѣютъ параллели въ трехъ классахъ. Такимъ образомъ возможность добавочныхъ уроковъ имѣется лишь въ половинѣ семинарій и только у половины служащихъ въ нихъ, такъ какъ учащіе въ высшихъ классахъ большею частью лишены этой возможности. Кромѣ того, самая возможность эта уменьшается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что раньше почти всегда назначались при трехъ, четырехъ параллеляхъ туда особые преподаватели. Значитъ, собственно $^3/_4$ преподавателей семинаріи не имѣютъ добавочныхъ уроковъ; но мы, не ручаясь за полную точность этихъ выкладокъ, допустимъ даже только $^2/_3$. Впрочемъ, и у остальной счастливой трети число добавочныхъ уроковъ незначительно. Оно въ громадномъ большинствѣ случаевъ достигаетъ всего 4—8, и никогда

не больше 12. Стало быть вся прибавка по этой статьѣ выразится въ суммѣ 240—480 р. и въ единичныхъ случаяхъ доходитъ до 720 р. Въ духовныхъ училищахъ дѣло обстоитъ приблизительно въ такомъ же видѣ въ отношеніи преподавателей съ высшимъ образованіемъ.

Если мы теперь сравнимъ дороговизну жизни въ первой половинѣ 60-хъ годовъ, въ тотъ моментъ, когда наиболѣе рѣзко заявляли о себѣ тѣ условія, которыя вызвали реформу 1867 года и тогдашніе штаты, то цифры неумолимо приведутъ насъ къ любопытному и грозному выводу: экономическое положеніе служащихъ съ высшемъ образованіемъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ настоящее время стоитъ не выше, если не ниже того уровня, на которомъ оно стояло предъ реформой 1867 года. Мы не будемъ приводить здѣсь длиннаго ряда цифръ. Желающіе провѣрить наши данныя пусть обратятся съ одной стороны къ существующимъ исторіямъ нашихъ семинарій и академій, къ отчетамъ ревизоровъ учебнаго комитета конца 60-хъ годовъ и оффиціальнымъ документамъ, связаннымъ съ учебными реформами 1860-хъ годовъ, какъ въ мин. нар. пр., такъ и въ духовномъ вѣдомствѣ; а съ другой стороны—къ современному житейскому опыту каждаго и рыночнымъ газетнымъ бюллетенямъ. Изъ сличенія данныхъ перваго и второго рода каждый можетъ извлечь тотъ математическій выводъ, что всѣ предметы первой необходимости и квартиры за этотъ 40-лѣтній промежутокъ поднялись въ цѣнахъ въ $2^1/_2$—3 раза. Преподаватели же семинарій передъ реформой 1867 года (въ духовныхъ училищахъ тогда почти не было преподавателей академистовъ) получали такіе оклады: около 10% ихъ получали 429 р., около 50% получали 286 р.—321 р. и около 40%—257 р. Кромѣ того, всѣ они получали классные оклады по ученой степени магистра—100 р. и кандидата—71 р. (степень магистра тогда имѣли около $^1/_2$ преподавателей). Слѣдовательно, тогдашній минимальный окладъ былъ 328 р., максимальный—529 р., причемъ около половины преподавателей получали въ среднемъ 400 р. Вдобавокъ къ тому тогда болѣе половины преподавателей или имѣли казенныя квартиры (правда, холостыя, но преподаватели и были почти всегда холостые), или получали квартирное пособіе въ среднемъ размѣрѣ 60 р. Итакъ, имѣя въ виду тогдашнія цѣны, мы получимъ, что нынѣшній минимальный окладъ 840 р. равняется тогдашнему минимальному окладу 328 р., нынѣшній окладъ 990 р., больше котораго едва ли получаетъ даже половина преподавателей, равняется тогдашнему среднему содержанію 400 р., а тогдашній высшій окладъ 529 р. въ переводѣ на современныя цѣны составляющій не менѣе 1300 р., составляетъ какъ разъ то, что теперь имѣетъ большею частью преподаватель и при добавочныхъ урокахъ. Но при такомъ равенствѣ современные духовные педагоги имѣютъ, однако, всеобщій минусъ по сравненію со старыми, такъ какъ теперь нѣтъ почти нигдѣ ни квартиръ, ни квартирныхъ денегъ.

Такимъ образомъ неумолимая логика цифръ доказываетъ, что духовная школа въ матеріальномъ обезпеченіи служащихъ вернулась къ старому дореформенному положенію. А каково такое положеніе, объ этомъ всего безпристрастнѣе скажутъ оффиціальные документы 60-хъ годовъ. Тогда и школьныя начальства, и епархіальные архіереи, и Св. Синодъ, и оберъ-прокурорская власть единодушно признали экономическое положеніе служащихъ „невыносимымъ". Оффиціальная газета министерства внутреннихъ дѣлъ „Сѣв. Почта" писала тогда, что „крайне скудные оклады жалованія лицамъ, служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, оказываютъ всего больше вреднаго вліянія на ходъ духовнаго образованія и потому этотъ предметъ заслуживаетъ особеннаго вниманія. Получая за духовно-училищную службу столь скудное жалованье, что оно никакъ не можетъ удовлетворить необходимымъ жизненнымъ потребностямъ, лица, состоящія на этой службѣ, при первомъ удобномъ случаѣ оставляютъ ее". Духовное правительство тогда открыто признавало, что духовныя школы стремятся къ упадку и нельзя поднять ихъ иначе, какъ поднявъ ихъ матеріальное положеніе. Предъ лицомъ неумолимой опасности тогда Св. Синодъ сдѣлалъ призывъ къ епархіямъ, и въ 1865—66 годахъ почти всѣ епархіи пришли на помощь своимъ учебнымъ заведеніямъ и прежде всего постарались улучшить матеріальный бытъ ихъ служащихъ, прибавивъ къ ихъ жалованью по 100—400 р. (что на наши деньги—250—1000 р.) Епархіальные комитеты и корпораціи всѣхъ учебныхъ заведеній единогласно засвидѣтельствовали тогда, что безъ матеріальныхъ улучшеній не можетъ быть рѣчи ни о какихъ реформахъ, что духовной школѣ предстоитъ печальное самоумираніе, если не будутъ изысканы средства. И даже послѣ того, какъ епархіи пришли на помощь преподавателямъ такими значительными по тому времени суммами, оберъ-прокуроръ Св. Синода гр. Д. А. Толстой, по его словамъ, счелъ своимъ „священнымъ долгомъ" войти съ ходатайствомъ къ правительству, въ которомъ говорилось, что „настоящее близкое къ упадку положеніе духовно-учебныхъ заведеній, дѣлая невозможнымъ правильный ходъ образованія, указываетъ на настоятельную необходимость оказать имъ воспособленіе."

Въ 60-хъ годахъ дружными усиліями церковнаго общества и церковнаго правительства духовная школа была спасена отъ „окончательнаго упадка". При пособіи изъ государственнаго казначейства оклады служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ были возвышены сразу вдвое, втрое и болѣе и, дѣйствительно, по тому времени, были доведены до соотвѣтствія потребностямъ жизни. И школьная жизнь тогда сразу оживилась, и собственно учебная реформа была основана на прочномъ базисѣ матеріальнаго благосостоянія. Теперь мы снова въ томъ положеніи, какъ и 40 лѣтъ назадъ, и неизбѣжно испытываемъ дѣйствіе безстрастнаго закона природы и исторіи: „одинаковыя причины производятъ одинаковыя слѣдствія". Матеріальная нищета и теперь, какъ прежде, гонитъ со службы духовныхъ наставниковъ, создавая въ духовной школѣ какія-то постоянныя гастроли педагоговъ, вмѣсто дѣйствительнаго педагогическаго вліянія, угнетаетъ духъ школьныхъ дѣятелей, убиваетъ въ нихъ всякую энергію и заставляетъ исполнять свое дѣло, какъ нелюбимое ремесло, обратившееся въ эксплоатацію подневольнаго труда. И теперь, какъ тогда, школѣ въ будущемъ грозитъ конечный упадокъ, изъ котораго единственный выходъ въ изысканіи матеріальныхъ средствъ и обезпеченіи служащихъ сообразно новымъ жизненнымъ потребностямъ.

Но, быть можетъ, скажутъ, что судьба духовной школы въ данномъ случаѣ одинакова съ судьбой школы

свѣтской и тѣсно связана съ нею. Вѣдь, повидимому, духовные педагоги пользуются тѣмъ же самымъ содержаніемъ, что и служащіе мин. нар. пр. Но это опять одна изъ распространенныхъ, но тѣмъ не менѣе вполнѣ ошибочныхъ иллюзій. Въ то время, какъ въ духовныхъ школахъ преподаватели получаютъ въ большинствѣ случаевъ одинъ окладъ за 12 уроковъ, въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ они въ большинствѣ же случаевъ имѣютъ 25—30 уроковъ. Если они не получаютъ такого количества уроковъ въ одномъ учебномъ заведеніи, то преподаютъ въ нѣсколькихъ. Конечно, тутъ вознагражденіе за лишній трудъ. Но вѣдь и преподаватели учебныхъ заведеній духовныхъ не бѣгутъ труда, а ищутъ его; только, къ несчастью, имъ рѣдко удается его найти, а если и удается, то при худшихъ условіяхъ. Преподаватель гимназіи, реальнаго или коммерческаго училища и т. под. имѣетъ большею частью 25—30 уроковъ въ своемъ же училищѣ и при томъ по предметамъ однороднымъ. Преподаватель семинаріи, какъ мы видѣли, лишь рѣдко находитъ добавочные уроки въ семинаріи же; въ другихъ же учебныхъ заведеніяхъ получить уроки для него очень трудно, почти невозможно, а если и удается, то не такъ много.

Кромѣ того, при такомъ совмѣщеніи приходится брать самые разнородные предметы, и, конечно, никогда посторонніе уроки не могутъ быть такъ удобны, какъ уроки въ одномъ учебномъ заведеніи. Затѣмъ, свѣтскіе преподаватели имѣютъ еще всегда прибавочное содержаніе. Многіе изъ нихъ состоятъ классными наставниками, многіе получаютъ особо за письменныя работы, часто они пользуются, хотя и незначительнымъ, квартирнымъ пособіемъ. Преподаватели духовнаго вѣдомства не имѣютъ ничего этого, хотя между тѣмъ у всѣхъ нихъ ученическихъ сочиненій гораздо больше, чѣмъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Какъ бы то ни было, въ результатѣ такого положенія оказывается, что свѣтскіе преподаватели получаютъ въ среднемъ 1800—2400 р., а нерѣдко и до 3000 р. А въ такомъ случаѣ рѣчь о равенствѣ матеріальнаго положенія духовныхъ и свѣтскихъ преподавателей звучитъ скорѣе насмѣшкой.

Все сказанное въ значительной степени относится, несомнѣнно, и къ положенію духовныхъ академій. При реформѣ 1869 года, изъ преподавателей академіи одни ординарные и экстраординарные профессоры получили крупную по тому времени прибавку въ 3, 4 раза. Да и то теперь 2-хъ тысячный окладъ для профессора безусловно не отвѣчаетъ жизненнымъ потребностямъ. Жалованье же доцентовъ 1200 р. теперь ниже прежняго баккалаврскаго жалованья (съ классномъ окладомъ), въ срединѣ 60-хъ годовъ вездѣ равнявшагося 529 р., при казенной квартирѣ. Въ полной мѣрѣ относятся къ академическимъ наставникамъ и соображенія о равенствѣ со свѣтскими наставниками. Профессора и преподаватели университетовъ имѣютъ большею частью доходъ изъ платы за лекціи, простирающейся иногда до 6—8 тысячъ рублей, и кромѣ того всегда могутъ получить занятія въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. А преподаватели академій ничего этого не имѣютъ и получаютъ меньше преподавателей гимназій.

Выше мы назвали изложенные выводы и любопытными, и грозными. Они, намъ кажется, дѣйствительно грозны, если мы прислушаемся къ голосу исторіи и поймемъ, что стоимъ на порогѣ той же опасности, которая угрожала духовной школѣ въ 60-хъ годахъ и которая тогда вызвала въ церковномъ обществѣ весьма сильную тревогу.

Теперь подобной тревоги не наблюдается. Но вѣдь если духовная школа оказывается въ прежнемъ печальномъ положеніи, то современное спокойствіе не есть ли непониманіе истиннаго положенія вещей? Или, быть можетъ, это—закрываніе глазъ, вслѣдствіе безсилія помочь горю? Но трудно допустить мысль, чтобы возможное въ 60-хъ годахъ при далеко не блестящемъ финансовомъ положеніи, было невозможно нынче. Конечно, напрасно было бы возлагать надежды на палліативы въ видѣ незначительныхъ прибавокъ. Палліативы, какъ извѣстно, только затягиваютъ болѣзнь. Едва ли кто станетъ оспаривать, что справедливо было бы по крайней мѣрѣ по возможности приблизиться къ тому уровню экономической обезпеченности, какой устанавливался штатами 1867—69 гг. А для этого надобно прибавлять не по 90 р., а возвысить оклады въ $2^1/_2$ раза, или—minimum—вдвое. И при такихъ условіяхъ преподаватели станутъ получать всего 1800 р.—2000 р., что едва составляетъ самый скромный бюжетъ небольшой семьи въ губернскомъ городѣ въ наше время. А весь расходъ на такое возвышеніе штатовъ духовно-учебныхъ заведеній всего составитъ около $1^1/_2$ милліоновъ рублей.

Б. Титлиновъ.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Недочеты пастырскаго образованія.—По поводу устроенія единовѣрческаго братства.

Духовенство и юридически и силою вещей привлекается теперь къ участію въ переустроеніи и упорядоченіи взбаламученной русской жизни. Тамъ, гдѣ это участіе касается внѣшней матеріальной стороны жизненнаго уклада, напр., вопросовъ экономическихъ, можно еще спорить: приличествуетъ ли такое участіе пастырю и не затрудняетъ ли оно исполненіе прямой пастырской задачи — возрожденія, воспитанія, исправленія духовной стороны въ человѣкѣ? Но тамъ, гдѣ дѣло идетъ объ этой послѣдней — чисто духовной миссіи, споровъ и сомнѣній быть не можетъ — тамъ прямо и рѣшительно слѣдуетъ отвѣтить: пастырь долженъ принять насколько возможно широкое и дѣятельное участіе въ жизненной дѣйствительности и явиться во всеоружіи пастырскихъ знаній, таланта и энергіи. Если энергія и талантъ—даръ природы, то знанія пріобрѣтаются самодѣятельностью, и на самодѣятельность въ эту именно сторону направляютъ особенно пастыря нужды и запросы нашего времени. Объ этомъ многократно писалось, а еще болѣе говорилось и говорится людьми, и стоящими въ сторонѣ отъ пастырскаго дѣла, даже не принадлежащими къ духовному сословію, и самими пастырями. Если въ первомъ случаѣ мы встрѣчаемъ, наряду съ искренними, и неискренніе голоса, ставящіе себѣ задачею—только лишній разъ укорить духовенство, то въ послѣднемъ — предъ нами люди, говорящіе отъ наболѣвшаго сердца о томъ, что́ они на собственномъ опытѣ извѣдали и что́ вынесли изъ непосредственнаго наблюденія.

Свящ. В. Якшинскій въ „Тульск. еп. вѣд.“ (№ 38—39) высказываетъ нѣсколько мыслей о самообразованіи нашего приходскаго духовенства. Для большинства пастырей знанія, полученныя въ школѣ,—почти единственныя, съ которыми приходится жить и служить, и лишь немногіе, побуждаемые условіями службы и любознательностью, посвящаютъ свой досугъ самообразованію и саморазвитію. Между тѣмъ, ограничиваться скуднымъ капиталомъ, собраннымъ на школьной скамьѣ, притомъ собранномъ обычно только изъ семинарскихъ учебниковъ, въ наши дни пастырю не только городскому, но и сельскому не приходится. Если въ прежнее время пользу самообразованія можно было доказывать общимъ теоретическимъ положеніемъ, что чтеніе великихъ писателей расширяетъ умственный кругозоръ и доставляетъ нравственное наслажденіе, то теперь знакомство съ великими произведеніями литературы и науки вынуждается самою жизнью, требованіями ея, настойчиво предъявляемыми даже захолустному сельскому священнику. Выводы наукъ и мысли великихъ людей, при посредствѣ множества популяризаторовъ и принимая иногда уродливыя формы, стали просачиваться въ народную массу, — и пастырю нужно всегда быть готовымъ дать отвѣтъ и разъясненіе на вопросы пробудившейся или выбитой изъ колеи народной мысли.

Какіе сюрпризы можетъ иногда подносить захолустная жизнь—могу привести примѣры изъ своего личнаго опыта. Поступилъ я священникомъ въ одно маленькое захолустное селишко; пріѣхавъ туда, я думалъ, что здѣсь и грамотныхъ-то нѣтъ; но каково мое было удивленіе, когда на первыхъ же дняхъ своей службы я встрѣтился съ однимъ прихожаниномъ—торговцемъ, знакомымъ даже съ Ницше, съ его теоріей эгоизма и нападками на христіанство. А спросить теперь, многіе-ли изъ семинаристовъ знакомы съ воззрѣніями этого моднаго философа? Потомъ изъ этого села я перешелъ, и на мое мѣсто поступилъ батюшка съ образованіемъ изъ духовнаго училища; интересно, что онъ можетъ сказать сему совопроснику? А вопрошаетъ онъ часто, теперь, кажется, онъ и старостой церковнымъ. Не могу забыть другого случая изъ своей службы низшимъ членомъ клира въ одномъ уѣздномъ городкѣ. Встрѣчалъ я здѣсь на разныхъ поминальныхъ обѣдахъ одного обывателя, по своей темной профессіи вращавшагося среди людей самаго разнообразнаго общества и набившаго голову обрывками самыхъ разнообразныхъ знаній, но систематически образованія никакого не получившаго. Не проходило ни одного обѣда, чтобы этотъ субъектъ не поднималъ разговора, отрицательно высказываясь о религіи и духовенствѣ; говорилъ и о буддизмѣ и о католицизмѣ; „выяснялъ“, что съ сотворенія міра прошло не столько лѣтъ, сколько говоритъ библія, а цѣлые милліоны и т. д. Въ большинствѣ случаевъ, конечно, онъ говорилъ, что называется съ чужого языка, самъ многое не понималъ и во многомъ не отдавалъ себѣ отчета; но главный интересъ здѣсь въ томъ, что въ такой темной средѣ, какъ мѣщанство и мелкое купечество, могли подняться такіе сложные и отвлеченные вопросы, и въ томъ, что среди батюшекъ, иногда съ золотыми крестами и камилавками, не находилось никого, кто бы остановилъ говоруна и далъ надлежащее объясненіе поднятымъ имъ вопросамъ. Большинство же обыкновенно смиренно молчало, а темная масса мѣщанства и купечества, самодовольно посмѣиваясь, выводила изъ этого, что батюшки побиты и общее впечатлѣніе складывалось не въ пользу послѣднихъ... Люди свѣтскіе пустоту головы прикрываютъ часто внѣшнимъ лоскомъ, выдержанностью, мелкимъ остроуміемъ; намъ же, сплошь и рядомъ не обладающимъ этимъ лоскомъ, чѣмъ произвести впечатлѣніе, какъ не знаніемъ, образованностью, начитанностью? Это должно быть наше главное оружіе, которое одно поможетъ намъ отстоять нашу позицію въ жизни.

Гдѣ же пріобрѣсти это оружіе? По мнѣнію о. Якшинскаго, пріобрѣсти его можно только въ школѣ, въ духовной семинаріи. Послѣ, когда выйдешь въ жизнь, будетъ уже поздно: и радъ бы поучиться, да некогда; и радъ бы почитать что-нибудь, да нечего, если занесетъ тебя судьба куда-нибудь въ медвѣжій уголъ; радъ бы и пописать что-нибудь, да голова уже не та и не тѣмъ занята: хорошо, если не дашь заржавѣть и тому оружію, какое взялъ съ собой изъ школы. Поэтому главную причину безпомощности сельскаго духовенства въ данномъ отношеніи авторъ видитъ въ томъ, что семинарское образованіе у большинства питомцевъ ограничивается зубреніемъ учебниковъ, при полномъ иногда отсутствіи всякой начитанности: послѣдніе выводы наукъ, великіе писатели, а иногда даже классическія произведенія русской литературы, остаются неизвѣстны большинству семинаристовъ. Винитъ онъ въ этомъ самихъ семинаристовъ, которые не пользуются дорогимъ временемъ ученія, когда есть библіотеки, есть досугъ, когда голова молода и свѣжа.

Обвиненіе это справедливо, конечно, только отчасти. Вопросъ нужно поставить шире: даетъ ли современная постановка семинарскаго образованія просторъ и благопріятную атмосферу для такой начитанности? Фактъ общеизвѣстный, что семинарская программа весьма широка, и на выполненіе даже необходимыхъ ученическихъ работъ у семинаристовъ, если они хотятъ выполнить ихъ должнымъ образомъ, едва хватаетъ времени. Гдѣ же тутъ думать о пополненіи образованія чтеніемъ, особенно среднему воспитаннику,—изъ какихъ обычно составляется контингентъ сельскихъ пастырей? Этимъ мы не хотимъ сказать, что такое чтеніе должно быть совсѣмъ оставлено въ сторонѣ; нѣтъ, ему должно быть отведено приличное мѣсто въ теченіе семинарскаго курса, оно должно идти по извѣстной системѣ и плану и подъ непосредственнымъ руководствомъ наставниковъ. Мы подчеркиваемъ только то, что при настоящей постановкѣ семинарскаго образованія для такого чтенія нѣтъ благопріятной почвы. Нужно сдѣлать коренныя реформы въ самыхъ программахъ семинарскихъ наукъ, и главное—поставить ихъ въ соотвѣтствіе съ требованіями жизни. Особенность нашихъ программъ, являющаяся вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ крупнымъ недостаткомъ,—это ихъ археологичность. Преимущественное вниманіе почти во всѣхъ предметахъ у насъ обращено на прошедшее и давно прошедшее и очень мало отведено мѣста настоящему и важному для современности. Новѣйшая литература, составляющая теперь злобу дня, у насъ не затрогивается, а древняя письменность изучается подробно, то же до извѣстной степени нужно сказать объ исторіи гражданской и церковной; даже Священное Писаніе проходится такъ, что на Ветхій Завѣтъ удѣляется вдвое болѣе времени, чѣмъ на Новый. Сдѣлавъ соотвѣтствующія сокращенія въ археологической сторонѣ программы и расширенія въ жизненно-современной, можно бы и достигнуть большаго простора для внѣкласснаго чтенія и самое это чтеніе поставить въ непосредственную связь съ программой и учебникомъ.

— Открытіе единовѣрческаго братства при Никольской единовѣрческой церкви въ С.-Петербургѣ даетъ поводъ священнику этой церкви о. С. Шлееву высказать въ издаваемомъ имъ журналѣ „Правда Православія“ (№ 30—31) нѣсколько справедливыхъ замѣчаній о томъ, чѣмъ можетъ быть сильно подобное братство. Братствъ на широкой землѣ русской разсѣяно тысячи, но многія

изъ нихъ только влачатъ свое существованіе. Задаются они большими планами, но выполнить ихъ не въ состояніи. Отчего же зависитъ такое прозябаніе? Оттого, что участіе членовъ ограничивается только братскими взносами, внутренней же основы братскихъ чувствъ и дѣлъ—теплоты христіанской любви у братчиковъ нѣтъ. На эту-то сторону о. Шлеевъ и обращаетъ главное вниманіе членовъ новаго единовѣрческаго братства. Кромѣ денежныхъ пожертвованій, необходимо участіе сердцемъ и дѣломъ: не должны отстраняться отъ братскихъ дѣлъ и люди съ небольшимъ достаткомъ, широкое поле дѣятельности открывается здѣсь и для женщинъ, которыя, выполняя братскія задачи по уходу за больными, посѣщенію и утѣшенію бѣдныхъ и подобнымъ дѣламъ христіанскаго милосердія, въ извѣстной мѣрѣ воскресятъ въ своемъ лицѣ древній институтъ діакониссъ. Братство можетъ жить только при дружномъ усиліи всѣхъ. Автору приходится настаивать на этихъ общеизвѣстныхъ истинахъ потому, что наличный составъ единовѣрческаго прихода далеко не благопріятствуетъ ихъ осуществленію.

Въ единовѣріи много саддукеевъ, фарисеевъ и прочихъ враговъ Христовыхъ. Много богатыхъ людей, но они по большей части—безразличные, не вѣрующіе, нигилисты. Единовѣрческіе священники выбираютъ ихъ иной разъ въ попечители, но это не дѣлаетъ ихъ лучшими. Эгоизмъ, безсердечіе остаются при нихъ въ прежней силѣ. Цинизмъ ихъ нисколько не уменьшается, хотя по своей новой должности они нерѣдко дѣйствуютъ бокъ о бокъ съ фарисеями и книжниками. Отъ этихъ людей не дождаться единовѣрческому братству помощи и распространенія. По своей надменности они не удостаиваютъ даже разговора, подаваемыя просьбы не читаютъ, скопомъ своихъ голосовъ и продажныхъ слугъ заглушаютъ тѣхъ, кто осмѣливается читать братскую просьбу. Они и сами не помогаютъ и другимъ препятствуютъ, вліяя на нихъ своимъ богатствомъ, своимъ положеніемъ. Братство—это союзъ ревнителей, союзъ отборныхъ христіанъ. И бѣда братству, если члены его равнодушны, тепло-хладны. Такое братство въ концѣ концовъ—одинъ лишь самообманъ. Повидимому, что-то есть, на самомъ же дѣлѣ одна лишь оболочка, одна кличка. Да не будетъ этого съ нами—членами единовѣрческаго братства. Не станемъ строить подобно Никодиму (Іоан. 3 гл.) несуществующихъ препятствій. Для того, чтобы быть истиннымъ братчикомъ, правда, не нужно перерождаться физически, но духовно обновиться необходимо. Во имя братства каждому изъ насъ предстоитъ урѣзать себя, урѣзать свои самолюбивыя наклонности, жалѣніе себя до возможной степени, сдѣлаться нищимъ духомъ. Ибо подъ этимъ только условіемъ мы наслѣдуемъ царство небесное, создадимъ для себя и ближнихъ нашихъ спасеніе, начало коего здѣсь на землѣ въ братствѣ людей.

И мысли не новыя и слова, примелькавшіяся нашему вниманію. Тѣмъ печальнѣе, что приходится напоминать ихъ. Вопросъ объ оживленіи приходской жизни въ недавнее время заполнялъ столбцы повременной печати. Но главное вниманіе его обсуждавшихъ обращалось на внѣшнюю сторону дѣла, на организацію приходскихъ совѣтовъ. Въ зависимости отъ этой внѣшней организаціи, отъ той или иной степени участія въ ней духовенства и мірянъ ставился и самый успѣхъ приходскаго дѣла. Рѣчь иногда шла собственно о православныхъ приходахъ, которые, какъ извѣстно, по своему строю довольно значительно отличаются отъ единовѣрческихъ. Самодѣятельность прихожанъ, ихъ активное участіе въ церковно-приходской жизни, о чемъ нѣкоторые православные дѣятели только мечтаютъ, въ единовѣрческихъ приходахъ уже имѣютъ свое мѣсто. И однако христіански-церковная настроенность, а съ ней вмѣстѣ и приходская жизнь, и здѣсь не обнаруживаютъ себя съ такою интенсивностью, чтобы, при устроеніи новаго братства, священнику-устроителю не приходилось обращаться къ прихожанамъ съ вышеприведенными замѣчаніями и увѣщаніями. Конечно, рѣшительныхъ выводовъ отсюда еще нельзя дѣлать, ибо возможны и обратные случаи; однако, вопросъ о самомъ контингентѣ призываемыхъ къ участію въ приходскомъ дѣлѣ мірянъ не долженъ замалчиваться, при разсужденіяхъ о внѣшней организаціи приходовъ: церковныя братства у насъ устраиваются на началахъ демократическихъ, съ правами голоса всѣхъ членовъ, и все же они почему-то рѣдко удаются.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Михайловъ А.—I. Книга Бытія пророка Моисея въ древне-славянскомъ переводѣ. Вып. I—IV (6 + 444) 8°. Варшава 1900—1908. II. Древне-славянскій переводъ книги Руѳь. Изъ исторіи перевода Св. Писанія на древне-славян. языкѣ. Варшава 1908 (36) 8°.

Авторъ—профессоръ варшавскаго университета — давно занимается изученіемъ древне-славянскаго перевода Св. Писанія, и указанныя книги являются продуктомъ многолѣтнихъ трудовъ его въ этой области. Книга Бытія издана имъ по 26 славянскимъ рукописямъ XIV—XVI вв. четьяго (полнаго) типа. Въ основу изданія положенъ текстъ извѣстной рукописи Ундольскаго XV в., остальныя рукописи приведены въ варіантахъ. Степень точности изданія—„возможная для человѣческихъ" силъ, и это не фигуральное выраженіе автора. Изданіе воспроизводитъ полный т. н. симеоновскій текстъ книги Бытія, явившійся въ концѣ IX или началѣ X в. Характеръ и судьба этого текста, какъ намъ извѣстно, получатъ въ скоромъ времени подробное уясненіе въ спеціальной диссертаціи издателя текста, поэтому мы ихъ касаться не будемъ, укажемъ только, что для документальнаго уясненія кирилло-меѳодіевской эпохи и вообще исторіи начальной славянской письменности изданіе почтеннаго проф. А. В. Михайлова составляетъ высоко цѣнный вкладъ.

Небольшое критико-библіографическое изслѣдованіе о древне-славянскомъ переводѣ кн. Руѳь явилось результатомъ похвальной манеры автора знакомить русскую публику съ изданіями Старославянской Академіи, въ которыхъ аббатъ I. Вайсъ печатаетъ глаголическіе тексты Св. Писанія хорватской рецензіи *). Третій выпускъ Вайса далъ глаголическій текстъ книги Руѳь — и провѣркѣ, сличенію этого текста съ кирилловскими текстами, наконецъ, изданію этого глаголическаго текста въ кирилловской передачѣ съ параллельнымъ кирилловскимъ текстомъ посвящаетъ проф. Михайловъ свой очеркъ. Сопоставленіе глаголическаго и кирилловскаго текстовъ кн. Руѳь привели автора къ тому выводу, не сдѣланному Вайсомъ, что глаголическій текстъ совпадаетъ съ древнѣйшимъ меѳодіевскимъ видомъ текста, а соотвѣтствующій извѣстный доселѣ кирилловскій передаетъ болѣе позднюю версію симеоновскую. Глаголическій текстъ кн. Руѳь вноситъ совершенно новое звено въ рядъ отыскиваемыхъ наукою затерянныхъ трудовъ св. первоучителя Меѳодія и съ этой точки зрѣнія

*) Glagolitica. Publicationes palaeoslavicae Academiae Vegliensis, Veglae 1905—1908.

уясненія авторомъ значенія работы Вайса представляетъ несомнѣнную заслугу предъ славянской наукой.

Проф. **И. Евсѣевъ.**

Бобровъ А., прот.—Крестьянинъ и книга. (Изъ личныхъ наблюденій за 27 лѣтъ труда на пользу грамотнаго крестьянства).

Въ переживаемое нами тревожное время, когда подъ вліяніемъ новыхъ, неслыханныхъ доселѣ развращающихъ ученій, нашъ простой народъ замѣтно начинаетъ колебаться въ своихъ исконныхъ религіозныхъ вѣрованіяхъ и прежнихъ нравственныхъ устояхъ, весьма отрадно отмѣтить всякій болѣе или менѣе выдающійся фактъ энергичной дѣятельности нашихъ духовныхъ пастырей, вступающихъ такъ или иначе въ борьбу съ вышеуказанной зловредной пропагандой. Конечно, такихъ „добрыхъ" пастырей найдется у насъ немало. Но мы имѣемъ въ виду на этотъ разъ сказать нѣсколько словъ о дѣятельности составителя разсматриваемой нами брошюры. Авторъ, прот. Бобровъ, придумалъ какъ нельзя болѣе вѣрный, и, пожалуй, довольно оригинальный пріемъ для благотворнаго воздѣйствія на простой народъ, въ цѣляхъ охранить его отъ волковъ хищныхъ, каковыми являются современные намъ проповѣдники всякихъ лживыхъ ученій. Чтобы помѣшать развиваться этой нравственной заразѣ, которая появилась у насъ еще въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія и постепенно отравляла народъ своимъ ядомъ, преимущественно путемъ печати, о. Бобровъ рѣшился вступить въ борьбу съ этимъ зломъ при посредствѣ того же орудія—доброй книги, испросивъ разрѣшеніе открыть въ своемъ приходѣ на личныя средства складъ духовно-нравственныхъ книгъ, съ правомъ ихъ продажи крестьянскимъ грамотеямъ по еженедѣльнымъ базарнымъ днямъ. Не мало всякихъ хлопотъ стоило о. Боброву, чтобы осуществить задуманное предпріятіе, такъ какъ дѣло это являлось положительной новизной въ то время (1877 г.), но неутомимая энергія и доброе намѣреніе автора—посвятить свой досугъ на благо духовнаго просвѣщенія народа увѣнчались полнымъ успѣхомъ. И вотъ когда, наконецъ, испрашиваемая имъ указанная продажа была разрѣшена, о. Бобровъ въ первый же базарный день сѣлъ за книжный прилавокъ. Свои первые шаги въ этомъ непривычномъ дѣлѣ, онъ описываетъ такъ:... „чувствовать себя въ роли продавца сначала мнѣ было очень жутко..... но сознаніе доброй цѣли предпріятія скоро воодушевило меня". Понятно, что главная суть дѣла была собственно не въ успѣхахъ книжной продажи, а въ возможности, при спросѣ покупателемъ той или другой книги, войти съ нимъ въ разсужденія по всякимъ волнующимъ душу религіознымъ вопросамъ, въ чемъ и заключается весь интересъ общенія въ данномъ случаѣ пастыря съ народомъ... „Кто бы ни обратился ко мнѣ", говоритъ авторъ, „за покупкой той, или другой книги, я непремѣнно допрошусь: почему онъ желаетъ купить непремѣнно эту книгу, а не другую и, если эта книга оказывалась пустяшной (на первыхъ порахъ у меня нерѣдко спрашивали сонниковъ, оракуловъ и проч.), тогда я объясню и втолкую, что книга, на которую мой покупатель не жалѣетъ потратить свою трудовую копѣйку, ровно ничего не принесетъ ему, кромѣ вреда, при этомъ непремѣнно постараешься выяснить, почему именно я совѣтую, взамѣнъ требуемой книги, предпочесть мой выборъ. И такъ иной разъ разговоришься на эту тему, что и не замѣтишь, какъ пройдетъ добрыхъ полчаса въ этой задушевной бесѣдѣ". Далѣе, авторъ говоритъ: „продажа духовно-нравственныхъ книгъ въ рукахъ священника—это такое могучее средство вызнать нашъ простой народъ съ міромъ его идей, что трудно заранѣе представить". Описываемая книжка особенно должна быть интересна для каждаго священника, а также и сельскаго учителя, которымъ всего ближе придется имѣть общеніе съ народомъ. Появленіе ея въ печати, какъ говоритъ авторъ, вызвано было не столько его личнымъ побужденіемъ къ тому, сколько усиленными запросами со стороны священниковъ-кореспондентовъ о. Боброва. Книжка выпущена вторымъ изданіемъ. Цѣна ей 20 коп. Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Выписывающіе отъ автора (г. Муромъ, владимірской губ., протоіереію Алексѣю Боброву) получаютъ ее за 3 семикопѣечныя марки.

Инженеръ **В. Добрынкинъ.**

Смирновъ С. И. проф.—Житіе преподобнаго Даніила, переяславскаго чудотворца. Повѣсть о обрѣтеніи мощей и чудеса его. Къ 400-лѣтію Троицкаго Данилова монастыря въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ. Москва 1908 (XXXVIII+133). Ц. 75 к.

Текстъ житія преп. Даніила, переяславскаго чудотворца, повѣсть объ обрѣтеніи мощей и чудесахъ преподобнаго, проф. С. И. Смирновъ предваряетъ предисловіемъ, въ которомъ говоритъ о времени и обстоятельствахъ написанія житія, авторѣ его и біографическихъ свѣдѣніяхъ о немъ, редакціяхъ названныхъ литературныхъ памятниковъ. Въ качествѣ основного текста взята имъ совершенно полная и болѣе остальныхъ исправная синодальная рукопись № 926; текстъ сличенъ съ другими списками первоначальной редакціи; явно испорченныя мѣста основной рукописи исправлены; пунктуація введена современная,—словомъ, при изданіи житія имъ были приняты къ свѣдѣнію и исполненію правила, которыми руководится археографическая комиссія при печатаніи лѣтописей. Въ видахъ большей доступности издаваемаго текста профессоромъ введены разъяснительныя къ нему примѣчанія, въ которыхъ объясняются непонятныя слова; къ именамъ лицъ и мѣстъ присоединяются даты или краткія свѣдѣнія; тамъ, гдѣ возможно, приведены показанія другихъ источниковъ о событіяхъ, разсказываемыхъ въ житіи преп. Даніила. Изданіе пріурочено къ 400-лѣтію Троицкаго Данилова монастыря въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ (15 іюля 1908 г.).

Программа свода церковно-историческихъ и бытовыхъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно-христіанской церкви. Самара 1908 (78).

Авторъ предлагаемой брошюры (оттискъ изъ „Самарск. Еп. Вѣд." за 1907 г. №№ 19—24 и за 1908 г. №№ 1—2) „убѣжденъ, что въ настоящее, именно, время реформа содержанія духовенства и неотложно необходима; и легко исполнима въ церкви", а потому и самъ программно высказываетъ свой взглядъ на это дѣло, и „даетъ темы литературныхъ работъ" тѣмъ лицамъ, которые пожелали бы высказаться по возбужденному имъ вопросу; послѣднимъ, сверхъ того, онъ предлагаетъ обмѣниваться статьями о реформѣ содержанія духовенства какъ между собою, такъ и съ нимъ. Самъ онъ въ своей брошюрѣ говоритъ о происхожденіи и сущности

платы, вообще, практической несостоятельности добровольныхъ даяній натуральныхъ, денежныхъ, казеннаго и всякаго опредѣленнаго жалованья, дурномъ вліяніи даяній какъ на дѣло духовенства, такъ и на само духовенство, неосновательности принципіальной защиты платы, безплатномъ священствѣ въ христіанской Церкви, какъ одномъ изъ непремѣнныхъ условій прочнаго установленія теократіи въ христіанскихъ народахъ, безвозмездномъ несеніи духовенствомъ первыхъ трехъ вѣковъ христіанской Церкви и, отчасти, послѣдующаго времени своего служенія Церкви и существованіи на личный заработокъ, причинахъ возникновенія платы духовенству, практическихъ возраженіяхъ противъ безплатнаго священства и, наконецъ, установленіи системы почетной службы въ духовенствѣ и добрыхъ послѣдствіяхъ отъ нея для христіанской Церкви, т. е., привлеченіи къ служенію послѣдней, кромѣ наличныхъ образованныхъ и ревностныхъ пастырей, тѣхъ образованныхъ мірянъ, которые въ настоящее время не служатъ Церкви непосредственно, а между тѣмъ ихъ нравственныя достоинства, несомнѣнно, позволяютъ призвать ихъ въ священный санъ, и даже малообразованныхъ, но высоконравственныхъ.—Въ системѣ почетной службы въ духовенствѣ есть, конечно, свои хорошія стороны, но все же нельзя допустить, чтобы съ ея осуществленіемъ была бы „легко" проведена реформа содержанія духовенства и, главное, дѣло пастырскаго служенія было бы поставлено на должную, подобающую ему высоту, удовлетворяло бы историко-каноническимъ требованіямъ и духу времени; и, во всякомъ случаѣ, умственный цензъ нашего духовенства, по нашему мнѣнію, долженъ быть постепенно увеличиваемъ, а не уменьшаемъ, какъ съ „легкимъ" сердцемъ готовъ допустить это нашъ авторъ.

В. Бѣляевъ, А. Викторовъ и М. Мансуровъ. Епархіальные съѣзды. Справочное изданіе (составлено по оффиціальнымъ даннымъ). С.-Петербургъ (102). Ц. 50 к.

Настоящее изданіе состоитъ изъ 3-хъ частей и Приложеній. Въ первой части: „Законоположенія объ епархіальныхъ съѣздахъ" отдѣлъ I—IX заключаютъ въ себѣ извлеченія изъ Высочайше утвержденныхъ уставовъ дух. семин. и учил. 1884 г. (по оффиціальн. изд. 1896 г.), отдѣлъ X — извлеченіе изъ уст. женск. епарх. учил. (по оффиціальн. изд. 1905 г.), отд. XI — XX — опредѣленія Св. Синода, касающіяся дѣятельности епарх. съѣздовъ съ 1888 г.—1 ноября 1907 г., спеціально извлеченныя для этого изданія изъ „Церк. Вѣд." и расположенныя въ хронологическомъ порядкѣ. Во второй части: „Практика епархіальныхъ съѣздовъ за пятилѣтіе 1903—1907 г.г." даны расположенныя по предметной системѣ указанія на такіе затрогивавшіеся и рѣшавшіеся съѣздами вопросы, которые не вытекаютъ изъ законодательства о нихъ, при чемъ наиболѣе интересныя постановленія приведены полностью или же съ незначительными сокращеніями. Эта часть даетъ, быть можетъ, несовершенную и неполную, но достаточно яркую картину и дѣятельности епарх. съѣздовъ, и ихъ полной жизнеспособности. Первая и вторая части составлены на основаніи „Церк. Вѣд." за послѣднее 10-лѣтіе и „Епарх. Вѣд." всѣхъ епархій съ 1903 г. по декабрь 1907 г. Третья часть знакомитъ читателя съ „будущимъ епарх. съѣздовъ" согласно отзывамъ епарх. архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ и протоколамъ засѣданій предсоборнаго присутствія съ его отдѣлами. Характерно, что въ общей массѣ архіерейскіе отзывы относятся къ съѣздамъ вполнѣ сочувственно и высказываются за расширеніе ихъ правъ и круга вѣдѣнія. Въ „Приложеніяхъ" содержатся: законодательство о съѣздахъ 1867 — 1873 гг., проекты положеній о съѣздахъ и правила астраханскихъ епарх. съѣздовъ.—Необходимыя практическія указанія относительно пользованія книгой сдѣланы въ началѣ соотвѣтствующихъ отдѣловъ.—По подбору и изложенію матеріала книжка заслуживаетъ вниманія всѣхъ тѣхъ лицъ, которымъ дорого церковно-приходское дѣло, а какъ первый опытъ справочника по вопросамъ дѣятельности епарх. съѣздовъ, и снисходительнаго къ себѣ отношенія. На слѣдующее время желательны, именно, въ интересахъ церковно-приходской жизни, періодическіе выпуски подобнаго справочника, чрезъ каждые 2—3 года, не больше.

Ар. Л—въ.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Отмѣненъ ли законъ, по которому священнику, добровольно сложившему свящ. санъ, воспрещается вступать на государств. службу въ теченіе 10 лѣтъ?

* Нѣтъ, не отмѣненъ.

2) Будетъ ли Соборъ русской Церкви? Если будетъ, то когда? Будетъ ли на немъ сужденіе о второмъ бракѣ вдоваго духовенства?

* Рѣшеніе вопроса о созывѣ Собора зависитъ отъ Высочайшей воли Государя Императора. Изъ работъ собиравшагося при Св. Синодѣ подготовительнаго къ Собору присутствія видно, что въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ внесенію на Соборъ, вопроса о 2-мъ бракѣ вдоваго духовенства не значится.

3) По смерти псаломщика осталась книжка сберегательной кассы на 900 р. Наслѣдниковъ, кромѣ жены, никого нѣтъ. Можетъ ли она разсчитывать на полученіе всей суммы? Какъ достать изъ кассы свѣдѣнія о суммѣ и %% для представленія въ судъ? Или же нужно представить въ судъ самую книжку? Существуетъ ли срокъ, въ теченіе котораго нужно хлопотать о семъ?

* На основаніи 1148 ст. закон. гражд. жена послѣ мужа, какъ при живыхъ дѣтяхъ, такъ и безъ оныхъ, получаетъ изъ недвижимаго имущества $^1/_7$, а изъ движимаго $^1/_4$. Для того, чтобы получить право на эту часть, законъ даже не требуетъ утвержденія въ правахъ наслѣдства, а достаточно, если жена сдѣлаетъ заявленіе въ мѣстномъ окружномъ судѣ о выдѣлѣ ей этой части изъ оставшагося послѣ мужа имущества; а затѣмъ представитъ въ сберегательную кассу удостовѣреніе суда о сдѣланномъ ею заявленіи, по которому ей и выдадутъ изъ сберегательной кассы $^1/_4$ часть изъ 900 р. (закон. гражд. изд. Гаугера толков. къ 1152 ст.). Срокъ для отыскиванія этой указной части изъ оставшагося послѣ мужа имущества полагается десятилѣтній, по истеченіи котораго дѣла этого вдова начать уже не можетъ.

4) Какое рѣшеніе ожидается по вопросу о допущеніи въ дух. академіи женатыхъ священниковъ?

* Какъ извѣстно, Св. Синодъ по этому вопросу пожелалъ знать отзывы и мнѣнія всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, отъ которыхъ нынѣ эти отзывы и со-

бираются, и только по разсмотрѣніи ихъ можно ожидать того или другого рѣшенія Св. Синода. Срока такого рѣшенія, конечно, указать нельзя.

5) Православная дѣвица, по настоянію уклонившейся въ расколъ матери, насильственно была выдана замужъ за раскольника безпоповщинской секты. Чрезъ недѣлю послѣ совершенія надъ нею брачнаго обряда, состоявшаго въ прочтеніи молитвы родственникомъ жениха, молодая, не смотря на уговоры и угрозы мужа, ушла въ домъ отца, заявивъ, что она не желаетъ жить въ замужествѣ прежде, чѣмъ надъ нею не будетъ совершенъ церковный обрядъ. Съ того времени она жила въ домѣ отца, числясь православной дѣвицей, о чемъ свидѣтельствуетъ выданный волостнымъ правленіемъ паспортъ. Теперь ее сватаетъ православный и причтъ въ недоумѣніи: считать или не считать дѣйствительнымъ ея бракъ съ раскольникомъ, хотя и знаетъ, что ни та, ни другая стороны не считаютъ его дѣйствительнымъ, такъ какъ и мужъ числится оффиціально холостымъ, и тоже сватаетъ себѣ невѣсту? Какъ поступить причту, чтобы дать возможность православному повѣнчаться на этой дѣвицѣ, если бракъ ея съ раскольникомъ признавать дѣйствительнымъ?

* На основаніи ст. 1356[1] уст. гражд. суд. дѣла о бракѣ раскольниковъ подлежатъ суду гражданскому. Поэтому, этой дѣвицѣ слѣдуетъ, подать въ мѣстный окружный судъ просьбу о признаніи ея брака недѣйствительнымъ въ виду его насильственности и отсутствія при его заключеніи надлежащей обрядности. А такъ какъ противная сторона возражать, повидимому, не будетъ, то можно думать, что бракъ этотъ и будетъ признанъ недѣйствительнымъ. Этотъ путь, по нашему мнѣнію, единственно правильный.

6) Въ казацкой станицѣ куб. войска, по желанію станичниковъ, Св. Синодомъ открытъ 2-й штатъ причта изъ священника и псаломщика, при чемъ общество, приговоромъ отъ 1 авг. 1890 г., отвело этому причту „въ постоянное пользованіе" 100 десятинъ общественной земли, каковой землей причтъ, не имѣющій ни жалованья, ни квартиры, и пользовался 18 лѣтъ. Но въ текущемъ году, при перемежовкѣ границъ юрта станицы, этотъ участокъ причта размежеванъ подъ офицерскіе участки, а когда причтъ обратился къ станичному обществу съ просьбой указать ему другой участокъ для пользованія, то станичники заявили, что у нихъ лишней земли нѣтъ и что 2-й причтъ можетъ пользоваться вмѣстѣ съ 1-мъ имѣющимися въ пользованіи этого послѣдняго 99 десятинами земли. Причтъ, оставшійся безъ земли, безъ жалованья и задолжавшій за постройку собственныхъ домовъ, съ которыхъ казаки желаютъ брать посаженную плату по 5 к. за сажень, не знаетъ, что ему дѣлать для возвращенія отобранной земли? Какіе законы можно использовать въ данномъ случаѣ? Можетъ ли причтъ судомъ искать съ общества арендную плату, потерянную имъ за 1908—9 хозяйств. годъ? Если онъ начнетъ это дѣло, то на кого падетъ расходъ по его веденію—на церковь или на причтъ?

* По нашему мнѣнію, у причта нѣтъ никакой надежды ни на возвращеніе отобранной земли, данной причту только въ пользованіе, ни на надѣленіе его новой землей, если казаки прямо заявляютъ, что у нихъ земли нѣтъ для причта, каковое заявленіе поддерживается и ихъ начальствомъ. Не думаемъ, что можетъ помочь причту и содѣйствіе епархіальнаго начальства, которое можетъ лишь пригрозить прикрытіемъ 2-го штата, что будетъ тяжело для этого послѣдняго, какъ построившаго собственные дома. Для иска къ обществу законныхъ основаній не видится, тѣмъ болѣе, что есть прямое запрещеніе Св. Синода предъявлять къ прихожанамъ судебные иски изъ-за земельныхъ и другихъ доходовъ (Циркулярный указъ 1892 г., 18 декабря № 12).

7) Существуетъ ли „общество распространенія книгъ Св. Писанія" и если существуетъ, то гдѣ оно?

* Въ Петербургѣ есть Высочайше утвержд. 2 мая 1869 г. „общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи", распространяющее его въ больницахъ, тюрьмахъ, желѣзныхъ дорогахъ, въ городахъ и селахъ, чрезъ особыхъ книгоношъ. Адресъ его: Спб. Васильевскій Остр. 1 линія д. № 34, кв. № 5.

8) Есть ли на русскомъ языкѣ творенія св. Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Дамаскина и Іеронима и сколько они стоятъ?

* Творенія Св. Василія Великаго, 7 частей, изд. Серг. Посадъ 1892 г., цѣна 8 р. 40 к.; св. Григорія Богослова 6 частей, изд. Москва 1889 г., цѣна 9 р.; св. Іоанна Дамаскина—Три защитительныя слова противъ порицающихъ св. иконы, Спб. 1893 г., цѣна 1 р., и Точное изложеніе православной вѣры, Спб. 1894 г. цѣна 2 р. Получить можно у книгопродавца Тузова, Спб. Гостинный Дворъ № 45. У него же можно получить и творенія Іеронима Стридонскаго изд. въ Кіевѣ 1879—1894 г. 12 ч. цѣна 23 р. 50 к.

9) Есть ли на русскомъ языкѣ церковная исторія Евсевія?

* Евсевій Памфилъ. Церковная исторія Спб. 1858 г. т. I цѣна 1 р. Можно получить изъ конторы „Церк. Вѣстника".

10) Есть ли на русскомъ языкѣ дѣянія вселенскихъ соборовъ съ толкованіями?

* Есть казанское изд. дѣяній вселенскихъ соборовъ въ 7 томахъ 1878—1893 гг. цѣна 20 р. и дѣяній 9 помѣстныхъ соборовъ 1878 г., цѣна 2 р. Получить можно тамъ же. Кромѣ того есть изданіе моск. общ. любителей дух. просвѣщ., являющееся нынѣ библіограф. рѣдкостью, которую можно найти только у букинистовъ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

ИЗЪ УРМІИ. *Религіозное броженіе среди айсоровъ.* Въ настоящее время среди айсоровъ въ Урміи началось религіозное броженіе, заставившее призадуматься нашу миссію. Дѣло въ томъ, что урмійскіе несторіане послали чрезъ своихъ уполномоченныхъ англиканскихъ миссіонеровъ м-ра Выграма и Нисена прошеніе къ патріарху восточной несторіанской церкви Маръ-Шимуну-Веніамину, живущему въ Кочанисѣ, въ Турціи, близь города Бажирганъ въ пяти дняхъ пути отъ Урміи, объ упорядоченіи церковной жизни среди айсоровъ въ Урміи такого содержанія.

„Въ концѣ XIX в. въ Урмію прибыли съ запада миссіи, и несторіанская церковь стала сокращаться. Дѣло дошло до того, что въ 1898 г. по просьбѣ нѣкоторыхъ малодушныхъ и самолюбивыхъ сирійскихъ клириковъ въ Урмію пришли и русскіе монахи; нѣкоторые изъ несторіанъ при помощи обмана, даже насилія, иные изъ-за денегъ, а другіе по причинѣ страха присоединились къ православію. Но нашлись среди несторіанъ и такіе, которые остались вѣрными своей церкви и встали на защиту вѣры своихъ отцовъ. Съ однимъ епископомъ (Маръ-Дынха) во главѣ, они понемногу умножили число послѣдователей Несторія, и

теперь составились уже большія извѣстныя несторіанскія общины въ Урміи, которыя во всѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ своей жизни поддерживались посланіями блаженнаго патріарха (Маръ-Шимуна). Но трудность времени, тяжелое положеніе страны, незнакомство съ церковными дѣлами и отсюда невольно допускаемыя ошибки, пріостановили ростъ несторіанской церкви. Въ это время всѣ, какъ ея дѣти, такъ и отпавшіе отъ нея были одушевлены сильною ревностью по вѣрѣ и исканіемъ того пути, который приводилъ бы къ успѣху. Съ половины зимы 1908 г. въ Урміи начались частыя собранія клириковъ и мірянъ съ агентомъ патріарха для обсужденія указаннаго дѣла. Собранія происходили до 4-го іюня; на нихъ было постановлено — избрать комиссію изъ 7-ми лицъ урмійцевъ и просить утвержденія ея патріархомъ и разрѣшенія на ея дальнѣйшую работу подъ предсѣдательствомъ епископа Маръ-Дынхи на такихъ основаніяхъ, чтобы клирики апостольской восточной каѳолической церкви въ Урміи состояли подъ управленіемъ блаженнаго отца Маръ-Шимуна-Веніамина католикоса и патріарха и Маръ-Исаака-Хнанышу епископа и всеблаженнаго митрополита.

На этихъ урмійскихъ церковныхъ собраніяхъ были выработаны слѣдующія правила:

1) каждый клирикъ, заботящійся о распространеніи несторіанской церкви, которая есть церковь патріарха Маръ-Шимуна, долженъ ясно и твердо исповѣдывать ученіе сей церкви и содержать ея догматы.

2) Каждый клирикъ обязанъ слушаться патріарха апостольскаго престола этой церкви по правиламъ вселенскихъ соборовъ.

3) Всякій, желающій получить хиротонію въ священника или въ діакона, обязанъ хорошо знать древне-сирійскій языкъ и долженъ подвергнуться испытанію въ знаніи догматовъ сей церкви и богослужебныхъ книгъ (Худра-Минея, Геза—тоже, Кдамватаръ-октоихъ), безъ этихъ знаній—не слѣдуетъ посвящать въ священнослужители, ставленикъ долженъ отличаться хорошимъ поведеніемъ и имѣть утвержденіе отъ епископа и церковнаго собранія. Клирикъ, не получившій хиротоніи въ сей церкви, не имѣетъ права совершать церковныхъ службъ. Жалованье клирикамъ назначается смотря по количеству прихожанъ и сообразно съ ихъ способностями. Клирики находятся подъ управленіемъ этого церковнаго собранія (изъ 7-ми лицъ) изъ епископа и его совѣтниковъ.

4) Церковно- и священно-служители, получающіе содержаніе отъ своихъ личныхъ друзей или отъ братствъ западныхъ (разныхъ миссій въ Европѣ, сочувствующихъ несторіанамъ), которыя помогаютъ несторіанской церкви, должны служить вѣрой и правдой, оказывая полное послушаніе этому церковному собранію. Если станетъ извѣстнымъ, что клирикъ нарушаетъ эти правила, церковное собраніе пріостанавливаетъ выдачу ему жалованья или отдаетъ его тому, кто окажется вѣрнѣе его. Всякій клирикъ, получающій содержаніе изъ частныхъ источниковъ, обязанъ объявить его сумму и часть ея дать церковному собранію. Всѣ деньги, кромѣ назначеннаго собраніемъ жалованья клирикамъ, должны находиться въ вѣдѣніи казначея собранія (Хакима-азраханиса изъ селенія Гарбашъ): если кто скроетъ деньги у себя, то собраніе имѣетъ право отобрать ихъ для церковныхъ нуждъ и судить того, кто такъ поступаетъ. Получающій назначенное содержаніе все-таки обязанъ внести добровольную жертву изъ своего жалованья для церковныхъ дѣлъ. Собранія происходятъ 2 раза въ годъ для производства ревизіи, денежныхъ суммъ собранія; членами ревизіонной комиссіи состоятъ: одинъ изъ состава церковнаго собранія, два—отъ внѣшнихъ, казначей и письмоводитель церковнаго собранія. Затѣмъ, должна еще быть образовательная комиссія, тоже изъ 5 лицъ: 2 отъ церковнаго собранія, 2 отъ внѣшнихъ и 1—агентъ патріарха; этой комиссіи подлежатъ вопросы касательно проповѣдничества и искусствъ, комиссіи утверждаются церковнымъ собраніемъ.

5) Всѣ школы, основанныя для возстановленія несторіанской церкви, подлежатъ слѣдующимъ правиламъ: а) учителя избираются изъ образованныхъ и знающихъ несторіанское ученіе лицъ б) каждый школьный ученикъ долженъ выучить наизусть на древнемъ языкѣ никейскій символъ вѣры, ученіе несторіанской церкви и пр.; долженъ знать языки: древне- и ново-сирскій, персидскій, русскій или англійскій и пр. в) книги въ школахъ надо употреблять тѣ, что ближе подходятъ къ несторіанскому ученію, пока не пріобрѣтемъ своихъ книгъ; въ школахъ для взрослыхъ должно преподавать по книгѣ „Маръ-Дянита, сочиненіе Маръ-Одыши епископа и митрополита Сувы и Арменіи изд. 1908 г. (въ ней изложено ученіе Несторія, нынѣ ее напечатала англиканская миссія) г) школы открываются въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть достаточное количество несторіанъ, д) завѣдующимъ школою назначается клирикъ—знатокъ несторіанства и церковныхъ дѣлъ.

6) Черезъ 3 года католикосу подносится „начатокъ" отъ имѣній всей несторіанской церкви.

7) Церкви и школы, построенныя съ цѣлію распространенія несторіанства частными лицами, должны принадлежать несторіанской церкви и ея патріарху.

8) Необходимо произвести сборъ денегъ на возстановленіе несторіанскихъ церквей въ виду того, что у насъ отобраны церкви и отняты наши права. Урмія, Персія, 15 іюля, 1908 г.".

Маръ-Шимунъ съ посланцами отправилъ два посланія церковному собранію и всѣмъ вѣрнымъ. Вотъ ихъ содержаніе.

„Отъ патріаршаго дома примите молитвы и благословеніе. Почтеннымъ сыновьямъ, возлюбленнымъ членамъ церковнаго собранія въ Урміи поклонъ и благословеніе. Ваши письма были принесены нашему отцовству почтенными м-рами Выграмомъ и Нисеномъ, которые пространно изложили ваши идеи, какъ и было повелѣно нами м-ру Выграму разузнавать о церковныхъ дѣлахъ въ Урміи; очень мы рады были, ибо онъ принесъ намъ радостныя вѣсти и подалъ большія надежды на хорошее будущее, за что мы ему очень благодарны и довольны; благодарны и м-ру Нисену, который велъ наше дѣло въ Урміи отлично и заботливо; мы надѣемся, что впослѣдствіи онъ будетъ такимъ же вѣрнымъ служителемъ нашей церкви и нашего дѣла, какъ и теперь. Одной изъ вашихъ просьбъ было утвердить 7 человѣкъ, избранныхъ въ качествѣ членовъ церковнаго собранія. Мы довольны, и Богъ да ниспошлетъ свою благодать въ сердца тѣхъ, что хотятъ, чтобы наше дѣло шло впередъ и тѣхъ, которые желаютъ нести на себѣ тяжести этого дѣла. Наша воля

и наше повелѣніе таково, чтобы эти 7 избранныхъ находились подъ управленіемъ почтеннаго епископа Маръ-Дынхи и кашиши архидіакона Давида нашего намѣстника и чтобы избранные 7 членовъ были бы для нихъ совѣтниками, но отнюдь не начальниками. Мы избранныхъ 7 членовъ церковнаго собранія въ Урміи избираемъ и утверждаемъ на одинъ годъ изъ слѣдующихъ лицъ: кашиша Хошаба, Несторій, Веніаминъ Супурганскій, Ишу-Хамесъ, Хакимъ-Израиль, Лазарь-Ханъ, шамаша Іосифъ (онъ же и письмоводитель). Молитва наша и прошеніе предъ Богомъ да будетъ о томъ, чтобы онъ ниспослалъ вамъ свою благодать, дабы выполнить свое назначеніе, какъ угодно Его святой волѣ, въ мирѣ и любви, въ полной ревности ради пользы дѣлъ вашей церкви и вашего народа, служа въ единомысліи съ братьями во Христѣ безъ всякихъ уклоненій, раздоровъ и безъ споровъ, посѣянныхъ всеобщимъ врагомъ-діаволомъ для уничтоженія на землѣ мира, даннаго намъ Жизнодавцемъ Іисусомъ Христомъ, оставившимъ на сей землѣ своихъ учениковъ для распространенія своею кровью во всемъ мірѣ Его возлюбленной церкви. Мы очень довольны тѣми 8-ю правилами для упорядоченія церковной жизни въ Урміи, которыя вы намъ прислали въ письмѣ: они весьма хороши для настоящаго времени. Будемъ радоваться, когда услышимъ что эти правила исполнены всѣми возлюбленными и послушными сыновьями заповѣдей отъ нашего апостольскаго престола. Благодать Господа Іисуса Христа да будетъ со всѣми вами. Аминь. Августа 7-го 1908 года.

Посланіе вѣрнымъ: „Отъ келлеты патріарха примите молитвы и благословеніе. Возлюбленнымъ сыновьямъ почтеннымъ—священникамъ, дьяконамъ, старцамъ, начальникамъ, старшинамъ, знатнымъ, всему вообще народу, собранію клириковъ, живущихъ въ благословенной и преблагословенной Урміи о Господѣ нашемъ поклоны и благословенія апостольскія да умножатся на васъ. Аминь. Послѣ поклоновъ, любви и почтенія, которые прислали вы намъ, о вѣрные и благословенные истинные христіане и твердые исповѣдники, дѣти наши возлюбленныя, за которые мы васъ благодаримъ, мы извѣщаемъ васъ, что по благодати Господа нашего Іисуса Христа мы послали къ вамъ возлюбленнаго нашего сына кашишу Давида архидіакона нашего господства, вы будьте съ нимъ въ мирѣ и въ любви, почитайте его по обязанностямъ, достойнымъ почитанія церкви, такъ какъ онъ является намѣстникомъ нашего владычества, слушайте его и исполняйте его приказанія съ полною готовностію, какъ послушныя дѣти отеческихъ правилъ. Да сохранитъ васъ Господь нашъ милостію Своею и да не оставитъ васъ безъ Своего благоволенія, молитвами исполняющихъ Его заповѣди и законы. Очень мы радовались и веселились, что вы рѣшились бросить тѣ обманы и суетные призраки, которыми вы временно увлекались по незнанію, нечаянно. Теперь благодатью Святаго Духа ваше чувство разбудилось для того, чтобы напоить свои члены духовнымъ млекомъ, чтобы обратиться въ лоно матери церкви вашихъ отцовъ, апостольской, вселенской, свободной и вѣрной законамъ и заповѣдямъ, церкви, которую строили архитекторы-пророки, которую основали апостолы, а утвердили наши отцы и извѣстные богодухновенные учители. Надѣемся, что благодатію Господа нашего Іисуса Христа вы будете подвигаться впередъ день за днемъ въ достиженіи духовныхъ успѣховъ, какъ пишетъ апостолъ: „задняя забываю, впередъ простираюсь"; и мы, о возлюбленные дѣти, всегда молимся и умоляемъ нашего добраго и милостиваго Бога, чтобы Онъ разжегъ огнь своей любви въ вашихъ сердцахъ и возжегъ его благодатнымъ пламенемъ, чтобы вы утверждались и укрѣплялись ученіемъ отцовъ нашихъ: Ѳаддея и Марія—просвѣтителей Востока. Всегда нашъ слухъ хочетъ слышать и знать о вашихъ собраніяхъ и о вашихъ отношеніяхъ къ намъ, потому что ваша сыновняя любовь болѣе близка нашему сердцу, чѣмъ другихъ паствъ, которыя находятся подъ нашимъ владычествомъ (въ Курдистанѣ, въ Индіи и др.), такъ какъ ваша паства—залогъ намъ отъ нашихъ отцовъ, прежнихъ патріарховъ, такъ какъ она есть завѣтъ ихъ намъ, и сколько можемъ, мы не пріостановимъ отношеній къ вамъ и письменныхъ (чрезъ посланія) и общительныхъ (чрезъ пріемы васъ): Этого вкратцѣ довольно отъ нашей любви къ вамъ. Аминь. Кочанисъ, августа 15, 1908 г."

Эти посланія напечатаны на ново-сирскомъ языкѣ въ типографіи англиканской Кентербер. церкви въ Урміи съ цѣлью ознакомленія сирійцевъ съ ними. Такимъ образомъ въ Урміи образовано церковное несторіанское собраніе, которое будетъ заботиться объ основаніи денежнаго фонда, объ устройствѣ несторіанскихъ церквей и школъ съ цѣлью распространенія несторіанства. Школы будутъ трехъ родовъ: высшія, среднія и низшія. Цѣль ихъ — поддержаніе національной отцовской несторіанской церкви. Предполагается образовать училищный несторіанскій совѣтъ. Епископъ Маръ-Дынха назначенъ епископомъ всей Урміи Хакимъ-Израиль-Ханъ-Сартипъ-Басиль-аль-Аттаба опредѣленъ посредникомъ (милетъ-баши) между персидскими властями и айсорами.

Таково положеніе церковныхъ дѣлъ въ настоящее время въ Урміи—сѣверной провинціи Персіи (азербейджана), обуреваемой еще вторженіемъ турокъ и опустошительными набѣгами курдовъ.

Членъ урмійской духовной миссіи іеромонахъ **Алексій.**

Г. Урмія, 24-го сентября.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Новый викарій кіевской епархіи.—Увольненіе на покой преосвящ. Христофора уфимскаго.—Второе викаріатство въ томской епархіи.—Пересмотръ программъ церк.-прих. школъ.—Закрытіе пермскаго епарх. съѣзда по распоряженію губернатора.—Постановленіе московскаго уѣзднаго земства о законоучителяхъ.—Въ старообрядческомъ мірѣ.—Открытіе общества славянской культуры.—Въ Госуд. Думѣ: балканскій вопросъ.—† А. А. Потѣхинъ.

Высочайше утвержденъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи вдовому каѳедральному протоіерею кіево-софійскаго каѳедральнаго собора Павлу Преображенскому, съ принятіемъ имъ монашества, епископомъ чигиринскимъ, первымъ викаріемъ кіевской епархіи.

— Преосвященный уфимскій Христофоръ, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, уволенъ отъ управленія епархіей на покой.

— Въ томской епархіи учреждена на имѣющіяся

мѣстныя средства каѳедра второго викарнаго епископа съ присвоеніемъ ему наименованія барнаульскимъ и съ переименованіемъ преосвященнаго томскаго и барнаульскаго въ томскаго и алтайскаго; на вновь открытую каѳедру назначенъ ректоръ томской духовной семинаріи архимандритъ Мелетій.

— Въ недалекомъ будущемъ ожидается окончательное рѣшеніе по вопросу объ учрежденіи каѳедры викарнаго епископа въ г. Ростовѣ, ярославской губерніи; „дѣло" это началось въ Св. Синодѣ еще въ мартѣ 1907 г. и задерживается необходимостью разныхъ дополнительныхъ справокъ.

— Преосвященный саратовскій Гермогенъ обратился къ губернатору съ просьбой отмѣнить постановленіе саратовской городской думы, рѣшившей назвать именемъ Л. Н. Толстого двѣ начальныхъ городскихъ школы. Губернаторъ отвѣтилъ, что для отмѣны такого постановленія нѣтъ достаточныхъ основаній.

— Предпринимая пересмотръ программъ церковноприходскихъ школъ и исправленіе ихъ согласно съ указаніями опыта, синодальный училищный совѣтъ предложилъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и отдѣленіямъ ихъ представить свои соображенія о тѣхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ, какія желательно внести въ дѣйствующія программы церковныхъ школъ (одноклассныхъ, двухклассныхъ и второклассныхъ), принявъ при этомъ во вниманіе, при пересмотрѣ программъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, возможность введенія въ этихъ школахъ въ ближайшее время четырехлѣтняго курса обученія. Соображенія уѣздныхъ отдѣленій, по разсмотрѣніи ихъ въ епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ, съ отзывами послѣднихъ должны быть представлены въ синодальный училищный совѣтъ не позднѣе 1 марта 1909 года.

— Уфимскій епархіальный съѣздъ выразилъ пожеланіе о скорѣйшемъ созывѣ всероссійскаго помѣстнаго церковнаго Собора; изъ отзывовъ нѣкоторыхъ оо. депутатовъ видно, что, вслѣдствіе откладыванія времени созыва Собора на неопредѣленное время, а также непредоставленія мірянамъ права рѣшающаго голоса на Соборѣ, интересъ со стороны населенія къ предстоящему Собору за послѣднее время замѣтно падаетъ.

— „Пермскія Епарх. Вѣдомости" помѣстили (въ № 26) интересное сообщеніе о закрытіи пермскаго епархіальнаго съѣзда по распоряженію губернатора. Съѣздъ предположено было созвать при участіи церковныхъ старостъ, избранныхъ по одному отъ каждаго благочинническаго округа. Программа съѣзда заранѣе была напечатана въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ. Съѣздъ долженъ былъ состояться въ началѣ іюня, и къ этому времени въ Пермь явились какъ депутаты отъ духовенства, такъ и церковные старосты. Но лишь только съѣздъ открылъ свои засѣданія, какъ совершенно неожиданно предсѣдателемъ съѣзда получено было оффиціальное извѣщеніе отъ начальника губерніи о немедленномъ закрытіи съѣзда въ виду тѣхъ соображеній, что епархіальнымъ начальствомъ не было испрошено отъ губернатора предварительнаго согласія на право участія церковныхъ старостъ въ засѣданіяхъ съѣзда, что, очевидно, требовалось по закону въ виду продолжающейся еще въ пермской губерніи усиленной охраны.

— Московское уѣздное земское собраніе, разсматривая докладъ и смѣту по народному образованію, остановило вниманіе на вопросѣ о законоучителяхъ: многіе гласные находятъ, что назначеніе законоучителя въ школу духовнымъ вѣдомствомъ, помимо управы, является нарушеніемъ правъ и достоинства земства и предлагали обжаловать распоряженія Св. Синода въ Правительствующій Сенатъ. По предложенію М. В. Челнокова, въ знакъ протеста противъ такого отношенія къ земскимъ учрежденіямъ, собраніе постановило отказаться отъ уплаты вознагражденія законоучителямъ земскихъ школъ, назначаемымъ помимо управы, и соотвѣтственно сократить бюджетъ по народному образованію. Обязанности законоучителей должны выполняться учителями, преподающими другіе предметы.

— Съ 21 сентября въ г. Екатеринбургѣ происходили собранія старообрядцевъ часовеннаго согласія пермской и сосѣднихъ губерній. Предметомъ сужденій было австрійское священство; стремленіе заправилъ собранія направлялось къ тому, чтобы склонить часовенниковъ къ принятію этого священства. Но результатъ получился совершенно неожиданный: несмотря на присутствіе на собраніяхъ извѣстнаго московскаго защитника австрійскаго священства Варакина, послѣ бесѣдъ часовенные составили интересный актъ (напечатанъ теперь въ „Екатеринб. Епарх. Вѣд." № 37), въ которомъ сказано, что представители старообрядцевъ часовеннаго согласія, съѣхавшіеся изъ разныхъ областей страны Россійской въ г. Екатеринбургѣ, послѣ обсужденія вопросовъ о бѣлокриницкой іерархіи: а) о крещеніи въ греческой церкви митрополита Амвросія, б) о принятіи его вторымъ чиномъ, чрезъ миропомазаніе и в) о запрещеніи м. Амвросія въ греческой церкви, постановили:

Признать крещеніе Амвросія въ греческой церкви сумнительнымъ, какъ поливательное, самого Амвросія, какъ еретика второго чина, принятаго чрезъ миропомазаніе, лишеннымъ священства, міряниномъ, простымъ мужикомъ, какъ и всѣхъ, имъ рукоположенныхъ и донынѣ рукополагаемыхъ въ бѣлокриницкомъ обществѣ, а сверхъ сего и запрещеннымъ грамотою Анѳима патріарха.

— По сообщенію „Голоса Москвы", среди старообрядцевъ витебской губерніи началась энергичная агитація противъ открываемыхъ по новому закону общинъ. Старообрядцы говорятъ: община разрѣшена правительствомъ, а потому погрѣшна и проклята, печать антихриста лежитъ на ней; метрическія книги для записи родившихся и умершихъ выданы самимъ сатаною.

— Московское старообрядческое братство обратилось къ московскому митрополиту Владиміру съ пространной запиской, въ которой указываетъ на ненормальность правилъ, созданныхъ миссіонерами господствующей Церкви и регламентирующихъ диспуты и бесѣды со старообрядцами. Старообрядцы просятъ отмѣнить эти правила, въ противномъ случаѣ они вовсе откажутся отъ всякихъ собесѣдованій.

— „Слово" отмѣчаетъ такой фактъ, стоящій въ прямой связи съ постановленіемъ кіевскаго миссіонерскаго съѣзда о смѣшанныхъ бракахъ: православный чиновникъ, совѣтникъ одного губернскаго правленія, пожелалъ вступить въ бракъ съ дѣвушкой — католичкой; обратился къ священнику, но онъ отказался повѣнчать. Ссылкѣ на документы, которые всѣ были въ порядкѣ, постановленія и разъясненія Св. Синода, вполнѣ опредѣленно разрѣшающія смѣшанные браки, противопоста-

влено было распоряженіе мѣстной епархіальной власти. Желающіе вступить въ бракъ обратились къ священнику другой губерніи и были повѣнчаны.

— Оберъ-прокуроромъ Св. Синода взяты обратно изъ Госуд. Думы законопроекты: объ ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 1.000.000 рублей на жалованье учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ; ежегодномъ отпускѣ изъ казны съ 1909 г. по 500.000 рублей на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, объ ассигнованіи изъ казны кредита на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и объ увеличеніи съ 1909 года кредита на сооруженіе православныхъ храмовъ съ 50 до 75 тысячъ рублей.

— 16 октября въ Москвѣ, въ помѣщеніи литературнаго кружка открылось зарегистрованное на дняхъ общество славянской культуры. Предсѣдателемъ общества избранъ Ф. Е. Коршъ, который въ своей рѣчи отмѣтилъ совпаденіе перваго засѣданія общества въ качествѣ легальнаго съ крупными событіями на Балканахъ, которыя не могутъ не имѣть отношенія къ обществу, такъ какъ одна изъ главныхъ цѣлей его заботиться о цѣльности каждой славянской націи. Общество славянской культуры, по словамъ предсѣдателя, не политическая партія и потому не можетъ вліять на русскую политику. Единственная сила его—общественное мнѣніе, на которое общество постарается оказать свое вліяніе; для этого оно предполагаетъ въ самомъ ближайшемъ будущемъ устроить рядъ публичныхъ лекцій, на которыхъ познакомитъ общество съ вопросомъ о положеніи Босніи и Герцеговины и съ положеніемъ славянъ на Балканахъ вообще.

— 15 октября возобновились засѣданія Госуд. Думы и Госуд. Совѣта. Открытіе думской сессіи отодвинуло на второй планъ всѣ остальные вопросы: чѣмъ займется Дума въ первую очередь, каковъ будетъ характеръ работъ Думы и ея отношеній къ правительству, каковы вѣроятные результаты думской дѣятельности—сообщеніями, разсужденіями объ этомъ и разными пожеланіями полны газеты послѣднихъ дней. Въ Думѣ же концентрируются мысли и чувства русскаго общества по поводу послѣднихъ событій на Балканахъ, въ частности и преимущественно по поводу анексіи Австріей Босніи и Герцеговины, въ связи съ поѣздкой министра иностранныхъ дѣлъ по Западной Европѣ и его хлопотами о международной конференціи, глубоко затронувшими международное достоинство и національную честь Россіи. Уже въ первомъ засѣданіи Дума неожиданно столкнулась съ этимъ вопросомъ: предполагалось, что засѣданіе будетъ посвящено исключительно формальностямъ открытія, на самомъ же дѣлѣ центральнымъ пунктомъ засѣданія былъ единогласно принятый запросъ по поводу запрещенія петербургскимъ градоначальникомъ дополнительныхъ сообщеній послѣ лекціи проф. А. Л. Погодина о балканскихъ дѣлахъ. Въ связи съ этимъ пріобрѣтаетъ еще больше остроты и важности вопросъ о выступленіи въ Госуд. Думѣ министра иностранныхъ дѣлъ съ разъясненіями относительно политики правительства въ балканскихъ дѣлахъ. Противорѣчивые слухи относительно возможности и времени этого выступленія сильно волновали не только думскіе круги, но и все общество. Настойчиво утверждали о противномъ этому теченіи въ высшихъ сферахъ; сообщали, что въ виду сильнаго разногласія въ совѣтѣ министровъ по этому вопросу, въ Петергофѣ должно состояться засѣданіе совѣта министровъ, на которомъ онъ будетъ рѣшенъ окончательно. Въ послѣднее время въ думскихъ кругахъ получены свѣдѣнія, что выступленіе министра иностранныхъ дѣлъ въ Думѣ состоится. Утверждаютъ также, что миссія сербскихъ делегатовъ, во главѣ съ наслѣдникомъ сербскаго престола королевичемъ Георгіемъ, привезшимъ письмо короля Петра Государю Императору, увѣнчалась успѣхомъ: Россія будто бы безусловно воздержится отъ признанія анексіи Босніи и Герцеговины, а въ такомъ случаѣ не можетъ состояться и конференція. Эти извѣстія большинствомъ депутатовъ Думы принимаются съ видимымъ удовлетвореніемъ, какъ значительная побѣда общественнаго мнѣнія.

— 16 октября на 80-мъ году жизни скончался Алексѣй Антиповичъ Потѣхинъ, извѣстный драматургъ и романистъ, почетный академикъ, предсѣдатель театрально-литературнаго комитета Императорскихъ театровъ.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Дѣятельность религіозно-просвѣтительнаго общества „Благочестіе“ въ Смирнѣ. — Факты относительно положенія христіанъ въ конституціонной Турціи. — Іерусалимская патріархія и православные арабы Святой Земли.

Изъ религіозно-просвѣтительныхъ обществъ, существующихъ на православномъ Востокѣ, почтенною и разностороннею дѣятельностью отличается силлогъ „Благочестіе“ въ городѣ Смирнѣ. Его возникновеніе связано съ усиленною здѣсь пропагандою, предпринятою въ концѣ минувшаго столѣтія лютеранами. Городъ Смирна, населенный преимущественно торговымъ классомъ греческаго народа, издавна сталъ привлекать къ себѣ вниманіе протестантовъ, которые разсчитывали имѣть немалый здѣсь миссіонерскій успѣхъ то среди учащейся молодежи, то между некрупными торговцами, занятыми по преимуществу житейскими интересами, то среди бѣднаго и неимущаго класса православныхъ жителей, гдѣ легко могли совершаться сдѣлки съ совѣстью, подъ вліяніемъ постоянной нужды. Разсчетъ инославныхъ миссіонеровъ особенно сталъ оправдываться въ послѣдней четверти XIX вѣка. Лютеране устроили въ Смирнѣ нѣсколько читаленъ, раскинувъ сѣть ихъ преимущественно въ приморской части города, и сдѣлали такой подборъ книгъ и газетъ въ этихъ читальняхъ, что посѣтители ихъ неизбѣжно становились жертвами религіозной пропаганды. Въ результатѣ, среди бѣднаго и рабочаго населенія Смирны оказалось немало новыхъ прозелитовъ, которые съ враждой стали относиться къ православію и вели нескончаемые споры съ православными на религіозныя темы. Религіозныя пререканія происходили на площадяхъ и улицахъ многолюднаго города, проникли въ семьи, вызвали большія раздѣленія среди родственниковъ и создали немалыя церковныя нестроенія среди православнаго населенія. Духовенство города, насколько могло, защищало православіе отъ натиска инославной

пропаганды и противодѣйствовало завоевательному движенію лютеранства. Но народъ на Востокѣ съ первыхъ временъ турецкаго владычества привыкъ дѣйствовать самостоятельно въ вопросахъ вѣры и просвѣщенія. Среди того же народа, который преимущественно и страдалъ отъ лютеранской пропаганды въ Смирнѣ, возникло стремленіе оградить себя отъ инославія собственными силами и средствами и противопоставить инославнымъ читальнямъ православныя учрежденія того же рода. И вотъ, въ Смирнѣ образовалось особое православное братство, которое устроило нѣсколько читаленъ для народа и наняло іерокирикса для проповѣди Слова Божія среди простого и необразованнаго населенія города. Средства для содержанія читаленъ и іерокирикса братство получало отъ своихъ членовъ, которые обязаны были дѣлать ежегодные взносы въ его кассу. Братство довольно успѣшно стало развивать свою дѣятельность, но скоро встрѣтило препятствіе со стороны мѣстныхъ гражданскихъ властей, которые усмотрѣли въ его просвѣтительныхъ трудахъ какую-то опасность для государства... Братство было закрыто, но его идея не умерла и продолжала жить среди смирнскаго православнаго населенія. Въ 1894 году она возродилась въ видѣ новаго религіозно-просвѣтительнаго силлога „Благочестіе". Силлогъ поставилъ своею задачею просвѣщать православныхъ жителей Смирны посредствомъ проповѣди Слова Божія, противоставляя истинное ученіе православной Церкви ложнымъ упованіямъ инославія. Общество содержитъ на свои средства нѣсколько іерокириксовъ, которые обязаны систематически учить народъ въ храмахъ во время богослуженій, устраивать вечерніе уроки для взрослыхъ и внѣбогослужебныя бесѣды, обучая катихизису и церковной исторіи, предлагая назидательные уроки изъ области православной вѣры и практической жизни. Въ послѣдніе годы іерокириксы общества занимались проповѣдью Слова Божія не только въ Смирнѣ, но и въ сосѣднихъ городахъ и селахъ. Обязанности іерокириксовъ несутъ лица съ серьезнымъ богословскимъ образованіемъ, полученнымъ въ богословскихъ школахъ Креста близъ Іерусалима и на островѣ Халки, а также на богословскомъ факультетѣ національнаго университета въ Аѳинахъ. Общество „Благочестіе" въ настоящее время имѣетъ до двухъ тысячъ членовъ, свой домъ и достаточное имущество. Труды его въ отношеніи народнаго просвѣщенія очень почтенны и много содѣйствовали упадку инославной пропаганды тамъ, гдѣ они совершаются. Но обществу „Благочестіе" принадлежитъ и другая почтенная заслуга. Оно обратило вниманіе на матеріальную необезпеченность смирнскаго приходскаго духовенства и взяло на себя заботу улучшить его экономическій бытъ. Рѣшено было назначить приходскому духовенству Смирны опредѣленное жалованье за совершеніе требъ, причемъ деньги съ прихожанъ должны были поступать въ кассу общества, а совѣтъ послѣдняго бралъ на себя распредѣленіе денегъ между клириками. По этому поводу былъ составленъ особый уставъ, получившій утвержденіе смирнскаго митрополита, причемъ въ уставѣ были указаны моральныя качества кандидатовъ священства и опредѣлены условія назначенія новыхъ клириковъ на мѣста, дабы безъ нужды не умножать приходскаго клира. Смирнское населеніе очень сочувственно отнеслось къ проекту обезпечить духовенство опредѣленнымъ жалованьемъ, такъ какъ міряне напередъ знали, какую сумму они должны будутъ вносить за то или другое требоисправленіе, а клирики были освобождены отъ непріятныхъ переговоровъ съ мірянами о деньгахъ. Количество членовъ силлога сразу возросло до 4000 человѣкъ. Но, къ сожалѣнію, силлогъ недолго могъ исполнять вторую свою задачу. Въ приходы опять стали назначаться клирики, не заслуживавшіе довѣрія народа. Первый пылъ среди мірянъ также постепенно остылъ, и многіе стали выходить изъ членовъ силлога. Матеріальныя средства послѣдняго стали истощаться. Вмѣсто 17.000 рублей, которые нужны были для обезпеченія духовенства годовымъ жалованьемъ, общество стало получать отъ взносовъ прихожанъ около пяти тысячъ рублей. Истощивъ свои денежныя запасы, общество „Благочестіе" обратилось за помощью къ церковной епитропіи и къ городскому управленію, такъ какъ всѣми мѣрами хотѣло поддержать доброе дѣло. Но ни то, ни другое учрежденіе не нашли возможнымъ оказать обществу свое содѣйствіе. Въ такомъ критическомъ положеніи оно рѣшило отказаться отъ задачи—вознаграждать приходское духовенство жалованьемъ, о чемъ въ мартѣ 1908 года сдѣлало оффиціальное постановленіе. Теперь общество „Благочестіе" опять сосредоточило свои силы на борьбу съ инославной пропагандой въ Смирнѣ и окрестностяхъ и, конечно, разовьетъ эту почтенную дѣятельность въ болѣе обширныхъ размѣрахъ.

Объявленіе въ Турціи конституціи вызвало на первыхъ порахъ общую радость среди мѣстнаго христіанскаго населенія, которое, безъ различія народностей, горячо привѣтствовало перемѣну политическаго строя, какъ залогъ новаго расцвѣта своей гражданской и церковной жизни. Но теперь, когда первые восторги миновали и жизнь пошла обычнымъ ходомъ, то тамъ, то здѣсь стали возникать сомнѣнія и опасенія за будущее положеніе православной Церкви въ Турціи. Невольно всѣмъ вспоминается осторожное отношеніе къ конституціи со стороны константинопольскаго патріарха Іоакима, который съ перваго дня ея возстановленія предусматривалъ возможность всякаго рода коллизій, неблагопріятныхъ для Церкви. Дѣйствительность постепенно оправдываетъ скепсисъ патріарха. Такъ, недавно фанатичная толпа мусульманъ умертвила на улицахъ Константинополя христіанина-грека и турчанку за то, что послѣдняя хотѣла перейти изъ мусульманства въ христіанство и повѣнчаться по православному обряду съ своимъ женихомъ-грекомъ. Съ другой стороны, изъ внутреннихъ областей Малой Азіи не перестаютъ поступать въ патріархію свѣдѣнія о насильственномъ обращеніи христіанъ въ мусульманство. Такъ турки понимаютъ объявленную конституціей свободу совѣсти. Затѣмъ, въ совмѣстныхъ засѣданіяхъ священнаго синода и народнаго совѣта въ Константинополѣ неоднократно обсуждался вопросъ о томъ, что дѣлать съ представителями турецкаго правительства, которые вмѣшиваются въ избирательныя дѣла въ епархіяхъ и оказываютъ давленіе на христіанъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы дать перевѣсъ мусульманамъ и содѣйствовать избранію депутатовъ изъ мусульманъ, а не изъ христіанъ. Мало того, въ нѣкоторыхъ городахъ турецкіе чиновники совершенно лишаютъ христіанъ права уча-

ствовать въ выборахъ. По этому поводу особая депутація, во главѣ съ никопольскимъ митрополитомъ, являлась къ великому визирю и просила принять мѣры противъ незаконныхъ дѣйствій турецкихъ властей. Великій визирь обѣщалъ обезпечить грекамъ свободу избирательныхъ дѣйствій, а между тѣмъ турецкіе чиновники попрежнему сводятъ на нѣтъ оффиціальное распоряженіе правительства. Достаточно сказать, что вопреки конституціи греческіе митрополиты лишены права участвовать въ выборахъ, тогда какъ они попрежнему являются въ Турціи не только церковными, но и гражданскими представителями народа, въ силу давнихъ правъ и привилегій, утвержденныхъ за Церковію турецкими султанами. Въ виду того, что среди представителей гражданской власти въ Турціи нѣтъ по этому вопросу необходимаго соглашенія, синодъ и народный совѣтъ въ засѣданіи 8 октября рѣшили отправить къ великому визирю депутацію въ составѣ патріарха Іоакима, митрополитовъ кизикскаго и никомидійскаго и членовъ совѣта Г. Картали и П. Карабеодори, дабы представить новый, составленный въ сильныхъ выраженіяхъ такрирій, съ просьбой возможно скорѣе прекратить безчинства турецкихъ чиновниковъ, которые стѣсняютъ свободу избирательныхъ дѣйствій христіанъ. Въ то же время депутація должна войти по этому дѣлу въ сношенія съ младотурецкимъ комитетомъ. Далѣе, на островѣ Хіосѣ возникло столкновеніе между митрополитомъ Константиномъ и народомъ, подлежащее вѣдѣнію одной лишь патріархіи. Между тѣмъ, въ дѣло вмѣшался номархъ Эгейскаго моря и сдѣлалъ распоряженіе объ удаленіи отъ исполненія обязанностей членовъ митрополичьяго совѣта, ефорій школъ греческихъ и больницъ, епитропій церквей православныхъ, такъ какъ они протестовали противъ незаконныхъ дѣйствій номарха и отказывались подчиниться его приказаніямъ. О дѣйствіяхъ номарха было доведено до свѣдѣнія правительства, которое и потребовало отъ него объясненія. Что же касается Церкви, то она, признавая хіосскій вопросъ подлежащимъ только ея компетенціи, отправила на Хіосъ экзарховъ-митрополитовъ Дороѳея никопольскаго и Кирилла митилинскаго, поручивъ имъ изслѣдовать дѣло и обо всемъ донести патріарху Іоакиму и синоду. Затѣмъ, жители мѣстечка Виранъ-Исаръ (въ Малой Азіи) телеграммой сообщили патріархіи объ убійствахъ и безчестіяхъ, какія здѣсь совершаются турецкими солдатами, и просили Церковь защитить ихъ. „Семейная честь у насъ поругана, телеграфировали христіане, а насъ самихъ ждетъ участь несчастныхъ армянъ". Синодъ обратился съ ходатайствами за „свободныхъ" христіанъ къ турецкому правительству и комитету. А въ Магнесіи печатаются возмутительныя оскорбленія противъ христіанской вѣры, идущія отъ фанатиковъ-мусульманъ. Нѣсколько такихъ листковъ было прислано греческому синоду. Члены синода поскорбѣли по поводу выходокъ мусульманъ и рѣшили и объ этомъ сообщить правительству. Турецкій министръ исповѣданій обратилъ вниманіе на то, что христіане, эти новые граждане конституціонной страны, слишкомъ спѣшатъ съ постройкой своихъ храмовъ и колоколенъ, предупреждая даже полученіе соотвѣтствующихъ правительственныхъ распоряженій, которыя, по обыкновенію, даются въ Турціи спустя не одинъ годъ послѣ вчинанія дѣла; министръ сдѣлалъ строгое распоряженіе, чтобы впредь не допускались подобныя нарушенія закона. Таковы свѣжіе факты изъ новѣйшей исторіи христіанъ въ Турціи.

— Іерусалимскій патріархъ Даміанъ телеграммою сообщилъ константинопольскому патріарху Іоакиму и его священному синоду,

что православные арабы Палестины, опираясь на свои конституціонныя права, предъявили въ Іерусалимѣ требованія на участіе во внутреннемъ управленіи Сіонской церкви и настаиваютъ на учрежденіи при іерусалимской церкви смѣшаннаго совѣта, на правѣ своемъ входить въ составъ Святогробскаго братства, участвовать въ избраніи патріарха и митрополитовъ, контролировать доходы патріархіи отъ святыхъ мѣстъ и вообще пользоваться наравнѣ съ греками тѣми правами, коихъ они издавна были лишены.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ*.

СОДЕРЖАНІЕ.

Профанація присяги. Свящ. *П. С-въ*. 1329

Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи педагогическаго персонала духовной школы. (Историческая справка). *Б. Титлиновъ*. 1333

Мнѣнія и отзывы. Недочеты пастырскаго образованія.—По поводу устроенія единовѣрческаго братства 1338

Библіографическія замѣтки. Михайловъ А.—I. Книга Бытія пророка Моисея въ древне-славянскомъ переводѣ. Вып. I. — IV. Древне-славянскій переводъ книги Руѳь. Изъ исторіи перевода Св. Писанія на древне-славян. языкѣ. Проф. *И. Евсѣевъ*.—Бобровъ А., порт. — Крестьянинъ и книга. (Изъ личныхъ наблюденій за 27 лѣтъ труда на пользу грамотнаго крестьянства). Инженеръ *В. Добрынкинъ*. — Смирновъ С. И. проф. Житіе преподобнаго Даніила, переяславскаго чудотворца. Повѣсть о обрѣтеніи мощей и чудеса его. Къ 400-лѣтію Троицкаго Данилова монастыря въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ.—Программа свода церковно-историческихъ и бытовыхъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно-христіанской церкви. — В. Бѣляевъ, А. Викторовъ и М. Мансуровъ. Епархіальные съѣзды. Справочное изданіе (составлено по оффиціальнымъ даннымъ). *Ар. Л—въ*. 1342

Въ области церковно-приходской практики 1346

Корреспонденціи. Изъ Урміи. (Религіозное броженіе среди айсоровъ). Членъ урмійской духовной миссіи іеромонахъ *Алексій*. 1348

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Новый викарій кіевской епархіи.—Увольненіе на покой преосвящ Христофора уфимскаго.—Второе викаріатство въ томской епархіи. — Пересмотръ программъ церк.-прих. школъ.—Закрытіе пермскаго епарх. съѣзда по распоряженію губернатора.—Постановленіе московскаго уѣзднаго земства о законоучителяхъ. — Въ старообрядческомъ мірѣ.—Открытіе общества славянской культуры.—Въ Госуд. Думѣ: балканскій вопросъ.—† А. А. Потѣхинъ. . 1352

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Дѣятельность религіозно-просвѣтительнаго общества „Благочестіе" въ Смирнѣ. — Факты относительно положенія христіанъ въ конституціонной Турціи.—Іерусалимская патріархія и православные арабы Святой Земли. 1356

Печатать дозволяется. 20 октября 1908 г. И. д. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Ѳеофанъ*.

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ“ и „Христ. Чтеніе“ вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита“ 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста“ и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн.“ (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія“ (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста“ и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христ. Чтенія“, С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ празд. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. ОКТЯБРЬ, 30 число. № 44.

Открыта подписка на 1909 г. на «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» съ приложеніемъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста и преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ. См. подробное объявленіе въ концѣ этого № «Церк. Вѣстника».

Церковно-школьныя аномаліи.

Порядокъ—душа дѣла, безпорядокъ же вноситъ полную дезорганизацію и охлажденіе къ дѣлу, а также и недовѣріе къ дѣятелямъ. Наша начальная церковная школа, столь порицаемая либеральною прессою за свою якобы отсталость и плохую постановку учебнаго дѣла, скорѣе всего страдаетъ не этими частію измышленными, частію же преувеличенными недостатками, а именно—отсутствіемъ внѣшняго порядка.

Прежде всего ярко бросается въ глаза многоначаліе въ церковной школѣ. Помимо синодальныхъ органовъ и епархіальнаго архіерея, церковная школа имѣетъ пять епархіальныхъ пѣстуновъ въ лицѣ епархіальнаго и уѣзднаго наблюдателей, епархіальнаго училищнаго совѣта, его отдѣленія и завѣдующаго школою. И все это начальство не номинальное только, а дѣйствительно соприкасающееся съ интересами школы и такъ или иначе отражающее на ней свое вліяніе. Не посвященный въ сложныя пружины школьной махинаціи не скоро найдетъ путь, гдѣ ему искать поддержки, защиты, указанія, одобренія. Тамъ, гдѣ предполагается проявить свое право и власть, каждая изъ указанныхъ начальственныхъ величинъ не находитъ себѣ равной и способна бываетъ проявить всю, даже несвойственную ей, полноту власти. Къ наградамъ, напр., имѣетъ право дѣлать представленіе уѣздный наблюдатель, но отдѣленіе (хотя наблюдатель и состоитъ непремѣннымъ его членомъ) выставляетъ своихъ кандидатовъ; отдѣленіе своего кандидата на должность учителя проводитъ, а епархіальный училищный совѣтъ своего назначаетъ на то же мѣсто. И приходится съ грустію вспоминать извѣстныя историческія слова: земля наша велика, а порядка въ ней нѣтъ; нянекъ приставлено много, а дитя оказывается увѣчнымъ.

Особенно ненормальнымъ оказывается положеніе уѣздныхъ отдѣленій и проявленіе ихъ дѣятельности. Каждое уѣздное отдѣленіе должно быть частію цѣлаго епархіальнаго училищнаго совѣта, а не особымъ какимъ-то бюрократическимъ учрежденіемъ съ своеобразнымъ оттѣнкомъ и направленіемъ своей дѣятельности. Поэтому, въ частности, всѣ отдѣленія должны быть тожественны между собою и солидарны съ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ. Между тѣмъ, на практикѣ оказывается иное. Едва ли не каждое отдѣленіе кладетъ свой особенный отпечатокъ на положеніе школьнаго дѣла, обусловливаемый характеромъ лицъ, стоящихъ во главѣ отдѣленія. Нынѣшнія отдѣленія состоятъ изъ 3—4 лицъ преимущественно градскихъ священниковъ, умѣло подобранныхъ предсѣдателемъ отдѣленія, каковымъ бываетъ въ большинствѣ мѣстный протоіерей. Къ этому составу примыкаютъ еще по оффиціи, въ видѣ почетныхъ гостей, и благочинные уѣзда, своимъ рѣдкимъ участіемъ нисколько не измѣняющіе характера дѣятельности отдѣленій. Въ такомъ тѣсномъ кругу, состоящемъ, какъ говорится, изъ своихъ людей, ловкому предсѣдателю отдѣленія представляется полный просторъ безапелляціонной дѣятельности по школамъ. Поэтому, нѣтъ ничего удивительнаго, если приходится иногда замѣчать неправильности въ распредѣленіи наградъ, пособій и особенно въ замѣщеніи вакантныхъ учительскихъ мѣстъ. Въ послѣднемъ случаѣ особенно замѣчаются сильные дефекты, притомъ какъ результаты не халатности и небрежности, а прямой несправедливости, основанной на лицепріятіи и протекціи. Дается, напр., лучшее мѣсто гимназисткѣ другой даже епархіи, а изъ своихъ цѣлые десятки лицъ ждутъ хотя какого-нибудь захолустнаго мѣстечка. Почему же такъ?—Да о. предсѣдатель упрошенъ за гимназистку—а онъ въ отдѣленіи альфа и омега: что сказалъ—то и сдѣлалъ. Но подобныхъ ненормальностей не было бы, если бы отдѣленіе состояло изъ всѣхъ завѣдующихъ школами священниковъ съ одинаковымъ правомъ голоса. Въ настоящее время желательнаго сближенія и единенія духовенства, долженствующаго жить духовными интересами какъ бы одной семьи, предполагаемая мѣра можетъ быть признана самою справедливою и полезною какъ вообще для дѣла пастырскаго служенія, такъ въ частности и для успѣха школьнаго дѣла. Нѣтъ нужды въ частыхъ общихъ собраніяхъ священниковъ по отдѣленію: достаточно, если

они два раза или одинъ даже разъ въ годъ соберутся и, помимо сужденій о состояніи школьнаго дѣла въ уѣздѣ, прослушають и провѣрять подробный годовой отчетъ по педагогическому и особенно по матеріальному положенію школъ, разсмотрять законныя нужды и требованія учащаго персонала и замѣстять вакантныя учительскія мѣста. Пугаться сложности дѣла, въ виду экономіи времени, не будетъ достаточныхъ основаній, если подробности отчета будутъ изложены въ сжатой формѣ. На это собранію придется пожертвовать не болѣе одного дня съ двумя засѣданіями. Настоящее отдѣленіе въ своемъ составѣ (помимо уѣздныхъ благочинныхъ) должно оставаться въ роли исполнительной комиссіи, отвѣтственной за свои дѣйствія предъ полнымъ уѣзднымъ собраніемъ. Такимъ порядкомъ мы ничуть не намѣрены навязать школамъ еще новаго пѣстуна—такъ какъ исполнительныя комиссіи въ лицѣ предсѣдателя съ секретаремъ отдѣленія и сейчасъ имѣются,—а желаемъ освѣтить положеніе школьнаго дѣла въ уѣздѣ самымъ реальнымъ образомъ, а не тѣми жалкими, въ большинствѣ случаевъ, отчетами уѣздныхъ наблюдателей, которые не дають истиннаго понятія о дѣлѣ. Въ данномъ случаѣ, волей-неволей, отчетъ наблюдательскій долженъ сообразоваться съ истиннымъ положеніемъ вещей. Время отъ 15 августа до 1 сентября, какъ конецъ предыдущаго и начало послѣдующаго года, самое благопріятное для общаго собранія отдѣленія, къ каковому времени должно быть принаровлено составленіе отчета (онъ и теперь къ этому времени готовъ бываетъ) и подача прошеній на праздныя мѣста. Мы увѣрены, что интересы школы послужатъ большимъ побужденіемъ для собранія духовенства, нежели нынѣшнія пастырскія собранія на почвѣ объединенія духовенства съ приходомъ. Школьное дѣло слишкомъ живое дѣло, чтобы имъ не могъ не заинтересоваться каждый завѣдующій, онъ же кстати и законоучитель. На собраніи могутъ быть замѣчены неточности и неправильности по школьному дѣлу, здѣсь мѣсто защиты слабаго и невиннаго и братскаго порицанія несправедливости; здѣсь только и можно ожидать безпристрастнаго замѣщенія вакантныхъ учительскихъ мѣстъ новыми назначеніями и переводами съ худшихъ на лучшія мѣста и обратно. Само собою, праздныя вакантныя учительскія мѣста въ теченіе учебнаго года должны замѣщаться по назначенію исполнительной комиссіи, но въ этихъ назначеніяхъ несомнѣнно будетъ наблюдаться большее безпристрастіе, чѣмъ теперь.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (а можетъ быть и во всѣхъ) при замѣщеніи учительскихъ мѣстъ большое—если не рѣшающее—значеніе отводится завѣдующимъ школами священникамъ. Отъ согласія завѣдующаго зависитъ принять данное лицо въ школу учителемъ или нѣтъ, оставаться ему въ ней или быть перемѣщеннымъ въ другую школу. Въ судьбѣ учителя завѣдующій оказывается какимъ-то началомъ всѣхъ началъ, всесильнымъ магомъ и вершителемъ, по желанію и вѣрнѣе по прихоти котораго въ школьную среду можетъ пройти иногда полное ничтожество и выброшена изъ школы свѣтлая личность. Явленіе въ высшей степени ненормальное, которому нѣтъ ничего подобнаго ни въ одномъ, кажется, учебномъ заведеніи. За что завѣдующему эта привилегія—быть полнымъ хозяиномъ своей школы и вершителемъ судьбы учащаго персонала? Другое дѣло, если бы онъ построилъ школу на свои средства и на эти же средства продолжалъ поддерживать существованіе ея. А то вѣдь школьное зданіе обычно строится на средства общества или какого-либо частнаго лица; содержаніе учителя производится тоже не на счетъ завѣдующаго. Мѣстный же священникъ по отношенію къ школѣ вноситъ только часть своей дѣятельности, но это входитъ въ кругъ его пастырскихъ обязанностей. Давать за это священнику начальственныя права по школѣ—будетъ не по заслугѣ наградою.

Больное мѣсто въ школьномъ дѣлѣ—неосвѣдомленность кандидатовъ на праздныя учительскія мѣста. Нѣкоторымъ членамъ нынѣшнихъ отдѣленій это, пожалуй, наруку: они могутъ радѣть своимъ протеже. Но для настоящихъ школьныхъ тружениковъ, для разной бѣдноты, жаждущей получить хотя какое-либо мѣстечко, намѣренное замалчиваніе праздныхъ учительскихъ мѣстъ составляетъ великое зло—прямую преграду въ полученіи мѣста. О праздныхъ учительскихъ мѣстахъ по церковнымъ школамъ обязательно нужно публиковать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», какъ и о мѣстахъ священно-церковнослужительскихъ, съ краткимъ, но существеннымъ указаніемъ состоянія школъ. Публикацію въ редакцію, вмѣстѣ съ извѣщеніемъ отдѣленія, долженъ посылать завѣдующій школою, и всѣ эти свѣдѣнія должны печататься въ ближайшемъ № «Еп. Вѣдомостей». На занятіе празднаго учительскаго мѣста достаточно положить трехнедѣльный срокъ со дня публикаціи. За этотъ срокъ вполнѣ возможно исполнительной комиссіи безпристрастно разобраться въ поданныхъ прошеніяхъ и извѣстить замѣщеннаго просителя.

Въ жалкомъ положеніи находятся тѣ школьные труженики, которые должны вѣдаться съ сельскими обществами по полученію извѣстной части своего вознагражденія. Въ этомъ случаѣ, въ данное особенно время, предъ нами развертывается неприглядная картина просьбъ, униженій, несвоевременныхъ полученій и совсѣмъ неполученій трудовой копѣйки. Конечно и эту бѣду школьное начальство могло бы поправить, если бы захотѣло. Но едва ли еще не досаднѣе становится на своихъ же школьныхъ дѣятелей, которые заставляютъ бѣдныхъ учителей, особенно сельскихъ, по нѣскольку разъ приходить къ нимъ за полученіемъ скуднаго жалованья. Вѣдь нужно быть жестокосерднымъ и черствымъ эгоистомъ, чтобы являть себя олимпійцемъ предъ тѣми бѣдными тружениками, которые имѣютъ счастье трудиться съ пастырями на равномъ полѣ дѣятельности, но имѣютъ несчастье получать жалкіе гроши за свои нелегкіе труды. Служащіе разныхъ вѣдомствъ имѣютъ свое завѣтное 20 число, а дѣятели церковной школы и въ этомъ-то случаѣ предоставлены случайности. Непремѣнно нужно назначить опредѣленное число мѣсяца для полученія жалованья. Сельскимъ же учителямъ не мѣшало бы разсылать жалованіе на мѣста чрезъ благочинныхъ на имя завѣдующихъ школою. При назначеніи на учительскія мѣста всегда слѣдуетъ давать преимущество дипломированнымъ лицамъ предъ получившими права учителя домашнею подготовкою и сдачею экзамена. Послѣдняго рода учителя, не смотря даже на природную свою даровитость, меньше могутъ удовлетворять педагогическимъ требованіямъ школы уже потому, что они опытно не извѣдали школьнаго режима.

Завѣдующій школою.

Эмеритальная касса *).

Всѣ перечисленныя мною особенности епархіальныхъ кассъ, конечно, должны были отозваться на размѣрѣ эмеритуры и разницу въ ней (по епархіямъ) должны были сдѣлать еще болѣе значительной. Многія изъ этихъ особенностей устава кассъ принимались во вниманіе составителями разсчетныхъ таблицъ, а нѣкоторыя и не принимались, хотя онѣ на самомъ дѣлѣ весьма чувствительно отзываются на вычисленіяхъ. Нѣкоторые §§ устава вносились духовенствомъ даже послѣ составленія разсчетныхъ таблицъ, и эти повидимому незначительныя поправки устава также часто имѣютъ большое значеніе при вычисленіяхъ. Все это даетъ основаніе предполагать, что разсчетныя таблицы, составленныя кассами—сами по себѣ, а дѣйствительное движеніе суммъ кассъ—само по себѣ, что это двѣ вещи весьма разныя, которыя въ дѣйствительности никогда не сойдутся.

Итакъ, хотя составленіе разсчетныхъ таблицъ всѣми кассами велось одинаковымъ способомъ но результаты у всѣхъ кассъ получились весьма различные, настолько различные, что не даютъ твердой увѣренности въ правильной постановкѣ этого дѣла.

Я хотѣлъ бы предложить новый способъ вычисленія эмеритуры. Мой способъ вычисленія есть собственно желаніе поставить эмеритальную кассу на ея собственное основаніе, возстановить ея дѣйствительную идею. Я полагаю, что составители уставовъ кассъ и разсчетныхъ таблицъ во время своихъ работъ увлеклись въ сторону, уклонились съ прямого пути и, уклонившись, вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнили и самую идею эмеритальной кассы.

Эмеритальная касса сдѣлалась въ представленіи многихъ своего рода сберегательною кассою. Многимъ стало казаться, что они несутъ вклады въ эмеритальную кассу на сбереженіе, чтобы потомъ въ несчастномъ случаѣ имѣть свое собственное подспорье. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ настоящее время взносчики смотрятъ на кассы, какъ на свое собственное достояніе и полагаютъ, что въ случаѣ чего они могутъ разобрать свои взносы даже съ процентами. Характеръ попечительства изъ кассъ вытравляется, а выдвигается преимущественно мысль: сколько внесъ, столько и получи. Мнѣ кажется, что эта мысль неправильная; она и не осуществляется вполнѣ на дѣлѣ. Духовенство, открывая кассы, имѣло цѣль не ту, чтобы сдѣлать себѣ сбереженіе на черный день, а ту, чтобы общими силами помочь другъ-другу въ несчастьи. И только при выполненіи этой задачи, открывая кассу и составляя для нея уставъ, духовенство часто увлекалось мыслью, что слѣдовало бы сообразовать выдачу съ взносами... Мнѣ кажется, что всякая епархія предъ открытіемъ кассы имѣла въ виду попечительство о вдовахъ и сиротахъ, а послѣ открытія—многіе сбились съ пути и пустили свои кассы по коммерческому предпріятію.

Эмеритальная касса не есть сберегательная касса, ибо сберегательная касса не можетъ дать обязательства выдавать ежегодную пенсію, какъ это дѣлаютъ эмеритальныя кассы, а можетъ только въ одинъ или нѣсколько пріемовъ выдать всю накопленную сумму вкладовъ; больше же сего не выдаетъ ни копѣйки. Между тѣмъ, почти всякій пенсіонеръ эмеритальной кассы за все время своей жизни получитъ изъ кассы гораздо больше, чѣмъ онъ (или за него) внесъ, а иногда выберетъ десятки разъ больше своихъ взносовъ. Эмеритальная касса не есть также обыкновенное страховое общество, ибо никакое страховое общество не можетъ дать такихъ обязательствъ, какія даются кассами за первые годы взносовъ. Эмеритальныя кассы наши не похожи даже на пенсіонныя кассы, ибо пенсіонныя кассы не могутъ выдавать пенсій ни за 5, ни за 10 лѣтъ взносовъ, какъ это дѣлаетъ большая часть нашихъ эмеритальныхъ кассъ; въ синодальной пенсіонной кассѣ выдача начинается только съ 20 лѣтъ.

Въ пенсіонныхъ кассахъ градаціи пенсій идутъ не въ такомъ порядкѣ (прогрессіи), какъ въ нашихъ кассахъ. Такъ, синодальная пенсіонная касса выдаетъ за 20 лѣтъ взносовъ—$^1/_3$ пенсіи, за 30 лѣтъ $^1/_2$ пенсіи и за 35 лѣтъ полную пенсію. Здѣсь сохраняется отношеніе между вкладами и выдачею, а этого у нашихъ кассъ нѣтъ. Напримѣръ, участникъ кассы, дѣлавшій взносы впродолженіи 5 лѣтъ, умираетъ и оставляетъ семью, которая, по уставу многихъ эмеритальныхъ кассъ, получаетъ $^1/_{10}$ полной пенсіи. Такая вдова имѣетъ приблизительно 25 лѣтъ и въ среднемъ можетъ прожить (по общей статистикѣ) 36 лѣтъ и слѣдовательно, на нее расходуется $^1/_{10} \times 36 = 3{,}6$ полныхъ пенсій. А вносившій 40 лѣтъ и имѣющій право на $^8/_{10}$ пенсіи оставляетъ послѣ себя вдову, которая въ среднемъ проживетъ 12 лѣтъ и на нее расходуется $^8/_{10} \times 12 = 9{,}6$. На основаніи этихъ цифръ я составляю пропорцію: $5 : 40 = 3{,}6 : 9{,}6$. Правильна ли эта пропорція?—Это по уставамъ нашихъ кассъ. По синодальной же пенсіи выходитъ иначе. За 20 лѣтъ взносовъ получается $^1/_3$ пенсіи; вдова такого плательщика можетъ въ среднемъ прожить 25 лѣтъ и получить $^1/_3 \times 25 = \frac{25}{3}$. За 35 лѣтъ получается полная пенсія и вдова такая въ среднемъ проживетъ 15 лѣтъ и получитъ 15 пенсій. Здѣсь получится пропорція: $20 : 35 = \frac{25}{3} : 15$ — почти правильная; если же принять во вниманіе сложные проценты, то и вполнѣ правильная. Наши эмеритальныя кассы на каждомъ шагу доказываютъ, что онѣ выдаютъ не то, что получаютъ, и даже не въ такой пропорціи, въ какой онѣ получаютъ.

Наши эмеритальныя кассы не похожи ни на одинъ типъ сберегательныхъ и страховыхъ кассъ, ибо всякая такая касса можетъ, если она правильно поставлена, и должна быть способной во всякое время ликвидировать свои дѣла, т. е. выдать взносчикамъ всѣ ихъ взносы *), а по отношенію къ пенсіонерамъ выполнить свои обязательства до конца. Какая изъ нашихъ эмеритальныхъ кассъ можетъ это сдѣлать?—Ни одна. Въ уставахъ нашихъ кассъ въ назначеніи размѣра выдачъ (эмеритуры), въ назначеніи градацій—полнѣйшій произволъ, не имѣющій никакого основанія въ вычисленіяхъ. Если бы выдача (эмеритура) сообразовалась со взносами даже въ общемъ для всей епархіи, то и тогда предполагалось

*) Окончаніе: см. № 42 „Ц. В.“.

*) *Примѣч.* Подъ взносами я вездѣ подразумѣваю не одни личные взносы духовенства, но и взносы отъ церквей и свѣчныхъ заводовъ.

бы, что умершіе и вышедшіе за штатъ плательщики кассы за время своей службы (взносовъ въ кассу) внесли въ кассу капиталъ, въ общемъ обезпечивающій на всю жизнь ихъ сиротъ и вдовъ. Какая изъ нашихъ кассъ можетъ похвалиться такимъ устройствомъ? Если бы было такъ, то можно было бы, дѣйствительно, во всякое время разобрать живущимъ плательщикамъ свои взносы съ процентами, и въ кассѣ еще остались бы деньги (оставшіеся взносы умершихъ плательщиковъ кассы), вполнѣ обезпечивающія выдачу пенсій оставшимся эмеритамъ на всю ихъ жизнь. Но это не по силамъ ни одной изъ нашихъ кассъ. Я скажу болѣе: ни одна изъ нашихъ кассъ не можетъ (даже не оставляя для пенсіонеровъ ни одной копѣйки) вернуть назадъ своимъ живущимъ плательщикамъ всѣхъ ихъ взносовъ, даже безъ процентовъ, но снова подъ взносами разумѣю всѣ взносы: и личные взносы духовенства, и пособія отъ церквей. Напрасно поэтому обязуются нѣкоторыя кассы возвращать своимъ участникамъ взносы, иныя даже съ процентами. Я хотѣлъ бы выяснить ту мысль, что взносы, дѣлаемые нами въ кассу, de facto расходуются не на насъ, что часть нашихъ взносовъ на нашихъ же глазахъ расходуется на пенсіонеровъ, ибо на содержаніе пенсіонеровъ недостаточно однихъ процентовъ съ капитала, а требуется брать для нихъ часть взносовъ. Это одно должно бы дать поводъ усомниться въ томъ, правильно ли у насъ поставлены кассы, или можетъ быть мы неправильно смотримъ на кассы?

Я утверждаю, что взглядъ на эмеритальныя кассы, какъ на коммерческое предпріятіе, какъ на своего рода сберегательныя кассы, не вѣренъ. Не вѣрно мнѣніе, что суммы кассъ есть собственность вкладчиковъ, которые могутъ потребовать себѣ назадъ свои взносы. Суммы эмеритальнаго фонда это не есть наши сбереженія, а это есть складка отъ насъ—служащихъ и церквей нашихъ для обезпеченія уже существующихъ вдовъ и сиротъ духовенства. Ежегодно прибываютъ новыя вдовы и сироты, и мы ежегодно для нихъ складываемъ капиталъ, могущій обезпечить ихъ на всю ихъ жизнь. Положимъ, что въ настоящемъ году прибыло новыхъ эмеритовъ 50 человѣкъ. Въ семъ же году мы своими личными взносами и пособіями отъ церквей сложили капиталъ въ 50.000 рублей. Эти 50 тысячъ и принадлежатъ симъ 50 эмеритамъ и должны обезпечить ихъ жизнь до смерти послѣдняго изъ нихъ. Распредѣлите 50 тысячъ между этими 50 эмеритами, назначивъ имъ такую ежегодную выдачу, чтобы капитала этого хватило имъ на всю ихъ жизнь.

Если мы такъ будемъ смотрѣть на наши кассы, то это будетъ не сберегательная касса, не страховое общество, и даже не пенсіонная касса, а именно попечительская касса. Мы служащіе складываемъ для обездоленныхъ уже семействъ, а если наши семьи когда-либо будутъ нуждаться въ помощи, то для нихъ наши преемники также сложатъ капиталъ, обезпечивающій ихъ сиротскую долю. Тогда и взносы наши, попавшіе въ кассу, уже не наши деньги, а сиротскія и назадъ не могутъ быть намъ возвращаемы безъ обиды для сиротъ. Мнѣ кажется, что это будетъ правильная точка зрѣнія на наши кассы, что она согласна съ жизнью и что она можетъ облегчить составленіе разсчетной таблицы и вычисленіе размѣра эмеритуры. Конечно, и въ данномъ случаѣ нельзя обойтись безъ статистики, и здѣсь нужно знать, сколько въ среднемъ ежегодно прибываетъ новыхъ эмеритовъ и сколько изъ всѣхъ эмеритовъ убываетъ. По этимъ двумъ даннымъ можно составить таблицу, которая покажетъ, какую выдачу (эмеритуру) можно назначить при такомъ-то ежегодномъ поступленіи.

Положимъ, что въ среднемъ ежегодно прибываетъ новыхъ эмеритовъ 50 человѣкъ. Ежегодная убыль изъ числа эмеритовъ даетъ уменьшеніе въ расходѣ на 3%. Ежегодный взносъ отъ епархіи 100.000 рублей. Можно ли въ такомъ случаѣ назначить эмеритуру для этихъ 50 человѣкъ въ 10.000 рублей?

100 т. + %% съ капитала — 10 т. = остатокъ.

Остатокъ + %% годичные—9.7 т.=остатокъ и т. д. и, наконецъ, дойдемъ до того, что весь капиталъ расходуется, а часть эмеритовъ будетъ еще въ живыхъ и нечѣмъ будетъ платить имъ. Слѣдовательно, эмеритура 10 т. въ данномъ случаѣ высокая, непосильная для кассы.

Составляя подобнаго рода таблицы, можно придти къ слѣдующимъ общимъ выводамъ. Ежегодная выдача на эмеритовъ будетъ не менѣе 6% отъ годичныхъ поступленій, т. е. если ежегодныхъ взносовъ поступаетъ въ кассу 100 т., то выдача на новыхъ пенсіонеровъ можетъ быть 6 т. и болѣе. Цифра эта колеблется въ зависимости отъ % убыли изъ числа эмеритовъ. Если убыль эмеритовъ уменьшаетъ ежегодно расходъ на 2%, какъ это можетъ быть въ тѣхъ кассахъ, гдѣ выдается полная эмеритура даже одному сиротѣ, то ежегодная выдача на эмеритовъ равняется 6% отъ годичныхъ взносовъ. Въ другихъ же епархіяхъ, гдѣ полная пенсія назначается только вдовѣ, обремененной семьею, и гдѣ, слѣдовательно, % ежегоднаго уменьшенія расхода—большій, тамъ и выдача эмеритамъ можетъ быть назначена большая. Такъ при 4% убыли расхода—выдача эмеритамъ можетъ составлять 7% взносовъ, при 5% убыли—7½ % взносовъ;—все это при условіи, что капиталъ кассы отданъ въ ростъ по 4%. Если же капиталъ ростетъ по 5%, то и % выдачи увеличивается и можетъ быть отъ 7 до 8½. При 6%-номъ ростѣ капитала, какъ это есть въ самарской епархіи, выдача еще усиливается, т. е. можетъ быть отъ 8 и даже до 10% отъ ежегодныхъ взносовъ.

На основаніи этихъ данныхъ можно провѣрить, на правильномъ ли пути поставлена касса. Если годичный расходъ на всѣхъ эмеритовъ не превышаетъ 6% всего кассоваго капитала, то касса, значитъ, крѣпка *). Такъ напримѣръ, петербургская касса (изъ отчета за 1903 годъ—23-й годъ дѣйствія кассы) ежегодно складываетъ 38 т. рублей. Въ продолженіе года поступило 10 пенсіонеровъ съ выдачею имъ пенсіи въ 626 руб. 6% отъ

*) *Примѣч.* Такъ какъ во многихъ епархіяхъ заведены градаціи въ пенсіяхъ (по пятилѣтіямъ) и такъ какъ высшій окладъ пенсій во многихъ епархіяхъ еще никому не выдается, то и расходъ въ такихъ епархіяхъ на эмеритовъ нельзя назвать нормальнымъ. Чтобы получить нормальную цифру ежегоднаго расхода, слѣдуетъ всѣмъ эмеритамъ дать среднюю пенсію (при пятилѣтнихъ градаціяхъ назначаемую за 25—30 лѣтъ взносовъ) и только при помощи этой средней, нормальной цифры расхода провѣрять правильность постановки кассы.

38 тысячъ будетъ 2.280 руб. Если 1903 годъ не былъ исключительнымъ для петербургской епархіи и если въ среднемъ каждый годъ прибываетъ новыхъ эмеритовъ приблизительно на такую же сумму (626 р.), то очевидно, что петербургская касса очень осторожна въ выдачѣ пенсій. Въ 1903 году остатокъ въ той же кассѣ былъ 750,6 т., расходъ 8 т., т. е. немного болѣе 1,06%, и это еще болѣе убѣждаетъ насъ, что касса можетъ выдавать большія пенсіи. Да и въ самомъ дѣлѣ, петербургская касса выдаетъ на 1 рубль взноса 8,8% въ пенсію, между тѣмъ какъ кишиневская на 1 рубль взноса даетъ 20% въ пенсію, т. е. кишиневская касса болѣе чѣмъ вдвое щедрѣе петербургской въ выдачѣ эмеритуры.

Конечно, и при предлагаемомъ мною способѣ вычисленія приходится прибѣгать къ статистикѣ, т. е. къ неточнымъ цифрамъ, но при этомъ способѣ статистическія неточности не дѣлаютъ въ результатѣ такой огромной разницы, какъ въ принятомъ до сихъ поръ способѣ, здѣсь не прибавляется ежегодно къ неточной цифрѣ эмеритовъ новая неточная цифра, а все время имѣемъ дѣло только съ одной постоянно уменьшаемой неточной цифрой. При семъ способѣ вычисленій округленіе неточныхъ цифръ не такъ чувствительно отзывается на результатѣ вычисленій; при 2% убыли изъ числа эмеритовъ выдача будетъ не менѣе 6% взносовъ, а при 5% убыли—7½ %:—это очень нечувствительная разница при такомъ огромномъ скачкѣ (съ 2% на 5%).

Если наши кассы не сберегательныя и не пенсіонныя, то казалось бы, что изъ устава нашихъ кассъ слѣдовало бы исключить все, что не соотвѣтствуетъ характеру нашихъ кассъ, какъ, напр., многочисленныя градаціи въ эмеритурѣ и возвратъ вкладовъ. Попечительскій характеръ кассъ долженъ быть выдвинутъ впередъ, а коммерцію слѣдовало бы немножко припрятать. Если непремѣнно нужно сохранить градаціи, то ихъ должно быть немного: 2—3 и разница въ полной эмеритурѣ не должна быть очень значительной: если наименьшая эмеритура 100 руб., то наибольшая—200—300 рублей. Я думаю также, что при попечительскомъ характерѣ кассъ несправедливымъ будетъ назначать одинаковую эмеритуру какъ одинокому сиротѣ, такъ и вдовѣ, обремененной большою семьею, или заштатному съ цѣлой семьей. Если эмеритальная касса есть попечительская, то и духовенство распоряжающееся ею мнѣ представляется въ роли только охранителя сиротскаго капитала и правдиваго, добросовѣстнаго распредѣлителя суммъ между этими сиротами.

Съ моимъ взглядомъ на эмеритальную кассу, какъ на попечительскую, можетъ быть, многіе не согласятся, но я твердо убѣжденъ, что на нее иначе нельзя смотрѣть. Только при такомъ характерѣ наши эмеритальныя кассы могутъ выдавать то, что теперь обѣщаютъ. Если же смотрѣть на наши кассы, какъ на сберегательныя или пенсіонныя, тогда придется уменьшить эмеритуру болѣе, чѣмъ вдвое, противъ настоящаго.

Я былъ бы счастливъ, если бы мое слабое слово послужило началомъ для живого обмѣна мыслей по такому важному вопросу, какъ улучшеніе способа обезпеченія вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

Священникъ **Александръ Николинъ.**

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Объ „органической“ миссіи.—Евангелическія „неконфессіональныя“ собранія.

Въ „Моск. Вѣд.“ (№ 245) напечатана рѣчь епископа Андрея, произнесенная въ собраніи казанскаго братства св. Гурія 12 с. октября. Рѣчь посвящена вопросу о такъ называемой „органической“ миссіи. Ораторъ начинаетъ съ выраженія своихъ скорбныхъ чувствъ по поводу того, что онъ не можетъ дать утѣшительнаго отвѣта на вопросы и запросы, которыми болѣетъ теперь всякая любящая св. Церковь православная душа: если два года тому назадъ онъ не испытывалъ тяготы, говоря при подобныхъ обстоятельствахъ въ этомъ же собраніи, и имѣлъ заботу только о томъ, чтобы рѣчь его была правдива, искренна и интересна для слушателей, то теперь ему потому тяжело говорить, что онъ долженъ былъ бы утѣшать слушателей не рѣчами, а дѣлами, не проектами улучшеній церковной жизни, а успѣхами нашего православія, не отчетами о своей дѣятельности, а самою дѣятельностью,—и чувствуетъ себя предъ подобнымъ долгомъ безотвѣтственнымъ. Поэтому, прося себѣ снисхожденія любви у своихъ слушателей и молитвенной помощи, ораторъ считаетъ возможнымъ дать собранію отчетъ только въ одномъ, — насколько ему удалось выполнить одинъ долгъ—вызвать у другихъ участіе къ миссіонерскому дѣлу.

Я долженъ благодарить всѣхъ добрыхъ христіанъ за тѣ пожертвованія, которыя получены за послѣдній годъ братствомъ св. Гурія. Правда, эти пожертвованія не велики, но, значитъ, мы большихъ еще не заслужили. Нужно, впрочемъ, сказать, что дѣло наше братское совсѣмъ не требуетъ денежныхъ жертвъ. Намъ, братству, нужны не деньги, а общественное сочувствіе, нужно пониманіе нашихъ церковныхъ задачъ. А этого-то и не достаетъ намъ въ величайшей степени. Мы,—и братство, и все наше церковное дѣло,—остаемся глубоко одиноки. Все это церковное, миссіонерское дѣло въ глазахъ общества признается только „поповскимъ“ дѣломъ и почти игнорируется. У насъ нѣтъ обще-церковной дѣятельности, нѣтъ обще-церковной жизни. И этого нѣтъ настолько, что многіе мои посѣтители искренне недоумѣваютъ, когда вмѣсто денегъ я прошу ихъ сочувствія къ церковному дѣлу. И я слышу часто такіе отвѣты: „вотъ ужъ вамъ три рубля,—а больше-то ничего сдѣлать не могу, да въ вашихъ (?) церковныхъ дѣлахъ ничего и не понимаю“. Такъ иногда мнѣ и даютъ трехъ-рублевый взносъ, съ нескрываемою цѣлью, чтобы на годъ забыть о братствѣ, а вмѣстѣ съ нимъ и о „нашихъ“ дѣлахъ, хотя гораздо было бы полезнѣе для нашего братскаго, церковнаго дѣла, если бы намъ жертвовали не деньги, а дѣломъ,—если бы дѣлали не ежегодныя пожертвованія братству, а пожертвовали бы св. Церкви любовь свою, поняли бы, что Церковь—дѣйствительно наша родная мать, о которой нужно заботиться повнимательнѣе. А вѣдь любовь требуетъ себѣ проявленія, требуетъ дѣла; и если у насъ нѣтъ общаго церковнаго дѣла, значитъ нѣтъ и любви, а существуютъ только жалостныя слова, которыя къ церковному благополучію, конечно, ничего не прибавятъ. Вотъ какія грустныя умозаключенія приходится строить на нашемъ годичномъ собраніи...

Преосвященный ораторъ предвидитъ и возраженія на это со стороны призываемыхъ къ активному участію въ церковномъ дѣлѣ мірянъ, — возраженія, суть которыхъ въ томъ, что до сихъ поръ мірянамъ церковной работы въ собственномъ смыслѣ и не давали и никакого участія отъ нихъ, кромѣ денежнаго, не требовали. Признавая всю справедливость этихъ возраженій, епископъ Андрей видитъ причину отмѣчаемой въ нихъ церковной ненормальности въ анти-церковномъ строѣ русской гражданской жизни, характерномъ для XIX в.: отпаденія отъ православія, наблюдаемыя за послѣднее

трехлѣтіе, подготовлялись ранѣе въ теченіе этого именно вѣка. Ораторъ привѣтствуетъ, поэтому, извѣстіе, что положеніе о православномъ приходѣ внесено, наконецъ, на обсужденіе и утвержденіе въ Государств. Думу. Возрожденію прихода онъ приписываетъ не только церковное, но и государственное значеніе: съ возрожденіемъ прихода возродится и народная самодѣятельность, народный трезвый и производительный трудъ, и наша родина будетъ единою Россіею, духовно сильною, органически цѣльною, объединенною народнымъ идеаломъ—взаимной любви и взаимной помощи. Тѣмъ болѣе, конечно, возродится дѣло церковное. При развитіи народной церковно-приходской самодѣятельности осуществлена будетъ и та „органическая" миссія, о которой говорилось на кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ. Если всѣ члены прихода будутъ сознательно трудиться надъ дѣломъ церковнымъ, церковная миссія найдетъ для себя много новыхъ силъ—не въ видѣ только случайныхъ и недолгихъ дѣятелей, а въ видѣ постоянныхъ, хотя, конечно, не гласныхъ и не оффиціальныхъ поборниковъ святого православія, — и не изъ мужчинъ только, но и изъ женщинъ.

Справедливо говоритъ преосвященный миссіонеръ, что „всемѣрное и повсемѣстное" привлеченіе къ Божіему дѣлу всѣхъ церковныхъ силъ явится радикальнымъ средствомъ противъ возможности и самыхъ отпаденій отъ православія. Разсмотрѣніе въ Думѣ проекта о приходѣ будетъ однимъ изъ рѣшительныхъ шаговъ на пути къ осуществленію этого средства, поскольку юридически обосновано будетъ положеніе приходской единицы. Безъ сомнѣнія права прихожанъ представляютъ важнѣйшій импульсъ къ ихъ дѣятельному участію въ церковно-приходской жизни. Но вмѣстѣ съ правами налагаются и обязанности, а въ обновленіи и устроеніи жизни по Христу обязанности стоятъ на первомъ планѣ, такъ что и самыя права даются для болѣе безпрепятственнаго и твердаго исполненія обязанностей. Слишкомъ одностороннее увлеченіе нѣкоторыхъ прихожанъ своими правами, въ ущербъ исполненію христіанскаго долга,—иллюстрацію чего можно видѣть въ нерѣдко сообщаемыхъ фактахъ изъ современнаго церковно-приходскаго быта, дѣлаетъ необходимымъ напоминаніе и объ обязанностяхъ, налагаемыхъ на членовъ церковнаго организма.

— Привлеченіе всѣхъ церковныхъ силъ къ активному участію въ приходской жизни, о которомъ говоритъ въ своей рѣчи преосвящ. Андрей, не только представляется желательнымъ по соображеніямъ общаго характера, но и прямо вынуждается фактами нашей церковной дѣйствительности. Изъ множества таковыхъ обращаетъ на себя особенное вниманіе дѣятельность у насъ такъ называемыхъ евангелическихъ „неконфессіональныхъ" собраній, которымъ посвящаетъ въ „С.-Петерб. Вѣд." (№ 241) особую статью многократно посѣщавшая ихъ и потому близко ихъ знающая кн. Волконская. „Евангелистами" называютъ себя сектанты—христіане (у насъ пашковцы, въ Англіи редстокисты и др.), не принадлежащіе ни къ одной изъ церквей—ни къ православной, ни къ католической, ни къ протестантской, въ теоріи отрицающіе всякую конфессіональность и полагающіе сущность христіанства въ томъ, чтобы знать Евангеліе, вѣрить въ него и жить по нему. Цѣль „евангелистовъ"—объединить всѣхъ вѣрующихъ христіанъ, безъ различія ихъ вѣроисповѣданій, не касаясь ихъ догматовъ и обрядовъ и не оскорбляя ничьего религіознаго чувства, въ одинъ всемірный христіанскій союзъ для нравственнаго оздоровленія человѣчества—его духа, обычаевъ, жизни,—иначе—для приготовленія Царства Божія. Не мудрено, если столь прекрасная и святая задача привлекаетъ въ этотъ христіанскій союзъ, судя по его отчетамъ, множество вѣрующихъ во всѣхъ частяхъ земного шара: кто же не согласится быть его членомъ, разъ вступленіе въ союзъ не затрогиваетъ вѣры отцевъ вступающаго и его родной церкви? Но, къ сожалѣнію, христіанскій всемірный союзъ не конфессіоналенъ только въ теоріи, въ мечтѣ и совсѣмъ не таковъ на практикѣ. Кн. Волконская, написавшая свою статью собственно по поводу недавно состоявшагося распоряженія властей о закрытіи евангелическихъ собраній, указываетъ, въ объясненіе и, пожалуй, въ оправданіе такого закрытія на это несоотвѣтствіе теоріи евангелическихъ собраній ихъ практикѣ: если бы евангелическія собранія были дѣйствительно не конфессіональны, они должны бы, призывая христіанъ къ жизни по Евангелію, одновременно говорить имъ: „идите въ свои церкви, не удаляйтесь отъ нихъ, молитесь въ нихъ не для вида только, а въ духѣ и истинѣ"; вмѣсто того, эти такъ называемыя „неконфессіональныя" собранія переманиваютъ всякими дозволенными и недозволенными (морально) средствами въ свое „неконфессіональное" исповѣданіе и православныхъ и католиковъ и лютеранъ. Дѣлается это какъ-то само собою: ни одинъ пашковецъ или вообще „евангелистъ" не сознается, что они отторгаютъ кого-либо отъ церкви—они не отторгаютъ, но къ нимъ „сами переходятъ" люди, не удовлетворенные своею церковью. Опасность такого прозелитизма здѣсь тѣмъ именно и велика, что фанатизмъ секты прикрытъ внѣшнею „неконфессіональностью". Интересно, какъ тонко обставлено съ внѣшней стороны это совращеніе въ евангелическій неконфессіональный союзъ. Вотъ что передаетъ кн. Волконская изъ собственнаго опыта.

Много разъ была я на ихъ превосходныхъ проповѣдяхъ, слушала и туземныхъ, и иностранныхъ проповѣдниковъ. Слышала ихъ хоровое (всѣмъ собраніемъ) пѣніе гимновъ. Нигдѣ, ни въ чемъ не затрогивались догматы... Но, несмотря на это, покушеніе на свободу вашего вѣрованія, вашей души чувствовалось въ каждомъ актѣ руководителей собранія. Достигалось это, напр., тѣмъ, что въ концѣ каждаго собранія объявлялось: слѣдующее собраніе, проповѣдь (любимаго проповѣдника или заѣзжей знаменитости) будетъ завтра или послѣзавтра. Разумѣется, васъ тянуло послушать этого любимаго проповѣдника или эту знаменитость. Затѣмъ разсылались отдѣльныя приглашенія то въ одну секцію христіанскаго кружка, то въ другую, такъ что въ концѣ недѣли вы съ удивленіемъ замѣчали: понедѣльникъ вечеромъ — занятъ. Вторникъ — занятъ. Среда—занята. Четвергъ—занятъ. Пятница—занята. Суббота—занята. Ну, воскресенье, разумѣется, занято, да еще два раза: днемъ, въ 2 часа, и вечеромъ, въ 8 ч. Теперь спрашивается: возможно ли при этомъ „занятіи" посѣщеніе православныхъ или иныхъ богослуженій? Правда, часы, когда служится обѣдня и всенощная, пашковцами не захватываются. Но всякій, мало-мальски знающій психологію человѣка вообще, отвѣтитъ: при такомъ „занятіи" ходить еще въ церковь—невозможно, да и не къ чему. И то слово Божіе слушается всю недѣлю, весь мѣсяцъ, всю зиму (8 мѣс.) сплошь. Лѣтомъ интенсивность дѣятельности неконфессіональнаго союза падаетъ. Теперь спрашивается еще: мудренъ ли при этомъ фактъ массоваго крещенія во второкрещенство (баптизмъ) темнаго простонародья? Мудрено ли его отношеніе къ прежней своей вѣрѣ, его обзываніе православныхъ соборовъ и церквей—храмами сатаны, крестнаго знаменія—дѣломъ рукъ (а не

духа), и потому неугоднымъ Богу. Мудрено ли его отпаденіе отъ Церкви и безъ затрогиванія догматовъ? Вѣдь, это—то же самое, какъ если бы голодному человѣку сказали химики: въ понедѣльникъ мы тебя накормимъ здоровымъ, укрѣпляющимъ тебя химическимъ составомъ. Во вторникъ тоже. Въ среду тоже и т. д. во всѣ дни, до воскресенья. А въ воскресенье дадимъ тебѣ поѣсть нами приготовленную пищу—два раза. Но если ты захочешь, мы оставляемъ тебѣ свободные часы: иди и самъ готовь себѣ изъ натуральныхъ продуктовъ—ѣду. Спрашивается: кто пойдетъ, и кто когда замѣтитъ вредъ отъ химически приготовленныхъ составовъ и когда замѣтитъ: не поздно ли уже будетъ?

Главную цѣль дѣятельности „евангелистовъ", поэтому, кн. Волконская видитъ въ уничтоженіи всѣхъ церквей, поглощеніи ихъ во всемірномъ внѣконфессіональномъ союзѣ. Прямой выводъ отсюда, конечно, тотъ, что христіанскія церкви должны въ своей средѣ каждая выполнить тѣ высокія нравственныя задачи, которыя ставитъ своимъ девизомъ союзъ: тогда самое существованіе послѣдняго не будетъ имѣть подъ собою почвы. Въ частности это нужно сказать и о православной Церкви. Закрытіе евангелическихъ собраній—мѣра внѣшняя, временная и не дѣйствительная. Радикальное средство и здѣсь—полное возрожденіе у насъ церковно-приходской жизни.

Противъ современнаго невѣрія.

(Краткое обозрѣніе апологетической литературы *).

57. **Психологія соціализма**. Густавъ Ле Бонъ. Полный переводъ съ французскаго 5 изданія съ портретомъ автора и предисловіемъ его къ русскому изданію. С.-Петербургъ 1908 (VII+552+14). Ц. 2 р. 25 к., за пересылку 35 к. **).

Густавъ Ле Бонъ—извѣстный французскій ученый. Кромѣ спеціальныхъ изслѣдованій по физикѣ и сравнительной антропологіи, ему принадлежитъ рядъ работъ по общественной психологіи: „Человѣкъ и общество, Психологія воспитанія, Психологическіе законы развитія народовъ, психологія толпы". „Психологія соціализма" представляетъ примѣненіе принциповъ, изложенныхъ въ 2 послѣднихъ книгахъ. Въ ней проводится слѣдующее положеніе. „Народы не могутъ выбирать свои учрежденія, они подчиняются тѣмъ, къ которымъ ихъ обязываетъ ихъ прошлое, ихъ вѣрованія, экономическіе законы, среда, въ которой они живутъ". (III). Народъ можетъ путемъ революціи разрушить не нравящіяся ему учрежденія, но „спустя короткое время—все прошлое снова входитъ въ силу, такъ какъ мы всецѣло созданы этимъ прошлымъ"... (10).

Трудъ Ле Бона состоитъ изъ 7 книгъ. Сказавъ о происхожденіи соціализма, авторъ указываетъ причины его распространенія въ настоящее время и характеризуетъ его приверженцевъ въ разныхъ классахъ общества. Особенно останавливается онъ на выясненіи значенія соціализма, какъ вѣрованія. „Соціализмъ гораздо болѣе религіозное вѣрованіе, чѣмъ разсудочная теорія". (537). „Являясь очень слабымъ, когда пытается спорить и опираться на экономическія соображенія, онъ становится, напротивъ, очень сильнымъ, когда остается въ области увѣреній, мечтаній и химерическихъ обѣщаній. Онъ былъ бы даже еще страшнѣе, если бы не выходилъ изъ этой области" (4). Теперь „каждый, сообразно своимъ мечтаніямъ, своимъ желаніямъ, видитъ въ соціализмѣ то, чего основатели новой вѣры никогда не думали въ него вкладывать", и „легіоны недовольныхъ (а кто къ нимъ не принадлежитъ?) надѣются, что торжество соціализма будетъ улучшеніемъ ихъ судьбы" (6—7). Соціализмъ, кромѣ, того явился въ тотъ рѣдкій моментъ исторіи, когда старыя вѣрованія пошатнулись и люди жаждутъ новыхъ вѣрованій. Все это придаетъ соціализму особенную силу, хотя онъ „какъ вѣрованіе, стоитъ неизмѣримо ниже другихъ религій". Вмѣсто небеснаго блаженства, онъ обѣщаетъ только „блаженство земное, неосуществимость котораго каждый можетъ легко установить" (537—8). Гдѣ же скорѣе всего соціализмъ одержитъ верхъ? Отвѣтъ дается въ 3 и 7 книгахъ, гдѣ говорится о соціализмѣ и судьбахъ его у разныхъ европейскихъ народовъ (кромѣ русскихъ). Внимательно разсмотрѣвъ историческое прошлое этихъ народовъ, ихъ государственное устройство, воспитаніе, образованіе, Ле Бонъ дѣлитъ ихъ на двѣ главныя группы. Народы латинской расы (итальянцы, французы, испанцы, португальцы), съ живымъ умомъ, но слабою иниціативою—привыкли къ опекѣ и отсюда болѣе склонны къ принятію соціализма. „Неспособные къ продолжительнымъ усиліямъ, они предпочитаютъ быть подъ чьимъ-либо руководствомъ и всякую неудачу приписываютъ не себѣ, а своимъ руководителямъ". Стремленіе къ свободѣ у нихъ развито слабо. „Какъ только они ею обладаютъ, они стараются ее отдать какому-либо руководителю, чтобы получать отъ него указанія и правила, безъ которыхъ они жить не могутъ" (174—176). Англо-саксы отличаются, напротивъ, настойчивою энергіею, предпріимчивостью. Обладая внутреннею дисциплиною, англо-саксъ „можетъ самъ собою управлять въ жизни и не нуждается въ заботахъ государства". Большое значеніе имѣетъ здѣсь воспитаніе. „Англійскій юноша выходитъ изъ школы съ небольшими теоретическими познаніями, но въ ней онъ сталъ человѣкомъ, умѣющимъ руководить собою въ жизни и разсчитывать только на самаго себя" (201—2). Поэтому въ Англіи и Соединенныхъ Штатахъ соціализмъ не имѣетъ прочныхъ корней. Впрочемъ, гдѣ бы онъ ни осуществился, онъ принесетъ только горе. „Рабство, нищета и цезаризмъ—вотъ неизбѣжныя пропасти, куда ведутъ всѣ соціалистическіе пути. И все-таки, добавляетъ Ле Бонъ, кажется, этого ужаснаго режима не миновать"... „Пожелаемъ, чтобы это испытаніе впервые выпало на долю нашихъ враговъ" (543). Въ книгахъ 4—6 Ле Бонъ, чтобы лучше уяснить условія развитія соціализма, подробно разбираетъ тѣ факторы, которые обусловливаютъ современное состояніе общества. Здѣсь говорится о современномъ промышленномъ и экономическомъ развитіи, объ экономической борьбѣ между востокомъ и западомъ и между западными народами, о ростѣ народонаселенія, о борьбѣ народовъ и общественныхъ классовъ, о размноженіи „неприспособленныхъ" и ихъ „использованіи", объ источникахъ богатствъ и ихъ распредѣленіи, объ общественной солидарности, о промышленныхъ синдикатахъ.

Правда, православный читатель не можетъ согласиться съ отрицательными взглядами Ле Бона на религію и христіанство, которое будто бы „въ теченіе пер-

---

*) Продолженіе; см. № 41.

**) Складъ Березовскаго. СПБ. Колокольная, 14. На дняхъ вышло 2-е изданіе; ц. 1 р. 60 к.

выхъ вѣковъ представляло религію обездоленныхъ, бѣдныхъ и недовольныхъ" (23), а теперь потеряло свою жизненную силу. Весьма сомнительны также положенія автора, что экономическіе принципы—самые главные въ жизни, что всеобщая борьба живыхъ существъ есть постоянный законъ природы и необходимое условіе прогресса (стр. 378 и др.). Но раздѣляя нѣкоторыя философскія предпосылки соціализма, Ле Бонъ тѣмъ не менѣе подвергаетъ его безпощадной и остроумной критикѣ.

Книга Ле Бона отличается большой эрудиціей, живымъ изящнымъ изложеніемъ и читается съ неослабѣвающимъ интересомъ. Самое отношеніе автора къ соціализму—объективное, безпристрастное. „Не принадлежа ни къ какой школѣ и не помышляя заслужить одобреніе ни одной изъ нихъ, я, замѣчаетъ о себѣ Ле Бонъ въ предисловіи къ 3 изданію, пытался изучить общественныя явленія подобно тому, какъ изучаются „физическія" (8). „Могу предполагать, добавляетъ онъ, въ предисловіи къ русскому переводу, что задача эта была исполнена съ безпристрастіемъ, судя по многочисленнымъ статьямъ, появившимся въ періодическихъ изданіяхъ, принадлежащихъ къ самымъ различнымъ партіямъ" (III). Даже соціалисты (напр., Сорель) признали, что работа Ле Бона „заслуживаетъ большого вниманія по оригинальности идей автора, наводящихъ на самыя серьезныя размышленія".

58. Флейшманъ. **Противъ соціалъ-демократіи.** Переводъ съ нѣмецкаго М. В. Москва 1908 (236). Ц. 60 коп.

Это сочиненіе, говорится въ предисловіи, „имѣетъ задачею дать въ руки оружіе для побѣдоносной борьбы всѣмъ тѣмъ, которые желаютъ поддержать существующую культуру и которые стоятъ за дѣло идеализма" и вмѣстѣ указать средства къ устраненію недостатковъ жизни „съ сохраненіемъ существующихъ основъ нынѣшняго государства" (7—8). Содержаніе распадается на 12 главъ. Въ I-ой говорится о происхожденіи и сущности соціалъ-демократіи. По мнѣнію автора, она „обязана своимъ происхожденіемъ матеріалистическому воззрѣнію на міръ и человѣка со всѣми его послѣдствіями. Отпавшій отъ Бога, корыстолюбивый и жадный на удовольствія буржуа есть теоретическій, а соціалъ-демократъ—практическій матеріалистъ", оба они хотятъ „сдѣлать матеріализмъ высшей мудростью и правиломъ жизни" (17). Въ дальнѣйшихъ (II—XI) главахъ критически разбирается отношеніе соціалъ-демократіи къ естественной наукѣ, философіи, юриспруденціи, національной экономіи, собственности, работѣ, религіи, нравственности и браку; причемъ самъ авторъ „стоитъ строго па почвѣ христіанства" (5). Обширнѣе другихъ главы II (здѣсь разбираются ученія матеріализма, дарвинизма и геккелизма), VII и XI. Послѣдняя XII-ая глава изображаетъ „будущій общественный порядокъ", согласно соціалъ-демократическимъ чаяніямъ. На мѣсто частнаго, личнаго рабства здѣсь выступаетъ рабство общественное, государственное; здѣсь уже нѣтъ болѣе ни одного свободнаго, самостоятельнаго независимаго человѣка въ мірѣ" (230). Будущіе граждане с.-д. государства „жалкіе, безвольные нули, которыхъ государство съ дѣтства кормитъ, дрессируетъ, одѣваетъ, забавляетъ и въ концѣ концовъ истребляетъ... Кто сохранилъ въ себѣ чувствующее сердце, тотъ долженъ умереть со скуки, а кто еще не потерялъ разсудка, тотъ долженъ сойти съ ума" (231). Въ концѣ главы указывается на серьезность борьбы съ соціализмомъ.—Война происходитъ сейчасъ не только между капиталистами и рабочими, богатой буржуазіей и пролетаріатомъ, но между двумя міровоззрѣніями: матеріализмомъ и христіанствомъ. „Дѣло идетъ о томъ, что сильнѣе: матерія или духъ".

Какъ разсматривающее соціализмъ съ различныхъ сторонъ и содержащее не мало основательныхъ противъ него возраженій, сочиненіе Флейшмана представляетъ цѣнное дополненіе къ выше указаннымъ (№ 56—7); нѣкоторыя стороны соціализма разбираются здѣсь подробнѣе, чѣмъ у Катрейна. До выхода отдѣльною книгою оно было напечатано въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ" за 1907 годъ и выпущено въ свѣтъ *) небольшими брошюрами—по 1 и 2 главы, цѣною въ 5 и 10 копѣекъ.

59. Генцъ, А. **Соціализмъ.** Изданіе 2 исправленное и дополненное, съ предисловіями Л. Тихомірова. Москва 1908 (XIII+212). Ц. 1 р. 25 к.

Имѣя въ виду дать „популярный критическій очеркъ", Генцъ останавливается на главныхъ положеніяхъ соціализма и приводитъ противъ нихъ то, что сказано было лучшими авторитетами на западѣ и у насъ. Изъ западныхъ писателей онъ часто пользуется сочиненіями Ле-Бона, Ле-Пле, Секретана, Спенсера, Масарика, Флейшмана; изъ русскихъ—трудами Л. Тихомірова, К. Побѣдоносцева и особенно профессора московскаго университета Б. Н. Чичерина, извѣстнаго юриста. (Собственность и государство, исторія политическихъ ученій т. V, философія права). Какъ мнѣнія соціалистовъ, такъ и возраженія противосоціалистическихъ писателей приводятся буквально съ точнымъ указаніемъ источниковъ. Кромѣ сочиненій авторъ привлекаетъ къ дѣлу газетный матеріалъ и указываетъ цѣлый рядъ интересныхъ фактовъ изъ исторіи соціалистическаго движенія въ Россіи за послѣднее время.—Въ книгѣ 8 главъ. Раскрывъ истинное значеніе соціалистическаго девиза: „свобода, братство и равенство" и неосуществимость его въ соціалистическомъ обществѣ, Генцъ говоритъ о собственности на землю (теорія Г. Джорджа), о происхожденіи капитала, о теоріи „прибавочной стоимости", объ отношеніи соціалистовъ къ семьѣ, къ христіанству; объ историческомъ матеріализмѣ, о классовой борьбѣ и другихъ положеніяхъ марксизма. Наряду съ опроверженіемъ соціализма излагается положительное ученіе о самодержавіи, собственности, о вѣрѣ (вся IV глава) и христіанствѣ. Въ VII главѣ указываются черты изъ жизни и дѣятельности западныхъ и русскихъ соціалистовъ, а также роль евреевъ и масоновъ въ соціалистическомъ движеніи, разсматривается вопросъ о стачкахъ. Послѣдняя VIII глава говоритъ „о разрѣшеніи соціальнаго вопроса". Признавая соціальный вопросъ прежде всего вопросомъ нравственнымъ, Генцъ подчеркиваетъ слова Спенсера, что „благоденствіе общества и справедливость его учрежденій зависятъ въ сущности отъ характера его членовъ; ни въ томъ, ни въ другомъ отношеніи улучшеніе невозможно безъ улучшенія характера людей" (206). Улучшеніе же характера достижимо только при рели-

*) Московскимъ книгоиздательствомъ „Вѣрность". Москва, Лиховъ переулокъ, епархіальный домъ.

гіозно-нравственномъ совершенствованіи человѣка.— Нѣсколько раньше (151—7) авторъ отмѣчаетъ также противосоціалистическую дѣятельность самихъ рабочихъ въ Западной Европѣ, особенно такъ называемыхъ „желтыхъ“ во Франціи.

Не имѣя строгой послѣдовательности и систематичности труда Катрейна, сочиненіе Генца содержитъ много цѣнныхъ критическихъ замѣчаній и положительныхъ разъясненій. По цитатамъ изъ этой книги читатель можетъ узнать о многихъ другихъ книгахъ, касающихся соціализма *). И. Щ.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Діаконъ, проучительствовавшій въ санѣ діакона 11 лѣтъ, ранѣе былъ псаломщикомъ и учительствовалъ 5 лѣтъ, а ранѣе псаломщичества былъ 9 лѣтъ учителемъ народныхъ школъ мин. народн. просв., а еще ранѣе прослужилъ 10 лѣтъ въ рядахъ кубанскаго казачьяго войска, къ сословію котораго и принадлежитъ по своему происхожденію; отъ роду имѣетъ 56 лѣтъ, продолжая свою педагогическую службу и нынѣ; въ 1905 г. получилъ серебр. медаль за десятилѣтніе труды по учительству. Можетъ ли онъ получить еще какую-нибудь награду и кого ему просить объ этомъ? На случай инвалидности кого ему просить о томъ, чтобы съ него не вычитали $^1/_3$ доходовъ на наемъ учителя?

* Просить себѣ награды вообще не дозволяется, такъ какъ представленіе къ наградамъ зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія начальства награждаемаго лица. Исключеніями являются лишь награды по статутамъ орденовъ св. Анны и св. Владиміра; но таковыя награды данное лицо еще не выслужило. Въ томъ случаѣ, если онъ по болѣзни не будетъ въ состояніи учить въ церковно-приходской школѣ и съ него за это будетъ взыскиваться $^1/_3$ доходовъ, онъ можетъ обратиться съ просьбой объ освобожденіи его отъ этого вычета въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ.

2) Можно ли псаломщику, не получившему большого образованія, а лишь выдержавшему экзаменъ на псаломщика и прослужившему въ епархіи 10 лѣтъ, перейти на службу въ сибирскій край—въ переселенческія мѣстности, или же туда требуется духовенство только съ полнымъ образованіемъ? Къ кому обратиться съ просьбой и кого просить о льготномъ проѣздѣ? Какъ велики оклады въ тѣхъ мѣстахъ?

* Просьбу о назначеніи на мѣсто въ переселенческіе приходы Зауралья можно подать въ Св. Синодъ, откуда и будутъ собраны надлежащія свѣдѣнія о просителѣ отъ его епархіальнаго начальства, при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что хотя особыхъ требованій отъ кандидатовъ на эти мѣста и не установлено, но требуется безусловно добрая аттестація съ прежняго мѣста службы. При назначеніи на мѣсто даются прогоны по положенію. Объ окладахъ ничего опредѣленнаго сказать нельзя, такъ какъ размѣръ ихъ зависитъ отъ мѣстности, въ которую послѣдуетъ назначеніе.

3) Нѣкто состоялъ въ должности псаломщика (штатнаго) съ 1867 г. 25 авг. до 5 іюля 1900 г., когда вышелъ за штатъ, а съ 1 мая 1907 г. снова занялъ мѣсто штатнаго псаломщика и теперь думаетъ выйти за штатъ по преклонности возраста. Когда ему слѣдуетъ это сдѣлать, чтобы получить полную псаломщическую пенсію?

* Такъ какъ онъ прослужилъ до выхода въ отставку въ 1-й разъ почти 33 года, то теперь онъ уже можетъ начать хлопоты объ увольненіи его за штатъ и назначеніи пенсіи, такъ какъ по ст. 10 уст. о пенс. полную псаломщическую пенсію можно получить по прослуженіи $34^1/_2$ лѣтъ.

4) Весною 1909 г. въ с. В. предстоитъ передѣлъ земли, при чемъ причтъ желаетъ обмѣнить церковно-причтовую землю на крестьянскую, на что крестьяне вполнѣ согласны. Какъ это сдѣлать? Какъ достать планъ на имѣющуюся церковную землю?

* Прежде всего слѣдуетъ озаботиться нанесеніемъ на планъ церковной земли, о чемъ нужно просить мѣстное губ. правленіе, которое и вышлетъ землемѣра; затѣмъ слѣдуетъ достать приговоръ крестьянскаго общества, утвержденный земскимъ начальникомъ, о желаніи общества обмѣнять землю и этотъ приговоръ представить епархіальному начальству съ просьбою причта и старосты исходатайствовать разрѣшеніе на производство указаннаго обмѣна, при чемъ слѣдуетъ обстоятельно изложить и то, почему этотъ обмѣнъ необходимъ и что онъ во всякомъ случаѣ не безвыгоденъ для церкви.

5) Психологическое издательство Ванъ Тойль Даніэльсъ въ Петербургѣ предлагаетъ за 10 руб. книгу проф. Ричарда Эбборда „Возстановленіе угасшей силы нервовъ“, при чемъ предоставляетъ каждому возможность чрезъ 4 дня по полученіи возвратить ее издательству, если она не понравится. Дѣйствительно ли эта книга заслуживаетъ вниманія?

* Указанное издательство извѣстно своими широковѣщательными рекламами, что заставляетъ относиться къ его изданіямъ съ нѣкоторою осторожностью. Въ частности указываемая книга требуетъ разбора спеціалиста, чего мы сдѣлать не можемъ даже по условіямъ мѣста въ журналѣ.

6) Судя по газетамъ, мин. народн. просв. внесло въ Госуд. Думу проектъ объ увеличеніи жалованья учителямъ низшихъ и среднихъ школъ. Касается ли этотъ проектъ женскихъ гимназій, содержимыхъ на городскія средства?

* Проектъ министерства, насколько извѣстно, имѣетъ въ виду лишь учебный персоналъ тѣхъ заведеній, которыя состоятъ въ вѣдомствѣ этого министерства.

7) Въ село Д. поступилъ испр. должн. псаломщика Т., который прослужилъ въ этомъ селѣ 6 лѣтъ; но вызванный на экзаменъ таковаго не выдержалъ и уволенъ за штатъ. Такъ какъ онъ за время своей службы выстроилъ на церковной землѣ свой домъ, то желательно знать—имѣлъ ли онъ право строить на церковной землѣ свой домъ до утвержденія въ должности? И если не имѣлъ, то нельзя ли его заставить снести этотъ домъ?

* Законъ не знаетъ „исправляющаго должность псаломщика“; но разъ таковые допускаются, то, очевидно, со всѣми правами псаломщика, а въ томъ числѣ— и съ правомъ построить домъ на церковной землѣ. По увольненіи его за штатъ, его домъ или долженъ быть проданъ по обоюдному соглашенію его преемнику, или же снесенъ; наконецъ, если причтъ и староста согласны и мѣсто позволяетъ, ему можетъ быть дозволено, согласно ст. 8 Высочайше утвержд. 23 марта 1874 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства, проживать въ этомъ домѣ до его смерти.

---

*) Продолженіе слѣдуетъ.

Изъ жизни духовныхъ академій

(Годичный актъ и др. событія въ жизни кіевской духовной академіи).

26 минувшаго сентября, въ день памяти св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, кіевская духовная академія, по обычаю прежнихъ лѣтъ, праздновала свой годичный актъ.

Въ этотъ день литургію и молебенъ послѣ нея въ великой церкви кіево-братскаго богоявленскаго монастыря совершалъ кіевскій митрополитъ Флавіанъ, въ сослуженіи ректора и 12 профессоровъ и студентовъ академіи, имѣющихъ духовный санъ. Въ часъ дня состоялось торжественное засѣданіе академическаго совѣта, подъ предсѣдательствомъ митрополита Флавіана, въ конгрегаціонномъ залѣ академіи. На актѣ присутствовала весьма многочисленная публика. Кромѣ профессорской корпораціи и студентовъ академіи, монашествующаго и бѣлаго духовенства, преподавателей мѣстныхъ духовныхъ заведеній, собралось на академическое торжество очень много свѣтскаго общества, во главѣ съ кіевскимъ генералъ-губернаторомъ, губернаторомъ, губернскимъ предводителемъ дворянства, попечителемъ кіевскаго учебнаго округа и др. лицами высшей мѣстной администраціи.

Актъ открылся чтеніемъ рѣчи, предложенной профессоромъ по каѳедрѣ церковнаго права г. Мищенко.

Предметомъ своей рѣчи лекторъ избралъ вопросъ объ устройствѣ древне-христіанскихъ общинъ II—III вв. Основываясь на новѣйшихъ изслѣдованіяхъ и выводахъ науки, онъ предложилъ вниманію собравшейся публики любопытную картину устройства древне-христіанской парикіи (епархіи) въ II—III вв. Въ частности, лекторъ говорилъ о чрезвычайно малой величинѣ древнихъ парикій, цѣлыя сотни которыхъ могли бы помѣститься на территоріи любой изъ нашихъ современныхъ епархій, о епископѣ, какъ предстоятелѣ той парикіи, его правахъ, власти, матеріальномъ обезпеченіи и отношеніяхъ его къ духовенству и ко всей вообще паствѣ, о древне-христіанскомъ пресвитеріумѣ, его правахъ и отношеніи къ епископу, о древне-христіанскихъ миссіонерахъ, діакониссахъ и т. д.

По окончаніи рѣчи и превосходномъ исполненіи академическимъ хоромъ веделевскаго концерта: „Боже, законопреступници восташа на мя“, проф. Завитневичъ, въ качествѣ члена правленія, доложилъ собранію извлеченіе изъ годичнаго отчета о состояніи академіи. Кіевская духовная академія къ началу настоящаго 1908—9 учебнаго года закончила 293-ю годовщину своего существованія. Въ минувшемъ учебномъ году въ ней состояло 197 студентовъ, въ томъ числѣ русскихъ 176 и иностранныхъ 21, именно: 13 болгаръ, 3 серба, 1 грекъ и 4 сирійца. Характернымъ явленіемъ истекшаго учебнаго года былъ, между прочимъ, наплывъ въ академію лицъ, состоящихъ въ духовномъ санѣ, которыхъ было 38 въ академіи на всѣхъ курсахъ и большинство на первомъ курсѣ. Вольнослушателей въ академіи числилось 10. Изъ 45 студентовъ 4-го курса своевременно представили курсовыя сочиненія 41 студ., при чемъ всѣ они были удостоены кандидатской богословской степени, а нѣкоторыя сочиненія, сверхъ того, признаны были заслуживающими особеннаго вниманія, по своимъ отличнымъ качествамъ. Особенностью прошлаго учебнаго года были также кружковыя занятія студентовъ академіи, подъ руководствомъ профессоровъ. Въ истекшемъ году въ академіи существовало три такихъ кружка: „богословско-философскій“, „проповѣдническій“ и „златоустовскій“. Этотъ послѣдній—юнѣйшій—кружокъ былъ вызванъ къ жизни исполненіемъ въ 1907 году 1500-лѣтія со дня кончины св. Іоанна Златоуста.

Въ заключеніе своего доклада авторъ отчета констатировалъ фактъ чрезвычайнаго пробужденія въ кіевской академіи умственной жизни, наглядно выразившейся, между прочимъ, въ томъ, что количество магистерскихъ диссертацій, представленныхъ въ академическій совѣтъ и публично защищенныхъ въ послѣдніе 3 года, составляетъ треть всѣхъ диссертацій, явившихся со времени введенія послѣдняго академическаго устава 1884 года.

Прекрасною иллюстраціею послѣднихъ словъ отчета могутъ служить многіе магистерскіе коллоквіумы въ кіевской академіи, частію уже бывшіе, частію имѣющіе состояться въ ближайшее время.

Такъ, между прочимъ, въ публичномъ собраніи академическаго совѣта 19 сентября протоіерей К. Кекелидзе, инспекторъ тифлисскаго іоанникіевскаго женскаго училища, защищалъ свое сочиненіе подъ заглавіемъ: „Литургическіе грузинскіе памятники въ отечественныхъ книгохранилищахъ и ихъ научное значеніе“. Тифлисъ 1908 года. Диссертація о. Кекелидзе представляетъ собою обширный спеціальный трудъ, весьма кропотливо составленный. Книга, насчитывающая въ себѣ болѣе 500 страницъ самаго убористаго шрифта, раздѣляется на двѣ половины; въ первой, большей, содержится описаніе въ хронологическомъ порядкѣ, по вѣкамъ, грузинскихъ богослужебныхъ рукописей (евхологіевъ, типиковъ и др.), а во второй—меньшей—дается краткая характеристика богослуженія грузинской церкви и затѣмъ анализируются описанные въ первой части евхологіи, типикопы и др. рукописи, при чемъ рѣшаются вопросы о томъ, составляютъ ли замѣчающіяся въ грузинскихъ, описанныхъ авторомъ, рукописяхъ особенности исключительную принадлежность грузинскихъ богослужебныхъ книгъ, или же онѣ свойственны и древне-греческимъ богослужебнымъ спискамъ, извѣстнымъ наукѣ.

Предъ началомъ диспута прот. Кекелидзе прочиталъ рѣчь, въ которой старался показать важность и значеніе для богословской науки вообще, для литургической науки въ частности и, наконецъ, для академической науки тѣхъ богослужебныхъ рукописей грузинскихъ, которыя разсматриваются въ его книгѣ. Въ рѣчи диспутанта звучали нотки идеализаціи древне-грузинской церковно-богослужебной письменности и разочарованія по поводу слабаго вниманія нашей академической науки къ грузинской церковной исторіи.

Диспутанту возражалъ профессоръ о. Глаголевъ и доцентъ о. Гроссу. Первый отмѣтилъ прискорбную небрежность во внѣшнемъ видѣ книги (множество опечатокъ), множество замѣтныхъ недостатковъ и неправильностей въ переводѣ и, наконецъ, узость научнаго анализа, какому магистрантъ подвергаетъ въ своемъ изслѣдованіи грузинскія богослужебныя книги, сравнивая ихъ почти исключительно съ греческими списками и не обра-

щая вниманія на другіе родственные списки, напр., армянскіе. Второй оппонентъ отмѣтилъ, съ своей стороны, нѣсколько мелкихъ промаховъ въ работѣ. Оба оппонента въ общемъ дали благопріятный отзывъ о сочиненіи о. Кекелидзе, какъ трудѣ серьезномъ, кропотливомъ и научно составленномъ. Совѣтъ единогласно призналъ автора заслуживающимъ магистерской степени. П. П.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Докладъ уфимской подготовительной къ епархіальному съѣзду комиссіи.—Постановленіе псковскаго епархіальнаго съѣзда о способахъ къ оживленію проповѣднической дѣятельности духовенства.—Новая система обложенія церковныхъ доходовъ въ вятской епархіи.—Къ вопросу объ отношеніи духовенства къ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій.—Благотворительность на счетъ церквей.—Общество славянской взаимности.—Въ Госуд. Думѣ.

Уфимская подготовительная къ епархіальному съѣзду духовенства комиссія представила съѣзду обстоятельный докладъ по вопросамъ, клонящимся къ объединенію духовенства въ пастырской практикѣ и оживленію церковно-приходской жизни; вопросы выработаны были самой комиссіей и предложены на обсужденіе окружныхъ съѣздовъ,—на основаніи ихъ сужденій и рѣшеній и составленъ докладъ комиссіи. Эта сводка мнѣній духовенства всей епархіи представляетъ интересъ уже потому, что свидѣтельствуетъ о ясно сознанномъ стремленіи духовенства къ осуществленію своего пастырскаго долга, несмотря на тяжелую обстановку и условія дѣятельности духовенства. Отмѣтимъ важнѣйшія части этого доклада. 1) По вопросу о томъ, какія мѣры принимаются духовенствомъ въ борьбѣ съ народнымъ недугомъ пьянства и какъ лучше вести эту борьбу на будущее время, комиссія, на основаніи доставленнаго ей матеріала, пришла къ такому заключенію: до этого времени духовенство уфимской епархіи не вело организованной планомѣрной борьбы съ порокомъ пьянства, такъ какъ не находило къ тому достаточно твердой почвы, но по долгу пастырства всегда отмѣчало этотъ порокъ и дѣйствовало на прихожанъ путемъ проповѣди и пастырскихъ увѣщаній. Духовенство глубоко сознаетъ, что указанныхъ мѣръ далеко недостаточно для того, чтобы излечить застарѣлый народный недугъ, и на будущее время признаетъ желательнымъ: а) вмѣнить въ обязанность каждому приходскому пастырю всѣми зависящими отъ него способами воздѣйствовать на прихожанъ, чтобы они прекратили употребленіе спиртныхъ напитковъ во время церковныхъ торжествъ и молитвенныхъ отправленій, во время крестинъ, имянинъ, свадебъ и поминокъ; б) живою проникновенной проповѣдью о моральномъ и физическомъ грѣхѣ пьянства располагать прихожанъ къ активной борьбѣ съ порокомъ, для чего открывать при церквахъ общества трезвости; в) законоучители въ школахъ должны запечатлѣвать въ дѣтскихъ душахъ глубокое презрѣніе къ этому пороку, какъ коренному злу, влекущему за собою гибельныя послѣдствія; г) въ тѣхъ приходахъ, гдѣ особенно царитъ порокъ пьянства, организовать при школахъ дѣтскія общества трезвости, а также открыть трезвенныя библіотеки. При этомъ духовенствомъ признано, что для успѣха борьбы съ пьянствомъ прежде всего необходимо, чтобы само духовенство отличалось полною трезвенностью. Нерѣдко прихожане спаиваютъ слабохарактернаго батюшку, требуютъ, чтобы священникъ пилъ съ ними, иногда не долюбливаютъ такихъ священниковъ, которые не хотятъ выпивать съ ними и которые увѣщаютъ ихъ вести трезвую жизнь. Но священникъ долженъ твердо положить себѣ за правило—всегда быть трезвымъ. Духовенство согласно примѣнить къ тѣмъ лицамъ изъ среды духовенства, которые пьянствомъ порочатъ свое сословіе и подрываютъ авторитетъ духовенства, разныя мѣры воздѣйствія даже до удаленія изъ своего округа. 2) По вопросу о томъ, что дѣлается духовенствомъ для оживленія церковно-приходской жизни и благоустройства приходовъ и что желательно предпринять въ указанномъ отношеніи на будущее время, комиссія доложила съѣзду, что, по общему признанію духовенства епархіи, для оживленія церковно-приходской жизни, которая давно уже перестала горѣть на Руси и едва теплится подъ пепломъ, необходима широкая правильная приходская организація. Ближайшей и основной задачей этой организаціи должно быть близкое, сознательное ознакомленіе прихожанъ съ православнымъ ученіемъ; далѣе, оживленіе прихода, какъ истинной христіанской общины, должно сопровождаться возрожденіемъ истинной христіанской благотворительности; наконецъ, для возрожденія церковно-приходской жизни необходимо широкое развитіе просвѣтительной дѣятельности. 3) По вопросу о желательной постановкѣ преподаванія Закона Божія въ народной школѣ духовенство высказалось въ томъ смыслѣ, что преподаваніе Закона Божія въ народной школѣ должно быть чуждо всякаго формализма и механическаго заучиванія, а должно представлять изъ себя живую бесѣду пастыря съ дѣтьми. Законъ Божій долженъ быть главнымъ образомъ воспитательною силою въ рукахъ пастыря. Руководящею книгою при преподаваніи Закона Божія въ народной школѣ должно быть Евангеліе. Комиссіей въ докладѣ обращено вниманіе и на то, что предпринимается духовенствомъ въ борьбѣ съ современнымъ невѣріемъ и паденіемъ нравственныхъ началъ, какія мѣры воздѣйствія практикуются духовенствомъ въ отношеніи уклонившихся въ иновѣріе, секты и расколъ православныхъ чадъ Церкви, а также какія средства примѣняются духовенствомъ къ удержанію колеблющихся членовъ Церкви, и что желательно предпринять въ указанномъ отношеніи на будущее время. Духовенство обращаетъ вниманіе на значеніе литературы въ дѣлѣ разрушенія религіозныхъ и нравственныхъ устоевъ народной жизни; литературу же оно считаетъ и лучшимъ орудіемъ въ борьбѣ съ невѣріемъ и безнравственностью. Выражено также желаніе ввести въ жизнь духовенства пастырскій судъ не какъ оффиціальное учрежденіе, а какъ свободный, отечески братскій органъ нравственной взаимопомощи и взаимоисправленія съ нравственно обязательнымъ характеромъ.

— Псковскій епархіальный съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе объ обязательномъ проповѣдываніи за каждой литургіей и о способахъ къ оживленію проповѣднической дѣятельности, объ образованіи изъ ревностныхъ іереевъ проповѣдническаго кружка для выработки лучшей постановки проповѣди и особенно кати-

хизаціи. Съѣздъ призналъ, что проповѣдь—необходимая часть богослуженія, и проповѣдываніе слова Божія—необходимый долгъ пастыря. Въ настоящее время, когда замѣчается среди прихожанъ особенно горячее желаніе выслушать слово Церкви о жизни и спасеніи и когда являются учители отъинуду, дѣло проповѣдыванія слова Божія должно быть доведено до настоящей высоты. Мѣры къ оживленію проповѣди намѣчены слѣдующія: нарочитый, властный и сердечный призывъ архипастыря къ духовенству епархіи о должномъ отношеніи къ великому дѣлу служенія своимъ прихожанамъ словомъ; лучшая постановка гомилетики въ семинаріяхъ въ томъ направленіи, какое дано кіевскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ; образованіе пастырскихъ проповѣдническихъ кружковъ; пастырское товарищеское воздѣйствіе на нерадивыхъ собратьевъ; привлеченіе къ дѣлу проповѣдыванія слова Божія правоспособныхъ низшихъ членовъ клира; выписываніе образцовыхъ проповѣдей и руководствъ къ проповѣдыванію слова Божія на церковныя средства. Епархіальный преосвященный въ своей резолюціи призналъ мѣры къ поднятію проповѣди цѣлесообразными и высказалъ надежду, что онѣ не останутся только на бумагѣ, а будутъ приводимы въ исполненіе обязательно всѣми священнослужителями; поэтому благочиннымъ вмѣняется въ обязанность позаботиться объ осуществленіи этихъ мѣръ и въ своихъ годичныхъ и полугодичныхъ донесеніяхъ подробно сообщать о дѣятельности проповѣдническихъ кружковъ и вообще о примѣненіи указанныхъ съѣздомъ мѣръ; при обозрѣніяхъ епархіи преосвященный будетъ обращать особенное вниманіе на эту сторону дѣятельности духовенства.

— Вятскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства принята новая система обложенія церквей на общеепархіальныя нужды. Какъ и въ другихъ епархіяхъ, въ вятской ощущается, съ одной стороны, недостатокъ средствъ на все возрастающія потребности, а съ другой стороны сознается неудовлетворительность существующей системы обложенія процентнымъ сборомъ съ валовой доходности церквей, при которой налоги распредѣляются далеко неравномѣрно. Надъ этимъ вопросомъ серьезно задумываются во многихъ епархіяхъ. Въ вятской епархіи для разработки его выбрана была подготовительная комиссія, которая и представила съѣзду проектъ новаго обложенія. Основнымъ началомъ обложенія комиссія признала количество православнаго и единовѣрческаго населенія епархіи; а такъ какъ существуетъ значительная разница въ матеріальномъ положеніи прихожанъ, ихъ племенномъ составѣ и т. д., то комиссія признала необходимымъ подраздѣлить церкви на три разряда. Сумма сбора опредѣляется въ такой примѣрно пропорціи: церкви 1-го разряда платятъ 150 руб. съ 1000 мужского населенія, 2-го разряда — 120 руб. съ 1000 человѣкъ и 3-го—90 руб. Оброчныя статьи предложено облагать особо. Комиссія не скрываетъ отъ себя, что указываемый ею способъ обложенія вноситъ въ это дѣло полную справедливость; но она находитъ въ немъ всѣ данныя къ постепенному улучшенію по мѣрѣ выясненія разныхъ недочетовъ, которые легко можно устранять въ предлагаемой системѣ обложенія. Проектъ вызвалъ продолжительныя пренія, но все-таки принятъ и въ непродолжительномъ времени долженъ быть введенъ въ дѣйствіе.

— Холмское православное братство обратилось съ ходатайствомъ къ министру финансовъ о томъ, чтобы братству съ 1909 г. были переданы всѣ ассигнованія, предназначенныя попечительствомъ о народной трезвости въ сѣдлецкой и люблинской губерніяхъ. Братство стремится не къ закрытію попечительства, а къ тому, чтобы руководство ими было предоставлено братству.

— Уманская землеустроительная комиссія обратилась къ кіевскому ген.-губернатору съ жалобой на то, что въ средѣ мѣстнаго духовенства она не встрѣчаетъ поддержки для своей дѣятельности. Ген.-губернаторъ направилъ эту жалобу въ духовную консисторію съ предложеніемъ разъяснить епархіальному духовенству, что оно должно оказывать всяческое содѣйствіе землеустроительнымъ комиссіямъ въ ихъ дѣятельности.

— Въ одной изъ южныхъ епархій много неудовольствія среди приходскаго духовенства вызвалъ недавній указъ консисторіи, въ силу котораго каждая приходская церковь должна уплатить по семи рублей за разсылаемыя по епархіи проповѣди мѣстнаго архіерея. Въ указѣ сказано, что, предоставивъ право изданія своихъ проповѣдей обществу вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ мѣстной семинаріи, преосвященный предложилъ консисторіи принять на себя трудъ разсылки ихъ по епархіи, положивъ за все изданіе 6 рублей и за пересылку 1 руб., а всего 7 руб. Вся чистая прибыль отъ продажи имѣетъ поступить въ пользу общества вспомоществованія недостаточныхъ учениковъ семинаріи. Въ виду этого консисторія проситъ благочинныхъ имѣющія поступить на ихъ имя книги разослать во всѣ подвѣдомственныя церкви и взыскать за нихъ отъ каждой церкви по 7 руб. въ два срока—въ январѣ 1909 года и въ іюлѣ того же года, каковыя деньги и представить въ консисторію при годовыхъ и полугодовыхъ отчетахъ. Проповѣди будутъ высылаемы церквамъ постепенно по мѣрѣ изданія ихъ.

— 21 окт. въ клубѣ общественныхъ дѣятелей въ Петербургѣ, подъ предсѣдательствомъ Н. А. Хомякова, состоялось засѣданіе, посвященное вопросу объ организаціи „Общества славянской взаимности". Цѣль общества—болѣе близкое общеніе съ славянскими народностями путемъ ознакомленія съ ихъ нуждами, политическимъ и правовымъ положеніемъ и т. д. При обсужденіи принципіальнаго вопроса о томъ, какой характеръ должна носить дѣятельность общества — политическій или чисто культурный, одни высказывали мнѣніе, что подобная организація безъ политической окраски не можетъ привести къ желаемому результату, другіе указывали, что общество должно ограничиваться лишь культурными цѣлями—взаимнымъ общеніемъ, созданіемъ информаціоннаго органа печати и т. п. Вопросъ остался открытымъ.

— Государственная Дума приступила къ обсужденію закона 9 ноября 1906 г. о выходѣ изъ общины; записалось больше 200 ораторовъ,—впрочемъ, надѣются, что пренія сократятся и прекратятся сами собою, когда депутаты исчерпаютъ доводы за и противъ.

— Предсѣдатель совѣта министровъ прислалъ на имя предсѣдателя Госуд. Думы обширное письмо, содержащее перечень законопроектовъ, которые по мнѣнію совѣта министровъ, представляютъ первостепенную важность и которые поэтому должны быть проведены

въ первую очередь, если возможно въ сессію 1908—1909 года. Письмо содержитъ не только перечень проектовъ, но и нѣкоторыя общія соображенія.

— Начавшіеся недавно переговоры правыхъ фракцій объ образованіи общаго бюро, съ цѣлью объединенія всего праваго фланга Думы, закончились полнымъ соглашеніемъ. Каждая изъ трехъ фракцій, оставаясь автономной, посылаетъ въ бюро по два представителя, которые освѣдомляютъ о состоявшихся фракціонныхъ рѣшеніяхъ и вырабатываютъ общій планъ выступленій. Этотъ блокъ объединитъ около 150 человѣкъ.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Съѣздъ учителей нѣмецкихъ высшихъ школъ въ Іенѣ.—Новыя назначенія въ римской куріи.—Сложеніе съ себя духовнаго званія аббатомъ Минокки.—Католическій университетъ въ Мадридѣ.—Общее собраніе французскаго Института.—Общество св. Виллиброрда.—Выборы президента въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ.—† Кардиналъ Матьё.—† Дж. Л. Лайнъ.

Въ Іенѣ 28 сентября происходилъ съѣздъ учителей нѣмецкихъ высшихъ школъ (Deutscher Hochschullehrertag), объединившихся въ прошедшемъ году для защиты общихъ интересовъ въ виду посягательствъ на академическую свободу, какія обнаружились въ „дѣлахъ“ Шрёрса, Гюнтера, а позднѣе—Вармунда и Шнитцера. Главнымъ предметомъ занятій съѣзда былъ вопросъ о свободѣ изслѣдованія и преподаванія академическихъ учителей. Послѣ доклада на эту тему проф. ф. Амира собраніемъ принята была резолюція слѣдующаго содержанія:

1) Научное изслѣдованіе и сообщеніе результатовъ онаго по самой цѣли своей должно быть независимо отъ всякихъ соображеній, не указываемыхъ самымъ научнымъ методомъ изслѣдованія и преподаванія. 2) Такая независимость отвѣчаетъ интересамъ не только науки, но и государства, потому что умноженіе и распространеніе знаній не можетъ вредить обществу, а можетъ быть ему только полезно. 3) Какъ и другія „основныя“ права, эта независимость не нуждается въ особомъ признаніи ея закономъ, напротивъ, для ограниченія ея требовался бы законъ, каковаго закона въ нѣмецкихъ странахъ не существуетъ. 4) Изъ служебнаго положенія изслѣдователя нельзя вывести ни прямо, ни косвенно ограниченія его свободы изслѣдованія и преподаванія, нельзя утверждать, напр., того, что уже въ самомъ принятіи назначенія на должность заключается согласіе на ограниченія со стороны государственной власти, такъ какъ подобный договоръ противорѣчилъ бы добрымъ нравамъ, а потому былъ бы недѣйствителенъ, и такъ какъ онъ невыполнимъ безъ нарушенія лежащаго на учителѣ долга правдивости. 5) Не могутъ ограничивать свободы ученія въ высшихъ школахъ и какія либо старыя условія, поставленныя основателями, потому что университеты теперь стали государственными учрежденіями и служатъ публичнымъ цѣлямъ. 6) Нельзя дѣлать исключеній въ отношеніи свободы изслѣдованія и преподаванія и для академическихъ учителей богословія; удаленіе правительствомъ отъ должности богослововъ, научныя убѣжденія которыхъ противорѣчатъ взглядамъ церковнаго начальства, было бы вмѣшательствомъ въ споры о вѣрѣ. 7) Государственное Placet не обязываетъ правительство къ означенному вмѣшательству. 8) Если правительство не признаетъ свободы изслѣдованія и преподаванія и за доцентами богословія, то оно создастъ этимъ среди учителей высшихъ школъ два противоположныхъ класса, классъ учителей, для которыхъ обязательна правдивость, и классъ учителей, для которыхъ обязательна неискренность; слѣдствіемъ этого будетъ то, что совмѣстная дѣятельность двухъ классовъ станетъ невозможна, и учителя второго класса должны будутъ потерять свое вліяніе на академическую жизнь.

— Въ „Osservatore Romano“ опубликованъ 20 октября длинный рядъ новыхъ назначеній на разныя должности въ римской куріи, освободившіяся или вновь созданныя въ связи съ предпринятой реорганизаціей римскихъ конгрегацій и другихъ органовъ центральнаго церковнаго управленія и суда. Всего замѣщено до 130 должностей. Важнѣйшія перемѣны въ составѣ должностныхъ лицъ слѣдующія. Префектъ „конгрегаціи по дѣламъ епископовъ и монашествующихъ“, кардиналъ Феррата, и секретарь той же конгрегаціи Джустини переведены на должности префекта и секретаря во вновь учрежденную конгрегацію таинствъ. Вмѣсто нихъ въ первую конгрегацію, преобразованную теперь, съ отчисленіемъ отъ нея дѣлъ о епископахъ, въ „конгрегацію по дѣламъ монашествующихъ“, назначены префектомъ кард. Вивесъ-и-Туто, а секретаремъ Янссенсъ. Во главѣ конгрегаціи собора поставленъ кард. Дженнари, а кард. В. Ванутелли сдѣланъ префектомъ высшаго папскаго суда—Segnatura,—секретаремъ, въ которомъ назначенъ Марини. Въ другомъ судебномъ учрежденіи, Rota, деканъ—прелатъ Лега. Префектомъ Ватиканскихъ архивовъ вмѣсто кард. Сеньи сдѣланъ кард. Делля-Вольпе. Директоромъ вновь основаннаго оффиціальнаго бюллетеня апостольскаго престола назначенъ донъ Бруно.

— Аббатъ Сальваторе Минокки, объ отказѣ котораго признать историческій характеръ библейскаго повѣствованія о раѣ сообщалось у насъ, не дожидаясь новыхъ карательныхъ мѣръ противъ себя, самъ сложилъ съ себя духовное званіе. Въ письмѣ въ „Giornale d'Italia“ Минокки объясняетъ, что отъ него требовали публичнаго отреченія отъ своихъ взглядовъ и до такого отреченія не разрѣшали ему ничего печатать даже съ предварительнымъ просмотромъ его произведеній. Но,—заявляетъ онъ, — онъ не могъ ни согласиться на незаслуженное униженіе, оскорбляющее высшіе интересы религіи и науки, ни отказаться отъ пользованія даннымъ ему отъ Бога талантомъ. Такъ какъ ему не дозволяютъ говорить и писать въ согласіи съ церковной властію, то онъ будетъ говорить впредь только во имя своей совѣсти, и потому слагаетъ съ себя духовное званіе (l'abito ecclesiastico). Онъ сохраняетъ, по его словамъ, во всей религіозной и моральной силѣ свой характеръ священника, который данъ ему отъ Бога и не можетъ быть отнятъ людьми, и ничѣмъ не поступается въ своихъ идеалахъ обновленнаго католицизма, искренно примиреннаго съ наукой и народной свободой.

— Въ Мадридѣ, по сообщенію „l'Univers“, положено начало католическому университету. 31 октября тамъ открыта „Католическая университетская академія“, предназначенная служить интеллектуальнымъ центромъ для учащейся молодежи и давать ей католическое направленіе. Основатель академіи—мадридскій архіепископъ. Во главѣ стоитъ комитетъ покровителей изъ лицъ высшаго мадридскаго общества подъ предсѣдательствомъ маркиза де-Комильясъ. Ректоромъ назначенъ Энрико Рейгъ. Въ программѣ, кромѣ изученія религіи и философіи, значится цѣлый рядъ соціальныхъ и политическихъ наукъ, какъ-то: мораль и естественное право, соціальная экономія, исторія цивилизаціи, испанское соціальное законодательство, каноническое право и испанскіе конкордаты, государственное право, наука

о финансахъ, исторія испанскаго публичнаго права, современныя международныя проблемы, земледѣльческая, промышленная и торговая политика, соціологія, энциклопедія соціальныхъ наукъ. По каждому предмету будетъ читаться одна лекція въ недѣлю. Всѣ курсы безплатные. При академіи организуется три научныхъ лабораторіи: соціальныхъ наукъ, политическихъ и общей культуры. Средства на обезпеченіе академіи надѣются добыть путемъ подписки.

— 24 октября въ Парижѣ состоялось обычное собраніе пяти академій, составляющихъ т. н. „Институтъ": французской академіи, академіи наукъ, академіи художествъ, академіи надписей и изящной литературы и академіи моральныхъ и политическихъ наукъ. Такія собранія должны выражать единство цѣли всѣхъ названныхъ корпорацій, состоящей въ „обогащеніи сокровищницы человѣческаго знанія и человѣческихъ идеаловъ". Предсѣдательствовавшій на собраніи Бабелонъ (членъ академіи надписей и из. литер.) по старому обычаю помянулъ умершихъ за годъ членовъ Института. Потомъ делегаты отъ академій произносили рѣчи и читали рефераты. Отъ академіи наукъ Лакруа говорилъ о вулканическихъ изверженіяхъ древняго и новаго времени (гибель Геркуланума и Помпеи и изверженіе на островѣ Мартиникѣ). Отъ академіи художествъ Гиффре сдѣлалъ сообщеніе о Ленотрѣ, извѣстномъ составителѣ плановъ садовъ и парковъ. Люшеръ, отъ академіи моральныхъ и политическихъ наукъ, прочиталъ рефератъ о дипломатѣ XII в. Пьерѣ де Блуа. Отъ французской академіи выступилъ драматургъ Морисъ Доннэ съ остроумнымъ монологомъ на тему о среднемъ человѣкѣ.

— „Guardian" сообщаетъ объ основаніи въ Лондонѣ новаго общества съ цѣлію содѣйствовать болѣе тѣсному взаимообщенію между англиканами и старокатоликами подъ названіемъ „Общества св. Виллиборда". Покровителемъ общества будетъ архіепископъ утрехтскій. Будетъ назначено, кромѣ того, нѣсколько вице-предсѣдателей. Со стороны англиканъ первымъ вице-предсѣдателемъ будетъ епископъ гибралтарскій Коллинсъ, со стороны старокатоликовъ епископъ гаарлемскій Ванъ-Тиль. Въ совѣтъ общества войдутъ 12 духовныхъ членовъ и 12 свѣтскихъ.

— Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки опредѣлились результаты выборовъ президента республики. Значительнымъ большинствомъ голосовъ избранъ кандидатъ республиканской партіи Тафтъ, бывшій военный министръ, за котораго высказался нынѣшній президентъ Рузвельтъ. Кандидатъ демократической партіи Брайанъ снова потерпѣлъ неудачу. По своему вѣроисповѣданію новый президентъ—унитарій.

— Въ Лондонѣ скончался пріѣхавшій туда на евхаристическій конгрессъ и задержанный тамъ болѣзнію кардиналъ Матьё, членъ французской академіи. Матьё былъ сначала епископомъ анжерскимъ, потомъ архіепископомъ, а въ 1899 г. вызванъ былъ въ Римъ и сдѣланъ кардиналомъ куріи, чтобы представлять здѣсь интересы французской церкви. Одинъ изъ образованнѣйшихъ французскихъ прелатовъ, онъ обратилъ на себя вниманіе въ ученомъ мірѣ своею книгою: „Конкордатъ 1801 г., его происхожденіе и исторія". Извѣстны также его воспоминанія о послѣднемъ конклавѣ, напечатанныя въ „Revue des Deux Mondes". Кандидатомъ на его мѣсто во французской академіи выступаетъ ректоръ католическаго парижскаго института Альфредъ Бодрильяръ.

— Въ Камберлеѣ скончался одинъ изъ оригинальнѣйшихъ представителей англиканскаго духовенства, Джозефъ Лейстеръ Лайнъ, извѣстный болѣе подъ именемъ „отца Игнатія". 25 лѣтъ отъ роду, въ санѣ діакона, онъ выступилъ въ печати съ проектомъ возрожденія англиканской церковной жизни чрезъ возстановленіе монашества, и въ теченіе всей остальной жизни работалъ надъ осуществленіемъ этой своей мечты. Онъ остановилъ свой выборъ на уставѣ бенедиктинскаго ордена, облекся въ бенедиктинское одѣяніе и сталъ называть себя „отцомъ Игнатіемъ". Послѣ разныхъ затрудненій, ему удалось въ 1869 г. основать небольшой бенедиктинскій монастырь въ г. Ллантони. Основана была имъ также и женская монашеская община въ Лельгамѣ, отпавшая, впрочемъ, вскорѣ въ католичество. Церковная власть смотрѣла на увлеченіе экстравагантнаго діакона неодобрительно, протестантская партія въ церкви преслѣдовала его своею враждою, дѣло организаціи общины подвигалось съ большимъ трудомъ, но Лайнъ настойчиво шелъ по своему пути, убѣжденный, что трудится для дѣла Христа и Его церкви. Въ 1898 г. онъ принялъ священническое рукоположеніе отъ пресловутаго архіепископа Маръ Тимоѳея (Вилатта), но попрежнему продолжалъ считать себя членомъ англиканской церкви. Слухи о тайномъ переходѣ „о. Игнатія" въ католичество „Katholische Kirchenzeitung" считаетъ невѣрными. Онъ былъ принятъ однажды папой, получилъ отъ него въ подарокъ медаль, но услышалъ и замѣчаніе, что „одѣяніе не дѣлаетъ еще человѣка монахомъ". Громкую извѣстность пріобрѣлъ Лайнъ своимъ замѣчательнымъ ораторскимъ дарованіемъ. Его одушевленная, проникнутая глубокою вѣрою проповѣдь въ Лондонѣ, обращенная главнымъ образомъ къ бѣднымъ и къ молодому поколѣнію, производила сильное впечатлѣніе на слушателей. Лайнъ вѣрилъ, что можетъ творить чудеса, и въ народѣ разсказывали о случаяхъ исцѣленія по его молитвѣ и даже о воскрешеніи имъ умершей.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

† Проф. В. В. Болотовъ.

ЛЕКЦІИ ПО ИСТОРІИ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.

I. Введеніе въ Церковную Исторію.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Брилліантова. СПБ. 1908. VIII+IX+234 стр. Цѣна 2 руб. 25 коп. Съ перес. 2 р. 50 коп.

Доходъ отъ продажи лекцій † проф. В. В. Болотова поступаетъ въ собираемый СПБ. Духовной Академіей и его почитателями капиталъ для увѣковѣченія его памяти достойнымъ образомъ.

Продается въ складѣ академическихъ изданій (Шлиссельбургскій пр., д. 4, кв. 8).

Открыта подписка на **1909** г. на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА И ПРЕП. ѲЕОДОРА СТУДИТА,

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

I

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Еженедѣльный журналъ **„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“** вступаетъ въ 1909 году въ **тридцать пятый** годъ изданія.

Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ:

1) **Передовыя статьи**, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) **Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера**, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ **„Мнѣнія и отзывы“** приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ **изъ области церковно-приходской практики**, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.

5) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

6) **Библіографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.

7) **Постановленія и распоряженія** правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

8) **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.**

9) **Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей.**

10) **Извѣстія и замѣтки**, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы.

11) **Объявленія.**

II

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Ежемѣсячный журналъ **„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“**, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1909 году въ восемьдесятъ девятый годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію;

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія въ Россіи;

4) въ 1909 году въ журналѣ будетъ продолжено печатаніе **Лекцій † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи.**

Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, „Христіанское Чтеніе“ даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

III

РЕДАКЦІЕЙ ИЗДАНЫ ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

„ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА“ въ двѣнадцати томахъ

И

„ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ ПРЕПОДОБНАГО ѲЕОДОРА СТУДИТА“ въ двухъ томахъ.

Каждый томъ отъ 50 до 70 печатныхъ листовъ (ок. 800—1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) стоитъ въ **отдѣльной продажѣ** три (3) рубля; XII-й же томъ „Златоуста“—четыре (4) рубля.

Чтобы облегчить пріобрѣтеніе этихъ цѣнныхъ изданій, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая ихъ какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на **оба журнала** имѣютъ право получить одинъ изъ 1—11 томовъ твореній св. Іоанна Златоуста или изъ 1—2 том. преп. Ѳеодора Студита по своему выбору, вмѣсто **трехъ** руб. за **одинъ** руб. (8 р. + 1 р. = 9 р.) и подписчики на одинъ журналъ—за **1** руб. **50** коп. (5 р. + 1 р. 50 к. = 6 р. 50 к.). За 12-ый томъ Златоуста доплата взимается на **50** коп. дороже сравнительно съ другими томами.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1909 года пожелали бы получить **двѣнадцать томовъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста или два тома полнаго собранія твореній преп. Ѳеодора Студита** всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ (сверхъ одного, уступаемаго при подпискѣ за 1 р., или за 1 р. 50 к., см. условія) по два рубля (вмѣсто **трехъ**), въ переплетѣ—по **два** руб. **50** коп. съ пересылкой въ предѣлахъ Европейской Россіи.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по *одному* экземпляру означенныхъ томовъ.

Условія подписки на 1909 годъ.

Въ Россіи:

а) *за оба журнала* **8** (восемь) руб., съ приложеніемъ одного изъ томовъ **твореній св. Іоанна Златоуста** или **твореній преп. Ѳеодора Студита**—**9** (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—**9** руб. **50** коп.

б) *отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ **5** (пять) руб., съ приложеніемъ одного изъ томовъ **твореній св. Іоанна Златоуста** или **твореній преп. Ѳеодора Студита**—**6** руб. **50** коп., въ изящномъ переплетѣ—**7** руб. (на полугодіе **3** руб., съ приложеніемъ одного изъ томовъ твореній св. І. Златоуста или преп. Ѳеодора Студита—**5** руб., въ переплетѣ—**5** руб. **50** коп.); за „Христіанское Чтеніе“ **5** руб., съ указаннымъ выше приложеніемъ—**6** руб. **50** коп., въ изящномъ переплетѣ—**7** руб.

За границей для всѣхъ мѣстъ:

за оба журнала 10 (десять) р., съ приложеніемъ одного изъ томовъ **твореній св. Іоанна Златоуста или преп. Ѳеодора Студита**—11 р. 50 к., въ переплетѣ—12 р.; за каждый журналъ *отдѣльно*—7 (семь) руб., съ указаннымъ выше приложеніемъ—**9** руб., въ переплетѣ—**9** р. **50** к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: **ВЪ РЕДАКЦІЮ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ и „ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.**

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Шлиссельбургскій пр., д. № 4, кв. 8), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Допускается подписка на журналы съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ: при подпискѣ на оба журнала 3 р., къ 1 мая 3 р., къ 1 октября 2 р., при подпискѣ на одинъ журналъ—3 р. и къ 1 іюля 2 р. Выписка въ кредитъ томовъ твореній Св. Іоанна Златоуста и преп. Ѳеодора Студита **не допускается.**

СОДЕРЖАНІЕ.

Церковно-школьныя аномаліи. *Завѣдующій школою.* 1361

Эмеритальная касса. (Окончаніе). Священникъ *Александръ Николинъ* 1365

Мнѣнія и отзывы. Объ „органической“ миссіи.—Евангелическія „неконфессіональныя“ собранія . . 1370

Противъ современнаго невѣрія. (Краткое обозрѣніе апологетической литературы). (Продолженіе). *И. Щ.* 1373

Въ области церковно-приходской практики 1377

Изъ жизни духовныхъ академій (Годичный актъ и др. событія въ жизни кіевской духовной академіи). *И. П.* 1379

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Докладъ уфимской подготовительной къ епархіальному съѣзду комиссіи.—Постановленіе псковскаго епархіальнаго съѣзда о способахъ къ оживленію проповѣднической дѣятельности духовенства.—Новая система обложенія церковныхъ доходовъ въ вятской епархіи.—Къ вопросу объ отношеніи духовенства къ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій.—Благотворительность на счетъ церквей.—Общество славянской взаимности.—Въ Госуд. Думѣ. 1381

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Съѣздъ учителей нѣмецкихъ высшихъ школъ въ Іенѣ.—Новыя назначенія въ римской куріи.—Сложеніе съ себя духовнаго званія аббатомъ Минокки.—Католическій университетъ въ Мадридѣ.—Общее собраніе французскаго Института.—Общество св. Виллиброрда.—Выборы президента въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ.—† Кардиналъ Матьё.—† Дж. Л. Лайнъ. 1385

Объявленія. 1388

Печатать дозволяется. 29. октября 1908 г. И. д. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Ѳеофанъ.*

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. НОЯБРЬ, 6 число. № 45.

Открыта подписка на 1909 г. на «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» съ приложеніемъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста и преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ. См. подробное объявленіе въ концѣ этого № «Церк. Вѣстника».

Религіозно-нравственное просвѣщеніе народа и книга.

Самое страшное зло нашихъ дней въ томъ, что, вмѣстѣ съ отмираніемъ изжитаго и ненужнаго, отрицаются неизживаемые вѣчные устои, безусловно необходимые религіозно-нравственные принципы жизни и дѣятельности. Отрицаніе ростетъ не въ «верхахъ» только, но и на «низахъ», захватываетъ самые широкіе народные слои, простой людъ въ городахъ и въ деревнѣ. Обнаруживаются гибельныя послѣдствія опустошенія души народной, особенно среди низшихъ классовъ. Образованные классы, отрицая религію, живутъ интересами науки, культуры, общественной дѣятельности, увлекаются литературой и искусствомъ. У простого же народа, съ паденіемъ религіозно-нравственныхъ устоевъ, взамѣнъ ничего не остается, обнаруживается голая пустота... На этой почвѣ въ небываломъ числѣ возрастаютъ преступленія: пьянство, развратъ, воровство, грабежи и убійства. Въ деревнѣ, говорятъ, житья нѣтъ отъ грабежей, поджоговъ... Бѣдные озвѣрѣли отъ ненависти къ богатымъ; состоятельные ожесточились по отношенію къ неимущимъ. Наблюдается какое-то общее одичаніе. Хроника послѣдняго времени пестритъ страшными преступленіями: вырѣзываютъ цѣлыя семьи, не щадя стариковъ и дѣтей; отецъ убиваетъ жену и всѣхъ своихъ дѣтей; сынъ стрѣляетъ въ отца; братъ убиваетъ сестру; растлѣваютъ малолѣтнихъ...

Подобная деморализація, какъ тяжелый кошмаръ, заставляетъ задуматься даже равнодушныхъ. Не можетъ, конечно, проходить мимо такихъ явленій и духовенство, особенно сельскіе пастыри, живущіе общей жизнію съ народомъ, иногда единственные его воспитатели и руководители.

На миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ, при разногласіяхъ иногда довольно значительныхъ по нѣкоторымъ вопросамъ, всѣ согласно признавали печальный фактъ возрастающаго религіозно-нравственнаго одичанія народа. Предлагались средства для врачеванія народной души: упорядоченіе богослуженія, усиленіе проповѣди, полемическія бесѣды съ иновѣрцами и сектантами.

Недостаточно, намъ кажется, была выдвинута на съѣздѣ необходимость положительнаго религіозно-нравственнаго учительства и важное значеніе въ этомъ отношеніи распространенія въ народѣ хорошихъ книгъ. «Почитаніе книжное»—давній, старинный путь, испытанное средство религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. «Распространеніемъ христіанскаго просвѣщенія и церковностью быта наша древняя, отсталая Русь была обязана болѣе всего книгѣ» (слова проф. Н. К. Никольскаго въ рѣчи на актѣ въ спб. академіи 1900 г.). Школъ на Руси почти не было, церковная проповѣдь слышалась рѣдко: почитаніе и слышаніе книжныхъ словесъ было главнымъ и почти единственнымъ средствомъ христіанскаго просвѣщенія русскаго народа. Наши предки съ великимъ уваженіемъ относились къ книгѣ. Извѣстны слова начальнаго лѣтописца: «книги—суть рѣкы, напояющи вселенную, се суть исходища мудрости». Въ одномъ древнемъ поученіи говорится: «добро есть, братіе, почитаніе книжное... книгы бо суть глубинѣ моря подобны, въ нюже поныряюще износятъ бисеръ драгый». Списываніемъ книгъ, какъ дѣломъ богоугоднымъ, занимались князья, митрополиты, выдающіеся наши подвижники.

Уваженіе и любовь къ хорошей книгѣ и донынѣ живетъ въ средѣ народа; и въ настоящее время книга можетъ служить могучимъ средствомъ въ дѣлѣ оздоровленія народной души, ея христіанизаціи.

Немало интереснаго въ этомъ отношеніи сообщается въ книжкѣ о. А. Боброва, которая была уже отмѣчена на страницахъ нашего журнала (№ 43),—«Крестьянинъ и книга». Авторъ слишкомъ 27 лѣтъ (1877—1905) трудился по распространенію книгъ въ деревнѣ, самъ лично продавая книги при церкви. Всего за это время имъ было продано 75000 экз. разныхъ книгъ и брошюръ, на 12000 руб.—Крестьянинъ относится къ книгѣ любовно и серьезно. Не одобряетъ онъ пустое краснобайство,—«побасенки разныя». Онъ требуетъ, чтобы книга учила его жить по правдѣ, «по-Божьи».—«Ужъ коли покупать книгу, такъ чтобы она была настоящая, дополнительная,—за ту и денегъ не жаль»,—такъ разсуждаютъ крестьяне.

Десять человѣкъ дѣлаютъ складчину, чтобы пріобрѣсти «Златоуста», готовы заплатить 40 руб., только «чтобы все какъ есть вполнѣ». Услышавъ, что батюшка продаетъ хорошія книги, въ которыхъ «и читанье просто, и на сердце ложится»,—приходили покупать книги за 30—40 верстъ. Одинъ небогатый старикъ платитъ за книгу 5 руб., ждетъ съ нетерпѣніемъ, когда она придетъ по почтѣ, и даже во снѣ видитъ: будто копаетъ онъ колодезь, и вода появилась, да такая чистая, свѣтлая...— «Такъ вотъ онъ источникъ-то живой воды и есть», добавилъ старикъ, указывая на книгу... А у самого слезы...

Сильна любовь къ хорошей книгѣ у простого люда, велика книжная потребность, особенно въ деревнѣ. Святая обязанность духовенства—потрудиться въ дѣлѣ снабженія деревни хорошей книгой.

Но дѣло это сколько важно, столько и отвѣтственно. Народъ нашъ относится къ книгѣ съ глубокой вѣрой, читаетъ онъ не для пустого времяпровожденія и забавы; къ прочитанному простые люди относятся вдумчиво, читаютъ не много, не торопясь, но серьезно. «Огромное большинство нашихъ крестьянъ,—пишетъ о. А. Бобровъ,— съ трудомъ могутъ перечесть 5—10 книгъ, которыя имъ приходилось на своемъ вѣку видѣть». Вотъ тутъ-то и нужно позаботиться, чтобы прочитаны были подлинно хорошія книги. Здѣсь особенно должна быть забота о качествѣ книгъ. Укладъ народной жизни доселѣ больше держался на традиціи, силой обычая. Въ послѣднее время традиціи расшатались, обычаи колеблются: народъ стремится жить болѣе сознательной жизнью. Разные вѣтры ученія колеблютъ традиціонную психику и міровоззрѣніе народа. Надо, чтобы народъ понялъ и сознательно воспринялъ положительные христіанскіе идеалы во всей ихъ красотѣ и силѣ; тогда не страшны будутъ всякіе вѣтры ученія. Соотвѣтственно этому на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены книги, въ которыхъ раскрываются основные положительные принципы христіанской жизни и дѣятельности. Книги полемическаго характера должны стоять на второмъ планѣ *).

Въ направленіи положительнаго христіанскаго учительства много еще предстоитъ сдѣлать, и дѣло это въ настоящее время очень важно и неотложно необходимо. Стыдно сказать, но фактъ несомнѣнный, что многіе изъ православныхъ христіанъ не знаютъ и не читаютъ Евангелія. О. Алексій Бобровъ разсказываетъ, что нѣкоторые изъ крестьянъ, увидя Евангеліе, спрашивали: «что въ этой книжкѣ написано—житіе чье, или какое поученіе?» Надо было разъяснять, что здѣсь написана жизнь Христа Спасителя и Его ученіе. Между тѣмъ спросъ на Евангеліе въ народѣ есть. О. А. Бобровъ болѣе всего продалъ именно Евангелій—3860 экз. на 1110 руб. Надо, чтобы Евангеліе сдѣлалось настольною книгою въ каждомъ домѣ, во всякой семьѣ. Надо и вообще, чтобы въ предлагаемыхъ народу книгахъ содержалось только «разумное, доброе, вѣчное»; за это «спасибо сердечное, скажетъ русскій народъ».

Ан. С.

*) Кіевскій миссіонерскій съѣздъ, соотвѣтственно своей спеціальной цѣли, рекомендовалъ для миссіонеровъ, духовенства и народа почти исключительно книги полемическія и общественно-политическія. Списокъ ихъ напечатанъ въ „Церк. Вѣдом.“ № 39, 1897 ст.

Изъ церковно-приходской жизни недавнихъ дней.

(Протесты церковныхъ старостъ тверской епархіи по поводу уплаты церковныхъ налоговъ въ періодъ времени отъ 1905 по 1907 годъ).

Самымъ характернымъ явленіемъ соціальнаго движенія за послѣдніе годы были, какъ извѣстно, забастовки. Пассивное сопротивленіе признавалось лучшимъ средствомъ для достиженія извѣстныхъ результатовъ освободительнаго движенія. Наша церковная жизнь не избѣжала этого рода протестовъ. Органически связанная съ жизнью государства, она, естественно, должна была отразить на себѣ хоть часть того движенія, которое имѣло мѣсто въ государствѣ. Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ въ виду нежеланіе нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ тверской епархіи платить изъ церковныхъ средствъ налоги на общецерковныя и мѣстныя епархіальныя нужды. Разсматривая эти протесты съ точки зрѣнія территоріальной, на основаніи документальныхъ данныхъ, находимъ ихъ наибольшую интенсивность въ предѣлахъ тверского уѣзда, какъ мѣстности, ближе всего прилегающей къ центру общественной жизни губерніи. По имѣвшимся у насъ въ рукахъ документамъ въ предѣлахъ указанной территоріи былъ 21 случай протестовъ. Правда не всѣ они носили одинаково упорный и тенденціозный характеръ. Въ этомъ отношеніи можно установить между ними довольно мелкую градацію. За тверскимъ уѣздомъ слѣдуетъ зубцовскій (4 случая), далѣе— корчевской, новоторжскій и бѣжецкій у. (по 2 случая) и, наконецъ, старицкій, вышневолоцкій и кашинскій у. (по 1 случаю), всего же по тверской епархіи 34 случая. Но, приводя эти цифры, мы должны оговориться, что имѣемъ въ виду только случаи, зарегистрированные тверской духовной консисторіей. Возможно, что количество протестовъ было и гораздо больше, но они могли уладиться на мѣстѣ умѣлымъ и осторожнымъ воздѣйствіемъ самихъ членовъ причта на забастовщиковъ.

Разсмотрѣвъ всѣ документы, имѣющіе отношеніе къ разсматриваемому нами вопросу мы, прежде всего, можемъ констатировать одну господствующую тенденцію въ протестахъ старостъ — это желаніе во чтобы то ни стало быть хозяевами церковныхъ суммъ, распоряжаться послѣдними по личному усмотрѣнію, совершенно игнорируя собственно церковную власть и и изданныя ею постановленія. Легализованная власть замѣняется у нихъ властію прихода, за которымъ они укрываются, „какъ за стѣнкой“, по выраженію одного священника. Приходъ снабжаетъ старостъ обычно своимъ приговоромъ, который является для старосты документомъ, какъ бы оправдывающимъ его протестъ въ отношеніи уплаты церковныхъ налоговъ. Даваемая старостой, согласно § 58 Инструкціи, присяга обычно признается недѣйствительной и нарушается, повидимому, легко. Приходъ, снабжая старосту своимъ приговоромъ, всѣми зависящими мѣрами старается гарантировать старостѣ прочность его положенія, слагая съ него всякую отвѣтственность за проявленный протестъ.

Въ этомъ отношеніи нельзя не удивляться той сплоченности, съ какою, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые приходы защищали своихъ старостъ. Духовная власть сплошь и рядомъ не въ состояніи была съ одного разу установить порядокъ. Для иллюстраціи этой, такъ сказать, схемы указанныхъ нами безпорядковъ, мы познакомимъ

теперь читателей съ нѣкоторыми документальными данными, относящимися къ разсматриваемому нами вопросу.

Настоятель одной изъ городскихъ церквей доноситъ, что староста его церкви „знать не хочетъ причта". Въ селѣ Р. былъ составленъ приговоръ, въ силу котораго церковный староста долженъ „единолично производить всѣ церковные расходы", священникъ признанъ только „мѣшающимъ". Въ огражденіе личной безопасности старосты прихожане заявили, что „они снимаютъ съ него всякую вину и дѣйствуютъ единодушно", что по назначенію въ старосты отъ нихъ никто не пойдетъ. „Если же будетъ назначенъ староста изъ причта, то это подорветъ", говорятъ они, „нашу вѣру въ справедливость духовнаго начальства и мы можемъ ослабить матеріальное попеченіе о церкви и священникахъ".

Въ с. Б. А. прихожане заявляютъ, что церковный староста можетъ быть смѣненъ только съ ихъ согласія. Въ этомъ же селѣ староста ходилъ по церкви съ кружкой, имѣвшей надпись: „на постройку колокольни". На вопросъ священника: „съ чьего разрѣшенія онъ это дѣлаетъ?" староста отвѣтилъ: „съ разрѣшенія прихожанъ".

Въ п. С.-К. въ концѣ мѣсяца производился старостѣ учетъ. Староста, по донесенію причта, заявилъ послѣднему, что „онъ--хозяинъ церковнаго имущества" и просилъ причтъ удалиться отъ учета. „На внушеніе наше", пишутъ священнослужители: „что онъ поступаетъ противъ Высочайше утвержденной Инструкціи, тотчасъ же вмѣшался сынъ его и началъ такъ громко кричать на насъ, что мы уже сами вынуждены были отойти прочь, не сдѣлавъ учета". При производствѣ другого учета, когда причтъ сдѣлалъ старостѣ замѣчаніе по поводу произвольныхъ тратъ имъ церковныхъ суммъ, опять „поднялся страшный шумъ, начались пренія съ присутствующими и приглашенными къ сему учету прихожанами. Дѣло не обошлось безъ оскорбленій. Неистовый голосъ сына старосты въ храмѣ старался доказать посѣтителямъ, что о. благочинный собираетъ незаконно деньги и не даетъ въ семъ отчета или квитанцій. Не смотря, на убѣжденія причта, что о. благочинный расписывается въ полученіи церковныхъ денегъ въ приходо-расходной книгѣ и что эти сборы утверждены Высочайшею волею, сынъ старосты продолжалъ съ приверженными ему лицами кричать, и даже во время крещенія младенца, такъ что приходилось выжидать вычитывать молитвы таинства и начинать богослуженіе".

Въ селѣ Р. староста, не взирая на объявленное ему распоряженіе начальства объ его удаленіи, совершенно отказался отъ платежа взносовъ. Въ с. К. „причтъ даже не знаетъ, есть ли въ церковномъ сундукѣ деньги".

Въ с. Щ. произошелъ такой случай: „въ концѣ обѣдни", пишетъ священникъ, „староста (оффиціально уже уволенный) приходитъ ко мнѣ въ алтарь и говоритъ,—что я пошлю къ матушкѣ за ключемъ отъ церковнаго денежнаго сундука; я сказалъ, что матушка ключа не дастъ, тогда, говоритъ онъ, самъ принесешь. Служба кончилась. По выходѣ на паперть я увидалъ прихожанъ, бывшихъ въ церкви. Уволенный староста при моемъ появленіи заявилъ прихожанамъ, что священникъ не даетъ ему ключа отъ сундука, а мнѣ, говоритъ, нужны деньги для уплаты рабочимъ, ремонтирующимъ церковь. Мною было положительно заявлено, что ключа выдать не могу, такъ какъ проситель не староста, а я не имѣю разрѣшенія на ремонтъ отъ епархіальнаго начальства. На это бывшій староста выразился такъ: „мы тебя съ ключемъ выдернемъ изъ дому". Въ виду возбужденія уволеннаго старосты я пошелъ къ дому, а за мной и толпа крестьянъ, гдѣ повторилось такое же настоятельное требованіе. Жена и семья въ перепугѣ за мою безопасность умоляли меня отдать ключъ, что я и сдѣлалъ, потребовавъ отъ нихъ въ отобраніи ключа и о мотивахъ таковыхъ насилій росписки, каковую они мнѣ и выдали".

Большая часть протестовъ мотивируется недостаткомъ средствъ для удовлетворенія насущныхъ нуждъ церкви. Таковы протесты старостъ: с. Р. П., с. К. Х., с. М. Г., с. Б. и пр. Въ с. Б. староста „публично, съ амвона заявилъ, что онъ не въ состояніи платить столько денегъ въ консисторію и поэтому отъ должности отказывается" *).

Свящ. **М. Березинъ.**

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Аномаліи въ дѣлѣ благотворительности духовенства своимъ бѣднымъ.—Меньшая братія среди служащихъ алтарю.—Катехизація въ православной Церкви.

Главнѣйшимъ спорнымъ пунктомъ въ разсужденіяхъ о возрожденіи прихода является степень участія мірянъ въ церковно-приходской жизни, объемъ ихъ правъ и обязанностей. Разногласіе между тѣми, кто хотѣлъ бы дать мірянамъ равноправіе съ клиромъ въ рѣшеніи существенныхъ вопросовъ приходскаго строя и быта, и тѣми, кто рѣшающій голосъ и главенствующую роль въ этомъ случаѣ предоставляетъ духовенству, а мірянамъ отводитъ роль второстепенную и голосъ совѣщательный, происходитъ преимущественно отъ смѣшенія двухъ точекъ зрѣнія—идеальной и эмпирической: одни берутъ прихожанъ въ идеѣ, какъ истинныхъ христіанъ, и настаиваютъ на томъ, что таковымъ достойно носящимъ свое званіе христіанамъ долженъ быть предоставленъ полный просторъ для осуществленія ихъ благихъ намѣреній въ жизни прихода, тогда какъ другіе берутъ тѣхъ же прихожанъ въ ихъ наличной дѣйствительности и, исходя изъ того факта, что среди послѣднихъ мало лицъ, стоящихъ на высотѣ христіанскаго званія, утверждаютъ, что отдать въ руки теперешнихъ мірянъ распоряженіе приходскими дѣлами, значитъ повредить дѣлу общецерковному. Закрываютъ ли глаза на наличную дѣйствительность представители перваго мнѣнія, или обнаруживаютъ чрезмѣрную подозрительность и боязливость представители второго, объ этомъ можно думать такъ и иначе, но несомнѣнно, что при обновленіи приходскаго строя вопросъ о качественномъ контингентѣ вершителей приходской жизни представляетъ существенную важность. И вопросъ этотъ нужно поставить во всей широтѣ: если теперешній христіански-церковный уровень мірянъ не благопріятствуетъ полнотѣ ихъ активнаго участія въ жизни прихода, то духовенство, которому отводится представителями консервативныхъ проектовъ приходскаго переустройства доминирующая въ приходѣ роль, вполнѣ ли соотвѣтствуетъ этой роли съ

*) Окончаніе слѣдуетъ.

точки зрѣнія и пастырскаго и общехристіанскаго долга? Въ общемъ на это съ извѣстнымъ правомъ можно отвѣтить утвердительно, но частности, отмѣчаемыя притомъ въ нашихъ епархіальныхъ органахъ, говорятъ и о другомъ. Въ „Симбирскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ" (№ 19) помѣщена статья, касающаяся отношенія епархіальнаго духовенства къ своимъ бѣднякамъ. Съ сожалѣніемъ авторъ статьи констатируетъ печальный фактъ, что духовенство очень мало радѣетъ о своихъ нуждающихся присныхъ. Не говоря уже о помощи бѣднымъ путемъ самообложенія или сбора пожертвованій, даже тамъ, гдѣ оно по закону должно отдѣлять часть поступающихъ въ его распоряженіе средствъ въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, духовенство или совсѣмъ удерживается почему-то отъ передачи этихъ средствъ по назначенію, или же передаетъ не все. По закону, попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія имѣютъ право получать часть доходовъ отъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ. За 20 мѣсяцевъ (1 янв. 1907 г.—1 сент. 1908 г.) въ епархіи были свободны въ 267 приходахъ свыше 300 должностей, изъ коихъ нѣкоторыя пустовали мѣсяца по 3—4 и долѣе. По закону отъ такихъ статей причтоваго дохода, какъ % съ капиталовъ, братскій и земельный доходы, обязательно должны быть, при случаяхъ вакантности должностей, сдѣланы отчисленія, въ размѣрѣ половины, въ пользу епархіальнаго попечительства.

Что же мы видимъ въ дѣйствительности? Въ попечительской вѣдомости имѣется графа, въ которой отмѣчено, отъ какихъ праздныхъ вакансій и сколько представлено денегъ. Графа эта представляетъ какую-то пустыню! Есть такія благочиннические округа, изъ которыхъ отъ 10—15 праздныхъ мѣстъ не представлено ни копѣйки; есть и такіе, гдѣ отъ такого же количества представлено только за 1—2 прихода. Вообще, представлено денегъ крайне мало. Говоримъ о обновленіи приходской жизни, о развитіи приходской благотворительности; страстно любимъ разныя красивыя фразы. Но вотъ это, что мы обижаемъ нашихъ собственныхъ бѣдняковъ, не выдаемъ имъ того, что самимъ закономъ признано ихъ собственностью,—не говоритъ ли это о нуждѣ нашего собственнаго обновленія? Когда начинаешь размышлять о томъ, въ чемъ бы заключалась причина непредставленія причтами денегъ отъ праздныхъ вакансій, то просто ума не приложишь и не знаешь, что назвать. Богъ знаетъ отчего, но только много сиротскихъ денегъ за духовенствомъ пропадаетъ. И какъ ни горько на это указывать, а указать надо.

Мы не знаемъ, какъ обстоитъ дѣло въ другихъ епархіяхъ, но едва ли симбирская составляетъ исключеніе,—явленіе, тѣмъ болѣе странное, что,—не говоря уже объ этической сторонѣ дѣла,—духовенство наше за послѣднее столѣтіе проявляетъ необыкновенную энергію въ области взаимопомощи устроеніемъ эмеритальныхъ кассъ и попечительствъ, облегченіемъ тяготы содержанія учащихся дѣтей и т. п. Всѣ пути къ благотворительности, поэтому, должны бы быть имъ использованы надлежащимъ образомъ. Если же въ разсматриваемомъ случаѣ проявляетъ себя нравственный дефектъ, то дѣйствительно это—весьма неблагопріятный симптомъ для успѣховъ приходскаго дѣла, и вопросъ, какъ справедливо указываетъ авторъ статьи, долженъ быть обсужденъ и на пастырскихъ собраніяхъ и на епархіальныхъ съѣздахъ.

— Епархіальные наши съѣзды, къ ихъ чести, не оставляютъ безъ вниманія горестнаго положенія меньшей въ духовенствѣ братіи—вдовъ и сиротъ. Такъ казанскій епархіальный съѣздъ, признавая крайне тяжелымъ положеніе, въ которомъ находятся при сельскихъ церквахъ просфорни, постановилъ, между прочимъ, чтобы настоятели церквей озаботились обезпеченіемъ просфоренъ квартирой и небольшимъ жалованіемъ. Это постановленіе дало поводъ нѣкоему „заштатному" священнослужителю сказать въ мѣстныхъ епархіальныхъ „Извѣстіяхъ" (№ 39) нѣсколько выразительныхъ словъ о горькомъ "житьѣ просфорническомъ". Какъ извѣстно, мѣста просфоренъ обычно занимаются вдовами духовенства, оставшимися по смерти мужей безъ гроша денегъ и нерѣдко съ кучею дѣтей, или немолодыми дѣвицами. Для тѣхъ и другихъ просфорничество—единственное средство къ пропитанію, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ онѣ не имѣютъ никакого образованія, кромѣ домашняго, и не могутъ добыть себѣ куска хлѣба въ другомъ какомъ-либо мѣстѣ. Но и просфорничество очень мало даетъ для обезпеченія сиротствующей духовной семьи: большею частью она влачитъ нищенскую жизнь, постоянно въ нуждѣ и горѣ и безъ отрадной надежды на будущее. Не менѣе матеріальной нищеты тяготитъ просфорню нерѣдкое нравственное униженіе и полная зависимость въ приходѣ отъ всѣхъ и каждаго: и отъ настоятеля и отъ прихожанъ. Отъ міра просфорня получаетъ квартиру и жалованье, и стоитъ только двумъ-тремъ кулакамъ вознегодовать на просфорню, какъ начинается выживаніе ея изъ прихода. Тяжелы эти притѣсненія, но все-таки эта тяжесть до нѣкоторой степени облегчается сознаніемъ, что напасть идетъ не отъ своихъ, а отъ людей, чуждыхъ по роду и сословію, которые имѣютъ право смотрѣть на просфорню, какъ наемницу, и предложить разсчетъ, если она не удовлетворяетъ ихъ требованіямъ. Неизмѣримо тяжелѣе гнетъ отъ своихъ—людей, кажется, обязанныхъ оказывать только состраданіе и помощь своимъ приснымъ.

Какой нравственный гнетъ выносятъ просфорни отъ близкихъ себѣ „по роду"—нѣкоторыхъ настоятелей и ихъ семейныхъ! Изъ тѣхъ жалобъ, которыя сыплются на головы просфоренъ со стороны настоятелей церквей, всякій безпристрастный читатель оныхъ усмотритъ одно, что въ судьбѣ просфоренъ царятъ полный произволъ и капризъ. Не съумѣла просфорня, или просто не пожелала, напримѣръ, обшить „поповичей" предъ отъѣздомъ ихъ въ „учебу", тотчасъ является на сцену въ качествѣ недочета въ дѣятельности просфорни ея, якобы, неумѣнье готовить просфоры. Шлется куда слѣдуетъ „репортъ" съ подробнымъ разъясненіемъ, что такая-то просфорня не на мѣстѣ, такъ какъ у нея просфоры то прѣсныя, то кислыя, то сырыя, то слишкомъ поджаренныя и т. д. Въ другой разъ просфорня не успѣла присмотрѣть за птицей на дворѣ у матушки, или же не такъ внимательно отнеслась къ огороднымъ овощамъ, имѣющимся въ саду или огородѣ у той же матушки, какъ батюшка строчитъ уже „репортъ" о томъ, что просфорня „груба", „дерзка", что необходимо ее или совсѣмъ уволить изъ просфоренъ, или же въ крайнемъ случаѣ перемѣстить на другое мѣсто, а ему дать новую. Поводовъ къ перемѣщенію просфоренъ безчисленное множество, а иногда случаются и такія претензіи къ просфорнямъ, о которыхъ и не „лѣть глаголати". Въ послѣднее время пришлось услышать, что епархіальное попечительство, вѣдающее опредѣленіе и перемѣщеніе просфоренъ, желая сколько нибудь гарантировать спокойствіе просфоренъ, предприняло такую мѣру, чтобы увольненіе и перемѣщеніе просфоренъ по каждому „репорту" совершалось не прежде, какъ мѣстный благочинный на мѣстѣ разслѣдуетъ, насколько содержаніе „репорта" согласно съ дѣйствительностію. Въ добрый часъ—можно только сказать!

Конечно и среди просфоренъ есть такія, отъ которыхъ настоятель по необходимости долженъ освободиться какъ грубыхъ, своенравныхъ и неумѣлыхъ въ своей

профессіи,—что признаетъ и авторъ, но таковыхъ сравнительно немного. Да и дѣло здѣсь не въ личностяхъ, а въ принципѣ: сиротствующимъ семействамъ духовенство должно оказывать и матеріальную и нравственную поддержку. Руководители приходской благотворительности прежде всего должны проявить ее въ полной мѣрѣ въ своемъ кругу. Въ частности, нравственная поддержка имѣетъ иногда больше значенія, чѣмъ прямая матеріальная помощь: уваженіе настоятеля къ просфорнѣ какъ къ лицу „должностному", хотя и маленькому, подниметъ ее и въ глазахъ прихожанъ, тогда какъ пренебрежительное его обхожденіе съ нею какъ съ „даровою служанкою" даетъ поводъ и прихожанамъ помыкать ею. О маленькихъ людяхъ нельзя забывать,—и потому, что они—люди, и потому, что въ ненормальномъ отношеніи къ нимъ отражаютъ себя и прямо и косвенно дефекты и нравственные и правовые во взаимоотношеніяхъ большихъ людей.

— Преосвященнѣйшимъ подольскимъ Серафимомъ обращено вниманіе на одинъ изъ существеннѣйшихъ пробѣловъ въ религіозномъ воспитаніи прихожанъ,—особенно деревенскаго люда. Неграмотные наши крестьяне, хотя и крещены во имя Христа, однако не могутъ въ должной мѣрѣ „облещись въ Него" уже потому, что имъ неизвѣстны самыя элементарныя свѣдѣнія изъ православнаго вѣроученія. Естественно, если они представляютъ столь удобный матеріалъ для сектантской пропаганды: новое ученіе не только не находитъ у нихъ отпора въ твердыхъ вѣрованіяхъ, но впервые наполняетъ ихъ душу, религіозно пустую, идеальнымъ содержаніемъ. Могутъ ли такіе вѣрующіе дать „всякому вопрошающему отвѣтъ о своемъ упованіи", если сплошь и рядомъ они не знаютъ ни символа вѣры, ни главнѣйшихъ молитвъ? И въ то время, какъ у протестантовъ существуетъ конфирмація, а у католиковъ ведутся ксендзомъ регулярныя катехизаторскія занятія съ дѣтьми прихода, у насъ все оставляется на волю Божію. Подольскій владыка на одномъ изъ благочинническихъ собраній г. Каменецъ-Подольска и обратилъ вниманіе на эту вопіющую аномалію и предложилъ ввести въ своей епархіи катехизацію дѣтей. Предложенная имъ мѣра имѣла въ виду прежде всего дѣтей, притомъ не посѣщающихъ школы. Но практика показала, что эти уроки православной вѣры, предлагаемые въ храмѣ послѣ воскресной вечерни, усердно посѣщаются не только парнями и дѣвушками, но даже и стариками и старухами. Занятія идутъ такъ: сначала изучается путемъ хороваго чтенія, вслѣдъ за священникомъ, та или другая молитва, потомъ слѣдуетъ ея объясненіе пастыремъ и общее пѣніе подъ руководствомъ псаломщика и, наконецъ, разсказъ изъ священной исторіи; урокъ заканчивается пѣніемъ молитвы. Нѣкоторые епархіальные органы перепечатали это сообщеніе о введенной еп. Серафимомъ мѣрѣ, справедливо находя ее достойною общецерковнаго вниманія. Въ юго-западныхъ епархіяхъ, какова подольская, конечно, такая мѣра вызывается ближе всего миссіонерскими задачами—борьбой съ католическимъ и сектантскимъ вліяніями; но нечего и говорить, что къ общему распространенію ея въ православной русской Церкви вынуждаетъ не эта только отрицательная причина, а причина самая положительная—необходимость научить православныхъ русскихъ христіанъ истинамъ той вѣры, которую они считаются исповѣдающими.

Изъ жизни духовныхъ академій.

Кіевской *(Магистерскій коллоквіумъ П. П. Кудрявцева).* 17 октября с. г. въ кіевской духовной академіи состоялся публичный коллоквіумъ, на которомъ и. д. доцента академіи П. П. Кудрявцевъ защищалъ представленное имъ для соисканія степени магистра богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: „Абсолютизмъ или релятивизмъ? Опытъ историко-критическаго изученія чистаго эмпиризма новѣйшаго времени, въ его отношеніи къ нравственности и религіи".

Предъ началомъ диспута секретарь академическаго совѣта прочиталъ curriculum vitae г. Кудрявцева. Послѣдній — сынъ священника тульской епархіи и первоначальное образованіе получилъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ той же епархіи, а высшее—въ кіевской духовной академіи, курсъ которой окончилъ въ 1892 г. По окончаніи академическаго курса, онъ былъ оставленъ на годъ при академіи, въ качествѣ профессорскаго стипендіата. Въ 1893 г. онъ былъ назначенъ преподавателемъ философскихъ предметовъ въ подольскую духовную семинарію, откуда въ 1897 году, по избранію совѣта академическаго, былъ переведенъ въ кіевскую духовную академію для преподаванія исторіи философіи въ званіи исправляющаго должность доцента. Будучи и. д. доцента академіи, г. Кудрявцевъ преподавалъ литературу въ мѣстномъ женскомъ епархіальномъ училищѣ, въ институтѣ благородныхъ дѣвицъ и др. учебныхъ заведеніяхъ г. Кіева. Свободное отъ преподавательскихъ трудовъ время онъ посвящалъ литературнымъ занятіямъ, причемъ напечаталъ, преимущественно въ духовныхъ журналахъ, нѣсколько статей и замѣтокъ по разнымъ вопросамъ философскаго, литературнаго, педагогическаго, церковно-публицистическаго и критико-библіографическаго характера.

Предъ защитою своего магистерскаго сочиненія диспутантъ произнесъ довольно продолжительную рѣчь, въ которой старался разъяснить слушателямъ генезисъ въ его сознаніи основныхъ идей, раскрытію которыхъ посвящена его диссертація. Изучая новѣйшую философію, диспутантъ, по его собственнымъ словамъ, подмѣтилъ въ ней два противоположныя направленія: съ одной стороны, абсолютизмъ, признающій абсолютныя нормы, цѣли и оцѣнки, а съ другой стороны, релятивизмъ, отрицающій возможность подобныхъ нормъ, цѣлей и оцѣнокъ. Углубляя свои занятія по данному вопросу, онъ затѣмъ убѣдился въ томъ, что борьба между абсолютизмомъ и релятивизмомъ проходитъ чрезъ всю исторію философіи, какъ ея существенный элементъ, равно какъ и въ томъ, что эта борьба составляетъ опредѣляющій элементъ и въ жизни отдѣльнаго человѣка и цѣлаго человѣчества. Свои философскія наблюденія надъ жизнью людей, надъ конкретною дѣйствительностію диспутантъ дѣлалъ при помощи изученія литературы и произведеній искусства, гдѣ жизненная дѣйствительность отображается не въ мелочахъ, а въ наиболѣе выдающихся и типическихъ чертахъ. Многія мѣста своей

рѣчи авторъ, кромѣ того, посвятилъ чисто личнымъ наблюденіямъ, соображеніямъ и воспоминаніямъ...

Первымъ возражалъ диспутанту, по порученію совѣта, профессоръ Д. И. Богдашевскій. Отозвавшись въ общемъ съ большою похвалою о диссертаціи г. Кудрявцева, особенно отмѣтивъ въ ней ясность и точность мысли, оппонентъ затѣмъ перешелъ къ указанію нѣкоторыхъ болѣе или менѣе существенныхъ пробѣловъ и недочетовъ сочиненія. Прежде всего, онъ остановился на неточной формулировкѣ самаго заглавія книги и принятой въ ней терминологіи. Термины: „абсолютизмъ" и „релятивизмъ", будучи сами по себѣ не вполнѣ ясными и опредѣленными, мало говорятъ читателю. Прочитавши заглавіе книги, не всякій можетъ сразу догадаться и понять, о чемъ будетъ говориться въ книгѣ. Съ другой стороны, и противоположеніе терминовъ: „абсолютизмъ" и „релятивизмъ" не можетъ быть признано вполнѣ точнымъ и удачнымъ. Словомъ „абсолютизмъ" оттѣняется преимущественно онтологическій элементъ, тогда какъ терминъ: „релятивизмъ" выдвигаетъ на первый планъ преимущественно гносеологическій элементъ. Съ своей стороны, оппонентъ призналъ болѣе удачною и цѣлесообразною прежнюю терминологію для обозначенія тѣхъ направленій философской мысли и жизни, какія авторъ разсматриваетъ въ своей диссертаціи, т. е. идеализмъ и реализмъ или эмпиризмъ. Особенно неудачнымъ оппонентъ признавалъ терминъ „абсолютизмъ", который понимается въ литературѣ весьма различно...

Второе возраженіе г. Богдашевскаго сводилось къ тому, что диспутантъ, критикуя различныя философскія теоріи, недостаточно обращаетъ вниманія на религіозную сторону этихъ теорій.

Въ слѣдовавшемъ затѣмъ возраженіи своемъ г. Богдашевскій обратилъ вниманіе на то, что диспутантъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своей диссертаціи чрезмѣрно пользуется типами и вообще данными литературы. При этомъ оппонентъ отмѣтилъ, что особенно бросается въ глаза читателю и можетъ производить не вполнѣ благопріятное впечатлѣніе излишне публицистическій типъ нѣкоторыхъ разсужденій автора книги. Для иллюстраціи своей послѣдней мысли оппонентъ сослался на полемику автора диссертаціи съ такими органами періодической печати, какъ „Московскія Вѣдомости", „Новое Время" и др. (стр. 67). Подобныя мѣста книги, по словамъ оппонента, могутъ только принижать научное значеніе истинно философскаго труда...

Въ заключительномъ своемъ возраженіи профессоръ Богдашевскій отмѣтилъ неполное соотвѣтствіе тезисовъ, или итоговъ диссертаціи (стр. 306—307) съ наличнымъ содержаніемъ книги.

Вторымъ оффиціальнымъ оппонентомъ выступилъ профессоръ Экземплярскій. Сославшись на затруднительность своего положенія, въ качествѣ оффиціальнаго оппонента, особенно въ виду полнаго согласія убѣжденій автора диссертаціи съ его собственными и вслѣдствіе совершенства исполненія диспутантомъ принятой на себя задачи, г. Экземплярскій затѣмъ поставилъ нѣсколько частныхъ вопросовъ магистранту, напр., по поводу понятія о нравственности, о сущности искушенія Христа Спасителя, о будущемъ нашей философской мысли и т. п.

Въ качествѣ неоффиціальнаго оппонента выступилъ доцентъ г. Четвериковъ, который отмѣтилъ неточность автора диссертаціи въ разграниченіи между эмпиризмомъ и релятивизмомъ.

На всѣ эти возраженія своихъ оппонентовъ г. Кудрявцевъ давалъ полныя, обстоятельныя и основательныя разъясненія. Совѣтъ академіи призналъ диспутанта достойнымъ степени магистра богословія.

Диспутъ г. Кудрявцева затянулся на нѣсколько часовъ. Начавшись ровно въ 6 час. веч., онъ закончился только въ началѣ 10-го часа. Диспутъ привлекъ въ конгрегаціонный залъ академіи весьма многочисленную публику, среди которой преобладала учащаяся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Кіева молодежь.

П. П.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Священникъ состоитъ смотрителемъ свѣчной лавки, отстоящей отъ его дома верстъ на 5, каковое разстояніе ему приходится проѣзжать, имѣя при себѣ деньги, а между тѣмъ мѣстность—непокойная. Можетъ ли онъ достать свидѣтельство на право ношенія оружія, которымъ бы могъ защищать свою жизнь и не принадлежащія ему деньги?

* Выдача свидѣтельствъ на право ношенія оружія зависитъ, какъ извѣстно, отъ полиціи, которая едва ли откажетъ въ выдачѣ таковаго свидѣтельства священнику, разъ выдаетъ ихъ лицамъ другихъ сословій. Что же касается другого вопроса—о правѣ священника защищать свою жизнь съ оружіемъ въ рукахъ, то, какъ мы уже неоднократно высказывались, запрещенія этого въ канонахъ нѣтъ; но тѣ же каноны указываютъ, что священникъ, пролившій при этомъ кровь, не можетъ быть священникомъ.

2) Если общаго синодальнаго воспрещенія учителямъ церковныхъ школъ участвовать въ любительскихъ спектакляхъ не имѣется, а между тѣмъ таковое послѣдовало со стороны мѣстнаго епархіальнаго начальства, то можетъ ли одинъ учитель участвовать въ спектаклѣ, не обращая вниманія на это мѣстное распоряженіе?

* По нашему мнѣнію, онъ не долженъ этого дѣлать, такъ какъ церковныя школы въ епархіи во всякомъ случаѣ находятся подъ архипастырскимъ наблюденіемъ мѣстнаго преосвященнаго, котораго не можетъ не касаться вопросъ о томъ или другомъ поведеніи учителей. То же обстоятельство, что объ этомъ не было общаго распоряженія со стороны центральной власти училищной, можетъ свидѣтельствовать развѣ только о томъ, что этой власти даже въ голову не приходило о возможности для учителя церковной школы подобнаго занятія.

3) Учитель церковно-приходской школы желаетъ имѣть сношеніе съ своимъ отдѣленіемъ помимо своего завѣдующаго (съ которымъ, напримѣръ, въ ссорѣ, или когда завѣдующій живетъ въ селѣ, а школа—въ деревнѣ). Чѣмъ онъ долженъ запечатывать пакеты, чтобы имѣть безплатную пересылку по почтѣ? Нѣтъ ли для этого особыхъ облатокъ, подобно тѣмъ, которыя имѣются у учителей земскихъ школъ?

* Учителя церковно-приходскихъ школъ не пользуются правомъ безплатной пересылки должностной корреспонденціи и хлопотать объ этомъ было бы безполезно.

4) Въ „Церковныхъ Вѣд.“ есть извѣщеніе о нуждѣ въ священнослужителяхъ для зауральскихъ епархій. Какъ узнать адресъ преосвященныхъ: омской, акмолинской, благовѣщенской и владивостокской епархій? Нужны ли въ этихъ епархіяхъ священники и псаломщики? Можно ли получить списки, и какъ, тѣхъ вновь открытыхъ переселенческихъ приходовъ, куда нужно духовенство? Всѣ эти свѣдѣнія можно ли получить отъ мѣстныхъ консисторій? Нужно ли облагать прошенія объ этомъ герб. сборомъ? Есть ли карта Сибири съ обозначеніемъ вновь открытыхъ поселковъ, гдѣ ее достать и сколько она стоитъ?

* Всѣ условія опредѣленія на мѣста въ зауральскихъ епархіяхъ указаны въ № 27 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ стр. 228—230. Адреса преосвященныхъ такіе: Омскъ, пр. Гавріилу, Благовѣщенскъ на Амурѣ пр—му Владиміру; акмолинской епархіи не имѣется, такъ какъ акмолинская область входитъ въ омскую епархію; Владивостокъ, высокопр—му Евсевію. Указываемыхъ въ вопросѣ списковъ не издается и свѣдѣнія о мѣстахъ можно имѣть, вѣроятно, только въ мѣстныхъ консисторіяхъ. Прошенія объ этомъ облагаются герб. сборомъ. Картъ съ указаніемъ всѣхъ новооткрытыхъ поселковъ, насколько извѣстно, издаваемо не было; во всякомъ случаѣ, свѣдѣнія эти можно получить развѣ только въ главномъ переселенческомъ управленіи.

5) Молодой священникъ, окончившій курсъ классической гимназіи, пробывшій 2 года на физико-математическомъ факультетѣ и выдержавшій экзаменъ въ семинаріи по богословскимъ предметамъ, недавно поступилъ въ сельскій приходъ и за время своей службы въ теченіе 4 мѣсяцевъ зарекомендовалъ себя съ самой лучшей стороны. Но нѣкоторые поступки его вызываютъ недоумѣніе. Такъ, во-1-хъ, онъ сжегъ нѣсколько ветхихъ иконъ и старую плащаницу, не испросивъ на это разрѣшеніе начальства и даже безъ увѣдомленія ближайшаго своего начальника—благочиннаго; во-2-хъ, совершенно устранилъ отъ служенія утрень и вечерень псаломщика, такъ какъ справляетъ эти службы одинъ и въ-3-хъ, ввелъ въ церковно-приходской школѣ особое взысканіе: пришиваетъ къ спинамъ провинившихся, учениковъ особые листы съ прописаніемъ вины, причемъ требуетъ, чтобы родители учениковъ прочитывали эти объявленія и росписывались въ прочтеніи. Нужно ли благочинному доносить обо всемъ этомъ епархіальному начальству?

* Второй и третій пункты, по нашему мнѣнію, требуютъ скорѣе добраго начальническаго совѣта, чѣмъ донесенія начальству; что касается 1-го пункта, то здѣсь можно обойтись безъ донесенія начальству (ограничившись строгимъ внушеніемъ) только въ томъ случаѣ, если вещи эти не были внесены въ описи церковныя; если же онѣ помѣщены въ эти описи, то донесеніе необходимо.

6) Въ причтѣ въ теченіе 20 лѣтъ были 1 свящ. и 2 штатн. псаломщика. Во владѣніяхъ причта на церковной землѣ есть небольшая площадь мелкаго лѣса, раздѣленная причтомъ на долевыя части. Священникъ за 20 лѣтъ положилъ много времени, заботъ и труда на свой лѣсной участокъ и въ результатѣ—выростилъ дровяной лѣсъ; но недавно, вмѣсто 2-го псаломщика, опредѣленъ штатный діаконъ, причемъ потребовался передѣлъ земли, по которому нѣкоторая часть лѣсного священническаго участка попала діакону и псаломщику. Имѣютъ ли право діаконъ и псаломщикъ на этотъ лѣсъ? Не осталось ли оно за священникомъ, а имъ принадлежитъ только земля? Или же за право пользованія лѣсомъ на томъ участкѣ, который до тѣхъ поръ былъ въ пользованіи священника, они должны удовлетворять этого послѣдняго, напримѣръ, извѣстнымъ количествомъ дровъ?

* По нашему мнѣнію, священникъ имѣетъ несомнѣнное право на пользованіе взрощеннымъ имъ лѣсомъ. Поэтому было бы наиболѣе правильнымъ, если бы діаконъ и псаломщикъ выдѣляли ему нѣкоторое количество дровъ при порубкахъ на тѣхъ участкахъ, которые прежде были въ его пользованіи, хотя точныхъ законовъ или правилъ для разрѣшенія этого недоумѣнія не имѣется.

7) За приходской церковью въ 1897 году укрѣплена съ Высочайшаго соизволенія земля (85 десят.), пожертвованная, по буквальному выраженію данной на эту землю „въ пользованіе открытой въ приходѣ второклассной школы“. Но школа послѣ случившагося пожара закрыта навсегда. Возможно ли жертвователю, на основаніи 986 ст. зак. гражд., получить обратно участокъ, за потерей послѣднимъ своего назначенія? Если да, то почему церковныя земли, въ случаѣ закрытія церквей, не подлежатъ, по закону, отчужденію?

* Въ вопросѣ заключается нѣкоторое недоразумѣніе: по 986 ст. зак. гражд. дарителю или его наслѣдникамъ предоставляется требовать даръ назадъ только въ томъ случаѣ, если онъ употребленъ не на то назначеніе, для котораго пожертвованъ, и если при этомъ не соблюденъ указываемый въ этой статьѣ порядокъ—испрошеніе Высочайшаго соизволенія чрезъ Совѣтъ Министровъ. Въ указываемомъ въ вопросѣ случаѣ, если школа закрыта дѣйствительно навсегда, причту слѣдуетъ ходатайствовать о томъ, чтобы этотъ участокъ дозволено было употребить на какое-нибудь другое назначеніе. Что касается послѣдняго вопроса, то здѣсь опять недоразумѣніе, такъ какъ церкви не закрываются, а лишь теряютъ самостоятельное приходское значеніе и приписываются къ другимъ церквамъ, къ которымъ приписываются и ихъ земли; въ случаѣ же возстановленія самостоятельности церкви къ ней возвращается и ея прежняя земля.

8) Во время послѣдней войны служащіе въ духовныхъ училищахъ участвовали въ дѣятельности Краснаго Креста денежными пожертвованіями. Въ память такого участія въ нѣкоторыхъ другихъ учрежденіяхъ (гимназіяхъ) жертвователямъ были выданы особыя медали. Предъ кѣмъ ходатайствовать о выдачѣ такой медали?

* На нужды войны жертвовали всѣ служащіе въ казенныхъ и многихъ частныхъ учрежденіяхъ путемъ вычета извѣстнаго процента изъ содержанія. Но за это никакихъ медалей не выдавалось. Медали же Краснаго Креста выдаютъ за пожертвованіе или за личные труды въ пользу Краснаго Креста, причемъ просить себѣ награжденія этимъ знакомъ не предоставляется.

9) Благоустроенная церковно-приходская школа лишилась 160 р. мѣстныхъ средствъ и потому далѣе существовать не могла. Тогда завѣдующій для спасенія школы попросилъ училищный совѣтъ назначить учительницей его жену, окончившую епархіальное училище, обязываясь содержать школу; но совѣтъ не уважилъ просьбу и прислалъ въ школу учительницу изъ второклассной школы, благодаря чему пропала надежда на мѣстныя средства. Правиленъ ли подобный поступокъ училищнаго совѣта?

* Для того, чтобы судить о правильности или неправильности этого распоряженія, необходимо знать всѣ мѣстныя обстоятельства. Думаемъ, что совѣтъ ихъ взвѣсилъ и поступилъ такъ, какъ находилъ лучше.

10) При крещеніи дѣвочки по ошибкѣ дано имя „Римма“ (память 20 янв.). Теперь, когда и родители и она (ей теперь 15 лѣтъ) узнали, что это имя принадлежитъ мученику, явилось желаніе перемѣнить это имя на женское. Какъ это сдѣлать?

* Согласно практикѣ, установленной покойнымъ митр. Филаретомъ, въ этомъ случаѣ обыкновенно прочитываютъ молитву на нареченіе имени, произнося при этомъ новое имя, а затѣмъ допускаютъ новонареченнаго, по исповѣди, ко св. причащенію, при чемъ также именуютъ его уже новымъ именемъ. Объ измѣненіи имени дѣлается оговорка въ метрической книгѣ за подписью всѣхъ членовъ причта. На все это лучше испросить предварительно благословеніе мѣстнаго преосвященнаго.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

СЪ БЛАГОЧИННИЧЕСКАГО СЪѢЗДА (*Тоб. губ. туринскаго уѣзда*). 13-го октября с. г. согласно распоряженію епархіальнаго начальства въ селѣ Коркинскомъ былъ съѣздъ причтовъ уѣздныхъ церквей 1-го благочинія.

Предметомъ обсужденія съѣзда было 1) распредѣленіе казеннаго жалованія причтамъ церквей по разрядамъ, смотря по количеству получаемаго содержанія; 2) вопросъ о перемѣщеніи тобольскаго епархіальнаго жен. училища въ дух. мужское училище г. Тобольска. Обсужденіе перваго пункта, какъ самого больного мѣста въ жизни духовенства, затянулось долго, возбудивъ много неясныхъ и спорныхъ вопросовъ въ этомъ новомъ дѣлѣ. Такъ, напр., какой окладъ содержанія считать нормальнымъ для причтовъ, принимая во вниманіе настоящія жизненныя условія? Съ какой цифры общаго содержанія относить причты въ 1-й, 2-й, 3-й разряды? Въ одной мѣстности цифра 800 руб. будетъ отнесена въ 1-й разрядъ, а въ другой къ 2-му или м. б. 3-му? Да и какъ опредѣлять доходность для прибавки казеннаго содержанія? Считать ли изъ доброхотныхъ даяній только плату за обязательныя требоисправленія, или вообще брать всякое поступленіе въ братскую кружку? Вѣдь одинъ священникъ, м. б., рѣдко отказываетъ прихожанамъ въ сорокоустахъ, поминовеніяхъ, молебнахъ и акаѳистахъ, тогда какъ другого не дозовешься къ этимъ требоисправленіямъ, и очень часто не отъ обилія пастырскихъ дѣлъ. Или: въ одномъ приходѣ плата за требы, арендная цѣна церковной земли низкая, а въ сосѣднемъ на высокой нормѣ. Какъ уравнять? Думается, что для священника и прихожанина гораздо лучше оставить унизительное торгашество и эту лишнюю сумму, противъ сосѣда перваго прихода, дополучить навѣрняка изъ государственнаго казначейства въ опредѣленное время. Затѣмъ, въ одномъ приходѣ церковная земля даетъ порядочную арендную доходность, а въ другомъ, гдѣ священникъ самъ занимается сельскимъ хозяйствомъ, при современныхъ цѣнахъ на рабочія руки, приноситъ прямой убытокъ. Два священника за недосугомъ объѣзжаютъ приходъ за сборомъ два раза, а ихъ сосѣдъ, третій между ними, четыре раза, хотя м. б. и не безъ душевной борьбы. Кромѣ сего, какъ считать доходность? За три ли послѣдніе года въ среднемъ числѣ или только за послѣдній годъ? Куда отнести доходъ отъ крестныхъ ходовъ съ чтимой иконой—къ постояннымъ или случайнымъ? Да и какимъ бы надежнымъ путемъ провѣрить доходность причтовъ въ случаѣ сомнѣнія ихъ показаній? Далѣе, исключать-ли, напр., изъ общей доходности законоучительское жалованіе?—Можетъ быть такъ. Въ одномъ приходѣ двѣ школы—народная и министерская, а въ другомъ двѣ церковныя школы. Въ первомъ приходѣ священникъ получитъ за трудъ по школамъ 160 руб. (цифра солидная въ общемъ бюджетѣ священника) а другой за тотъ же трудъ—ничего, хотя онъ несетъ еще и обязанности завѣдующаго школою, сопряженныя, какъ извѣстно, съ массою непріятностей. При распредѣленіи же приходовъ по разрядамъ, тотъ и другой, не принимая во вниманіе законоучительскаго жалованія, поставятся въ одинаковыя условія при распредѣленіи казеннаго жалованія. Наконецъ, какое количество народонаселенія должно считать нормальнымъ для односоставнаго причта, т. е. для священника и псаломщика, принимая во вниманіе мѣстныя условія во всей ихъ совокупности. Малолюдный приходъ всегда почти бѣденъ, почему и попадетъ въ 1-й разрядъ, какъ требующій усиленной прибавки казеннаго содержанія. Но такая прибавка жалованія вызываетъ неудовольствіе и ропотъ со стороны причтовъ большихъ приходовъ, которые ссылаются на то, что у нихъ больше работы, поэтому они и получать должны больше. Усиленная же прибавка жалованія причту малолюднаго прихода почти сравняетъ ихъ съ большими, и будетъ не по заслугамъ. Правда, что на большомъ приходѣ обязательныхъ требъ много, но вѣдь и причтъ тамъ удвоенный или утроенный. Священникъ на малолюдномъ приходѣ, положимъ, и не всегда занятъ работою на приходѣ, но за то онъ всегда обязанъ быть, какъ говорится, на чеку, такъ какъ вѣдь замѣниться ему не кѣмъ, въ особенности при дальности сосѣднихъ приходовъ. Отсутствіе его на приходѣ очень замѣтно и чувствительно для прихожанъ, которые на отлучки священника всегда ропщутъ и даже жалуются начальству. Во многоклирномъ же приходѣ всегда можно замѣниться другимъ, отдохнуть мѣсяцъ—два безъ особеннаго ущерба для прихода. А вѣдь освѣжиться много значитъ для успѣшности въ живомъ пастырскомъ дѣлѣ. Хорошее обезпеченіе, данное малымъ приходамъ, привлечетъ на нихъ и лучшія силы, такъ какъ матеріально обезпеченный пастырь можетъ здѣсь свободно отдаться истинно евангельской работѣ, не отрываясь канцелярщиной и частыми требоисправленіями, что весьма нужно для современной всколыхнувшейся жизни. Во имя справедливости всѣ вышеприведенные вопросы, недоумѣнія обязательно должны быть разрѣшены на обще-епархіальномъ съѣздѣ, какъ болѣе компетентномъ въ этомъ дѣлѣ. Выработанныя общія правила для данной мѣстности и должны служить руководствомъ на окружныхъ съѣздахъ для прибавки казеннаго жалованія.

Второй вопросъ—о перемѣщеніи училищъ, въ виду детальной и основательной его разработки особой комиссіей въ докладѣ на имя его преосвященства, получилъ отрицательное рѣшеніе: училищъ не перемѣщать, а къ женскому училищу пристроить особый корпусъ; потребныя денежныя средства для сего поручить изыскать обще-епархіальному съѣзду, созывомъ котораго поспѣшить.

С. С. Л.

Постановленія и распоряженія правительства.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

царь польскій, великій князь финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

По волѣ Всемогущаго Бога, великій князь Алексѣй Александровичъ, послѣ непродолжительной тяжкой болѣзни, скончался въ гор. Парижѣ 1 ноября сего года, на 59 году отъ рожденія.

Возвѣщая о семъ горестномъ событіи и оплакивая утрату любезнѣйшаго дяди Нашего, Мы увѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши раздѣлятъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, и соединятъ молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи души усопшаго великаго князя.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 1 день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ восьмое, царствованія же Нашего въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Кончина Е. И. В. вел. кн. Алексѣя Александровича.—Высочайшее повелѣніе о вольнослушательницахъ.—Опредѣленіе Св. Синода о необходимости своевременнаго взысканія платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ общежитіяхъ духовныхъ семинарій.—Заключеніе Св. Синода о постановкѣ „Царевны“ („Саломеи“).—Перемѣщенія и назначенія епископовъ.—Проектъ устава о пенсіяхъ для учащихъ въ церковно-приход. школахъ.—Миссіонерскіе съѣзды въ Казани и Иркутскѣ.—Ходатайство духовенства и гражданъ г. Твери объ открытіи мощей Анны Кашинской.—Предложеніе томскаго архіепископа по поводу сектантской пропаганды.—Мнѣніе пензенской консисторіи о допущеніи въ духовныя академіи семейныхъ священнослужителей.—Безпорядки въ виленскихъ костелахъ.—Разъясненіе сената относительно указа 27 августа 1905 года.

1 ноября, въ 8 ч. утра, скончался въ Парижѣ, послѣ непродолжительной тяжкой болѣзни (инфлуенца, осложнившаяся воспаленіемъ дыхательныхъ вѣтвей и легкихъ), Его Императорское Высочество Великій Князь Алексѣй Александровичъ. Почившій — четвертый сынъ Императора Александра II, родился 2 января 1850 г.; съ 1881 года по 1905 г. стоялъ во главѣ русскаго флота и морского вѣдомства.

— Министромъ юстиціи предложено правительствующему сенату для распубликованія Высочайшее повелѣніе, отъ 30 октября, о разрѣшеніи лицамъ женскаго пола, допущеннымъ въ высшія учебныя заведенія въ качествѣ постороннихъ слушательницъ, окончанія слушанія курса на одинаковыхъ съ посторонними слушателями условіяхъ. Государь Императоръ, ознакомившись съ положеніемъ дѣлъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ частности съ вопросомъ о вольнослушательницахъ, изволилъ усмотрѣть, что неправильно допущенныя къ слушанію лекцій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ лица женскаго пола поставлены нынѣ въ условія, затрудняющія имъ прослушаніе до конца курса, который онѣ разсчитывали пройти. Снисходя къ совершенно исключительному положенію, въ которомъ находятся эти лица, вслѣдствіе возвращенія нынѣ университетовъ и прочихъ высшихъ учебныхъ заведеній къ законному порядку пріема постороннихъ слушателей, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: допущеннымъ по настоящее время, вслѣдствіе неправильнаго толкованія закона, въ высшія учебныя заведенія, въ качествѣ постороннихъ слушательницъ, лицамъ женскаго пола разрѣшить окончаніе слушанія курса на одинаковыхъ съ посторонними слушателями условіяхъ.

— Св. Синодъ, усматривая изъ поступающихъ въ центральное при немъ управленіе ходатайствъ объ отпускѣ средствъ на покрытіе передержекъ по содержанію духовныхъ семинарій, что правленія семинарій несвоевременно взыскиваютъ съ своекоштныхъ воспитанниковъ пансіонерскую плату за содержаніе ихъ въ семинарскихъ общежитіяхъ, вслѣдствіе чего образуются за цѣлые годы значительныя недоимки по этой статьѣ поступленія доходовъ и проистекаютъ передержки по содержанію воспитанниковъ,—опредѣлилъ: подтвердить правленіямъ духовныхъ семинарій къ непремѣнному исполненію, чтобы, согласно § 115 устава духовныхъ семинарій, плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ семинарскихъ общежитіяхъ поступала въ установленные для этого сроки, т. е. по третямъ года въ теченіе перваго третного мѣсяца, неудовлетворившіе же этому требованію воспитанники, по истеченіи означеннаго срока, увольнялись изъ семинарскихъ общежитій, со взысканіемъ слѣдующихъ по разсчету денегъ за неоплаченное время, предваривъ правленіе семинарій, что соблюденіе этого правила возлагается на личную отвѣтственность членовъ семинарскихъ правленій.

— Относительно неожиданнаго запрещенія къ постановкѣ на сценѣ театра Комиссаржевской драмы Оскара Уальда „Саломея“, (въ русской передѣлкѣ „Царевна“), которое вызвало оживленные толки въ обществѣ и печати, въ газетахъ сообщается разъясненіе, что 27 октября г-жа Комиссаржевская обратилась къ оберъ-прокурору Св. Синода и къ предсѣдателю совѣта министровъ съ предложеніемъ познакомиться подробно съ предназначеннымъ для ея театра текстомъ „Саломеи“, который по ея мнѣнію, ничего кощунственнаго не имѣетъ. Оберъ-прокуроръ передалъ это ходатайство въ Св. Синодъ. Послѣдній истребовалъ отъ г-жи Комиссаржевской текстъ пьесы и передалъ его на разсмотрѣніе преосвященнаго тамбовскаго Иннокентія. 30 октября въ засѣданіи Св. Синода преосвященный Иннокентій сдѣлалъ докладъ, въ которомъ принципіально высказался противъ всего содержанія „Саломеи“, указавъ на то, что г-жа Комиссаржевская хотѣла только замаскировать пьесу, замѣнивъ Ирода—Тетрархомъ, Іоанна Крестителя—прорицателемъ, Саломею—царевной и т. д. Не смотря на всѣ сдѣланныя исправленія, евангельское повѣствованіе совершенно ясно остается въ пьесѣ. На основаніи этого доклада Св. Синодъ постановилъ отклонить ходатайство г-жи Комиссаржевской и ни подъ какимъ видомъ не позволять театрамъ ставить

пьесъ, содержаніе которыхъ заимствовано изъ евангельскихъ повѣствованій.

— Въ высшихъ духовныхъ сферахъ, по газетнымъ сообщеніямъ, говорятъ о цѣломъ рядѣ предстоящихъ въ ближайшемъ времени архіерейскихъ перемѣщеній и назначеній: такъ, епископъ архангельскій Іоанникій, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія, увольняется на покой,—преемникомъ его называютъ волынскаго викарія, епископа Михея; на вакантную уфимскую каѳедру назначается епископъ козловскій Наѳанаилъ, викарій тамбовскій; на орловскую каѳедру назначается епископъ старицкій Александръ, викарій тверской епархіи.

— Въ совѣщаніи Госуд. Думы по смѣтѣ Св. Синода представители вѣдомства сообщили, что вѣдомствомъ выработанъ уже, въ цѣляхъ пенсіоннаго обезпеченія учащихъ въ церковныхъ школахъ, особый для нихъ пенсіонный уставъ, который въ скоромъ времени поступитъ на разсмотрѣніе Св. Синода. Уставъ основанъ на началахъ страхованія; пенсіонные вычеты предположены въ размѣрѣ 6% содержанія.

— Св. Синодъ, согласно постановленію кіевскаго миссіонерскаго съѣзда, постановилъ созвать въ Казани съѣздъ противомусульманскихъ миссіонеровъ изъ всѣхъ епархій Европейской Россіи и въ Иркутскѣ—изъ представителей какъ внѣшней, такъ и внутренней миссіи сибирскихъ епархій. Св. Синодъ предложилъ иркутскому и казанскому архіепископамъ немедленно выработать программы занятій съѣздовъ и представить ихъ на его разсмотрѣніе и утвержденіе.

По иниціативѣ тверского архіепископа Алексія, въ городскихъ приходскихъ церквахъ и общественныхъ учрежденіяхъ собираются подписи для ходатайства отъ духовенства и гражданъ г. Твери предъ Св. Синодомъ объ открытіи мощей благовѣрной княгини Анны Кашинской и о возстановленіи общецерковнаго чествованія ея памяти во святыхъ. 26-го октября въ каѳедральномъ соборѣ совершены были архіерейскимъ служеніемъ литургія и молебенъ у мощей св. благовѣрнаго князя Михаила Ярославича, супруга княгини Анны Кашинской. Вмѣсто проповѣди прочитано было краткое сказаніе о жизни благовѣрной княгини и текстъ ходатайства. Отъ лица духовенства и тверскихъ гражданъ посылается также ходатайство митрополиту с.-петербургскому Антонію съ просьбой оказать вліятельное содѣйствіе къ благопріятному разрѣшенію этого вопроса въ Св. Синодѣ.

— Архіепископъ томскій Макарій далъ предложеніе томской духовной консисторіи, въ которомъ указываетъ, что въ предѣлахъ томской епархіи появились сектантскіе проповѣдники, которые изъ центровъ Россіи цѣлыми отрядами посылаются по разнымъ направленіямъ Россіи и Сибири. Преосвященный предлагаетъ обратить вниманіе на это обстоятельство всего духовенства епархіи и вновь подтвердить пастырямъ Церкви, чтобы они были на стражѣ Церкви Христовой, а для этого они должны усилить церковное учительство путемъ живой проповѣди объ основныхъ истинахъ Церкви православной, руководствуясь при этомъ изданными преосвященнымъ брошюрами—„Какъ жить, вѣровать и молиться“ и „Простыя рѣчи о великихъ дѣяніяхъ Божіихъ“, которыя IV всероссійскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ рекомендованы къ постоянному руководству для всѣхъ православныхъ пастырей Россійской имперіи; должны исполнять все положенное по уставу при богослуженіяхъ неспѣшно, безъ пропусковъ, истово, привлекая народъ къ общему пѣнію главныхъ, по крайней мѣрѣ, молитвъ и пѣснопѣній и разъясняя въ указанное время смыслъ и содержаніе ихъ; должны поддерживать церковную дисциплину, привлекая къ этому причтъ и церковнаго старосту.

— Проведеніе въ жизнь закона 9 ноября 1906 года можетъ выдвинуть серьезный вопросъ объ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ тѣхъ прихожанъ, которые разселяются по хуторамъ. На эту мысль наводитъ распоряженіе пензенскаго епархіальнаго начальства, которое въ виду заявленія пензенскаго губернатора о томъ, что нѣкоторые священники отказываются отъ исполненія требъ жителямъ образовавшихся за послѣднее время хуторовъ и поселковъ, вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность духовенству епархіи имѣть тщательное пастырское попеченіе о религіозныхъ нуждахъ жителей означенныхъ поселковъ. При этомъ предписывается благочиннымъ епархіи собрать надлежащія свѣдѣнія и донести консисторіи о возникшихъ въ послѣднее время хуторахъ и поселкахъ, съ указаніемъ, въ районѣ какихъ именно приходовъ они находятся.

— Св. Синодъ указомъ отъ 25 іюня предложилъ епархіальнымъ преосвященнымъ дать отзывы, признается ли ими желательнымъ допущеніе въ духовныя академіи семейныхъ священнослужителей и не усматривается ли на мѣстахъ какихъ-либо затрудненій, кромѣ отмѣченныхъ въ указѣ. Пензенскій преосвященный передалъ указъ на разсмотрѣніе консисторіи, которая выразила такое мнѣніе, что допущеніе въ духовныя академіи священнослужителей весьма желательно безотносительно къ вопросу, семейные они или безсемейные: если кому, то именно священнослужителямъ нужно высшее богословское образованіе, въ особенности въ настоящее время, когда слишкомъ расширились запросы по отношенію къ пастырямъ Церкви, и что никакихъ затрудненій, помимо изложенныхъ въ указѣ Св. Синода, къ допущенію въ духовныя академіи семейныхъ священнослужителей на мѣстѣ не усматривается.

— Въ „Холмской Церковной Жизни“ печатается уставъ внѣпартійнаго общества прихожанъ православныхъ приходовъ люблинской и сѣдлецкой губерній, которое ставитъ своей задачей содѣйствовать, независимо отъ исключительныхъ интересовъ какихъ-либо политическихъ партій, члену Госуд. Думы отъ православнаго населенія люблинской и сѣдлецкой губерній въ разработкѣ вопросовъ, клонящихся къ выясненію и правильному удовлетворенію матеріальныхъ, культурныхъ и прочихъ нуждъ этого населенія.

— Правила 17 октября 1906 года объ устройствѣ старообрядческихъ общинъ продолжаютъ служить причиной несогласій между старообрядческими епископами Іовомъ и Даніиломъ съ Меѳодіемъ. Противники отлучаютъ другъ друга отъ общенія съ церковью. Вражда названныхъ епископовъ не замедлила обнаружиться въ образованіи двухъ противныхъ партій — іовцевъ и даніило-меѳодіевцевъ, которые въ своихъ раздорахъ пошли еще дальше и одна предъ другой изощряются въ оскорбленіяхъ.

— 26 октября въ нѣкоторыхъ виленскихъ костелахъ произведены были безпорядки и демонстраціи по поводу совершенія въ нихъ богослуженія на литовскомъ языкѣ согласно распоряженію объ этомъ новаго виленскаго римско-католическаго епископа Михалькевича. До этого времени во всѣхъ виленскихъ костелахъ, за исключеніемъ одного, богослуженіе совершалось исключительно на польскомъ языкѣ; но такъ какъ въ Вильнѣ значительный процентъ католическаго населенія—литовцы, то послѣдніе давно уже добиваются, чтобы въ костелахъ, наравнѣ съ польскимъ богослуженіемъ, совершалось богослуженіе и на литовскомъ языкѣ. Этому требованію противился бывшій епископъ баронъ Роопъ. Разрѣшеніе, данное епископомъ Михалькевичемъ, встревожило польскихъ націоналистовъ и клерикаловъ и они рѣшились воспрепятствовать литовцамъ слушать богослуженіе на народномъ языкѣ: какъ только ксендзы, послѣ предварительнаго богослуженія на польскомъ языкѣ, приступили къ совершенію богослуженія на литовскомъ языкѣ, оставшіеся въ костелахъ поляки начали громко пѣть церковныя пѣснопѣнія на польскомъ языкѣ. Призывы къ справедливости, мольбы и увѣщанія ксендзовъ не имѣли успѣха: въ костелахъ царило сильное возбужденіе, и ксендзы оказались вынужденными прекратить богослуженіе на литовскомъ языкѣ, что вызвало сильное раздраженіе среди литовцевъ.—Повтореніе подобныхъ демонстрацій въ будущемъ грозитъ закрытіемъ въ административномъ порядкѣ тѣхъ костеловъ, въ которыхъ будутъ происходить безпорядки.

— 29 октября состоялось общее собраніе перваго департамента правительствующаго сената, въ которомъ разсматривался рапортъ министра народнаго просвѣщенія о разъясненіи указа 27 августа 1905 г. относительно предѣловъ университетской автономіи и власти министра народнаго просвѣщенія надъ высшей школой. Большинство сенаторовъ высказалось въ томъ смыслѣ, что указомъ 27 августа 1905 года прежніе законы, опредѣляющіе отношенія министра народнаго просвѣщенія къ университетамъ, не отмѣнены и что поэтому г. Шварцъ правъ въ своемъ толкованіи указа, и его дѣйствія вполнѣ закономѣрны.

— „Слову“ сообщаютъ изъ вполнѣ авторитетныхъ источниковъ, что министръ народнаго просвѣщенія немедленно послѣ опубликованія совершенно неожиданнаго для него Высочайшаго указа о вольнослушательницахъ подалъ прошеніе объ отставкѣ. Какъ на причину испрашивавшейся отставки указывалось на переутомленіе. П. А. Столыпинъ не согласился на отставку г. Шварца и, благодаря его настояніямъ, министръ народнаго просвѣщенія намѣренъ взять обратно свое прошеніе.

— Въ Госуд. Думѣ 1 ноября происходило переизбраніе предсѣдателя Думы и его товарищей; избранъ прежній составъ президіума.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

О современномъ положеніи православной Церкви и христіанъ въ Турціи. — Православная церковь въ Палестинѣ и конституція.— Новый церковный журналъ, издаваемый въ Александріи. — Положеніе русскихъ воспитанниковъ въ львовской духовной семинаріи.

Въ оффиціальномъ изданіи константинопольской патріархіи „Церковная Истина“ помѣщено нѣсколько патріаршихъ такриріевъ, отправленныхъ великому визирю и министрамъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, и проливающихъ свѣтъ на положеніе греческой церкви и народа въ Турціи при новыхъ политическихъ условіяхъ. Такъ, въ такриріи министру исповѣданій и юстиціи патріархъ сообщаетъ, что изъ разныхъ мѣстностей патріархата поступаютъ свѣдѣнія о недостаточности правоспособныхъ кандидатовъ для занятія мѣстъ въ будущемъ парламентѣ, причемъ препятствіе встрѣчается главнымъ образомъ въ незнаніи турецкаго языка; патріархъ отъ имени грековъ спрашиваетъ министра, можно ли, при недостаточности кандидатовъ на мѣстѣ, восполнять ихъ кандидатами въ Константинополѣ и сосѣднихъ округахъ, дабы отъ греческаго народа было избрано законное число депутатовъ. Въ такриріи министру внутреннихъ дѣлъ патріархъ сообщаетъ, что въ патріархію еще не поступали оффиціальныя свѣдѣнія о количествѣ греческаго населенія въ Константинополѣ и окрестностяхъ, хотя перепись и состоялась въ прошломъ году; такъ какъ при предстоящихъ выборахъ въ парламентъ узнать общую численность константинопольскаго греческаго населенія совершенно необходимо, патріахъ и проситъ министра прислать въ патріархію такія свѣдѣнія по кинотамъ и дімархіямъ. Кстати, по газетнымъ сообщеніямъ, министръ увѣдомилъ патріархію, что число грековъ — турецкихъ подданныхъ въ Константинополѣ простирается лишь до 143.000 человѣкъ (83.479 мужчинъ и 59.657 женщинъ). По этому поводу константинопольская газета „Тахидромосъ“ заявляетъ, что правительственныя свѣдѣнія, несомнѣнно, ошибочны, такъ какъ по даннымъ у церковныхъ властей число греческаго населенія восходитъ до 250.000 человѣкъ; если статистика правительства будетъ положена въ основу избирательныхъ дѣйствій, то греки останутся въ проигрышѣ, поэтому патріархія должна принять мѣры къ возстановленію болѣе правильной цифры греческаго населенія въ столицѣ имперіи.

Далѣе, въ меморандумѣ на имя великаго визиря патріахъ отъ лица христіанскаго населенія острова Ѳасоса заявляетъ протестъ по поводу административной здѣсь перемѣны, лишающей жителей права участвовать въ парламентѣ; между тѣмъ такое участіе совершенно необходимо для защиты на основѣ конституціи древнихъ привилегій острова и они просятъ правительство упразднить здѣсь вновь установленную должность каймаками и опять учредить постъ мутесарифа. Затѣмъ, изъ разныхъ городовъ адріанопольскаго округа (Редесто, Вава-Ески и Хафсы) въ патріархію поступили свѣдѣнія о вмѣшательствѣ турецкихъ властей въ избирательныя дѣйствія, къ прямому ущербу грековъ; это приводитъ въ печаль и патріархію, и греческій народъ, поэтому патріархъ проситъ министра внутреннихъ дѣлъ возстановить права грековъ, согласно закону и конституціи. А въ мѣстности „Сорокъ Церквей“ греческое населеніе открыто заявило свой протестъ по поводу выборовъ, въ производствѣ которыхъ былъ допущенъ явный обманъ; правительственная власть прибѣгла даже къ оружію, чтобы разсѣять манифестантовъ; патріархъ проситъ правительство не лишать грековъ ихъ законнаго права участвовать въ выборахъ членовъ парламента, согласно конституціи, и возстановить правду и свободу, которыя

нарушили мусульмане. Но, спустя немного, изъ той же мѣстности, а также изъ Редесто, Смирны, Драмы, Преветы, Тиролои и Парамиѳіи вновь въ патріархіи получены свѣдѣнія о томъ, что православное населеніе стѣсняется турецкими властями въ своемъ правѣ свободно участвовать въ выборахъ: поэтому патріархъ еще разъ просилъ (22 сентября) великаго визиря не допускать здѣсь нарушенія конституціонныхъ правъ христіанскаго населенія. Наконецъ, въ такриріи отъ 27 сентября патріархъ запросилъ великаго визиря относительно нѣкоторыхъ деталей избирательнаго процесса, не раскрытыхъ въ конституціонномъ регламентѣ.

Такимъ образомъ, такриріи святѣйшаго Іоакима имѣютъ задачей защитить конституціонныя права греческаго народа, попираемыя представителями гражданской власти въ Турціи. Къ этому можно прибавить, что въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій священнаго константинопольскаго синода было постановлено составить оффиціальный докладъ о прономіяхъ греческой церкви, начиная отъ основанія ея и до настоящаго времени, причемъ въ докладѣ должна быть раскрыта ея автономія — на основѣ апостольскихъ постановленій и священныхъ каноновъ, показаны ея преимущества, данныя византійскими императорами, подтвержденныя турецкими султанами со времени завоеванія Константинополя и до настоящаго времени и внесенныя въ договоры и соглашенія Турціи съ иностранными государствами. Членами комиссіи, на которую возложена эта серьезная задача, были избраны извѣстные своею ученостью—митрополитъ Филоѳей (Вріенній) никомидійскій и Филаретъ (Вафиди) дидимотихскій, начальникъ патріаршаго архива архимандритъ Каллиникъ Деликанисъ, начальникъ турецкой канцеляріи при патріархіи Іоаннъ Хлоросъ и великій хартофилаксъ и хронографъ великой Христовой церкви Мануилъ Гедеонъ. Докладъ, который рѣшено составить для представленія правительству въ виду возможныхъ нападокъ на права и привилегіи греко-восточной церкви, долженъ получить и большой научный интересъ; поэтому крайне желательно видѣть его въ печати.

— Вѣсти, идущія изъ святого града Іерусалима, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что и іерусалимская церковь радостно встрѣтила перемѣну административнаго строя въ Турціи. По поводу дарованія конституціи іерусалимскій патріархъ Даміанъ совершилъ молебенъ въ храмѣ Воскресенія Христова, а затѣмъ по всей Палестинѣ разослалъ окружныя посланія на греческомъ и арабскомъ языкахъ, въ которыхъ разъяснилъ народу сущность конституціоннаго строя и внушалъ всѣмъ разумно и осмотрительно пользоваться дарованными свободами. Въ другомъ посланіи патріархъ повелѣвалъ митрополитамъ и другимъ духовнымъ представителямъ народа въ Святой Землѣ придти на помощь населенію въ дѣлѣ усвоенія конституціонныхъ правъ и правильнаго ими пользованія. На первыхъ порахъ послѣ объявленія конституціи въ Палестинѣ было спокойно, а затѣмъ наступилъ разладъ между греческимъ и арабскимъ населеніемъ. Арабы предъявили іерусалимской патріархіи рядъ требованій относительно участія въ церковномъ управленіи и завѣдываніи святыми мѣстами Палестины. Эти требованія арабовъ вызвали большія волненія среди грековъ на всемъ Востокѣ, гдѣ увидѣли въ нихъ новую опасность для эллинизма, тѣмъ болѣе грозную, что, по мнѣнію грековъ, за арабами стоятъ ихъ покровители — русскіе, при помощи которыхъ арабы нѣсколько лѣтъ тому назадъ отняли у грековъ антіохійскій патріаршій престолъ, посадивъ на него патріарха, родомъ сирійскаго араба, а теперь стремятся будто бы вытѣснить грековъ и изъ Іерусалима. Что касается русскихъ, то участіе ихъ въ іерусалимскомъ протестѣ не имѣетъ фактическаго оправданія, да и по существу дѣла нѣтъ необходимости въ числѣ факторовъ арабскаго движенія въ Палестинѣ оттѣнять русское вліяніе. Все дѣло въ конституціи, которая всколыхнула національное самосознаніе арабовъ и выкинула поверхъ народной жизни стремленія къ національному обособленію, свободѣ дѣятельности, равенству съ другими, полноправія въ общественныхъ и церковныхъ отношеніяхъ. До 11 іюля 1908 года, когда конституція была объявлена въ Турціи, такія свободныя заявленія арабовъ были невозможны. Теперь политическія условія страны измѣнились, а вмѣстѣ съ ними возникли новыя идеи и стремленія. Конечно, греки, забивъ тревогу по всей линіи, въ виду новой опасности, до извѣстной степени правы, такъ какъ на Востокѣ вообще и въ Палестинѣ особенно имъ принадлежатъ большія и важныя заслуги предъ всѣмъ христіанскимъ міромъ; вѣдь іерусалимская греческая патріархія спасла въ Святой Землѣ православіе, защитила величайшія христіанскія святыни отъ гибели во время турецкаго владычества и католическаго похода на Святую Землю, поддерживала свѣточъ культуры и христіанскаго просвѣщенія. Все это справедливо, а съ другой стороны понятно и то, что іерусалимская патріархія нашла небезполезнымъ обратиться съ жалобою на арабовъ къ Портѣ и просить у нея помощи въ защитѣ ея давнихъ правъ у святыхъ мѣстъ Палестины. Греческія газеты сообщаютъ, что представитель іерусалимскаго патріарха въ Константинополѣ севастійскій архіепископъ Гликерій поспѣшилъ доложить турецкому правительству о требованіяхъ арабовъ и ходатайствовалъ о сохраненіи statu quo церковныхъ дѣлъ въ Палестинѣ. Порта благосклонно отнеслась къ этому ходатайству и обѣщала свое покровительство іерусалимской патріархіи, о чемъ архіепископъ Гликерій послалъ въ Іерусалимъ пространную телеграмму. Итакъ, и въ Іерусалимѣ наступаютъ новыя времена, связанныя съ провозглашеніемъ въ Турціи конституціоннаго управленія. Въ какія формы отольется здѣсь церковная жизнь, — это покажетъ ближайшее будущее.

— Въ Александріи при мѣстной православной патріархіи, кромѣ журнала „Церковный Маякъ", съ 1 сентября сталъ выходить новый еженедѣльный журналъ „Пантенъ", являющійся приложеніемъ къ первому. Редакторомъ и второго журнала является г. Григорій Папамихаилъ, кандидатъ с.-петербургской духовной академіи, уже успѣвшій заявить себя серьезными и цѣнными учено литературными трудами, напечатанными въ журналахъ „Новый Сіонъ" и „Церковный Маякъ". „Пантенъ" имѣетъ своей задачей давать православнымъ грекамъ назидательное и общедоступное чтеніе, состоящее изъ статей по изъясненію Священнаго Писанія, церковной исторіи и т. п.; въ журналѣ ведется и хроника церковныхъ событій въ Египтѣ.

Журналъ ведется очень умѣло и осуществляетъ свою задачу вполнѣ успѣшно, утверждая своихъ читателей въ истинахъ православной вѣры и руководя въ дѣлѣ нравственнаго совершенства. „Церковный Вѣстникъ" привѣтствуетъ своего духовнаго собрата и сотрудника въ далекомъ Египтѣ и желаетъ ему дальнѣйшаго прогресса, ни мало въ послѣднемъ не сомнѣваясь.

— Русскіе воспитанники духовной семинаріи во Львовѣ подвергаются полному преслѣдованію какъ со стороны лицъ начальствующихъ, такъ и отъ своихъ товарищей—украинцевъ. Клички по адресу русскихъ, въ родѣ „кацапъ", „ренегатъ" и т. п., пѣніе оскорбительныхъ по адресу послѣднихъ пѣсенъ являются обычнымъ здѣсь дѣломъ. Даже вице-ректоръ семинаріи о. Панковскій несвободенъ отъ оскорбительныхъ для русскихъ воспитанниковъ выходокъ и допускаетъ совершенно неумѣстныя дѣйствія.

Такъ, вице-ректоръ въ спискахъ учениковъ подъ рубрикой—„родной языкъ" перечеркнулъ букву „с" въ словѣ „русскій", заявивъ, что онъ „такого" языка не признаетъ и что „русскій" языкъ мѣшаетъ въ работѣ на народной нивѣ (?). Такимъ образомъ, воспитанникамъ запрещено даже называть себя русскими. Имъ запрещаютъ и говорить на русскомъ литературномъ языкѣ, такъ какъ это „провоцируетъ" товарищей-украинцевъ. И русскіе воспитанники молчатъ, такъ какъ они совершенно забиты всякими притѣсненіями. Раньше они жаловались львовскому митрополиту, который и приказалъ, между прочимъ, закрыть въ семинаріи украинскую читальню, но теперь эта читальня опять функціонируетъ. Ежегодно здѣсь и уменьшается число русскихъ учениковъ. Вообще, въ семинаріи игнорируется и преслѣдуется все, что Русью пахнетъ.

Опроверженіе

(Печатается на основаніи 138 ст. Уст. о ценз. и печ.).

Въ № 41 журнала „Церковный Вѣстникъ" за текущій годъ, въ отдѣлѣ „Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи", помѣщено сообщеніе о продажѣ съ торговъ церкви архангельскаго подворья Красногорскаго монастыря, подтверждаемое будто бы „офиціальнымъ документомъ" — телеграммой жителей г. Архангельска на Высочайшее имя *).

На основаніи 138 ст. Уст. о ценз. и печати, архангельская духовная консисторія проситъ редакцію „Церковнаго Вѣстника" помѣстить въ журналѣ слѣдующее опроверженіе:

Опубликованныя свѣдѣнія о томъ, что церковь подворья Красногорскаго монастыря въ городѣ Архангельскѣ продана съ публичныхъ торговъ — совершенно невѣрны.

Дѣйствительныя обстоятельства продажи не церкви, а подворья Красногорскаго монастыря въ городѣ Архангельскѣ таковы.

Въ 1900 году нѣкоторые петербургскіе благотворители и почитатели чудотворной иконы Грузинской Божіей Матери испросили у архангельскаго епархіальнаго начальства разрѣшенія на постойку въ С.-Петербургѣ, на имѣющемся здѣсь на Большой Охтѣ подворьѣ Красногорскаго монастыря, вмѣсто существовавшей деревянной небольшой церкви, новаго каменнаго величественнаго храма—съ производствомъ сей постройки на ихъ, благотворителей, счетъ, безъ всякаго касательства къ суммамъ монастырскимъ. Къ 1905 году храмъ, стоимостью свыше ста тысячъ руб., былъ выстроенъ, но оказалось, что благотворители за постройку храма уплатили лишь около 20.000 руб., а свыше 80.000 руб. остались въ долгу и уплатить этотъ послѣдній они не пожелали. Такъ какъ построенный ими храмъ сталъ считаться монастырскою собственностью, то кредиторы и подрядчики предъявили въ окружный судъ иски къ Красногорскому монастырю, который по рѣшенію суда и обязанъ былъ уже уплатить по исполнительнымъ листамъ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей. Въ виду того, что денегъ на уплату сихъ долговъ въ Красногорскомъ монастырѣ рѣшительно не было и такъ какъ съ другой стороны начатый архангельскимъ епархіальнымъ начальствомъ судебный процессъ объ освобожденіи названнаго монастыря отъ означенныхъ долговъ и о признаніи уплаты ихъ обязанностью не монастыря, а благотворителей, потребовалъ сложнаго и длительнаго производства, то епархіальное начальство поставлено было въ крайнюю необходимость во что бы то ни стало немедленно изыскать средства на уплату этихъ долговъ. Часть таковыхъ въ количествѣ 44.000 р. въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, была взята взаимообразно срокомъ на 10 лѣтъ изъ суммъ Веркольскаго монастыря и израсходована на уплату самыхъ неотложныхъ долговъ, но около двухъ третей долговъ все же остались неуплаченными и о нихъ вчаты судебные процессы въ архангельскомъ и с.-петербургскомъ окружныхъ судахъ и въ московской и с.-петербургской судебныхъ палатахъ.

Чтобы уплатить самые неотложные изъ оставшихся долговъ, епархіальное начальство рѣшило продать Красногорское подворье въ г. Архангельскѣ, упразднивъ предварительно имѣющуюся при немъ домовую церковь, въ существованіи которой нужды, особенно послѣ сооруженія въ послѣднее время невдалекѣ благоукрашенной домовой церкви при подворьѣ Сурскаго женскаго монастыря, не имѣлось, такъ какъ 1) приходскаго значенія церковь Красногорскаго подворья какъ домовая не имѣла, 2) къ упраздненію ея ни каноническихъ, ни церковно-историческихъ препятствій не встрѣтилось, и такъ какъ 3) прибывающая ежегодно въ Архангельскъ чудотворная икона Грузинской Божіей Матери помѣщалась не въ подворской церкви, а по особому издавна дѣйствующему росписанію—по очереди въ каждой изъ церквей г. Архангельска.

Сначала было предложено купить указанное подворье каждому изъ монастырей епархіи, но всѣ они, за отсутствіемъ средствъ, отъ этой покупки отказались. Тогда рѣшено было продать подворье частному лицу, изъ которыхъ наиболѣе выгодныя условія предложилъ торгующій крестьянинъ Щербаковъ.

О разрѣшеніи продать на означенныхъ условіяхъ Красногорское подворье этому лицу епархіальнымъ начальствомъ было возбуждено надлежащее ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ, который, разсмотрѣвъ дѣло, чрезъ совѣтъ министровъ въ установленномъ порядкѣ, на сію продажу испросилъ Высочайшее соизволе-

*) Редакція не можетъ не замѣтить, что, печатая означенное сообщеніе, она не утверждала его достовѣрности и сама выражала желаніе получить разъясненіе по поводу этого сообщенія.

ніе Государя Императора, воспослѣдовавшее въ 27-й день іюня 1908 г.

Никакихъ публичныхъ торговъ, никакого аукціона, никакой растраты, никакого поруганія святыни не было и нѣтъ.

Члены консисторіи протоіерей *І. Дьяконовъ.*
Секретарь *(подпись неразборчива).*
Вр. и. д. столоначальника *А. Павловскій.*

Отъ Совѣта Спб. Духовной Академіи

Въ воскресеніе, 9 ноября, въ 2 час. пополудни, въ актовомъ залѣ с.-петербургской духовной академіи, священникъ Петропавловской, что при Обуховской женской больницѣ въ С.-Петербургѣ, церкви, кандидатъ богословія, Василій Михайловичъ Яблонскій имѣетъ защищать на коллоквіумѣ представленную имъ на соисканіе степени магистра богословія диссертацію, подъ заглавіемъ: «Пахомій Сербъ и его агіографическія писанія. Біографическій и библіографически-литературный очеркъ. С.-Петербургъ. 1908».

Оффиціальными оппонентами имѣютъ быть: ординарный профессоръ по каѳедрѣ русской церковной исторіи Н. К. Никольскій и экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ русскаго и церковно-славянскаго языка и исторіи русской литературы Д. И. Абрамовичъ.

Подписка

на увѣковѣченіе памяти † А. С. Родосскаго.

Поступило съ 16 окт. по 4 ноября: отъ о. архимандрита Меѳодія—25 руб., проф. И. Е. Евсѣева—10 руб., архіеп. ярославскаго Тихона—10 руб., прот. Ф. Орнатскаго—5 руб., отъ Д. М.—10 руб. Всего поступило 60 руб.

Прежде поступило 355 руб.

Итого съ прежде поступившими **415** руб.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

редакціи журналовъ „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“:

I. Новое общедоступное изданіе твореній св. Іоанна Златоустаго.

I. О покаяніи 9 бесѣдъ. 161 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
II. О предательствѣ Іуды. 47 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
III. О крестѣ и разбойникѣ. 44 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
IV. О воскресеніи мертвыхъ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
V. О дѣвствѣ. 155 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
VI. О священствѣ. 159 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
VII. Противъ іудеевъ. 226 стр. Ц. 25 к. Съ перес. 32 к.
VIII. Бесѣды о Лазарѣ. 195 стр. Ц. 22 к. Съ перес. 29 к.
IX. О страданіяхъ святыхъ. 45 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
X. О богатствѣ и бѣдности. 35 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XI. О постѣ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XII. О пользѣ искушеній. 26 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XIII. О томъ, что не должно бояться смерти. 59 стр. Ц. 10 к. Съ перес. 13 к.
XIV. О благости Божіей. 30 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
XV. О естественномъ богопознаніи. 97 стр. Ц. 12 к. Съ перес. 16 к.

Готовятся къ печати:

Бесѣды къ Антохійскому народу. (Продолженіе).
Бесѣды о діаволѣ.
Семь бесѣдъ о св. апостолѣ Павлѣ.
Бесѣды о мученикахъ.
О жизни по Богу.
Письма къ Олимпіадѣ.
Объ утѣшеніи при смерти.
Божественная Литургія.

Выписывающіе изъ конторы за пересылку вышедшихъ 1—15 книжекъ въ 1 экз. платятъ 40 коп. При выпискѣ 20 и болѣе экземпляровъ пересылка принимается за счетъ конторы.

Высылка наложеннымъ платеж. на сумму менѣе трехъ рублей не производится.

II. Лекціи по Исторіи древней Церкви † проф. В. В. Болотова.

I. Введеніе въ Церковную Исторію.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Брилліантова. СПБ. 1908. VIII+IX+234 стр. Цѣна 2 руб. 25 коп. Съ перес. 2 руб. 50 коп.

Доходъ отъ продажи лекцій † проф. В. В. Болотова поступаетъ въ собираемый СПБ. Духовной Академіей и его почитателями капиталъ для увѣковѣченія его памяти достойнымъ образомъ.

Продаются въ конторѣ журналовъ (СПБ., Шлиссельбургскій пр., д. 4, кв. 8), а также во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ.

Вышла въ свѣтъ и съ этимъ № „Церковнаго Вѣстника“ разсылается ноябрьская книжка

ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

за 1908 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Борьба константинопольскаго патріарха Григорія VI съ инославною пропагандою на Востокѣ. Профессора *И. И. Соколова.*

II. Реформированныя римско-католическія семинаріи по уставу 1908 года. Профессора *Вл. А. Керенскаго.*

III. Мѣсяцъ по Японіи. Путевыя замѣтки и впечатлѣнія. Епископа *Сергія.*

IV. Новые типы построенія древней исторіи церкви. Приватъ-доцента *М. Э. Поснова.*

V. Нѣсколько словъ о положеніи Нравственнаго Богословія въ духовныхъ семинаріяхъ. *П. В. Левитова.*

VI. Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ въ царствованіе Анны Іоанновны (1730—1740). *П. Верховскаго.*

VII. Отвѣтъ на критику профессора М. М. Тарѣева. *С. М. Зарина.*

VIII. „Священноіерей“ Матвѣй Андреевъ, его бесѣды съ безпоповцами и посланія къ нимъ. (Къ исторіи полемики между старообрядцами въ началѣ XVIII вѣка). *В. Г. Дружинина.*

IX. Объявленія.

Въ приложеніи:

X. † Профессора В. В. Болотова лекціи по исторіи древней Церкви.

XI. Журналы засѣданій совѣта с.-петербургской духовной академіи за 190⁷/₈ годъ.

Адресъ редакціи: **Невскій пр., д. 182, кв. 11,** въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ профессоръ спб. духовн. акад. **Петръ Смирновъ.**

Эмм. СВЕДЕНБОРГЪ.

О Божественной Любви. Цѣна **50** коп.
Толкованіе Апокалипсиса (I глава). Цѣна **60** коп.
О Послѣднемъ Судѣ. Цѣна **20** коп.
Толкованіе первыхъ четырехъ главъ Книги Бытія. Цѣна **70** коп.

Складъ изданія **Спб., Бассейная 4. Книжный магазинъ.**

1—1.

Открыта подписка на **1909** г. на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА И ПРЕП. ѲЕОДОРА СТУДИТА,

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

I

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Еженедѣльный журналъ **„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“** вступаетъ въ 1909 году въ **тридцать пятый** годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, **„Церковный Вѣстникъ“** ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) **Передовыя статьи**, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) **Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера**, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ **„Мнѣнія и отзывы“** приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ **изъ области церковно-приходской практики**, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.

5) **Апологетическій отдѣлъ**. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, соціализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ.

6) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

7) **Библіографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.

8) **Постановленія и распоряженія** правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

9) **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.**

10) **Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей.**

11) **Извѣстія и замѣтки**, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы.

12) **Объявленія.**

II

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Ежемѣсячный журналъ **„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“**, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1909 году въ восемьдесятъ девятый годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію;

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія въ Россіи;

4) въ 1909 году въ журналѣ будетъ продолжено печатаніе **Лекцій † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи.**

Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, „Христіанское Чтеніе“ даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

III

РЕДАКЦІЕЙ ИЗДАНЫ ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

„ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА“ въ двѣнадцати томахъ

И

„ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ ПРЕПОДОБНАГО ѲЕОДОРА СТУДИТА“ въ двухъ томахъ.

Каждый томъ отъ 50 до 70 печатныхъ листовъ (ок. 800—1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) стоитъ въ **отдѣльной продажѣ** три (3) рубля; XII-й же томъ „Златоуста“—четыре (4) рубля.

Чтобы облегчить пріобрѣтеніе этихъ цѣнныхъ изданій, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая ихъ какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на **оба журнала** имѣютъ право получить одинъ изъ 1—11 томовъ твореній св. Іоанна Златоуста или изъ 1—2 том. преп. Ѳеодора Студита по своему выбору, вмѣсто **трехъ** руб. за **одинъ** руб. (8 р. + 1 р. = 9 р.) и б) подписчики на одинъ журналъ—за **1** руб. **50** коп. (5 р. + 1 р. 50 к. = 6 р. 50 к.).

За 12-ый томъ Златоуста доплата взимается на **50** коп. дороже сравнительно съ другими томами.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1909 года пожелали бы получить **двѣнадцать томовъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста** или **два тома полнаго собранія твореній преп. Ѳеодора Студита** всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ (сверхъ одного, уступаемаго при подпискѣ за 1 р., или за 1 р. 50 к., см. условія) по **два** рубля (вмѣсто **трехъ**), въ переплетѣ—по **два** руб. **50** коп. съ пересылкой въ предѣлахъ Европейской Россіи.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по *одному* экземпляру означенныхъ томовъ.

Условія подписки на 1909 годъ.

Въ Россіи:

а) *за оба журнала* **8** (восемь) руб., съ приложеніемъ одного изъ томовъ **твореній св. Іоанна Златоуста** или **твореній преп. Ѳеодора Студита**—**9** (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—**9** руб. **50** коп.

б) *отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ **5** (пять) руб., съ приложеніемъ одного изъ 1—11 томовъ **твореній св. Іоанна Златоуста** или **твореній преп. Ѳеодора Студита**—**6** руб. **50** коп., въ изящномъ переплетѣ—**7** руб. (на полугодіе **3** руб., съ приложеніемъ одного изъ томовъ твореній св. І. Златоуста или преп. Ѳеодора Студита—**5** руб., въ переплетѣ—**5** руб. **50** коп.); за „Христіанское Чтеніе“ **5** руб., съ указаннымъ выше приложеніемъ—**6** руб. **50** коп., въ изящномъ переплетѣ—**7** руб.

За границей для всѣхъ мѣстъ:

за оба журнала 10 (десять) р., съ приложеніемъ одного изъ томовъ **твореній св. Іоанна Златоуста или преп. Ѳеодора Студита**—11 р. 50 к., въ переплетѣ—12 р.; за каждый журналъ *отдѣльно*—7 (семь) руб., съ указаннымъ выше приложеніемъ—**9** руб., въ переплетѣ—**9** р. **50** к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: **ВЪ РЕДАКЦІЮ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ и „ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.**

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Шлиссельбургскій пр., д. № 4, кв. 8), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Допускается подписка на журналы съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ: при подпискѣ на оба журнала 3 р., къ 1 мая 3 р., къ 1 октября 2 р., при подпискѣ на одинъ журналъ—3 р. и къ 1 іюля 2 р. Выписка въ кредитъ томовъ твореній Св. Іоанна Златоуста и преп. Ѳеодора Студита **не допускается.**

СОДЕРЖАНІЕ.

Религіозно-нравственное просвѣщеніе народа и книга. *Ан. С.* 1393

Изъ церковно-приходской жизни недавнихъ дней. Свящ. *М. Березинъ* 1396

Мнѣнія и отзывы. Аномаліи въ дѣлѣ благотворительности духовенства своимъ бѣднымъ.—Меньшая братія среди служащихъ алтарю.—Катехизація въ православной Церкви. 1398

Изъ жизни духовныхъ академій. Кіевской (Магистерскій коллоквіумъ П. П. Кудрявцева). *П. П.* . 1402

Въ области церковно-приходской практики 1404

Корреспонденціи. Съ благочинническаго съѣзда (Тоб. губ. туринскаго уѣзда). *С. С. Л.* 1407

Постановленія и распоряженія правительства. Высочайшій манифестъ 1409

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Кончина Е. И. В. вел. кн. Алексѣя Александровича.—Высочайшее повелѣніе о вольнослушательницахъ.—Опредѣленіе Св. Синода о необходимости своевременнаго взысканія платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ общежитіяхъ духовныхъ семинарій.—Заключеніе Св. Синода о постановкѣ „Царевны“ („Саломеи“).—Перемѣщенія и назначенія епископовъ.—Проектъ устава о пенсіяхъ для учащихъ въ церковно-приход. школахъ.—Миссіонерскіе съѣзды въ Казани и Иркутскѣ.—Ходатайство духовенства и гражданъ г. Твери объ открытіи мощей Анны Кашинской. — Предложеніе томскаго архіепископа по поводу сектантской пропаганды.—Мнѣніе пензенской консисторіи о допущеніи въ духовныя академіи семейныхъ священнослужителей. — Безпорядки въ виленскихъ костелахъ.—Разъясненіе сената относительно указа 27 августа 1905 года. 1409

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. О современномъ положеніи православной Церкви и христіанъ въ Турціи. — Православная Церковь въ Палестинѣ и конституція.—Новый церковный журналъ, издаваемый въ Александріи. — Положеніе русскихъ воспитанниковъ въ львовской духовной семинаріи 1413

Опроверженіе 1417

Отъ Совѣта Спб. Духовной Академіи 1419

Объявленія. 1419

При № 45 иногороднимъ подписчикамъ разсылается объявленіе о журналѣ „Женщина“.

Печатать дозволяется. 5 ноября 1908 г. И. д. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Ѳеофанъ.*

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. НОЯБРЬ, 13 число. № 46.

Открыта подписка на 1909 г. на «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» съ приложеніемъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста и преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ. См. подробное объявленіе въ № 45 «Церк. Вѣстника».

Имѣетъ ли духовная школа право на обезпеченіе со стороны государства?

Въ настоящую сессію Государственной Думы послѣдней предстоитъ, между прочимъ, разсмотрѣть проектъ новыхъ штатовъ учебныхъ заведеній министерства нар. просвѣщенія. Насколько извѣстно изъ печати, эти штаты значительно, хотя и не въ соотвѣтствіи съ потребностями жизни, повышаютъ матеріальное обезпеченіе педагогическаго персонала. При этомъ, естественно, возникъ вопросъ и объ уравненіи штатовъ духовно-учебныхъ заведеній съ свѣтскими, хотя бы только юридическомъ, а не фактическомъ (не фактическомъ потому, что содержаніе духовныхъ преподавателей въ большинствѣ случаевъ ограничивается только штатнымъ жалованьемъ). Но, по проникшимъ въ печать извѣстіямъ, послѣднее дѣло затормозилось, встрѣтивъ препятствіе въ совѣтѣ министровъ, не согласившемся отпустить всю требуемую для уравненія сумму.

Вопросъ о штатахъ еще не получилъ окончательнаго направленія и неизвѣстно, въ какую форму онъ выльется. Но наклонъ, который ему уже приданъ, невольно вызываетъ желаніе напомнить обществу, нынѣ призванному въ извѣстной части къ законодательной работѣ, тѣ историческія права, какія духовная школа смѣло можетъ требовать принять во вниманіе при установленіи государствомъ столь важнаго для ея существованія матеріальнаго обезпеченія.

Въ извѣстныхъ общественныхъ и правящихъ кругахъ находятъ иногда, что нашъ церковный бюджетъ и такъ довольно великъ и что государство приходитъ на помощь Церкви своими средствами даже больше, чѣмъ это бы слѣдовало съ точки зрѣнія новѣйшихъ взглядовъ на отношеніе церкви къ государству. Должно быть въ силу такого отчасти мнѣнія такъ трудно и бываетъ добиться увеличенія ассигнованій на церковныя нужды. Однако подобная точка зрѣнія совершенно не мирится съ исторіей и съ тѣми обязательствами, какія приняло на себя государство полтора вѣка назадъ по отношенію къ Церкви.

Въ теченіе почти 900 лѣтъ существованія своего русская Церковь удовлетворяла свои нужды изъ собственныхъ рессурсовъ—въ видѣ главнымъ образомъ недвижимыхъ имѣній, принадлежавшихъ Церкви до половины XVIII вѣка. Имѣнія эти составляли такую же собственность Церкви, какъ вотчины и помѣстья—нашего служилаго сословія. И если бы даже имущественное право Церкви на часть ея имѣній дѣйствительно покоилось на томъ же служиломъ принципѣ, какъ помѣстное владѣніе дворянства, то во всякомъ случаѣ ея права на владѣніе были не менѣе дворянскихъ. Въ XVIII вѣкѣ церковныя имѣнія, какъ извѣстно, были постепенно отобраны государствомъ, и въ 1764 году совершилась ихъ окончательная секуляризація. Но производя эту операцію, государство не могло и не рѣшилось открыто попрать право собственности. Секуляризація церковныхъ имѣній всегда шла подъ флагомъ церковнаго блага и основывалась какъ бы на служиломъ принципѣ. Именно, государство объявило, что доходы съ церковныхъ имѣній употребляются неумѣло и неравномѣрно и, беря въ свои руки завѣдываніе церковнымъ имуществомъ, обѣщало употребить его на содержаніе Церкви же, но только болѣе умѣлымъ образомъ. Подъ такимъ флагомъ совершился и актъ 1764 года. Онъ былъ, быть можетъ, обиднымъ недовѣріемъ къ Церкви; но на государство онъ налагалъ обязательство обезпечивать церковныя нужды.

Матеріальныя обязательства государства передъ Церковью, къ сожалѣнію, выполнялись недостаточно аккуратно. На доходы отъ секуляризованныхъ церковныхъ имѣній государство послѣ 1764 года возложило расходъ не только на всѣ собственно церковныя, но и на просвѣтительныя и благотворительныя нужды: они обслуживали почти всѣ культурныя потребности страны въ то время. Однако и при подобной постановкѣ дѣла государство дѣлало весьма скупыя ассигнованія, и, послѣ секуляризаціи, изъ 1,366.000 рублей оброчнаго сбора съ церковныхъ вотчинъ около 600.000 рублей оставляло еще себѣ на потребности чисто государственныя. И такой порядокъ вещей продолжался все послѣдующее время, причемъ го-

сударству изъ прежнихъ церковныхъ доходовъ доставалась все болѣе львиная доля. Въ теченіе столѣтія, до уничтоженія крѣпостного права, государство получило съ бывшихъ церковныхъ имѣній въ свою пользу сотни милліоновъ рублей. Уже въ концѣ XVIII вѣка оброчный сборъ съ бывшихъ церковныхъ крестьянъ достигалъ 3—4 милліоновъ, а расходы на Церковь едва простирались до $^1/_5$ этой суммы. Къ срединѣ XIX вѣка, съ увеличеніемъ населенія и оброка, съ бывшихъ церковныхъ имѣній получалось до 25—30 милліоновъ рублей дохода, а изъ государственнаго казначейства на церковныя нужды отпускалось лишь около $3^1/_2$ милліоновъ. Съ 60-хъ годовъ XIX вѣка церковный бюджетъ начинаетъ довольно быстро возрастать, и въ настоящее время ассигнованія изъ государственнаго казначейства достигаютъ свыше 29 милліоновъ. Но и за все это время, вплоть до нашихъ дней, Церковь не получаетъ на свои нужды того, что она имѣетъ право получать отъ государства. Если капитализировать бывшее церковное имущество въ эпоху освобожденія крестьянъ, то мы найдемъ, что съ уничтоженіемъ крѣпостного права въ завѣдываніе государства какъ бы перешло церковныхъ доходовъ около 40 милліоновъ рублей. Именно, количество всей отобранной у Церкви земли было около 8 милліоновъ десятинъ, которыя къ 60-мъ гг. должны были по оброчной системѣ давать до 40 милліоновъ рублей дохода, а при ликвидаціи крѣпостного права, какъ извѣстно, было принято капитализировать прежній оброкъ такъ, чтобы ему равнялась ежегодная рента. Стало быть даже нынѣшній церковно-государственный бюджетъ составляетъ лишь $^3/_4$ того дохода, какой государство имѣетъ съ бывшихъ церковныхъ имѣній.

Конечно, вопросъ о бывшихъ церковныхъ имѣніяхъ теперь имѣетъ только историческій интересъ. Однако всѣ указанныя соображенія совершенно ясно свидѣтельствуютъ, что Церковь не только никогда не пользовалась излишними матеріальными выгодами отъ государства, но что она не использовала доселѣ и тѣхъ правъ, какія ей даетъ исторія, и что государство до сихъ поръ ни разу не исполнило принятыхъ имъ на себя обязательствъ быть лишь распорядителемъ церковнаго имущества. Но если Церковь вообще имѣетъ всѣ основанія ждать отъ государства полнаго обезпеченія ея нуждъ, то духовная школа имѣетъ для этого основанія еще большія. Смѣло можно сказать, что культурныя заслуги духовной школы настолько же неоцѣнимы, насколько онѣ не оцѣнены. Со временъ Петра I, когда получили основаніе теперешнія низшія и среднія духовно-учебныя заведенія, и вплоть до нашихъ дней духовная школа широко обслуживала культурныя нужды страны. Въ XVIII вѣкѣ, до 80-хъ годовъ этого вѣка, духовныя школы были почти единственными обще-образовательными институтами. Въ то время, когда на всю Россію существовали лишь одинъ университетъ и три гимназіи, было уже около 30 семинарій съ курсомъ, пожалуй, даже высшимъ, чѣмъ гимназіи-уники. Въ то время, когда въ гражданскихъ школахъ училось нѣсколько сотъ человѣкъ, въ духовныхъ школахъ учились десятки тысячъ. Даже послѣ учрежденія екатерининскихъ народныхъ училищъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ было въ нѣсколько разъ больше, чѣмъ въ свѣтскихъ. Такъ, къ началу XIX вѣка въ гражданскихъ училищахъ училось около 10,000 чел., а въ духовныхъ около 30,000 чел. И въ XIX вѣкѣ, въ теченіе большей части его, учащихся въ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ было немногимъ меньше, чѣмъ въ свѣтскихъ. Такъ, въ 1824 году въ гимназіяхъ и уѣздныхъ училищахъ было учащихся около 35 тысячъ, а въ духовныхъ семинаріяхъ и уѣздныхъ училищахъ около 30 тыс. Въ 1854 году, чрезъ 30 лѣтъ, въ гимназіяхъ и уѣздныхъ гражданскихъ училищахъ было около 45 тысячъ учащихся, а въ въ семинаріяхъ и уѣздныхъ духовныхъ училищахъ около 39 тысячъ. Въ 1876 году въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ м. н. просвѣщенія было 65 тысячъ учащихся, а въ духовныхъ 40 тыс. Въ началѣ XX вѣка, въ 1901 году въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ было 88 тысячъ учениковъ, а въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ около 50 тысячъ.

Такимъ образомъ, до нашихъ дней духовная школа даетъ образованіе трети всѣхъ получающихъ образованіе, а раньше и еще большему числу. Это такая культурная миссія, которая ставитъ духовную школу въ разрядъ первостепенныхъ факторовъ государственнаго развитія. И эта миссія нисколько не уменьшается отъ того, что духовная школа имѣетъ нѣсколько сословный и профессіональный характеръ. Что касается сословности школы, то она происходитъ въ сущности вовсе не изъ сословнаго эгоизма. Духовно-учебныя заведенія наполняются дѣтьми духовенства не столько потому, что иносословныхъ туда не свободно пускаютъ, а главнымъ образомъ потому, что другихъ кандидатовъ на обученіе въ нихъ находится мало. Такъ было прежде, такъ обстоитъ дѣло и теперь. Правда, въ настоящее время дѣйствуетъ 10% норма иносословныхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Но, собственно, эта норма подаетъ больше повода къ обвиненію въ замкнутости, чѣмъ дѣйствительно ограничиваетъ наплывъ желающихъ изъ другихъ сословій. По уставу 1867 года, напримѣръ, не было никакой нормы для иносословныхъ; однако желающихъ изъ послѣднихъ было очень мало, даже менѣе 10%. И теперь, если бы уничтожить норму, то иносословныхъ нашлось едва ли бы болѣе 15%, да и то не вездѣ. Что же касается профессіональнаго характера духовнаго образованія, то, во-первыхъ, эта профессіональность далеко не безусловна, а, во-вторыхъ, государство и общество отъ нея ничего не теряли и не теряютъ. Въ теченіе всей своей исторіи духовная школа обслуживала не только профессіональныя нужды Церкви. Въ XVIII вѣкѣ, когда духовное образованіе было почти единственнымъ, лица съ этимъ образованіемъ составляли значительную часть служащихъ на гражданской службѣ въ разныхъ вѣдомствахъ. Профессія врачей спеціально обслуживалась семинаристами, и духовная школа должна была отдавать своихъ лучшихъ воспитанниковъ для медицинскаго образованія. То же самое было и даже въ большихъ размѣрахъ въ XIX вѣкѣ и до нашихъ дней. Въ первой половинѣ XIX вѣка, помимо многихъ лицъ съ семинарскимъ и академическимъ образованіемъ, поступавшихъ въ гражданскую службу, изъ профессій, обслуживаемыхъ въ значительной степени духовными воспитанниками, къ профессіи врача прибавилась еще и профессія педагога и народнаго учителя. Со второй половины XIX вѣка и до сихъ поръ академисты и семинаристы еще болѣе широкой волной вливаются въ служилое государственное сословіе. Но и оставаясь въ духовномъ вѣдомствѣ, люди духовнаго образо-

ванія несли и несутъ чисто культурно-государственную, а не профессіональную работу. Семинаріи и духовныя училища со своими десятками тысячъ учащихся служатъ первыми и главными разсадниками духовной культуры народа. Вѣдь и въ настоящее время въ деревнѣ священникъ и народный учитель, да иногда еще врачъ, единственно образованные люди. А и священниковъ, и половину учителей даетъ духовная школа. Духовенство первое изъ сословій, которое положило начало широкому народному образованію. Во всю первую половину XIX вѣка оно почти одно несло на себѣ эту просвѣтительную миссію. Въ Николаевское царствованіе, когда государство стало организовать народныя школы, оно поручило ихъ никому другому, какъ духовенству, и не изъ политическихъ разчетовъ, какъ принято думать, а потому, что больше поручить было некому. Но въ то время, какъ казенныхъ народныхъ училищъ было всего до тысячи, духовенство само на свои средства завело болѣе 10 тысячъ элементарныхъ народныхъ школъ. Правда, эти школы были плохи; но плохи онѣ были потому, что ихъ должно было содержать на свой счетъ одно изъ бѣднѣйшихъ сословій государства. И въ настоящее время церковныхъ школъ не менѣе, чѣмъ земскихъ и министерскихъ, и учителей для нихъ даетъ духовная школа. А если и нынѣшнія церковныя школы не на высотѣ предъявляемыхъ къ нимъ требованій, то опять потому, что онѣ принуждены нищенски содержаться.

Приготовляя преимущественно священниковъ и учителей, духовная школа должна бы пользоваться особеннымъ уваженіемъ уже потому, что обслуживаетъ важнѣйшую государственную задачу — народнаго просвѣщенія. Но государство должно быть и еще особо благодарно духовной школѣ за то, что она исполняетъ свою просвѣтительную миссію съ наибольшей экономіей государственныхъ средствъ. Такъ, въ концѣ XVIII вѣка, напримѣръ, при ассигнованіи изъ государственнаго казначейства 180,000 рублей въ духовныхъ школахъ училось около 30 тысячъ учениковъ: значитъ, каждый ученикъ обходился государству всего въ 6 рублей въ годъ. Въ первой половинѣ XIX вѣка государство не давало на духовное образованіе, за исключеніемъ небольшого періода 1808—1817 г., ни копѣйки, и, значитъ, даромъ получало тысячи культурныхъ работниковъ. Съ конца 60-хъ годовъ XIX вѣка государство стало отпускать на нужды духовнаго образованія $1^1/_2$ милліона рублей, но при этомъ на каждаго духовнаго воспитанника государство затрачивало всего около 35 рублей въ годъ, тогда какъ каждый воспитанникъ учебнаго заведенія мин. нар. просвѣщенія обходился государственному казначейству въ то же самое время 75 рублей. Въ настоящее время государственное казначейство затрачиваетъ среднимъ числомъ на каждаго воспитанника гимназіи около 65 рублей, а на каждаго воспитанника духовныхъ учебныхъ заведеній менѣе 40 рублей. Слѣдовательно, культурный работникъ духовнаго образованія обходится чуть не вдвое дешевле, чѣмъ образованія свѣтскаго, и многіе десятки милліоновъ рублей народныхъ денегъ сберегла духовная школа.

Чѣмъ же платило государство до сихъ поръ этой школѣ за тѣ по-истинѣ огромныя заслуги, какія она оказала и оказываетъ ему? Оказывало ли оно то вниманіе къ нуждамъ духовнаго образованія, какое требовалось и принятыми имъ обязательствами предъ Церковью и культурными заслугами духовныхъ училищъ? Исторія и современная дѣйствительность, къ сожалѣнію, отвѣчаетъ на это отрицательно. Духовную школу государство, распоряжавшееся прежнимъ церковнымъ достояніемъ, всегда держало въ «черномъ тѣлѣ» и впроголодь. Въ XVIII вѣкѣ, какъ мы видѣли, оно ассигновало по 6 рублей въ годъ на каждаго духовнаго питомца. Въ теченіе двухъ первыхъ третей XIX вѣка государство совершенно отказалось отъ содержанія духовныхъ учебныхъ заведеній и предоставило ихъ скуднымъ церковнымъ средствамъ, собираемымъ по грошамъ и копѣйкамъ съ православнаго народа. Лишь только въ концѣ 60-хъ годовъ духовная школа, повидимому, удостоилась вниманія, одинаково съ свѣтской. Но насколько и тутъ была соблюдена справедливость, видно, напримѣръ, изъ такого частнаго факта. По штатамъ 1869 года ординарному профессору академіи было назначено 3000 рублей жалованья, подобно профессору университета. Но въ объяснительной запискѣ министра народнаго просвѣщенія къ штатамъ университета 1863 года говорилось, что 3000 рублей будетъ едва достаточно на удовлетвореніе потребностей первой необходимости семейнаго профессора, при такомъ разсчетѣ, если онъ и его семья никогда не будутъ болѣть, принимать гостей, выѣзжать изъ города и будутъ обѣдать на 25 копѣекъ съ человѣка, а завтракать и ужинать на 8 копѣекъ; достаточнымъ содержаніемъ министръ признавалъ $3^1/_2$ тысячи для экстраординарнаго и 5 тысячъ для ординарнаго профессора и недостающую сумму полагалъ восполнить изъ платы за лекціи, что и было сдѣлано. Профессорамъ духовныхъ академій было назначено только 2 и 3 тысячи рублей, безъ всякой дополнительной платы, и, значитъ, не полагалось ни имъ, ни семьѣ ихъ ни болѣть, ни ѣздить и проч. *). И при этомъ еще находились тогда люди, которые печатно заявляли, что академическіе штаты слишкомъ роскошны!

Итакъ, историческая несправедливость до сихъ поръ не уничтожена по отношенію къ духовной школѣ. До сихъ поръ остаются не оцѣненными всѣ культурныя заслуги духовнаго образованія и неосуществленными давнишнія права Церкви на заботливую попечительность государства. Теперь, въ близкомъ будущемъ, то же старое противорѣчіе права и заслуги съ случайной милостью судьбы станетъ на разрѣшеніе законодательныхъ учрежденій уже народно-представительнаго характера. Ужели же и теперь въ Государственной Думѣ, такъ заботящейся повидимому о культурныхъ нуждахъ страны, не найдутъ себѣ надлежащей оцѣнки вѣковыя культурныя заслуги духовной школы?

Б. Титлиновъ.

О русскихъ школахъ среди инородцевъ.

Всякому извѣстно, если онъ хотя бы немного былъ знакомъ съ исторіею просвѣщенія инородцевъ, что лучшими проводниками русской культуры въ темную инородческую среду являются русскія по духу школы. Эти школы сдѣлали свое громадное дѣло въ Приволжьи, на Уралѣ, на Алтаѣ и въ др. мѣстахъ, гдѣ была осуществлена извѣстная система Н. И. Ильмин-

*) Любопытно спросить, на сколько копѣекъ теперь долженъ обѣдать профессоръ и особенно преподаватель, когда по разсчету 1863 года ему на обѣдъ ассигновалось по 25 коп.?

скаго. Во многихъ мѣстахъ школы, сначала чисто инородческія, устроенныя по этой системѣ, уже дали такіе замѣтные плоды своей дѣятельности, что были замѣнены чисто русскими по общимъ программамъ русскихъ школъ министерства нар. просвѣщенія. Очевидно, въ такихъ мѣстахъ православіе и культурное обрусѣніе прочно уже привились и могутъ себя отстоять предъ натискомъ иновѣрія.

И, конечно, такому положенію вещей можно было только радоваться и стремиться къ расширенію подобныхъ русскихъ школъ среди инородцевъ и возможному увеличенію ихъ числа.

Къ величайшему сожалѣнію, случилось, однако, нѣчто обратное и до крайности грустное. Вслѣдствіе сокращенія средствъ православнаго миссіонерскаго общества, началось сокращеніе русскихъ школъ среди инородцевъ; иначе говоря, началось культурное отступленіе русскихъ изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они успѣли кое-что сдѣлать въ смыслѣ руссификаціи. Создалось положеніе—невозможное: уничтоженіе русскихъ школъ и передача района ихъ дѣятельности въ руки враговъ русскаго просвѣщенія. И вотъ среди торжествующаго иновѣрія горькимъ плачемъ огласились закрываемыя школы людей, преданныхъ русской государственности,—плачемъ православныхъ инородцевъ. Посмотрите въ отчетѣ алтайцевъ за 1907 годъ,—вѣдь онъ кровію написанъ!—Въ совершенно аналогичныхъ обстоятельствахъ оказались и казанскія школы братства свят. Гурія, которыя приходится закрывать вслѣдствіе недостатка средствъ.

Чувствуя на себѣ нравственную отвѣтственность за эти школы, какъ предсѣдатель братства свят. Гурія, и въ то же время видя очень мало сочувствія въ тяжкомъ горѣ братства, я обратился къ г. министру нар. просвѣщенія А. Н. Шварцу съ просьбою прійти на помощь, если ужъ не братству, то по крайней мѣрѣ русскому просвѣщенію вообще.

И вотъ всѣмъ тѣмъ обществамъ и комитетамъ, которые имѣютъ несчастіе уничтожать свои русскія православныя школы за неимѣніемъ средствъ содержать ихъ, считаю долгомъ сообщить взглядъ нашего министра нар. просвѣщенія: русскія школы среди инородцевъ не подлежатъ закрытію. Это глубоко великодушное и въ то же время патріотичное мнѣніе А. Н. Шварца должно обрадовать всѣхъ ревнителей русскаго просвѣщенія среди инородцевъ. Вѣдь отступленіе на полѣ сраженія гораздо менѣе опасно, чѣмъ отступленіе въ культурномъ отношеніи; тамъ вредъ можно еще вознаградить, а здѣсь утраченное сегодня становится завтра достояніемъ культурныхъ враговъ Россіи, и это потеря уже почти не вознаградимая. Но при вышеизложенномъ мнѣніи г. министра русскіе дѣятели среди инородцевъ могутъ быть твердо увѣрены, что щедрыя ассигновки Государственной Думы на расширеніе русскаго просвѣщенія прежде всего охранятъ его тамъ, гдѣ оно сдѣлало уже совсѣмъ не мало. Будемъ надѣяться и утѣшаться пока этою надеждою.

Епископъ **Андрей**.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Свѣтская печать о церковно-приходской школѣ.

Пренія, происходившія въ Госуд. Думѣ 3 ноября по вопросу объ ассигнованіи 4 милліоновъ рублей на жалованье учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, а также на открытіе и устройство новыхъ школъ этого типа, оживили въ печати интересъ къ церковно-приходской школѣ и вызвали рядъ статей—и со стороны ея защитниковъ и со стороны противниковъ. „Моск. Вѣдомости“ (№ 257) признаютъ думскія пренія по церковно-школьному вопросу весьма важными въ томъ отношеніи, что изъ нихъ впервые выяснилось, какъ смотрятъ на церковно-приходскія школы отдѣльныя фракціи Думы и насколько можно разсчитывать на поддежку нынѣшнею Думою этихъ школъ. Хотя въ преніяхъ принимали пока участіе далеко не всѣ изъ записавшихся 87 ораторовъ, даже не всѣ изъ 15, избранныхъ фракціями, однако въ числѣ выступавшихъ были представители отъ всѣхъ думскихъ партій: и отъ соціалъ-демократовъ, и отъ трудовиковъ, и отъ кадетовъ, и отъ мирнообновленцевъ, и отъ октябристовъ и, наконецъ, отъ правыхъ группъ. Первыя четыре партіи отнеслись къ церковно-приходскимъ школамъ, какъ и слѣдовало ожидать, отрицательно. Газета подвергаетъ ихъ доводы краткой, но мѣткой критикѣ. Принципіальныя возраженія противъ церковно-приходской школы слышались собственно отъ оратора соціалъ-демократической партіи, вообще отрицательно относящейся ко всякой конфессіональной школѣ. Что же касается другихъ ея противниковъ, то, можетъ быть, также отрицая ея идею, они, однако, спорили не противъ идеи, а противъ тѣхъ внѣшняго характера неудобствъ, съ какими связано въ русскомъ государствѣ особое существованіе церковно-приходской школы. Такъ, по мнѣнію трудовиковъ, оно подрываетъ планъ всеобщаго обученія и не даетъ мѣста участію народа въ наблюденіи за школою,—по мнѣнію кадетовъ, оно идетъ противъ единства государственной школы и является источникомъ антагонизма между земствомъ и духовнымъ вѣдомствомъ,—по мнѣнію мирнообновленцевъ, оно не имѣетъ подъ собою твердой почвы, потому что у насъ нѣтъ еще православнаго церковнаго прихода. На всѣ эти возраженія газета даетъ отвѣтъ: ничто не препятствуетъ церковно-приходскимъ школамъ войти въ планъ всеобщаго обученія, а участіе населенія въ надзорѣ за ними и теперь имѣетъ мѣсто въ лицѣ состоящихъ членами попечительнаго совѣта или приходскаго попечительства представителей отъ прихода; единство государственной школы могло быть сохранено и при существованіи двухъ ея типовъ, если бы образовать для объединенія въ этомъ отношеніи дѣйствій министерства народн. просвѣщенія и Св. Синода особое междувѣдомственное присутствіе вродѣ существовавшаго у насъ раньше высшаго школьнаго совѣта; наконецъ, отказывать въ кредитѣ на церковно-приходскія школы впредь до образованія свободнаго церковнаго прихода—это все равно, что отказывать въ кредитахъ и на земскія школы впредь до основанія мелкой земской единицы. Не все удовлетворяетъ газету и въ рѣчахъ защитниковъ церковно-приходской школы: такъ ораторъ отъ партіи октябристовъ высказывается за оказаніе „простой справедливости“ труженикамъ

церковно-приходской школы — въ виду того, что въ странѣ, страдающей отъ школьнаго голода, нельзя отказывать въ поддержкѣ ни одной школѣ, и государство должно поддерживать просвѣтительныя учрежденія, идущія отъ „Церкви, церковныхъ союзовъ и церковныхъ сообществъ". Въ такомъ, если не уравненіи, то сближеніи Церкви православной и церковныхъ обществъ „Моск. Вѣд." видятъ у октябристовъ обнаруженіе такого же вѣроисповѣднаго индифферентизма, какъ и у кадетовъ, которые склонны свести православную Церковь на одинъ уровень съ инославными церквами и даже со всякою сектою, со всякимъ вѣроисповѣднымъ обществомъ, отрицая ея заслуги предъ русскимъ народомъ и государствомъ. Лучшую защиту церковно-приходской школы газета находитъ въ рѣчахъ ораторовъ правыхъ партій, и прежде всего въ обстоятельной рѣчи епископа Митрофана. Присоединяясь вполнѣ къ аргументамъ этой рѣчи, „Моск. Вѣд." считаютъ необходимымъ сдѣлать слѣдующее добавленіе.

При учрежденіи имп. Екатериной II земскихъ школъ были секуляризованы громадные комплексы поземельныхъ владѣній православной Церкви, съ обязательствомъ удовлетворять впредь изъ казны школьныя потребности этой Церкви. Но это дѣлалось лишь въ гомеопатической дозѣ, почему наши церковныя школы потомъ захирѣли чуть не на цѣлое столѣтіе. Теперь, когда онѣ возродились въ столь грандіозномъ числѣ, не падаетъ ли на казну обязанность выплачивать на ихъ содержаніе извѣстный процентъ съ секуляризованныхъ имп. Екатериной II въ пользу государства имуществъ православной Церкви?

Соображеніе это, какъ видимъ изъ помѣщенной въ настоящемъ № статьи г. Титлинова, примѣнимо и къ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Во всякомъ случаѣ, эта допущенная въ прошломъ историческая несправедливость должна бы побудить настоящихъ вершителей вопроса о матеріальной поддержкѣ церковно-приходскимъ школамъ и къ благопріятному для послѣднихъ его рѣшенію и вообще къ болѣе безпристрастному обсужденію просвѣтительныхъ заслугъ этихъ школъ.

„Новое Время" (№ 11729) считаетъ вопросъ о томъ, нужно ли придти на помощь учителю церковно-приходской школы, получающему около 180 руб. въ годъ, т. е. около 15 р. въ мѣсяцъ, простымъ до очевидности и видитъ особую опасность въ томъ, что въ Думѣ этотъ вопросъ вызвалъ столь сложныя и многообразныя пренія.

Ораторы упустили изъ виду, что рѣчи ихъ будутъ читаться всѣми этими народными учителями, десятками тысячъ ихъ, и что онѣ вызовутъ въ нихъ далеко не отрадныя мысли не только о себѣ, но и вообще о Г. Думѣ и ея радѣніи о главномъ труженикѣ около народа, сельскомъ учителѣ. Да, жизнь и трудъ этого учителя далеко не то, что жизнь и трудъ счастливыхъ депутатовъ Думы, изъ которыхъ есть нѣкоторые, хоть и немногіе, не болѣе образованные, чѣмъ эти сельскіе учителя. Одни ораторствуютъ, а то такъ и сидятъ молча, въ качествѣ „вольнослушателей", во дворцѣ, другіе живутъ и учатъ въ курной избѣ. Одни—въ Петербургѣ, другіе—въ занесенной снѣгомъ деревнѣ, откуда иногда трудно и выбраться за болотами и непроѣзжими дорогами. Да и куда тутъ выбраться учителю, не имѣющему ни лошади, ни саней, печальному одиночкѣ и сиротѣ на цѣлую жизнь. Самый мелкій акцизный агентъ и самый низшій полицейскій чинъ все же обезпечены и оплачены лучше, чѣмъ онъ, со своимъ все-таки идеальнымъ трудомъ и идеальнымъ призваніемъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ газета отклоняетъ предъявляемое этимъ школамъ и завѣдующему ими духовенству обвиненіе въ клерикализмѣ: ц.-приходская школа просто сельская народная школа, правда, съ церковной окраской, но въ гораздо меньшей степени, чѣмъ въ церковныхъ приходскихъ школахъ Англіи и Германіи, не говоря уже о католическихъ странахъ. Также смотритъ на дѣло и „Россія" (№ 908), которая самое обостреніе въ Думѣ вопроса о помощи церковно-приходскимъ школамъ объясняетъ конфликтомъ внутреннихъ, не всегда выраженныхъ въ словѣ, тенденцій: на мѣсто вопроса о томъ, нужно или не нужно поддерживать уже существующія тысячи школъ, ставится собственно вопросъ, допустимо или не допустимо, чтобы православное населеніе обучалось въ школѣ Закону Божіему по ученію православной Церкви, желательно ли вообще въ задачи народной школы вводить религіозное воспитаніе дѣтей?

Газеты либеральнаго направленія стоятъ на сторонѣ тѣхъ думскихъ партій, которыя высказались противъ вышеозначенной ассигновки четырехмилліоннаго кредита. Нельзя, однако, сказать, чтобы онѣ указывали какіе-либо новые и существенные доводы. Напротивъ, самыя обвиненія ихъ противъ церковно-приходской школы говорятъ за необходимость этой ассигновки. Такъ, нѣкій ф.-Рутценъ въ „Словѣ" (№ 614), стараясь доказать, что церковная школа не внушала и не могла внушить симпатій къ себѣ въ населеніи, ставитъ на видъ тѣ невыгодныя ея стороны, которыя зависятъ именно отъ матеріальной необезпеченности: полное отсутствіе сколько-нибудь приспособленныхъ помѣщеній, недостаточность учебныхъ пособій, неаккуратность дарового или плохо оплачиваемаго учительскаго персонала, сокращеніе курса и т. д. Все это несомнѣнно встрѣчается въ церковной школѣ, хотя, конечно, не составляетъ общаго явленія,—но вѣдь само собою понятно, что устранить эти невзгоды можно именно матеріальными средствами, которыхъ церковной школѣ не хватаетъ. Въ „Русскихъ Вѣд." (№ 259) г. Сперанскій противъ историческихъ заслугъ церковной школы и исторически пріобрѣтеннаго православнымъ духовенствомъ права на народное образованіе приводитъ картинку „изъ прошлаго церковной школы", показывающую якобы не только, чѣмъ было начальное обученіе у насъ „не такъ еще давно—всего лѣтъ сто тому назадъ", но и какъ плохо наше учительное сословіе (т. е. духовенство) справлялось съ своею задачею. Картинка взята изъ записокъ артиста Щепкина и относится къ годамъ его обученія грамотѣ. Новаго, сравнительно съ тѣмъ, что мы знаемъ изъ „Недоросля", эта картинка ничего не даетъ, но не странно ли обвинять, какъ это дѣлаетъ авторъ, духовенство XVIII в., въ томъ, что оно не стояло на одномъ уровнѣ съ учителями протестантскихъ сосѣдей, гдѣ „уже гремѣло имя Песталоцци" и „подросталъ Дистервегъ"? Нужно благодарить сельское духовенство того мрачнаго времени, приниженное и раздѣлявшее горькую участь почти наравнѣ съ крѣпостными рабами, и за то малое, что оно дѣлало для просвѣщенія народа, а не укорять за то, чего оно не могло сдѣлать. Укоръ и обвиненія должны быть направлены по адресу тѣхъ, кто, пользуясь властью, свободою и мірскими благами, не только сами отстраняли отъ себя заботу о просвѣщеніи народа, но даже не оказывали поддержки и содѣйствія тому сословію, которое безкорыстно и скромно вело это дѣло просвѣщенія на свой страхъ, т. е. гг. дворянъ. Въ другой статьѣ „Русскихъ Вѣд." (№ 256 и 260), принадлежащей г. Уланову, подробно трактуется о разныхъ недостаткахъ церковно-школьной организаціи. Приводимыя авторомъ дан-

ныя несомнѣнны, потому что заимствуются изъ епархіальныхъ органовъ и изъ оффиціальныхъ отчетовъ. Тѣмъ не менѣе и эти данныя—вовсе не сокрушающій аргументъ противъ церковныхъ школъ. Разные недочеты въ администраціи, организаціи, методикѣ и т. д. церковно-школьнаго дѣла сознаются и самими прикосновенными къ нему лицами, не замалчиваетъ ихъ и духовная печать — нашъ журналъ также нерѣдко касался этой темы,—но недочеты—дѣло устранимое и внѣшнее; главная часть ихъ, притомъ, зависитъ опять таки отъ скудости матеріальныхъ средствъ. Однако, сдѣланные изъ этихъ недочетовъ общіе выводы, что церковная школа страдаетъ неизлѣчимымъ худосочіемъ и неприспособленностью къ жизни, что она ускользаетъ изъ рукъ духовенства, и не желающаго и не могущаго вести какъ должно дѣло законоучительства и учительства, что ее и должно изъять изъ этихъ рукъ, въ виду не разъ констатированнаго въ печати развала духовныхъ семинарій — этихъ разсадниковъ пастырства, что про ея просвѣтительное значеніе слѣдуетъ будто бы сказать: „чѣмъ больше церковныхъ школъ, тѣмъ меньше просвѣщенія и церковности", — всѣ эти выводы страдаютъ явнымъ преувеличеніемъ.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Чарльзъ Горъ.—Римско-католическія притязанія. Переводъ съ 9-го англійскаго изданія С. В. Троицкаго. СПБ. 1908 (48). Ц. 50 к.

Книга бирмингамскаго епископа Гора (вышедшая въ 1888 г.) пользуется въ Англіи заслуженною извѣстностью. Авторъ, одинъ изъ видныхъ англиканскихъ богослововъ, много потрудившійся надъ вопросомъ о церкви и церковномъ служеніи, даетъ въ ней въ сжатой формѣ разборъ важнѣйшихъ основаній и предпосылокъ римско-католическаго ученія о папствѣ, останавливается также на нѣкоторыхъ другихъ вопросахъ, служащихъ предметомъ спора спеціально между католиками и англиканами, напр. на вопросѣ объ англійскихъ посвященіяхъ, такъ что его трудъ представляетъ краткій, но основательный и продуманный отвѣтъ желающаго стоять на каѳолической почвѣ англиканина на притязанія римской церкви по отношенію къ англиканской. Въ изложеніи умѣло выдвигаются существенныя стороны предмета и разбираемымъ вопросамъ дается здравая практическая постановка. Русскій переводчикъ выбралъ изъ книги четыре главы, имѣющія наибольшій интересъ для православныхъ читателей: о единствѣ церкви (гл. II), объ обѣтованіи ап. Петру (гл. V), о ростѣ римской церкви (гл. VI) и о развитіи папства въ латинскомъ христіанствѣ (гл. VII). Взятыя вмѣстѣ, эти части труда Гора даютъ очень дѣльный очеркъ о папствѣ, представляющій хорошій образецъ популярной, но серьезной англиканской полемики противъ папства, и вполнѣ заслуживающій того, чтобы познакомить съ нимъ русскихъ читателей. Слѣдовало бы только присоединить еще главу объ авторитетѣ церкви и развитіи ученія (III). Переводъ сдѣланъ г. С. Троицкимъ не вездѣ безупречно. По мѣстамъ встрѣчаются примѣры слишкомъ буквальной передачи подлинника, въ ущербъ чистотѣ языка, или наоборотъ отступленія отъ текста, не оправдываемаго какими-либо уважительными соображеніями. Есть и прямо невѣрно переведенныя слова и выраженія. Такова напр. темная фраза: „Оно (единство) состоитъ въ томъ, что не даетъ прерываться тѣмъ каналамъ, которыми сущность церкви сообщается отъ центра и т. д." (стр. 5),—получившаяся оттого, что переводчикъ выраженіе: „is consistent with anything" перевелъ: „состоитъ въ томъ" вмѣсто: „совмѣстимо со всѣмъ", а вмѣсто: „не прерываетъ" (does not break) почему-то поставилъ: „не даетъ прерываться". Также на стран. 20 (примѣч.) читаемъ запутанную фразу: „онъ (Павелъ) обратился къ Петру, какъ къ лицу, которое могло принять отъ него объясненія для тѣхъ, кто поднялъ вопросы въ Антіохіи". Слѣдовало перевести: „онъ обратился къ Петру, чтобы принести отъ него объясненія и т. д.". На стр. 37: „ко всему, кромѣ того, что не входитъ въ его (христіанства) догматическую... систему". Въ подлинникѣ стоитъ какъ разъ наоборотъ: „ко всему, что не входитъ". На стр. 40: „аппелляцію части... епископовъ" вм. „аппелляцію со стороны (on the part)... епископовъ". Попадаются и опечатки, напр. „арійскихъ" вм. „азійскихъ" (стр. 27), „Allie" вм. „Allies" (стр. 31), „интерпеляціи" вм. „интерполяціи" (стр. 38, 39). Не смотря на эти недостатки перевода, брошюра составитъ замѣтный вкладъ въ нашу переводную противопапскую литературу и можетъ послужить полезнымъ пособіемъ для занимающихся вопросомъ о папствѣ. **И. П. С.**

Сенатовъ В. Г. Философія исторіи старообрядчества. Вып. I. Изданіе союза старообрядческихъ начетчиковъ. Москва 1908 (104). Ц. 30 к.

Въ наличной литературѣ, по мнѣнію В. Сенатова, нѣтъ отвѣта о существѣ старообрядчества, а потому философія исторіи послѣдняго и посвящается разъясненію вопросовъ: „ясенъ ли смыслъ того момента, когда русская Церковь раскололась? собраны ли всѣ фактическіе матеріалы, могущіе объяснить самую сущность этого чрезвычайнаго явленія? Выяснено ли духовное различіе между старообрядчествомъ и господствующимъ исповѣданіемъ, различіе, именно, духовное, а не обрядовое, различіе мысли и жизни, а не внѣшнихъ, случайныхъ одѣяній? освѣщена ли съ достаточной ясностью и полнотою старообрядческая мысль и отведено ли ей надлежащее мѣсто во вселенскомъ вѣчно-незыблемомъ православіи"? Въ наступающемъ выпускѣ идетъ рѣчь объ изслѣдованіяхъ о старообрядчествѣ, отношеніи къ послѣднему до императора Николая I, при императорѣ Николаѣ I, исторіи старой книги, началѣ старообрядческаго просвѣщенія, народѣ и старообрядчествѣ, старообрядчествѣ, какъ основѣ господствующаго исповѣданія, началѣ старообрядчества, общемъ смыслѣ исторіи. „Церковь", говоритъ здѣсь Сенатовъ, „сіяетъ не во внѣшнемъ блескѣ властей, а въ ихъ духовномъ родствѣ и единствѣ съ народомъ, ибо только въ народѣ и въ народномъ разумѣніи вѣры обнаруживается истинная церковная жизнь—и въ этомъ выражается глубочайшій смыслъ древней русской Церкви. Исторія господствующей Церкви въ сущности представляется исторіей того, какъ заносились на русскую землю и прививались къ ней инородныя религіозныя вѣянія..., исторія старообрядчества есть исторія развитія собственно русской религіозной мысли, зарожденной въ глубинѣ вѣковъ..."—

Взглядъ, какъ видитъ читатель, не новый; въ русской печати онъ высказывался и не разъ; но, во всякомъ случаѣ, небезинтересно прослѣдить за апологіей старообрядчества въ дальнѣйшихъ выпускахъ „философіи исторіи“ послѣдняго. **Ар. Л—въ.**

Les deux aspects de l'Immanence et le Problème religieux, par E. Thamiry, professeur à la Faculté de Théologie de Lille. Préface de Mgr Baunard, recteur des Facultés catholiques de Lille.—1 volume grand in-16 (XXXVIII+308). Prix: 4 francs (franco: 4 fr. 50).

Данная книга трактуетъ о важнѣйшей проблемѣ религіозной философіи — объ отношеніи Бога къ міру: имманентенъ ли Богъ міру или трансцедентенъ? Доктрины, утверждающія абсолютную имманентность божества міру, представляютъ собою болѣе или менѣе чистое выраженіе монизма—той философской теоріи, которая своими многочисленными развѣтвленіями проникла во всѣ сферы современной мысли: въ метафизическую, психологическую, моральную, апологетическую и даже спеціально богословскую. Естественно, если авторъ, рѣшая основной вопросъ своей книги, прежде всего даетъ изложеніе и критику монизма, но „такъ какъ умъ не можетъ быть удовлетворенъ указаніемъ противорѣчій въ ложной системѣ, если ему не предложатъ взамѣнъ другой“ — истинной, то, наряду съ монизмомъ, утверждающимъ абсолютную имманентность, и въ противопоставленіе ему, о. Thamiry излагаетъ соотвѣтственно аргументированную теорію имманентности относительной. Теорія эта воспроизводитъ древнее ученіе о „сѣменныхъ разумахъ“—въ той обработкѣ, какую въ западной церкви оно получило у Августина и Ѳомы Аквината. Въ общемъ проводимый имъ взглядъ—есть взглядъ христіанскаго теизма. И если проблема, которою занятъ авторъ, принадлежитъ вообще къ тѣмъ, которыя никогда не утратятъ своего интереса, — то обсужденіе этой проблемы въ связи съ модною въ наше время монистическою доктриною, обсужденіе, приводящее къ благопріятнымъ для вѣрующаго чувства результатамъ, дѣлаетъ его книгу весьма цѣнною для людей, желающихъ дать себѣ правильный отчетъ во взаимоотношеніяхъ между современнымъ философски-научнымъ сознаніемъ и вѣрою. Желательно было бы имѣть переводъ этой книги на русскій языкъ. **Z.**

Геккель Э.—Монистическая этика. Популярный очеркъ проф. М. М. Тарѣева. Сергіевъ посадъ 1908 (35). Ц. 30 к.

Недавно въ русскомъ переводѣ появились слѣдующія произведенія Геккеля: 1) Монизмъ, какъ связь между религіей и наукой. Вѣроисповѣданіе естествоиспытателя; 2) Міровыя загадки. Общедоступные очерки монистической философіи; 3) Чудеса жизни. Общедоступные очерки біологической философіи. Въ нихъ популярно изложена цѣлая система враждебной христіанству монистической философіи. Монистическое міровоззрѣніе, подъ водительствомъ проф. Геккеля въ Іенѣ, противопоставляетъ христіанской Церкви воинственную организацію въ видѣ нѣмецкаго союза монистовъ. Этимъ объясняется обиліе появляющихся сочиненій какъ въ защиту монизма, такъ и христіанско-апологетическихъ. Въ предлагаемой брошюрѣ (оттискъ изъ № 7—8 „Богосл. В“. за 1908 г.) проф. М. М. Тарѣевъ знакомитъ читателя съ основными пунктами монистической философіи и, главнымъ образомъ, этическими воззрѣніями Геккеля, высказывая и свой критическій взглядъ на послѣднія. „Философско-этическія воззрѣнія Геккеля“, говоритъ онъ, „не выдерживаютъ первыхъ приступовъ критики. Не менѣе жалки и его сужденія о христіанской морали. Все внушаетъ мысль, что онъ заимствуетъ свое оружіе изъ чужого арсенала, беретъ свои свѣдѣнія изъ вторыхъ рукъ, пользуется готовыми выводами. Его сужденія поверхностны и тогда, когда онъ хвалитъ христіанство, и тогда, когда онъ порицаетъ его“. Въ виду популярности философско-этическихъ взглядовъ Геккеля, съ одной стороны, и антихристіанскаго направленія ихъ, съ другой, появленіе названной брошюры М. М. Тарѣева можно только привѣтствовать.

Ольшевскій Іуст. прот.—„Въ вѣрѣ ли вы?“ (Къ вопросу о переоцѣнкѣ духовныхъ цѣнностей у интеллигентныхъ христіанъ). Петербургъ 1908 (74).

За послѣдніе годы въ нѣкоторой части русскаго образованнаго общества ясно опредѣлилось и вполнѣ установилось какое-то особое протестантское настроеніе, особая чуждая Церкви нравственная атмосфера, оказывавшая и оказывающая свое вліяніе на всѣхъ, соприкасающихся съ нею. Въ настоящее время въ понятіяхъ и въ самой жизни даже тѣхъ лицъ, которымъ дороги вѣра и Церковь, имѣется немало чуждыхъ, серьезныхъ и требующихъ къ себѣ пастырскаго вниманія наслоеній и примѣсей. О. Ольшевскій въ своей вышеназванной брошюрѣ („Публичныя богословскія чтенія, веденныя въ гор. Полтавѣ въ теченіе великаго поста 1907 г.“, отдѣльный оттискъ изъ журн. „Миссіон. Об.“ №№ 7—12, 1907 г.) и усматриваетъ въ этихъ отрицательныхъ наслоеніяхъ и примѣсяхъ „нѣсколько такихъ основныхъ понятій, которыя, вмѣстѣ съ сопутствующими имъ мыслями, составляютъ собою главные предразсудки“. Этихъ главныхъ предразсудковъ онъ отмѣчаетъ слѣдующіе семь: 1) дѣло вѣры есть одна изъ сторонъ жизни нашего духа; 2) дѣло спасенія—не въ догматахъ: будь нравственнымъ человѣкомъ; 3) буду молиться Богу тогда, когда явится для сего подобающее настроеніе; 4) необходимо стоять выше пристрастія, хотя бы и къ своей вѣрѣ; увлеченія—дѣло фанатиковъ; 5) даровитый писатель и художникъ силою таланта обнаруживаетъ самые сокровенные поучительные тайники внутренней жизни нашего духа; въ ихъ произведеніяхъ дается лучшее наставленіе; 6) театръ есть лучшее и благороднѣйшее просвѣтительное средство; 7) аскетизмъ со всей его суровостью отжилъ свое время,—слѣдуетъ облегчать людямъ жизнь, а не отягощать ихъ строгими заповѣдями.—Каждый изъ предразсудковъ онъ подвергаетъ краткому разбору путемъ положительнаго изложенія воззрѣній, соотвѣтствующихъ ученію православной Церкви.—Брошюра имѣетъ современный характеръ и можетъ быть прочитана съ интересомъ и пользой.

Смирновъ М. свящ.—Ангелъ-Хранитель. Дѣтская книжка по Закону Божію. Съ рисунками. Изд. 2. Сергіевъ Посадъ 1908 (80). Ц. 20 к.

Содержаніемъ книжки „Ангелъ-Хранитель“ служатъ основныя христіанскія истины о Богѣ и спасеніи, краткіе разсказы о двунадесятыхъ праздникахъ, храмѣ Божіемъ и Царствѣ Небесномъ. На каждой страницѣ текста данъ соотвѣтствующій содержанію рисунокъ.

Книжка предназначается для дѣтей дошкольнаго возраста.—Краткія, просто, ясно и общедоступно изложенныя статейки, недурно выполненные рисунки, крупный шрифтъ вполнѣ оправдываютъ ея назначеніе. Желательно побольше видѣть на книжномъ рынкѣ подобныхъ книжекъ, а то, вѣдь, наша дѣтская литература невелика, а предназначенная для дѣтей дошкольнаго періода—и тѣмъ болѣе. **Ар. Л—въ.**

СПИСОКЪ КНИГЪ,

поступившихъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника".

Гладковъ Б. И.—Три заповѣди. 2-е изд. дополн. Спб. 1908 (16). Ц. 5 к.

Его же.—Свящ. исторія Новаго Завѣта. Второе изд. Спб. 1908 (VIII+255). Ц. 50 к.

Его же.—Свящ. исторія Ветхаго Завѣта. Второе изд. Спб. 1908 (180). Ц. 35 к.

Aus der Bibliothek **G. A. Fricke.** Antiquariats—Katalog № 333. Leipzig (185).

Бобровъ А. прот.—Крестьянинъ и книга. Владиміръ 1908 (38).

Гётцъ Л. К. проф.—Государство и церковь въ древней Россіи. Кіевскій періодъ 988—1240. (На нѣмецкомъ яз.). Berlin 1908 (VIII—214).

Алешинцевъ И.—Ложь у дѣтей. Псковъ 1908 (20). Ц. 15 к.

Его же.—Сословный вопросъ и политика въ исторіи нашихъ гимназій въ XIX вѣкѣ. Спб. 1908 (86). Ц. 50 к.

Сильвестръ архим.—„Да пріидетъ царствіе Твое". Оттискъ изъ „Мис. Обозр." Спб. 1908 (7).

Сборникъ братскихъ книжекъ—1—17. Казань 1907—1908.

Гюйо М.—Безвѣріе будущаго. Переводъ съ французскаго. Спб. 1908 (XV+518) Ц. 2 р. 50 к.

Пепескулъ И. свящ.—Проповѣди 1905—7 гг. Лозовая Павловка екатер. губ. словяносерб. у. 1908 (36).

Вѣстникъ общества пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ. №№ 1, 2. Спб. 1908.

Воскресенскій Г. проф.—Древне-славянскій апостолъ. Вып. 3, 4 и 5. Посланія св. ап. Павла: къ коринѳянамъ II-е, къ галатамъ и къ ефесянамъ по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукоп. слав. текста съ разночтеніями изъ 56 рукописей апостола XII—XVI вв. (XV+327+XLV) Сергіевъ пос. 1908.

Бархатовъ А. свящ.—Христіанское назиданіе. Спб. 1909 (132). Ц. 1 р.

Пархоменко В. — Сильвестръ Лебединскій, первый епископъ полтавской епархіи. Полтава 1908 (24).

Отчетъ попечит. общества о 1-мъ ночлежно-работ. домѣ для безпріют. дѣтей муж. пола за 1907 г. Спб. 1908 (82+8).

Отчетъ общ—ва для устройства дешевыхъ народ. столовыхъ и чайныхъ въ г. Ригѣ за 1907 г. Рига 1908 (48).

Еп. Андрей.—О нормальномъ положеніи православія въ православномъ русскомъ царствѣ. Казань 1908 (16).

Сѣрополко С. О.—Сорокалѣтіе „Дѣтскаго Чтенія"—„Юной Россіи". Москва (19).

Отъ редакціи. Въ виду запросовъ нѣкоторыхъ изъ читателей журнала, редакція считаетъ нужнымъ заявить, 1) что объявленныя и рецензированныя выше книги въ складахъ редакціи не продаются и 2) что за выпискою ихъ слѣдуетъ обращаться къ авторамъ, если нельзя ихъ пріобрѣсти въ извѣстныхъ столичныхъ магазинахъ: Тузова и Попова въ Спб. и Думнова въ Москвѣ.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Церковью купленъ домъ для помѣщенія кого-либо изъ членовъ причта; а такъ какъ всѣ члены, за исключеніемъ одного священника, имѣютъ собственные дома, то квартиру въ церковномъ домѣ и предполагаетъ занять священникъ, живущій на частной наемной квартирѣ. Основательна ли претензія одного изъ членовъ причта на полученіе съ этого священника, для раздѣла на причтъ, извѣстной суммы денегъ наемной платы за эту квартиру въ церковномъ домѣ?

* Хотя, какъ слышно, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ существуетъ въ подобныхъ случаяхъ обычай брать наемную плату съ лица, занимающаго квартиру въ церковномъ домѣ, въ то время какъ другіе члены причта живутъ въ собственныхъ домахъ, но мы считаемъ, что правильность подобнаго положенія рѣшительно никакими соображеніями объяснить или оправдать нельзя.

2) Какой порядокъ существуетъ для представленія книгъ и сочиненій на разсмотрѣніе учебнаго комитета и училищнаго совѣта при Св. Синодѣ? Нужны ли при этомъ марки и какого достоинства?

* Какъ въ учебный комитетъ, такъ и въ училищный Совѣтъ книги для разсмотрѣнія (на предметъ одобренія, допущенія или рекомендаціи) представляютъ при прошеніи, обложенномъ двумя герб. марками по 75 коп.

3) Какими преимуществами пользуются лица, назначаемыя на духовно-учебную службу въ сибирскія епархіи? Или въ губерніяхъ Привислинскаго края и Царства Польскаго?

* Всѣ преимущества, соединенныя со службой въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, указаны въ особомъ „Положеніи" III-го тома свод. зак. изд. 1896 г.

4) Нѣкто на службѣ съ 1874 г., т. е. 34 года, изъ которыхъ 9 лѣтъ псаломщикомъ, 8 лѣтъ діакономъ и 17 лѣтъ священникомъ, при чемъ за это время онъ 13 лѣтъ прослужилъ въ якутской епархіи, а затѣмъ возвратился въ иркутскую епархію, гдѣ и продолжаетъ службу. Есть ли основанія для увеличенной пенсіи, кого и какъ просить объ этомъ и какіе документы представлять?

* На службѣ получать пенсію нельзя. Поэтому вопросъ о назначеніи пенсіи можно возбуждать одновременно съ просьбой объ отставкѣ, при чемъ при назначеніи пенсіи обыкновенно какъ въ консисторіи, такъ и въ особенности въ Св. Синодѣ принимаются во вниманіе всѣ обстоятельства, могущія служить основаніемъ для назначенія увеличенной пенсіи.

5) Слѣдователь, по порученію начальства, при допросѣ на повальномъ обыскѣ, ограничился спросомъ одной приходской деревни, а обвиняемый просилъ допросить не только весь приходъ, но и нѣкоторыя деревни сосѣдняго прихода, считая это „повальнымъ обыскомъ". Правильно ли подобное мнѣніе? Требуется ли при повальномъ обыскѣ допросить не только всѣхъ прихожанъ-мужчинъ, но также и женщинъ?

* Законъ различаетъ малый и большой повальный обыскъ. При первомъ спрашиваются „ближайшіе окольные люди", а при второмъ—и дальніе (закон. о судопр. по прест. и прост. свод. зак. т. XVI, ч. 2 изд. 1892 г.), при чемъ рекомендуется „призывать къ допросу" (но обязательно—на мѣстѣ жительства) „ближайшихъ по мѣсту жительства сосѣдей подсудимаго" и если число семействъ болѣе 12, то „изъ семьи или дома по одному изъ старшихъ лѣтами", при чемъ, конечно, могутъ быть спрошены и женщины (ст. 311—323).

6) Преступленіе совершено 8—10 лѣтъ тому назадъ. Можетъ ли быть спрошенъ подъ присягой въ качествѣ свидѣтеля молодой человѣкъ, которому тогда было лѣтъ 6—7 и, если, кромѣ того, онъ—сынъ жалобщика? Не долженъ ли быть уваженъ сдѣланный противъ него обвиняемымъ отводъ?

* По нашему мнѣнію, отводъ долженъ быть уваженъ.

7) Можетъ ли священникъ воспретить прихожанкѣ причащать ребенка за каждой литургіей, если съ точностію знаетъ, что она дѣлаетъ это просто безсознательно, безъ всякой религіозности и что это служитъ соблазномъ для другихъ прихожанъ?

* А не лучше ли, вмѣсто воспрещенія безъ объясненій, попытаться внушить этой прихожанкѣ сознательное и благоговѣйное отношеніе къ великому таинству?

8) Въ селахъ, въ престольные праздники съѣзжаются сосѣдніе священники для участія въ торжественномъ служеніи литургіи, при чемъ большинство изъ нихъ только облачаются и произносятъ нѣкоторые возгласы, но собственно не участвуютъ въ совершеніи литургіи, въ виду того, что уже отслужили таковую въ своихъ церквахъ. Правильно ли это канонически?

* Трудно понять, почему подобный обычай можетъ возбуждать сомнѣніе въ своей каноничности, если вопрошающій самъ указываетъ, что священники собственно только молятся вмѣстѣ, надѣвши облаченія, но вовсе не служатъ литургію?!

9) Молодой человѣкъ обольстилъ дѣвицу обѣщаніемъ на ней жениться, а потомъ рѣшилъ жениться на другой, при чемъ при обрученіи на вопросъ священника „не обѣщался ли другой невѣстѣ"—отвѣчаетъ „нѣтъ". Можетъ ли священникъ, хорошо знающій о данномъ имъ обѣщаніи, обличить его ложь предъ совершеніемъ таинства? А если не можетъ, то къ чему же даются эти вопросы?

* Если священникъ о данномъ женихомъ обѣщаніи иной знаетъ по исповѣди, какъ отецъ духовный, то само собою разумѣется, онъ не можетъ сдѣлать обличенія жениха, чтобы не быть виновнымъ въ открытіи тайны исповѣди; но если онъ знаетъ объ этомъ какъ мѣстный житель, или какъ священникъ, то онъ можетъ напомнить жениху, что по закону онъ можетъ матеріально отвѣчать предъ прежней невѣстой, какъ давшій торжественное обѣщаніе жениться на ней, чѣмъ могъ ввести ее и ея родителей въ расходы на приготовленіе приданаго, брачный пиръ и т. п. и затѣмъ предоставить это дѣло личной совѣсти жениха. Вопросы же въ чинѣ вѣнчанія имѣютъ совсѣмъ другую цѣль: убѣдить священника, что вѣнчающіеся вѣнчаются по по собственной доброй волѣ, а не по принужденію.

10) Имѣютъ ли право свидѣтели уклоняться отъ присяги на томъ основаніи, что они явились „въ супружеской нечистотѣ" и правильно ли поступаютъ тѣ слѣдователи, которые допрашиваютъ такихъ лицъ безъ присяги, хотя эти свидѣтели получили повѣстку заранѣе и, слѣдовательно, знали, что будутъ приведены къ присягѣ?

* Насколько извѣстно, такія лица обыкновенно допускаются къ присягѣ, но ограничиваются произнесеніемъ одной формулы съ поднятою вверхъ рукою, а отъ цѣлованія Св. Креста и евангелія воздерживаются, что можетъ свидѣтельствовать лишь о благоговѣніи и религіозности этихъ людей.

11) Какія есть руководства для слѣдователей по духовному вѣдомству?

* Наиболѣе подходящимъ является руководство къ производству дознаній и слѣдствій прот. Луконина.

Изъ жизни духовныхъ академій.

Петербургской. *Магистерскій коллоквіумъ священника В. М. Яблонскаго.* Въ воскресенье 9-го с. ноября, въ 2 ч. дня состоялся магистерскій коллоквіумъ свящ. В. М. Яблонскаго. Магистрантъ — сынъ псаломщика новгородской епархіи, кирилловскаго уѣзда, — родился въ 1877 году. Первоначальное образованіе получилъ въ кирилловскомъ духовномъ училищѣ, среднее—въ новгородской духовной семинаріи. Въ 1898 году волонтеромъ явился къ повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ петербургскую духовную академію и, по успѣшномъ выдержаніи послѣднихъ, принятъ былъ въ число студентовъ академіи на казенное содержаніе. По выслушаніи полнаго академическаго курса наукъ общеобязательныхъ и спеціальныхъ, по исторической группѣ предметовъ, и по представленіи курсового сочиненія,— онъ въ 1902 году, 4 іюня, совѣтомъ академіи удостоенъ былъ степени кандидата богословія, съ правомъ соисканія степени магистра богословія безъ новыхъ устныхъ испытаній. По окончаніи курса академіи, въ томъ же 1902 году Василій Яблонскій опредѣленъ былъ священникомъ къ Петропавловской церкви обуховской больницы, при которой состоитъ и нынѣ. Въ январѣ 1905 года о. Яблонскій представилъ въ совѣтъ академіи на соисканіе степени магистра богословія рукописное сочиненіе подъ заглавіемъ: „Пахомій Сербъ и его агіографическія писанія. Біографическій и библіографически-литературный очеркъ". Совѣтъ академіи въ засѣданіи своемъ 26 того же января поручилъ разсмотрѣніе сей диссертаціи ординарному профессору по каѳедрѣ русской церковной исторіи Николаю Константиновичу Никольскому; въ сентябрѣ 1906 года—вторымъ рецензентомъ назначенъ былъ экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ русскаго и церковно-славянскаго языковъ и исторіи русской литературы Дмитрій Ивановичъ Абрамовичъ. Къ декабрю 1907 года оба рецензента каждый отдѣльно, въ разное время, представили ректору академіи свои отзывы, которыми сочиненіе священника Яблонскаго признавалось заслуживающимъ допущенія на соисканіе степени магистра богословія, и совѣтъ, соглашаясь съ заключеніями отзывовъ, въ собраніи своемъ 5 февраля сего 1908 года постановилъ разрѣшить сочиненіе къ печатанію.

Въ маѣ мѣсяцѣ послѣднее было закончено печатаніемъ. 16 сентября академическій совѣтъ, по предложенію и. д. ректора архимандрита Ѳеофана, входилъ въ сужденіе по предмету защиты о. Яблонскимъ напечатанной диссертаціи его, и въ согласіи съ упомянутыми заключеніями отзывовъ рецензентовъ, опредѣлилъ окончательное сужденіе объ утвержденіи священника Василія Михайловича Яблонскаго въ степени магистра богословія имѣть по выслушаніи защиты имъ сочиненія на коллоквіумѣ, въ публичномъ собраніи совѣта; при чемъ оффиціальными оппонентами были назначены названные профессоры: Николай Константиновичъ Никольскій и Димитрій Ивановичъ Абрамовичъ.

На коллоквіумѣ 9 ноября, кромѣ оффиціальныхъ оппонентовъ, отмѣтившихъ какъ научныя достоинства диссертаціи о. Яблонскаго, такъ и ея недостатки по содержанію и формѣ, выступили два неоффиціальныхъ: проф. по каѳедрѣ исторіи иностранныхъ литературъ А. И. Пономаревъ и проф. по каѳедрѣ исторіи византійской Церкви И. И. Соколовъ, сдѣлавшіе, съ своей стороны, нѣсколько возраженій диспутанту, касающихся преимущественно частныхъ отдѣловъ его изслѣдованія. Защита признана была удовлетворительною, и совѣтъ въ состоявшемся непосредственно послѣ коллоквіума закрытомъ засѣданіи единогласно удостоилъ о. Яблонскаго степени магистра богословія. Подробности коллоквіума въ одномъ изъ слѣд. № „Ц. В.".

W.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Перемѣны въ составѣ высшей іерархіи.—Вопросъ о преподаваніи Закона Божія въ церковныхъ школахъ.—Пастырская дѣятельность городского духовенства.—Сектанты уклоняются отъ собесѣдованій съ миссіонерами.—Сужденіе московскаго монархическаго собранія объ удостоеніи степени магистра богословія и объ академической автономіи.—Въ Госуд. Думѣ.

Государь Императоръ, въ 31 день октября текущаго года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи преосвященнымъ старицкому Александру, викарію тверской епархіи, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ, и козловскому Наѳанаилу, викарію тамбовской епархіи, епископомъ уфимскимъ и мензелинскимъ.

— Того же 31 октября Высочайше утвержденъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода объ увольненіи преосвященнаго архангельскаго Іоанникія, по болѣзненному состоянію, отъ управленія епархіею на покой и о бытіи первому викарію волынской епархіи, преосвященному владиміръ-волынскому Михею епископомъ архангельскимъ и холмогорскимъ.

— Ректоръ рязанской семинаріи архимандритъ Григорій возводится въ санъ епископа и назначается викаріемъ тамбовской епархіи. Настоятель заграничной Баденъ-Баденской церкви архимандритъ Стефанъ возводится въ санъ епископа новгородъ-волынскаго, викарія волынской епархіи.

— Въ виду окончанія въ маѣ 1909 года шестилѣтняго срока, на который опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20—27 мая 1903 года введены въ церковныя школы принятыя нынѣ программы Закона Божія, а также въ виду того, что, по отзывамъ центральной инспекціи, преподаваніе этого главнаго въ церковныхъ школахъ предмета поставлено въ нѣкоторыхъ епархіяхъ недостаточно удовлетворительно и не оказываетъ надлежащаго воспитательнаго воздѣйствія на учащихся, при синодальномъ училищномъ совѣтѣ образована особая комиссія изъ членовъ совѣта для пересмотра программъ и методовъ преподаванія Закона Божія въ церковныхъ школахъ. Въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго выполненія возложеннаго на комиссію порученія признано желательнымъ знать мнѣніе по этому предмету учрежденій и лицъ, руководящихъ церковными школами на мѣстахъ. Поэтому училищный совѣтъ при Св. Синодѣ обратился къ епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ съ циркулярнымъ предложеніемъ дать отвѣты на выработанные комиссіей вопросы. Эти вопросы касаются дѣйствующей программы, количества уроковъ, назначенныхъ для преподаванія Закона Божія, учебниковъ и учебныхъ руководствъ, исправности законоучителей въ посѣщеніи уроковъ Закона Божія и причинъ значительныхъ опущеній, если таковыя замѣчаются, и примѣняемыхъ въ школахъ средствъ для усиленія воспитательнаго воздѣйствія на учащихся уроковъ Закона Божія. Училищный Совѣтъ ставитъ также и общій вопросъ принципіальнаго характера: не могутъ ли быть чѣмъ-либо дополнены по свидѣтельству опыта содержащіяся въ объяснительной запискѣ къ программѣ Закона Божія для церковно-приходскихъ школъ указанія касательно надлежащей постановки преподаванія этого предмета?

— Въ „Симбирск. Еп. Вѣд.“ (№ 19) авторъ статьи: „Нѣсколько словъ о городскомъ духовенствѣ“ обращаетъ вниманіе на то, что сельское духовенство является наиболѣе излюбленнымъ объектомъ безконечнаго множества опекуновъ: кто только не печется о нашемъ сельскомъ духовенствѣ, кто не даетъ ему совѣтовъ! Ему совѣтуютъ и благочинническіе совѣты, и благочинные, и консисторіи, вообще начальство; и школа, и печать свѣтская, и печать духовная. Опека надъ сельскимъ духовенствомъ считается дѣломъ настолько естественнымъ и необходимымъ, что издавна уже существуютъ журналы со спеціальными названіями: „Руководство для сельскихъ пастырей, „Сельскій священникъ“; всѣ же вообще журналы и газеты почти всегда при подпискѣ дѣлаютъ духовенству нѣсколько процентовъ скидки. Авторъ статьи не противъ опеки,—онъ даже готовъ сказать, что она существенно необходима, особенно когда она принимаетъ характеръ руководственныхъ указаній, чисто отеческихъ или братскихъ, искреннихъ, серьезныхъ и цѣлесообразныхъ. Онъ не понимаетъ только, почему эта неисчислимая масса помощниковъ устремляется въ сторону сельскаго духовенства, въ то время, какъ духовенству городскому предоставляется дѣйствовать за его совѣсть и страхъ. Значитъ ли это, что городское духовенство такъ совершенно въ пастырскомъ отношеніи, что не нуждается ни въ какихъ совѣтахъ и руководствахъ, или же то, что это духовенство просто по какому-то недоразумѣнію забыто? Проводя параллель между религіозной жизнью города и такой же жизнью деревни, авторъ приходитъ къ заключенію, что городское духовенство въ отношеніи пастырства стоитъ въ болѣе затруднительномъ положеніи сравнительно съ духовенствомъ сельскимъ и потому больше, чѣмъ послѣднее, нуждается въ руководственныхъ указаніяхъ. Значитъ, причина того, что у насъ молчатъ о городскомъ духовенствѣ заключается не въ томъ, что оно не нуждается въ упоминаніи о немъ, а—вѣрнѣе,—въ томъ, что это духовенство по какому-то недоразумѣнію забыто. И если пока никто еще не догадался издавать спеціальное „Руководство для городскихъ пастырей“, — что было бы очень не лишне,—то городское духовенство само должно опредѣлить свое трудное положеніе, осмыслить свои огромной важности задачи и постараться возможно цѣлесообразнѣе выполнить свое отвѣтственное назначеніе въ наше критическое время. Городскимъ батюшкамъ пора перестать видѣть въ своемъ титулѣ „градскихъ“ право забывать о своей религіозно-просвѣтительной дѣятельности въ городѣ и въ то же время благопопечительно учить младшихъ своихъ братьевъ дѣятельности въ деревнѣ, а опекунамъ и радѣтелямъ блага сельскаго духовенства благовременно преимущественное свое вниманіе сосредоточить на духовенствѣ именно городскомъ, а не сельскомъ. — „Смоленскія Епарх. Вѣдомости“ (№ 20, стр. 805—806) перепечатываютъ появившееся въ „Смоленскомъ Вѣстникѣ“ „не лишенное доли справедливости“ письмо „священника“, въ которомъ авторъ призываетъ градское смоленское духовенство къ проявленію большей общественной самодѣятельности. „Священникъ“ пишетъ:

Въ настоящее время все духовенство смоленской епархіи, за исключеніемъ г. Смоленска, занимается на собраніяхъ обсужде-

ніемъ вопросовъ, касающихся церковно-приходской жизни. Тамъ обсуждаются дѣла о школахъ, о взаимныхъ отношеніяхъ членовъ клира между собою съ одной стороны и церковными старостами и прихожанами съ другой, объясняются недоумѣнные вопросы изъ пастырской практики, придумываются мѣры для борьбы съ пьянствомъ, съ голодомъ и другими недугами. Уѣздное духовенство усиленно занято самообновленіемъ. И отъ этой работы надобно ожидать хорошихъ результатовъ. На послѣдніе епархіальные съѣзды поступало множество докладовъ о самыхъ разнообразныхъ дѣлахъ епархіальной жизни. Только, повидимому, ничто подобное не интересуетъ смоленское градское духовенство, кромѣ его личныхъ, домашнихъ заботъ (?). Какъ будто у него нѣтъ никакихъ не выясненныхъ общественныхъ вопросовъ. Думается намъ, что такихъ вопросовъ много. Давно пора проснуться смоленскому духовенству. Возстани спяй,—скажемъ ему. Оно должно идти впереди духовенства уѣзднаго. Оно должно подавать примѣръ духовенству провинціальному. А на самомъ дѣлѣ оно остается позади. Ни благочинническихъ, ни пастырскихъ собраній не бываетъ...

Мы остановились на этихъ страницахъ епархіальныхъ органовъ не для осужденія симбирскаго и смоленскаго духовенства, а ради лежащихъ въ основѣ ихъ фактовъ и настроеній. Вмѣсто Смоленска можно подставить любой епархіальный городъ, и сельское духовенство соотвѣтствующей епархіи признаетъ изображенную картину вѣрной дѣйствительности именно у себя. Прежде всего, вездѣ между сельскимъ и городскимъ (особенно губернскимъ) духовенствомъ существуетъ рознь и даже нѣкоторое „нелюбье". Чѣмъ объяснить это—вопросъ сложный. Съ другой стороны, нельзя отрицать и ощутительной скудости въ пастырскомъ дѣланіи городскихъ священниковъ; было бы только несправедливо видѣть причину ея исключительно въ поглощеніи личными, домашними заботами,—нельзя забывать, что губернское духовенство, кромѣ законоучительства въ городскихъ начальныхъ школахъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ разныхъ видовъ, несетъ на себѣ тяготы служенія обще-епархіальнымъ интересамъ: членство въ консисторіи, въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ, въ правленіи семинаріи, въ совѣтѣ епархіальнаго женскаго училища, въ епархіальномъ попечительствѣ, въ миссіонерскомъ и палестинскомъ обществахъ, въ епархіальномъ братствѣ, въ правленіи свѣчного завода, въ разныхъ ревизіонныхъ комитетахъ и т. д. Конечно, это не извиненіе и не предлогъ для устраненія себя отъ пастырства. Губернское духовонство, выдвинутое на свѣщницу, должно идти впереди сельскаго духовенства именно въ пастырской дѣятельности, внимательно соображая различныя религіозныя, моральныя, политическія, общественныя и литературныя теченія въ своей разнообразной паствѣ, отъ которой они передаются и въ самые отдаленные углы епархіи.

— По словамъ „Харьк. Губ. Вѣд." въ послѣднее время замѣчается повсемѣстное уклоненіе сектантовъ отъ собесѣдованій съ представителями харьковской епархіальной миссіи. Циркулируютъ слухи, будто бы вожаки харьковскихъ сектантовъ строжайше предписываютъ „по епархіи" отнюдь не вступать въ бесѣды съ православными миссіонерами. Въ молитвенныхъ домахъ сектантовъ красуются на видныхъ мѣстахъ объявленія: „пренія не допускаются". Газета объясняетъ это уклоненіе отъ преній сознаніемъ сектантами своей слабости.

— По сообщенію „Рѣчи" московское монархическое собраніе послало 30 октября оберъ-прокурору Св. Синода слѣдующую телеграмму:

Русское монархическое собраніе въ Москвѣ, освѣдомившись о присужденіи степени магистра богословія доценту Коновалову совѣтомъ московской духовной академіи за сочиненіе: „Религіозный экстазъ въ сектанствѣ" находитъ въ сочиненіи отсутствіе богословія, издѣвательство надъ православіемъ, соблазнъ вѣрующихъ, и почтительно проситъ ваше высокопревосходительство, доложивъ о семъ Св. Синоду, вытребовать все дѣло о присужденіи ученой степени Коновалову и, пересмотрѣвъ его вновь, отмѣнить самую автономію академій, опасную для чистоты православнаго ученія.

Д. Г. Коноваловъ въ своемъ изслѣдованіи „Религіозный экстазъ въ русскомъ мистическомъ сектантствѣ" ставитъ своею цѣлью научно изслѣдовать вопросы: что представляютъ отдѣльныя выдающіяся въ нашемъ сектантствѣ личности и организуемыя ими сообщества съ психофизической точки зрѣнія,—нормальны ли онѣ? Какова ихъ психика? Въ чемъ состоитъ техника ихъ радѣній, имѣющихъ цѣлью довести человѣка до экстатическаго или экзальтированнаго состоянія? Для осуществленія этой задачи авторъ изучилъ основанія психіатріи и собралъ громадный архивный матеріалъ, касающійся мистическихъ сектъ.

— Въ Госуд. Думу внесенъ законопроектъ объ основаніи университета въ Саратовѣ. Первоначально предположено было открыть сразу всѣ факультеты, но для осуществленія этого намѣренія встрѣтилось непреодолимое препятствіе въ недостаткѣ профессорскихъ силъ. Поэтому министерство рѣшило ограничиться пока открытіемъ медицинскаго факультета, затѣмъ чрезъ пять лѣтъ предполагаетъ открыть физико-математическій, а потомъ будутъ открыты и остальные факультеты.

— Въ Госуд. Думѣ продолжаются безконечныя рѣчи по вопросу о законѣ 9 ноября 1906 г. Изъ другихъ вопросовъ особенно оживленныя пренія вызвалъ законопроектъ объ ассигнованіи 4 мил. рублей на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ и на открытіе новыхъ школъ этого типа. Комиссія по народному образованію доложила Госуд. Думѣ такое заключеніе: принимая во вниманіе 1) что церковно-приходскія школы по своей численности (около 26 тыс.) и по числу учащихся въ нихъ имѣютъ въ дѣлѣ начальнаго образованія въ Россіи весьма важное значеніе и 2) что учащій персоналъ церковно-приходскихъ школъ по своей правоспособности и кругу обязанностей въ общемъ не отличается отъ такого же персонала школъ другихъ вѣдомствъ, но болѣе скудно вознаграждается, комиссія по народному образованію предлагаетъ Госуд. Думѣ принять къ разсмотрѣнію внесенное за подписью 94-хъ членовъ законодательное предположеніе, касающееся ассигнованій на церковно-приходскія школы. Записалось 85 ораторовъ. По соглашенію фракцій былъ составленъ списокъ въ 15 ораторовъ, но фракція крайнихъ правыхъ увеличила это число еще тремя ораторами. Г. оберъ-прокуроръ Св. Синода въ краткой рѣчи указалъ, что вся сумма, необходимая для удовлетворенія нуждъ церк.-приход. школъ, превышаетъ 10 мил. руб.; но принимая во вниманіе бюджетныя затрудненія, правительство испрашиваетъ въ этомъ году 1 мил. рублей. Пренія еще не закончены. Судя по рѣчамъ представителей фракцій, можно ожидать благопріятнаго рѣшенія столь важнаго для тружениковъ церковной школы вопроса.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

XII собраніе Всеобщей евангелическо-лютеранской конференціи.—Празднованіе папскаго юбилея въ Римѣ.—Упраздненіе должности законоучителя во французскихъ лицеяхъ и колледжахъ.—Декретъ св. пенитенціаріи объ отлученіи депутатовъ и сенаторовъ, голосовавшихъ за законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства во Франціи.—Декретъ римской конгрегаціи св. обрядовъ о признаніи св. І. Златоуста покровителемъ проповѣдниковъ. — Епископъ на кафедрѣ церковной исторіи въ парижской Школѣ высшихъ изслѣдованій.—Новая книга аббата Утэна.—† Э. Кэрдъ.

14—17 сентября н. с. въ Ганноверѣ происходила XII Всеобщая евангелическо-лютеранская конференція. Участвовало около 1000 представителей лютеранскихъ церквей въ Германіи, Австро-Венгріи, Швеціи, Норвегіи, Даніи, Россіи, Голландіи и Франціи. Въ первый разъ принимали участіе въ конференціи и представители прусской оффиціальной церкви (уніатской), въ качествѣ равноправныхъ членовъ. По сообщенію „Allgemeine Evangelisch-Lutherische Kirchenzeitung", собраніе было проникнуто духомъ братской любви и согласія, и никакихъ раздоровъ между разными группами лютеранъ, не въ одинаковой чистотѣ сохранившими свою конфессіональную церковную организацію, не произошло. Все время поддерживалось возвышенное настроеніе, иногда близкое къ молитвенному. Въ одной изъ привѣтственныхъ рѣчей, именно въ рѣчи представителя ганноверской консисторіи, аббата локкумскаго Гартвига содержалась между прочимъ общая характеристика лютеранскаго конфессіональнаго типа съ его идеаломъ духовной свободы въ Христѣ, вѣрнаго храненія евангелія и проведенія его въ мірскую жизнь, свободнаго и отъ іерархическаго властвованія католиковъ и отъ нездороваго энтузіазма и законничества реформатовъ. Изъ рефератовъ особенно сильное впечатлѣніе произвели три, принадлежавшіе проф. Имельсу, предсѣдательствовавшему на конференціи, проф. Гунцингеру и пастору Шперлю. Первый говорилъ о „дѣйствіи Св. Духа въ церкви", имѣя въ виду между прочимъ установить надлежащее отношеніе къ мало извѣстному у насъ, но все ростущему въ Германіи „движенію къ общенію" (Gemeinschaftsbewegung), т. е. къ стремленію удовлетворять потребность въ христіанскомъ общеніи въ свободныхъ соединеніяхъ вѣрующихъ, отрѣшившись отъ существующихъ церковно-богослужебныхъ формъ. Онъ проводилъ мысль, что хотя Духъ Святый дѣйствуетъ преимущественно въ словѣ и таинствахъ, но и во всемъ организмѣ церкви живетъ полнота духовныхъ дарованій, и что, такъ какъ одна изъ цѣлей дѣйствія Духа состоитъ въ общеніи вѣры между членами церкви, то всякія попытки развить такое общеніе должно встрѣчать съ сочувствіемъ; въ то же время онъ считалъ необходимымъ критически относиться къ такимъ попыткамъ и выдѣлять изъ нихъ то, что составляетъ человѣческое заблужденіе; критеріемъ здѣсь, по его мнѣнію, можетъ служить то требованіе, что всякое истинное дѣйствіе Духа служитъ къ прославленію Іисуса Христа. Проф. Гунцингеръ въ своемъ рефератѣ выяснялъ апологетическую задачу лютеранской церкви. Апологетика, говорилъ онъ, должна обратить все свое вниманіе на выработку и упроченіе христіанскаго міровоззрѣнія, безъ котораго церковь не можетъ вести своей работы въ народѣ. Надо энергично проявить творческую силу христіанства въ духовной жизни. Прежде всего нужно будетъ начертать общій планъ христіанскаго міровоззрѣнія на истинно религіозной основѣ, въ которомъ бы были приведены въ систему свойственныя вѣрѣ воззрѣнія на Бога, на міръ и на человѣка. Потомъ слѣдуетъ съ точки зрѣнія этого міровоззрѣнія критически разобрать естественно-научное представленіе о мірѣ, и новыя философскія міровоззрѣнія. Наконецъ, на этой почвѣ нужно критически обработать христіанское міровоззрѣніе при помощи всѣхъ истинъ и цѣнностей естественно-научнаго познанія, такъ чтобы получилось цѣльное міровоззрѣніе, дѣйствительно христіанское и въ то же время современное. Для выполненія этой задачи нуженъ спеціальный органъ. При обсужденіи доклада сдѣланы были къ мыслямъ автора нѣкоторыя дополненія. Такъ одинъ изъ участниковъ обратилъ вниманіе на то, что за работой надъ построеніемъ міровоззрѣнія не нужно забывать и прямой задачи апологетики, — защищать истины христіанскаго ученія, а другой высказалъ взглядъ, что лучшая апологетика это дѣла любви христіанской, и что дѣятели внутренней миссіи, Вихернъ, Лоэ и Бодельшвингъ, очень много сдѣлали для защиты христіанства. Конференція согласилась съ мыслью докладчика о необходимости спеціальнаго органа для апологетической работы и учредила апологетическую комиссію. Третій значительный рефератъ—пастора Шперля посвященъ былъ обученію христіанской религіи въ школѣ и доказывалъ, что сохраненіе такого обученія составляетъ для церкви вопросъ жизни и всего будущаго. Были на конференціи доклады о внѣшней, противуязыческой и противуіудейской миссіи и о нѣкоторыхъ отрасляхъ внутренней миссіи. Парижскій профессоръ Воше въ докладѣ на тему: „Лютеранство и національность" развивалъ мысль о вселенскомъ характерѣ лютеранства, одинаково свободно утверждающемся какъ на германской, такъ и на французской національной почвѣ. Слѣдующее собраніе конференціи должно состояться въ 1911 году, но для расширенія своей работы и своего вліянія конференція, по предложенію Имельса, рѣшила, кромѣ этихъ оффиціальныхъ, черезъ три года бывающихъ собраній, устраивать и другія собранія.

— 16 ноября н. с. торжественной папской мессой, совершенной въ соборѣ св. Петра въ присутствіи 28 кардиналовъ, около 280 архіепископовъ и епископовъ и 50.000 народа, закончилось растянувшееся на цѣлый годъ празднованіе 50-лѣтія священнослуженія папы Пія X. Съ осени 1907 года стали съѣзжаться въ Римъ паломники изъ разныхъ странъ, чтобы засвидѣтельствовать, по случаю юбилея, свою преданность св. отцу. Особенно усилился наплывъ иностранцевъ въ два послѣдніе мѣсяца. Въ Ватиканѣ чуть не ежедневно происходили пріемы партій паломниковъ разныхъ національностей, начиная отъ итальянцевъ и кончая аргентинцами, являвшихся въ количествѣ нѣсколькихъ сотъ человѣкъ, подъ предводительствомъ священниковъ или даже епископовъ. Въ газетахъ то и дѣло появлялись рѣчи, произнесенныя папою въ отвѣтъ на привѣтствія. Нѣкоторыя изъ этихъ рѣчей останавливали на себѣ вниманіе. Такъ въ рѣчи къ 700 англійскимъ паломникамъ, прибывшимъ вмѣстѣ съ архіепископомъ вестминстер-

скимъ Бурномъ, папа выразилъ увѣренность, что евхаристическія торжества и продолжающіеся переходы въ католичество въ Англіи „ускорятъ возвращеніе благородной англійской націи къ церкви и съ Божьей помощью возстановятъ полное и совершенное подчиненіе ея престолу св. Петра". Нѣсколько разъ папа говорилъ о модернистахъ. Вмѣстѣ съ адресами поздравители приносили папѣ „оболъ" въ усиленномъ противъ обыкновеннаго размѣрѣ. „Corriere della Sera" сообщаетъ, что одинъ архіепископъ кёльнскій кард. Фишеръ принесъ 250.000 лиръ, архіепископъ вестминстерскій — 150.000; большія суммы поступили и отъ другихъ діоцезовъ, въ томъ числѣ отъ французскихъ, такъ что съ финансовой стороны результаты юбилея считаются болѣе, чѣмъ удовлетворительными. Между прочимъ и св. коллегія подкрѣпила свое поздравленіе суммою въ 20.000 лиръ. Въ общемъ все-таки юбилей Пія X по блеску далеко не сравнялся съ двумя юбилеями, отпразднованными Львомъ XIII. Въ послѣднія двѣ недѣли приносили папѣ поздравленія представители европейскихъ государей. Отъ католическихъ странъ были присланы чрезвычайныя посольства съ собственноручными письмами отъ государей, нѣкоторыя и съ подарками: австрійскій императоръ подарилъ золотой наперсный крестъ, украшенный брильянтами и рубинами, испанскій король — коверъ. Прислалъ чрезвычайное посольство и германскій императоръ и также съ подаркомъ (печать съ гербомъ папы). Выборъ посла—барона Ф. Шорлемера—вызвалъ въ нѣмецкой католической печати много толковъ: Шорлемеръ врагъ католическаго центра и его назначеніе истолковывалось какъ демонстрація противъ этой партіи. Отъ Государя Императора собственноручное письмо передано папѣ черезъ русскаго дипломатическаго представителя при св. престолѣ. Ожидаютъ, что папа въ ноябрѣ или декабрѣ издастъ энциклику съ выраженіемъ католическому міру благодарности за чествованіе.

— Во Франціи сдѣланъ новый шагъ въ неуклонно проводимой лаицизаціи школы. Дѣло идетъ въ настоящій разъ о среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ прошломъ году при обсужденіи бюджета палатой депутатовъ и сенатомъ отмѣнено было жалованье законоучителямъ (aumôniers) въ лицеяхъ и колледжахъ, и родителямъ, желающимъ, чтобы ихъ дѣти обучались Закону Божію и посѣщали богослуженіе въ школьной церкви, предоставлено вносить особую плату на наемъ законоучителя. Съ октября новый порядокъ вошелъ въ силу, и министръ просвѣщенія разослалъ объ этомъ циркуляры по учебнымъ заведеніямъ. Положеніе законоучителей и Закона Божія въ лицеяхъ и коллежахъ (мужскихъ) этимъ существенно ухудшается. Было время, когда законоучители входили въ составъ начальствующихъ лицъ заведенія. Въ 1882 году ихъ сравняли съ другими учителями, приходящими въ школу въ извѣстные часы для преподаванія, но они все-таки сохраняли нѣкоторый престижъ, считались, по крайней мѣрѣ католическіе, состоящими на службѣ и получали опредѣленное жалованье (traitement). Настоящее распоряженіе низводитъ законоучителей, преподающихъ катихизисъ и совершающихъ богослуженіе въ школѣ, на положеніе вольнонаемныхъ учителей такъ называемыхъ arts d' agrément, т. е. танцевъ, фехтованія и т. под., получающихъ вознагражденіе (indemnité) на счетъ желающихъ обучаться. Это равняется оффиціальному упраздненію должности законоучителя. Кромѣ униженія религіи здѣсь кроется серьезная опасность и для самаго сохраненія обученія религіи въ школѣ на будущее время. Родителямъ, и такъ уже несущимъ жертвы на содержаніе духовенства, можетъ наскучить платить деньги за преподаваніе Закона Божія и совершеніе богослуженія въ школѣ. Правда, наличные законоучители, по смыслу распоряженія, будутъ получать еще прежніе оклады, но послѣ нихъ, можетъ случиться, не на что будетъ нанять новыхъ, за неимѣніемъ желающихъ дѣлать взносы, или придется предложить имъ ничтожное вознагражденіе. Католики озабочены тѣмъ, какъ бы предупредить возможныя печальныя послѣдствія для дѣла обученія религіи. Отозвались на новыя распоряженія и протестанты, оказывающіеся здѣсь въ еще болѣе худшемъ положеніи, чѣмъ католики. Дѣло въ томъ, что протестантскіе законоучители, строго говоря, и доселѣ состоящими на службѣ не считались, и ихъ оклады теперь же, безъ всякой отсрочки, могутъ подвергнуться сокращенію. Предвидя серьезныя затрудненія для протестантскаго обученія религіи въ школѣ, комиссія для защиты общереформатскихъ интересовъ во Франціи, Commission Fraternelle des Églises Réformées de France, обратилась къ реформатамъ съ воззваніемъ поддержать протестантскую религію въ средней школѣ и изъ-за наложенныхъ на родителей новыхъ жертвъ не лишать дѣтей такого важнаго фактора воспитанія, какъ школьное обученіе христіанской вѣрѣ.

— Любопытное рѣшеніе постановлено въ маѣ св. пенитенціаріей въ Римѣ. Генералъ-викарій одного изъ французскихъ діоцезовъ обратился въ это учрежденіе съ слѣдующимъ запросомъ.

1) Не подпали ли французскіе депутаты и сенаторы, вотировавшіе за отдѣленіе церкви отъ государства этимъ самымъ отлученію latae sententiae? 2) Если подпали, то долженъ ли подлежащій епископъ привести этотъ приговоръ въ исполненіе и лишить отлученныхъ церковнаго погребенія? 3) Если же не подпали, то не подлежатъ ли они отлученію теперь (не подпали ли отлученію ferendae sententiae)? 4) Если такихъ депутатовъ и сенаторовъ нельзя считать отлученными, то не слѣдуетъ ли ихъ считать явными грѣшниками, лишившими себя церковнаго погребенія? 5) Слѣдуетъ ли въ такомъ случаѣ погребать ихъ со всѣми церковными почестями или только совершить мессу съ простымъ „разрѣшеніемъ покойника?"

Св. пенитенцинарія дала такой отвѣтъ:

На 1-й вопросъ: Да, подпали. На 2-й: Епископъ не обязанъ и ему не совѣтуется дѣлать это, если нѣтъ для того особаго основанія. На 3-й: Отвѣтъ данъ въ пунктѣ 1. На 4-й: Если извѣстно, что такіе люди умерли во грѣхахъ, то слѣдуетъ ихъ лишить христіанскаго погребенія. На 5-й: Если они умерли съ покаяніемъ, то не должно лишать ихъ церковныхъ почестей, если же это сомнительно, то поступить, какъ говорится во второй части вопроса.

— Недавно опубликованъ декретъ римской конгрегаціи св. обрядовъ отъ 8 іюля сего года, въ которомъ сообщается, что по просьбѣ предсѣдателя комитета по устройству юбилейнаго чествованія памяти св. І. Златоуста бенедиктинца Гэссера и членовъ комитета, папа Пій X „своею апостольскою властью объявилъ и призналъ славнаго учителя и украшеніе вселенской Церкви, св. епископа І. Златоуста небеснымъ покровителемъ священныхъ ораторовъ и поставилъ его образцомъ всякой добродѣтели для всѣхъ вѣрующихъ и об-

разцомъ христіанскаго краснорѣчія для священныхъ провѣдниковъ".

— Бывшій епископъ тарантэзскій монс. Лакруа, отказавшійся въ 1907 г. отъ каѳедры подъ давленіемъ недовольной его прогрессивнымъ образомъ мыслей римской церковной власти, занялъ, по приглашенію французскаго правительства, каѳедру церковной исторіи въ парижской Школѣ высшихъ изслѣдованій (École des hautes études). 13 ноября состоялась его вступительная лекція. Лакруа объявилъ курсъ религіозной исторіи революціи и обѣщалъ излагать предметъ съ строгимъ безпристрастіемъ, помня извѣстное изреченіе Льва XIII о долгѣ историка говорить истину.

— Извѣстный либеральный католическій писатель, аббатъ Утэнъ (Houtin) выпустилъ недавно новую книгу, вызвавшую большой шумъ въ церковныхъ кругахъ подъ заглавіемъ: „Un prêtre marié, Charles Perraud etc". Сочиненіе представляетъ біографію отэнскаго каноника Шарля Перро, умершаго въ 1892 г. Изъ опубликованныхъ здѣсь документовъ открывается, что аббатъ Перро, славившійся своей строгою жизнію, въ теченіе 15 лѣтъ состоялъ въ тайномъ бракѣ, причемъ вѣнчаніе совершено было имъ самимъ, и что объ этомъ бракѣ извѣстно было и его брату, кардиналу Перро. Свою тайну аббатъ открылъ нѣкогда Гіацинту Луазону, который передалъ письма Перро Утэну, а тотъ эту интимную переписку двухъ священниковъ обнародовалъ, считая себя обязаннымъ, въ качествѣ историка, сказать всю правду. Часть протестантовъ поспѣшила использовать фактъ для нападеній на католическій целибатъ. Нашлись однако и лица, не одобряющія поступка Утэна, въ томъ числѣ и Поль Сабатье.

— 1 ноября новаго стиля въ Оксфордѣ скончался 73-хъ лѣтъ отъ роду Эдуардъ Кэрдъ (Caird), бывшій профессоръ моральной философіи въ Глазго (1866—1893), а потомъ начальникъ Балліоль-колледжа въ Оксфордѣ. Послѣ него осталось нѣсколько видныхъ философскихъ трудовъ, каковы: „Критическая философія Канта", „Религіозная и соціальная философія Канта", „Эволюція религіи", „Эволюція теологіи у греческихъ философовъ".

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

ИЗЪ СИМБИРСКА *(Необычайное торжество: сорокалѣтіе симбирской чувашской учительской школы).* 28-го октября текущаго года исполнилось сорокалѣтіе существованія симбирской чувашской учительской школы.

Исторія и жизнь этой малоизвѣстной, но замѣчательной школы во многихъ отношеніяхъ интересны и поучительны. Основателемъ ея былъ ученикъ VI класса симбирской гимназіи, крестьянинъ изъ чувашъ симбирской губ. Ив. Як. Яковлевъ, нынѣ инспекторъ (директоръ) школы. По собственному опыту зная, какъ трудно чувашамъ язычникамъ и полуязычникамъ пробиться изъ окружающей ихъ тьмы къ Божьему свѣту, Ив. Як., зарабатывая по нѣскольку рублей въ мѣсяцъ за уроки, 28 окт. 1868 г. выписалъ изъ деревни троихъ мальчиковъ чувашъ, помѣстилъ ихъ въ своей гимназической квартирѣ, содержалъ ихъ на собственный счетъ и самъ же при помощи нѣкоторыхъ товарищей сталъ учить ихъ грамотѣ.

Отправляясь въ казанскій университетъ для продолженія собственнаго образованія, Ив. Як. исходатайствовалъ въ пользу своей школы земскую стипендію, и за время его обученія въ университетѣ школа его успѣла достаточно окрѣпнуть. Въ 1875 году, когда Ив. Як. вернулся изъ университета въ качествѣ окружного инспектора чувашскихъ школъ, школа его изъ частнаго учрежденія обратилась уже въ государственное, и въ 1877 году была наименована центральной чувашской школой, а въ 1890 г. была переименована въ учительскую и получила права учительскихъ семинарій, причемъ на содержаніе ея стало отпускаться изъ государственнаго казначейства 10.940 р. въ годъ. Въ 1878 г. при школѣ было открыто женское училище для подготовленія учительницъ въ чувашскія школы. Въ настоящее время при школѣ существуютъ два приходскихъ образцовыхъ училища —мужское и женское и женскіе педагогическіе курсы. Общее число учащихся въ школѣ достигаетъ 300 чел.

На внутренній строй школы сильно повліяла такъ-называемая система Н. Ив. Ильминскаго, съ которымъ Ив. Як. встрѣтился и близко сошелся, обучаясь въ каз. университетѣ. Въ основу школьной жизни и дѣятельности положены три идеи. Во-первыхъ, идея просвѣщенія инородцевъ язычниковъ и полуязычниковъ свѣтомъ Евангелія, во-вторыхъ, идея національнаго сближенія и объединенія инородцевъ съ русскимъ народомъ путемъ воспріятія русской культуры и, въ-третьихъ, идея религіознаго и культурнаго просвѣщенія инородцевъ при помощи ихъ родного языка, на которомъ должно вестись обученіе въ начальныхъ чувашскихъ школахъ и отправляться богослуженіе въ чувашскихъ приходахъ.

Курсъ школы шестигодичный. Программа тожественна съ программой учительскихъ семинарій. Особенное вниманіе въ школѣ обращается на русскій языкъ, на обученіе ремесламъ и сельскому хозяйству, а также на обученіе пѣнію и музыкѣ, къ которымъ чуваши чувствуютъ особую склонность и способность.

По внѣшней сторонѣ жизни школа отличается необычайной простотой и скромностью. Воспитанники и воспитанницы сами исполняютъ всѣ работы по уборкѣ комнатъ, по уходу за огородомъ, за садомъ. Одѣваются школьники по большей части въ домашнее деревенское платье, кафтаны, полушубки, простые сапоги безъ калошъ, валенки и проч. Пища въ общежитіи полагается самая простая, крестьянская, хотя сытная и здоровая. Въ школѣ не допускается никакого щегольства, никакихъ излишествъ, ничего, что могло бы изнѣжить и избаловать крестьянскаго мальчика или крестьянскую дѣвочку. Режимъ въ школѣ не отличается строгостью. Въ школѣ нѣтъ отмѣтокъ ни за отвѣты въ году, ни за поведеніе, нѣтъ кондуитныхъ журналовъ, карцеровъ, оставленія безъ обѣда и т. д. Дисциплина прекрасно поддерживается самымъ духомъ учебнаго заведенія, серьезнымъ дѣловымъ отношеніемъ учащихъ и учащихся къ своимъ обязанностямъ.

Благодаря правильной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ, а также благодаря неутомимой энергіи учредителя и главнаго руководителя школы, она за 40 лѣтъ своего существованія, завоевавъ симпатію и полное довѣріе со стороны мѣстнаго обще-

ства, достигла въ своей дѣятельности значительныхъ результатовъ.

Просвѣщеніе широкой волной распространилось среди чувашскаго племени. Грамотныхъ чувашъ въ настоящее время нужно считать десятками тысячъ. Въ хорошо поставленныхъ чувашскихъ школахъ, число которыхъ доходитъ до сотни, учителями и учительницами состоятъ чуваши, получившіе образованіе въ симбирской школѣ. Во многихъ чувашскихъ приходахъ священствуютъ чуваши же, по выходѣ изъ школы продолжавшіе образованіе въ духовной семинаріи. Нѣкоторые же изъ чувашъ прошли и высшую школу—духовныя академіи, университеты, институты и т. д.

Дѣло борьбы съ невѣжествомъ и язычествомъ чувашъ идетъ успѣшно. За послѣднее время особенно участились ходатайства чувашъ объ открытіи новыхъ приходовъ, о сооруженіи новыхъ храмовъ и организаціи монастырей, а также объ открытіи новыхъ школъ и уже не начальныхъ только, а двухклассныхъ, сельско-хозяйственныхъ, ремесленныхъ и т. п. Особенно много сдѣлала симбирская школа въ смыслѣ просвѣщенія чувашъ, переведя и въ тысячахъ экземпляровъ среди чувашскаго населенія распространивъ книги Священнаго Писанія, богослужебныя книги, по которымъ отправляется богослуженіе въ чувашскихъ приходахъ, а также многія руководства по сельскому хозяйству, по медицинѣ, книги историческія, кое-что изъ классической русской беллетристики и т. п.

Словомъ, культурныя заслуги симбирской чув. учит. школы несомнѣнны и потому мѣстное общество не могло не отмѣтить знаменательной годовщины ея существованія соотвѣтствующимъ торжествомъ. 28-го окт. въ домовомъ при школѣ храмѣ высокопр. архіепископомъ симб. Іаковомъ въ сослуженіи высшаго городского духовенства и многихъ пріѣзжихъ священниковъ изъ чувашъ, въ присутствіи г. начальника губерніи, представителей казенныхъ учрежденій и учебныхъ заведеній гор. Симбирска, а также массы народа, была совершена божественная литургія и послѣ нея благодарственный молебенъ.

По окончаніи богослуженія въ одномъ изъ залъ школы, въ присутствіи его высокопреосвященства, г. начальника губерніи и почетныхъ гостей, состоялся актъ, на которомъ смѣшаннымъ хоромъ изъ воспитанниковъ и воспитанницъ школы было исполнено нѣсколько духовныхъ и свѣтскихъ пѣснопѣній; однимъ изъ преподавателей школы былъ прочитанъ краткій историческій очеркъ школы; каѳедр. прот. С. С. Медвѣдковымъ былъ прочитанъ покрытый сотнями подписей адресъ учредителю школы Ив. Як. Яковлеву; старѣйшимъ питомцемъ школы, священникомъ казанской епархіи о. Ракѣевымъ, были прочитаны воспоминанія о 28 октября 1868 г.; затѣмъ были произнесены привѣтствія учредителю школы учениками ея, ученицами, представителями чувашскихъ учителей и священниковъ, представителями чувашъ-крестьянъ, было прочитано привѣтствіе и поднесена икона отъ Никанора, архіеп. казанскаго. Далѣе произнесли привѣтственныя рѣчи высокопреосвященный Іаковъ, директоръ классической гимназіи, директоръ коммерческаго училища, директоръ Маріинской женской гимназіи, директоръ народныхъ училищъ и нѣкоторыя другія лица. Актъ закончился чтеніемъ привѣтственныхъ телеграммъ, которыхъ было получено до сотни, и пѣніемъ народнаго гимна. Между прочимъ, была получена телеграмма изъ Москвы отъ почетнаго попечителя школы мѣстнаго купца Н. Я. Шатрова, которой онъ извѣщаетъ, что желая ознаменовать сорокалѣтнюю годовщину школы, онъ беретъ на свои средства устройство новаго зданія для женскаго училища при школѣ, на что ассигнуетъ 250.000 р. и учреждаетъ при школѣ стипендію имени Ив. Як. Яковлева, на что жертвуетъ 500 р.

Изъ актоваго зала гости перешли въ другой залъ, гдѣ имъ былъ предложенъ обѣдъ, на которомъ продолжалось чтеніе телеграммъ (кромѣ телеграммъ, было получено до 400 привѣтственныхъ писемъ и до 10 крестьянскихъ приговоровъ). За обѣдомъ были провозглашены тосты. Послѣ тоста г. начальника губерніи за здоровье Государя Императора, было рѣшено отъ имени школы и всѣхъ присутствующихъ на ея праздникѣ, послать чрезъ г. попечителя учебнаго округа телеграмму на Высочайшее имя съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ и благодарности за содѣйствіе правительства просвѣщенію инородцевъ-чувашъ.

Н. Колосовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Памяти † Н. А. Грисюка. 9-го октября сего года трагически скончался въ Кіевѣ 2-й епархіальный миссіонеръ Николай Григорьевичъ Грисюкъ, лишь въ прошломъ учебномъ году окончившій курсъ нашей духовной академіи. Родомъ онъ изъ г. Кременца волынской губерніи, здѣсь же и воспитывался въ духовномъ училищѣ и духовной семинаріи (до перевода ея въ Житоміръ). Отецъ его былъ провинціальнымъ чиновникомъ.

Почти съ перваго дня поступленія своего въ петербургскую академію Н. Г. всей душой отдался народному проповѣдничеству. Это какъ разъ совпадало съ временемъ блестящаго расцвѣта студенческой проповѣди, когда десятки „пунктовъ" почти ежедневно оглашались Христовымъ благовѣстіемъ. Простой народъ глубоко цѣнилъ эти проповѣди. Прямо отъ дневныхъ трудовъ шелъ рабочій людъ на духовныя бесѣды. Въ молитвѣ забывались будничныя невзгоды и не такъ тяжелой казалась ежедневная нужда. Николай Гр. несъ народу, кромѣ поразительнаго усердія, еще глубоко импонирующую искренность и несомнѣнный ораторскій талантъ. Красота устнаго слова—это понятіе не поддающееся логическому опредѣленію. Здѣсь сочетаніе словъ является началомъ почти второстепеннымъ, во всякомъ случаѣ совершенно не обезпечивающимъ успѣхъ рѣчи. Мы не разъ слушали Н. Г., когда онъ говорилъ предъ многочисленнымъ почти тысячнымъ собраніемъ. Его плавно льющаяся рѣчь не представляла по существу ничего особеннаго, исключительнаго. И темы проповѣдей, и раскрытіе ихъ были самыми обычными. Не было ничего искусственнаго, бьющаго на эффектъ. А между тѣмъ народъ слушалъ съ глубокимъ умиленнымъ чувствомъ. То чѣмъ жилъ проповѣдникъ, о чемъ говорилъ онъ, и даже на что слабо намекалъ, какъ въ зеркалѣ отражалось на лицахъ слушателей. На высокой каѳедрѣ онъ не принималъ вида безстрастнаго судіи и вдохновеннаго обличителя людскихъ пороковъ. Напротивъ, онъ совершенно сливалъ себя со слушателями. Говорилъ назиданія сколько для нихъ, столько и для себя. Главнымъ мотивовъ его проповѣди являлся анализъ внутреннихъ переживаній христіанина и начертаніе образа евангельскаго совершенства. При этомъ его личное „я" скромно укрывалось подъ высокій авторитетъ слова Божія и святоотеческихъ писаній, главнымъ образомъ

Іоанна Златоуста. Привѣтливость, простота обращенія, искреннее сочувствіе человѣку въ нуждѣ и горѣ, полное уклоненіе отъ вопросовъ чисто политическаго свойства дѣлали его проповѣдникомъ по-истинѣ народнымъ, желательнымъ и любимымъ. Гдѣ разъ побывалъ Н. Г., у слушателей оставалось неизгладимое впечатлѣніе. Пункты его постоянной проповѣди дѣлались мѣстомъ восторженнаго, часто почти эксцентричнаго, почитанія его. Николаю Гр. приходилось проповѣдывать въ академической церкви, говорить предъ многочисленнымъ собраніемъ и въ студенческихъ кружкахъ, въ обществѣ ораторскаго искусства и проч. Ему выпала высокая честь почтить словомъ память св. Іоанна Златоуста въ день 1500-лѣтія его кончины. Но кто вздумаетъ на основаніи послѣднихъ его рѣчей судить о его проповѣдничествѣ, тотъ можетъ придти къ совершенно неточному представленію. Н. Г. былъ народнымъ проповѣдникомъ, и здѣсь была его вся сила.

Отдаваясь всей душой проповѣдничеству, Н. Г. въ то же время являлся самымъ дѣятельнымъ членомъ студенческой семьи. Послѣдній годъ академической жизни, съ свойственнымъ ему жаромъ, онъ отдался работѣ въ „богословскомъ кружкѣ". Какъ главный организаторъ и предсѣдатель кружка, существенной задачей послѣдняго онъ намѣчалъ товарищескій обмѣнъ мыслями и знаніями по вопросамъ христіанской вѣры. Его завѣтнымъ желаніемъ, можетъ быть неосуществимымъ, было—тѣсно объединить на этой почвѣ великую академическую семью. Его энергія, горячая вѣра, пламенное слово, невольно увлекали окружающихъ. Съ нимъ хорошо и легко было работать и безъ сомнѣнія онъ много бы сдѣлалъ добраго на нивѣ Божіей, если бы судилъ Господь. По окончаніи академіи онъ мечталъ всецѣло отдаться проповѣдничеству и пастырству, но... неблагопріятныя обстоятельства сломили и безъ того слабое тѣло и онъ ушелъ отъ насъ.

Вѣчная тебѣ память приснопамятный товарищъ и труженникъ Божій. Вмѣстѣ съ нами молится о твоемъ упокоеніи не одинъ десятокъ чистыхъ сердецъ, слушателей—богомольцевъ. Они никогда не забудутъ твоего добраго слова. **R.**

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЧТО ДАЕТЪ
(V-й годъ изд.) **въ 1909 году** (Цѣна 3 р. съ перес.)

дѣтскій иллюстрированный журналъ

„КРАСНЫЯ ЗОРИ".

1-ое изданіе

24 № изящно-иллюстрированнаго журнала.
24 картины извѣстн. русск. и иностран. художниковъ.
12 сенсаціон. новости таблицъ для вырѣзыванія и склеиванія домаш. вещей.
5 прекрасныхъ премій, развивающихъ самодѣятельность ребенка.
1 вышиваніе по картону животныхъ, пейзажей и проч.
1 «Ирисъ»—наклейно-красочная игра.
1 картину для лѣпки, изъ глины.
1 «Моя кукла»; матеріалъ для дѣланья куклы самимъ ребенкомъ.
1 пунктирную фигуру для учащихся рисовать.

2-ое изданіе

дастъ все то же, только на простой тонкой бумагѣ.

цѣна 2 рубля.

Подписка принимается въ главной конторѣ: С.П.Бургъ, Улица Гоголя—16; Казанская, 14—Маг. «Пеcталоцци»; Караванная, 2—«Забава и Наука» и во всѣхъ книжн. магазинахъ Петербурга и Москвы; въ Московск. Отд. у Печковской, Петровск. лин.; въ книж. маг. «М. О. Вольфъ», «Новое Время» и др.

Редакторъ К. Баранцевичъ. Издатель А. К. Штуде. 1—1.

ОТКРЫТЪ СЕКРЕТЪ

играть на фортеп. и фисгарм. безъ знанія нотъ. Подробн. урокъ съ подробн. и перес. 50 коп. (можно марк.) 7 легк. вещей—1 р., книж. 20 к. Каталогъ пьесъ съ новост. безпл. Налож. менѣе 1 р. не высыл. Складъ изд. С.П.Б. Садовая № 44. А. И. Поперековъ. 1—1.

ЗУБОВРАЧЕБНАЯ ШКОЛА

д-ра медицины И. А. Пашутина, СПБ. Невскій пр., д. 46.

Открытъ пріемъ прошеній о поступленіи. Адресов. къ завѣдывающему. Справки въ школѣ. 4—4.

СОДЕРЖАНІЕ.

Имѣетъ ли духовная школа право на обезпеченіе со стороны государства? *Б. Титлиновъ* 1425

О русскихъ школахъ среди инородцевъ. Епископъ *Андрей* 1430

Мнѣнія и отзывы. Свѣтская печать о церковно-приходской школѣ. 1432

Библіографическія замѣтки. Чарльзъ Горъ. Римско-католическія притязанія. Переводъ съ 9-го англійскаго изданія С. В. Троицкаго. *И. П. С.* — Сенатовъ В. Философія исторіи старообрядчества. *Ар. Л—въ.*—Les deux aspects de l'Immanence et le Problème religieux, par E. Thamiry, professeur à la Faculté de Théologie de Lille. Préface de Mrg Baunard, recteur des Facultés catholiques de Lille. *Z.*— Геккель Э. Монистическая этика. Популярный очеркъ проф. М. М. Тарѣева. — Ольшевскій Іуст., прот. „Въ вѣрѣ ли вы". (Къ вопросу о переоцѣнкѣ духовныхъ цѣнностей у интеллигентныхъ христіанъ).—Смирновъ М., свящ. Ангелъ Хранитель. Дѣтская книжка по Закону Божію. Съ рисунками. Изд. 2. *Ар. Л—въ* 1435

Списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" 1439

Въ области церковно-приходской практики 1439

Изъ жизни духовныхъ академій. Петербургской. (Магистерскій коллоквіумъ священника В. М. Яблонскаго). *W.* 1441

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Перемѣны въ составѣ высшей іерархіи.—Вопросъ о преподаваніи Закона Божія въ церковныхъ школахъ.—Пастырская дѣятельность городского духовенства.—Сектанты уклоняются отъ собесѣдованій съ миссіонерами.—Сужденіе московскаго монархическаго собранія объ удостоеніи степени магистра богословія и объ академической автономіи. — Въ Госуд. Думѣ. 1443

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. XII собраніе всеобщей евангелическо-лютеранской конференціи. — Празднованіе папскаго юбилея въ Римѣ. — Упраздненіе должности законоучителя во французскихъ лицеяхъ и колледжахъ. — Декретъ св. пенитенціаріи объ отлученіи депутатовъ и сенаторовъ, голосовавшихъ за законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства во Франціи. — Декретъ римской конгрегаціи св. обрядовъ о признаніи св. І. Златоуста покровителемъ проповѣдниковъ. — Епископъ на каѳедрѣ церковной исторіи въ парижской Школѣ высшихъ изслѣдованій.—Новая книга аббата Утэна.—† Э. Кэрдъ. 1447

Корреспонденціи. Изъ Симбирска (Необычайное торжество: сорокалѣтіе симбирской чувашской учительской школы). *Н. Колосовъ.* 1451

Извѣстія и замѣтки. Памяти † Н. А. Грисюка. *R.* 1454

Объявленія. 1456

При этомъ № всѣмъ иногороднимъ подписчикамъ разсылаются бланки для перевода по почтѣ подписныхъ денегъ на 1909 годъ.

Печатать дозволяется. 11 ноября 1908 г. И. д. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Ѳеофанъ*.

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. НОЯБРЬ, 20 число. № 47.

Открыта подписка на 1909 г. на «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» съ приложеніемъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста и преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ. См. подробное объявленіе въ концѣ № 45 «Церковнаго Вѣстника».

Редакція покорнѣйше проситъ своихъ подписчиковъ, во избѣжаніе замедленія въ высылкѣ журнала, сообразоваться при высылкѣ подписныхъ денегъ съ новыми льготными условіями разсрочки платежа, вмѣсто практиковавшейся прежде подписки въ кредитъ. Условія эти подробно указаны въ объявленіи о подпискѣ.

Епархіальные училищные совѣты и ихъ отдѣленія.

Рѣчи въ Госуд. Думѣ и газетныя статьи противниковъ церковной школы усиленно и въ разныхъ отношеніяхъ подчеркиваютъ дезорганизацію въ самомъ веденіи церковно-школьнаго дѣла. Хотя отрицательные выводы, какіе они отсюда дѣлаютъ противъ самаго существованія церковно-приходскихъ школъ, нельзя признать основательными и убѣдительными,—тѣмъ не менѣе на обязанности церковно-школьной администраціи лежитъ устранить самые поводы для обвиненій и отрицательныхъ выводовъ со стороны противниковъ церковной школы, а на обязанности защитниковъ послѣдней лежитъ обсужденіе и указаніе мѣръ къ успѣшному веденію церковно-школьнаго дѣла. Въ этихъ видахъ считаемъ нужнымъ высказать нѣкоторыя пожеланія касательно дѣятельности учрежденій, стоящихъ во главѣ церковно-школьнаго дѣла въ епархіяхъ—епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣленій.

Епархіальные училищные совѣты и ихъ отдѣленія—коллегіальныя учрежденія, въ составъ которыхъ могутъ входить лица различнаго служебнаго положенія и сословнаго происхожденія. Высочайше утвержденное положеніе объ управленіи церковными школами даетъ полную возможность приглашать въ составъ совѣтовъ и отдѣленій лицъ полезныхъ, могущихъ своимъ вліяніемъ способствовать развитію и процвѣтанію церковно-школьнаго дѣла. На обязанности совѣтовъ и отдѣленій лежитъ попеченіе о благоустройствѣ всѣхъ школъ епархіи и забота объ открытіи и содержаніи новыхъ школъ (§§ 26 и 36 положенія 1902-го г.). Успѣшное выполненіе этой сложной и трудной обязанности зависитъ отъ дѣятельнаго участія въ сихъ учрежденіяхъ свѣдущихъ и преданныхъ лицъ. Чтобы привлечь такихъ лицъ въ составъ совѣтовъ и отдѣленій и расположить ихъ къ дружной работѣ, положеніе присвояетъ права по должности VII кл.—членамъ совѣта и VIII кл.—членамъ отдѣленія и даетъ рѣшающій голосъ въ дѣлахъ. Одинаковыя права и значеніе всего состава учрежденія отнимаютъ почву для личнаго усмотрѣнія, обезпечиваютъ свободное и безпристрастное обсужденіе вопросовъ и цѣлесообразное рѣшеніе подлежащихъ дѣлъ. Въ этомъ и состоитъ преимущество коллегіальнаго управленія предъ единоличнымъ. И такимъ должно быть по положенію церковно-школьное управленіе на мѣстахъ. Но таково ли оно въ дѣйствительности?

Остановимся прежде всего на составѣ и дѣятельности епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ. Мы не ошибемся, если скажемъ, что въ составѣ всѣхъ совѣтовъ первое по численности мѣсто занимаютъ служащіе по духовному вѣдомству: преподаватели, члены консисторіи, приходскіе священники. Въ составѣ двухъ извѣстныхъ намъ совѣтовъ были два члена не духовнаго вѣдомства, изъ коихъ одинъ состоялъ по должности (директоръ народн. училищъ). Причина односторонняго состава совѣтовъ кроется отчасти въ расположеніи епархіальныхъ преосвященныхъ къ своимъ служащимъ, отчасти въ недостаткѣ на мѣстахъ лицъ иныхъ вѣдомствъ, преданныхъ церковно-школьному дѣлу. При одностороннемъ составѣ, епарх. училищные совѣты обычно не имѣютъ въ своей средѣ свободныхъ для дѣла людей. Начиная съ предсѣдателя совѣта (по большей части ректора семинаріи), всѣ члены его заняты своими прямыми служебными обязанностями—частными уроками, порученіями епархіальнаго начальства и пр. Предсѣдатель извѣстнаго намъ совѣта почти всегда затруднялся выборомъ дня недѣли для собранія, а члены того же совѣта не находили времени для аккуратнаго посѣщенія довольно рѣдкихъ засѣданій. Собраніе изъ 6—7 членовъ казалось полнымъ. Но этого мало. Училищные совѣты лишены, можно сказать, живой и непосредственной связи съ народной сельской школой. За исключеніемъ епархіальнаго наблюдателя и директора нар. училищъ, всѣ прочіе члены совѣта живутъ вдали отъ сельскихъ

школъ, рѣдко и въ исключительныхъ случаяхъ посѣщаютъ ихъ и судятъ о нихъ только по бумагамъ. Прямымъ слѣдствіемъ такого положенія является слабый интересъ ихъ къ дѣламъ совѣта. Имѣетъ значеніе и тотъ фактъ, что члены совѣта, за исключеніемъ казначея и дѣлопроизводителя, не имѣютъ опредѣленныхъ обязанностей по совѣту и не несутъ никакой отвѣтственности.

При такихъ условіяхъ состава епарх. училищн. совѣтовъ, дѣятельность ихъ почти не выходитъ за предѣлы канцелярскаго дѣлопроизводства. Значительная часть бумагъ, поступающихъ въ совѣтъ, проходитъ безъ доклада—по канцеляріи. Дѣла спѣшныя проходятъ чрезъ «школьную комиссію», въ составъ которой входятъ только два члена. На долю общихъ собраній совѣта остаются журналы отдѣленій, доклады епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей, распоряженія центральнаго управленія и проч. Канцелярія совѣта подготовляетъ всѣ эти «дѣла» къ докладу въ собраніи, наводитъ справки, составляетъ потомъ (послѣ засѣданій) журналы и приводитъ, по утвержденіи, въ исполненіе. Непосредственное участіе всего состава совѣта въ такихъ дѣлахъ выражается въ томъ, что на собраніи послѣднія кратко докладываются и рѣшаются простымъ голосованіемъ, причемъ дѣлопроизводитель или предсѣдатель дѣлаетъ отмѣтки состоявшихся постановленій. Въ теченіе вечера совѣтъ успѣваетъ разсмотрѣть всѣ бумаги, предназначенныя къ докладу, и этимъ ограничивается его дѣятельность до слѣдующаго собранія; она измѣряется нѣсколькими часами. Если принять во вниманіе, что общія собранія совѣта бываютъ рѣдко—разъ или два въ мѣсяцъ,—то слѣдуетъ признать, что обязанности членовъ совѣта de facto самыя легкія и трудъ ихъ незначителенъ.

Въ первые годы организаціи епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, по предложенію центральнаго церковно-школьнаго управленія, были учреждены спеціальныя комиссіи изъ членовъ совѣта для разработки вопросовъ народнаго и школьнаго образованія. Были комиссіи: народныхъ чтеній, воскресныхъ школъ, церковнаго пѣнія и пр. На первыхъ порахъ комиссіи кое-что дѣлали, собирались, намѣчали широкія программы, составляли каталоги библіотекъ, народныхъ чтеній. Въ настоящее время о дѣятельности совѣтскихъ комиссій ничего не слышно. Новые члены извѣстнаго намъ совѣта даже не знаютъ о существованіи въ составѣ его «комиссій».

Центръ тяжести дѣятельности епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ лежитъ, так. обр., не въ общихъ собраніяхъ и не въ комиссіяхъ, а въ канцеляріи ихъ. Не даромъ на послѣднюю расходуется значительная сумма, въ среднемъ до 2 тысячъ рублей. Въ канцеляріи совѣта работы много, и канцелярія работаетъ не покладая рукъ, но работа ея не спорится, и движеніе бумагъ идетъ медленно. Это объясняется крайней централизаціей церковно-школьныхъ дѣлъ епархіи. Большая часть дѣлъ всѣхъ отдѣленій совѣта идетъ чрезъ совѣтъ на утвержденіе преосвященнаго и обратно возвращается тѣмъ же порядкомъ. На прямой и обратный путь требуется, при движеніи безъ задержки, не меньше мѣсяца. Такой порядокъ до крайности осложняетъ переписку и плодитъ канцелярщину. По временамъ въ канцеляріи совѣта образуются залежи бумагъ, отъ которыхъ страдаютъ заинтересованныя лица и самое дѣло. Такимъ образомъ, организація епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ во многомъ оставляетъ желать лучшаго.

Въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ находятся отдѣленія совѣтовъ. Прежде всего они ближе стоятъ къ школамъ. Въ составѣ отдѣленій встрѣчаются завѣдующіе и законоучители церковныхъ школъ, знающіе по опыту школьное дѣло, о.о. благочинные и земскіе начальники, до извѣстной степени знакомые съ положеніемъ школъ въ своихъ округахъ. Уѣздный наблюдатель, посѣщая ежегодно всѣ школы уѣзда, можетъ давать точный и живой матеріалъ для сужденія отдѣленія по разнымъ школьнымъ вопросамъ. Живя въ уѣздномъ городѣ или въ деревнѣ, члены отдѣленія не такъ обременены различными обязанностями и охотнѣе посѣщаютъ засѣданія. Наконецъ, отдѣленіямъ предоставлено право окончательнаго рѣшенія дѣлъ, касающихся школъ грамоты уѣзда; имъ предоставлена инициатива представленія къ наградамъ, замѣщенія свободныхъ учительскихъ мѣстъ, устройства народныхъ чтеній, библіотекъ и пр.

Благодаря этимъ условіямъ, дѣятельность отдѣленій можетъ носить болѣе дѣловой характеръ и выражаться въ практическихъ мѣропріятіяхъ. Церковныя школы своимъ благосостояніемъ и развитіемъ обязаны, можно сказать, преимущественно отдѣленіямъ. Но главный недостатокъ организаціи отдѣленій, кромѣ тѣхъ собственно случайныхъ ненормальностей, о которыхъ говорится въ статьѣ «Церковно-школьныя аномаліи» (№ 44 «Ц. В.»), состоитъ въ томъ, что обязанности членовъ ихъ, за исключеніемъ казначея и дѣлопроизводителя, не опредѣлены и не разграничены. Это и даетъ полный просторъ для личныхъ вліяній предсѣдателя, наблюдателя, казначея и другихъ членовъ. На почвѣ личныхъ вліяній случаются злоупотребленія въ расходованіи денежныхъ суммъ, въ назначеніи на учительскія мѣста, въ представленіяхъ къ наградамъ и пр. Для устраненія этого недостатка должны быть выработаны и изданы центральнымъ управленіемъ особыя правила, опредѣляющія права и обязанности членовъ отдѣленія, роль и значеніе предсѣдателя, права уѣзднаго наблюдателя и отношеніе его къ отдѣленію. Голосъ наблюдателя въ дѣлѣ назначенія и перемѣщенія учителей долженъ имѣть преобладающее значеніе, чтобы ходатайства членовъ за «своихъ» кандидатовъ не наносили ущерба школьному дѣлу. Предсѣдатель отдѣленія долженъ слѣдить за внутреннимъ распорядкомъ въ отдѣленіи и контролировать дѣятельность канцеляріи. Личныхъ распоряженій административнаго и учебно-воспитательнаго значенія онъ не долженъ допускать. Обязанность казначея—исполнять постановленія и смѣту отдѣленія и вести денежную отчетность. Прочимъ членамъ отдѣленія поручить: завѣдываніе книжнымъ складомъ, организацію народныхъ чтеній, строительную часть и пр., причемъ каждый членъ, завѣдующій извѣстнымъ отдѣломъ, долженъ имѣть хотя бы небольшое вознагражденіе, быть отвѣтственнымъ лицомъ и давать отчетъ предъ отдѣленіемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ сфера самостоятельной дѣятельности отдѣленій,—при полной общей солидарности, конечно, съ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ,—должна быть расширена до предѣловъ компетенціи уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ министерства народнаго просвѣщенія. Это сразу оживило бы школьное дѣло въ уѣздахъ и сократило бы канцелярщину. Какой смыслъ, напримѣръ, заставлять отдѣленія о каждомъ назначеніи, перемѣщеніи и увольн-

неніи завѣдующихъ, учащихъ и попечителей докладывать и ходатайствовать предъ совѣтомъ? Отдѣленію виднѣе,чѣмъ совѣту, нужды своихъ школъ и болѣе извѣстны мѣстные люди. Фактически совѣтъ почти всегда одобряетъ выборъ лицъ отдѣленіемъ, и дѣло сводится къ формальности. Вообще значительная часть дѣлъ отдѣленія, подлежащихъ разсмотрѣнію совѣта и утвержденію епископа, съ пользою для школъ можетъ быть предоставлена окончательному разрѣшенію отдѣленія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ вѣдѣнія отдѣленія слѣдуетъ изъять школы высшаго типа—учительскія и двухклассныя и подчинить ихъ непосредственно епархіальному училищному совѣту. Касающіяся указанныхъ школъ распоряженія и отдѣленія, и совѣта и епархіальнаго и уѣзднаго наблюдателей создаютъ путаницу и ставятъ въ затруднительное положеніе совѣты этихъ школъ. Лучше имѣть одного хозяина и руководителя. Епархіальный училищный совѣтъ чрезъ епархіальнаго наблюдателя можетъ съ удобствомъ и безъ обремененія завѣдывать школами высшаго типа, такъ какъ ихъ немного въ епархіи.

Кромѣ непосредственнаго попеченія о школахъ высшаго типа, епархіальный училищный совѣтъ обязанъ ревизовать отдѣленія и рѣшать спорные вопросы ихъ. Съ этою цѣлью онъ долженъ ежегодно провѣрять дѣятельность и дѣлопроизводство всѣхъ отдѣленій и представлять епархіальной власти акты и отчеты. При такомъ порядкѣ, епархіальные преосвященные будутъ болѣе освѣдомлены по дѣламъ школъ епархіи, чѣмъ теперь, когда имъ приходится читать безсвязные и отрывочные журналы. Роль епархіальнаго совѣта должна быть контролирующая, руководящая и направляющая. Выполненіе этой роли ближайшимъ образомъ совершается чрезъ епархіальнаго наблюдателя. Но кромѣ его, всѣ другіе члены должны имѣть опредѣленныя обязанности и отвѣтственное значеніе. Составъ постоянныхъ членовъ можетъ быть безъ ущерба для пользы дѣла уменьшенъ на половину. Но вмѣстѣ съ тѣмъ полезно въ составъ совѣтовъ ввести мѣстныхъ церковно-школьныхъ дѣятелей—предсѣдателей отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей. Полезно также устраивать хотя разъ въ годъ общія собранія членовъ совѣта совмѣстно съ представителями всѣхъ отдѣленій. На этихъ общихъ собраніяхъ намѣчалась бы программа церковно-школьной дѣятельности въ епархіи и устанавливалась бы солидарность отдѣленій между собою и совѣтомъ. Въ свою очередь отдѣленія должны устраивать общія собранія съ участіемъ если не всѣхъ завѣдующихъ, то представителей отъ завѣдующихъ съ правомъ голоса, причемъ число представителей должно быть равно числу постоянныхъ членовъ отдѣленія. На общихъ собраніяхъ отдѣленія заслушивается годовой отчетъ, разсматриваются общія нужды церковныхъ школъ уѣзда, вырабатываются мѣропріятія для развитія церковно-школьнаго дѣла и производится провѣрка дѣятельности отвѣтственныхъ членовъ отдѣленія. Можно, конечно, этимъ общимъ собраніямъ придать и прямо административную функцію, какъ это проектировалось въ вышеупомянутой статьѣ № 44 «Ц. В.»

Женскія епархіальныя училища.

Въ настоящее время въ Россіи существуетъ болѣе 60 епархіальныхъ женскихъ училищъ; число ихъ ежегодно увеличивается: въ 1905—6 году ихъ было 61, а 1906—7 уч. г.—63; въ 1905—6 уч. г. всего кончило курсъ 3.097 ученицъ, а въ 1906—7 уч. г.—3.281. Несомнѣнно, епархіальныя училища представляютъ учебныя заведенія, способныя жить и развиваться; несомнѣнно и то, что они имѣютъ значеніе для общества и государства. Въ епархіальныхъ училищахъ учатся какъ дочери духовенства, такъ и, такъ называемыя, иносословныя, напримѣръ: въ 1905—6 уч. г. въ епархіальныхъ училищахъ воспитывалось иносословныхъ 1.784 ученицы („Церк. Вѣд.“ 1908 г. № 40).

Въ епархіальныхъ училищахъ воспитываются главнымъ образомъ дочери сельскихъ жителей. Взятыя изъ деревни, онѣ, по окончаніи курса, возвращаются въ деревни, являясь здѣсь въ скромной роли учительницъ,—просвѣтительницъ темной русской деревни. Въ настоящее время, когда стоитъ на очереди вопросъ о введеніи всеобщаго обученія въ Россіи, нельзя опускать изъ виду того обстоятельства, что епархіальныя училища, выпускающія ежегодно болѣе 3.000 сельскихъ учительницъ, могутъ много помочь разрѣшенію вопроса о всеобщемъ обученіи въ Россіи. На этихъ основаніяхъ можно ожидать сердечнаго и продуманнаго отношенія къ епархіальнымъ училищамъ со стороны властей, законодательныхъ учрежденій, русскаго общества и православнаго духовенства.

Въ опредѣленіи Св. Синода отъ 20—22 дек. 1905 г., за № 6598, говорится: „епархіальныя женскія училища, съ самаго ихъ учрежденія, въ теченіе почти 40 лѣтъ, находятся подъ дѣйствіемъ одного и того же устава. Жизнь за такой продолжительный срокъ ушла далеко впередъ, нужды и запросы образованія стали значительно шире,—а епархіальныя училища по объему учебнаго ихъ курса оказываются отставшими даже отъ родственныхъ имъ по духу женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства“ („Церк. Вѣд.“ 1906 г. № 1). На этомъ основаніи въ 1907—8 г. преобразована учебная часть епархіальныхъ училищъ, именно: введены новые предметы (природовѣдѣніе, рисованіе, алгебра), расширены курсы нѣкоторыхъ общеобразовательныхъ наукъ—гражданской исторіи, геометріи, исторіи литературы („Церк. Вѣд.“ 1907 г. № 36); сочиненіямъ въ старшихъ классахъ, начиная съ 4-го, придано самостоятельное значеніе („Церк. Вѣд.“ 1908 г. № 33); разрѣшено открывать тамъ, гдѣ есть мѣстныя средства, 7-й классъ съ одногодичнымъ и двухгодичнымъ курсами („Церк. Вѣд.“ 1907 г. №№ 41 и 46).

Съ преобразованіемъ учебной части, епархіальныя училища почувствовали острую нужду въ постоянныхъ опытныхъ учителяхъ, спеціалистахъ отдѣльныхъ предметовъ. Эта нужда ощущалась и раньше епархіальными училищами. Въ № 1 „Церк. Вѣд.“ 1906 г., въ опредѣленіи Св. Синода, говорится: „Однимъ изъ важныхъ условій правильной постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ учебномъ заведеніи служитъ свой собственный, опредѣленный, устойчивый учительскій персоналъ, состоящій изъ отвѣчающихъ своему назначенію лицъ; между тѣмъ не болѣе какъ одна четверть существующихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ имѣетъ свой самостоятельный штатъ преподавателей. Въ остальныхъ епарх. училищахъ преподаваніе поручается главнымъ образомъ, а иногда и исключительно, постороннимъ учи-

телямъ, приглашеннымъ изъ другихъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній, часто по нѣскольку человѣкъ на одинъ и тотъ же предметъ. Будучи обременены занятіями въ своихъ заведеніяхъ, подобные преподаватели, естественно, не могутъ удѣлять много вниманія и силъ епарх. училищамъ и на занятія въ нихъ смотрятъ, какъ на случайное, второстепенное дѣло". Слѣдуетъ указать и на другое обстоятельство, которое не менѣе указаннаго Св. Синодомъ мѣшаетъ правильному теченію учебно-воспитательной жизни епархіальныхъ училищъ, именно: на частую перемѣну учителей, служащихъ только въ однихъ этихъ училищахъ. Въ нѣкоторыхъ училищахъ есть такіе выпуски ученицъ, которые учились одному предмету у семи и болѣе учителей. У семи нянекъ, извѣстно, дитя безъ глазу. А сколько учебнаго времени пропало на пріисканіе новыхъ учителей? Въ отчетѣ екатеринодарскаго еп. жен. уч. за 1905—6 г. на 14 стр. есть такая замѣтка: „по географіи во 2 штатномъ классѣ не пройдено краткое обозрѣніе Сибири и Туркестана, а во 2 параллельномъ—все краткое обозрѣніе Россіи. По физикѣ въ 6 кл. кратко пройденъ отдѣлъ о свѣтѣ и звукѣ. Причиною этого явленія служила перемѣна преподавателей съ неизбѣжною при этомъ потерею учебнаго времени". „Къ обстоятельствамъ, благопріятствующимъ успѣшному веденію учебнаго дѣла", епархіальныя училища „главнымъ образомъ" относятъ то, что они имѣютъ своихъ штатныхъ преподавателей (отчетъ курскаго еп. жен. уч. за 1905—6 г. 13 стр.; владикавк. еп. жен. уч. 1905—6 г. 12 стр.).

Частая перемѣна штатныхъ учителей епархіальныхъ училищъ вполнѣ естественна и должна продолжаться до тѣхъ поръ, пока они будутъ находиться въ настоящемъ тяжеломъ ненормальномъ положеніи.

Учителями епархіальныхъ училищъ являются тѣ же кандидаты духовныхъ академій, которые служатъ въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; трудъ первыхъ и вторыхъ одинаковъ; но первые при поступленіи на службу не получаютъ ни прогонныхъ денегъ, ни третного не въ зачетъ жалованья, они даже не имѣютъ права на пенсію. Можно подумать, что они вольнонаемные учителя; подумавшій такъ, ошибется: учителя епархіальныхъ училищъ пользуются правами государственной службы по чинопроизводству и удостоенію высочайшихъ наградъ (опред. Св. Синода 20 мая — 25 іюня 1898 г. № 1812). При переходѣ въ мужскія духовно-учебныя заведенія, учителя епарх. училищъ получаютъ прогонныя деньги и третное не въ зачетъ жалованье; годы службы въ женскомъ училищѣ при переходѣ зачисляются имъ въ срокъ выслуги на пенсію (опред. Св. Синода 1902 г. № 2153) и даже на полученіе прибавокъ, установленныхъ въ 1906 г. для учителей семинарій и мужскихъ училищъ („Церк. Вѣд.", 1907 г. № 30). Тѣмъ не менѣе, пока учитель служитъ въ епарх. училищѣ, вычетовъ въ пенсіонный капиталъ изъ его жалованья не производится, а поэтому чѣмъ дольше онъ прослужитъ здѣсь, тѣмъ больше придется ему выплачивать впослѣдствіи. Послѣ этого понятно, почему учителя епархіальныхъ училищъ при первой возможности переходятъ въ мужскія духовно-учебныя заведенія.

Къ такому переходу побуждаютъ учителей епархіальныхъ училищъ и оклады жалованья. Учителя духовныхъ семинарій и мужскихъ училищъ, а съ 1 сент. 1908 г. и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, получаютъ въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ службы ежегодно по 840 р. за 12 уроковъ, по выслугѣ 5 лѣтъ они получаютъ 990 р. и послѣ 10 лѣтъ—1080 р.; за добавочные же уроки получаютъ по 60 р. за урокъ. Въ епархіальныхъ училищахъ годовой урокъ оплачивается различно: отъ 35 и до 60 р., большею же частію по 50 р., прибавки за выслугу лѣтъ встрѣчаются, какъ исключеніе (въ черниг., курск. еп. учил.). Чтобы жить уроками въ одномъ епарх. училищѣ, жить и не голодать, семейный учитель долженъ имѣть 30 уроковъ въ недѣлю, за что онъ будетъ получать 1500 р. въ годъ. Нести такой трудъ продолжительное время рѣдкій учитель въ состояніи, поэтому штатный учитель епарх. училища, при первомъ случаѣ, переходитъ въ мужское духовно-учебное заведеніе, гдѣ уроковъ меньше, а жалованья больше. Получается такая картина: кончилъ молодой человѣкъ академію, поступилъ въ епархіальное училище, освоился съ педагогическимъ трудомъ, пріобрѣлъ навыкъ преподаванія и перешелъ въ мужское училище; слѣдовательно, епархіальныя училища служатъ для приготовленія учителей мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Съ цѣлью имѣть и удержать въ епарх. училищахъ штатныхъ учителей, духовенство нѣкоторыхъ епархій предпринимало рядъ мѣръ, клонящихся къ увеличенію матеріальнаго содержанія этихъ педагоговъ; напримѣръ: въ вятскомъ и черниговскомъ епархіальныхъ училищахъ штатнымъ учителямъ положено по 60 р. за урокъ, а нештатнымъ въ вятскомъ 50 р., въ черниговскомъ же даже 45 р. (отчеты епарх. жен. учил. за 1905—6 г. вятскаго 7 стр., черниговск. 5 стр.); очередной (XV) съѣздъ духовенства полтавской епархіи ассигновалъ 900 р. квартирнаго пособія шести штатнымъ учителямъ (отчетъ полт. еп. уч. 1907—8 г. 22 стр.). Такое заботливое отношеніе духовенства къ епархіальнымъ училищамъ проявляется, къ сожалѣнію, далеко не во всѣхъ епархіяхъ; во многихъ епархіяхъ просьбы епархіальныхъ учителей о прибавкѣ жалованья разбиваются о каменную стѣну—недостатокъ средствъ у самого духовенства.

Сознавая тяжелое положеніе учителей епарх. училищъ, Св. Синодъ постановилъ: „поручить хозяйственному управленію при Св. Синодѣ выработать опредѣленные штаты для епарх. училищъ и войти въ сужденіе о предоставленіи состоящимъ на службѣ въ нихъ лицамъ служебныхъ и пенсіонныхъ правъ" („Церк. Вѣд." 1907 г. № 13). Сочувственно отнеслась къ учителямъ епарх. училищъ и Государственная Дума, постановившая 20 мая 1908 г. о томъ, „чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія въ ближайшемъ будущемъ озаботилось представленіемъ положенія о штатахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для служащихъ въ этихъ училищахъ" (стенограф. отчетъ с.-петербург. телеграф. аген. 70-е засѣданіе).

Такое отношеніе Св. Синода и Государственной Думы должно бы, кажется, окрылить надежды епархіальныхъ учителей; они должны бы оставаться на своихъ мѣстахъ, ожидая скораго лучшаго будущаго. Между тѣмъ, въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ" встрѣчаются свѣдѣнія о переходѣ учителей изъ епархіальныхъ училищъ въ

духовныя семинаріи и духовныя училища (1908 г. „Церк. Вѣд.“ №№ 5, 9, 15—16, 17, 29, 44).

Если учителя епарх. училищъ не могутъ подождать, кажется, немного времени, то очевидно, матеріальное ихъ положеніе слишкомъ тяжело; очевидно, сильно наболѣла душа этихъ учителей. Но не надо еще забывать, что епархіальныя училища, съ самаго ихъ учрежденія, въ теченіе болѣе 40 лѣтъ, находятся подъ дѣйствіемъ одного и того же устава („Церк. Вѣд.“ 1907 г. № 1). Уйти изъ епархіальнаго училища часто побуждаетъ учителя современный порядокъ управленія епархіальными училищами. Во главѣ каждаго училища находится тріумвиратъ, состоящій изъ предсѣдателя, инспектора и начальницы; права этихъ начальствующихъ лицъ въ уставѣ ясно не разграничены, благодаря чему иногда создается въ училищѣ такое положеніе, при которомъ учителямъ невозможно служить. По уставу (§ 49) учебною частію завѣдуетъ инспекторъ-законоучитель, а начальницѣ ввѣряется, главнымъ образомъ, религіозно-нравственное воспитаніе дѣвицъ (§ 28). Между прочимъ, почему религіозно-нравственное воспитаніе ученицъ ввѣряется начальницѣ? Кому, какъ не священнику,—инспектору-законоучителю,—лучше знать религіозныя основы нравственности! Завѣдуя по уставу религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ ученицъ, начальница, по уставу же, наблюдаетъ, чтобы учащіе своевременно являлись въ классъ (§ 30); ей, по уставу (§ 57), въ случаѣ болѣзни сообщаетъ учитель, что онъ не можетъ явиться на уроки, чтобы она могла назначить занятія ученицамъ; она имѣетъ право дѣлать служащимъ при училищѣ должностнымъ лицамъ напоминанія, въ случаѣ неисправности (§ 33); она можетъ присутствовать во время классныхъ занятій (§ 29), а между тѣмъ завѣдующимъ учебною частію, по тому же уставу, является инспекторъ (§ 49). Благодаря приведеннымъ параграфамъ устава, начальница можетъ, при желаніи вторгаться въ завѣдываніе учебною частію и такимъ образомъ, завѣдывать учебнымъ дѣломъ въ училищѣ такъ же, какъ и религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ.

Выше тріумвирата стоитъ совѣтъ во главѣ съ предсѣдателемъ,—лицомъ постороннимъ для училища. Совѣтъ раздѣляется на педагогическій и административно-экономическій. Вмѣстѣ съ преобразованіемъ учебной части епархіальныхъ училищъ, была произведена частичная реформа и по административной части. Такъ, въ административно-экономическій совѣтъ, который, по уставу (§ 17), состоитъ изъ предсѣдателя, инспектора, начальницы и двухъ членовъ отъ духовенства, введены старшая воспитательница, третій членъ отъ духовенства („Церк. Вѣд.“ 1907 г. № 13) и одинъ преподаватель, избираемый на общемъ педагогическомъ совѣтѣ („Церк. Вѣд.“ 1907 г. № 36). Въ общемъ педагогическомъ совѣтѣ, на которомъ прежде (§ 18 устава) правомъ голоса пользовались только штатные учителя, въ настоящее время право рѣшающаго голоса имѣютъ всѣ учителя и учительницы, какъ состоящіе на дѣйствительной службѣ, такъ и вольнонаемные, старшая воспитательница и всѣ воспитательницы по вопросамъ, касающимся ихъ классовъ („Церк. Вѣд.“ 1907 г. № 13). Вотъ на этомъ-то педагогическомъ совѣтѣ и избирается преподаватель въ административно-экономическій совѣтъ. Изъ опредѣленія св. Синода напечатаннаго въ № 1 „Церк. Вѣд.“ за 1906 г., извѣстно, что въ $^3/_4$ существующихъ епарх. училищъ, т. е. болѣе чѣмъ въ 45-ти, „преподаваніе поручается главнымъ образомъ, а иногда и исключительно постороннимъ учителямъ, приглашеннымъ по нѣскольку человѣкъ на одинъ предметъ“. Конечно, въ этихъ училищахъ на педагогическомъ совѣтѣ избирается преподаватель въ административно-экономическій совѣтъ изъ числа нештатныхъ учителей. Между тѣмъ далѣе въ приведенномъ опредѣленіи Св. Синода говорится: „будучи обременены занятіями въ своихъ заведеніяхъ, подобные (нештатные) преподаватели, естественно, не могутъ удѣлять много вниманія и силъ епархіальнымъ училищамъ и на занятія въ нихъ смотрятъ, какъ на случайное, второстепенное дѣло“. Послѣ этого является непонятнымъ предоставленіе „подобнымъ“ учителямъ права рѣшающаго голоса на педагогическомъ совѣтѣ, равнымъ образомъ непонятно и предоставленіе имъ права выбирать преподавателя-представителя въ административно-экономическій совѣтъ. Получая мизерное вознагражденіе, не имѣя права на пенсію, штатные учителя епархіальныхъ училищъ не могутъ имѣть и нравственнаго удовлетворенія; съ горечью въ сердцѣ большинство изъ нихъ должно сознаться, что они ничего идейнаго не могутъ провести въ жизнь училища, такъ какъ педагогическій совѣтъ находится въ рукахъ „постороннихъ“ учителей. Всѣ благія пожеланія штатныхъ учителей могутъ быть сведены къ нулю голосами тѣхъ учителей, которые смотрятъ на училище, какъ на „случайное“ мѣсто. „Посторонній“ для училища учитель,—представитель учительской корпораціи на административно-экономическомъ совѣтѣ, на которомъ рѣшаются важнѣйшіе вопросы въ училищѣ, напримѣръ, выборъ новаго учителя, едва ли можетъ принести существенную пользу для училища, на которое онъ смотритъ какъ на „случайное“ мѣсто: онъ можетъ не только игнорировать интересы училища, но даже дѣйствовать во вредъ ему, напримѣръ, проводя въ учительскую корпорацію такихъ же случайныхъ учителей, какъ и самъ онъ, что вполнѣ естественно. При такомъ положеніи дѣла, всякій штатный учитель, не задавленный внѣшними обстоятельствами, предпочтетъ при первомъ случаѣ уйти изъ епархіальнаго училища въ семинарію или мужское училище, гдѣ можно отдохнуть въ тѣсномъ учительскомъ кругу *).

Препод. епарх. училища.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Всеобщее обученіе и образованіе. — О сельскихъ пастырскихъ собраніяхъ.

Вопросъ объ ассигнованіи дополнительнаго кредита на нужды церковно-приходскихъ школъ ставится, какъ извѣстно, въ связь съ вопросомъ о введеніи въ Россіи всеобщаго обученія. Всѣ данныя говорятъ за то, что этотъ послѣдній будетъ разрѣшенъ въ Государственной Думѣ положительно. Однако, достигнуты ли будутъ благіе результаты такимъ простымъ увеличеніемъ числа грамотныхъ крестьянъ? Иначе говоря, чрезъ введеніе всеобщаго обученія повысится ли образовательный уро-

*) Окончаніе слѣдуетъ.

вень деревенскаго люда? Такой вопросъ ставитъ г. Ѳедоровъ въ статьѣ „Всеобщее обученіе или образованіе („СПБ. Вѣд.“ № 258)“. По мнѣнію автора, при наличности министерскихъ, земскихъ и церковно-приходскихъ училищъ, а также школъ грамотности, всеобщее обученіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи почти уже получило осуществленіе; между тѣмъ, распространяющаяся такимъ путемъ грамотность не имѣетъ ничего общаго съ образованностью,—хотя бы съ тою образованностью, какая присуща низшимъ классамъ населенія во многихъ западно-европейскихъ государствахъ и которая темнаго деревенскаго обывателя дѣлаетъ дѣйствительно разумнымъ человѣкомъ и дѣйствительнымъ гражданиномъ цивилизованной страны, понимающимъ свои права и обязанности. Обученіе—только одно изъ средствъ къ достиженію истиннаго образованія, и если у представителей русскаго интеллигентнаго общества эти два понятія съ легкимъ сердцемъ смѣшиваются, такъ что количественная сторона — умноженіе школъ закрываетъ качественную—народное образованіе, то авторъ признаетъ это тѣмъ болѣе печальнымъ фактомъ, что деревенская дѣйствительность свидѣтельствуетъ о другомъ.

Слѣдя въ теченіе четверти вѣка внимательно за жизнью нашей крестьянской молодежи, проходящей, главнымъ образомъ, черезъ земскую одноклассную и церковно-приходскую школу, я уже давно и окончательно убѣдился въ томъ, что ученики ея, по большей части, бываютъ лишены даже тѣхъ нравственныхъ устоевъ, какими отличается болѣе пожилое крестьянство. Мало того, она почти сплошь и рядомъ не способна понимать смысла сколько-нибудь серьезной книги, хотя бы эта послѣдняя трактовала о самыхъ насущныхъ вопросахъ крестьянской экономической и сельско-хозяйственной жизни. Я уже не буду распространяться здѣсь о томъ, что значительная часть указанной деревенской молодежи, отличаясь крайнею распущенностью, становится даже на путь обычнаго хулиганства; она же въ гораздо большей степени склонна и ко всякаго рода правонарушеніямъ. Что же касается полученной такими крестьянами въ школѣ грамотности, то эта послѣдняя частью основательно забывается, а частью используется въ видѣ чтенія скабрезныхъ книжекъ и пѣсенниковъ, или иногда—въ цѣляхъ сочиненія разнообразныхъ пасквилей на своихъ сосѣдей или знакомыхъ и писемъ, заключающихъ въ себѣ клевету, доносы и вымогательства.

Въ виду этого, авторъ полагаетъ, что общество и государство выиграли бы гораздо больше, если бы вмѣсто увеличенія числа школъ современнаго типа, было обращено должное вниманіе на расширеніе ихъ программы—до объема, по крайней мѣрѣ, четырехъ классовъ гимназіи, но съ болѣе обстоятельнымъ преподаваніемъ естествовѣдѣнія, родиновѣдѣнія, законовѣдѣнія и гигіены съ элементарными свѣдѣніями по медицинѣ. Что же касается всеобщаго обученія, то, по мнѣнію г. Ѳедорова, оно должно быть уже дальнѣйшею задачею: сначала нужно создать хоть небольшой контингентъ образованнаго крестьянства, а потомъ уже вводить всеобщее обученіе,—что, впрочемъ, тогда не потребуетъ особыхъ правительственныхъ заботъ, такъ какъ сами крестьяне, понявъ выгоды серьезнаго начальнаго образованія, озаботятся, конечно, умноженіемъ школъ.

Что лучше имѣть небольшое число получившихъ серьезное начальное образованіе, чѣмъ массу просто грамотныхъ, съ этимъ нельзя не согласиться. Но дѣло въ томъ, будетъ-ли достигнуто серьезное образованіе и проектируемымъ у автора расширеніемъ курса начальныхъ школъ? Конечно, предметы, на болѣе обстоятельное изученіе которыхъ онъ обращаетъ вниманіе, въ нашихъ школахъ, и низшихъ и среднихъ, или совсѣмъ не проходятся или же проходятся кратко, и это отчасти можетъ служить въ пользу доводовъ автора, но все-таки и среди начальныхъ нашихъ школъ есть школы съ довольно широкимъ курсомъ. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, сказанное г. Ѳедоровымъ о крестьянской молодежи примѣнимо не къ ней одной: за послѣдніе годы со всѣхъ сторонъ слышатся жалобы на пониженіе умственнаго и нравственнаго уровня и молодежи интеллигентной, окончившей среднія и даже высшія школы, т. е. во всякомъ случаѣ не необразованной. Разумѣется, и школы наши всѣхъ типовъ нуждаются въ реформахъ разнаго рода и главнымъ образомъ въ примѣненіи своихъ программъ къ требованіямъ жизни, однако винить во всѣхъ эксцессахъ учащагося люда одну только школу не справедливо. На школѣ и ея питомцахъ отражается внѣшкольная атмосфера со всѣми ея колебаніями. Нужно сдѣлать эту атмосферу такою, чтобы она благопріятствовала тому, что внѣдряетъ школа; иначе никакое школьное обученіе и никакое расширеніе курса не принесетъ ожидаемыхъ результатовъ. Самъ авторъ, впрочемъ, признаетъ это, когда, съ одной стороны, указываетъ на то, что революціонная пропаганда плохо прививалась тамъ, гдѣ народъ по какимъ-либо причинамъ оказывался болѣе развитымъ въ умственномъ отношеніи, а съ другой, считаетъ необходимымъ, вмѣстѣ съ расширеніемъ курса начальныхъ училищъ, организовать по деревнямъ соотвѣтствующія чтенія для взрослаго населенія, приближающія крестьянина къ уровню болѣе или менѣе образованнаго человѣка и воспитывающія въ немъ „уравновѣшенность, справедливость и уваженіе къ чужой собственности“. Конечно, это только одно изъ средствъ поставить въ соотвѣтствіе школу и жизнь, создать внѣ школы обстановку, не индифферентную или враждебную задачамъ школы, а сочувственную и поддерживающую. Но есть и другія, которыя уже примѣнены съ успѣхомъ къ дѣлу нашимъ духовенствомъ и отмѣчены епархіальною печатью. Духовенство наше, какъ и естественно, ранѣе всѣхъ поняло современное состояніе умственной и нравственной растерянности крестьянскаго населенія и начало предпринимать мѣры къ уврачеванію недуга. Мѣры эти — прежде всего, конечно, религіозно-нравственнаго характера, — мѣры пастырскаго воздѣйствія: усиленіе устной проповѣди, вліяніе на дѣтей чрезъ родителей, учрежденіе братствъ, задача которыхъ — борьба съ пороками юношества и т. п. Но изъ такого рода мѣръ особенное вниманіе обращаютъ на себя тѣ, гдѣ нравственное воздѣйствіе идетъ наряду съ просвѣтительнымъ, на которомъ ударяетъ г. Ѳедоровъ, и гдѣ привлекается къ участію самодѣятельность молодежи. Такъ, въ посадѣ Воронкѣ черниговской епархіи открытъ союзъ юношества, подъ предсѣдательствомъ и руководствомъ епархіальнаго миссіонера о. В. Родіонцева. Послѣдній велъ въ посадѣ публичныя чтенія, и по вопросамъ не только религіозно-нравственнымъ, но и другимъ, напр.: сельско-хозяйственнымъ. Молодые люди, посѣщавшіе эти чтенія, пришли къ мысли образовать, въ противовѣсъ распущенности, царящей среди современной молодежи, союзъ юношества, члены котораго ставили бы себѣ задачею — вести жизнь по-христіански, въ трудѣ и скромности. Въ члены союза поступаютъ юноши не

моложе 14 лѣтъ; но могутъ быть принимаемы и женатые. Всѣ подобнаго рода мѣры — просвѣтительныя и нравственно-воспитательныя, чтенія, братства и т. п., если ихъ объединить въ извѣстной системѣ и использовать по разработанному плану, и создадутъ ту желательную внѣшкольную атмосферу, въ которой такъ нуждалась доселѣ наша русская дѣйствительность и безъ которой начальное образованіе, полученное въ сельскихъ школахъ, оставалось безъ всякаго дальнѣйшаго развитія, если не совсѣмъ испарялось. Но разъ у насъ создана будетъ подобная, благопріятствующая не только сохраненію, но и успѣшному росту начальнаго просвѣщенія, атмосфера, — а создать ее гораздо болѣе необходимо, чѣмъ расширять начальный курсъ, какъ проектируетъ г. Ѳедоровъ, — нечего будетъ опасаться рѣшительныхъ шаговъ и по введенію всеобщаго обученія.

— Въ „Калужскомъ церк.-общ. вѣстникѣ" (№ 31) одинъ іерей сѣтуетъ на разъединенность современнаго духовенства. Въ прежнее время общенія между пастырями было больше. Теперь же рѣдко кто къ кому ѣздитъ даже въ храмовые праздники, рѣдко кто у кого совѣта попроситъ, особенно младшій у старшихъ: подобное обращеніе за совѣтомъ считается даже унизительнымъ, такъ какъ-де образованіе у обоихъ одинаковое и познаній не меньше у младшаго, въ сравненіи со старшимъ.

Все это быть можетъ и такъ,—можетъ быть онъ и свѣдущъ, въ наукахъ семинарскихъ; но практика молодыхъ батюшекъ далеко не въ ихъ пользу говоритъ. Сколько каждый изъ нихъ дѣлаетъ промаховъ въ своей только что начинающей пастырской практикѣ, знаетъ всякій изъ пожившихъ уже и довольно послужившихъ іереевъ; и такихъ промаховъ, которые могутъ и даже часто угрожаютъ имъ весьма дурными послѣдствіями: судами и наказаніями по суду, иногда весьма тяжкими. А при нынѣшнемъ строѣ духовнаго суда, да дозволено будетъ мнѣ сказать чистосердечно, не дай Богъ попасть подъ слѣдствіе: изъ-за пустого дѣла тебя могутъ не только оштрафовать, но и въ монастырь заключить, благо епископъ всегда на сторонѣ консисторіи, а не подсудимаго, для котораго онъ по долгу своему, архипастырскому и отеческому, долженъ бы быть ангеломъ хранителемъ. Вотъ и видишь, очень часто видишь, какъ за пустяки караютъ человѣка молодого и неопытнаго, благо ему, беззащитному и безслучайному, некуда дальше жаловаться, а если бы, въ силу сознанія своей невиновности и даже самозащиты, онъ и рѣшился на то, тогда въ глазахъ епархіальнаго начальства онъ будетъ тотъ же библейскій Каинъ, на которомъ печать презрѣнія лежала бы до гроба. Вотъ какъ опасна неопытность.

Авторъ привѣтствуетъ поэтому разрѣшеніе пастырскихъ собраній, для разсужденій на которыхъ такъ много представляетъ матеріала современная жизнь,—и прежде всего свирѣпый натискъ на Церковь невѣрія и сектантства, требующій со стороны пастырей дружнаго и сильнаго отпора. Повидимому, такія собранія должны бы быть созываемы какъ можно чаще. Въ дѣйствительности же, скорбитъ авторъ, они существуютъ пока преимущественно на бумагѣ. Чѣмъ же объяснить это? Тѣмъ, что нѣтъ лицъ, которыя взялись бы руководить ими, быть душею дѣла. Казалось бы, прежде всего этимъ должны бы быть озабочены мѣстные благочинные, но они, по инертности ли, или по неувѣренности въ умѣньѣ—вести засѣданія, или, наконецъ, изъ боязни, можетъ быть, критики на свою особу, не хотятъ взять на себя иниціативы. Другіе же священники округа, хотя, безъ сомнѣнія, не менѣе благочиннаго образованные и пастырски опытные, не берутъ на себя руководства пастырскими собраніями, стѣсняясь нанести тѣмъ обиду благочинному. Такимъ образомъ, все дѣло въ починѣ, за который никто не хочетъ взяться. Справедливо авторъ видитъ въ этой всѣмъ знакомой картинѣ нашей общественной самодѣятельности проявленіе исторически пріобрѣтеннаго русскимъ человѣкомъ недуга—отсутствія самостоятельности, привычки жить по указкѣ другихъ и идти на помочахъ: русскій человѣкъ, издавна живущій не самостоятельно, а подъ опекою начальства, по своему усмотрѣнію руководящаго не только общественною, но и частною его жизнью, боится взяться даже и за такое дѣло, которое ему позволено тою же властью, все ждетъ указки... Дѣйствительно, если въ нѣкоторыхъ случаяхъ подобныя собранія не могутъ состояться по независящимъ отъ духовенства обстоятельствамъ, если иногда порывы къ взаимообщенію охлаждаются рукою и властей, высшихъ или низшихъ, то нельзя отрицать, что во многихъ случаяхъ виноваты инертность и непривычка...

Изъ церковно-приходской жизни недавнихъ дней.

(Протесты церковныхъ старостъ тверской епархіи по поводу уплаты церковныхъ налоговъ въ періодъ времени отъ 1905 по 1907 годъ *).

Есть протесты съ своего рода принципіальной мотивировкой, сопровождаемой, повидимому, внимательнымъ разсмотрѣніемъ всѣхъ церковныхъ сборовъ, критикой ихъ и раздѣленіемъ на обязательные и необязательные. Такъ, въ одной изъ городскихъ церквей староста отказывается платить на бѣдныхъ духовнаго званія, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что „вдовы и сироты духовнаго званія должны содержаться на средства духовенства". Точно также, весь приходъ этой церкви, какъ бы въ отвѣтъ на увольненіе старосты, заявилъ: „мы не обязаны содержать духовныя училища, пусть казна содержитъ, а намъ врядъ и свой храмъ содержать". Кружки для сборовъ на Палестину и Кавказъ въ этой церкви совсѣмъ не обносились, онѣ съ выручки старосты удалены и поставлены врядъ около одной изъ иконъ, у стѣны, вдали отъ взора приходящихъ въ храмъ.

Въ отвѣтъ на требованіе уплаты церковныхъ сборовъ староста въ присутствіи всего прихода спросилъ: „покажите мнѣ постановленія на всѣ сборы и кѣмъ они утверждены".

Староста с. Т. на основаніи приговора крестьянъ протестуетъ противъ сборовъ подъ предлогомъ, что „благочинный не выдаетъ надлежащихъ росписокъ въ полученіи денегъ, и не указываетъ тѣхъ документовъ, гдѣ были бы точно и ясно опредѣлены расходы". Разсмотрѣвъ эти расходы, прихожане сами раздѣлили ихъ на три категоріи: къ первой отнесли „кружечные сборы", ко второй—„церковные" и къ третьей — „сборы на духовенство". Признавая двѣ первыя категоріи сборовъ, они совершенно отрицаютъ третью, и между прочимъ—подъ предлогомъ, что въ недалекомъ будущемъ можно ожидать ликвидаціи земствомъ своихъ дѣлъ и тогда „можетъ быть придется на церковныя деньги открывать школы и больницы, а не жертвовать ихъ духовенству". „Деньги, приносимыя въ Церковь", говорятъ они: „есть

*) Окончаніе; см. № 45 „Ц. В.".

наши кровные трудовые гроши". Староста является, по словамъ причта, въ рукахъ такого прихода только орудіемъ. Въ п. С.-К. приходъ составилъ приговоръ нижеслѣдующаго содержанія: „мы имѣли сужденіе о томъ, что въ приходѣ нашемъ числится 1075 муж. и жен. пола душъ, гдѣ мы всѣ вѣрующіе въ Господа Бога постановили: принести горячія молитвы Господу Богу за нашего Государя Императора Николая Александровича и все Его семейство о ниспосланіи ему здоровья и благоденствія; причемъ обсуждали о своихъ церковныхъ дѣлахъ и требахъ, что мы всѣ православные христіане ходимъ въ нашъ Божій храмъ; по своему достатку и усердію приносимъ свои лепты и подаемъ эти лепты Богу, но лепты наши Богу не нужны, а нужна для него лишь наша вѣра и усердіе и добрыя дѣла, лепты же наши нужны для украшенія храма, какъ-то: на иконы, убранство иконостаса, утвари и облаченій и всѣ мы объ этомъ должны заботиться и имѣть попеченіе, кромѣ же сказанныхъ выше нашихъ лептъ въ храмѣ есть еще доходы, какъ-то: отъ продажи свѣчей и др., но куда же все это дѣется и храмъ остается безъ хорошихъ украшеній, какъ сказано выше, но все это дѣется вотъ куда, какъ-то: изъ всѣхъ этихъ доходовъ и нашихъ лептъ церковь платитъ:" дальше слѣдуетъ подробный перечень всѣхъ церковныхъ сборовъ. Приговоръ заканчивается такъ: „и вотъ съ такого то маленькаго прихода сколько же берется неправильныхъ поборовъ, въ виду этого мы постановили: платить только кружечный сборъ по собственному нашему желанію, всѣ остальные поборы... отмѣнить". Въ дополненіе къ этому приговору нелишне привести нѣкоторыя данныя изъ представленнаго старостой личнаго письменнаго объясненія: „въ періодъ моего служенія старостой", пишетъ онъ, „я всегда аккуратно и своевременно уплачивалъ всѣ вычитываемые мѣстнымъ причтомъ благочинному церковные сборы, но при этомъ въ первый же годъ моего служенія отъ благочиннаго при врученіи ему требуемыхъ сборовъ просилъ разъясненія о томъ, на что именно поступаютъ эти сборы, и когда мнѣ стало извѣстно ихъ назначеніе я въ послѣдующіе годы (въ виду матеріальныхъ нуждъ церкви), дѣйствительно, при заготовленіи причтомъ отчетовъ на сдачу изъ церкви денежныхъ суммъ благочинному... иногда настаивалъ на скидкѣ причтомъ со счетовъ съ нѣкоторыхъ ассигновокъ по разнымъ назначеніямъ и при этомъ безусловно требовалъ на вносимыя суммы для личнаго отчета квитанцій или доказательствъ, такъ какъ порядокъ вносимыхъ сборовъ таковъ, что по нѣкоторымъ предметамъ ассигнованная сумма заносится въ книгу, а по др. предметамъ вносятся деньги безъ всякихъ записей или квитанцій и, слѣдовательно, у меня въ уплатѣ таковыхъ никакихъ доказательствъ не оставалось". Происхожденіе приговора, по словамъ старосты, таково: „прихожане, собравшись въ церковной сторожкѣ въ одинъ изъ праздничныхъ дней, стали толковать о матеріальномъ положеніи церкви, причемъ всѣ безъ исключенія стали настаивать на томъ, чтобы церковныхъ сборовъ не уплачивать, на что мною (т. е. старостой) и было разъяснено, что онъ лично этого не можетъ сдѣлать, а что если ими объ этомъ будетъ составленъ приговоръ, то онъ передастъ его по принадлежности. Прихожане на это согласились".

Для иллюстраціи той сплоченности, которою характеризуются иногда взаимныя отношенія между старостами и прихожанами, можно привести слѣдующія случаи. Въ с. П. Г. на предложеніе священника прочитать указъ консисторіи „всѣ бывшіе въ храмѣ прихожане кричали: „не надо". На просьбу священника успокоиться никто не обращалъ вниманія и шумъ продолжался. Тогда староста однимъ мановеніемъ руки успокоилъ толпу, и священнику удалось прочитать указъ. На предложеніе священника избрать новое благонадежное лицо на должность церковнаго старосты народъ отвѣтилъ—„не надо, у насъ и старый хорошъ, лучшаго не надо, мы его не устраняли". Шумъ въ народѣ все усиливался и я, пишетъ священникъ, „видя, что народъ и мысли не допускаетъ объ избраніи новаго лица, составилъ протоколъ. Протоколъ этотъ никто изъ прихожанъ подписать не согласился".— Въ п. С.-К. при производствѣ дознанія по дѣлу ареста старосты „всѣ прихожане единодушно закричали приставу, что по одиночкѣ не желаютъ давать показанія, а если хотите, то всѣ въ одинъ голосъ скажемъ, и даже были угрозы тѣмъ, кто выступитъ изъ среды для допроса. Едва приставъ могъ разубѣдить настроенную толпу, что для него нужны 2—3 человѣка, а не всѣ". Въ этомъ же приходѣ народное волненіе приняло такіе угрожающіе размѣры, что священникъ, получивъ распоряженіе начальства о выборѣ новаго старосты, выражаетъ боязнь подвергнуться мести со стороны прихожанъ единомышленныхъ съ прежнимъ старостой. На объявленные выборы явилось изъ прихода только 13 человѣкъ, и выборы состояться не могли. Только благодаря содѣйствію гражданской власти удалось отобрать ключи у старосты и вручить ихъ одному изъ прихожанъ, по выбору священника.—Прихожане одной изъ городскихъ церквей въ отвѣтъ на объявленное имъ распоряженіе начальства объ увольненіи старосты ихъ церкви „категорически", по словамъ священника, „заявили: сколько угодно разъ объявляйте указъ, мы выбирать новаго старосту не будемъ: лучше его, старательнѣе у насъ и не было". Они же въ приговорѣ своемъ, составленномъ по поводу увольненія старосты писали: „благочинный читаетъ указъ консисторіи и добавляетъ, что увольняется староста за неплатежъ денегъ на училища, вдовъ и сиротъ, но прежде чѣмъ наказывать человѣка съ точки зрѣнія закона и совѣсти надо выяснить, почему эти деньги не платятся: по нежеланію ли старосты или по неимѣнію средствъ. Посему прихожане единогласно постановили „другое лицо на мѣсто старосты не выбирать. Если онъ виноватъ, то назначить слѣдствіе".

Осуществивъ, такъ сказать, явочнымъ порядкомъ свое право на распоряженіе церковнымъ имуществомъ, церковные старосты вышепоименованныхъ нами мѣстъ пожелали показать себя полными хозяевами церковныхъ средствъ. Но какъ же велось ими церковное хозяйство?

Причтъ одной изъ городскихъ церквей доноситъ: „2-го февраля сего года староста нашей церкви, въ присутствіи представителей и небольшой части прихожанъ, имъ подобранныхъ, вмѣсто высыпки денегъ изъ свѣчного ящика и кружечнаго и кошельковаго дохода, представилъ прибывшимъ для учета приходорасходную книгу, имъ составленную, для подписи, которую представители и подписали. При послѣдующей ревизіи

этой приходорасходной книги мѣстнымъ благочиннымъ „оказалась полная небрежность въ веденіи расхода, такъ какъ многія статьи не оправданы подлежащими росписками и документами“. Въ п. С.-К. приходъ рѣшилъ заимообразно взять изъ церкви 300 р. на постройку моста черезъ рѣку В., оправдывая свое намѣреніе тѣмъ, что при отсутствіи моста ²/₃ населенія не могутъ правильно посѣщать церкви, отъ чего послѣдняя можетъ потерпѣть большой матеріальный ущербъ. Изъ предположенныхъ 300 р. староста уже отдалъ самовольно плотникамъ 120. Этотъ же староста „находящіеся и хранимые въ церковномъ ящикѣ за ключами и церковною печатію 200 р. рѣшительно отказался по требованію причта отдать на храненіе въ Государственный Банкъ, считая ихъ нужными для постройки выше упомянутаго моста. При всемъ этомъ не представилъ ни одного оправдательнаго документа по производству церковныхъ расходовъ“. Онъ же „не исправляетъ по церкви самыхъ неотложныхъ нуждъ: указомъ консисторіи предписано было перемѣнить ветхія срачицы на св. престолѣ и жертвенникѣ, каковой до сего времени, по словамъ священника, не смотря на увѣщанія мѣстнаго причта и благочиннаго не приведенъ въ исполненіе. Зданіе церковно-приходской школы, принадлежащее церкви, не страхуетъ, и священникъ принужденъ самъ два года страховать изъ своихъ личныхъ средствъ. Рѣшетку кругомъ иконостаса, крайне необходимую въ виду тѣсноты храма, не дѣлаетъ. Двери же глухія на паперти безъ согласія причта перемѣнилъ на стеклянныя и пристраиваетъ къ нимъ деревянный глухой тамбуръ, служащій продолженіемъ паперти. Въ с. Б. А. церковное казнохранилище, при благочиннической ревизіи, оказалось не опечатаннымъ и это потому, что по словамъ мѣстнаго священника, „тамъ никогда не бываетъ денегъ, такъ какъ церковный староста при выходѣ изъ церкви забираетъ съ собою и всѣ накопившіяся церковныя деньги, которыя и раздаетъ кому гдѣ придется“. Это же заявлено самимъ старостой и благочинному. Въ с. К. послѣ случившейся покражи производился осмотръ свѣчного ящика, причемъ былъ найденъ тамъ „выигрышный билетъ, стоющій по курсу 240 р., нигдѣ не записанный и неизвѣстно когда купленный. Церковный староста могъ пользоваться деньгами по своему произволу, въ чемъ, по словамъ священника, его и упрекали прихожане. Здѣсь же староста „безъ вѣдома причта производилъ ремонтъ церкви и дѣлалъ покупки, совершенно не спрашивая, есть ли въ этомъ надобность“.

Въ п. С.-К. священникъ потребовалъ отъ старосты счета на купленные предметы, на что послѣдовалъ отвѣтъ: „на что вамъ счета, когда я вамъ говорю, куда деньги израсходованы“. Послѣ этого начался въ церкви „споръ, перешедшій въ крикъ, причемъ перебирались совершенно частныя дѣла, не относящіяся до церкви, а затѣмъ съ крикомъ всѣ вышли вонъ“.

Посягая на безконтрольное распоряженіе церковными деньгами, церковные старосты нѣкоторыхъ вышепоименованныхъ нами мѣстъ сдѣлали довольно рѣшительныя попытки къ уменьшенію матеріальнаго содержанія самого духовенства, расположивъ крестьянъ къ составленію приговоровъ съ обозначеніемъ сравнительно уменьшенной платы за требоисправленіе. Такъ, въ с. Р. въ составленномъ крестьянами приговорѣ говорится: „принимая во вниманіе, что священнослужители нашей церкви производятъ съ насъ крестьянъ различные самовольные и незаконные сборы въ весьма увеличенномъ размѣрѣ по ихъ собственному желанію, что для насъ крайне обременительно, постановили“... дальше слѣдуетъ обозначеніе платы за каждую требу, причемъ сборы „натурою“ совершенно отмѣнены. Въ п. С.-К. съ цѣлію уменьшенія платы за требоисправленія былъ составленъ приговоръ, который разносился церковнымъ старостой по всѣмъ деревнямъ прихода для подписи домохозяевъ, причемъ говорилось, что „кто будетъ платить причту за молебны, полностью, того общество будетъ штрафовать тремя рублями“. Въ с. Б. А. согласно составленному приговору уменьшили, между прочимъ, плату за крещеніе и отпѣваніе младенца (по 15 к.). На вопросъ о причинахъ такого уменьшенія платы прихожане отвѣчали: „столько полагается“, „мы такъ узаконили“, „мы такъ постановили“.

Подводя итогъ вышеизложенному, мы, прежде всего, должны отмѣтить, что въ упомянутыхъ нами 34 случаяхъ протестовъ церковная власть прибѣгала къ помощи гражданской три раза и именно тогда, когда протестъ принималъ слишкомъ вызывающій характеръ и угрожалъ вообще спокойствію и порядку данной мѣстности. Причинъ вышеуказанныхъ протестовъ нужно искать, во 1-хъ, въ общерусскомъ соціальномъ движеніи даннаго времени, а во 2-хъ въ нѣкоторыхъ дефектахъ церковнаго обложенія и ненормальномъ положеніи самого духовенства съ точки зрѣнія его матеріальнаго обезпеченія. И то, и другое ждетъ своей реформы, и чѣмъ скорѣе послѣдняя совершится, тѣмъ больше шансовъ на установленіе нормальныхъ отношеній между пастырями и паствой. Свящ. **М. Березинъ.**

Въ области церковно-приходской практики.

1) Въ 1883 г. въ ручьѣ, близъ монастырской мельницы, былъ найденъ плавающимъ ветхій рѣзной образъ Спасителя, распятаго на крестѣ, и поставленъ въ жилой избѣ при мельницѣ. Затѣмъ, въ виду того, что на поклоненіе этому образу стали стекаться богомольцы, просящіе служить предъ нимъ молебны, къ мельницѣ была пристроена особая келья, а въ настоящее время разрѣшено, вмѣсто этой кельи, построить часовню, при чемъ о поновленіи образа ничего не сказано, а между тѣмъ онъ требуетъ этого поновленія. Можно ли поновить его безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, которому извѣстно, что нынѣ образъ—въ недостойномъ святыни видѣ?

* Слѣдуетъ имѣть въ виду, что по дѣйствующему закону (уст. о предупр. и пресѣч. прест. ст. 91) запрещается имѣть въ употребленіи въ церквахъ рѣзныя иконы, кромѣ распятій искусной рѣзьбы, на высокихъ мѣстахъ поставляемыхъ. А такъ какъ упоминаемая въ вопросѣ икона будетъ помѣщена, хотя и не въ храмѣ, а въ часовнѣ, но для всеобщаго поклоненія, то священнику нужно было съ особымъ вниманіемъ отнестись къ этому дѣлу и о внѣшнемъ видѣ иконы донести съ обстоятельностію. Во всякомъ случаѣ приступать къ поновленію иконы безъ вѣдома епархіальнаго начальства, по нашему мнѣнію, ни въ какомъ случаѣ нельзя:

2) Ученикъ, согласно опредѣленію Св. Синода 20—29 авг. 1905 г. № 63, переведенъ въ семинарію; но семинарія не принимаетъ его въ виду того, что у него по поведенію—4. Законно ли поступаетъ семинарія? Куда обжаловать ея распоряженіе?

* Обжаловать распоряженіе правленія семинаріи можно въ учебный комитетъ. Но слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ настоящее время ученику этому во всякомъ случаѣ придется держать вступительный экзаменъ въ семинарію.

3) Церковно-приходская школа содержится исключительно на средства церкви. Если мѣстный училищный совѣтъ назначаетъ въ эту школу плохихъ учителей, можетъ ли церковь отказать имъ въ жалованьи, или убавить его размѣръ, или же, наконецъ, просить о присылкѣ лучшихъ учителей?

* Безъ того или другого предупрежденія училищнаго совѣта какія-либо мѣры противъ плохихъ учителей (въ видѣ лишенія ихъ жалованья или сокращенія его) были бы, несомнѣнно, неправильны; но о плохихъ качествахъ учителей училищный совѣтъ во всякомъ случаѣ непремѣнно долженъ быть освѣдомленъ.

4) Священникамъ переѣзжающимъ на службу изъ внутреннихъ губ. Россіи на Кавказъ полагаются ли казенные прогоны? И если полагаются—въ какомъ объемѣ и куда обратиться съ ходатайствомъ о назначеніи таковыхъ?

* По Высочайше утвержд. 29 ноября 1866 г. положенію Военнаго Совѣта (полн. собр. зак. т. XII, № 43917) и согласно Высочайше утвержд. 9 марта 1882 г. мнѣнію Госуд. Совѣта („Церк. Вѣстникъ" 1882 г. № 23) священникамъ, діаконамъ и псаломщикамъ, вызываемымъ (но не поступающимъ по собственнымъ прошеніямъ) изъ внутреннихъ губерній Россіи на службу при церквахъ въ области Терскаго и Кубанскаго казачьяго войска полагаются особыя выдачи, а именно: священникамъ и діаконамъ (одинаково) по 285 р. 71 к. въ пособіе и по 30 к. суточныхъ, а псаломщикамъ—50 р. въ пособіе; кромѣ того, всѣмъ прогоны по положенію, т. е. на 2 лошади.

5) Имѣютъ ли митрофорные протоіереи какія-либо особыя привилегіи при священнослуженіи по сравненію съ другими протоіереями? Не имѣютъ ли напримѣръ они права служить при открытыхъ царскихъ вратахъ?

* Никакихъ привилегій, кромѣ преимущества чести (при богослуженіяхъ съ другими, не митрофорными протоіереями) имъ не положено.

6) Окружный судъ, утвердивъ духовное завѣщаніе N, увѣдомилъ консисторію, что по этому завѣщанію нѣкоторая часть земли отказана въ такую-то церковь, съ тѣмъ, чтобы земля эта была продана, а деньги обращены въ пользу церкви „на вѣчное поминовеніе" завѣщателя. Но такъ какъ наслѣдники уклонились отъ исполненія воли завѣщателя, то консисторія дала причту и старостѣ довѣренность вести это дѣло судомъ съ правомъ передовѣрія, а причтъ и староста довѣрили это дѣло повѣренному, который это дѣло и проигралъ въ судѣ, при чемъ было постановлено взыскать съ консисторіи судебныя и за веденіе дѣла издержки; но консисторія отказывается платить, возлагая это на церковь. Правильно ли это?

* По дѣйствующимъ законамъ причтъ и староста безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства не имѣютъ права искать или отвѣчать на судѣ гражданскомъ. Поэтому выдачею указанной въ вопросѣ довѣренности епархіальное начальство лишь выразило свое разрѣшеніе на веденіе этого дѣла въ судѣ; но отнюдь не вступало само въ дѣло, такъ что какъ выгоды такъ и невыгоды отъ дѣла его касаться не могутъ. Вотъ почему его распоряженіе, чтобы церковь уплатила присужденныя издержки является совершенно правильнымъ. Но только вотъ вопросъ: почему же рѣшеніе окружнаго суда осталось не обжалованнымъ въ судебную палату?

7) Допущенный епархіальнымъ начальствомъ къ исправленію должности псаломщика „по вольному найму" имѣетъ ли право на полученіе казеннаго жалованья?

* Казенное жалованье имѣетъ право получать лишь псаломщикъ, опредѣленный на штатное мѣсто со всѣми правами.

8) Въ существующихъ благочиннических совѣтахъ допускаются ли гдѣ-либо въ составѣ членовъ лица изъ низшаго клира, т. е. діаконы и псаломщики?

* Намъ неизвѣстенъ такой составъ благочинническихъ совѣтовъ.

9) Причтъ, для улучшенія сельско-хозяйственной культуры, желалъ бы трехъ-польную систему хозяйства обратить въ однопольную. Можетъ ли онъ это сдѣлать безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства?

* Хотя Высочайше утвержд. 24 марта 1873 г. правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и предоставляютъ этому послѣднему право извлекать выгоды изъ достающихся каждому изъ нихъ участковъ церковной земли „по своему усмотрѣнію", но все-таки на коренную ломку сельскаго хозяйства причту слѣдовало бы испросить разрѣшенія начальства.

10) Можетъ ли причтъ, заинтересованный въ наслѣдствѣ, снять копію съ подлиннаго дух. завѣщанія? Можетъ ли эта копія, если подлинность ея завѣрена, замѣнить подлинное духовное завѣщаніе — въ случаѣ злонамѣренной утраты этого послѣдняго? Можно ли утвердиться въ такомъ случаѣ въ правахъ наслѣдства? Какая отвѣтственность за злонамѣренную утрату дух. завѣщанія?

* Законъ знаетъ выписи или копіи только съ нотаріальныхъ дух. завѣщаній; но и тѣ выдаются только завѣщателю или его повѣренному; для утвержденія же домашняго дух. завѣщанія таковое должно быть представлено непремѣнно въ подлинникѣ и, слѣдовательно, никакая копія съ него принята къ утвержденію быть не можетъ. За истребленіе дух. завѣщанія съ корыстною цѣлью (въ свою или чью-либо пользу) по уложенію о наказаніяхъ полагается лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылка на поселеніе, или же и высшее наказаніе, смотря по важности похищенной бумаги и другимъ обстоятельствамъ дѣла.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

ИЗЪ ТВЕРИ (*Вопросъ о постройкѣ второй духовной семинаріи*). Тверская семинарія одна изъ многолюдныхъ по количеству учащихся въ ней воспитанниковъ. Въ 17 отдѣленіяхъ ея въ настоящее время обучается 782 воспитанника, изъ коихъ только 208 помѣщаются въ семинарскомъ общежитіи, а остальные 574 проживаютъ на частныхъ вольнонаемныхъ квартирахъ, разбросанныхъ по разнымъ, нерѣдко весьма отдаленнымъ отъ семинаріи частямъ города. Такая многочисленность уча-

щихся и ихъ квартирная разбросанность уже давно обращали на себя серьезное вниманіе и мѣстнаго епархіальнаго, и центральнаго духовнаго начальства. Ревизовавшій въ 1904 году тверскую семинарію М. И. Савваитскій въ чрезмѣрномъ переполненіи тверской семинаріи учащимися (тогда было 616 воспитанниковъ) усмотрѣлъ одно изъ неблагопріятныхъ условій, объясняющихъ разстройство учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріи. Вслѣдствіе такого заключенія г. Савваитскаго указомъ Св. Синода было предписано тверскому архіепископу Алексію предложить первому же очередному епархіальному съѣзду духовенства обсудить вопросъ о второй семинаріи. Бывшій въ 1906 году съѣздъ, за неимѣніемъ средствъ, вынесъ въ своемъ постановленіи отрицательное рѣшеніе по затронутому вопросу. Вслѣдъ за симъ ревизовавшій семинарію Ф. Н. Бѣлявскій подтвердилъ необходимость раздѣленія тверской семинаріи на двѣ семинаріи, или же открытія нѣсколькихъ отдѣленій младшихъ классовъ при нѣкоторыхъ духовныхъ училищахъ епархіи. Епархіальный съѣздъ духовенства, разсматривавшій это предложеніе въ августѣ 1907 года не призналъ возможнымъ высказать свое заключеніе и опредѣленное сужденіе впредь до выясненія на всероссійскомъ соборѣ ожидаемой реформы духовной школы.

Въ текущемъ году вопросъ о второй семинаріи въ тверской епархіи снова неожиданно возникъ.

Въ распоряженіи кашинской городской думы съ первой половины прошлаго столѣтія имѣется капиталъ, завѣщанный тогдашними благотворителями Ф. С. и А. В. Ванчаковыми на постройку каменной въ г. Кашинѣ церкви во имя св. Іоанна Предтечи. Капиталъ этотъ, заключающійся въ %% бумагахъ, былъ сначала только въ 35000 рублей, а въ настоящее время возросъ до 259000 рублей. Мѣстный архіепископъ Алексій за послѣднее время весьма настойчиво располагалъ кашинцевъ пожертвовать часть этого капитала на устройство въ г. Кашинѣ второй въ епархіи духовной семинаріи.

Кашинская городская дума отношеніемъ отъ 16 сентября за № 1147 сообщила архіепископу Алексію, что если тверской обще-епархіальный съѣздъ духовенства пожелаетъ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ устройствѣ въ г. Кашинѣ полной семинаріи со всѣми классами, то городская дума высказываетъ свое принципіальное согласіе на возбужденіе въ порядкѣ 986 ст. т. X, ч. I ходатайства объ измѣненіи воли завѣщателей съ тѣмъ, чтобы 155 тысячъ рублей передать на дѣло устройства въ г. Кашинѣ духовной семинаріи. Изъ этой суммы 20 тысячъ должны пойти на обезпеченіе причта при семинарской церкви, 35 тысячъ на постройку самой церкви и сто тысячъ на устройство зданія для семинаріи. При этомъ дума поставила духовному начальству въ условіе, чтобы въ составъ семинарскихъ воспитанниковъ ежегодно было принимаемо не менѣе 20% иносословныхъ воспитанниковъ, преимущественно изъ уроженцевъ г. Кашина и кашинскаго уѣзда. Это отношеніе было заслушано на обще-епархіальномъ съѣздѣ духовенства, бывшемъ во второй половинѣ минувшаго сентября. На этотъ разъ отцы депутаты съѣзда, выслушавъ разъясненіе о. ректора мѣстной духовной семинаріи протоіерея А. П. Надежина, единогласно постановили признать открытіе второй семинаріи въ епархіи весьма желательнымъ, причемъ протокольнымъ своимъ постановленіемъ просили владыку Алексія возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство предъ Св. Синодомъ какъ о начатіи дѣла по измѣненію воли завѣщателей Ванчаковыхъ, такъ равно и объ употребленіи указаннаго кашинскою думою капитала жертвователей Ванчаковыхъ на дѣло по устройству въ г. Кашинѣ второй въ епархіи духовной семинаріи съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы какъ оборудованіе новой семинаріи, такъ равно и содержаніе ея было принято всецѣло на средства духовно-учебнаго капитала. N.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Новые іерархи. —Разъяснительное опредѣленіе Св. Синода о раздѣльномъ жительствѣ священнослужителей. — Открытіе с.-петербургскаго епарх. миссіон. совѣта.—Постановленіе самарскаго епархіальнаго съѣзда о церк.-прих. совѣтахъ.—Изъ исторіи одного церк.-прих. совѣта.—Проектъ московскихъ единовѣрцевъ.—Постановленіе енисейскаго епарх. съѣзда о пастырскихъ собраніяхъ.—Въ религіозно-филос. обществѣ.—† Преосвящ. Сильвестръ, бывш. ректоръ кіевск. духовной академіи.

Государь Императоръ, въ 7-й день текущаго ноября, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшіе доклады Святѣйшаго Синода: 1) о возведеніи настоятеля придворной церкви въ Баденъ-Баденѣ архимандрита Стефана, въ С.-Петербургѣ, въ санъ епископа Владиміръ-Волынскаго, съ присвоеніемъ ему наименованія вторымъ викаріемъ волынской епархіи и съ переименованіемъ епископа кременецкаго въ перваго викарія той же епархіи, и 2) о бытіи ректору рязанской духовной семинаріи архимандриту Григорію епископомъ козловскимъ, викаріемъ тамбовской епархіи, съ производствомъ нареченія и посвященія его въ епископскій санъ въ С.-Петербургѣ.

— Въ „Церк. Вѣд.“ (№ 46) опубликовано разъяснительное опредѣленіе Св. Синода по вопросу о раздѣльномъ жительствѣ священнослужителей съ ихъ женами, состоявшееся вслѣдствіе донесенія одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ съ просьбою преподать ему руководственныя указанія относительно того, какъ поступить со священникомъ, который живетъ раздѣльно съ своею женою въ виду ея нетрезвости и развратной жизни, и какъ вообще поступать съ тѣми клириками, которые по разнообразнымъ причинамъ живутъ отдѣльно отъ своихъ женъ и подъ разными предлогами уклоняются отъ исполненія распоряженій преосвященнаго вызвать женъ и семьи къ себѣ и жить вмѣстѣ. Святѣйшій Синодъ нашелъ: 1) что церковные каноны (8 пр. неокес. соб.) даютъ ясное указаніе, какъ должно поступать въ отношеніи священнослужителя, у коего бы жена оказалась впавшею въ прелюбодѣйство, требуя, чтобы таковой священнослужитель или развелся съ женою, или былъ запрещенъ въ священнослуженіи, 2) что священнослужители, уклоняющіеся отъ сожительства съ женами подъ винами благословными, подлежатъ прещенію по силѣ пр. 5 святыхъ апостолъ, предписывающаго, въ случаѣ упорства, изверженіе отъ священнаго чина, а уклоняющіеся отъ сожительства съ женами по при-

чинамъ неблагословнымъ должны быть предаваемы церковному суду за неблагоповеденіе, 3) что равнымъ образомъ, если жена священнослужителя оставляетъ мужа вслѣдствіе его неблагоповеденія, грубаго и жестокаго обращенія съ нею и т. п., то должны быть предпринимаемы въ отношеніи къ виновному всѣ мѣры исправленія, имѣющіяся въ распоряженіи епархіальнаго начальства, и не исправляющійся подлежитъ суду и наказанію; если жена священнослужителя оставляетъ своего мужа безъ всякой съ его стороны вины, то она подлежитъ увѣщаніямъ къ совмѣстной жизни и, въ случаѣ недѣйственности увѣщаній, церковной епитиміи, а оставленный заслуживаетъ снисхожденія, 4) что въ каждомъ случаѣ обнаруженія раздѣльнаго жительства священнослужителей съ ихъ женами надлежитъ тщательно изслѣдовать обстоятельства дѣла и въ соотвѣтствіи съ данными, добытыми изслѣдованіемъ, преподавать увѣщаніе къ примиренію супруговъ и принимать потребныя мѣры къ исправленію обнаружившихся въ ихъ семейныхъ отношеніяхъ нестроеній, 5) что могутъ быть случаи, когда раздѣльное жительство священнослужителя съ женою не является предосудительнымъ, какъ состояніе священнослужителя по назначенію въ монастырѣ или въ отлучкѣ на иномъ служеніи, или же проживаніе женъ съ воспитываемыми въ школахъ дѣтьми, и 6) что примѣнительно къ сему надлежитъ производить тщательное изслѣдованіе причинъ раздѣльной жизни съ женами и церковнослужителей и въ соотвѣтствіи съ данными изслѣдованія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ принимать соотвѣтствующія архипастырскія мѣры вразумленія или прещенія.

— „Освѣд. Бюро" опровергаетъ слухи о томъ, что товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода А. П. Роговичъ оставляетъ свой постъ.

— 14 ноября въ залѣ общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія состоялось торжественное открытіе с.-петербугскаго епархіальнаго миссіонерскаго совѣта на основаніи утвержденныхъ Св. Синодомъ правилъ объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской церкви. Миссіонерскій совѣтъ главнымъ средствомъ въ борьбѣ съ иновѣріемъ, расколомъ, сектантствомъ и невѣріемъ признаетъ не словопренія, которыя въ большинствѣ случаевъ не приводятъ ни къ чему, а народно-организаціонныя мѣры, заключающіяся въ устройствѣ среди православнаго населенія цѣлаго ряда религіозно-просвѣтительныхъ учрежденій: православно-апологетическихъ курсовъ, народно-миссіонерскихъ чтеній, пѣвческихъ хоровъ и т. п.

— Самарскій епархіальный съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о церковно-приходскихъ совѣтахъ. Вопросъ поставленъ былъ въ такой формулировкѣ: необходимо ли устраивать церковно-приходскіе совѣты, и если необходимо, то какъ организовать ихъ. Всѣ депутаты признавали необходимымъ устройство церковно-приходскихъ совѣтовъ, но мнѣнія раздѣлились въ вопросѣ объ организаціи ихъ. Одни признавали, что организовать церковно-приходскій совѣтъ возможно и легко, стоитъ только вдуматься въ изданныя Св. Синодомъ правила (указъ Св. Синода отъ 18 ноября 1906 г.) и точно слѣдовать имъ. При этомъ указывали, что существующія церковно-приходскія попечительства, при расширеніи числа членовъ до 12 и функцій попечительствъ, безъ всякаго затрудненія могутъ быть преобразованы въ совѣты. Другіе указывали препятствія и затрудненія въ проведеніи въ жизнь совѣтовъ; были указаны факты, что при существующихъ условіяхъ религіозно-нравственнаго быта прихожанъ и при отсутствіи юридическихъ правъ у совѣтовъ, организація послѣднихъ не дала какихъ-либо замѣтныхъ результатовъ. По всестороннемъ обсужденіи вопроса были установлены слѣдующія положенія:

1) Желательно предоставить церковно-приходскимъ совѣтамъ больше самостоятельности въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ. 2) Желательно предоставить приходскимъ совѣтамъ права юридическаго лица. 3) Указать лучшіе и вѣрнѣйшіе способы усиленія матеріальныхъ средствъ, которыя могли бы церковно-приходскіе совѣты использовать въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія и благотворенія въ приходѣ. 4) Въ настоящее время предоставить церковно-приходскимъ совѣтамъ только лишь участіе, вмѣстѣ съ священникомъ, въ религіозно-нравственномъ оздоровленіи прихода, для чего придать совѣтамъ характеръ просвѣтительныхъ братствъ. Когда же религіозно-нравственное оздоровленіе прихода будетъ достигнуто, тогда-то и предоставить совѣтамъ хозяйственную и благотворительную роль. 5) Необходимо точное и неуклонное слѣдованіе правиламъ Св. Синода въ организаціи церковно-приходскихъ совѣтовъ безъ всякаго расширенія правъ.

— Въ „С.-Петерб. Вѣд." „Несчастный церковникъ" въ статьѣ: „Отчего гибнетъ церковная жизнь" повѣствуетъ скорбную исторію одного церковно-приходскаго совѣта. Въ одномъ, извѣстномъ ему, православномъ приходѣ сформировался церковно-приходскій совѣтъ, замѣчательно удачный. Въ этомъ совѣтѣ были и представители науки и администраціи, и богатые благотворители, и просто прекрасные люди, пользующіеся всеобщимъ уваженіемъ. Этотъ приходскій совѣтъ надумалъ серьезно заняться церковнымъ дѣломъ и рѣшилъ выстроить домъ, въ которомъ могла бы помѣститься церковная школа, залъ для воскресныхъ чтеній, приходская библіотека и пр. Такъ какъ денегъ у приходскаго совѣта не было, то члены совѣта рѣшили затронуть собственныя средства, а многіе понадѣлали долговъ, но рѣшили довести дѣло до конца. Домъ готовъ, и члены совѣта радовались, что труды увѣнчались успѣхомъ. Чтобы „оформить" дѣло, о постройкѣ дома донесли духовному начальству. Отъ духовной консисторіи получился отвѣтъ въ томъ смыслѣ, что о церковно-приходскомъ совѣтѣ въ законѣ не говорится и что домъ долженъ принадлежать причту (церкви?). Церковно-приходскій совѣтъ возражалъ, старался доказать, что онъ хлопочетъ не для себя, а для Церкви, что причтъ не нуждается въ этомъ домѣ, что цѣли построенія этого дома— самыя благія, что, наконецъ, и постройка была разрѣшена начальствомъ для этихъ благихъ цѣлей, но успѣха не имѣлъ. Церковно-приходскій совѣтъ распался... „Несчастный церковникъ" приводитъ этотъ фактъ въ качествѣ маленькой иллюстраціи того, какъ церковная жизнь можетъ разрушаться на законномъ основаніи.—Изложенный авторомъ фактъ показываетъ, что отсутствіе у приходскихъ совѣтовъ правъ юридическаго лица создаетъ неясность въ ихъ положеніи, мѣшающую имъ развивать свою дѣятельность на прочныхъ началахъ.

— Московскіе единовѣрцы выработали проектъ объ освобожденіи отъ консисторскаго управленія и о признаніи единовѣрческихъ церковныхъ имуществъ собственностью приходовъ. Въ основѣ проекта, по сообщенію „Нов. Врем.", находятся два положенія: независи-

мость и самоуправленіе приходовъ въ дѣлахъ церковно-имущественныхъ и непосредственная связь приходскихъ совѣтовъ, состоящихъ изъ выборныхъ мірянъ, съ епископомъ. Институты консисторій и благочинныхъ упраздняются. Вѣдѣнію епископа подлежатъ исключительно дѣла и вопросы духовные; дѣла же церковно-имущественныя рѣшаются самими приходами: или общимъ собраніемъ, или совѣтомъ прихода. Преступленія въ области церковно-имущественной подлежатъ общему гражданскому суду; епископскій же судъ вѣдаетъ исключительно преступленія по дѣламъ и вопросамъ вѣры и благочестія. Въ епископскомъ судѣ засѣдаютъ выборные отъ приходскаго духовенства и отъ прихожанъ.

— Енисейскій епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ, чтобы какъ благочинническіе, такъ и епархіальные съѣзды сопровождались пастырскими собраніями, которыя могутъ открываться по разрѣшеніи всѣхъ вопросовъ оффиціальнаго характера. Это дастъ возможность ежегодно безъ особенныхъ затратъ составлять ежегодныя общеепархіальныя собранія духовенства для обсужденія и рѣшенія вопросовъ чисто пастырскаго характера, что, несомнѣнно, принесетъ существенную пользу какъ самому духовенству, такъ и дѣлу религіознаго просвѣщенія народа.

— Минскій епархіальный съѣздъ духовенства опредѣлилъ поставить памятники надъ могилами мучениковъ за вѣру и народность священника Даніила Копонасевича и псаломщика Юзефовича, повѣшенныхъ поляками во время возстанія въ 1863 г., и просить духовенство епархіи занести имена ихъ въ церковные поминальники для вѣчнаго поминовенія.

— На 13-е ноября назначено было очередное собраніе религіозно-философскаго общества въ помѣщеніи географическаго общества. На повѣстку поставлены были два доклада: 1) Г. А. Баронова „Обожествленіе народа“ (по поводу „Исповѣди“ М. Горькаго) и 2) А. А. Блока „Россія и интеллигенція“. Оба доклада имѣли своимъ предметомъ одинъ изъ весьма важныхъ вопросовъ русской дѣйствительности — о разрывѣ народа съ интеллигенціей; причина этого разрыва, по мнѣнію докладчиковъ, заключается въ томъ, что интеллигенція воспитана въ духѣ позитивизма, въ то время какъ народъ настроенъ мистически. Послѣ докладовъ предполагались пренія, которыя собственно и должны были составить существенную и самую интересную часть собранія. Но неожиданно во время чтенія второго доклада получено было распоряженіе градоначальника, что пренія по докладамъ запрещаются. Собраніе было немедленно закрыто предсѣдателемъ его.

— Въ ночь съ 11 на 12 ноября въ Кіевѣ скончался преосвященный Сильвестръ (въ мірѣ Стефанъ Малеванскій), бывшій епископъ каневскій, викарій кіевской епархіи, ректоръ кіевской духовной академіи (съ 1883 по 1898 г.), докторъ богословія, знаменитый богословъ-догматистъ, почетный членъ всѣхъ духовныхъ академій. Преосвященный Сильвестръ скончался на 81 году (род. 10 января 1828 года).

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Инославная пропаганда въ Египтѣ.—Новыя распоряженія священнаго синода церкви королевства греческаго.—Новый „Педагогическій Совѣтъ“ при іерусалимской православной патріархіи.—Антіохійскій церковный вопросъ.—Положеніе Хорватіи.

Инославная пропаганда въ Египтѣ постепенно расширяетъ свою дѣятельность, не смотря на усилія православнаго духовенства задержать ея наступательное движеніе и предохранить мѣстное православное населеніе отъ происковъ католическихъ и протестантскихъ миссіонеровъ. Дѣятели инославной пропаганды совершаютъ въ Египтѣ свою позорную миссію среди православныхъ посредствомъ обычныхъ пріемовъ,—то открыто занимаясь проповѣдью своихъ упованій, то учреждая школы и благотворительныя заведенія, то притворяясь друзьями и благодѣтелями бѣдныхъ и несчастныхъ грековъ и арабовъ. Новый богословскій журналъ „Церковный Маякъ“, издаваемый въ Александріи, жестоко бичуетъ этихъ непрошенныхъ и зловредныхъ учителей православнаго населенія Востока и горячо призываетъ грековъ и арабовъ сплотиться въ борьбѣ съ врагами православія. Обличенія православнаго журнала оказались вполнѣ цѣлесообразными, какъ это видно изъ журнала французскихъ ассомпсіонистовъ „Echo d'Orient“, гдѣ встрѣчаемъ желчный и злой отвѣтъ на статьи александрійскаго греческаго изданія. Но, разумѣется, тонъ католическаго журнала только поощритъ православныхъ дѣятелей Египта къ дальнѣйшимъ разоблаченіямъ опасной и несправедливой роли ассомпсіонистовъ, которые умѣютъ хитро проникать въ православную среду, притворяться безпристрастными изслѣдователями исторіи православной Церкви и безкорыстными друзьями православнаго населенія Востока, а послѣ оказываются, — какъ подтверждаютъ многочисленные факты,—злѣйшими врагами и православія, и православныхъ дѣятелей и вредятъ имъ при каждомъ удобномъ случаѣ. Подъ вліяніемъ разоблаченій въ греческой печати, православное населеніе Египта начинаетъ подозрительно относиться къ католикамъ и протестантамъ и избѣгать ихъ учебныя и благотворительныя заведенія. Между прочимъ, греческій лицей въ Каирѣ, имѣющій и коммерческое отдѣленіе, въ своемъ объявленіи о программѣ и условіяхъ пріема новыхъ воспитанниковъ, открыто указалъ греческому населенію Египта на миссіонерскій характеръ учебныхъ заведеній подобнаго рода, принадлежащихъ „франкамъ“. Инославные миссіонеры, наводнившіе Египетъ,—говорится по этому поводу въ журналѣ „Церковный Маякъ“,—стремятся поселить религіозный скептицизмъ среди учащейся въ ихъ школахъ греческой молодежи и вытравить у нея національное чувство, давая, взамѣнъ всего этого, хорошее знаніе иностранныхъ языковъ. Но со стороны родителей православной молодежи преступно отдавать дѣтей въ школы, гдѣ они систематически развращаются въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Вѣдь въ Египтѣ существуютъ хорошія греческія школы, гдѣ преподаваніе ведется по лучшимъ педагогическимъ пріемамъ, а обученіе иностраннымъ языкамъ стоитъ очень высоко. Къ тому же въ греческихъ школахъ тщательно воспитывается религіозное чувство дѣтей, а

національныя традиціи хранятся въ совершенномъ уваженіи. Между тѣмъ нѣкоторыя изъ прекрасныхъ греческихъ школъ имѣли очень ограниченное число учащихся и недостаточно обезпечены въ матеріальномъ отношеніи, такъ какъ богатые родители предпочитаютъ отдавать своихъ дѣтей въ иностранные пансіоны и такимъ образомъ оказываютъ имъ большую матеріальную помощь, хотя ихъ дѣти и выходятъ изъ этихъ пансіоновъ искалѣченными и въ религіозно-нравственномъ, и въ національномъ отношеніи. Журналъ горячо призываетъ православное населеніе Египта отказаться отъ дальнѣйшихъ добровольныхъ повинностей въ пользу враговъ православія и эллинизма и воспитывать греческую молодежь въ православныхъ школахъ, которыя во всѣхъ отношеніяхъ стоятъ выше католическихъ и протестантскихъ учебныхъ заведеній. Вообще, справедливый голосъ греческихъ дѣятелей Египта заслуживаетъ всецѣлаго вниманія, тѣмъ болѣе, что инославная пропаганда проникла уже и въ наиболѣе удаленные уголки александрійскаго православнаго патріархата. Такъ, въ Суданѣ, состоящемъ въ церковномъ отношеніи подъ властью александрійскаго патріарха Фотія, прочно водворились англійскіе и американскіе миссіонеры и итальянскіе патеры, которые распространяютъ въ народѣ Библію въ изданіи англійскаго библейскаго общества, комментируютъ священныя книги—при разговорахъ съ православными—въ угодномъ имъ духѣ, произносятъ проповѣди съ доказательствами истинности только протестанства или латинства, щедро раздаютъ доллары для убѣдительности своей проповѣди и вообще стараются привлекать новыхъ прозелитовъ преимущественно матеріальными средствами. То же можно наблюдать и въ другихъ мѣстностяхъ Египта.

— Священный синодъ церкви королевства греческаго, имѣя въ виду заявленіе гортинскаго и мегалопольскаго епископа, обратился къ министру внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ относительно христіанскаго препровожденія народомъ воскресныхъ дней. Дѣло въ томъ, что въ различныхъ епархіяхъ королевства еженедѣльно въ воскресные дни устраиваются базары, на которые съѣзжаются жители сосѣднихъ селъ и, такимъ образомъ, не имѣютъ возможности исполнять свои религіозныя обязанности, къ явному для себя вреду. Священный синодъ, какъ высшій и неусыпный стражъ священныхъ законовъ и каноновъ церкви, не можетъ примириться съ такимъ положеніемъ дѣлъ и проситъ министра разъ навсегда запретить устройство базаровъ въ воскресные дни, назначивъ для нихъ другіе дни недѣли. Другое недавнее распоряженіе греческаго синода касается иконописанія. Дѣло въ томъ, что въ послѣднее время въ храмахъ королевства оказалось много иконъ Христа Спасителя, Пресвятой Богородицы и другихъ святыхъ, написанныхъ крайне неискусно, съ отступленіемъ отъ византійскихъ подлинниковъ и съ нарушеніемъ установившейся въ греческомъ иконописаніи традиціи. Такъ какъ иконы небрежнаго и грубаго письма не достигаютъ своего назначенія и могутъ мало-по-малу и совершенно нарушить византійскую традицію иконописанія, то священный синодъ греческой церкви обратился къ архіереямъ королевства съ окружнымъ посланіемъ, въ которомъ повелѣвалъ имъ принять соотвѣтствующія мѣры къ охраненію иконописанія и къ недопущенію въ храмѣ иконъ, написанныхъ грубо и съ рѣзкимъ отступленіемъ отъ византійскихъ подлинниковъ. Возбужденный греческимъ синодомъ вопросъ имѣетъ весьма важное значеніе и въ религіозной жизни народа, и для церковнаго искусства. Но епархіальнымъ архіереямъ будетъ нелегко предпринять мѣры, которыми можно было бы предохранить церковное иконописаніе отъ тѣхъ или другихъ мѣстныхъ злоупотребленій. Было бы,—по сужденію греческой печати,—гораздо лучше, еслибы синодъ образовалъ спеціальную комиссію въ Аѳинахъ для наблюденія за иконописаніемъ, предписавъ духовенству и народу не покупать такихъ иконъ, которыя предварительно не были одобрены этой комиссіей. Такимъ путемъ церковь можетъ спасти истинное византійское иконописаніе отъ порчи и поддѣлокъ, поощряя къ работѣ лишь хорошихъ живописцевъ и препятствуя распространенію иконъ неудовлетворительныхъ въ художественномъ и историческомъ отношеніяхъ.

— Въ Іерусалимѣ при мѣстной православной патріархіи, къ началу текущаго учебнаго года былъ учрежденъ особый „Педагогическій Совѣтъ“ въ составѣ пяти членовъ,—трехъ духовныхъ лицъ и двухъ свѣтскихъ. Члены избираются священнымъ синодомъ и утверждаются іерусалимскимъ патріархомъ, срокомъ на два года. Совѣтъ, прежде всего, обязанъ разсматривать учебныя книги для палестинскихъ школъ, содержимыхъ на средства патріархіи, и одобрять ихъ для практическаго пользованія. Затѣмъ, на его обязанности лежитъ составленіе программъ для школъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы постепенно ввести однообразіе въ преподаваніи, чего до послѣдняго времени въ палестинскихъ школахъ не было. Подготовка народныхъ учителей также входитъ въ кругъ полномочій „Педагогическаго Совѣта“, а равно и разработка всякаго рода педагогическихъ мѣръ, которыя должны содѣйствовать росту просвѣщенія въ Палестинѣ и цѣлесообразному осуществленію школьнаго здѣсь дѣла. Въ этомъ отношеніи важное значеніе имѣетъ вопросъ о противодѣйствіи католической и протестантской пропагандѣ, которая и въ Палестинѣ ведется преимущественно посредствомъ школъ. Наконецъ, Совѣтъ обязанъ наблюдать за всѣми книгами, печатающимися въ патріаршей іерусалимской типографіи, какого бы содержанія онѣ ни были. Постановленія Педагогическаго Совѣта представляются на разсмотрѣніе священнаго синода и на утвержденіе іерусалимскаго патріарха и приводятся въ исполненіе педагогической комиссіей. Членами Педагогическаго Совѣта назначены профессора богословской школы Креста, во главѣ съ ректоромъ архимандритомъ Хрисостомомъ Пападопуломъ. Такимъ образомъ, новый совѣтъ при іерусалимской патріархіи имѣетъ важныя задачи, состоитъ изъ просвѣщенныхъ дѣятелей и, несомнѣнно, принесетъ большую пользу школьно-педагогическому дѣлу въ Палестинѣ, которое теперь, съ перемѣною административнаго строя въ Турціи, потребуетъ особенно серьезнаго къ себѣ отношенія со стороны правящихъ сферъ Святой Земли.

— Антіохійскій церковный вопросъ вновь сдѣлался предметомъ обсужденія греческихъ патріарховъ Востока. Въ Константинополѣ и Дамаскѣ опять составляются проекты примиренія антіохійскаго патрі-

арха Григорія съ греческими патріархами, которые все еще не признаютъ избраніе Григорія законнымъ и пребываютъ внѣ каноническаго общенія съ нимъ. Для возстановленія іерархическаго единенія между патріархами проектируется, между прочимъ, по прежнему обычаю избирать патріарховъ и митрополитовъ антіохійской церкви изъ среды клириковъ какъ Сиріи, такъ и остальныхъ трехъ патріархатовъ; затѣмъ, греческіе митрополиты, изгнанные изъ Сиріи, должны опять получить свои каѳедры; евангеліе за богослуженіемъ опять должно читаться по всей Сиріи только на греческомъ языкѣ; священники и діаконы должны рукополагаться безразлично какъ изъ грековъ, такъ и арабовъ, наконецъ, всѣ представленныя условія возстановленія прежнихъ отношеній между патріархами должны быть занесены въ органическій уставъ антіохійскаго престола. Этотъ проектъ принадлежитъ, конечно, грекамъ. Въ Дамаскѣ онъ едва ли будетъ принятъ. По крайней мѣрѣ, извѣстно, что, по распоряженію антіохійскаго патріарха Григорія, въ белементской духовной семинаріи въ текущемъ учебномъ году упразднено преподаваніе греческаго языка, существовавшее здѣсь со времени основанія семинаріи. Для эллинизма въ Сиріи это распоряженіе патріарха-араба является новымъ ударомъ.

— Хорватія переживаетъ нынѣ очень тревожное и опасное положеніе.

Съ 1867 года, при сравнительно широкой автономіи въ странѣ, слѣдовало бы ожидать прогресса и сплоченія народа. Однако, народъ обѣднѣлъ, урожай продаетъ на корнѣ, вино еще въ виноградникѣ продаютъ евреямъ, которые богатѣютъ на народный счетъ и постепенно овладѣваютъ Загребомъ. Значительная часть дворянъ дипломатично мадьярствуетъ и братается съ врагами хорватскаго народа. Партіи и фракціи процвѣтаютъ: разрозненность и ненависть между сербами и хорватами растутъ, а вновь назначенный банъ Раухъ тиранитъ и хорватовъ, и сербовъ. И вотъ страна, волнуемая братоубійственными раздорами, падаетъ и духомъ, и характеромъ. Хорватамъ необходимо для своего спасенія прекратить междоусобія и распри.

Подписка

на увѣковѣченіе памяти † А. С. Родосскаго.

Поступило съ 5 по 11 ноября: отъ преосвящен. Исидора, епископа михайловскаго — 10 руб., преосвящен. Никанора, епископа пермскаго и соликамскаго—5 руб., М. И. Лебедева — 5 руб., Н. Т. Храповицкаго — 1 руб., NN—1 руб., отъ служащихъ въ новгородской духовной семинаріи—6 руб., отъ прот. русской посольской церкви въ Берлинѣ А. П. Мальцева—25 руб. Итого 53 руб.

Прежде поступило 415 руб.

Всего съ прежде поступившими **468** руб.

ВОЗЗВАНІЕ.

Боголюбивые христіане! Село наше на половину раскольническое, а нѣсколько лѣтъ тому назадъ было почти все въ расколѣ, такъ что въ продолженіе всего Великаго поста говѣло не болѣе десяти человѣкъ, теперь же, благодареніе Богу, обратилось много старообрядцевъ къ Церкви Христовой, можно ожидать и еще обращеній.

Храмъ у насъ совсѣмъ маленькій (16 кв. саж.) и третьей части прихожанъ не можетъ вмѣстить, что очень препятствуетъ и дальнѣйшему обращенію старообрядцевъ. Въ 1903 году мы начали дѣло по постройкѣ новаго храма въ честь Божіей Матери и для этого прихожане отдѣлили около ста десятинъ земли подъ посѣвъ (приняли участіе даже старообрядцы); было у насъ искреннее желаніе создать храмъ на свои собственныя средства, но тутъ вскорѣ началась война, безпорядки и въ особенности голодъ (здѣсь четвертый годъ нѣтъ урожая) въ конецъ подорвалъ благосостояніе крестьянъ, народъ обѣднялъ и задолжалъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и почти остановилось дѣло по постройкѣ храма, а потому мы уже вынужденные необходимостью, скрѣпя сердце, осмѣлились обратиться къ благочестивымъ христіанамъ, истиннымъ послѣдователямъ Христовымъ съ слезной мольбой. Помогите намъ ради вашего спасенія и ради спасенія дорогихъ вамъ умершихъ родныхъ въ нашей настоятельной нуждѣ. Доколѣ будетъ стоять созидаемый храмъ, за богослуженіемъ мы будемъ возносить къ Богу теплую молитву «о блаженныхъ и приснопамятныхъ создателѣхъ святаго храма сего и о всѣхъ прежде отшедшихъ отцѣхъ и братіяхъ». Аминь.

АДРЕСЪ: Г. Симбирскъ, церковно-приходскому попечительству села Краснаго Яра, „до востребованія“.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА ДЛЯ КАЖДОЙ СЕМЬИ!

Четыре книги „Исторіи Государства русскаго отъ начала Руси до воцаренія Императора Николая 2-го“ съ рисунками извѣстныхъ художниковъ высылаются за 2 р. Для ознакомленія можно выписать первую книгу за 50 к. и послѣ дослать 1 р. 50 к. Можно высылать почтовыя, гербовыя и сберегательныя марки. Наложеннымъ платежемъ на 20 к. дороже. Требованія адресовать: С.-Петербургъ, Лиговская ул., д. № 65, редакція журнала „Художественная Россія“. 3—1.

„ЖЕНЩИНА“ литературно-художественный, семейный и научно-популярный еженедѣльный иллюстрированный журналъ на 1909 г. Всѣмъ подписавшимся будетъ въ теченіе года разослано: 50 №№ литер.-худож., общ., семейнаго, иллюстр. журнала, содержащаго въ себѣ: романы, повѣсти, разсказы, пьесы и стих. рус. и иностр. авторовъ.—Театръ, музыка и живопись.—Фельетонъ.—Среди газетъ и журналовъ.—Письма изъ заграницы.—Критика и библіографія.—Научныя новости.—Репродукціи съ картинъ.—Всемірное обозрѣніе въ рисунк.—Юмористическій отдѣлъ.—Ноты.—Каррикат.—Смѣсь.—Почтовый ящикъ. 90 безплатныхъ приложеній: 15 книгъ литературнаго, общественнаго популярно-научнаго изданія «Женская библіотека»: Женщина—мать.—Руководство къ воспитанію дѣтей.—Разсказы о дѣтяхъ. Женщина—гражданка.—Обзоръ женской дѣятельности въ полит. обществ. и эконом. жизни всего міра. Женскій вопросъ. Женское образованіе. Женщина—жена.—Искусство нравиться своей красотой. Практич. указанія къ уходу за кожей, тѣломъ, волосами, зубами и ногтями. Женщина—хозяйка.—Практич. указанія о пріемахъ внутренняго домоводства.—Тайны разумной экономіи. Средства поддержанія порядка и чистоты въ домѣ.—Совѣты, какъ при минимальн. расходахъ обставить жизнь своей семьи возможнымъ комфортомъ. Знаменитыя женщины.—Біографіи и характеристики знаменитыхъ женщинъ, прославившихся своей научной, литературной и художественно-артистич. дѣятельностью. Афоризмы о женщинахъ.—Изреченія, сентенціи, парадоксы, шутки и проч. (за и противъ) знаменит. писателей и философовъ. Женская лира.—Сборникъ избранныхъ стихотвореній принадлежащихъ перу русскихъ писательницъ. Женскіе типы въ русской литературѣ. Характеристика женскихъ типовъ въ произвед. русскихъ классиковъ и современ. писателей. Практическое руководство для опредѣленія фальсификаціи всевозможныхъ продуктовъ, напитковъ, консервовъ и проч. Комнатное цвѣтоводство. Садоводство, огородничество и плодоводство. Новые способы выращиванья растеній.—Совѣты опытныхъ садоводовъ, плодоводовъ и огородн. Домашній столъ.—Какъ готовить здоровыя и дешевыя кушанья. Покупка и сохраненіе различныхъ припасовъ. Меню. Домашняя энциклопедія. Полезные совѣты по всѣмъ отраслямъ домоводства.—Всевозможные рецепты на всякій случай. Птицеводство.—Уходъ за птицей, кормленіе и леченіе ея. Молочное хозяйство.—Уходъ за коровой. Продукты молочн. хозяйства, приготовл. и ихъ храненіе. Леченіе домашн. животныхъ. Самоучитель кройки дамскихъ и дѣтскихъ платьевъ и бѣлья, шитья и всевозможныхъ рукодѣлій. 50 №№ еженедѣльнаго ил. журнала «Дѣтскій міръ» 25 №№ для старшаго возраста. 25 №№ для младшаго возраста. 12 книгъ популярной медицины и гигіены, составл. полезную библіотеку «Женщина Врачъ». Подача первой помощи до прибытія врача.—У постели больного. О вскармливаніи грудного ребенка и уходѣ за нимъ въ первый годъ жизни. Нервныя болѣзни дѣтей. Англійская болѣзнь (рахитъ). Какъ сохранить здоровье дѣтей. Женскія болѣзни. Дезинфекція (обеззараживаніе). Ея цѣли и примѣненіе на практикѣ. Какъ защитить себя отъ заразн. болѣзней. Здоровые и больные нервы. Гигіена повседневной жизни. Интимные совѣты женщины-врача. Искусство продлить жизнь по новѣйшимъ даннымъ науки. 12 №№ ежемѣсячнаго иллюстрирован. журнала дамск. и дѣтск. нарядовъ и бѣлья «Послѣднія Моды» по Парижск., Вѣнск. и Лондонск. образцамъ. Кромѣ того, всѣмъ подписавшимся (даже въ разсрочку) немедленно высылается роскошно иллюстр. альбомъ—Русскій юморъ за 100 лѣтъ, содерж. около 300 страницъ текста съ 200 каррикатурами и рисунками. Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями съ пересылкой по всей Имперіи на годъ 6 руб., на 1/2 года 3 руб., на 1/4 года 2 руб. Полные годовые комплекты журнала «Женщина» за 1908 годъ высылаются за 6 рублей. Деньги и письма адресовать въ Главную Контору журнала «Женщина» при книжномъ складѣ Товарищества «Народная Польза» С.-Петербургъ, Коломенская ул., соб. домъ, **39**. Д.

Открыта подписка на журналъ на 1909 годъ (пятидесятый) **„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“**. Цѣна за годовое изданіе 7 р., за границу 8 р. Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 листовъ. Въ немъ печатаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя и по изложенію доступныя большинству читателей, а также переводы твореній блажен. Іеронима, блажен. Августина, Тертулліана, которыя, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ: «Библіотека твореній свв. отцевъ и учителей церкви Западныхъ». Указомъ Св. Синода 3—29 февр. 1884 г. подписка какъ на «Труды», такъ и на «Библіотеку твореній свв. отцевъ и учителей церкви Западныхъ» рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ монастырей, каѳедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей. Для ознакомленія съ прошлымъ журнала можетъ служить «Систематическій указатель статей, помѣщенныхъ въ «Труд. Кіев. Дух. Акад.» за 45 лѣтъ его существованія (1860—1904); какъ этотъ указатель, такъ и каталогъ книгъ, имѣющихся въ складѣ редакціи для продажи, высылаются по первому требованію. Д.

Открыта подписка на 1909-й годъ на журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы **„ХРИСТІАНИНЪ“**. «Христіанинъ» пойдетъ навстрѣчу современнымъ теченіямъ государственной, общественной и церковной жизни и будетъ служить, по мѣрѣ возможности, укрѣпленію Церкви и Родины на началахъ обновленія и разумной свободы, въ духѣ Христовомъ, всѣми своими отдѣлами, изъ которыхъ каждый будетъ горячо и живо раскрывать ту или другую сторону его программы. Вотъ эти отдѣлы: I. Жизнь во Христѣ. Статьи по вопросамъ живой религіозной жизни, религіознаго опыта и самопознанія. II. Церковно-общественный. Статьи и изслѣдованія по всѣмъ вопросамъ, волнующимъ современное духовное и свѣтское общество. III. Научный. Изслѣдованія и статьи по богословскимъ наукамъ, философіи, психологіи, общественнымъ и естественнымъ наукамъ. IV. Критическій отдѣлъ. Оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія художественныхъ произведеній современной свѣтской литературы. V. Церковно-бытовая жизнь. Разсказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни. VI. Реформа приходской жизни. Статьи и изслѣдованія по вопросамъ устроенія нашей приходской жизни среди новыхъ условій ея существованія въ государствѣ. VII. Блестки. Назидательныя размышленія, мудрыя изреченія древнихъ подвижниковъ, христіанскихъ писателей, философовъ. VIII. Лѣтопись церковно-общественной жизни въ Россіи, на православномъ Востокѣ, въ Славянскихъ земляхъ и на Западѣ. IX. Старообрядчество и сектантство. Обзоръ изъ жизни и дѣятельности въ настоящее время, среди новыхъ условій жизни. X. Почтовый ящикъ. Идейный обмѣнъ мыслями, думами и чувствами съ своими читателями. XI. Хроника академической жизни. Обзоръ всѣхъ выдающихся событій духовной школы. XII. Среди газетъ и журналовъ. Обзоръ современной печати по всѣмъ вопросамъ, соприкосновеннымъ съ религіей. XIII. Новости богословской литературы. Критическіе очерки и отзывы о выдающихся книгахъ и статьяхъ духовнаго содержанія какъ русской, такъ и иностранной литературы. XIV. Переводы и изданія. Журналъ «Христіанинъ», не преслѣдуя никакихъ коммерческихъ цѣлей, за самую дешевую плату, въ непродолжительномъ будущемъ, предложитъ своимъ читателямъ серію выдающихся произведеній западныхъ богослововъ по различнымъ отраслямъ знанія. XV. Указатель вновь вышедшихъ книгъ и брошюръ духовнаго содержанія. XVI. Объявленія. Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами не менѣе 12 печатныхъ листовъ каждая, на хорошей бумагѣ, по временамъ съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ литературныхъ и научныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей. Приложенія къ журналу: I. Церковь и соціалъ-демократія (переводъ съ нѣмецкаго) Георга Либстера. II. Внутренняя миссія (переводъ съ нѣмецкаго) Ѳеодора Шефера. III. Проповѣди, т. I, епископа Евдокима. 6 книжекъ по различнымъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни. 12 книжекъ подъ названіемъ: «Маленькій Христіанинъ». Журналъ для дѣтей. При отдѣльной подпискѣ 1 руб. въ годъ. 24 листка религіозно-нравственнаго содержанія (будутъ разсылаться за мѣсяцъ впередъ до произнесенія въ храмѣ). Въ теченіе новаго 1909-го года въ журналѣ будутъ помѣщены слѣдующія статьи: 1) по Востоку и Западу. Описаніе совершеннаго минувшимъ лѣтомъ путешествія преосвященнымъ редакторомъ съ профессорами и студентами по Востоку, Славянскимъ землямъ и Западной Европѣ. 2) Апологетическіе очерки. 3) Дневникъ прот. Родіона Путятина. 4) Письма преосвященнаго Михаила (Грибановскаго). Условія подписки: На годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи, безъ приложеній 4 рубля; за границу: на годъ 8 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже. Книгопродавцы удерживаютъ изъ подпиской цѣны 5%. Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію. Адресъ редакціи: Сергіевъ-Посадъ, московск. губ. Редакція журнала «Христіанинъ». Редакторъ-издатель, Ректоръ Моск. Дух. Академіи, Епископъ Евдокимъ. Д.

„СѢВЕРНАЯ ЗВѢЗДА“ иллюстрированный, литературно-художественный еженедѣльный журналъ на 1909 г. Въ теченіе года подписчики получатъ: 50 №№ литер.-худож., общ., илл. журнала сод. въ себѣ: романы, повѣсти, и разск., пьесы и стих. луч. рус. и ин. автор.—Театръ, Музыка и Живопись.—Фельетонъ.—Среди газ. и журналовъ.—Письма изъ загран.—Крит. и библ.—Научн. новости.—Репродукціи съ картинъ луч. худ.—Всемірное обозр. въ рисунк.—Юморист. отдѣлъ.—Ноты. Каррикат.—Смѣсь. Почт. ящикъ. Кромѣ того, всѣ подписчики журнала «Сѣверная Звѣзда» получатъ слѣдующія безплатныя приложенія: 40 книгъ всемірно-извѣстныхъ писателей, 7000 стран. текста, 830 иллюстр. знаменит. художниковъ. В. Скоттъ. Айвенго. Истор. романъ. Б. Стоу. Хижина дяди Тома. Романъ. Д.-Элліотъ. Адамъ Бидъ. Романъ. Д. Дефо. Жизнь и удивительныя приключенія Робинзона Крузо. О. Бальзакъ. Отецъ Горіо. Романъ. Д. Свифтъ. Путешествія Гулливера по мног. отдален. стран. свѣта. А. Додэ. Жакъ. Романъ. Ч. Диккенсъ. Оливеръ Твистъ. Романъ. Г. Флоберъ. Саламбо. Романъ. Б. Литтонъ. Послѣдніе дни Помпеи. Романъ. Полное собраніе сочиненій Н. В. Гоголя: роскошно-иллюстрированное изданіе въ 12 кн. съ 230 иллюстраціями, исполн. художниками: Васнецовымъ А. М.—Васнецовымъ В. М.—Каразинымъ и др. Подъ редакціей Е. А. Ляцкаго, со статьями академика А. Н. Пыпина и Е. А. Ляцкаго. Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями съ дост. и перес. по всей Имперіи 7 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1 Марта 2 р., къ 1 Апр. 1 р. и къ 1 Мая 1 р. Деньги адресовать въ Главную Контору журнала «Сѣверная Звѣзда» при книжномъ складѣ Товарищества «Народная Польза», С.-Петербургъ, Коломенская ул., соб. домъ, 39. Д.

„МОНАСТЫРЬ“, ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для монашества, духовенства и паломничества, на 1909 г. (II г. изд.) Программа журнала: Статьи по монастырскимъ и духовно-религіознымъ вопросамъ. Значеніе православныхъ обителей среди своего края. Значеніе истиннаго монашества для православія. Историко-бытовые разсказы изъ духовно-монастырскаго быта. Описаніе св. мѣстъ и достопримѣчательностей Росс. Имп., Аѳона, Палестины и заграничныхъ миссій въ историческомъ и современномъ положеніи. Житія святыхъ. Описаніе житія наиболѣе прославленныхъ, но не канонизированныхъ св. церковью старцевъ и старицъ. Разсказы и преданія о нихъ. Исторія и бытъ Аѳона. Статьи по библіографіи, церковной исторіи и археологіи и полемическій отдѣлъ. Религіозно-нравственныя поученія на различныя темы. Разныя свѣдѣнія и указанія путешествующимъ паломникамъ. Статьи о современномъ духовенствѣ. Письма въ редакцію и отвѣты на нихъ. Корреспонденціи изъ различныхъ мѣстъ Росс. Имп., Турціи, Аѳона, Палестины, Персіи и Японіи отъ собствен. корреспонд. Журналъ выходитъ въ серединѣ мѣсяца отъ 4½ до 6 лист. печатнаго текста съ иллюстраціями. Въ сентябрѣ будетъ разослана безплатная премія «Справочная книжка для православнаго христіанина». Подписная цѣна въ годъ съ пересылкой 2 р., на полгода 1 р. 25 к. Подписка принимается въ конторѣ редакціи: Нижній-Новгородъ, М. Покровка, д. И. М. Машистова, въ отдѣленіи редакціи для Москвы: 1) Москва, Б. Садовая, типо-литогр. Т-ва И. М. Машистова, 2) Ильинскія ворота, домъ Политехническаго музея, типо-лит. Т-ва И. М. Машистова.

Редакторъ **А. А. Павловскій.** Издатель **И. М. Машистовъ.** Д.

СОДЕРЖАНІЕ.

Епархіальные училищные совѣты и ихъ отдѣленія. . 1457

Женскія епархіальныя училища. *Препод. епарх. училища.* 1461

Мнѣнія и отзывы. Всеобщее обученіе и образованіе.—О сельскихъ пастырскихъ собраніяхъ. . . . 1466

Изъ церковно-приходской жизни недавнихъ дней. (Протесты церковныхъ старостъ тверской епархіи по поводу уплаты церковныхъ налоговъ въ періодъ времени отъ 1905 по 1907 годъ). Окончаніе. Свящ. *М. Березинъ.* 1470

Въ области церковно-приходской практики 1474

Корреспонденціи. Изъ Твери (Вопросъ о постройкѣ второй духовной семинаріи). *N.* 1476

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Новые іерархи.—Разъяснительное опредѣленіе Св. Синода о раздѣльномъ жительствѣ священнослужителей.—Открытіе с.-петербургскаго епарх. миссіон. совѣта. — Постановленіе самарскаго епархіальнаго съѣзда о церк.-прих. совѣтахъ.—Изъ исторіи одного церк.-прих. совѣта.—Проектъ московскихъ единовѣрцевъ.—Постановленіе енисейскаго епарх. съѣзда о пастырскихъ собраніяхъ.—Въ религіозно-филос. обществѣ.—† Преосвящ. Сильвестръ, бывш. ректоръ кіевск. духовной академіи. 1478

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Инославная пропаганда въ Египтѣ.—Новыя распоряженія священнаго синода церкви королевства греческаго.—Новый „Педагогическій Совѣтъ“ при іерусалимской православной патріархіи.—Антохійскій церковный вопросъ.—Положеніе Хорватіи. . . 1482

Подписка на увѣковѣченіе памяти † А. С. Родосскаго. 1486

Воззваніе 1486

Объявленія. 1486

Печатать дозволяется. 19 ноября 1908 г. И. д. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Ѳеофанъ.*

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. НОЯБРЬ, 27 число. № 48.

Открыта подписка на 1909 г. на «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» съ приложеніемъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста и преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ. См. подробное объявленіе въ концѣ № 45 «Церковнаго Вѣстника».

Редакція покорнѣйше проситъ своихъ подписчиковъ, во избѣжаніе замедленія въ высылкѣ журнала, сообразоваться при высылкѣ подписныхъ денегъ съ новыми льготными условіями разсрочки платежа, вмѣсто практиковавшейся прежде подписки въ кредитъ. Условія эти подробно указаны въ объявленіи о подпискѣ.

Курсы какъ образовательное средство.

Преобразованіе духовной школы составляетъ неотложную задачу времени; выполненіемъ ея занятъ теперь Св. Синодъ. Преобразованіе это является вмѣстѣ съ тѣмъ предметомъ горячихъ желаній и учащихъ и учащихся; о немъ говорятъ въ обществѣ, о немъ пишутъ въ газетахъ и журналахъ. При такомъ общемъ настроеніи, однако мало какъ то отводится вниманія тѣмъ практическимъ, уже на опытѣ провѣреннымъ, средствамъ, какими можно бы улучшить обученіе и воспитаніе въ духовныхъ заведеніяхъ. Объ этомъ мы и хотимъ сказать нѣсколько словъ.

Однимъ изъ средствъ къ поднятію учебнаго дѣла въ семинаріяхъ, въ духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищахъ можетъ служить устройство курсовъ для учащихъ. Конечно, это средство не единственное и не главное, но оно уже съ успѣхомъ примѣнялось въ средней свѣтской школѣ. Несомнѣнно, что и въ духовной школѣ оно могло принести добрые плоды.

Пользуясь недавно вышедшими «Трудами курсовъ для учителей средней школы» (Спб. 1908 г. XLII+408+235 стр.), мы познакомимъ читателей съ организаціей этихъ курсовъ и затѣмъ постараемся опредѣлить, насколько подобные курсы могутъ быть полезны для преподавателей духовныхъ заведеній.

Курсы для учителей средней школы насчитываютъ уже два года существованія. Впервые они были устроены спб. педагогическимъ обществомъ взаимной помощи лѣтомъ 1906 г. (7-17 іюня), а затѣмъ въ болѣе значительныхъ размѣрахъ повторены въ 1907 году, когда они продолжались не 10 дней (какъ въ 1906 г.), а 20 (съ 5 по 25 іюня) и имѣли не 200, а болѣе 500 слушателей. Составъ ихъ былъ довольно разнообразный. Кромѣ учителей и учительницъ на курсы явились воспитатели и воспитательницы, директора, предсѣдатели педагогическихъ совѣтовъ, начальницы. Собрались они изъ 185 городовъ и мѣстечекъ и, можно сказать, со всѣхъ концовъ Россіи: изъ Читы, Одессы, Архангельска, Тифлиса, Варшавы, Ѳеодосіи, Иркутска, Баку, Ташкента и т. д. Больше всего было, конечно, изъ С.-Петербурга (50), но по нѣсколько человѣкъ пріѣхало изъ такихъ малозначительныхъ пунктовъ, какъ Баускъ (5 ч.), Бердичевъ, Гомель, Майкопъ (по 6 чел.), Череповецъ, Вольскъ, Шадринскъ (по 4) и др. Было немного слушателей изъ епархіальныхъ женскихъ (3%) и мужскихъ (1%) училищъ.

Оба раза курсы происходили въ с.-петербургскомъ университетѣ. Съ разрѣшенія ректора, въ распоряженіе курсовъ было предоставлено громадное зданіе новаго физическаго института съ его аудиторіями и лабораторіями—здѣсь читались лекціи. Сами курсанты помѣщались въ студенческомъ общежитіи, коллегіи Александра II и въ Ларинской гимназіи, а курсантки—въ гимназіяхъ Мая, Лентовской, реальномъ училищѣ Янсона и земской учительской школѣ. По примѣру 1906 года, въ университетскомъ общежитіи былъ устроенъ буфетъ съ чаемъ, кофе, молокомъ, сухой закуской и горячими завтраками по крайне скромнымъ цѣнамъ. Плата за курсы была назначена умѣренная: 15 рублей за слушаніе курсовъ и 7 р. за пользованіе общежитіемъ въ коллегіи.

Занятія собравшихся состояли: въ слушаніи лекцій, въ педагогическихъ бесѣдахъ о постановкѣ отдѣльныхъ предметовъ въ средней школѣ, въ ознакомленіи съ выставкою наглядныхъ пособій и въ научныхъ экскурсіяхъ.

Лекціи читались профессорами и преподавателями спб. и московскихъ высшихъ учебныхъ заведеній и обычно излагали одинъ какой-нибудь отдѣлъ науки. При выборѣ его лекторы чаще всего руководились сравнительною его важностью въ учебномъ курсѣ, а также недавнимъ введеніемъ въ программы и недостаточнымъ знакомствомъ съ нимъ слушателей. Въ этихъ видахъ были прочитаны, напр., краткій курсъ химіи, лекціи о расахъ древняго востока, о развитіи первобытной религіи, объ экономическихъ ученіяхъ XIX вѣка, объ общественномъ значеніи философіи и т. п. Эти курсы были тѣмъ полезнѣе, что изъ собравшихся только половина (55%) получила высшее образованіе, остальные были со среднимъ. Наряду съ

такими курсами, нѣкоторые преподаватели ознакомили учащихъ съ послѣдними открытіями и новинками въ наукѣ. Такъ проф. П. Боргманъ читалъ объ электронахъ, А. Герценъ объ эволюціи оптическихъ инструментовъ, Павловъ-Сильванскій о феодализмѣ и общинѣ въ средневѣковой Руси. (Программы лекцій въ 3 приложеніи, ч. II стр. 45-65). Задача всѣхъ этихъ курсовъ, краткихъ и продолжительныхъ (отъ 4 до 8 часовъ и болѣе), состояла въ томъ, чтобы не только пополнить нѣкоторые пробѣлы въ образованіи учащихъ, но и снова втянуть ихъ въ научную работу, оживить въ нихъ научный духъ. И дѣйствительно, «благодаря лекціямъ, воспроизводящимъ хотя бы лишь одинъ уголокъ науки, снова возстановлялась связь между преподавателемъ и наукой, та связь, которая у многихъ давно уже была порвана гдѣ за дальностью разстоянія отъ культурныхъ центровъ, гдѣ за матеріальною невозможностью пріобрѣтать научныя сочиненія, пособія и т. д., а гдѣ просто подъ вліяніемъ мелочей жизни, захолустной тины» (XVI—XVII). На всѣ лекціи было отведено нѣсколько болѣе 120 часовъ и онѣ, какъ и бесѣды, распадались на два факультета: гуманитарный и физико-математическо-естественный: на послѣднемъ по физикѣ и химіи происходили еще практическія занятія.

Особенно важное практическое значеніе имѣли бесѣды. Еще до начала курсовъ особыя комиссіи при «отдѣлѣ средней школы спб. педагогическаго общества намѣтили для обсужденія на бесѣдахъ рядъ докладовъ, составили списокъ книгъ и пособій (по исторіи и русскому языку), необходимыхъ при подготовкѣ къ урокамъ. Кромѣ того, были выработаны и въ большомъ количествѣ разосланы по учебнымъ заведеніямъ «вопросники» (II ч. стр. 13—34); въ нихъ предлагалось преподавателямъ сгруппировать свои недоумѣнія, свои данныя опыта относительно учебныхъ предметовъ и подготовить доклады. Распорядокъ и веденіе бесѣдъ были предоставлены самимъ курсантамъ, которые образовали 9 секцій съ особыми предсѣдателемъ и секретаремъ въ каждой секціи. Секціи были слѣдующія: по русскому языку и литературѣ, по иностраннымъ языкамъ, по исторіи, географіи, естествознанію, физикѣ и химіи, математикѣ, по педагогикѣ и, наконецъ, по обще-педагогическимъ вопросамъ. Всѣхъ засѣданій секцій было около 60; одни изъ нихъ были использованы на заслушиваніе докладовъ, другія—на ихъ обсужденіе или на пренія по поводу какихъ-нибудь пунктовъ вопросника. Помимо засѣданій секцій происходили многочисленныя засѣданія комиссій и подкомиссій. Всѣ эти засѣданія, особенно секціонныя, были переполнены: кромѣ преподавателей извѣстнаго предмета, на нихъ присутствовали завѣдующіе учебными заведеніями, профессора, читавшіе лекціи и преподаватели другихъ предметовъ. «Протоколы секцій» занимаютъ въ трудахъ 389 страницъ (почти вся 1-я часть). На нихъ, между прочимъ, были разсмотрѣны существующіе учебники и литература по разнымъ предметамъ (II ч. стр. 67—230). Внѣ секціи были заслушаны доклады о постановкѣ ручного труда въ средней школѣ (ч. I, 390-408) и о школьномъ строительствѣ.

При курсахъ была организована небольшая выставка наглядныхъ пособій не только по физикѣ и естествознанію, но и по географіи, исторіи, русскому языку (II ч. стр. 34-43). Коллекціи и приборы были безвозмездно предоставлены въ распоряженіе курсовъ музеемъ учебныхъ пособій при русскомъ техническомъ обществѣ, музеемъ московскаго педагогическаго общества, фирмою «Песталоцци» и различными спб. учебными заведеніями. Благодаря выставкѣ преподаватели могли ознакомиться съ важнѣйшими изъ существующихъ въ продажѣ коллекціями наглядныхъ пособій, оцѣнить ихъ значеніе и выбрать для пріобрѣтенія болѣе необходимое.

Наконецъ, на курсахъ былъ организованъ рядъ научныхъ экскурсій. Въ 1906 году въ нихъ принимали участіе всѣ желающіе безъ различія спеціальностей, въ 1907 же году экскурсіи устраивались для каждой группы спеціалистовъ отдѣльно (по исторіи, напр., естествознанію, географіи и т. д.). При чемъ сама эта группа выбирала мѣста и музеи. Курсанты посѣтили эрмитажъ, этнографическій музей, Обуховскій заводъ, электрическую станцію «Геліосъ», Пулковскую обсерваторію, лѣсной институтъ, дачное мѣстечко Дудергофъ и др.

За все время работа курсантовъ отличалась особенной интенсивностью. «Рабочій день, пишетъ профессоръ Гревсъ о курсахъ 1906 года, слагался такъ: научныя лекціи отъ 10—12 часовъ, экскурсіи между 1—5; отъ 6 до 8 опять лекціи; послѣ 8 ч. бесѣды, затягивавшіяся почти до полночи, и силы ослабѣвали лишь мало замѣтно. Пожилые не отставали отъ юныхъ... Среди съѣхавшихся учителей разныхъ мѣстъ, возрастовъ и спеціальностей царило не ослабѣвающее воодушевленіе» (XII—XIII). Также усиленно занимались курсанты и въ 1907 году: работа начиналась съ $9^1/_2$ часовъ утра и продолжалась до 9, а нерѣдко до 10 и 11 часовъ вечера. Это усердіе и неутомимость учащихъ вмѣстѣ съ горячею ихъ благодарностью устроителямъ курсовъ ясно свидѣтельствуютъ, какой назрѣвшей и насущной потребности послѣдніе удовлетворяютъ. Даже не пріѣхавшіе по какимъ-либо обстоятельствамъ привѣтствовали это «симпатичное и такъ давно ожидаемое начинаніе» (XIX). Съ своей стороны и устроители курсовъ прилагали всѣ усилія къ лучшей постановкѣ дѣла; на послѣднемъ же засѣданіи они просили курсантовъ выяснить и откровенно указать всѣ замѣченные ими пробѣлы и недостатки, чтобы по возможности избѣжать ихъ на будущее время. Съ этою же цѣлью, кажется, и слѣдующіе курсы (III годъ) предположено организовать не въ 1908 г., а лѣтомъ 1909 года. Только послѣ болѣе или менѣе продолжительной коллективной работы на мѣстахъ, указываетъ организаціонный комитетъ, на ряду съ докладами комитета «появятся самостоятельные доклады и сообщенія столичнаго и провинціальнаго учительства», и самыя бесѣды на курсахъ о постановкѣ отдѣльныхъ предметовъ будутъ отличаться желательною полнотою и продуктивностью. Такъ обстоитъ дѣло въ свѣтской школѣ. Насколько необходимы такіе курсы для учащихъ духовной школы, скажемъ въ другой разъ.

Женскія епархіальныя училища *)

Сердечно привѣтствуя преобразованіе учебной части епархіальныхъ училищъ, штатный епархіальный преподаватель съ замираніемъ сердца ждетъ узаконенія „въ ближайшемъ будущемъ“ положенія о штатахъ и пенсіи и вмѣстѣ съ этимъ коренного преобразованія самаго

*) Окончаніе; см. № 47 „Ц. В.“.

строя управленія этихъ училищъ. Чѣмъ скорѣе это будетъ сдѣлано, тѣмъ лучше; вѣдь, уже внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ объ ассигнованіи изъ казны кредита на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ примѣнительно къ окладамъ содержанія, установленнымъ по м. н. пр. (стенограф. отчетъ с.-петербург. т. аг. XI засѣданіе Гос. Думы 1908 г. 5 ноября). Если этотъ законопроектъ получитъ осуществленіе, а епархіальныя училища останутся при однихъ благопожеланіяхъ, тогда, несомнѣнно изъ нихъ учителя устремятся въ мужскія духовно-учебныя заведенія. Точно также, если въ епарх. училищахъ будутъ введены штаты и правила о пенсіи и останется старый уставъ и отжившій строй управленія, переходы штатныхъ епархіальныхъ учителей не прекратятся по той простой причинѣ, которая хорошо сказана въ пословицѣ: рыба ищетъ—гдѣ глубже, а человѣкъ—гдѣ лучше.

Высказывая далѣе свое мнѣніе о желательномъ преобразованіи административной и экономической частей епархіальныхъ училищъ, авторъ, конечно, далекъ отъ мысли, что онъ высказываетъ что-нибудь непогрѣшимое; онъ желаетъ видѣть критическое отношеніе къ своему мнѣнію, что послужитъ къ всестороннему освѣщенію вопроса объ епархіальныхъ женскихъ училищахъ,—вопроса очень важнаго, современнаго и своевременнаго.

Въ виду общегосударственнаго значенія епарх. училищъ, приготовляющихъ народныхъ учительницъ, желательно, чтобы содержаніе штатныхъ классовъ было отнесено на средства казны. Количество классовъ, желательно опредѣлить одинаковымъ для всѣхъ училищъ; думается, никто не будетъ возражать противъ двухгодичнаго 7-го класса, какъ такого, который можетъ приготовлять опытныхъ учительницъ. Разъ основные классы будутъ содержаться на средства казны, становится излишнею должность о. предсѣдателя совѣта,—должность въ большинствѣ училищъ безплатная и вездѣ двусмысленная. Желательно, чтобы во главѣ каждаго училища стоялъ начальникъ, выбираемый совѣтомъ училища и мѣстнымъ архіереемъ изъ числа лицъ, отличающихся педагогическою и житейскою опытностью и назначаемый Св. Синодомъ. Начальнику училища необходимо дать фактическое право начальствовать, т. е. право распоряжаться всѣми дѣлами въ училищѣ какъ административно-экономическаго, такъ и учебно-воспитательнаго характера; зато начальникъ будетъ нести отвѣтственность за ходъ училищной жизни во всѣхъ отношеніяхъ. Этотъ проектъ управленія епарх. училищами согласуется со взглядомъ Св. Синода, выраженномъ въ № 13 „Церк. Вѣд.“ 1907 г. въ такихъ словахъ: „женскія училища должны развиваться и улучшаться самостоятельно, сохраняя всѣ свои отличительныя особенности“. Проектируемый начальникъ училища, прежде всего, замѣнитъ предсѣдателя совѣта, по идеѣ лицо главное въ училищѣ и въ настоящее время, что видно даже изъ самаго названія: „предсѣдатель совѣта“. Съ другой стороны, проектируемый начальникъ заведенія будетъ имѣть то преимущество передъ нынѣшнимъ предсѣдателемъ, что онъ будетъ фактически главнымъ лицомъ въ училищѣ, а не лицомъ взятымъ со стороны и живущимъ на сторонѣ. Какъ главное лицо, начальникъ, замѣняя предсѣдателя, замѣнитъ и инспектора; такимъ образомъ, нынѣшній законоучитель-инспекторъ станетъ только учителемъ Закона Божія, руководителемъ религіознаго воспитанія. Воспитаніе въ женскомъ учебномъ заведеніи, несомнѣнно, не можетъ обойтись безъ женщины и именно въ той области, гдѣ женщина имѣетъ тѣсное соприкосновеніе съ дѣвицами-ученицами. Институтъ воспитательницъ необходимъ для епархіальныхъ училищъ, но въ измѣненномъ и улучшенномъ видѣ. Воспитательное дѣло нельзя отрывать отъ учебнаго и экономическаго; начальникъ училища долженъ быть начальникомъ и воспитательной части, а главной его помощницей въ этомъ отношеніи — старшая воспитательница, замѣняющая нынѣшнюю начальницу. Старшая воспитательница слѣдитъ за душевной и тѣлесной чистотой ученицъ, за порядкомъ въ костюмѣ и т. д., но она же является и учительницей. Трудъ старшей воспитательницы раздѣляютъ другія воспитательницы. Старшая воспитательница, будучи подчинена начальнику, является только лицомъ объединяющимъ дѣйствія равныхъ себѣ воспитательницъ; только равенство уничтожитъ раболѣпство, только въ такомъ случаѣ онѣ перестанутъ въ глаза льстить и восхищаться, а за глаза мстить и смѣяться. Желательно, чтобы воспитательницы были въ то же время и учительницами, въ такомъ случаѣ авторитетъ ихъ будетъ стоять выше среди ученицъ. Желательно чтобы воспитательницами-учительницами даннаго училища были окончившіе седьмой двухгодичный классъ этого училища, вѣдь изъ цѣлаго-то класса всегда можно выбрать двухъ-трехъ ученицъ,—способныхъ, трудолюбивыхъ и сердечныхъ дѣвицъ.

При проектируемомъ строѣ управленія епархіальными училищами уничтожается пагубное для училищъ троевластіе. Институтъ начальниковъ (директоровъ) существуетъ въ настоящее время въ женскихъ коммерческихъ училищахъ, которыя пользуются большею популярностью, нежели женскія гимназіи, имѣющія по сію пору начальницъ. Такимъ образомъ, проектируемый институтъ начальниковъ женскихъ училищъ не представляетъ чего-либо новаго въ Россіи, а тѣмъ болѣе для епархіальныхъ училищъ, въ которыхъ по сію пору существуютъ предсѣдатели,—тѣ же начальники, но безъ фактической возможности начальствовать.

Разумѣется, начальника училища нельзя обременять уроками; ему, кажется, лучше предоставить право выбора уроковъ въ старшихъ классахъ, напримѣръ: по психологіи, логикѣ, исторіи педагогики. Какъ начальнику заведенія, ему необходимо имѣть готовую квартиру при училищѣ и содержаніе равное тому, которое получаетъ ректоръ духовной семинаріи.

Каждое епархіальное училище должно имѣть свой самостоятельный, постоянный, устойчивый штатъ преподавателей. Принимая во вниманіе учебную программу епарх. училищъ, напечатанную въ №№ 36 и 41 „Церк. Вѣд.“ 1907, а также и то, что должность инспектора, при введеніи должности начальника, является излишней, равнымъ образомъ то, что начальникъ заведенія, старшая воспитательница и другія воспитательницы могутъ имѣть уроки, можно намѣтить слѣдующія должности штатныхъ преподавателей въ училищѣ, имѣющемъ 8 основныхъ классовъ: 1) должность законоучителя, 2) преподавателя русскаго и славянскаго языковъ съ ихъ методиками, 3) исторіи литературы русской и иностранной, 4—5) двѣ должности преподавателей ариѳметики, ея методики,

алгебры, геометріи, физики и космографіи, 6) преподавателя гражданской исторіи, 7) географіи и природовѣдѣнія, 8) пѣнія, 9) рисованія, черченія и чистописанія, 10) учительницы рукодѣлія и 11) врача-женщины, преподающей гигіену. Оклады жалованья преподавателей епархіальныхъ училищъ должны соотвѣтствовать окладамъ содержанія, установленнымъ въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Количество уроковъ въ недѣлю у старшей воспитательницы и у воспитательницъ должно быть ограничено: не болѣе 6—8 въ недѣлю; сокращено должно быть количество самихъ воспитательницъ, которыхъ теперь полагается по одной на отдѣленіе класса, кромѣ помощницъ воспитательницъ; институтъ этихъ послѣднихъ совершенно излишенъ.

Вознагражденіе за уроки воспитательницамъ, судя по образованію ихъ, должно соотвѣтствовать жалованью преподавателей съ высшимъ и среднимъ образованіемъ.

Всѣ служащіе въ училищѣ, по выслугѣ 25 лѣтъ, должны получать пенсію, примѣнительно къ семинаріямъ; причемъ начальникъ приравнивается къ ректору, учителя—къ учителямъ, а воспитательницы—къ надзирателямъ.

Преподаватели епарх. училищъ, прежде служившіе въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и уже получившіе третное не въ зачетъ и прогонныя, должны внести въ пенсіонный капиталъ отчисленія за годы службы въ епарх. училищѣ. Что же касается учителей епарх. училищъ, которые съ академической скамьи поступили прямо на службу въ епарх. училища, то справедливость требуетъ сдѣлать о нихъ особое распоряженіе такого рода: не выдавая имъ третного не въ зачетъ и прогонныхъ, отчислить эти деньги въ пенсіонный капиталъ, но и не производить съ нихъ вычетовъ за прежнюю службу въ епархіальныхъ училищахъ.

Организація совѣта училища желательна въ такомъ видѣ. Совѣтъ раздѣляется на учебно-воспитательный и административно-экономическій, тотъ и другой собираются подъ предсѣдательствомъ начальника. Общепедагогическій совѣтъ состоитъ изъ всѣхъ лицъ учебно-воспитательнаго персонала, но право рѣшающаго голоса принадлежитъ только штатнымъ учителямъ и воспитательницамъ-учительницамъ. Въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ будутъ существовать параллельныя отдѣленія, необходимо присутствіе въ педагогическомъ совѣтѣ членовъ отъ духовенства, выбираемыхъ въ пропорціи: по одному на 5 лицъ учебно-воспитательнаго персонала, пользующихся рѣшающимъ голосомъ. Что же касается административно-экономическаго совѣта, то въ немъ, кромѣ начальника и старшей воспитательницы, желательно присутствіе двухъ штатныхъ преподавателей, избираемыхъ на годъ въ общемъ педагогическомъ совѣтѣ. Необходимо или нѣтъ участіе въ этомъ совѣтѣ членовъ отъ духовенства, рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ того обстоятельства, кому будутъ принадлежать зданія епарх. училищъ. Пока помѣщенія для училищъ будутъ принадлежать духовенству, въ административно-экономическомъ совѣтѣ безусловно необходимо присутствіе члена отъ духовенства, избираемаго духовенствомъ изъ числа членовъ педагогическаго совѣта отъ духовенства.

Подводя итогъ высказаннымъ предположеніямъ о реформѣ административной и экономической частей епарх. женскихъ училищъ, можно выразить ихъ коротко въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) Во главѣ епархіальнаго училища желательно видѣть дѣйствительнаго начальника, которому подчинены всѣ лица учебно-воспитательнаго персонала и всѣ служащіе при училищѣ. 2) Съ учрежденіемъ должности такого начальника, становятся излишними должности предсѣдателя, инспектора и начальницы, такимъ образомъ падаетъ троевластіе, вредное для всякаго училища. 3) Каждое епархіальное училище должно имѣть свой собственный штатъ преподавателей, уравненныхъ по содержанію и въ правахъ на пенсію съ учителями духовныхъ семинарій и мужскихъ училищъ. 4) Количество воспитательницъ можетъ быть сокращено; положеніе ихъ нуждается въ улучшеніи какъ въ матеріальномъ, такъ и правовомъ отношеніяхъ. 5) Сдѣлать все это легко тогда, когда содержаніе основныхъ классовъ епархіальныхъ училищъ будетъ отнесено на средства казны, что естественно предполагать, въ виду ихъ общегосударственнаго значенія и 6) Желательно, чтобы совѣтъ училища находился въ рукахъ такихъ лицъ учебно-воспитательнаго персонала, которыя всецѣло преданы училищу, интересы которыхъ нераздѣльны съ интересами училища.

Препод. епарх. училища.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Русскіе воспитанники въ православной японской семинаріи. — О надзирателяхъ духовныхъ училищъ.

Въ „Россіи“ (№ 920) помѣщена замѣтка г-жи М. Г—ской „Русскіе мальчики въ православной японской миссіи“, гдѣ сообщается о неудавшемся опытѣ съ обученіемъ русскихъ мальчиковъ въ японской православной миссійской семинаріи. Пріамурскій генералъ-губернаторъ, по предварительному соглашенію съ архіепископомъ Николаемъ, командировалъ въ Токіо 34 русскихъ мальчика — сыновей русскихъ чиновниковъ и военныхъ, большею частію сиротъ, для прохожденія полнаго курса означенной семинаріи, — въ видахъ подготовки изъ нихъ знатоковъ японскаго языка и вообще Японіи и ея быта. Въ образѣ жизни, въ одеждѣ русскіе воспитанники не должны были отличаться отъ японскихъ. Однако, появленіе этихъ будущихъ переводчиковъ и будущихъ знатоковъ Японіи было встрѣчено очень недоброжелательно: дѣти стали подвергаться преслѣдованію не только со стороны товарищей, но и со стороны воспитателей, во главѣ съ самимъ ректоромъ семинаріи, г. Сенума, и 28 изъ нихъ были исключены въ теченіе одного года, да и остальнымъ грозитъ увольненіе подъ какимъ-нибудь предлогомъ. Дѣлается все это, какъ удостовѣряетъ г-жа Г—ская, вопреки волѣ самаго архіепископа, которому прямо будто бы заявлено, что русскіе ученики не будутъ терпимы въ православной японской семинаріи, и который вынужденъ былъ въ ближайшее воскресенье сказать по этому поводу съ церковной каѳедры проповѣдь, гдѣ между прочимъ, говорилъ:

Мы существуемъ 50 лѣтъ. Не одинъ милліонъ за это время пожертвовала Россія; ежегодно мы получаемъ изъ Россіи до

50.000 рублей. Храмъ, гдѣ мы молимся, созданъ на доброхотныя жертвы русскихъ людей, здѣсь есть и даръ русскаго Императора. Поколѣнія японцевъ учились здѣсь по-русски. И вотъ теперь Россія, въ цѣляхъ изученія Японіи, посылаетъ своихъ дѣтей, съ миролюбивыми намѣреніями учиться. И вы этихъ дѣтей изгоняете изъ православной миссіи, существующей на русскія деньги. Не права ли будетъ Россія, отнявъ у насъ субсидію въ 40.000 рублей ежегодно?

Г-жа Г—ская подчеркиваетъ, что многіе изъ японцевъ, даже цѣлыя поколѣнія, выучились русскому языку, которымъ иногда владѣютъ въ совершенствѣ, именно благодаря русской миссіи; на средства послѣдней не малое число ихъ училось въ русскихъ духовныхъ академіяхъ и университетахъ и прекрасно ознакомились съ Россіей, благодаря чему занимаютъ въ Японіи важные посты, какъ, напримѣръ, начальниковъ военныхъ штабовъ. Мы же во время русско-японской войны не могли найти переводчиковъ, которые могли бы говорить по японски и читать японскую скоропись,—хотя у насъ была японская православная миссійская школа, въ которой десятокъ-другой русскихъ дѣтей могли бы пріобрѣсть и знаніе японскаго языка и знакомство съ невѣдомой намъ страной. Но тогда мы упустили изъ виду эту практическую цѣль, а теперь, когда поставили ее предъ собою, натолкнулись на вышеуказанныя препятствія. Такъ освѣщаетъ дѣло съ русскими питомцами японской семинаріи г-жа М. Г—ская, къ сожалѣнію, не указывающая источниковъ своихъ свѣдѣній и потому вызвавшая возраженія въ слѣдующемъ № (921) той же „Россіи" со стороны г. Л. Тихомирова. Этотъ авторъ дѣлаетъ нѣкоторыя поправки, прежде всего, къ фактической сторонѣ сообщенія г-жи Г—ской. Такъ, русскіе воспитанники въ токійской семинаріи появились еще ранѣе „командировки" со стороны пріамурскаго генералъ-губернатора: первые изъ нихъ появились вскорѣ же послѣ войны, по частному почину, съ Сахалина. Такъ какъ они вносятъ плату за свое обученіе и содержаніе, что при настоящихъ скудныхъ средствахъ японской миссіи очень важно, то ректоръ семинаріи, естественно заинтересованный въ ея матеріальномъ обезпеченіи, уже по этому одному едва ли могъ отнестись непріязненно къ поступленію этихъ платныхъ воспитанниковъ. Но кромѣ того, г. Сенума хорошо извѣстенъ г. Тихомирову, какъ человѣкъ, искренно видящій благо своей родины въ сближеніи съ Россіей и фактически заявившій свое сочувствіе изученію русскими японскаго языка составленіемъ для нашихъ плѣнныхъ „Практическаго руководства къ самостоятельному изученію японскаго разговорнаго языка", изданнаго на средства токійской семинаріи. Снимая подозрѣніе съ г. Сенумы и не отрицая при этомъ, что японское правительство можетъ враждебно смотрѣть на стремленіе русскихъ изучить японскій языкъ, г. Тихомировъ однако инциденту съ русскими воспитанниками пытается дать другое освѣщеніе, именно: въ Японіи чрезвычайно цѣнится дисциплина и „благонравіе", а русскіе мальчики отличаются шаловливостью, невыдержанностью, непривычкою къ дисциплинѣ; значитъ, даетъ понять г. Тихомировъ, ихъ дѣйствительно могли исключить за „дурное поведеніе". Преувеличеніемъ считаетъ онъ и мнѣніе г-жи Г—ской о токійской семинаріи какъ чуть не единственномъ пути къ изученію японцами русскаго языка, такъ какъ для этого есть другіе болѣе практическіе способы: во-первыхъ, японцы учатся въ Россіи; затѣмъ, японское правительство еще болѣе 20 лѣтъ тому назадъ издало дорогой громадный русско-японскій словарь; наконецъ, есть превосходная грамматика русскаго языка для японцевъ, изданная протоіереемъ Глѣбовымъ, который искалъ, но не нашелъ возможности издать подобный же учебникъ для своихъ соотечественниковъ. При всемъ этомъ, нужно имѣть въ виду и изумительныя усердіе и настойчивость японцевъ въ изученіи русскаго языка, что, конечно, у русскихъ можно встрѣтить какъ исключеніе. Выражая желаніе, чтобы о токійскомъ инцидентѣ получены были болѣе подробныя данныя отъ людей свѣдущихъ, авторъ остается однако при убѣжденіи, что необходимость изученія русскаго языка японцами не даетъ права требовать, чтобы токійская семинарія забывала свою прямую православно-миссіонерскую цѣль.—Не думаемъ, чтобы предположеніе г. Тихомирова, будто бы русскіе воспитанники были исключены за „дурное поведеніе", соотвѣтствовало дѣйствительности, но къ высказанному имъ пожеланію присоединяемся. Равнымъ образомъ, раздѣляемъ его взглядъ на задачи миссіонерской японской семинаріи, какъ раздѣлятъ его, вѣроятно, и всѣ, стоящіе за обособленіе мірского и духовнаго, за разграниченіе задачъ государственныхъ и церковныхъ. Хорошо, конечно, если Церковь и ея учрежденія, при достиженіи своихъ духовныхъ цѣлей, вмѣстѣ съ тѣмъ способствуютъ и благу государственному, но ставить послѣднее во главу угла и оттѣснять имъ первыя это значитъ уже вносить дезорганизацію въ церковное дѣло. Не въ томъ русское общество сдѣлало промахъ, что не подумало извлечь изъ православной миссіи практическую пользу, какъ это утверждаетъ г-жа М. Г—ская,—иначе говоря, не использовало церковнаго учрежденія въ мірскихъ цѣляхъ, а въ томъ, что не отыскало другихъ—своихъ собственныхъ путей къ важному для интересовъ родины ознакомленію съ языкомъ и бытомъ далекой намъ страны. Вѣдь у насъ есть восточные факультеты, есть институтъ восточныхъ языковъ, есть цѣлыя общества, есть и средства въ рукахъ правительства, и при всемъ томъ, мы остались въ японскую войну безъ переводчиковъ, а теперь не прочь навязать новую задачу нашей, отъ скудости средствъ съ трудомъ справляющейся съ прямыми своими задачами, миссіи! Не такъ бы это несоотвѣтствіе бросалось въ глаза, если бы при подобныхъ проектахъ хоть слово было сказано о необходимости увеличить бюджетъ православной миссіи и объ обязанности русскаго общества принять участіе въ ея матеріальной поддержкѣ.

— Постановленіе съѣзда депутатовъ пензенскаго училищнаго округа объ увеличеніи жалованья надзирателямъ и учителю приготовительнаго класса мѣстнаго духовнаго училища — первымъ (по истеченіи 5 лѣтъ службы) на 60 руб., а второму — на 100 руб. въ годъ, даетъ поводъ г-ну М. сказать въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ (№№ 17—21) нѣсколько словъ о тяжелыхъ условіяхъ службы этихъ низшихъ членовъ училищной корпораціи и о желательныхъ измѣненіяхъ въ ихъ положеніи. Особенно подробно авторъ говоритъ о надзирателяхъ духовнаго училища. Признавая службу ихъ вообще самою трудною въ училищѣ, г. М. обращаетъ вниманіе, въ частности, на ихъ незавидное матеріальное и правовое положеніе. Мѣсячное жалованье надзирателямъ

въ пензенской епархіи—30 руб., къ этому присоединяется казенная квартира, въ видѣ незатѣйливо, чтобы не сказать убого, меблированной комнатки, и казенный столъ одинаковый съ учениками. О семейной жизни на надзирательской службѣ, конечно, нечего и думать. Какъ члены педагогическаго персонала, надзиратели не имѣютъ ни правъ, ни должнаго авторитета: они исполнители чужой воли и проводники начальственныхъ предписаній. Если имѣть въ виду при этомъ тяготу собственно надзирательскаго дѣла при разнокалиберномъ и довольно многочисленномъ составѣ учащихся, не удивительно, что надзиратели стремятся при первой возможности оставить свою должность. Прослужившіе 4 — 5 лѣтъ представляютъ не частое явленіе; обыкновенно же послѣ 2—3 гг. службы еле вошедшій въ курсъ дѣла надзиратель уже уступаетъ мѣсто другому, а этотъ, по истеченіи такого же срока, третьему и т. д. Такую быструю смѣну надзирателей, такую неуживчивость ихъ на должности авторъ справедливо считаетъ одной изъ самыхъ безотрадныхъ и вредныхъ сторонъ воспитательнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ. Поступивъ на службу совершенно не подготовленнымъ къ своему дѣлу, не знающимъ дѣтской природы и не умѣющимъ обращаться съ дѣтьми, надзиратель только путемъ немалолѣтняго опыта можетъ выработаться въ хорошаго воспитателя, изучившаго дѣтскую природу, владѣющаго цѣлесообразными педагогическими пріемами, пріобрѣтшаго навыкъ, выдержку, самообладаніе и проч. необходимыя качества. Но такой долголѣтній навыкъ является въ нашихъ училищахъ только исключеніемъ. Обычно же наши надзиратели—мимолетные надсмотрщики за внѣшнимъ поведеніемъ дѣтей, всѣ дѣйствія которыхъ носятъ случайный характеръ, а усердіе направляется только къ ловлѣ маленькихъ преступниковъ, попирающихъ правила школьной дисциплины. Подобное печальное положеніе вещей, по убѣжденію г. М., не измѣнится до тѣхъ поръ, пока не измѣнятся къ лучшему самыя условія надзирательской службы, и прежде всего пока она не будетъ лучше обезпечена съ матеріальной стороны. Поэтому авторъ привѣтствуетъ вышеупомянутое постановленіе пензенскаго училищнаго съѣзда, но привѣтствуетъ какъ начинаніе, за которымъ должны послѣдовать дальнѣйшіе шаги.

Хотѣлось бы думать, что увеличеніе жалованья имъ (надзирателямъ) на 60 рублей есть только первый шагъ къ матеріальному обезпеченію ихъ, и что примѣру пензенскаго духовнаго училища послѣдуютъ и остальныя духовныя училища епархіи. Не будетъ несправедливости, если многосложный трудъ надзирателей будетъ вознаграждаться тою же цифрою жалованья, какою вознаграждается трудъ учителей съ среднимъ образованіемъ за 12 годовыхъ уроковъ. Нужно вообще увеличить жалованье надзирателямъ, чтобы сдѣлать надзирательскую должность болѣе заманчивой, чтобы на нее сразу шли лица болѣе опытныя, а не обусловливать полученіе надзирателемъ жалованья прослуженіемъ имъ при училищѣ извѣстнаго числа лѣтъ. Необходимо заботиться и доставленіемъ надзирателямъ надлежащихъ жилыхъ помѣщеній, гдѣ бы съ возможнымъ удобствомъ могъ помѣщаться даже и семейный человѣкъ. Съ улучшеніемъ надзирательскаго быта, на эту должность пойдутъ лица болѣе опытныя и не станутъ бросать ее при первой возможности.

Кромѣ того, авторъ считаетъ необходимымъ, чтобы надзиратели училища участвовали съ правомъ голоса въ педагогическихъ собраніяхъ правленія: съ одной стороны, и для существа дѣла необходимо выслушать заявленія лицъ, близко къ дѣлу стоящихъ, а съ другой,— это дастъ надзирателямъ нравственную поддержку, возвыситъ ихъ и въ собственныхъ глазахъ и въ глазахъ учениковъ, а вмѣстѣ возбудитъ въ нихъ большій интересъ къ своему дѣлу. Послѣднее пожеланіе автора, какъ извѣстно, теперь получило осуществленіе: согласно недавнему распоряженію Св. Синода, надзирателямъ предоставлено участіе въ педагогическихъ собраніяхъ съ правомъ голоса по вопросамъ воспитанія. Къ сожалѣнію, какъ сообщается въ присылаемыхъ редакціи письмахъ лицъ изъ надзирательскаго персонала, примѣненіе этого права на практикѣ вызываетъ иногда недоразумѣніе: возникаетъ между членами правленія разногласіе, считать ли извѣстный вопросъ вопросомъ воспитанія и пригласить надзирателей въ собраніе, или же нѣтъ. Лучше бы въ этомъ отношеніи сравнять права надзирателей съ правами преподавателей, тѣмъ болѣе, что надзиратели причастны и преподаванію, провѣряя на вечернихъ занятіяхъ ученическія знанія по разнымъ предметамъ. Что же касается увеличенія надзирательскаго жалованья, то вопросъ объ этомъ долженъ бы подлежать коренному пересмотру, — и въ отношеніи суммы оклада и въ отношеніи его источника. Сумму оклада справедливо было бы повысить до размѣровъ, указанныхъ г. М. Что же касается его источника, то не менѣе справедливо было бы выдавать надзирательское жалованье не изъ скудныхъ средствъ епархіальнаго духовенства, а изъ средствъ Св. Синода и внести въ синодальную смѣту: тогда размѣръ этого жалованья не будетъ испытывать случайныхъ колебаній (какъ извѣстно, есть епархіи, гдѣ надзиратели получаютъ значительно менѣе 30 р.), а получитъ желательное однообразіе. Интересы воспитанія дѣтей духовенства требуютъ обратить серьезное вниманіе на это дѣло.

---

† Преосвященный Сильвестръ, бывшій ректоръ кіевской духовной академіи

(Некрологъ).

Въ ночь на 12 ноября с. г. въ Кіевѣ скончался отъ старческаго ослабленія силъ преосвященный Сильвестръ, бывшій епископъ каневскій, викарій кіевской епархіи и ректоръ кіевской духовной академіи. Имя въ Бозѣ почившаго архипастыря, какъ знаменитаго ученаго православнаго богослова, пользовалось весьма широкою извѣстностью не только у насъ въ Россіи, но и во всемъ образованномъ мірѣ. Личность его, какъ выдающагося и поистинѣ великаго во многихъ отношеніяхъ человѣка, еще при жизни его была окружена вполнѣ заслуженнымъ и глубокимъ уваженіемъ со стороны всѣхъ, знавшихъ его или лично, или по его замѣчательнымъ ученымъ трудамъ. Его научная и административная дѣятельность, какъ ректора и профессора богословскихъ наукъ въ кіевской академіи, оставила по себѣ, безъ сомнѣнія, глубокіе слѣды въ исторіи нашей Церкви, а его великій, богато одаренный духъ будетъ, надѣемся, долго жить въ нашей старѣйшей и славной академіи—кіевской. Между весьма многочисленными учениками почившаго въ Бозѣ архипастыря есть замѣчательные іерархи, выдающіеся общественные дѣятели, ученые,

профессора, педагоги и священники. Считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ сообщить для всѣхъ нихъ, равно какъ и для всѣхъ вообще, знавшихъ или слышавшихъ имя почившаго архипастыря, свѣдѣнія о его жизни и дѣятельности.

Преосвященный Сильвестръ назывался въ мірѣ Стефаномъ Васильевичемъ Малеванскимъ. Онъ былъ сыномъ сельскаго священника волынской епархіи и родился 9 января 1828 года. Среднее образованіе свое онъ закончилъ въ 1847 г. въ волынской семинаріи. Уже тогда онъ отличался слабымъ здоровьемъ и потому болѣе года, послѣ окончанія семинарскаго образованія, долженъ былъ употребить на отдыхъ для поправленія своего здоровья. 7 ноября 1848 г. онъ поступилъ сельскимъ священникомъ волынской же епархіи. Скоро онъ овдовѣлъ и въ августѣ 1853 г. выдержалъ экзаменъ и былъ принятъ въ число студентовъ кіевской духовной академіи. За годъ до окончанія академическаго курса онъ принялъ (27 мая 1856 г.) монашество съ именемъ Сильвестра. Въ академіи молодой священникъ и потомъ инокъ заявилъ себя исключительно выдающимися умственными и нравственными дарованіями, не смотря на слабость здоровья и нѣкоторые недостатки своей тѣлесной организаціи. Тотчасъ же по окончаніи академическаго курса (первымъ кандидатомъ), онъ былъ оставленъ на службѣ при воспитавшей его академіи (съ 7 ноября 1857 г.). Болѣе 40 лѣтъ затѣмъ онъ непрерывно прослужилъ въ академіи въ званіи баккалавра (1857—1862 г.) и профессора (1862—1898 г.) богословскихъ наукъ, а также въ должности помощника инспектора (1859—1862 г.), инспектора (1862—1881 г.) и, наконецъ, ректора (1883—1898 г.). Назначенный въ 1883 г. на должность ректора академіи, архимандритъ Сильвестръ сдѣлался тогда же настоятелемъ кіево-братскаго монастыря. А когда 20 января 1885 г. онъ былъ хиротонисанъ въ санъ епископа, онъ сдѣлался въ то же время и викаріемъ кіевской епархіи. 5 марта 1898 г. преосв. Сильвестръ былъ освобожденъ отъ исполненія обязанностей ректора академіи и перемѣщенъ въ кіево-никольскій монастырь, съ оставленіемъ въ званіи перваго викарія кіевской епархіи. Такая перемѣна въ жизни произвела на почившаго, безъ сомнѣнія, сильное дѣйствіе. Онъ началъ болѣть, но не переставалъ еще въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ неутомимо заниматься поручавшимися ему епархіальными дѣлами. 14 апрѣля 1906 г. преосв. Сильвестръ, по болѣзненному состоянію своему, былъ уволенъ на покой и поселился въ предоставленныхъ ему митрополичьихъ покояхъ кіево-софійскаго каѳедральнаго собора. Здѣсь въ полномъ уединеніи и молитвенномъ подвигѣ почившій архипастырь провелъ послѣдніе два года своей жизни. Здоровье его постепенно ослабѣвало. Въ самое послѣднее время и сознаніе было утрачено имъ. Тѣмъ не менѣе онъ ежедневно присутствовалъ при богослуженіи въ домовой церкви и все вообще время проводилъ въ молитвѣ. Скончался онъ мирно и тихо, на рукахъ близкихъ родственниковъ и вѣрныхъ своихъ служителей.

Преосв. Сильвестръ принадлежалъ къ числу несомнѣнно самыхъ замѣчательныхъ православныхъ богослововъ послѣдняго времени. Онъ имѣлъ высшую ученую степень доктора богословія, которая была присуждена ему 10 апрѣля 1873 г., послѣ публичной защиты сочиненія подъ заглавіемъ: „Ученіе о Церкви въ первые три вѣка христіанства". Кромѣ докторской диссертаціи, преосв. Сильвестръ напечаталъ еще слѣдующіе труды, составляющіе истинное украшеніе нашей богословской ученой литературы XIX вѣка: 1) Опытъ православнаго догматическаго богословія (съ историческимъ изложеніемъ догматовъ), Кіевъ. 1878—1889 г. въ 5 томахъ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ выдержали уже по нѣнѣскольку изданій; 2) Отвѣтъ православнаго на схему старокатоликовъ о добрыхъ дѣлахъ. К. 1875 г.; 3) Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Пресв. Дѣвѣ. К. 1875 г.; 4) Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. К. 1875 г.; 5) Краткій историческій очеркъ раціонализма въ его отношеніи къ вѣрѣ. 1862 г.; 6) Историческое развитіе новѣйшаго пантеизма, какъ доказательство его несостоятельности 1865 г.; 7) Несостоятельность новѣйшаго пантеизма въ рѣшеніи существеннѣйшихъ для человѣка вопросовъ 1867 г. и 8) нѣсколько поученій.

Всѣ сочиненія почившаго архипастыря проникнуты духомъ истинной церковности, глубокой научности и серьезной, основательной критики. На всѣхъ нихъ лежитъ особый отпечатокъ оригинальнаго великаго духа, побѣдившаго такія сильныя внѣшнія препятствія, какія противопоставила ему природа въ видѣ недостатка зрѣнія и словеснаго дара.

Почившій архипастырь обладалъ рѣдкимъ даромъ администратора. Въ теченіе 15 лѣтъ своего ректорства онъ правилъ кіевскою академіею самостоятельно, твердо и властно. Но рѣшительность и настойчивость его характера значительно смягчались рѣдкою его добротою и снисходительностію въ тѣхъ случаяхъ, когда этого требовала польза дѣла. За эти качества своего характера и начальственнаго дѣйствованія преосв. Сильвестръ пользовался общимъ уваженіемъ своихъ сослуживцевъ и учениковъ.

Почившій архипастырь отличался почти необыкновеннымъ въ наше время трудолюбіемъ. Вся жизнь его была наполнена трудомъ. Его трудовой день начинался очень рано и заканчивался поздними часами ночи. Двери его ректорской квартиры всегда были открыты для всѣхъ, желавшихъ видѣть его и объясниться съ нимъ. Распредѣленіе его личныхъ занятій и весь распорядокъ жизни его были строго сообразованы съ нормальнымъ теченіемъ академической жизни.

Почившій архипастырь былъ рѣдкимъ нищелюбцемъ. Съ давняго времени онъ ежемѣсячно раздавалъ бѣднымъ людямъ и нищимъ остатки своихъ сбереженій. Въ послѣдніе годы жизни онъ имѣлъ многихъ постоянныхъ пенсіонеровъ, которые каждое первое число мѣсяца наполняли погосты кіево-братскаго и кіево-никольскаго монастырей. Предъ оставленіемъ горячо любимой имъ академіи, онъ почти всѣ свои средства пожертвовалъ въ пользу ея, учредивъ стипендію для студентовъ и премію для профессоровъ. И умеръ онъ, не оставивъ почти никакого состоянія.

Почившій архипастырь былъ благоговѣйнымъ совершителемъ богослуженія и усерднымъ молитвенникомъ. Недостатки зрѣнія и рѣчи его совсѣмъ не замѣчались во время вдохновеннаго совершенія имъ богослуженія. Его служеніе производило на многихъ необыкновенно

сильное дѣйствіе,—храмы, гдѣ онъ совершалъ службу Божію, всегда бывали переполнены молящимися.

Почившій архипастырь былъ горячо любимъ православными кіевлянами. Свою любовь къ доброму и скромному архипастырю кіевляне показали особенно во время погребенія его. Во время перенесенія тѣла преосв. Сильвестра изъ софійскаго митрополитанскаго дома въ великую церковь кіево-братскаго монастыря процессію сопровождала многотысячная масса народа (13 ноября). Въ день погребенія (15 ноября) тѣло почившаго архипастыря къ мѣсту его послѣдняго упокоенія на Аскольдовой Могилѣ провожали также многія тысячи почитателей владыки.

Почившій архипастырь былъ истиннымъ и глубокимъ патріотомъ. Особенное уваженіе и величайшую любовь онъ питалъ къ личности въ Бозѣ почившаго императора Александра III. Онъ и завѣщалъ похоронить себя въ облаченіи, которое было подарено ему Царемъ Миротворцемъ.

Свое завѣщаніе почившій архипастырь закончилъ молитвою къ Богу о ниспосланіи благословенія всѣмъ многочисленнымъ ученикамъ его по кіевской академіи. Съ своей стороны, и самъ онъ проситъ всѣхъ своихъ учениковъ молить Бога о прощеніи ему всѣхъ вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеній его.

Зная искреннюю и горячую любовь бывшихъ питомцевъ кіевской духовной академіи къ своему ректору, преосвященному Сильвестру, мы и просимъ ихъ, особенно тѣхъ изъ нихъ, кому Богъ судилъ сдѣлаться служителями алтаря Господня, исполнить это предсмертное прошеніе-завѣщаніе ихъ учителя-отца.

Миръ безсмертному великому духу почившаго архипастыря! Да упокоитъ его милосердный Господь въ селеніяхъ праведныхъ!

Протоіерей **Ѳ. Титовъ.**

Въ области церковно-приходской практики.

1) Если одна женщина завѣщала причту домъ съ предоставленіемъ мужу жить въ этомъ домѣ, можетъ ли причтъ просить, чтобы по смерти завѣщательницы выдали ему на руки ея завѣщаніе? И какимъ порядкомъ ввестись въ права наслѣдства по этому завѣщанію?

* Такъ какъ духовное завѣщаніе должно быть представлено въ окружный судъ для утвержденія,—что должно быть исполнено душеприкащиками или наслѣдниками,—то окружный судъ, по утвержденіи завѣщанія, и увѣдомитъ, чрезъ своего прокурора, подлежащее епархіальное начальство объ отказѣ по духовному завѣщанію такого-то имущества въ пользу такого-то причта, который и можетъ ходатайствовать въ томъ же окружномъ судѣ о вводѣ ихъ церкви во владѣніе отказаннымъ домомъ сряду же по полученіи увѣдомленія объ утвержденіи дух. завѣщанія.

2) Въ двухкомплектномъ причтѣ старшій священникъ состоитъ благочиннымъ и не менѣе 2-хъ мѣсяцевъ въ годъ отсутствуетъ изъ прихода по дѣламъ благочинія, по производству слѣдствій и т. п., причемъ приходомъ завѣдуетъ второй священникъ. Въ правѣ ли благочинный требовать въ свою пользу плату за требы, исполненныя 2-мъ священникомъ за все время его отсутствія изъ прихода, если благочинный за свои обязанности получаетъ около 400 руб. въ годъ опредѣленнаго жалованья и пользуется даровой подводой при переѣздѣ изъ прихода въ приходъ?

* По нашему мнѣнію, это требованіе благочиннаго противорѣчитъ смыслу 24 ст. Высочайше утвержд. 24 марта 1873 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православно-приходскаго духовенства, по которой, въ случаѣ замѣны одного священника другимъ, замѣняющій получаетъ: доходы, составляющіе личное вознагражденіе священника, полностію, а изъ всѣхъ остальныхъ доходовъ—половину. Но во всякомъ случаѣ на установленіе того или другого порядка въ этомъ отношеніи, при отсутствіи добровольнаго соглашенія, необходимо особое распоряженіе начальства.

3) Прихожанинъ умеръ за-границей и прахъ его, съ соблюденіемъ всего должнаго, привезенъ въ приходскую церковь (въ селѣ) для погребенія, причемъ представлено и свидѣтельство отпѣвавшаго причта. Записывать ли этотъ актъ въ метрики и какъ? Наслѣдники просятъ о выдачѣ выписи для представленія въ окружный судъ. Можно ли имъ выдать?

* Актъ объ этомъ долженъ быть занесенъ въ метрики сельской церкви, причемъ въ графу „кто исповѣдывалъ и пріобщалъ“ можно написать священника заграничной церкви со ссылкой на представленное свидѣтельство, а въ графу, „кто совершалъ погребеніе“—тотъ причтъ, который и совершилъ погребеніе, а съ этой записи можетъ быть выдана и выпись обычнымъ порядкомъ.

4) Священникъ состоитъ законоучителемъ учительской семинаріи съ 1-го іюля 1907 г., а ранѣе, съ 27 іюня 1882 г. до 30 декабря 1885 г. состоялъ псаломщикомъ; затѣмъ съ 30 декабря 1885 г. до 8 ноября 1887 г.—учителемъ церковно-приходской школы и, наконецъ, съ 8 ноября 1887 г. до 1 іюля 1907 г.—приходскимъ священникомъ. Сколько онъ долженъ прослужить для полученія законоучительской пенсіи?

* По дѣйствующему закону онъ долженъ прослужить 10 лѣтъ на должности законоучителя и затѣмъ уже можетъ быть возбужденъ вопросъ о зачетѣ въ эту службу предшествующей его службы въ духовномъ вѣдомствѣ. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что такъ какъ по министерству народнаго просвѣщенія срокъ выслуги пенсіи 25 лѣтъ, а по епархіальному вѣдомству 35 лѣтъ, то зачитаются 7 лѣтъ послѣдней службы за 5 первой; кромѣ того ему слѣдуетъ имѣть въ виду, что изъ предшествующей его службы будутъ зачтены служба въ должности псаломщика и служба въ должности приходскаго священника, а учительство въ церковно-приходской школѣ зачтено быть не можетъ.

5) По выслугѣ законоучительской пенсіи можно ли ее сохранить, перейдя на епархіальную службу?

* Только въ томъ случаѣ, если по полученному въ епархіальномъ вѣдомствѣ мѣсту не будетъ получаемо казенное жалованье. Подобный порядокъ, по слухамъ, дѣлается общимъ, хотя въ прежнее время лица, выслужившія пенсію по министерству народнаго просвѣщенія, сохраняли ее и при полученіи мѣстъ на епархіальной службѣ.

6) Нѣкто, состоя псаломщикомъ и затѣмъ священникомъ при одной изъ церквей рижской епархіи въ тоже время несъ и обязанности по учительству въ народной школѣ въ теченіе 25 лѣтъ безпрерывно. Имѣетъ ли онъ право на полученіе ордена св. Анны 3-й ст. по статуту?

* По нашему мнѣнію, имѣетъ право.

7) Какія книги продаются въ редакціи?

* Книги продающіяся въ конторѣ „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ обыкновенно, время отъ времени, указываются на послѣдней страницѣ „Ц. Вѣстника“, или на обложкѣ „Хр. Чтенія“.

8) Въ приходѣ — 1900 душъ муж. пола. Веденіе всей переписи по церкви и приходу лежитъ на одномъ священникѣ, такъ какъ остальные члены причта не способны къ этому. Можетъ ли священникъ требовать отъ нихъ вознагражденія за этотъ весьма не легкій трудъ? Или же обязанность вознаградить священника лежитъ на одномъ діаконѣ, который, кажется, по дѣйствующимъ правиламъ обязанъ нести этотъ трудъ?

* По дѣйствующимъ правиламъ все письмоводство по церкви и приходу лежитъ на обязанности псаломщика (4 пунктъ Высочайше утвержд. 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства); но подъ руководствомъ и наблюденіемъ священника. Поэтому, если псаломщикъ не можетъ нести этой обязанности, то она, естественно, ложится на священника. А такъ какъ все церковное письмоводство безмездно вообще, то о какомъ-либо вознагражденіи, безъ сомнѣнія, и рѣчи быть не можетъ.

9) Вознагражденіе священника за отправленіе предъ Рождествомъ Христовымъ молитвы „сыномъ духовнымъ“ и молитвы въ началѣ поста св. четыредесятницы можно ли считать за доходъ одного священника? Долженъ ли дѣлиться на весь причтъ доходъ, получаемый, по установившемуся въ данномъ приходѣ обычаю, на Пасхѣ съ наличнаго числа душъ въ приходѣ (такъ называемыя „исповѣдныя“)? Доходъ (натурой) при повѣркѣ душъ по исповѣдной росписи долженъ дѣлиться, если провѣрку совершаетъ священникъ, и пишетъ росписи псаломщикъ? Доходъ, собираемый подъ теплоту идетъ въ пользу церкви или въ пользу причта? Доходъ за исповѣдь больныхъ въ церкви въ будничные дни составляетъ ли доходъ одного священника, или же долженъ дѣлиться на причтъ?

* Такъ какъ большинство изъ указанныхъ въ вопросѣ доходовъ является основаннымъ не на какихъ-либо опредѣленныхъ правилахъ или законахъ, а оправдывается лишь мѣстными обычаями, то, по нашему мнѣнію, вопрошающій для разрѣшенія ихъ долженъ бы былъ обратиться не къ намъ, а къ болѣе опытнымъ изъ своихъ собратій—окрестныхъ священниковъ, какъ знатоковъ мѣстныхъ порядковъ. Мы же съ своей стороны можемъ указать лишь то, что сборы за исповѣдь и св. причащеніе строжайшимъ образомъ воспрещаются (опред. Св. Синода 20 февраля 1887 г.); но при записаніи св. причащенія теплотой дозволяется выставлять особую кружку съ надписью „въ пользу причта“, каковой доходъ и дѣлится на весь причтъ („Церк. Вѣд.“ 1890 г. № 49).

Противъ современнаго невѣрія.

(Краткое обозрѣніе апологетической литературы *).

60. Пибоди Фр. **Іисусъ Христосъ и соціальный вопросъ.** Переводъ съ авторизованнаго нѣмецкаго изданія С. П. Никитскаго. Москва 1907 (IV+338). Ц. 1 р. 25 к.

Евангеліе, пишетъ Пибоди, профессоръ христіанской морали въ Гарвардскомъ университетѣ (въ Америкѣ), производитъ всегда такое впечатлѣніе, „какъ будто оно написано въ особенности для тѣхъ проблемъ, которыми люди всего болѣе занимаются въ данное мгновеніе. Какъ человѣческій интересъ измѣняется, такъ и ученіе Христа, кажется, содержитъ въ себѣ все новыя слова“ (57). Разсматривая Евангеліе съ точки зрѣнія современныхъ соціальныхъ вопросовъ, онъ находитъ въ немъ соціальное ученіе съ глубокимъ разрѣшеніемъ многихъ общественныхъ проблемъ. „Основныя соціальныя положенія въ ученіи Іисуса Христа“ устанавливаются во II главѣ. I. Христосъ, говорится здѣсь, не далъ опредѣленной соціальной системы, потому что разсматривалъ всегда отдѣльные случаи и обращался къ отдѣльнымъ личностямъ. Онъ созерцаетъ соціальную жизнь сверху, подходитъ къ ней извнутри и видитъ въ ней средство къ религіозно-нравственному воспитанію человѣка. „I. Христосъ всего болѣе говоритъ о Богѣ и всего болѣе къ отдѣльному человѣку“ (67). Идеалъ соціальной жизни—царствіе Божіе. Въ слѣдующихъ главахъ раскрывается ученіе Спасителя о семьѣ, о богатствѣ, о бѣдности, объ устройствѣ индустріи (промышленности); выясняется взаимное отношеніе соціальныхъ вопросовъ и роль церкви въ современномъ движеніи. Задача церкви, по мнѣнію автора, „состоитъ въ томъ, чтобы сообщать соціальному движенію ту соціальную силу, которая проистекаетъ изъ ученія Іисуса Христа и въ немъ хранится“ (314). „Церковь есть, выражаясь современнымъ языкомъ, станція силы, достаточной для того, чтобы наполнить міръ мудростью, мужествомъ и миромъ“ (315). Къ книгѣ приложены: „Примѣчанія“ автора, состоящія въ ссылкахъ на литературу, которою онъ пользовался, „Перечень мѣстъ Св. Писанія“, упоминающихся въ книгѣ и „Алфавитный указатель содержанія книги“, дополненный переводчикомъ.

Книга профессора Пибоди заслуживаетъ полнаго вниманія какъ по оригинальности и новизнѣ темы, такъ и по своей объективности и основательности. Соціальная сторона благовѣстія Іисуса Христа почти не разработывалась ни въ научныхъ изслѣдованіяхъ, ни въ системахъ богословія, и трудъ Пибоди въ этомъ отношеніи представляется весьма цѣннымъ. Хорошо знакомый съ современными научными взглядами, онъ относится къ нимъ критически и ведетъ свое изслѣдованіе „независимо не только отъ всякой вѣроисповѣдной точки зрѣнія, но также научно-философской“; вездѣ онъ желаетъ оставаться на почвѣ чистаго евангельскаго ученія. При самомъ рѣшеніи вопроса Пибоди опирается не на отдѣльные поступки и отрывочныя изреченія Спасителя, но на „всю совокупность идей Христа въ связи со всею Его жизнью“ (II). Къ сожалѣнію, живой и образный языкъ автора не вполнѣ переданъ въ русскомъ переводѣ.

61. Саблеръ В. **О мирной борьбѣ съ соціализмомъ.** Путевыя воспоминанія. Спб. 1907 (VIII+140 стр. съ иллюстраціями). Ц. 90 к.

Для успѣшной борьбы съ соціализмомъ недостаточно одного теоретическаго опроверженія. Гораздо важнѣе—поставить рабочіе классы въ такое положеніе, чтобы соціализмъ не нашелъ среди нихъ почвы для распространенія и представлялся имъ совсѣмъ ненужнымъ. На Западѣ сдѣланъ цѣлый рядъ попытокъ въ

*) Продолженіе; см. № 44.

этомъ смыслѣ, увѣнчавшихся полнымъ успѣхомъ. Въ своей книгѣ авторъ разсказываетъ о тѣхъ учрежденіяхъ, которыя онъ лично осмотрѣлъ и которыя являются прекрасными средствами для мирной борьбы съ соціализмомъ.—Особенно замѣчательна мануфактурная фабрика въ Валь-де-Буа во Франціи, принадлежащая Гармелю, прозванному „добрымъ отцемъ" за заботливость о своихъ служащихъ. „Ставъ во главѣ многочисленной семьи рабочихъ, пишетъ Гармель о своемъ предпріятіи, мы пожелали исполнить обязанности, возложенныя на насъ Богомъ", и дѣйствительно, онъ приложилъ всѣ мѣры къ матеріальному обезпеченію рабочихъ, а также къ умственному и религіозно-нравственному ихъ развитію. Но все это достигается чрезъ самихъ же рабочихъ, которые привлечены и къ управленію фабрикою. Девизъ Гармеля: „все для рабочаго и все имъ же самимъ" (33). Всѣ служащіе на фабрикѣ (свыше 900 мужчинъ и женщинъ) образуютъ большую семью; сами Гармели живутъ въ большой простотѣ и даютъ окружающимъ „образецъ доброй христіанской жизни".—Духовное развитіе и матеріальное обезпеченіе крестьянъ составляютъ главную цѣль крестьянскаго союза въ Бельгіи. Основанный сельскимъ аббатомъ Мелпортсомъ, онъ имѣетъ теперь до 35 тысячъ членовъ и цѣлый рядъ учрежденій. Приходскія ассоціаціи союза суть одновременно религіозныя братства, способствующія утвержденію христіанской жизни между населеніемъ прихода (40).—Далѣе авторъ описываетъ „кооперативное общество соединенныхъ рабочихъ" въ Шарлеруа (въ Бельгіи) и нѣкоторыя итальянскія организаціи—въ Тревильо, близъ Милана (основана священникомъ Амвросіемъ Порталупи), въ Бергамо, Феррарѣ и Мурано близъ Венеціи. Здѣсь устроены банки мелкаго кредита, ссудныя кассы и дома для рабочихъ. Соціализмъ встрѣчаетъ отпоръ среди самихъ же рабочихъ. Одинъ адвокатъ соціалистъ, ознакомившись съ домами для рабочихъ, устроенными въ Мурано настоятелемъ собора Черутти, откровенно сказалъ послѣднему: „мы удивляемся вамъ и искренно васъ ненавидимъ" (128).

62. Его же. О. **О мирной борьбѣ съ соціализмомъ.** 2-ой томъ. Путевыя воспоминанія. Спб. 1908 (362). Ц. 2 р.

Обширное введеніе (1—49) знакомитъ читателя со взглядами соціалистовъ на религію, семью, собственность, а также съ соціалистическими реформами въ Китаѣ (XI в.) и Америкѣ (XIX в.). Затѣмъ описывается дѣятельность крестьянскихъ союзовъ въ Голландіи, Вестфаліи, Баваріи, въ Прирейнскихъ провинціяхъ; говорится объ южно-германскихъ католическихъ союзахъ, о Райфэйзенскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, о рабочемъ городкѣ Мюльгаузенѣ. Насколько полезны эти учрежденія для рабочихъ и земледѣльцевъ, можно судить по дѣятельности Вестфальскаго союза. Основанный барономъ Шорлемеромъ, „крестьянскимъ королемъ" въ 1862 году, онъ имѣетъ для своихъ членовъ земскій банкъ для поземельнаго кредита, центральныя кассы для личнаго кредита; онъ пріобрѣтаетъ по дешевой цѣнѣ различныя сельско-хозяйственныя произведенія (сѣмена, искусственное удобреніе) и машины; путемъ соглашенія со страховыми обществами онъ устраиваетъ на особенно выгодныхъ условіяхъ страхованіе крестьянскихъ домовъ, жизни, полей отъ града и т. п.; онъ возбуждаетъ чрезъ петиціи законодательные вопросы... Для упроченія мира между членами союза учреждены примирительныя камеры и третейскіе суды. Первыя стараются устранить сутяжничество и соединенные съ нимъ разорительные расходы и озлобленіе между тяжущимися; вторые, имѣя одинаковую съ общими судами силу, требуютъ несравненно меньше издержекъ. По примѣру Вестфальскаго союза возникъ цѣлый рядъ союзовъ, которые вмѣстѣ съ нимъ образовали христіанскій нѣмецкій крестьянскій союзъ. Всѣ эти союзы и учрежденія, ограждающіе крестьянъ и рабочихъ отъ соціалистическихъ увлеченій, далеки отъ политики и чужды религіозныхъ распрей. „Предъ общимъ врагомъ, отрицающимъ Бога, соціализмомъ, сглаживается религіозная рознь, и люди, оставаясь вѣрными исповѣданіямъ, въ которыхъ родились, стараются болѣе объединиться въ томъ, что присуще всѣмъ исповѣданіямъ, чѣмъ злобно раздувать рознь, ихъ раздѣляющую" (45).—Въ концѣ книги приложены дополнительныя свѣдѣнія объ учрежденіяхъ, описанныхъ въ I томѣ (301—50) и образцы противосоціалистическихъ листковъ (353—62).

Обѣ книги не только указываютъ, что соціальный и рабочій вопросы удобнѣе всего разрѣшаются на христіанской почвѣ, но и содержатъ не мало практически полезныхъ данныхъ для ихъ разрѣшенія. Особенно цѣнны эти указанія для тѣхъ сельскихъ и городскихъ священниковъ, которые думаютъ и заботятся не только о духовномъ развитіи, но и о матеріальномъ благоустроеніи своихъ бѣднѣйшихъ прихожанъ. Книги изданы очень хорошо. Въ началѣ каждой главы (II, отчасти и I тома) приводится списокъ тѣхъ пособій, которыми пользовался авторъ.

63. Кожевниковъ В. А. **Отношеніе соціализма къ религіи вообще и къ христіанству въ частности.** Изданіе религ.-философской библіотеки. Москва 1908 (67). Ц. 45 к.

„Соціализмъ, по мнѣнію автора, имѣетъ такое универсальное значеніе для настоящаго и будущаго въ жизни человѣчества, что нельзя игнорировать ни одной стороны какъ его міровоззрѣнія, такъ и его практической дѣятельности" (62). Каковы же характерныя черты соціалистическаго міро- и жизневоззрѣнія? Отвѣтъ на это дается въ 2—4 главахъ. Соціализмъ „принципіально, по существу своему, является рѣшительнымъ противникомъ всякой спиритуалистической философіи, всякаго идеализма, всякихъ абсолютныхъ, неизмѣнныхъ началъ нравственности и всякой религіи. Ограничивая задачи и идеалы человѣчества только земными интересами, отрицая безсмертіе, соціализмъ не оставляетъ никакого мѣста началу Божественнаго" (23). Враждебное отношеніе къ религіи соціалисты вполнѣ переносятъ на христіанство; они относятся къ нему особенно рѣзко—фанатично. Если нѣкоторые изъ нихъ говорятъ иногда, что соціализмъ не врагъ христіанства, то это объясняется тактическими цѣлями. И однако потребность въ религіи сильна и у соціалистовъ. Разсматривая проекты такъ называемой религіи соціалистовъ (съ Космосомъ, Трудомъ вмѣсто Бога), авторъ воздерживается отъ опроверженій. „Они нужны для отрѣшившихся отъ христіанства"; для христіанъ же самое отрицательное отношеніе соціализма къ религіи ясно говоритъ о его ложности. Въ заключеніи разбирается обвиненіе, выдвинутое соціалистами противъ христіан-

ства, что оно не выполнило своего обѣщанія объ искупленіи всѣхъ отъ нуждъ и заботъ существованія.

Знакомый съ обширною оригинальною и переводною соціалистическою литературою, авторъ каждое свое положеніе подтверждаетъ цѣлымъ рядомъ свидѣтельствъ и всегда съ точнымъ указаніемъ источниковъ. Изложеніе сжатое и ясное.

64. Булгаковъ С. Н. проф. **Карлъ Марксъ какъ религіозный типъ** (Изъ этюдовъ о религіи человѣкобожества). Спб. 1907 (55). Ц. 25 к.

При размышленіи о религіозной природѣ современнаго соціализма, пишетъ проф. Булгаковъ, мысль невольно останавливается на его духовномъ отцѣ—Карлѣ Марксѣ. Что онъ представлялъ собой по своей религіозной природѣ? Чуждый всякой внутренней трагедіи, всякихъ высшихъ духовныхъ вопросовъ, Марксъ „относится къ религіи, въ особенности же къ теизму и христіанству съ ожесточенной враждебностью, какъ боевой и воинствующій атеистъ“ (17). Борьба съ религіей есть истинный, хотя и сокровенный практическій мотивъ его важнѣйшихъ, чисто теоретическихъ трудовъ“ (18). Отсюда и все его ученіе: и экономическій матеріализмъ, и проповѣдь классовой вражды и отрицаніе общечеловѣческихъ цѣнностей—можетъ только „огрубить. оземлянить“ человѣка; оно только усиливаетъ антирелигіозную, богоборческую стихію въ современномъ соціальномъ движеніи.

Брошюра была впервые напечатана въ „Московскомъ Еженедѣльникѣ“ за 1906 годъ. Въ слѣдующемъ году авторъ выпустилъ ее отдѣльнымъ изданіемъ безъ передѣлокъ въ надеждѣ, что она „поможетъ кому-нибудь легче познать истинную природу марксизма въ духовномъ обликѣ Маркса“ *). **И. Щ.**

*) Продолженіе слѣдуетъ.

Лѣтопись церковной и общественной жизни
ВЪ РОССІИ.

Высочайшее повелѣніе о сборѣ пожертвованій на храмъ-памятникъ К. К. Острожскому.—Опредѣленіе Св. Синода по вопросу о взиманіи сборовъ на общеепарх. нужды со священнослужителей, не входящихъ въ составъ приходскаго духовенства.—Новая епархія.—Прежнее оживленіе церковно-приходской жизни и нынѣшнее охлажденіе.—Собранія законоучителей г. Риги.—Постановленіе таврическаго епарх. съѣзда о личномъ обложеніи духовенства на нужды дух.-уч. заведеній.—Марѳо-Маріинская обитель милосердія.—Отмѣна постан. сов. моск. дух. акад. объ удостоеніи степени магистра богословія.—Пятидесятый годъ изданія „Душеполезнаго Чтенія“.—Въ Госуд. Думѣ.—† Н. М. Соколовъ и † проф.-прот. В. Г. Пѣвцовъ.

Послѣдовало Высочайшее соизволеніе на установленіе, согласно опредѣленію Св. Синода, повсемѣстнаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе въ гор. Вильнѣ храма-памятника въ ознаменованіе 300-лѣтія со дня кончины князя К. К. Острожскаго, съ тѣмъ, чтобы таковой сборъ производился помощью печатаемыхъ въ газетахъ воззваній, подписныхъ и сборныхъ листовъ, постановки кружекъ въ присутственныхъ мѣстахъ и церквахъ по соглашенію съ подлежащими учрежденіями, а также посредствомъ купонныхъ книжекъ, выдаваемыхъ на имя членовъ комитета по постройкѣ храма-памятника и частныхъ лицъ, пользующихся довѣріемъ комитета.

— Св. Синодъ призналъ справедливымъ привлечь къ участію въ сборахъ на общеепархіальныя нужды, наравнѣ съ приходскимъ духовенствомъ, и тѣхъ священнослужителей, которые, занимая должности епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ и наблюдателей, законоучителей учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, преподавателей и другихъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ то же время состоятъ на штатныхъ мѣстахъ при церквахъ, хотя бы и безприходныхъ, освобождая только служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицъ, если они не состоятъ одновременно въ приходскомъ духовенствѣ, отъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

— По Высочайшему соизволенію, на основаніи всеподданнѣйшаго доклада Св. Синода, уральская область въ церковномъ отношеніи изъята изъ вѣдѣнія епископа оренбургской епархіи, съ присоединеніемъ ея къ самарской епархіи, подъ главнымъ вѣдѣніемъ самарскаго преосвященнаго и съ непосредственнымъ подчиненіемъ викарію самарской епархіи, съ присвоеніемъ сему послѣднему именованія уральскимъ, взамѣнъ настоящаго именованія николаевскимъ, и съ переименованіемъ преосвященнаго оренбургскаго и уральскаго въ оренбургскаго и тургайскаго. По разъясненію единовѣрческаго журнала „Правда Православія“ учрежденіе полусамостоятельной каѳедры уральскаго епископа находится въ связи съ ходатайствомъ единовѣрцевъ о самостоятельномъ епископѣ для единовѣрцевъ, какъ частичное удовлетвореніе ихъ просьбы.

— Какъ сообщаютъ, олонецкимъ епископомъ Мисаиломъ подано въ Св. Синодъ прошеніе объ увольненіи на покой по преклонности лѣтъ; преемникомъ преосвященнаго Мисаила называютъ пермскаго епископа Никандра. Епископомъ старицкимъ, викаріемъ тверской епархіи, по слухамъ, назначается епископъ балтскій Никонъ, викарій подольской епархіи.

— Въ программу вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію очередного, общеепархіальнаго съѣзда духовенства олонецкой епархіи, созываемаго на 10 декабря, между прочимъ включенъ вопросъ объ учрежденіи викаріатства въ олонецкой епархіи.

— „Руковод. для сельск. пастырей“ (№№ 32—43) сопоставляетъ недавнее оживленіе церковно-общественной жизни и нынѣшнее охлажденіе и апатію. Высочайшій манифестъ 17 октября 1905 г., произведшій цѣлый переворотъ въ политической жизни нашей страны, не могъ остаться безъ вліянія и на ея церковно-общественную жизнь. Первое время послѣ изданія манифеста въ церковно-общественной жизни наблюдалось необычайное оживленіе, церковно-приходская жизнь по всѣмъ епархіямъ пошла ускореннымъ темпомъ. Вопросы, касающіеся возрожденія и развитія церковно-приходской и религіозной жизни, ставились на очередь съ какою-то лихорадочною поспѣшностью. Пастыри волновались, спорили. Паства прислушивалась, ждала. 18 ноября 1906 года Св. Синодъ издалъ свое опредѣленіе о пастырскихъ собраніяхъ и церковно-приходскихъ совѣтахъ. Это опредѣленіе намѣчало тѣ формы, въ какія должно было вылиться на первыхъ порахъ взаимообщеніе пастырей между собою и съ паствою. И пастыри въ первое время горячо воспользовались даннымъ „разрѣшеніемъ“ Св. Синода: начались бурные съѣзды—епар-

хіальные, уѣздные, окружные; полились горячія рѣчи, призывы, широковѣщательныя постановленія, резолюціи и проч. Епархіальные органы были завалены проектами, статьями по вопросамъ церковно-приходской жизни, отчетами о съѣздахъ; епархіальныя вѣдомости замѣтно оживились и стали содержательнѣе.

Прошло три года. И за этотъ небольшой періодъ времени многое измѣнилось. Скоро прошелъ первый пылъ и повышенное сначала настроеніе стало постепенно падать. Параллельно политической реакціи началась реакція настроеній и по епархіямъ. Эпоха „бури и натиска" смѣнилась какимъ-то безразличіемъ, вялостью, усталостью. Жизнь епархій остановилась чуть не на мертвой точкѣ. Что-то не видно того энтузіазма, той вѣры. Не видно оживленія, не слышно громкихъ призывовъ, нѣтъ попытокъ провести въ жизнь прежнія постановленія и резолюціи. Хорошія слова, пожалуй, и сейчасъ кое-гдѣ слышны, но нѣтъ уже той вѣры въ могучую чудодѣйственную силу этихъ словъ. Жалѣть о хорошихъ словахъ, конечно, не приходится, но жалѣть приходится о томъ, что фразы не привели къ дѣлу, что попытки провести въ жизнь благіе порывы остались только попытками.

— Въ г. Ригѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвящ. Агаѳангела, состоялись засѣданія законоучителей среднеучебныхъ заведеній по вопросу объ изысканіи мѣръ и средствъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго развитія учащихся; признано весьма полезнымъ въ религіозно-воспитательномъ отношеніи: 1) веденіе въ училищахъ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, чтеній о.о. законоучителями въ праздничное время, 2) устройство школьныхъ празднествъ религіознаго характера по случаю знаменательныхъ для школы событій, или для чествованія лицъ, имѣющихъ важное значеніе въ церковной жизни.

— Таврическій епархіальный съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о личномъ обложеніи духовенства на нужды духовно-учебныхъ заведеній и, принимая во вниманіе критическое финансовое положеніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, вслѣдствіе замѣтнаго уменьшенія во всей епархіи продажи свѣчей и другихъ церковныхъ доходовъ, призналъ необходимымъ придти на помощь епархіи своими личными средствами; при этомъ съѣздъ призналъ справедливымъ, чтобы обложеніе личныхъ средствъ легло не только на приходское, городское и сельское духовенство, но и на причты всѣхъ домовыхъ церквей, дворцовыхъ и удѣльныхъ церквей, а равно и законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній, такъ какъ и причты указанныхъ церквей пользуются правомъ помѣщать своихъ дѣтей въ духовно-учебныя заведенія епархіи. По размѣру личнаго обложенія духовенство епархіи раздѣлено на четыре разряда: настоятели городскихъ соборовъ ежегодно вносятъ по 12 руб., протоіереи и священники всѣхъ приходскихъ и домовыхъ церквей, а равно и законоучители—по 9 руб., діаконы—по 6 руб., псаломщики — по 3 руб. Взносъ производится чрезъ окружныхъ благочинныхъ при представленіи отчетности, по полугодно впередъ, начиная съ 1 января 1909 года, при поименныхъ спискахъ.

— Въ недалекомъ будущемъ въ Москвѣ открывается новое благотворительное учрежденіе въ строго христіанско - православномъ духѣ, подъ названіемъ „Марео-Маріинская обитель милосердія". Уже выработанъ уставъ обители учредительницей ея Вел. Княг. Елисаветой Ѳеодоровной; для цѣлей обители куплены дома на Большой Ордынкѣ. Въ принадлежащемъ къ этимъ домамъ саду строится каменный храмъ во имя Покрова Богоматери. Въ одномъ изъ домовъ уже помѣщается лазаретъ для воиновъ калѣкъ русско-японской войны на десять кроватей. Здѣсь же въ ноябрѣ этого года открытъ кружокъ дѣтей подъ названіемъ „Дѣтская лепта". Цѣль кружка заключается въ томъ, чтобы дѣти состоятельныхъ родителей съ ранняго дѣтства помнили, что есть еще дѣти очень бѣдныхъ родителей, которыя не имѣютъ не только комфорта въ жизни, но нуждаются въ самомъ необходимомъ и что помочь этимъ дѣтямъ трудомъ своимъ и излишкомъ имущества своего есть долгъ каждаго человѣка - христіанина.

— Проникшія въ печать свѣдѣнія о томъ, что Св. Синодъ отмѣнилъ постановленіе совѣта московской духовной академіи объ удостоеніи степени магистра богословія исполняющаго должность доцента И. М. Громогласова (диссертація: „Каноническія опредѣленія брака и значеніе ихъ при изслѣдованіи вопроса о формѣ христіанскаго бракозаключенія") на томъ основаніи, что давалъ заключеніе о диссертаціи и участвовалъ въ коллоквіумѣ, въ качествѣ оффиціальнаго оппонента, бывшій профессоръ академіи И. Д. Андреевъ, который нынѣ состоитъ профессоромъ с.-петербургскаго университета и, какъ не занимающій штатной каѳедры въ академіи, не имѣлъ права выступать оффиціальнымъ оппонентомъ, оказывается пока преждевременнымъ. Дѣло Д. Г. Коновалова (см. „Церк. Вѣстн." № 46, лѣтоп.) еще не заслушано въ Св. Синодѣ.

— Съ начала 1909 г. вступаетъ въ пятидесятый годъ существованія издающійся въ Москвѣ духовный журналъ „Душеполезное Чтеніе", основанный въ 1860 г. московскимъ священникомъ Алексѣемъ Ключаревымъ (впослѣдствіи харьковскій архіепископъ Амвросій). Во все время своего изданія журналъ оставался вѣрнымъ поставленной себѣ задачѣ — служить духовно-нравственному наставленію христіанъ и удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго чтенія, не уклоняясь отъ служенія этой цѣли при всякихъ колебаніяхъ въ направленіи политической и церковно-общественной жизни". Журналъ не былъ глухъ и къ выдвигаемымъ жизнью и волнующимъ его читателей вопросамъ, но отвѣчалъ на нихъ положительными разъясненіями или въ видѣ наставленій, извлекаемыхъ изъ авторитетныхъ для христіанъ источниковъ и примѣровъ изъ жизни подвижниковъ христіанской вѣры, или же въ видѣ популярно изложенныхъ выводовъ научныхъ изысканій. Журналъ всегда имѣлъ солидный кругъ сотрудниковъ изъ московскаго духовенства, профессоровъ духовныхъ академій и многихъ свѣтскихъ лицъ добраго православно-христіанскаго настроенія. Все это, можно надѣяться, обезпечитъ журналу и въ будущемъ сочувствіе общества, широкій кругъ читателей, устойчивое существованіе и преуспѣяніе въ осуществленіи почтенныхъ цѣлей.

— Въ Госуд. Думѣ закончены общія пренія по закону 9 ноября 1906 года. Многіе изъ записавшихся ораторовъ отказались отъ слова. Принята простая формула перехода къ постатейному чтенію, предложенная октябристами. Въ среду 19 ноября закончено обсужденіе вопроса о дополнительномъ кредитѣ на содержаніе учащихъ въ церковныхъ школахъ. Большинствомъ 179 противъ 120 принята формула преосв. Евлогія: признавая необхо-

димымъ участіе прихожанъ въ дѣлѣ наблюденія и хозяйственнаго завѣдованія церковными школами, Госуд. Дума передаетъ законодательное предположеніе 94 членовъ Госуд. Думы въ комиссію по народному образованію для выработки соотвѣтствующаго законопроекта и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ. Въ томъ же засѣданіи принято и передано въ комиссію законодательное предположеніе объ отпускѣ 6 милл. руб. на нужды начальнаго народнаго образованія.—Въ Госуд. Думу внесенъ запросъ правительству по поводу дѣйствій преосвящ. саратовскаго Гермогена.

— 17 ноября скончался членъ с.-петербургскаго комитета по дѣламъ печати д. с. с. Николай Матвѣевичъ Соколовъ, кандидатъ нашей академіи, публицистъ, ученый переводчикъ (Канта „Критика чистаго разума", „Критика практическаго разума" и др.), поэтъ и критикъ.—20 ноября скончался заслуж. проф. церковнаго права въ училищѣ правовѣдѣнія и александровской военно-юридической академіи протоіерей Василій Гавріиловичъ Пѣвцовъ, магистръ богословія нашей академіи.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Новый школьный билль въ Англіи.—Новый архіепископъ іоркскій.—Католическій избирательный союзъ въ Италіи.—Парижскій католическій институтъ.

19 ноября н. с. англійскій министръ народнаго просвѣщенія Рэнсимэнъ внесъ въ палату общинъ новый школьный билль,—четвертый уже при нынѣшнемъ либеральномъ кабинетѣ проектъ рѣшенія давно волнующаго страну вопроса. Сущность школьнаго вопроса въ Англіи не разъ излагалась въ нашемъ журналѣ (см. „Ц. В." 1906 г. № 16, ст. 520; 1908 г. № 10, ст. 313). Дѣло идетъ главнымъ образомъ о характерѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ, о томъ, должно ли это преподаваніе вестись въ конфессіональномъ духѣ и состоять въ изученіи катихизиса и церковныхъ формулъ, богослужебныхъ и догматическихъ, или же должно быть общехристіанскимъ и ограничиваться ознакомленіемъ дѣтей съ содержаніемъ библіи. Дѣйствующая нынѣ (по закону 1902 г.) школьная система отличается, какъ извѣстно, въ этомъ отношеніи двойственностью: въ однихъ школахъ, такъ называемыхъ non provided, т. е. бывшихъ вольныхъ (церковныхъ), принятыхъ въ 1902 г. на общественное содержаніе, сохраняется конфессіональное обученіе религіи, и учителя въ нихъ назначаются только изъ лицъ, принадлежащихъ къ извѣстному исповѣданію, въ другихъ, такъ называемыхъ provided или „совѣтскихъ" (устроенныхъ совѣтами графствъ и состоящихъ въ ихъ полномъ завѣдованіи) допускается только неконфессіональное (унденоминаціональное, кауперъ-темплевское) религіозное обученіе. Съ такимъ положеніемъ дѣлъ никакъ не могутъ примириться англійскіе нонконформисты, требующіе, чтобы въ содержимыхъ на общественныя средства школахъ и религія преподавалась только въ общеконфессіональномъ, а не въ какомъ-нибудь спеціально-церковномъ, духѣ. Раздѣляя этотъ взглядъ, либеральное правительство уже трижды дѣлало попытку изгнать изъ общественныхъ школъ конфессіональное преподаваніе религіи, но пока ничего не успѣло достигнуть. Первый школьный билль его (Биррелля, 1906 г.) былъ испорченъ лордами, второй (Макъ-Кенны, 1908 г.) не доведенъ до конца за уходомъ внесшаго его министра, третій (Рэнсимэна, 1908 г.), воспроизводившій предъидущій, признанъ всѣми безнадежнымъ въ виду сильной оппозиціи со стороны государственной церкви, всѣми силами отстаивавшей конфессіональное обученіе въ своихъ школахъ. Правительство увидѣло, наконецъ, необходимость пойти на уступки. Въ теченіе трехъ недѣль велись переговоры между министрами Асквитомъ и Рэнсимэномъ и архіепископомъ кэнтерберійскимъ и въ результатѣ удалось придти къ соглашенію въ главныхъ пунктахъ. Рэнсимэнъ сообщилъ выработанный проектъ соглашеніи нонконформистскимъ членамъ парламента и получилъ отъ нихъ обѣщаніе поддержки. Послѣ этого компромиссъ облеченъ былъ въ форму билля. Обѣ стороны, и нонконформисты съ поддерживающимъ ихъ правительствомъ и англикане, дѣлаютъ здѣсь существенныя уступки другъ другу. Правительству удалось отстоять свое требованіе, чтобы въ содержимыхъ на общественныя средства школахъ и религія на общественныя средства преподавалась только общехристіанская безъ спеціальнаго конфессіональнаго истолкованія, и такое унденоминаціональное обученіе религіи сдѣлано въ биллѣ обязательнымъ во всѣхъ общественныхъ школахъ, распространено слѣд. и на церковныя школы. Строго проведенъ въ биллѣ и другой принципъ либеральной школьной программы, принципъ назначенія учителей независимо отъ ихъ принадлежности къ тому или иному исповѣданію, причемъ преподаваніе Закона Божія для учителей признается вообще необязательнымъ. Съ другой стороны въ удовлетвореніе требованій англиканъ устанавливается въ биллѣ, что въ случаѣ желанія родителей въ каждой школѣ, слѣд. и въ „совѣтскихъ", должно допускаться и конфессіональное (деноминаціональное) обученіе религіи, и не во внѣкласное время, а въ учебные часы, именно для него должно отводиться два урока въ недѣлю, отъ 9 до $9^3/_4$ часовъ утра каждый; только—уступка нонконформистамъ—это обученіе должно даваться, не на общественныя средства, а на счетъ родителей или конфессіональныхъ обществъ, заинтересованныхъ въ такомъ обученіи. Много преній было о томъ, дозволять ли брать на себя конфессіональное преподаваніе религіи (разумѣется, по собственному желанію) учителямъ школы. Правительство возражало противъ такого дозволенія, опасаясь, что оно придастъ всей школѣ конфессіональный характеръ, архіепископъ настаивалъ на дозволеніи. Кончилось дѣло компромиссомъ: младшимъ учителямъ дозволено преподавать, а старшимъ (head teachers) воспрещено, и лишь для наличныхъ старшихъ учителей сдѣлано исключеніе. Для рѣшенія вопросовъ о лучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія предоставлено мѣстному учебному начальству образовать спеціальные комитеты. Что касается собственно управленія школами, то настоящій билль, какъ и предшествующіе, объединяетъ его въ рукахъ мѣстнаго учебнаго начальства. Вольныя (церковныя) школы передаются, по биллю, этому начальству на условіяхъ, какія будутъ приняты сторонами, относительно платы владѣльцамъ за помѣщеніе; въ извѣстныхъ случаяхъ передача является обязательною. Если

владѣльцы вольныхъ школъ, желая сохранить самостоятность въ назначеніи учителей и конфессіональный характеръ школъ, не захотятъ превращать ихъ въ содержимыя на общественныя средства школы, а будутъ содержать на свой счетъ, они могутъ входить въ соглашеніе (to contract out) съ учебнымъ начальствомъ и на извѣстныхъ условіяхъ получать пособія (grants) изъ суммъ, ассигнуемыхъ на этотъ предметъ парламентомъ, въ размѣрѣ, установленномъ въ зависимости отъ числа учащихся, отъ 54 шиллинговъ 6 пенсовъ въ годъ на каждаго ученика въ школахъ съ 30—50 учащимися и до 46 шиллинговъ 6 пенсовъ въ школахъ съ количествомъ учащихся свыше 1.300 человѣкъ. Таковы главные пункты компромисса. Детали предполагается опредѣлить при обсужденіи билля въ парламентѣ. Въ общемъ билль имѣетъ много шансовъ на то, чтобы сдѣлаться закономъ. За него стоятъ главные представители обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ: епископы англиканской церкви и лидеры свободныхъ англійскихъ церквей. Какъ только билль былъ внесенъ въ парламентъ, немедленно для поддержанія его основныхъ положеній образовалось спеціальное „Общество мирнаго улаженія школьнаго вопроса", въ составъ котораго вошли епископы лондонскій, хирфордскій, саутваркскій, степнейскій и еще девять другихъ, съ другой стороны вошли наиболѣе видные вожди свободныхъ церквей: Клиффордъ, Хортонъ, Фэрбэрнъ, Джауэттъ, Мейеръ и др., также многіе научные и общественные дѣятели, въ томъ числѣ такой авторитетъ по школьнымъ вопросамъ, какъ манчестерскій профессоръ Садлеръ. Можно думать, что къ нимъ примкнутъ всѣ умѣренные элементы англиканства и нонконформизма, понимающіе всю необходимость уступокъ и умѣющіе цѣнить выгоды соглашенія. Англикане дорожатъ допущеніемъ конфессіональнаго обученія въ „совѣтскихъ" школахъ, нонкорформисты довольны отмѣною конфессіональныхъ требованій, предъявляющихся учителямъ и отнятіемъ у конфессіональнаго обученія общественныхъ средствъ. Ради этихъ крупныхъ выгодъ обѣ стороны готовы на нѣкоторыя лишенія въ другихъ пунктахъ. Защищаютъ билль и видные церковные органы той и другой стороны: нонконформистскій „Christian World" и англійскій „Guardian". Но крайніе элементы въ томъ и другомъ лагерѣ обнаруживаютъ сильную оппозицію биллю. Особенно непримиримо настроены крайніе изъ англиканъ. Въ числѣ ихъ находятся два епископа: бирмингамскій и манчестерскій, деканъ кэнтерберійскій, лордъ Г. Сесиль и виконтъ Галифаксъ. По ихъ убѣжденію, отъ церкви требуютъ черезчуръ тяжелыхъ, невозможныхъ для нея жертвъ. Ради права устраивать, и то на свой счетъ, церковное преподаваніе Закона Божія, каковое право на практикѣ неизбѣжно встрѣтитъ затрудненія со стороны несочувствующей администраціи, англиканамъ приходится пожертвовать принципомъ и признать нормальнымъ школьнымъ обученіемъ религіи обученіе унденоминаціональное, т. е. абстрактно-христіанское, не связанное съ жизнію церковнаго общества, и поручаемое учителямъ, религіозная компетентность которыхъ не удостовѣрена, приходится проститься со всею теперешнею „атмосферою" церковныхъ школъ. Выражающій точку зрѣнія этихъ круговъ ритуалистическій „Church Times" называетъ компромиссъ „крупною ошибкою епископовъ", въ частности ошибкою архіепископа кэнтерберійскаго, проведеннаго будто бы въ переговорахъ болѣе опытными и хитрыми политиками, министрами. Журналъ приглашаетъ всѣхъ истинныхъ церковниковъ оказать дѣятельную оппозицію биллю, подавать петиціи лордамъ и членамъ парламента съ просьбою не пропускать билля, устраивать собранія и принимать резолюціи съ осужденіемъ билля. Въ разныхъ діоцезахъ среди духовенства уже обнаруживается движеніе противъ билля и противъ политики епископовъ. Не въ пользу компромисса высказалось и „Національное общество распространенія образованія среди бѣдныхъ въ духѣ государственной церкви". Сильные протесты ожидаются и со стороны католиковъ, которые особенно настойчиво держатся требованія, чтобы въ католическихъ школахъ обучали только католическіе учителя. Наоборотъ, радикалы всякое допущеніе конфессіональнаго обученія считаютъ измѣною идеалу свободнаго гражданскаго обученія. 27 ноября палата общинъ постановила приступить ко второму чтенію билля.

— Архіепископъ іоркскій, д-ръ Маклаганъ (пріѣзжавшій въ 1896 г. въ Россію) отказался, по преклонному возрасту (83 г.) отъ каѳедры. Преемникомъ ему назначенъ епископъ степнейскій, суффраганъ лондонскаго діоцеза, д-ръ Космо Гордонъ Лангъ. Это избраніе викарнаго епископа на постъ второго іерарха въ англійской церкви, „примаса Англіи", считается чрезвычайно удачнымъ. Не смотря на свой сравнительно молодой возрастъ (44 г.), д-ръ Лангъ успѣлъ зарекомендовать себя весьма энергичнымъ и талантливымъ церковнымъ дѣятелемъ. Какъ и его предшественникъ, д-ръ Лангъ родился и воспитался въ пресвитеріанствѣ (его отецъ былъ начальникомъ Абердинскаго университета и руководителемъ (moderator) государственной церкви Шотландіи). Образованіе онъ получилъ въ университетахъ въ Глазго и Оксфордѣ, выдѣляясь въ студенческой средѣ своими дарованіями, и готовился къ свѣтской, судебной, карьерѣ, но потомъ неожиданно измѣнилъ свои планы, перешелъ въ англиканство и рѣшилъ посвятить себя на служеніе церкви. Онъ поступилъ въ Куддесдонскій богословскій колледжъ, и по окончаніи курса въ немъ посвященъ былъ епископомъ оксфордскимъ Стэббсомъ въ санъ священника. Послѣ этого занималъ въ разныхъ мѣстахъ должность приходскаго священника, пока въ 1901 г. не былъ назначенъ епископомъ степнейскимъ, сотрудникомъ епископа лондонскаго Виннингтона-Ингрэма. Здѣсь онъ съ одушевленіемъ отдался пастырской работѣ среди бѣднѣйшей части населенія лондонскаго Истъ-Энда. Одною, изъ главныхъ цѣлей его было организовать мірянъ на служеніе евангелію. Въ этихъ видахъ имъ основано было The Church of England Men's Society, успѣшно развивающееся съ каждымъ годомъ. Много занимался онъ вопросами соціальной реформы и работалъ въ организаціи University Extension. Извѣстенъ д-ръ Лангъ и какъ выдающійся проповѣдникъ. Его проповѣди въ соборѣ св. Павла (гдѣ онъ былъ каноникомъ) всегда привлекали массу слушателей. Новый архіепископъ—неженатый (не смотря на совѣты покойной королевы Викторіи вступить въ бракъ) и ведетъ очень простой образъ жизни.

— Въ Италіи, съ благословенія папы, организованъ, какъ извѣстно Избирательный союзъ католиковъ (Unione elettorale cattolica italiana), назначенный

для собиранія католическихъ силъ и руководительства ими въ политической жизни страны. Въ итальянскомъ населеніи эта организація пробудила надежду на то, что въ самомъ ближайшемъ времени съ католиковъ снято будетъ запрещеніе принимать участіе въ выборахъ въ парламентъ. Новые выборы въ палату депутатовъ въ Италіи уже не за горами, и въ названный союзъ изъ разныхъ ассоціацій, примыкающихъ къ нему, стали поступать запросы о томъ, какой политики слѣдуетъ держаться въ избирательной кампаніи. Въ отвѣтъ на это распорядительный совѣтъ союза издалъ въ минувшемъ октябрѣ циркуляръ, въ которомъ, хотя и со всевозможною осторожностью и оговорками въ виду того, что оффиціально церковное запрещеніе участвовать въ выборахъ (Non expedit) остается въ силѣ, высказалъ убѣжденіе, что католикамъ необходимо приготовиться, чтобы на ближайшихъ выборахъ выступить за сторонниковъ „мирнаго прогрессивнаго развитія національной жизни", съ уваженіемъ относящихся къ религіознымъ и моральнымъ традиціямъ итальянскаго народа, и не допустить побѣды партій, „стремящихся къ режиму, основанному на открытой враждѣ къ вліяніямъ духовныхъ принциповъ". Противники, — говорилось въ циркулярѣ,—ведутъ уже пропаганду. Дальнѣйшее замедленіе въ приготовленіяхъ въ виду этого означало бы „безсиліе католиковъ въ дѣлѣ религіозной и соціальной защиты", когда такая защита особенно необходима. Сколь ни скромно было это заявленіе о томъ, что странѣ необходимо „политическое представительство, преданное принципамъ порядка, свободы и справедливости" и отвращающееся отъ союза съ антиклерикалами, въ Ватиканѣ такая заботливость избирательнаго союза о выборахъ очень не понравилась. Тамъ цѣль организаціи понимали вовсе не такъ серьезно. Въ оффиціозной замѣткѣ въ „Osservatore Romano" объяснено было по поводу циркуляра, что если эти рѣчи о необходимости организаціи католическихъ силъ и приготовленія къ защитѣ означаютъ поощреніе итальянскихъ католиковъ къ политической дѣятельности, то циркуляръ не согласенъ съ видами св. престола. Ватиканскій корреспондентъ „Corriere della Sera" съ своей стороны сообщаетъ, что Пій X болѣе, чѣмъ когда-нибудь, не расположенъ къ отмѣнѣ принципа Non expedit, и что допущенное въ 1906 г. исключеніе такъ и останется исключеніемъ. Не желаетъ же разрѣшать католикамъ участіе въ выборахъ папа потому, что опасается образованія католической партіи въ парламентѣ, которая во многихъ отношеніяхъ явилась бы неудобной для церковной власти.

— Въ парижской газетѣ „l'Univers" объявлена программа богословскихъ курсовъ и конференцій (отдѣльныхъ лекцій) въ парижскомъ католическомъ институтѣ въ 1908—1909 г.

По апологетикѣ: съ 16 ноября по 1 февраля лекціи Гардейля о „догмѣ и богословіи"; съ 8 февраля по 5 апрѣля лекціи Брусселя о „догмѣ и благочестіи въ итальянскомъ искусствѣ Возрожденія"; съ 26 апрѣля по 16 іюня лекціи Дюнана о „Жаннѣ д'Аркъ и ея миссіи по документамъ". Курсъ церковной исторіи также раздѣленъ на три серіи лекцій: сначала Констанъ будетъ читать о „протестантской реформѣ въ Англіи при Генрихѣ VIII"; потомъ Пакье—о „догматическихъ спорахъ XVI в. и въ частности о квіетизмѣ"; наконецъ, Пизани—о „парижской церкви во время революціи послѣ 1792 г.". Тремъ преподавателямъ порученъ и курсъ исторіи религій: Русселю—„ведаизмъ и браманизмъ"; Ф. Вирэ—„религія древняго Египта"; П. Дормъ—„ассиро-вавилонская религія". Курсъ начальной исторіи христіанства (Origines chrétiennes) будетъ читать Лебретонъ: въ первый семестръ о „происхожденіи христіанской апологетики", во второй о „происхожденіи римской церкви". По каѳедрѣ исторіи революціи Густавъ Готро будетъ читать политическую и гражданскую исторію революціи. Сенаторъ Ламарзелль прочтетъ рядъ лекцій о соціальныхъ проблемахъ настоящаго времени. Гастуэ будетъ давать практическіе уроки стариннаго церковнаго пѣнія (plain-chant). Изъ конференцій можно отмѣтить слѣдующія: „Интеллектуальная культура одной святой (м-мъ Гойо) „Католицизмъ и демократія" (Сартэ); „Надпись Аверкія" (Делярю); „Аббатъ Лакордэръ" (Безн); „Процессъ тамплієровъ" (Дуаззэ); „Возрожденіе греко-католической церкви въ Оттоманской Имперіи" (Бускэ); „Отдѣленіе церкви отъ государства въ Женевѣ" (де-ла-Ривъ); „Катковъ и русскій націонализмъ" (де Гутель).

Отъ правленія с.-петербургской духовной академіи.

I. Правленіемъ академіи приглашаются къ уплатѣ долга за содержаніе въ академическомъ интернатѣ бывшіе питомцы академіи: **Митрофановъ Семенъ** (выпуска 1898 г.)—37 руб. 50 коп.; **Дьяковъ Александръ** (вып. 1897 г.)—12 руб. 50 коп.; **Шайжинъ Николай** (вып. 1905 г.)—35 руб.; **Каменскій Леонидъ** (вып. 1905 г.)—38 руб. 26 коп.; **Деминъ Иванъ** (вып. 1905 г.)—38 руб. 25 коп.; **Алфеевъ Александръ** (вып. 1905 г.)—20 руб. 52 коп.; **Соболевъ Петръ** (вып. 1903 г.) 57 руб. 47 коп.; **Городецкій Николай** (вып. 1907 г.)—50 руб.

2. Бывшій архимандритъ и профессоръ **Михаилъ (Семеновъ)**, получившій 4-го февраля 1906 года изъ капитала на изданіе книгъ заимообразную ссуду въ **800 (восемьсотъ) рублей**, срокомъ на два года, приглашается къ выполненію своего долгового обязательства предъ правленіемъ академіи.

Подписка

на увѣковѣченіе памяти † А. С. Родосскаго.

Съ 16 по 22-е ноября поступило: отъ епископа екатеринославскаго Симеона—25 руб., пом. см. самарск. дух. уч. свящ. І. Цвѣткова—3 руб., прот. Н. Я. Михайловскаго—20 руб., преп. полтавской дух. сем. И. Я. Чаленко—1 руб., В. А. Щепотьева—1 руб., В. А. Конопатова—1 руб., А. В. Андрущенко—1 руб., А. Дм. Удальцова—2 руб., препод. новг. дух. сем. И. И. Вольскаго—3 руб., изъ канцеляріи еп. пермскаго и соликамскаго отъ разныхъ лицъ—18 руб.

Итого 75 руб. Прежде поступило 468 руб.

Всего съ прежде поступившими **543** руб.

Пожертвованія принимаются въ конторѣ „Церк. Вѣстн." и „Христ. Чтенія" (Шлиссельбургскій пр., д. 4, кв. 8).

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„НОВАЯ РУСЬ", большая ежедневная политическая, общественная и литературная газета. Издается при ближайшемъ участіи А. А. Суворина и постоянныхъ сотрудниковъ «Руси». Подписная цѣна на газ. «Новая Русь»: на годъ 12 р., на 6 м. 7 р., на 1 м. 1 р. 30 к. съ дост. и перес. Подписная цѣна для гг. студентовъ, сельскихъ учителей, сельскаго духовенства и сельскихъ фельдшеровъ на годъ 9 рублей, а помѣсячно 90 коп. Льготная подписка принимается исключительно въ Главной Конторѣ газеты «Новая Русь», СПБ. Мойка, 32. Гг. сельскіе учителя, сельское духовенство и сельскіе фельдшера могутъ подписываться кромѣ Главной Конторы въ Земскихъ Учрежденіяхъ. Подписка принимается: въ Главной Конторѣ газеты «Новая Русь», СПБ. Мойка, 32. Въ отдѣленіяхъ (Москва, Вильна, Варшава, Рига, Одесса, Севастополь) и въ агентствахъ во всѣхъ городахъ Россіи.

Издатель Г. М. **Михинъ**. Редакторъ **И. К. Заіончковскій**. Д.

НИВА еженедѣльный иллюстрированный журналъ. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА **1909 г.**

ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

52 №№ журнала: романы, повѣсти, разсказы, картины, рисунки, иллюстр. соврем. событій и пр.

52 КНИГИ, отпечатанныя на глазированной бумагѣ и содержащія:

12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ".

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ въ **22** книгахъ **МЕЛЬНИКОВА-ПЕЧЕРСКАГО**

Съ портретомъ и критико-біографическимъ очеркомъ.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ въ **18** книгахъ **ГЕНРИКА ИБСЕНА**

Въ извѣстномъ переводѣ А. и П. Ганзенъ, съ портретомъ, критико-біографическимъ очеркомъ и предисловіями къ пьесамъ.

12 №№ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ".

12 ЛИСТОВЪ выкроекъ и рисунк. для рукодѣльныхъ работъ.

1 СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1909 г., отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ" со всѣми приложеніями на годъ: въ С.-Петербургѣ безъ доставки—6 р. 50 к., съ доставкою—7 р. 50 к., съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи—**8 р.** За границу—12 р.

Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается безплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала, „НИВА", улица Гоголя, № 22.

„СѢВЕРНОЕ СІЯНІЕ", ежемѣсячный иллюстрированный журналъ на 1909 г. Желая доставить широкой публикѣ возможность быть въ курсѣ современной культуры, «Сѣверное Сіяніе» будетъ давать въ каждой книгѣ не менѣе 10 иллюстрированныхъ законченныхъ статей по литературѣ, искусству, наукамъ и общественнымъ вопросамъ. Въ каждомъ номерѣ будетъ помѣщаться баллетристика, оригинальная и переводная, дѣтскій отдѣлъ и библіографія и т. д. Въ годъ въ 12 книгахъ будетъ дано не менѣе девяносто шести печатныхъ листовъ, не менѣе 1000 иллюстрацій въ текстѣ и, кромѣ того, не менѣе двѣнадцати цвѣтныхъ иллюстрацій на отдѣльныхъ листахъ. Подписная цѣна: На годъ, съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россіи 5 р., на 6 мѣсяцевъ—2 р. 75 к., на 3 мѣсяца—1 р. 40 к., на 1 мѣсяцъ—60 к. За границу на годъ—7 р. Цѣна отдѣльной книжки 50 к. Книгопродавцамъ уступка. Подписка принимается въ главной конторѣ журнала, въ отдѣленіи журнала у Н. Печковской и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Москвы, Петербурга и провинціи. Адресъ редакціи: Неопалимовскій пер., д. Холчева. Адресъ главной конторы: Кузнецкій пер., д. Хомякова, № 6, кв. 3. Издательница: **гр. В. Н. Бобринская.**

Д. Редакторъ: **А. М. Поццо.**

„ДЕРЕВНЯ", иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ на 1909 г., имѣетъ задачею распространять полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ—практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею. Программа журнала: отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство. Выходитъ ежемѣсячно, сброшюрованными книжками, съ рисунками. Много безплатныхъ приложеній (сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растеній, планы и чертежи хозяйственныхъ построекъ, таблицы съ рисунками животныхъ, растеній, ихъ болѣзней и проч.). Подписная цѣна на журналъ «Деревня» за годъ 12 выпусковъ, съ пересылкою, три рубля. **„КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО"**, иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ, на 1909 г., имѣетъ задачею распространять практически-полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя преимущественно для самыхъ мелкихъ хозяевъ и для крестьянъ. Выходитъ ежемѣсячно, сброшюрованными тетрадками, съ рисунками. Въ 1909 г. будетъ дано нѣсколько безплатныхъ приложеній (сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйств. растеній, таблицы и друг.). Подписная цѣна на журн. «Крестьянское Хозяйство» за годъ 12 вып., съ пересылкой только одинъ рубль. Подписка на журналы «Деревня» и «Крестьянское Хозяйство» на $^1/_2$ года, наложеннымъ платежомъ, въ кредитъ и съ разсрочкой не принимается. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: отъ иногороднихъ въ главной конторѣ журналовъ «Деревня» и «Крестьянское Хозяйство», Выборгское шоссе, № 31; отъ городскихъ—въ отдѣленіи конторы, Екатерининскій каналъ, 29, а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Редакторъ-Издатель **А. Осиповъ.**

„ЛИТЕРАТУРНО-МЕДИЦИНСКІЙ ЖУРНАЛЪ" на 1909 г. (XII г. изданія), популярное ежемѣсячное изданіе подъ редакціей д-ра Б. А. Окса. Кромѣ популяризаціи медицинскихъ знаній, журналъ отражаетъ сужденія о медицинѣ и врачахъ въ произведеніяхъ знаменитыхъ писателей и въ текущей литературѣ. «Литературно-Медицинскій Журналъ» выходитъ ежемѣсячно книгами журнальнаго формата по слѣдующей программѣ: I. Оригинальныя и переводныя статьи и руководства по всѣмъ отдѣламъ медицины и вспомогательнымъ ея наукамъ, съ соотвѣтственными рисунками научнаго содержанія. II. Рефераты, обзоры, біографіи медицинскихъ дѣятелей (съ портретами), некрологи, библіографія и критика медицинскихъ сочиненій и журналовъ. III. Литературный отдѣлъ и IV. Объявленія. Подписчики «Литературно-Медицинскаго Журнала» получаютъ безплатно Ежемѣсячный народный медицинскій журналъ **„Домашній докторъ"** подъ редакціей д-ра Б. А. Окса. Въ журналѣ общепонятнымъ языкомъ излагается, все, что способствуетъ охраненію здоровья и продленію жизни. (Борьба съ болѣзнями и предупрежденіе ихъ.—Общественное здравоохраненіе.—Всевозможныя практическія указанія по медицинѣ и гигіенѣ.—Домашній лечебникъ.—Домашняя аптека.—Домашняя помощь въ несчастныхъ случаяхъ.—Домашняя ветеринарія.—Растительный столъ.—Медицинскія замѣтки.—Почтовый ящикъ для отвѣтовъ на вопросы читателей). Цѣна «Литературно-Медицинскаго Журнала»: четыре рубля за годъ, два рубля за полгода и одинъ рубль за 3 мѣсяца съ перес. Для выписывающихъ одновременно оба изданія («Фельдшеръ» и «Литературно-Медицинскій Журналъ съ «Домашнимъ Докторомъ») допускается уступка и разрочка: при подпискѣ три руб., къ первому апрѣля одинъ рубль 50 к. и къ первому іюля 1909 года—одинъ рубль 50 к. За неполученіемъ взносовъ въ указанные сроки высылка обоихъ изданій прекращается. Годовые подписчики газеты «Фельдшеръ» и «Литературно-Медицинскаго Журнала», внесшіе сразу всю подписную плату (шесть рублей) получатъ безплатное приложеніе: Медицинскій календарь „Эскулапъ" на 1909 г. Въ двухъ частяхъ. Редакторъ-Издатель д-ръ **Б. А. Оксъ.** Д.

СОДЕРЖАНІЕ.

Курсы какъ образовательное средство. 1489

Женскія епархіальныя училища. (Окончаніе). *Препод. епарх. училища.* 1492

Мнѣнія и отзывы. Русскіе воспитанники въ православной японской семинаріи. — О надзирателяхъ духовныхъ училищъ 1496

† Преосвященный Сильвестръ, бывшій ректоръ кіевской духовной академіи. (Некрологъ). Протоіерей *Ѳ. Титовъ.* 1500

Въ области церковно-приходской практики 1503

Противъ современнаго невѣрія. (Краткое обозрѣніе апологетической литературы). (Продолженіе). *И. Щ.* 1505

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Высочайшее повелѣніе о сборѣ пожертвованій на храмъ-памятникъ К. К. Острожскому.—Опредѣленіе Св. Синода по вопросу о взиманіи сборовъ на общеепарх. нужды со священнослужителей, не входящихъ въ составъ приходскаго духовенства.—Новая епархія.—Прежнее оживленіе церковно-приходской жизни и нынѣшнее охлажденіе.—Собранія законоучителей г. Риги.—Постановленіе таврическаго епарх. съѣзда о личномъ обложеніи духовенства на нужды дух.-уч. заведеній. — Марѳо-Маріинская обитель милосердія.—Отмѣна постан. сов. моск. дух. акад. объ удостоеніи степени магистра богословія.—Пятидесятый годъ изданія „Душеполезнаго Чтенія".—Въ Госуд. Думѣ.—† Н. М. Соколовъ и † проф.-прот. В. Г. Пѣвцовъ. 1509

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Новый школьный билль въ Англіи.—Новый архіепископъ іоркскій. — Католическій избирательный союзъ въ Италіи.—Парижскій католическій институтъ. 1513

Отъ правленія с.-петербургской духовной академіи . 1518

Подписка на увѣковѣченіе памяти † А. С. Родосскаго. 1518

Объявленія. 1518

При этомъ номерѣ разсылается объявленіе о подпискѣ на журналъ „Русскій Паломникъ".

Печатать дозволяется. 26 ноября 1908 г. И. д. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Ѳеофанъ.*

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. ДЕКАБРЬ, 4 число. № 49.

Открыта подписка на 1909 г. на «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» съ приложеніемъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста и преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ. См. подробное объявленіе въ концѣ этого № «Церковнаго Вѣстника». Редакція покорнѣйше проситъ своихъ подписчиковъ, во избѣжаніе замедленія въ высылкѣ журнала, сообразоваться при высылкѣ подписныхъ денегъ съ новыми льготными условіями разсрочки платежа, вмѣсто практиковавшейся прежде подписки въ кредитъ. Условія эти подробно указаны въ объявленіи о подпискѣ.

При этомъ № «Ц. В.» подписчикамъ разсылается II томъ полнаго собранія твореній преп. Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ—въ переплетѣ и безъ переплета.

О курсахъ для преподавателей духовно-учебныхъ заведеній.

Въ предшествующемъ № «Ц. В.» представлена была общая картина организаціи курсовъ для учителей свѣтской средней школы. Насколько необходимы и полезны подобные же курсы для учащихъ въ духовной школѣ? Чтобы опредѣлить значеніе курсовъ для преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, необходимо знать, съ какой педагогической подготовкой выходятъ послѣдніе изъ академіи и какія вспомогательныя педагогическія средства имѣютъ они въ своей дѣятельности.

Къ сожалѣнію, и уставомъ 1884 г., и постановкою академическаго преподаванія, кажется, совсѣмъ упускается изъ виду, что большинство кандидатовъ богословія идетъ въ преподаватели, что изъ нихъ именно составляется педагогическій персоналъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ. Никакихъ указаній относительно преподаванія отдѣльныхъ наукъ, относительно методовъ, учебниковъ, существующей учебной литературы—въ академіи обычно не дѣлается. Во всемъ этомъ по окончаніи академіи будущій преподаватель освѣдомленъ почти столько же, сколько предъ поступленіемъ въ академію, т. е. онъ знаетъ, какъ при немъ проходились извѣстные предметы въ духовномъ училищѣ и семинаріи. Самыя познанія кандидата богословія, при отсутствіи спеціализаціи въ академіи, въ большинствѣ случаевъ далеко не достаточны для преподаванія. Теперь, будучи студентомъ, онъ долженъ прослушать около 25 различныхъ научныхъ дисциплинъ, написать 10 сочиненій, тоже обыкновенно по разнымъ предметамъ; онъ о многомъ слышалъ и читалъ, но знаетъ, усвояетъ собственно очень немногое. Для глубокаго, всесторонняго изученія этихъ многочисленныхъ наукъ нѣтъ времени, нѣтъ силъ,—просто нѣтъ возможности. Самыя лекціи читаются прежде всего для успѣшной сдачи экзаменовъ и, вытѣсняя другъ друга, очень скоро улетучиваются изъ головы. Никто не отрицаетъ, конечно, что академія способствуетъ общему умственному развитію и представляетъ прекрасныя условія для самообразованія, что ея профессора, если къ нимъ обратиться, могутъ сдѣлать очень цѣнныя указанія относительно преподаванія отдѣльныхъ предметовъ, но фактъ остается налицо: никакой спеціальной подготовки академія не даетъ, и преподаватели выходятъ изъ нея мало подготовленные.

Если студентъ имѣлъ возможность глубже, полнѣе изучить какую-нибудь науку, то это, какъ извѣстно, нисколько не служитъ ручательствомъ, что онъ будетъ преподавать именно ее, а не другую науку. Бываютъ случаи, что профессорскій стипендіатъ, изучавшій спеціально каноническое право, долженъ преподавать богословіе; изучавшій гомилетику преподаетъ гражданскую исторію и т. п.

Чтобы наши слова о малой подготовленности не показались несправедливыми, напомнимъ о такихъ предметахъ, какъ географія, ариѳметика, русскій, церковно-славянскій языкъ, математика. Всѣ эти предметы, кромѣ послѣдняго, преподаются въ училищѣ и не восполняются ни въ семинаріи, ни въ академіи; математическія же науки изучаются только въ семинаріи. Такимъ образомъ, кандидатъ богословія знаетъ по этимъ предметамъ то, что вынесъ изъ училища или семинаріи, а между тѣмъ иногда долженъ преподавать именно эти предметы.

Что касается далѣе такихъ свѣтскихъ предметовъ, какъ исторія и литература, то и здѣсь академія не можетъ конечно, идти въ сравненіе напр., съ историко-филологическими институтами или факультетами, гдѣ эти науки представлены цѣлымъ рядомъ каѳедръ и гдѣ организованы практическія занятія.

Какія же вспомогательныя средства имѣетъ въ своемъ распоряженіи начинающій преподаватель? Указанія старшихъ сослуживцевъ и циркуляры учебнаго комитета. Первыя, несомнѣнно, полезны, но почти неизбѣжно имѣ-

ютъ общій характеръ. Какъ извѣстно, большинство семинарій и почти всѣ училища имѣютъ одного преподавателя на извѣстный предметъ или группу предметовъ. Каждый изъ нихъ, зная и преподавая свой предметъ, можетъ совсѣмъ не знать другихъ предметовъ, а поэтому при всемъ желаніи помочь молодому сослуживцу часто не въ состояніи идти въ своихъ указаніяхъ далѣе общихъ педагогическихъ пріемовъ. Въ самомъ дѣлѣ, какія спеціальныя методическія и другія указанія можетъ сдѣлать математику учитель, напр., греческаго языка, или классику преподаватель географіи, литургики и т. д.?

Циркуляры по духовному вѣдомству весьма рѣдко касаются постановки отдѣльныхъ предметовъ въ училищахъ и семинаріи. Самыя указанія представляютъ обычно выдержки изъ ревизорскихъ донесеній и носятъ отрывочный, случайный характеръ. Это объясняется слѣдующимъ. Ревизоръ и до сихъ поръ въ глазахъ учащихъ является большимъ начальственнымъ лицомъ, которое по своему положенію можетъ каждому изъ нихъ причинить крупную непріятность. Естественно послѣ этого, что преподаватель опасается своими педагогическими недоумѣніями и затрудненіями дѣлиться съ ревизоромъ; напротивъ, онъ старается ихъ скрыть, чтобы не быть худо аттестованнымъ предъ высшимъ начальствомъ. Съ другой стороны, и сами ревизоры, за краткостью времени или по другимъ причинамъ, больше вниманія удѣляютъ административной, хозяйственной, воспитательной сторонамъ, чѣмъ учебной. Отсюда въ ревизорскихъ донесеніяхъ, а затѣмъ и въ циркулярахъ указываются не тѣ затрудненія, съ которыми приходится встрѣчаться учителю, а тѣ недостатки, которыя случайно бросятся въ глаза ревизору. Такой же случайный характеръ имѣютъ и «донесенія академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій»: они касаются только тѣхъ предметовъ, по которымъ производился экзаменъ, и отмѣчаютъ недостатки въ устныхъ отвѣтахъ и письменныхъ работахъ студентовъ семинаріи, поступающихъ въ академію.

Конечно, и эти вспомогательныя средства имѣютъ свое значеніе, но нельзя признать ихъ вполнѣ достаточными. Во многихъ случаяхъ учитель остается безъ нужныхъ указаній и долженъ собственными силами и средствами разрѣшать свои недоумѣнія. При такихъ обстоятельствахъ, устройство курсовъ для учителей духовно-учебныхъ заведеній являлось бы дѣломъ въ высшей степени полезнымъ, особенно для педагоговъ молодыхъ, начинающихъ. На курсахъ, гдѣ собралось бы нѣсколько преподавателей одного предмета, молодые и неопытные могли бы откровенно, безъ стѣсненій и опасеній, высказаться о своихъ недоумѣніяхъ, промахахъ, а старшіе и опытные подѣлиться своими знаніями и опытомъ. Желательно, конечно, пригласить на курсы спеціалистовъ изъ профессоровъ академіи, университета и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Послѣдніе могли, напр., прочесть рядъ лекцій по географіи, математикѣ, физикѣ и т. д. Все это было бы весьма полезно не только въ смыслѣ восполненія знаній учащихъ, но и вообще умственнаго, научнаго ихъ освѣженія. Глубже познакомившись и заинтересовавшись извѣстнымъ предметомъ, они, конечно, и преподавать его станутъ съ большимъ вниманіемъ, любовію и воодушевленіемъ.

При курсахъ было бы цѣлесообразно устроить выставку «наглядныхъ пособій» не только по такимъ предметамъ, какъ географія, физика, граждан. исторія, но и по церковной исторіи, археологіи. Не такъ давно на страницахъ «Церковнаго Вѣстника» (№№ 25 и 26) указывалось на необходимость организаціи при духовно-учебныхъ заведеніяхъ «церковно-историческихъ кабинетовъ». Будущій пастырь, писалъ г. А. Андреевъ, долженъ ознакомиться съ моделями различныхъ стилей храмовъ и съ лучшими образцами древне-христіанскаго и русскаго искусства. Вся Библія и церковная исторія должны найти себѣ мѣсто на стѣнахъ духовной школы по крайней мѣрѣ въ выдающихся образцахъ религіознаго искусства» (стр. 790). Конечно, это желательно, но сперва нужно знакомить преподавателей; это же удобнѣе всего сдѣлать на курсахъ и путемъ устройства выставки.

Отмѣтимъ еще одну сторону. Самъ учебный комитетъ въ послѣдніе годы признавалъ полезнымъ обращаться къ «наиболѣе опытнымъ представителямъ учебно-воспитательнаго персонала». Такъ, напр., въ 1906 году были вызваны, кромѣ ректоровъ (4), инспекторовъ (4) и смотрителей (3) духовныхъ училищъ, еще 10 преподавателей, которые вмѣстѣ съ членами учебнаго комитета разсматривали проектъ реформы семинаріи и училищъ *). Конечно, еще полезнѣе было такое собраніе педагоговъ, гдѣ каждый учебный предметъ былъ бы представленъ нѣсколькими лицами. Они могли, напр., разсмотрѣть и выработать программы, указать лучшія руководства, пособія и учебную литературу **) для преподавателя и для внѣкласснаго чтенія воспитанниковъ, выбрать живыя, интересныя темы для письменныхъ работъ и т. п.

Не входя въ подробности относительно того, какъ, когда и гдѣ могутъ быть организованы курсы, снова повторяемъ, что они могли бы поднять и улучшить учебное дѣло въ духовныхъ заведеніяхъ. Это вопросъ, о которомъ стоитъ подумать.

Вѣроисповѣдная комиссія Г. Думы.

Возобновила свои занятія вѣроисповѣдная комиссія Г. Думы. Является поэтому своевременнымъ оглянуться и посмотрѣть, что она сдѣлала въ прошлую сессію въ дѣлѣ регулированія юридическими нормами религіозной жизни населенія имперіи. 29 ноября 1907 г., по заявленію фракціи союза 17 октября, Госуд. Думой была избрана „комиссія по вѣроисповѣднымъ дѣламъ". Въ составъ ея вошли 21 православныхъ, въ томъ числѣ одинъ епископъ (преосвящ. Евлогій), 3 протоіерея и 7 священниковъ; 1 старообрядецъ, 2 католика, 3 лютеранина, 2 мусульманина, 2 еврея, 1 меноннитъ, 1 баптистъ. 15 декабря по ходатайству главнымъ образомъ польскаго коло комиссія была пополнена 2 католиками. Позднѣе мусульмане просили

*) Сводъ уставовъ и проектовъ уставовъ дух. семинарій. Спб. 1908 г. стр. XXIII.

**) Правда, и теперь каждый годъ печатаются отзывы учебнаго комитета о книгахъ, которыя признаются рекомендованными, одобренными или допущенными въ ученическія и фундаментальныя библіотеки. Но отзывы эти очень категоричны (безъ указанія достоинствъ и недостатковъ), не обнимаютъ всей литературы, особенно по свѣтскимъ предметамъ, печатаются безъ всякой системы (книги, напр., въ спискѣ не распредѣлены даже по предметамъ) и имѣютъ въ виду главнымъ образомъ пополненіе библіотекъ новыми книгами.

избрать въ комиссію еще 2 мусульманъ, но это заявленіе Г. Думой было отклонено. По партійному составу члены комиссіи распредѣлились такимъ образомъ: правыхъ 3, націоналистовъ 1, умѣренныхъ 8, октябристовъ 13, польскаго коло 3, прогрессистовъ 2, народной свободы и примыкающихъ 5. По партійному составу трудно было судить, какое направленіе примутъ работы комиссіи: 10 человѣкъ оппозиціи или 14 иновѣрцевъ, если ихъ всѣхъ считать за недовольныхъ существующимъ вѣроисповѣднымъ законодательствомъ, не могли представить изъ себя достаточной силы. Предсѣдателемъ былъ избранъ епископъ Евлогій, секретаремъ Казанскій (октябристъ). Положеніе епископа — въ роли предсѣдателя—было въ высшей степени труднымъ. Мусульманскій представитель подчеркнулъ особымъ заявленіемъ, что „руководительство" въ комиссіи „не должно бы принадлежать непосредственному служителю той или иной религіи", хотя „выражая увѣренность, что назрѣвшія нужды мусульманъ получатъ надлежащее разрѣшеніе".

Согласно выраженной въ Высочайшемъ манифестѣ 17 октября 1905 г. непреклонной волѣ Государя Императора—даровать населенію свободу совѣсти на правительствѣ лежала обязанность внести соотвѣтствующіе законопроекты; помимо того Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 г. вызвалъ цѣлый рядъ вопросовъ, которые не были облечены въ юридическія нормы. Значительное количество проектовъ, регулирующихъ ту или иную сторону вѣроисповѣдной жизни населенія, было внесено еще во 2-ю Думу. Всѣ они достались въ наслѣдство 3-ей Думѣ и поступили въ вѣроисповѣдную комиссію.

Первоначально комиссія предполагала вести свои работы по опредѣленному плану, но первый же докладъ члена комиссіи Ткачева (правый) задѣлъ слишкомъ сложныя проблемы. Г. Ткачевъ писалъ: „Если каждый вѣрующій можетъ молиться только съ разрѣшенія чиновниковъ, то свободы совѣсти нѣтъ; если каждому можно разрѣшить вѣровать только въ формѣ опредѣленной и утвержденной чиновниками уставомъ (?), то вѣротерпимости нѣтъ. Мѣстная политика администраціи въ дѣлахъ вѣры очень часто не только не защищала государства отъ многихъ непріятностей, но даже вызывала и поощряла ихъ, какъ въ Царствѣ Польскомъ, такъ на Кавказѣ и являлась рѣзкимъ противорѣчіемъ принципу свободы совѣсти, Высочайшимъ манифестамъ и указамъ (стр. 5 докл.). Единственный вѣрный путь къ свободѣ совѣсти—это отдѣленіе отъ государства всѣхъ безъ различія иновѣрныхъ исповѣданій (стр. 3) христіанскихъ и нехристіанскихъ и всѣхъ сектъ (стр. 8). Пусть каждый вѣруетъ во что хочетъ и молится кому хочетъ, ни у кого не спрашивая позволенія устроить тѣ или другія отношенія къ своему Богу, не заявляя даже никому о своемъ внутреннемъ душевномъ настроеніи (стр. 3). При этомъ правительство не должно ни одѣлять какими-либо особыми правами и преимуществами, ни лишать какихъ-либо общихъ правъ лицо или общество по поводу его религіозныхъ мнѣній и вѣрованій" (стр. 7—8). Однако необходимо „установить уголовную отвѣтственность" за оказательство „внѣ зданій или ограды" молитвеннаго дома и за совращеніе путемъ уговоровъ, угрозъ, принужденія (стр. 9). Въ отношеніи православной Церкви сохраняютъ силу всѣ дѣйствующіе законы".

Такая радикальная и своеобразная (въ другихъ государствахъ, какъ и въ наукѣ, подъ именемъ отдѣленія Церкви отъ государства разумѣется отдѣленіе всѣхъ безъ исключенія вѣроисповѣдныхъ обществъ) постановка вопроса не была принята комиссіей, ибо „съ одной стороны, государство не можетъ отказаться, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, отъ вмѣшательства въ дѣла отдѣльныхъ исповѣданій, съ другой — положеніе главы армяно-грегоріанскаго исповѣданія и главы римско-католической церкви носитъ международный характеръ" и отдѣленіемъ вызвано было бы нарушеніе международныхъ трактатовъ. Комиссія отвергла предложеніе г. Ткачева.

Самый терминъ „свобода совѣсти" для многихъ членовъ комиссіи былъ неясенъ. Вопросъ о томъ, что понимать подъ этимъ терминомъ, дебатировался въ теченіе цѣлаго засѣданія и все-таки не былъ разрѣшенъ. Въ преніяхъ юридическій терминъ „свобода совѣсти" часто смѣшивался съ понятіемъ психологическимъ и нравственнымъ. Вслѣдствіе этого предполагалось даже этотъ терминъ замѣнить другими выраженіями „свобода вѣроисповѣданія", или „религіозная свобода". Комиссія постановила оставить безъ рѣшенія всѣ эти вопросы, вызывавшіе ожесточенные споры между представителями различныхъ исповѣданій, изъ которыхъ каждый хотѣлъ вложить въ формулировку содержанія ихъ желательный для своего исповѣданія комплексъ понятій. Рѣшено было перейти къ постатейному разсмотрѣнію законопроекта „объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ исповѣданіямъ". Нужно сказать, что это самый боевой проектъ. Здѣсь трудно было найти какой-либо компромиссъ, и потому неудивительно, что ему комиссія посвятила 14 засѣданій.

Сущность законопроекта сводится къ слѣдующему.

По словамъ объяснительной записки, „провозглашеніе свободы совѣсти не знаменуетъ вовсе отдѣленія Церкви отъ государства — сведенія религіозныхъ обществъ въ частные союзы". Государство не отказывается охранять религію какъ цѣнное орудіе государственнаго единенія. Посягательства на свободу вѣрованія и исповѣданія должны быть по-прежнему наказуемы въ уголовномъ порядкѣ. Къ таковымъ нарушеніямъ свободы совѣсти относятся: возложеніе хулы на Бога, выраженіе неуваженія къ религіи и культу, безчинство въ молитвенномъ домѣ, поруганіе умершихъ, стѣсненія въ оказательствѣ другими ихъ вѣрованія (Ст. 73—77, 79—80 Уг. Улож.). Православной Церкви и по высотѣ ея ученія, и по заслугамъ предъ государствомъ должно принадлежать первенствующее и господствующее положеніе (ст. 62 Осн. Зак.). Всѣ ограниченія, относящіяся къ другимъ исповѣданіямъ, подлежатъ отмѣнѣ въ виду провозглашенія свободы совѣсти, причемъ эта отмѣна ограниченій ничуть не умаляетъ достоинства и правъ православной Церкви, но лишь предоставляетъ инославнымъ и иновѣрнымъ нѣкоторыя права, что предусмотрѣно было еще Высочайшимъ указомъ 12 дек. 1904 г. Выраженіе неуваженія къ религіи и безчинство въ молитвенномъ домѣ какого бы то ни было исповѣданія должны быть наказуемы въ равной мѣрѣ. Къ самымъ важнымъ ограниченіямъ другихъ, кромѣ православнаго, исповѣданій относится запрещеніе пропаганды и привлеченія въ свою среду послѣдователей другихъ

вѣроученій. „Каждое общество, читаемъ мы въ объяснительной къ проекту запискѣ, поскольку оно считаетъ себя единственнымъ носителемъ истины, почитаетъ своимъ первымъ нравственнымъ долгомъ—долгъ проповѣди“; такъ какъ такое „стремленіе объясняется альтруистическимъ побужденіемъ—указать ближнему правильный путь къ спасенію“, то оно и не можетъ подлежать преслѣдованію со стороны государственной власти. Посему министерство полагаетъ предоставить право проповѣди всѣмъ признаннымъ въ Имперіи вѣроисповѣданіямъ, старообрядчеству и сектамъ (кромѣ изувѣрныхъ) и отмѣнить дѣйствіе статей 4, 256, 279, 1102, 1110 Уст. Ин. Исп.; 45, 70, 77 Уст. пред. прест. съ тѣмъ однако, „чтобы право это не обратилось въ орудіе борьбы противъ православной Церкви“. Въ виду этого остается въ силѣ ст. 90 Уг. Ул., которая караетъ за такую публичную проповѣдь или выставленіе сочиненія, слѣдствіемъ которыхъ явилось совращеніе изъ православія. Равнымъ образомъ, нельзя не поставить предѣла фанатичному безъ разбора средствъ привлеченію въ свои ряды вѣрующихъ иныхъ исповѣданій. Никакая высокая цѣль не можетъ оправдать пользованія преступными средствами. Къ таковымъ принадлежатъ насиліе надъ личностью, наказуемая угроза, злоупотребленіе властію и принужденіе. Эти средства наказуемы въ законѣ вообще, а такъ какъ простое, безъ употребленія этихъ средствъ, подстрекательство къ переходу въ иное вѣроисповѣданіе (дѣянію не запрещенному) ненаказуемо, то совращеніе, какъ самостоятельное преступленіе исчезаетъ изъ нашего законодательства. Остается пользованіе преступными средствами: насиліе надъ личностью—карается по ст. 142 Уст. наказ., наказуемая угроза—по ст. 139—141 Уст. наказ., злоупотребленіе властью, принужденіе—по ст. 507 Уг. Ул. Этихъ статей достаточно и посему отмѣняются ст. 298, 299, 725 пп. 6 и 8 общ. Учр. Губ., 295 Уст. Ин. Исп. и 80—83, 86—89, 95 Уг. Ул.

Приступивъ къ разсмотрѣнію законопроекта, комиссія отнеслась отрицательно къ отдѣленію всѣхъ вѣроисповѣданій отъ государства. Она признала необходимымъ „оставить въ силѣ караемость поношеній и поруганій всѣхъ религій“, однако „поношеніе и поруганіе христіанскихъ вѣроисповѣданій должно влечь за собою болѣе строгое наказаніе сравнительно съ оскорбленіемъ нехристіанскихъ исповѣданій“; попраніе православной Церкви болѣе строго караться, чѣмъ оскорбленіе всѣхъ прочихъ религій. Въ Думѣ и обществѣ заговорили, что комиссія народныхъ представителей оказалась „правѣе правительственнаго проекта“. Впрочемъ, большинство комиссіи пришло къ заключенію, что желательно „общее пониженіе размѣра наказаній за поруганіе и поношеніе вѣры“, такъ какъ тяжесть наказанія заставляетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ выносить оправдательные приговоры, что сводитъ на нѣтъ законъ, охраняющій религію. Сообразно вышеизложенному поручено юридической подкомиссіи выработать изложеніе ст. 73—79 Уг. Ул. Но комиссія лишь въ концѣ сессіи могла выполнить свою задачу.

По вопросу о воспрепятствованіи исполнять свои религіозныя обязанности—путемъ насилія (ст. 80), или и безъ насилія, но нехристіаниномъ по отношенію къ находящемуся у него въ услуженіи (ст. 81) или опекуномъ по отношенію къ недостигшему 14 лѣтъ (ст. 88), комиссія не приняла одного рѣшенія: ст. 80-ю сохранила (13 противъ 13 голосомъ предсѣдателя), 81-ю постановила отмѣнить, а вопросъ о воспрепятствованіи исполненію религіозныхъ обязанностей и чествованіи праздничныхъ дней передать въ рабочую комиссію, которая разсмотритъ его „съ точки зрѣнія частно-правовыхъ договорныхъ, а также и полицейскихъ отношеній“, ст. 88 передана въ юридическую комиссію для соображенія со ст. 81 *).

Свящ. **І. Титовъ.**

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

О городскихъ священникахъ.—Жены пастырей.

Въ ярославскомъ ежемѣсячникѣ „Приходская жизнь“ печатаются (начиная съ октябрьской книжки) „записки городского священника“. Авторъ записокъ — протоіерей Ѳ. Успенскій раскрываетъ условія, при которыхъ приходится исполнять пастырскія обязанности городскому священнику, и требованія, предъявляемыя къ нему этими условіями. Если обязанности священника вездѣ одинаковы—и въ селѣ, и въ городѣ, то условія исполненія ихъ во многомъ не сходны. Авторъ показываетъ это на различныхъ фактахъ пастырской дѣятельности, начиная съ области богослужебной. Въ городѣ къ богослуженію и ко всему, что есть въ храмѣ, замѣчаетъ, между прочимъ, о. протоіерей, предъявляется больше требовательности, чѣмъ въ деревнѣ. Обращается большое вниманіе не только на то, чтобы пѣвчіе хорошо пѣли, а чтецы хорошо читали, чтобы вообще богослуженіе совершалось истово, но и на внѣшнія удобства: чтобы температура въ храмѣ была надлежащая, чтобы были скамьи для сидѣнія и т. п. Богослуженіе совершается почти ежедневно, а въ праздничные дни служится торжественная вечерня. Все это налагаетъ на настоятеля большія заботы: желая привлечь къ богослуженію и усердныхъ и лѣнивыхъ, и скромныхъ и взыскательныхъ, онъ долженъ предусмотрѣть всякую мелочь. Заботливости пастыря о благолѣпіи богослуженія авторъ справедливо придаетъ большое значеніе; если богомольцы выходятъ изъ храма съ холодною душею, не пригрѣтые сердечнымъ умиленіемъ отъ богослуженія, то вина въ этомъ не малою частью падаетъ на совершителей богослуженія, которые иногда не только молебенъ, но и литургію совершаютъ не „какъ слѣдуетъ“, и „на самомъ злачномъ мѣстѣ пажитей Христовыхъ овцы стада Его могутъ остаться голодными изъ-за небрежности и лѣности пастыря“. Но, кромѣ богослужебной, на долю городского пастыря выпадаютъ особыя осложненія и въ области нравственно-просвѣтительнаго и благотворительнаго воздѣйствія на паству. Особенно требуетъ его попеченій городская бѣднота, доходящая буквально до умиранія съ голоду. Авторъ приводитъ нѣсколько картинъ дѣйствительно вопіющей бѣдности, на которыя нельзя равнодушно смотрѣть городскому священнику. Приходскія попечительства при городскихъ церквахъ являются поэтому насущною необходимостью. Конечно, развитіе благотворительной дѣятельности попечительства зависитъ отъ того, насколько его члены сочув-

*) Окончаніе слѣдуетъ.

ственно относятся къ нуждамъ бѣдныхъ, однако—настаиваетъ авторъ,—нельзя ждать, пока придетъ это сочувствіе: помощь всегда явится тамъ, гдѣ хотятъ помогать, и, слѣдовательно, нужно прежде всего искренно захотѣть.

При нашей церкви возникъ цѣлый пріютъ только изъ одиннадцати рублей, собранныхъ фабричными женщинами. Онѣ собрали эти деньги на помощь бѣднымъ. Мы надумали на эту сумму нанять квартиру для бѣдныхъ вдовъ съ дѣтьми. Сняли одинъ ветхій домъ рядомъ съ нашей цер.-приход. школой и пустили бѣдныхъ вдовъ съ ребятами на условіи пользоваться безплатно только квартирой безъ отопленія и содержанія. Но добрые люди, узнавши, что тутъ живутъ бѣдные, стали носить имъ дровъ, хлѣба, ситника, кренделей, обноски одежды; а потомъ нашлись и такіе, которые взялись постоянно кормить нашихъ жильцовъ; а потомъ явилась рѣшимость устроить зданіе для пріюта. Богъ помогъ, устроили. Богъ помогаетъ и питать сиротъ, содержать цѣлый пріютъ. Не безъ заботы, конечно, все это совершается, не безъ хлопотъ и не безъ огорченій, но ужъ за то, сколько отрады сердцу отъ сознанія того, что есть у насъ гнѣздышко для безпріютныхъ сиротъ. Намъ ставятъ упрекъ: зачѣмъ вы завели пріютъ безъ запаснаго капитала? Но могли ли мы дожидаться скопленія капитала, когда на нашихъ глазахъ люди такъ страдаютъ отъ голода и холода? Да и дождемся ли мы, когда скопится капиталъ? Пока скопится капиталъ, нужда съ голодомъ и холодомъ уморитъ многихъ.

Въ дѣлѣ благотворительности, говоритъ о. Успенскій, необходимо объединиться всѣмъ приходамъ, потому что бѣднота идетъ туда, гдѣ помогаютъ, а отказывать потому только, что просящій не принадлежитъ къ приходу, жестоко, да кромѣ того, въ городѣ много безприходныхъ изъ пришлаго рабочаго населенія. Разсужденія автора имѣютъ въ виду прежде всего его родной городъ — Ярославль, но, очевидно, они приложимы и къ другимъ городамъ. Въ нашемъ журналѣ въ одномъ изъ предшествующихъ №№ (№ 46) было приведено недоумѣніе одного сельскаго пастыря по поводу того, что всѣ наставленія и упреки по части соотвѣтствія съ пастырскимъ идеаломъ сыплются на сельскихъ священниковъ, минуя городскихъ, какъ будто бы у послѣднихъ все обстоитъ благополучно. Это правда, что въ большинствѣ духовно-публицистическихъ статей имѣется въ виду главнымъ образомъ сельское духовенство, потому, вѣроятно, что его больше и городское какъ будто растворяется въ его массѣ, но, разумѣется, отсюда нельзя заключать, будто послѣднее, т. е. городское—стоитъ на высотѣ пастырскаго долга. Недочеты его служенія вѣдомы всѣмъ, живущимъ въ городахъ. Обличаются эти недочеты и самими городскими пастырями, какъ можно видѣть изъ „записокъ“ о. Успенскаго. Въ частности, существованіе вопіющей бѣдности въ городахъ—фактъ несомнѣнный, но мы сомнѣваемся, чтобы та беззавѣтная рѣшимость,—основать благотворительное учрежденіе безъ „запасного капитала“, какую проявилъ о. Успенскій въ своемъ приходѣ, представляла частое среди городскихъ іереевъ явленіе. Равнымъ образомъ, не приходилось намъ читать и слышать объ учрежденіи въ какомъ-либо городѣ, по иниціативѣ городского духовенства, „всеградскаго“, объединяющаго всѣ городскіе приходы попечительства. Нѣчто вродѣ этого учреждено въ Ярославлѣ, но, какъ отмѣчаетъ о. Успенскій, дѣло сложилось какъ-то такъ, что священники въ немъ „не принимаютъ никакого участія“, а всею благотворительностью завѣдуютъ, повидимому, городскія дамы...

— Въ „Симбирск. Епарх. Вѣд.“ (№ 19) была помѣщена статья, въ которой констатировались неподготовленность нашего духовенства къ требованіямъ времени и вообще удаленность его въ жизни и дѣятельности отъ идеаловъ пастырскаго служенія. Въ числѣ причинъ, обусловливающихъ послѣднее, указывалось, между прочимъ, на то, что жены священниковъ не только не являются помощницами мужьямъ въ ихъ пастырскомъ служеніи, но, ставя свой идеалъ въ мѣщанскомъ счастьѣ, напротивъ, „сталкиваютъ пастыря съ высоты его служенія въ низину житейскихъ попеченій и мелкихъ пошлыхъ интересовъ“. Это обвиненіе вызвало въ № 22 тѣхъ же Вѣдомостей горячую отповѣдь со стороны одной „жены священника“. Отмѣчая общую несправедливость этого огульнаго обвиненія, такъ какъ легкомысленныя и мелочныя особы среди священническихъ женъ являются какъ исключеніе, матушка ставитъ на видъ, что жены священниковъ помѣхою мужьямъ въ исполненіи пастырскаго долга не служатъ; напротивъ: онѣ помогаютъ имъ и отрицательно и положительно: беря на себя всѣ хлопоты по хозяйству и воспитывая дѣтей, онѣ даютъ возможность пастырямъ отложивъ земное попеченіе и не тревожась житейской суетой, всецѣло предать себя на служеніе Богу и паствѣ; но, кромѣ того, онѣ являются и прямо нравственной поддержкой для своихъ мужей, почему овдовѣвшій священникъ, лишаясь въ женѣ своего ангела-хранителя, часто попадаетъ въ жалкое положеніе и даже совсѣмъ погибаетъ. Конечно, если смотрѣть на пастырство слишкомъ идеально и ставить въ примѣръ нашимъ матушкамъ идеальную Сарру Стронгъ, супругу идеальнаго священника Филиппа Стронга,—онѣ далеки отъ соотвѣтствія съ такимъ идеаломъ. Но..., отпарируетъ это возраженіе „жена священника“, вѣдь у насъ не видно и пастырей вродѣ Филиппа Стронга: пусть появятся такіе, и для нихъ, безъ сомнѣнія, найдутся русскія Сарры.

„Идеалъ священническихъ женъ мѣщанское счастіе“. Ну, а у васъ, батюшки, сколь высокіе идеалы? Вотъ семинаристы кончаютъ курсъ и еще на ученической скамьѣ мечтаютъ: кто—о богатой, тысячной невѣстѣ,—кто о женѣ-музыкантшѣ, кто-о рысакахъ, кто—объ енотовой рясѣ и чуть-ли не всѣ—о сытой привольной жизни, точь въ точь какъ Некрасовскій Лука. Таковы кандидаты священства. А про ихъ женъ одно можно сказать, что каковъ спросъ, таково и предложеніе. Говорятъ „мало хорошихъ женъ, идейныхъ помощницъ пастырей“. А гдѣ они, идеальные пастыри-то? Ихъ совсѣмъ нѣтъ. Много среди священниковъ хорошихъ домохозяевъ, добрыхъ отцовъ, веселыхъ собесѣдниковъ и вообще людей, пріятныхъ въ житейскихъ отношеніяхъ, но идеальныхъ пастырей не много. И не удивительно—всѣ люди, всѣ человѣки. Зачѣмъ же матушекъ попрекать „низменностью ихъ идеаловъ“?

Много горькой правды въ этихъ словахъ. Конечно, если не справедливо огульное обвиненіе всѣхъ священническихъ женъ, то не менѣе несправедливо такое же обвиненіе священниковъ. Впрочемъ, „жена священника“, сказавъ сначала, что идеальныхъ пастырей „совсѣмъ нѣтъ“, потомъ допускаетъ, что „не много“ ихъ все-таки есть, и безъ сомнѣнія, подобные, если не идеальные, то болѣе приближающіеся къ идеалу, пастыри существуютъ на святой Руси. Но въ укоризнахъ матушки та неоспоримая истина, что такое „непщеваніе вины о грѣсѣхъ“ какъ ссылка на жену, яко бы представляющую помѣху пастырскому дѣлу, не достойно пастыря, да и не основательно. Не говоря уже о томъ, что, какъ замѣчаетъ означенная матушка, жена не запрещаетъ пастырю истово служить, поучать народъ, заниматься въ школѣ, открывать попечительство, общество трезвости и т. п., самыя крайности

буржуазныхъ поползновеній, вносящія иногда рѣзкій диссонансъ въ отношенія пастыря къ пасомымъ, нужно отнести не столько на долю душевнаго склада нашихъ матушекъ, сколько на счетъ общихъ правовыхъ, экономическихъ и соціальныхъ условій жизни священника и вѣками установившагося жизненнаго уклада. Съ перемѣною этихъ условій перемѣнится и настроеніе. Конечно, это только объясненіе, но не оправданіе,—и нельзя, разумѣется, выводить отсюда, что ничего не слѣдуетъ предпринимать для духовнаго подъема и ждать, пока перемѣнятся эти условія. Напротивъ, слѣдуетъ привѣтствовать всякія мѣры, способствующія и теперь подъему идеальной настроенности въ пастырствѣ. Въ числѣ ихъ справедливо указываютъ на пастырскія собранія. Мы уже приводили въ № 47 „Ц. В.“ выдержки изъ статьи одного священника въ калужскомъ епарх. органѣ, придающаго огромное значеніе этимъ собраніямъ для успѣховъ пастырскаго дѣла. Теперь въ № 32 того же епархіальнаго органа авторъ заканчиваетъ свою содержательную статью о томъ же предметѣ. Считаемъ не лишнимъ привести изъ нея слѣдующія строки, касающіяся затронутой здѣсь темы.

Пусть будутъ наши братскія собранія товарищескимъ судомъ, на которомъ не нужно никакихъ слѣдователей и депутатовъ, никакихъ протоколовъ, но живое братское слово и примѣръ, которые повліяютъ на душу благороднѣе всякаго консисторскаго самаго строгаго рѣшенія, въ комъ совѣсть еще не совсѣмъ усыплена. Однимъ словомъ, настало такое чрезвычайное время, когда мы сами за собой должны серьезно присмотрѣть, очистить своими, такъ сказать, руками, а не предписаніями и указами свыше, отъ начальства, всю грязь своей жизни и настроенія и свалить все въ такую пропасть, откуда бы она даже и видна не была.

О новой постановкѣ изученія классическихъ языковъ въ духовной школѣ.

Вопросъ о классицизмѣ, сокращенномъ на половину въ свѣтской школѣ и подверженномъ значительному сокращенію и переработкѣ въ духовной, для большинства навѣрно можетъ показаться малоинтереснымъ и не заслуживающимъ особаго вниманія. Возможно, что многіе, изучавшіе классиковъ въ школѣ, лишь съ сожалѣніемъ вспоминаютъ объ утраченномъ на нихъ времени. Однако, пока сложившійся исторически типъ духовной школы неразрывно связанъ съ изученіемъ классическихъ языковъ въ ней, пока они не вычеркнуты совсѣмъ изъ программы училищнаго и семинарскаго обученія, вопросъ о нихъ естественно порой можетъ возникать и нуждаться въ обсужденіи, по крайней мѣрѣ, заинтересованными въ нихъ лицами. Попытку представить нѣкоторыя указанія относительно того, нельзя ли какъ съ наименьшей затратой силъ въ кратчайшее время научить въ духовной школѣ болѣе или менѣе свободно читать и понимать по-гречески и по-латыни, представляетъ обширная статья о классическихъ языкахъ въ духовной школѣ, помѣщенная въ №№ 43—45 „Церк. Вѣдомостей“ сего года. Въ концѣ ея авторомъ высказано твердое убѣжденіе въ томъ, что при предлагаемой имъ постановкѣ „нынѣшній страхъ питомцевъ духовной школы предъ всякой греческой и латинской книгой исчезнетъ, и что духовная школа даже при незначительномъ числѣ уроковъ будетъ въ состояніи довести воспитанниковъ до той степени знанія, на которой, если будетъ надобность, дальнѣйшее самостоятельное изученіе языковъ будетъ представляться дѣломъ легкимъ и интереснымъ“. Однако, главнѣйшія положенія этой статьи заставляютъ сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній касательно цѣлесообразности и удобовыполнимости ихъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что статья вполнѣ солидарна съ еще большимъ сокращеніемъ учебнаго времени на древніе языки при ожидаемой реформѣ, чѣмъ сдѣлано теперь.

„Что нужно,—говорится въ статьѣ,—для того, чтобы научиться легко, скоро и правильно переводить? Для этого нужны три вещи: переводить, переводить и переводить“. „Грамматика необходима, но необходима, какъ самое краткое введеніе въ изученіе языка“. Вотъ къ чему сводится сущность новой постановки. Въ этомъ отношеніи иллюстраціей выставляется баснописецъ И. А. Крыловъ, который, по словамъ автора, „не зная даже греческой азбуки (sic!), безъ всякой посторонней помощи въ 2 года изучилъ въ совершенствѣ греческій языкъ только путемъ сравненія текстовъ этого языка со славянскимъ по Библіи“. Общія положенія въ статьѣ высказаны въ связи съ разсмотрѣніемъ недочетовъ теперешняго обученія и именно по поводу ихъ. Прежде всего, программы греческаго и латинскаго языковъ, введенныя съ 1906—7 уч. года, чрезвычайно обширны, по мнѣнію автора, заключаютъ въ себѣ много лишняго, причемъ грамматическій матеріалъ расположенъ не вездѣ цѣлесообразно; поэтому изученіе грамматики нужно наивозможно сократить. Подробный синтаксисъ для перевода не нуженъ совершенно (кромѣ болѣе широкаго употребленія въ классич. языкахъ именныхъ формъ глагола); его нужно „просто выбросить“. Затѣмъ, матеріалъ для чтенія и перевода долженъ быть преимущественно богословскаго и церковно-богослужебнаго содержанія и лишь отчасти свѣтскаго. Далѣе, самая постановка обученія теперь не отличается ни педагогичностью, ни научностью: въ ней недостаетъ концентраціи изучаемыхъ языковъ и историко-сравнительнаго элемента, какъ условій успѣшнаго усвоенія древнихъ языковъ. Именно, теперь обыкновенно у учениковъ не хватаетъ вполнѣ достаточныхъ знаній по грамматикѣ родной русской рѣчи, а между тѣмъ русскій языкъ для насъ долженъ служить центромъ языкознанія. На урокахъ по древнимъ языкамъ учителямъ приходится часто отрываться отъ своего прямого дѣла и тратить время на другое. Данныя сравнительнаго языкознанія могли бы значительно облегчить изученіе грамматики. Пользуясь ими, можно бы установить въ изучаемыхъ языкахъ, напр., одинаковое количество склоненій, выяснить и показать сходство окончаній, устранить существующія теперь разницы въ грамматикахъ даже одного и того же языка, связать грамматики различныхъ языковъ общимъ планомъ, одинаковымъ расположеніемъ матеріала, одинаковой терминологіей и т. п. Но, къ сожалѣнію, наука, по признанію самого автора, „пока не успѣла выработать пригодную для школы форму сообщенія своихъ истинъ“. Малопригодны для цѣли обученія и принятыя въ духовной школѣ рекомендуемыя программами учебныя руководства и пособія. Грамматики не сообразуются одна съ другой и не отвѣчаютъ научно-педагогическимъ требо-

ваніямъ; кромѣ сего онѣ чрезвычайно обширны по содержанію и вслѣдствіе этого довольно дороги. Въ хрестоматіяхъ нѣтъ желательнаго матеріала для перевода. Для составленія новыхъ хорошихъ руководствъ нужно объявить конкурсъ. Для пріобрѣтенія навыка въ переводѣ самое лучшее пользоваться греческимъ и латинскимъ новозавѣтнымъ и отчасти ветхозавѣтнымъ текстомъ параллельно со славянскимъ и русскимъ, для чего хорошо бы издать особыя учебныя Библіи, какъ это есть за границей. Такой способъ, между прочимъ, избавляетъ отъ большой траты времени на пріискиваніе словъ въ словарѣ. Наконецъ, авторъ невысокаго мнѣнія и о теперешнихъ учителяхъ по древнимъ языкамъ, выходящихъ изъ академій лишь съ обрывками прежнихъ, оставшихся отъ училища и семинаріи, знаній, ибо академія съ двухгодичнымъ упражненіемъ въ переводахъ съ древнихъ языковъ, по авторитетному отзыву одного профессора, не даетъ семинаристу ровно ничего новаго и полезнаго для его будущей педагогической дѣятельности. Нужно поднять уровень академическаго языкознанія и приспособить его къ потребностямъ училищнаго и семинарскаго преподаванія.

Какъ видно, въ приведенныхъ главныхъ положеніяхъ статьи о новой постановкѣ изученія классич. языковъ есть несомнѣнно цѣнныя, полезныя и заслуживающія вниманія указанія, хотя, съ другой стороны, нѣкоторыя изъ общихъ положеній, не говоря о многихъ частныхъ взглядахъ и сужденіяхъ, высказанныхъ въ статьѣ, все-таки являются довольно спорными. Однако наша задача не состоитъ въ разборѣ и опроверженіи спорныхъ общихъ положеній. Цѣль нашей замѣтки иная. Мы дерзаемъ только разсѣять по возможности взглядъ на эту статью,—если бы онъ у кого онъ оказался подъ вліяніемъ ея,—съ ея общими положеніями, какъ на опору и обоснованіе для сокращенія учебнаго времени по древнимъ языкамъ при ожидаемомъ продолженіи реформированія духовной школы. Ратуя за новое, самое упрощенное изученіе языковъ, авторъ соглашается изучать ихъ лишь при 8 недѣльныхъ урокахъ въ училищѣ и продолжать затѣмъ чтеніе текстовъ въ семинаріи. Но посмотримъ, имѣются ли въ дѣйствительности какія-либо основанія для подобнаго сокращенія времени и могутъ ли въ настоящее время служить въ качествѣ таковыхъ содержащіяся въ статьѣ вышеуказанныя общія сужденія и пожеланія?—Прежде всего, не нужно забывать, что теперь уже сокращено время на классич. языки почти вдвое противъ прежняго (вмѣсто 16 ур. дано 10 на каждый), вслѣдствіе чего, со введеніемъ въ 1906 г. временныхъ правилъ для новаго учебнаго плана, надъ классическими языками уже производится пока временный опытъ. Что будетъ въ результатѣ опыта, мы пока не знаемъ. Насколько полнымъ и прочнымъ окажется усвоеніе грамматическаго и лексическаго матеріала для семинарскаго обученія, можно ли будетъ тамъ вести, какъ рекомендовано объяснительной запиской къ древнимъ языкамъ, не статарное, а курсорное чтеніе греческаго и латинскаго текста,—объ этомъ, строго говоря, теперь нельзя еще судить, ибо процессъ опыта только идетъ, а не закончился. Даже преподаватели семинаріи, которые по существу дѣла являются здѣсь судьями, теперь еще не имѣютъ всѣхъ данныхъ сказать рѣшительное слово. Во 2-мъ и 3-мъ кл. семинаріи теперь они работаютъ по древнимъ языкамъ съ учениками, учившимися въ училищѣ большую часть времени еще при старомъ учебномъ планѣ, почти съ двойнымъ противъ теперешняго количествомъ времени. Даже ученики 1-хъ теперешнихъ классовъ въ семинаріи учились въ училищѣ языкамъ одинъ годъ по старому плану и по-гречески, напр., проучились не два года, какъ положено по новому распорядку, а три. Съ подготовкой по новому учебному плану при 10 нед. урокахъ явятся въ семинарію ученики выпуска только нынѣшняго 190⁸/₉ уч. года. Только ихъ степень успѣшности по языкамъ спустя 1—2 года могла бы показать результатъ теперешняго опыта и послужить дѣйствительнымъ основаніемъ для новыхъ какихъ-либо перемѣнъ. Заключенія преподавателей, утверждаясь тогда на достаточномъ опытѣ, могли бы съ большей силой и основательностью говорить о желательномъ въ данномъ случаѣ направленіи реформы, чѣмъ апріорныя отрицательныя мнѣнія по этому же вопросу, высказанныя учебному комитету правленіями училищъ и семинарій къ апрѣлю 1906 г. въ заключеніяхъ о новыхъ программахъ по древнимъ языкамъ. Пока же, какъ видно, настоящее положеніе дѣла съ древними языками нисколько не оправдываетъ начинанія новаго опыта, особенно съ ущербомъ для прежняго, когда этотъ послѣдній еще не оконченъ и нѣтъ на лицо его результатовъ.

Равнымъ образомъ, сомнительно, чтобы можно было опереться на какіе-либо доводы за сокращеніе учебнаго времени по древнимъ языкамъ, заимствованные изъ вышеприведенныхъ положеній разсматриваемой статьи. Многія изъ этихъ положеній, будучи сами по себѣ цѣнными и полезными, какъ мы и раньше сказали, въ то же время очень далеки отъ дѣйствительности и потому или совсѣмъ неприложимы, или мало приложимы пока къ дѣлу. Временныя правила, сокративъ почти вдвое время на древніе языки, по крайней мѣрѣ, тогда же произвели въ дѣйствительности большую перемѣну въ ходѣ обученія, настолько существенную, что теперь при среднемъ составѣ класса въ училищѣ есть возможность идти болѣе быстрымъ темпомъ и сдѣлать въ короткое время то, на что прежде требовалось гораздо больше времени. Мы разумѣемъ—1) перенесеніе начала изученія греческаго языка изъ младшаго класса въ болѣе зрѣлый, изъ 2-го въ 3-й, 2) явившееся слѣдствіемъ этого уничтоженіе одновременнаго начала изученія обоихъ языковъ во 2-мъ кл., 3) освобожденіе отъ перевода съ русскаго языка на классическіе и 4) отмѣну классныхъ письменныхъ упражненій, отнимавшихъ чуть не два урока въ недѣлю на изготовленіе и исправленіе ихъ. Вліяніе этихъ новыхъ условій на ускореніе процесса обученія не подлежитъ никакому сомнѣнію и такимъ образомъ является возмѣщеніемъ сокращеннаго времени. Но чѣмъ можно воспользоваться теперь же для облегченія и ускоренія обученія языкамъ изъ того, что предлагается съ этой цѣлью въ разсматриваемой статьѣ? Въ самомъ дѣлѣ, допустимъ, что теперешнія программы по языкамъ широки, растянуты и, пожалуй, даже мелочны; но можно ли рѣшиться и всѣ ли согласятся выбросить изъ грамматики синтаксисъ, какъ ненужную вещь для перевода? Вѣдь на какомъ-нибудь основаніи пришелъ Лютеръ къ заключенію, что истинное и высшее богословіе есть ничто иное, какъ грам-

матика, или Меланхтонъ тоже,—что Св. Писаніе нельзя понять съ богословской точки зрѣнія, если оно не будетъ понято вполнѣ съ грамматической, равно какъ и современные богословы считаютъ, напр., изученіе греческ. библейскаго языка дорогимъ средствомъ къ уразумѣнію и истолкованію Библіи? Обо всемъ этомъ говорится въ той же статьѣ. Рекомендуемое введеніе для чтенія и перевода почти исключительно библейскаго, святоотеческаго и церковно-богослужебнаго матеріала не заставитъ ли взамѣнъ сокращенія расширить объемъ грамматики отдѣломъ о грамматическихъ особенностяхъ церковно-библейскаго языка? Будетъ ли когда достигнута концентрація изучаемыхъ въ училищѣ языковъ, особенно съ предполагаемымъ введеніемъ еще новыхъ языковъ въ курсъ училища, около фундамента языкознанія—родной русской рѣчи, и когда перестанутъ жаловаться на недостаточное знаніе русскаго языка при обученіи древнимъ? Скоро ли сравнительное языкознаніе придетъ на помощь школьному обученію? Когда эта наука выработаетъ пригодную для школы форму сообщенія своихъ истинъ? Напишутся ли когда-либо на конкурсъ отвѣчающія научно педагогическимъ требованіямъ учебныя руководства? Издадутся ли, какъ за границей, особыя учебныя Библіи? Скоро ли духовная академія надлежащимъ образомъ будетъ готовить своихъ студентовъ къ ихъ будущей педагогической дѣятельности? Только однимъ, повидимому, можно воспользоваться теперь же, именно, рекомендуемымъ употребленіемъ новозавѣтнаго греческаго и латинскаго текста для перевода параллельно со славянскимъ и русскимъ, а все остальное, какъ видно, относится къ области будущаго. Итакъ, заключая въ себѣ очень полезныя указанія для болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго, статья менѣе всего можетъ служить обоснованіемъ какихъ-либо новыхъ плановъ въ настоящее время по отношенію къ обученію древнимъ языкамъ.

Преподаватель духовнаго училища.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Священникъ одной женской общины обратился къ благочиннническому съѣзду съ просьбой включить его въ число причтовъ, нуждающихся въ казенномъ жалованьи,—въ виду того, что онъ получаетъ отъ общины всего 600 р. и никакими доходами сверхъ того не пользуется; но съѣздъ отказалъ ему на томъ основаніи, что новыя ассигнованія назначены на воспособленіе приходскимъ градскимъ и сельскимъ причтамъ, а не причтамъ женскихъ общинъ и монастырей. Правильно ли поступилъ съѣздъ? Нельзя ли возбудить тотъ же вопросъ на общеепархіальномъ съѣздѣ, гдѣ будетъ разбираться вопросъ о назначеніи жалованья духовенству епархіи?

* Собственно, отвѣтъ благочиннического съѣзда правиленъ и основывается на взглядахъ высшаго духовнаго правительства—Св. Синода, который, основываясь на отзывахъ хозяйственнаго при немъ управленія, также обыкновенно отказывалъ въ назначеніи жалованья причтамъ женскихъ общинъ и монастырей. Но какъ будутъ глядѣть на этотъ вопросъ съѣзды, призванные нынѣ рѣшать вопросы о назначеніи казеннаго жалованья,—неизвѣстно. А потому ничто не препятствуетъ перенести этотъ вопросъ на общеепархіальный съѣздъ.

2) Двухклассное училище, имѣющее пять педагоговъ, еще недавно стояло на высотѣ; но завѣдующій „вдался въ слабость“ и училище дошло до того, что учебное начальство грозитъ уволить весь учебный персоналъ „если грязь и нечистота не выведутся“. Теперь завѣдующій уже уволенъ и вмѣсто него несетъ обязанности временно назначенный завѣдующимъ одинъ изъ учителей. Спрашивается: всѣ ли учителя обязаны заботиться о внѣшнемъ благоустройствѣ училища, или же это обязанность одного завѣдующаго? Отъ кого зависитъ приглашеніе попечителя школы—отъ одного завѣдующаго или же отъ всего педагогическаго персонала?

* Дѣйствующее положеніе о церковныхъ школахъ, къ сожалѣнію, не даетъ категорическаго отвѣта на эти вопросы.

3) Принимаются ли въ преподаватели дух. училищъ Сибири студенты семинарій? Куда нужно направлять прошенія о назначеніи въ учителя церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ? Гдѣ можно получить свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ въ тѣхъ и другихъ?

* Съ ходатайствомъ о назначеніи преподавателемъ дух. училища слѣдуетъ обращаться въ учебный комитетъ при Св. Синодѣ, гдѣ можно получить и свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ. Учителями второклассныхъ школъ назначаютъ мѣстные епархіальные училищные совѣты, гдѣ имѣются свѣдѣнія и о вакантныхъ мѣстахъ; въ учительскія школы лица священнаго сана назначаются Св. Синодомъ, а лица свѣтскія—училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ по представленію мѣстнаго архіерея.

4) Церковно-причтовая земля, всего 36 дес., находится въ трехъ различныхъ участкахъ, среди крестьянской надѣльной земли. Возможно ли войти въ соглашеніе съ крестьянами и обмѣнять церковно-причтовую землю на надѣльную—такъ, чтобы она была въ одномъ кускѣ и въ одномъ мѣстѣ? Нужно ли для этого согласіе крестьянъ? Какъ начать это дѣло и куда подавать прошеніе объ этомъ? Нужно ли по этому дѣлу герб. сборъ?

* По этому дѣлу прежде всего необходимо согласіе крестьянъ, выраженное въ общественномъ приговорѣ, утвержденномъ земскимъ начальникомъ. Приговоръ этотъ, при прошеніи причта (оплаченнаго 2 герб. марками по 75 к.), долженъ быть представленъ епархіальному начальству, которое сообразитъ, выгодна ли для церкви предполагаемая мѣна земли, и, въ случаѣ выгодности ея, представитъ все дѣло Св. Синоду—для испрошенія Высочайшаго соизволенія чрезъ совѣтъ министровъ.

5) Правда ли, что діаконы-учителя, прослужившіе въ школѣ 10 лѣтъ освобождаются отъ учительства безъ вычета 1/3 доходовъ? Можетъ ли на основаніи такого положенія быть освобождено отъ учительства, безъ вычета 1/3 доходовъ, лицо, прослужившее учителемъ 22 года (сначала въ должности псаломщика, а затѣмъ—11-й годъ—діакономъ) и находящееся нынѣ въ болѣзненномъ состояніи?

* Такого положенія, насколько намъ извѣстно, не существуетъ. Но указываемое въ вопросѣ лицо, въ виду надлежаще удостовѣреннаго болѣзненнаго своего положенія, можетъ быть освобождено отъ учительства и отъ вычета доходовъ училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ, куда и слѣдуетъ ему обратиться.

6) Можетъ ли священнослужитель, состоя на службѣ, открыть свое учебное заведеніе? Если это запрещается каноническими правилами, то почему же не воспрещается учить въ правительственныхъ школахъ?

* Вопросъ странный. Церковныя правила не только не воспрещаютъ священно-церковно-служителямъ учительствовать, но ставятъ это даже въ обязанность имъ. Но совершенно другое дѣло открытіе „своего“ учебнаго заведенія, т. е. такого учебнаго заведенія, вся выгода (матеріальная) отъ котораго идетъ въ пользу открывшаго. Такое учебное заведеніе, по нашему мнѣнію, не можетъ быть разрѣшено лицу изъ клира, и именно изъ опасенія, что заботы матеріальныя по этому училищу отвлекутъ клирика отъ его прямыхъ обязанностей.

7) Есть ли какая-нибудь общая программа псаломщическихъ курсовъ? И могутъ ли они быть частными? Къ кому обратиться за разрѣшеніемъ на ихъ открытіе?

* Такой программы не имѣется, да и самая идея такихъ курсовъ едва ли можетъ быть понятна, если конечно, не имѣть въ виду разныхъ злоупотребленій, вродѣ тѣхъ, которыя открыты въ послѣднее время при ревизіи одного епархіальнаго управленія, — гдѣ существовали такіе частные курсы для „натаскиванія“ къ экзамену на должность псаломщика. Не думаемъ, поэтому, чтобы какое-либо начальство разрѣшило учрежденіе такихъ курсовъ, — тѣмъ болѣе, что для достиженія той же цѣли въ рукахъ каждаго епархіальнаго начальства имѣется болѣе простое средство — открытіе псаломщической школы, что во многихъ епархіяхъ уже и сдѣлано.

8) Имѣетъ ли право земская управа огородить изгородью и обратить для школьныхъ надобностей участокъ церковной земли, на которомъ находится старая церковь и кладбище? Какъ возвратить эту землю церкви, если земское училище владѣетъ этимъ участкомъ уже 5 лѣтъ?

* Прежде начатія дѣла о возвращеніи этого участка церкви, слѣдуетъ тщательно разслѣдовать, не было ли какого-либо акта о передачѣ этого участка подъ земское училище, такъ какъ трудно допустить, чтобы земская управа допустила самовольный его захватъ для своихъ надобностей. Если же откроется, что захватъ, дѣйствительно, послѣдовалъ, необходимо искать возстановленія нарушеннаго владѣнія церкви путемъ судебнымъ, на что для причта даже не нужно, по разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. гражд. кассац. департ. 1882 г. № 119) уполномочія или разрѣшенія епархіальнаго начальства.

9) Какому наказанію подлежитъ священникъ, лишающій псаломщика законной части его доходовъ?

* Такія дѣла разрѣшаются въ порядкѣ, указываемымъ 197 и 198 ст. уст. дух. конс., причемъ епархіальное начальство или признаетъ искъ правильнымъ и обязываетъ удержавшаго выдать удержанное, или же отказывать въ выдачѣ. Взысканіе неправо удержавшему зависитъ отъ усмотрѣнія начальства.

Лѣтопись церковной и общественной жизни
ВЪ РОССІИ.

Постановленія московскаго епарх. съѣзда благочинныхъ.—Постановленія казанскаго епарх. съѣзда духовенства по вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, объ участіи въ епарх. съѣздахъ депутатовъ отъ низшаго клира, объ учрежденіи братскаго суда чести.—Полтавскій съѣздъ церковно-школьныхъ дѣятелей объ отношеніяхъ епарх. училищ. совѣта и его отдѣленій.—Гродненское Софійское православное братство.—Собесѣдованія со старообрядцами въ Петербургѣ.—Докладъ о маріавитахъ.

Московскій епархіальный съѣздъ благочинныхъ обсуждалъ предложеніе объ избраніи въ члены правленія свѣчного завода одного изъ церковныхъ старостъ; съѣздъ призналъ, что участіе церковнаго старосты въ дѣлахъ правленія можетъ быть желательнымъ, потому что чрезъ него другіе старосты могутъ быть освѣдомлены въ веденіи епархіальнаго свѣчного завода, и постановилъ ходатайствовать предъ епархіальною властью—въ дополненіе къ членамъ правленія, избираемымъ по уставу свѣчного завода, назначать одного изъ церковныхъ старостъ членомъ правленія безплатно.

— Тому же съѣзду предсѣдателемъ его сдѣлано словесное заявленіе о распоряженіи его высокопреосвященства, чтобы оо. благочинные въ двухнедѣльный и въ крайнемъ случаѣ въ трехнедѣльный срокъ представили ему свои донесенія о томъ, что сдѣлано по благочиніямъ для оживленія церковно-приходской жизни и устройства церковно-приходскихъ совѣтовъ, какъ то требовалось указомъ Св. Синода.

— Этимъ же съѣздомъ заслушана была докладная записка одного изъ благочинныхъ о вознагражденіи благочинныхъ за исполненіе ими своихъ обязанностей. Съѣздъ въ принципѣ призналъ необходимымъ упорядоченіе вознагражденія благочинныхъ и передалъ детальную разработку связанныхъ съ нимъ вопросовъ на благочинническія собранія.

— Казанскій епархіальный съѣздъ духовенства обсуждалъ обстоятельный докладъ комиссіи по разработкѣ матеріаловъ, доставленныхъ благочинническими собраніями духовенства епархіи по вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Комиссія доложила, что всѣ благочинническіе съѣзды единогласно высказались въ смыслѣ крайней необходимости замѣны существующаго способа матеріальнаго обезпеченія другимъ, болѣе удовлетворительнымъ. Во всѣхъ безъ исключенія отзывахъ духовенства указывается на то, что существующій въ настоящее время способъ вознагражденія духовенства за его труды унизителенъ, роняетъ авторитетъ духовенства, которое одно изъ всѣхъ общественныхъ дѣятелей обречено на незавидную долю людей, живущихъ добровольными даяніями и приношеніями, въ большинствѣ случаевъ недостаточными и все болѣе и болѣе уменьшающимися, и, что всего важнѣе, затрудняетъ для духовенства исполненіе его прямыхъ обязанностей, заставляя его употреблять слишкомъ много времени на унизительные сборы и слишкомъ снисходительно смотрѣть на нравственные проступки людей, способныхъ отвѣтить на нравственное врачеваніе уменьшеніемъ вознагражденія за труды. Духовенство признаетъ наиболѣе отвѣчающимъ условіямъ современной жизни и вмѣстѣ наиболѣе благопріятнымъ для установленія нормальныхъ отношеній между пастырями и пасомыми и для поддержанія авторитета духовенства въ глазахъ населенія казенное жалованье, размѣръ котораго опредѣляется различно: отъ 900 до 1500 руб.; въ громадномъ большинствѣ: 1200 руб. для священника въ сельскомъ проходѣ, 800 рублей — для штатнаго діакона и 400 или 500 руб. для псаломщика. Но, сознавая трудность осуществленія этихъ пожеланій въ ближайшемъ будущемъ, въ виду затруднительнаго положенія государственнаго казначейства, духовенство занималось обсужденіемъ вопроса объ урегулированіи и улучшеніи мѣстныхъ источниковъ матеріальнаго обезпеченія духовенства, особенно обязательныхъ денежныхъ

и хлѣбныхъ сборовъ съ прихожанъ. На одномъ изъ нихъ остановилась и комиссія и предложила поставить вопросъ о замѣнѣ платы за обязательныя требоисправленія, включая въ послѣднія и хожденіе со святыми иконами и крестомъ въ праздники Рождества Христова и Пасхи, опредѣленнымъ обложеніемъ на обсужденіе церковно-приходскихъ совѣтовъ и общеприходскихъ собраній. Съѣздъ призналъ желательнымъ рекомендуемый комиссіей способъ урегулированія, впредь до назначенія духовенству казеннаго жалованья въ достаточномъ размѣрѣ, мѣстныхъ источниковъ содержанія духовенства путемъ замѣны доброхотныхъ даяній опредѣленнымъ вознагражденіемъ отъ приходской общины, которое собиралось бы вмѣстѣ съ другими общественными и государственными повинностями, и постановилъ просить епархіальную власть возбудить ходатайство предъ высшимъ начальствомъ объ утвержденіи приговоровъ церковно-приходскихъ собраній въ законодательномъ порядкѣ и о признаніи за приходской православной общиной правъ юридическаго лица.

— Тотъ же съѣздъ обсуждалъ вопросы о томъ, желательно ли и, главное, полезно ли участіе въ епархіальномъ съѣздѣ депутатовъ отъ низшихъ членовъ причта, и если желательно, то въ какомъ количествѣ, каковъ долженъ быть порядокъ ихъ избранія, кто можетъ быть избираемъ въ такіе депутаты, каковы должны быть ихъ права. Комиссія, предварительно обсуждавшая эти вопросы, пришла къ тому заключенію, что выборы депутатовъ на епархіальные съѣзды отъ низшихъ членовъ причта должны быть признаны желательными въ виду того обстоятельства, что большая часть вопросовъ, обсуждаемыхъ на съѣздахъ, затрогиваетъ не только матеріальные, но и служебные интересы всѣхъ членовъ причта въ одинаковой мѣрѣ, и для правильнаго рѣшенія этихъ вопросовъ полезно выслушать голосъ не только высшихъ, но и низшихъ членовъ причта. На съѣздѣ нѣкоторыми высказано было опасеніе, что допущеніе на съѣздъ отдѣльныхъ депутатовъ не только не сплотитъ, но еще болѣе усилитъ обособленность и недовѣріе низшихъ членовъ причта къ своему священнику и будетъ причиной большой розни и непріязненности въ обоюдныхъ отношеніяхъ. Съѣздъ согласился съ доводами комиссіи и призналъ желательнымъ участіе на епархіальномъ съѣздѣ духовенства депутатовъ отъ низшихъ членовъ причта съ правомъ рѣшающаго голоса по всѣмъ вопросамъ, за исключеніемъ вопросовъ пастырской практики; при чемъ опредѣлено, что отъ низшихъ членовъ причта избирается по одному депутату отъ каждаго уѣзда епархіи, и что депутатами отъ нихъ, по желанію избирателей, могутъ быть избираемы безразлично псаломщики, діаконы и священники.

Казанскій же епархіальный съѣздъ обсуждалъ вопросъ объ учрежденіи братскаго суда чести. Вопросъ вызвалъ горячія пренія, при которыхъ выяснилось, что хотя и нельзя разграничить формальный судъ отъ суда чести, такъ какъ разница между ними носитъ чисто процессуальный характеръ и хотя вопросъ объ иниціативѣ вчинанія этого суда и приведенія въ исполненіе его постановленій, все же, „въ виду невозможности вложить жизнь со всѣми ея тонкостями и изгибами въ формальныя рамки“, учрежденіе этого суда признается крайне желательнымъ и необходимымъ; поэтому съѣздъ постановилъ разсматривать братскій судъ чести какъ добавленіе къ архіерейскому суду совѣсти и въ этомъ смыслѣ признать учрежденіе его желательнымъ, а для детальной разработки и регламентаціи правилъ этого суда передать вопросъ въ предсъѣздную комиссію.

— Съѣздъ церковно-школьныхъ дѣятелей полтавской епархіи обсудивъ пожеланіе нѣкоторыхъ членовъ, чтобы уѣздныя отдѣленія въ отношеніи епархіальнаго училищнаго совѣта являлись органическими живыми частями его, какъ одного цѣлаго, чтобы между отдѣленіемъ и совѣтомъ постоянно было тѣсное взаимообщеніе, для чего въ собраніе совѣта долженъ допускаться съ правомъ рѣшающаго голоса представитель отъ каждаго отдѣленія, постановилъ ходатайствовать предъ епархіальною властью, чтобы въ собранія епархіальнаго училищнаго совѣта, въ цѣляхъ постоянныхъ взаимныхъ живыхъ сношеній, допускались съ правомъ рѣшающаго голоса предсѣдатели уѣздныхъ отдѣленій и уѣздные наблюдатели, особенно при рѣшеніи существенныхъ вопросовъ, каковы: распредѣленіе денегъ между уѣздами на содержаніе школъ, выписка книгъ и пр.— Епархіальный училищный совѣтъ высказался за допущеніе предсѣдателей отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей въ засѣданія совѣта, но съ правомъ совѣщательнаго голоса.

— Въ Гродно открыто „Гродненское Софійское Православное Братство въ память Мученика Царя-Освободителя Александра II“. Братство ставитъ своею цѣлью возвышеніе и укрѣпленіе духа православія въ населеніи всей гродненской епархіи, распространеніе религіозно-нравственнаго просвѣщенія, развитіе честнаго трудолюбія въ народѣ, пробужденіе и поддержаніе въ населеніи національнаго самосознанія, способствующаго укрѣпленію началъ русской государственности. Эта основная цѣль братства достигается чрезъ сближеніе, согласованіе дѣятельности и объединеніе всѣхъ православныхъ братствъ гродненской епархіи въ вопросахъ вѣры и національности подъ знаменемъ Софійскаго братства. Существующія въ предѣлахъ епархіи братства, оставаясь совершенно самостоятельными въ своей дѣятельности, въ то же время находятся въ постоянномъ духовно-нравственномъ общеніи съ Софійскимъ братствомъ, какъ епархіальнымъ. Софійскому братству предоставляется открывать отдѣлы по уѣзднымъ городамъ и другимъ пунктамъ епархіи, гдѣ будетъ необходимо и возможно. Въ частности дѣятельность братства должна выразиться въ заботахъ:

а) о поддержаніи и сохраненіи древнихъ памятниковъ церковнаго строительства и другихъ, имѣющихъ національно-историческое значеніе; б) о благолѣпіи существующихъ православныхъ храмовъ и кладбищъ; в) о возвышеніи значенія праздниковъ въ жизни прихода по духу православной Церкви и торжественности богослуженія; г) объ устроеніи и поддержаніи пѣвческихъ хоровъ при церквахъ, церковныхъ книжныхъ и нотныхъ библіотекъ и утварныхъ складовъ; д) о распространеніи въ народѣ книгъ Св. Писанія, духовно-нравственныхъ и вообще полезныхъ въ цѣляхъ братства; е) о матеріальной помощи бѣднымъ учащимся въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ и нравственной—въ охраненіи юношества отъ вредныхъ вліяній; ж) объ учрежденіи и поддержаніи школъ постоянныхъ, воскресныхъ или вечернихъ уроковъ для дѣтей и религіозно-нравственныхъ чтеній или собесѣдованій; з) о нравственной и матеріальной помощи нуждающимся, о развитіи грамотности и честнаго трудолюбія въ народѣ.

— Въ послѣднее время большой интересъ въ обществѣ вызвали собесѣдованія, которыя происходятъ въ Петербургѣ между православными и старообрядцами. На собесѣдованія собиралась масса православныхъ и старообрядцевъ, въ высшей степени внимательно выслушивавшихъ продолжительныя пренія. Сначала эти собесѣдованія происходили въ залѣ городской думы, а потомъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, перенесены были въ залъ общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Старообрядческіе начетчики выразили по этому поводу неудовольствіе и въ открытомъ письмѣ на имя синодальнаго миссіонера о. К. Крючкова просили его продолжать бесѣды въ залѣ городской думы. „Въ случаѣ же вашего отказа,—пишутъ они,—бесѣдовать съ нами въ нашемъ помѣщеніи, это будетъ свидѣтельствовать о томъ, что вы не хотите выясненія истины". Въ настоящее время, по газетнымъ сообщеніямъ, возникшія было недоразумѣнія устранены рѣшеніемъ устроить 10 бесѣдъ: 5 на тему, предложенную православными, и 5—старообрядцами.

— 27 ноября въ клубѣ общественныхъ дѣятелей К. И. Ровинскимъ прочитанъ докладъ: „Маріавитизмъ въ Царствѣ Польскомъ", посвященный исторіи возникновенія маріавитизма, выясненію его сущности и современному значенію. Лекторъ отнесся съ большой симпатіей къ этому движенію въ католической церкви, полагая, что маріавитству суждено имѣть огромное значеніе во всемъ западномъ католическомъ славянствѣ, особенно у настроенныхъ по-гуситски чеховъ, хорватъ и словенцевъ, требующихъ богослуженія въ церквахъ не на латинскомъ, а на славянскомъ языкѣ. Такъ какъ въ концѣ рѣчи докладчикъ горячо призывалъ русское общество къ возрожденію православной Церкви и православнаго прихода, то и въ сопровождавшихъ докладъ оживленныхъ преніяхъ вопросъ о церковной реформѣ и о вознагражденіи прихода занялъ одно изъ видныхъ мѣстъ, причемъ единодушно указывали на необходимость возрожденія православнаго прихода, какъ одного изъ существенныхъ условій развитія единенія и братскихъ отношеній между людьми.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Еще къ вопросу объ избраніи архіепископа православной Церкви на Кипрѣ.—Халкинская богословская школа.—Среднія учебныя заведенія въ Галичинѣ.

Дивныя дѣла творятся на островѣ Кипрѣ. Извѣстный архіепископскій вопросъ неожиданно получилъ такое направленіе, какого никакъ нельзя было и предвидѣть, подобно тому какъ за день до объявленія въ Турціи конституціи многіе, даже изъ европейскихъ дипломатовъ въ Константинополѣ, не знали объ имѣющемъ состояться важнѣйшемъ политическомъ актѣ. И на Кипрѣ по дѣлу объ избраніи новаго архіепископа въ началѣ ноября возникли такія осложненія, которыя должны смутить даже чрезвычайно свѣдущихъ въ этомъ вопросѣ обозрѣвателей и корреспондентовъ, съ наивнымъ глубокомысліемъ перетряхивающихъ въ своихъ запоздалыхъ статьяхъ набранный отовсюду старый матеріалъ и съ дѣтскимъ апломбомъ вопрошающихъ: „гдѣ же выходъ изъ невыносимаго положенія?" И въ то время какъ на тему о „выходѣ" плетутся пестрыя фантазіи, не только никому не нужныя, но и чуждыя здраваго смысла, жизнь далеко ушла впередъ, и дѣйствительно опередила полетъ фантазіи развязныхъ знатоковъ кипрскаго вопроса. Въ самомъ дѣлѣ, истинное положеніе кипрскаго вопроса въ послѣднее время давало полное основаніе полагать, что киринійскій митрополитъ Кириллъ, избранный великою Христовою Церковью на архіепископскій престолъ, постепенно утвердится на своей предстоятельской каѳедрѣ, а партійные раздоры и споры, давно волнующіе островъ, мало-по-малу прекратятся. Вѣдь, константинопольскій патріархъ Іоакимъ III и его священный синодъ поступили въ этомъ дѣлѣ вполнѣ правильно и не совершили ничего противоканоническаго. Кто знакомъ съ исторіей греко-восточной Церкви за послѣдніе три вѣка, тотъ обязанъ знать, что константинопольская Церковь неоднократно совершала избраніе даже патріарховъ на престолы—александрійскій, антіохійскій и іерусалимскій, и въ этомъ не было никакого нарушенія автокефальнаго достоинства восточныхъ Церквей, такъ какъ имѣлось въ виду благо той или иной Церкви, избраніе вызывалось необходимостью, неустранимою собственными силами и средствами той или другой Церкви, и совершалось по просьбѣ или съ согласія ея. Это были факты болѣе или менѣе исключительные, нимало не колебавшіе автокефаліи восточныхъ Церквей, такъ какъ избирательный ихъ уставъ оставался въ силѣ и при первомъ удобномъ случаѣ опять примѣнялся, а съ другой стороны, константинопольская Церковь, производя избраніе восточныхъ патріарховъ, не свои собственные интересы преслѣдовала, а руководилась благомъ общецерковнымъ, и никогда въ актѣ братской помощи своей нуждающейся сестрѣ — Церкви антіохійской, іерусалимской и пр., не проявляла папистическихъ стремленій, а константинопольскій патріархъ послѣ избранія того или иного восточнаго патріарха никогда не налагалъ на послѣдняго свою властную руку,—напротивъ, относился къ нему съ братскою любовью и уваженіемъ. Затѣмъ, титулъ и значеніе константинопольскаго патріарха какъ „вселенскаго", его „преимущества чести", утвердившіяся въ эпоху вселенскихъ соборовъ, его особыя привилегіи, о которыхъ говорятъ византійскіе правовые памятники, имѣющіе (отчасти) практическое значеніе на греческомъ Востокѣ и до настоящаго времени,—все это должно быть принято во вниманіе при оцѣнкѣ послѣдней фазы кипрскаго архіепископскаго вопроса и учтено. Но, повидимому, это хорошо забыто не только у насъ, но и самими греками, у которыхъ нынѣ все перепуталось и перемѣшалось, все оцѣнивается преимущественно съ политической точки зрѣнія и при свѣтѣ личныхъ мотивовъ. Къ такому выводу неизбѣжно нужно придти послѣ того, что недавно совершилъ александрійскій патріархъ Фотій. Извѣстно, что этотъ патріархъ поддерживалъ кандидатуру на кипрскій архіепископскій престолъ китійскаго митрополита Кирилла, за котораго стояло и англійское правительство. Между тѣмъ, константинопольская Церковь избрала на эту каѳедру Кирилла киринійскаго, котораго потомъ признала въ достоинствѣ архіепископа и Церковь королевства греческаго, а также одна или двѣ изъ славянскихъ Церквей. И вотъ, въ то время какъ церковь констан-

тинопольская выясняла предъ другими православными Церквами Востока свою точку зрѣнія на кипрскій вопросъ и намѣревалась совмѣстно съ ними дать окончательное ему рѣшеніе, дабы на Кипрѣ, наконецъ, водворился церковный миръ, александрійскій патріархъ Фотій отправилъ на этотъ островъ, двухъ подчиненныхъ ему митрополитовъ Михаила птолемаидскаго и Христофора аксомскаго, поручивъ имъ произвести новые выборы кипрскаго архіепископа по руководству составленнаго англійскимъ правительствомъ избирательнаго закона. Въ этомъ поступкѣ александрійскаго патріарха все беззаконно: и единоличное рѣшеніе кипрскаго дѣла, для чего у александрійскаго патріарха нѣтъ ни историческихъ прецедентовъ и традицій, ни правовыхъ основаній, и противодѣйствіе рѣшенію константинопольской Церкви, которая не отказалась отъ него, а равно и тѣмъ Церквамъ, которыя уже признали Кирилла каноническимъ архіепископомъ Кипра, и предпочтеніе церковнаго избирательнаго устава какому-то гражданскому регламенту, составленному къ тому же инославнымъ—англійскимъ правительствомъ, и личный починъ вопреки желанію кипрскаго населенія, во главѣ съ архіепископомъ Кирилломъ. Неудивительно, что почти весь греческій міръ пришелъ въ крайнее изумленіе предъ этимъ рѣшительнымъ дѣйствіемъ блаженнѣйшаго Фотія. Извѣстная своимъ нейтралитетомъ греческая газета „Новый День", издаваемая въ Тріестѣ, прямо обвиняетъ патріарха Фотія въ преступленіи и противъ Церкви, и противъ греческаго народа и бросаетъ ему упрекъ въ томъ, что онъ, взявши на себя инициативу единолично разрѣшить кипрскій вопросъ, старается угодить англійскому правительству, дѣйствуетъ въ пользу лица (китійскаго митрополита) и одной партіи, поддерживаемой англичанами, ведетъ недвусмысленную борьбу противъ константинопольскаго патріарха Іоакима, имѣетъ въ въ виду опереться на англійское правительство въ своей борьбѣ противъ архіепископа синайской горы, живущаго въ Каирѣ, и въ намѣреніи подчинить своей духовной юрисдикціи греческія общины въ Суданѣ. Такъ это или нѣтъ,—покажетъ будущее, а въ настоящее время вновь на Кипрѣ возникли раздоры и споры, образовались партіи и ведется жестокая междоусобная борьба. И это происходитъ въ то время, когда эллинизмъ въ Турціи переживаетъ крайне тревожную и опасную пору, когда совершается подрывъ вѣковыхъ прономій православной Церкви на Востокѣ и на Балканахъ готова вспыхнуть война, послѣдствія которой трудно и предвидѣть. А затѣмъ, дѣйствія патріарха Фотія производятъ на весьма многихъ крайне невыгодное для грековъ впечатлѣніе. Въ самомъ дѣлѣ, греки враждуютъ съ болгарами и арабами, упрекаютъ русскихъ въ пресловутомъ панславизмѣ, вездѣ и всюду видятъ только противниковъ и враговъ, а сами безплодно тратятъ свои силы и энергію въ междоусобіяхъ, во взаимной враждѣ. Александрійскій патріархъ давно уже ведетъ упорную борьбу противъ синайскаго архіепископа-грека, два митрополита-грека въ теченіе восьми лѣтъ производили убійственную междоусобную брань на Кипрѣ и втянули въ эту борьбу все греческое населеніе, тотъ же александрійскій патріархъ разошелся въ оцѣнкѣ кипрскаго вопроса съ константинопольскимъ патріархомъ и аѳинскимъ митрополитомъ, іерусалимскій патріархъ также уклонился въ сторону отъ патріарха вселенскаго... Грустно, тяжело, больно! Коль скоро греки между собою не умѣютъ жить въ мирѣ и въ каждомъ вопросѣ общаго значенія видятъ casus belli опять между собою же, то что же остается отъ прославленнаго эллинизма, гдѣ его пресловутая мощь и былое величіе? Увы, все—въ прошломъ, а настоящее темно и мрачно. Кипрскій церковный вопросъ—наилучшій показатель нравственной дряблости современныхъ грековъ, ихъ внутренней изветшалости, паденія. И хочется громко сказать: пора же очнуться вамъ нынѣшніе греки, потомки славныхъ эллиновъ и византійцевъ, пора прекратить междоусобія и внутренніе раздоры, побольше бы всѣмъ любви, мира и истиннаго братства! Вѣдь съ острова Кипра несутся по адресу александрійскаго патріарха Фотія и такія вѣсти: „Блаженнѣйшій патріархъ. Народъ столицы (Левкосіи), сошедшись на общее собраніе, съ негодованіемъ отвергаетъ вашъ предательскій поступокъ отправленія на островъ епископовъ для порабощенія кипрской церкви инославному правительству и для уничтоженія православія, клеймитъ позоромъ ваше дѣйствіе, настойчиво протестуетъ и со всею силою станетъ дѣйствовать для уничтоженія постыднаго замысла, недостойнаго православнаго патріарха. Всецѣлая отвѣтственность за будущія событія падетъ на голову вашего блаженства. (Подписано): епитропія столицы, епитропія учебныхъ заведеній, Кипрскій силлогъ, епитропіи церквей (шести)". Если въ приведенной телеграммѣ протестъ общественныхъ организацій столицы Кипра окажется справедливымъ даже въ наименьшей своей части, то и въ такомъ случаѣ съ необходимостью вытекаетъ, что александрійскій патріархъ Фотій взялъ на себя слишкомъ большую отвѣтственность въ кипрскомъ дѣлѣ и предъ православною Церковью Востока и предъ греческимъ народомъ, особенно въ настоящее крайне тяжелое для нихъ время.

—Богословская школа на островѣ Халки близъ Константинополя, являющаяся единственнымъ среднимъ духовно-учебнымъ заведеніемъ для всего вселенскаго патріархата, постоянно испытываетъ нужду въ матеріальныхъ средствахъ. Въ частности, школа не имѣетъ достаточно просторнаго и удобнаго помѣщенія для библіотеки, которая и хранится нынѣ въ двухъ-трехъ комнатахъ главнаго семинарскаго зданія. Начальство халкинской школы давно было озабочено мыслью построить для библіотеки новое и удобное зданіе, но недостатокъ матеріальныхъ средствъ лишалъ его возможности осуществить свое прекрасное намѣреніе. Нынѣ на помощь богословской школѣ пришелъ проживающій на покоѣ въ одномъ изъ монастырей Аѳона бывшій карпаѳскій митрополитъ Нилъ, который и пожертвовалъ на постройку зданія для семинарской библіотеки 250 турецкихъ лиръ (лира—8 р. 60 к.). Священный синодъ константинопольской церкви выразилъ митрополиту Нилу свою благодарность за это пожертвованіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ обратиться съ окружнымъ посланіемъ къ митрополитамъ и епископамъ вселенскаго престола относительно пожертвованій въ пользу халкинской школы и расположенія членовъ своихъ паствъ къ этому дѣлу; на Аѳонѣ рѣшено образовать особую комиссію при святогорскомъ кинотѣ, преимущественно изъ бывшихъ питомцевъ халкинской школы, и возло-

жить на нее сборъ пожертвованій въ пользу школы. На засѣданіи священнаго синода, во время обсужденія разсматриваемаго дѣла, въ пользу богословской школы пожертвовали—патріархъ Іоакимъ сто турецкихъ лиръ, кизикскій митрополитъ—50 и остальные члены синода—по 10 лиръ, а ксанескій митрополитъ передалъ еще 30 лиръ отъ нѣкоторыхъ своихъ духовныхъ дѣтей. Если сборъ на нужды богословской школы будетъ успѣшенъ и окажется излишекъ отъ суммы, назначенной на сооруженіе зданія библіотеки, то его предположено израсходовать на расширеніе храма при школѣ.

— О неблагопріятныхъ условіяхъ положенія русскаго населенія въ Галичинѣ достаточно говоритъ отчетъ о состояніи здѣшнихъ среднихъ учебныхъ заведеній въ 1906—7 учебномъ году.

Изъ отчета видно, что въ Галичинѣ въ указанномъ году было 48 мужскихъ и женскихъ гимназій, изъ нихъ 5 украинскихъ, а русскихъ ни одной, реальныхъ училищъ было 11, всѣ съ польскимъ преподавательскимъ языкомъ; кромѣ того, было 8 частныхъ женскихъ гимназій, изъ нихъ одна—украинская, принадлежавшая монахинямъ василіанскаго ордена въ Львовѣ. Изъ учащихся преобладаютъ поляки и евреи, а русскіе уступаютъ по численности другимъ народностямъ. Печально и то, что въ странѣ нѣтъ ни одной русской средней школы, а гимназіи украинскія лишь развращаютъ русскую молодежь въ національномъ отношеніи. Въ зависимости отъ количества русскаго населенія въ Галичинѣ оно должно здѣсь имѣть 13 или даже 19 своихъ гимназій, но правительство не устроило для нихъ ни одной средней школы. Ясно, къ чему поведетъ такая антирусская политика.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на **1909** г. на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА И ПРЕП. ѲЕОДОРА СТУДИТА.

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи,

I

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Еженедѣльный журналъ **„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“** вступаетъ въ 1909 году въ **тридцать пятый** годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, **„Церковный Вѣстникъ“** ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) **Передовыя статьи**, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) **Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера**, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ **„Мнѣнія и отзывы“** приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ **изъ области церковно-приходской практики**, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.

5) **Апологетическій отдѣлъ.** Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, соціализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ.

6) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

7) **Библіографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.

8) **Постановленія и распоряженія** правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

9) **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.**

10) **Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей.**

11) **Извѣстія и замѣтки**, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы.

12) **Объявленія.**

II

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ".

Ежемѣсячный журналъ **„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ"**, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1909 году въ восемьдесятъ девятый годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію;

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія въ Россіи;

4) въ 1909 году въ журналѣ будетъ продолжено печатаніе **Лекцій † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи.**

Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, „Христіанское Чтеніе" даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

III

РЕДАКЦІЕЙ ИЗДАНЫ ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

„ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА" въ двѣнадцати томахъ

И

„ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ ПРЕПОДОБНАГО ѲЕОДОРА СТУДИТА" въ двухъ томахъ.

Каждый томъ отъ 50 до 70 печатныхъ листовъ (ок. 800—1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) стоитъ въ **отдѣльной продажѣ** три (3) рубля; XII-й же томъ „Златоуста"—четыре (4) рубля.

Чтобы облегчить пріобрѣтеніе этихъ цѣнныхъ изданій, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая ихъ какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на **оба журнала** имѣютъ право получить одинъ изъ 1—11 томовъ твореній св. Іоанна Златоуста или изъ 1—2 том. преп. Ѳеодора Студита по своему выбору, **вмѣсто трехъ** руб. за **одинъ** руб. (8 р.+1 р.=9 р.) и б) подписчики на одинъ журналъ—за **1** руб. **50** коп. (5 р.+1 р. 50 к.=6 р. 50 к.).

За 12-ый томъ Златоуста доплата взимается на **50** коп. дороже сравнительно съ другими томами.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1909 года пожелали бы получить **двѣнадцать томовъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста** или **два тома полнаго собранія твореній преп. Ѳеодора Студита** всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ (сверхъ одного, уступаемаго при подпискѣ за 1 р., или за 1 р. 50 к., см. условія) по два рубля (вмѣсто **трехъ**), въ переплетѣ—по два руб. **50** коп. съ пересылкой въ предѣлахъ Европейской Россіи.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по *одному* экземпляру означенныхъ томовъ

Условія подписки на 1909 годъ.

Въ Россіи:

а) *за оба журнала* **8** (восемь) руб., съ приложеніемъ одного изъ томовъ **твореній св. Іоанна Златоуста** или **твореній преп. Ѳеодора Студита**—**9** (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—**9** руб. **50** коп.

б) *отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ" **5** (пять) руб., съ приложеніемъ одного изъ 1—11 томовъ **твореній св. Іоанна Златоуста** или **твореній преп. Ѳеодора Студита**—**6** руб. **50** коп., въ изящномъ переплетѣ—**7** руб. (на полугодіе **3** руб., съ приложеніемъ одного изъ томовъ твореній св. І. Златоуста или преп. Ѳеодора Студита—**5** руб., въ переплетѣ—**5** руб. **50** коп.); за „Христіанское Чтеніе" **5** руб., съ указаннымъ выше приложеніемъ—**6** руб. **50** коп., въ изящномъ переплетѣ—**7** руб.

За границей для всѣхъ мѣстъ:

за оба журнала 10 (десять) р., съ приложеніемъ одного изъ томовъ **твореній св. Іоанна Златоуста или преп. Ѳеодора Студита**—11 р. 50 к., въ переплетѣ—12 р.; за каждый журналъ *отдѣльно*—7 (семь) руб., съ указаннымъ выше приложеніемъ—9 руб., въ переплетѣ—**9** р. **50** к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: **ВЪ РЕДАКЦІЮ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА" и „ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ" ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.**

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Шлиссельбургскій пр., д. № 4, кв. 8), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ".

Допускается подписка на журналы съ **разсрочкою платежа** подписныхъ денегъ: при подпискѣ на оба журнала 3 р., къ 1 мая 3 р., къ 1 октября 2 р., при подпискѣ на одинъ журналъ—3 р. и къ 1 іюля 2 р. Выписка въ кредитъ томовъ твореній Св. Іоанна Златоуста и преп. Ѳеодора Студита не допускается.

Отъ редакціи.

Одновременно съ этимъ № „Церковнаго Вѣстника“ подписчикамъ разсылается

ВТОРОЙ ТОМЪ

„ПОЛНАГО СОБРАНІЯ

ТВОРЕНІЙ ПРЕП. ѲЕОДОРА СТУДИТА“

въ русскомъ переводѣ, въ переплетѣ и безъ переплета.

II-й томъ содержитъ: 3-ю часть Великаго Оглашенія (переводъ съ греческой рукописи), слова, письма, каноническія и литургическія творенія преп. Ѳеодора Студита.

Примѣчаніе. Тѣхъ изъ гг. подписчиковъ, которые почему-либо не получатъ II-го тома Ѳ. Студита ни съ № 49 „Церковнаго Вѣстника“, ни съ № 50 покорнѣйше просимъ *немедленно* навести справки въ тѣхъ *мѣстныхъ почтовыхъ учрежденіяхъ*, чрезъ которыя получаются журналы, и затѣмъ прислать въ редакцію заявленія о неполученіи означеннаго тома съ приложеніемъ справокъ изъ мѣстныхъ почтовыхъ учрежденій. Особенно необходимы немедленныя справки въ тѣхъ случаяхъ, когда журналы получаются чрезъ *волостныя правленія* или *желѣзнодорожныя станціи*, на которыхъ нѣтъ почтовыхъ учрежденіи,—такъ какъ почтамтъ не отвѣчаетъ за исправность доставки чрезъ эти мѣста.

Вышла въ свѣтъ и съ этимъ № „Церковнаго Вѣстника“ разсылается декабрьская книжка

ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

за 1908 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Мѣсяцъ по Японіи. Путевыя замѣтки и впечатлѣнія. Епископа *Сергія*.

II. Реформированныя римско-католическія семинаріи по уставу 1908 года. Профессора *Вл. А. Керенскаго*.

III. Къ исторіи развитія обрядовой стороны чина вѣнчанія. Священника *А. В. Петровскаго*.

IV. Новые типы построенія древней исторіи церкви. Приватъ-доцента *М. Э. Поснова*.

V. Борьба константинопольскаго патріарха Григорія VI съ инославною пропагандою на Востокѣ. Профессора *И. И. Соколова*.

VI. Изъ переписки преосвященнаго Смарагда (Крыжановскаго), Архіепископа Рязанскаго. Профессора *Н. Н. Глубоковскаго*.

VII. Отвѣтъ на критику профессора М. М. Тарѣева. *С. М. Зарина*.

VIII. Объявленія.

Въ приложеніи:

IX. † Профессора В. В. Болотова лекціи по исторіи древней Церкви.

X. Журналы засѣданій совѣта с.-петербургской духовной академіи за 190⁷/₈ годъ.

Адресъ редакціи: **Невскій пр., д. 182, кв. 11**, въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ профессоръ спб. дух. акад. **Петръ Смирновъ**.

«ОРЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ», ежедневная газета общественной жизни, политики, литературы и торговли, на 1909 годъ. Условія подписки съ доставкой на домъ въ Орлѣ и пересылкой въ другіе города: на годъ 7 руб., за границу 14 руб. На 6 мѣс. 4 р., на 3 мѣс. 2 р. 40 к., на 1 мѣс. 90 к. Подписка съ переносомъ на слѣдующій годъ не принимается. Подписка въ разсрочку принимается только на годъ или полгода. Для ознакомленія №№ газеты высылаются безплатно. Подписка принимается только съ 1 и 16 числа каждаго мѣсяца. Пріемъ подписки, объявленій и розничная продажа газеты производится: въ Орлѣ—въ конторѣ «Орловскаго Вѣстника», Зиновьевская улица, домъ № 2 и въ отдѣленіи ея: Московская улица, аптекарскій магазинъ Коссовскаго. Въ отдѣленіяхъ конторы: въ Брянскѣ—Авиловская улица, домъ Сурнина, А. К. Федоровъ. Въ Болховѣ—Карачевская улица, Ѳ. А. Костинъ. Издатель А. И. Аристовъ. Отв. редакторъ М. Я. Андреевъ. Д.

Открыта подписка на 1909 годъ (II годъ изданія) на «**ГОЛОСЪ**» двухнедѣльный иллюстрированный журналъ, посвященный литературѣ, общественной жизни, искусствамъ и наукѣ. Второй годъ изданія. «Голосъ» въ 1909 году будетъ выходить въ увеличенномъ объемѣ въ г. Москвѣ при пополненномъ составѣ сотрудниковъ въ художественной обложкѣ. Изящная внѣшность. Въ журналѣ «Голосъ» принимаютъ участіе: Леонидъ Андреевъ, Ив. Бѣлоусовъ, Ив. Бунинъ, А. Вербицкая, Дм. Глушковъ, А. Добролюбовъ, С. Дрожжинъ, П. Засодимскій, Борисъ Зайцевъ, Александръ Истоминъ, Н. Киселевъ, А. И. Купринъ, Л. Малиновъ, Р. Могучая, М. Михайловская, Н. Могучій, Сергѣй Пинусъ, А. Пругавинъ, Н. Степаненко, проф. Н. Сумцовъ, Н. Телешевъ, Н. Тимковскій, Павелъ Тулубъ, А. Туркинъ и мн. др. Въ журналѣ «Голосъ» помимо широко поставленнаго беллетристическаго отдѣла, будутъ помѣщаться критическ. статьи, статьи и замѣтки по всѣмъ отраслямъ знанія и искусства. Путешествія. Историч. статьи и мемуары. Обществ. и экономическ. статьи. «Литература и жизнь». Библіографія. Сатира. Иллюстраціи и проч. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой. На годъ—3 рубля. На ½ года—2 рубля. Разсрочка: при подпискѣ 1 рубль; къ 1-му февраля и къ 1-му марта также по одному рублю. Деньги могутъ высылаться сберегательными (но не почтовыми) марками. Главная контора и редакція журнала «Голосъ» Москва, Рождественка, Звонарскій переулокъ, домъ № 6. Редакторъ-изд. Н. В. Могучій. Д.

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА ДЛЯ КАЖДОЙ СЕМЬИ!

Четыре книги „Исторіи Государства русскаго отъ начала Руси до воцаренія Императора Николая 2-го“ съ рисунками извѣстныхъ художниковъ высылаются за 2 р. Для ознакомленія можно выписать первую книгу за 50 к. и послѣ дослать 1 р. 50 к. Можно высылать почтовыя, гербовыя и сберегательныя марки. Наложеннымъ платежемъ на 20 к. дороже. Требованія адресовать: С.-Петербургъ, Лиговская ул., д. № 65, редакція журнала „Художественная Россія“. 3—2.

Открыта подписка на **1909** г. на иллюстриров. еженедѣльн. журналъ для дѣтей

„ДѢТСКОЕ СЧАСТЬЕ“

II-й годъ изданія.

Цѣль журнала—развить въ дѣтяхъ любовь къ литературѣ, искусству и наукѣ.

Подписчики получатъ: 1) 50 №№ журнала „Дѣт. Счастье“, 2) 12 №№ юмор. журн. „Дѣтскій Смѣхъ“, 3) 6 №№ „Библіотеки“, 4) иллюстр. „Записки Сумасшедшаго“ Гоголя и 5) иллюстр. премію: „Лисъ-Разбойникъ“ (знаменитая міровая эпопея въ новѣйшей художественной обработкѣ). (Около 300 страницъ).

Цѣна за годъ **3** руб. (съ прем.), на ½ года—**2** руб. (безъ прем.).

Продолжается подписка на 1908 г. Новые подписч. получатъ всѣ вышед. №№ и премію „Разсказы для дѣтей“ Л. Н. ТОЛСТОГО. Ц. 3 р. за весь годъ. СПБ., Литейный, 25. Ред.-Изд. **М. Дубинскій.**

Открыта подписка на 1909 годъ
на еженедѣльный иллюстрированный журналъ
путешествій и приключеній на
СУШѢ и на МОРѢ

ВОКРУГЪ СВѢТА
XXV
ЮБИЛЕЙНЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Въ теченіе года подписчики журнала получатъ:

50 №№ журнала. ВЪ ВИДУ ЮБИЛЕЙНАГО ГОДА ИЗДАНІЯ журналъ будетъ выходить въ 1909 г. ВЪ УВЕЛИЧЕННОМЪ ОБЪЕМѢ, съ цвѣтными заглавными рисунками.

12 КНИГЪ иллюстриров. сочиненій блестящаго современнаго англійск. писат.-реалиста
Рид. КИПЛИНГА,
получившаго въ 1907 г. на международномъ конкурсѣ представителей литературы премію НОБЕЛЯ за гуманитарное направленіе своихъ произведеній.
Содержаніе: ВЪ ДЖУНГЛЯХЪ. — ХРАБРЫЕ КАПИТАНЫ. — ПРОСТЫЕ РАЗСКАЗЫ ИЗЪ ХОЛМИСТОЙ СТРАНЫ.—ГОРОДЪ СТРАШНОЙ НОЧИ. — САМАЯ ЧУДНАЯ ИСТОРІЯ въ МІРѢ.— ПРИКЛЮЧЕНІЯ ЮНАГО ТИБЕТЦА КИМА.—ИЗЪ МОРЯ въ МОРЕ, и т. д.

12 КНИГЪ иллюстриров. сочиненій современнаго англійскаго писателя-утописта
ГЕНРИ УЭЛЬСА.
Содержаніе: Фантастическіе романы, повѣсти и разсказы: ВОЙНА МІРОВЪ. — ЧЕЛОВѢКЪ-НЕВИДИМКА.—КОГДА СПЯЩІЙ ПРОБУДИТСЯ. — ЖЕНЩИНА СЪ МОРЯ.—ПИЩА БОГОВЪ. — СОВРЕМЕННАЯ УТОПІЯ. — ВО ДНИ КОМЕТЫ. — ВЕЛИКАНЫ ВОЗДУХА.—ТЕХНИКА БУДУЩАГО. — ПОХИЩЕННАЯ БАЦИЛЛА, и т. д.

Гг. подписчики, внесшіе полную годовую подписную плату, получатъ особымъ безплатнымъ приложеніемъ ИЛЛЮСТРИРОВАННУЮ КНИГУ:
СИНЕМАТОГРАФЪ, ЕГО ПРОИСХОЖДЕНІЕ, УСТРОЙСТВО, ОБЩЕСТВЕННОЕ и НАУЧНОЕ ЗНАЧЕНІЕ.

Кромѣ того, съ приплатою ОДНОГО РУБЛЯ подписчики „Вокругъ Свѣта" получатъ:
12 ВЫПУСКОВЪ ОБЩЕДОСТУПНОЙ ЗООЛОГІИ,
составлен. подъ ред. англійск. натуралиста Чарльса Корнишъ:
МІРЪ ЖИВОТНЫХЪ
въ фотографіяхъ съ натуры,
изданной въ видѣ альбома, содержащаго текстъ и до 500 снимковъ млекопитающихъ животныхъ всѣхъ частей свѣта. Это изданіе, стоящее въ отдѣльной продажѣ 3 руб., является цѣннымъ и полезнымъ пріобрѣтеніемъ для каждой семьи и школы, для каждаго любителя природы.

Цѣна на годъ безъ альбома „Міръ животныхъ" **4 р.** съ перес. и доставкой

Разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р., къ 1 іюля 1 руб.
Адресъ конторы журн. „Вокругъ Свѣта": Москва, Тверская улица, д. Т-ва И. Д. Сытина.
ИЗДАНІЕ Т-ВА И. Д. СЫТИНА.

Цѣна на годъ съ альбомомъ „Міръ животныхъ" **5 р.** съ перес. и доставкой.

2—1

СОДЕРЖАНІЕ.

О курсахъ для преподавателей духовно-учебныхъ заведеній 1521
Вѣроисповѣдная комиссія Г. Думы. Свящ. *І. Титовъ.* 1524
Мнѣнія и отзывы. О городскихъ священникахъ.— Жены пастырей. 1528
О новой постановкѣ изученія классическихъ языковъ въ духовной школѣ. *Преподаватель духовнаго училища.* 1531
Въ области церковно-приходской практики 1535
Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Постановленія московскаго епарх. съѣзда благочинныхъ.—Постановленія казанскаго епарх. съѣзда духовенства по вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, объ участіи въ епарх. съѣздахъ депутатовъ отъ низшаго клира, объ учрежденіи братскаго суда чести. — Полтавскій съѣздъ церковно-школьныхъ дѣятелей объ отношеніяхъ епарх. училищ. совѣта и его отдѣленій.—Гродненское Софійское православное братство. — Собесѣдованія со старообрядцами въ Петербургѣ. — Докладъ о маріавитахъ 1537
Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Еще къ вопросу объ избраніи архіепископа православной Церкви на Кипрѣ.—Халкинская богословская школа.—Среднія учебныя заведенія въ Галичинѣ. 1541
Объявленія. 1545

Печатать дозволяется. 3 декабря 1908 г. И. д. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Ѳеофанъ.*

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. ДЕКАБРЬ, 11 число. № 50.

Открыта подписка на 1909 г. на «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» съ приложеніемъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста и преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ. См. подробное объявленіе въ концѣ № 49 «Церковнаго Вѣстника».

Редакція покорнѣйше проситъ своихъ подписчиковъ, во избѣжаніе замедленія въ высылкѣ журнала, сообразоваться при высылкѣ подписныхъ денегъ съ новыми льготными условіями разсрочки платежа, вмѣсто практиковавшейся прежде подписки въ кредитъ. Условія эти подробно указаны въ объявленіи о подпискѣ.

По поводу академическаго изданія въ русскомъ переводѣ твореній препод. Ѳеодора Студита.

Вышелъ въ свѣтъ второй томъ твореній препод. Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ, исполненномъ при с.-петербургской духовной академіи. Въ составъ этого тома вошла, прежде всего, третья часть «Великаго Оглашенія» св. отца. Извѣстно, что эта часть «Великаго Оглашенія» въ подлинникѣ (греческомъ) еще не опубликована въ полномъ и цѣльномъ своемъ составѣ. Поэтому редакція академическаго изданія твореній препод. Ѳеодора воспользовалась для русскаго перевода этой части «Великаго Оглашенія» рукописнымъ кодексомъ конца X или начала XI вѣка, находящимся (подъ № CXI) въ библіотекѣ монастыря св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова на островѣ Патмосѣ и положеннымъ въ основу русскаго перевода первой части того же Оглашенія, помѣщенной въ первомъ томѣ разсматриваемаго академическаго изданія. Списокъ съ означеннаго патмосскаго кодекса былъ доставленъ въ распоряженіе с.-петербургской академіи о. Матѳеемъ, библіотекаремъ Русскаго на Аѳонѣ Пантелеимонова монастыря, которому редакція и выражаетъ свою благодарность за просвѣщенное содѣйствіе. Но такъ какъ патмосскій кодексъ не содержитъ цѣльнаго состава «Великаго Оглашенія», то недостающія оглашенія третьей его части были переведены съ печатнаго ихъ текста, изданнаго Cozza-Luzi (Nova Patrum Bibliotheca, t. X. Romae 1905). Наконецъ, одно оглашеніе (46) было переведено съ рукописи (XVII в.) изъ библіотеки Русскаго на Аѳонѣ Пантелеимонова монастыря (№ DLXV.— См. Spyr. Lambros, Catalogue of the greek manuscripts on Mount Athos, vol. II, p. 397; срав. p. 411, № DCLVII). Такимъ образомъ, въ новомъ русскомъ переводѣ твореній препод. Ѳеодора Студита и третья часть «Великаго Оглашенія» св. отца, какъ и двѣ первыя его части, издана въ полномъ своемъ объемѣ, именно въ количествѣ 46 оглашеній.

Затѣмъ, въ составъ второго тома вошли «Слова» препод. Ѳеодора Студита вмѣстѣ съ «Похвалами», въ числѣ двѣнадцати, переведенныя по тексту въ греческой патрологіи Миня (Patrologiae cursus completus, series graeca, t. XCIX). Впрочемъ, въ патрологіи Миня этотъ отдѣлъ твореній препод. Ѳеодора Студита состоитъ изъ тринадцати словъ, по первое изъ нихъ есть катихизическое поученіе, тождественное съ 31-мъ оглашеніемъ второй части «Великаго Катихизиса». Оно помѣщено въ первомъ томѣ русскаго перевода твореній св. отца (Спб. 1907, стр. 738—740).

Далѣе, во второмъ томѣ помѣщены въ русскомъ переводѣ три части «Писемъ» препод. Ѳеодора Студита. Первая и вторая части этихъ писемъ переведены по тексту въ греческой патрологіи Миня (t. XCIX), а третья часть переведена по изданію кардинала А. Маи (Nova Patrum Bibliotheca, t. VIII, a Josepho Cozza absolutus. Romae 1871), съ восполненіемъ отсюда и дефектовъ въ изданіи Миня. Общее число всѣхъ писемъ препод. Ѳеодора, опубликованныхъ во второмъ томѣ новаго русскаго изданія его твореній, восходитъ до 563 (59+220+284).

Послѣдній отдѣлъ обозрѣваемаго тома составляютъ каноническія, литургическія и иныя творенія препод. Ѳеодора, изданныя въ патрологіи Миня (t. XCIX) подъ общимъ заглавіемъ «Miscellanea», т. е. смѣшаннаго содержанія. Въ этотъ отдѣлъ вошли: «Четыре главы», «Изъясненіе божественной литургіи преждеосвященныхъ Даровъ», «Уставъ внутренняго устройства Студійскаго монастыря», «Правила объ исповѣди и разрѣшеніяхъ ея», «Правила по поводу нѣкоторыхъ вопросовъ и отвѣтовъ на нихъ», «Епитиміи общія всему братству противъ нарушающихъ правило въ церкви», «Ежедневныя епитиміи для монаховъ» и «Завѣщаніе» св. отца. Въ частности, при переводѣ «Устава» Студійскаго монастыря редакція имѣла въ виду и списокъ его въ кодексѣ 1086 года библіотеки Синайскаго монастыря (№ CDI), копію съ кото-

раго любезно предоставилъ въ ея распоряженіе доцентъ с.-петербургской духовной академіи И. А. Карабиновъ. Этотъ списокъ въ общемъ совпадаетъ съ тою редакціею памятника, которая опубликована была сперва кардиналомъ А. Маи (Nova Patrum Bibliotheca, t. V. Romae 1849), а потомъ—аббатомъ Минемъ, и лишь въ немногихъ, но важныхъ частностяхъ представляетъ болѣе правильное чтеніе, которое и принято во вниманіе при переводѣ «Устава» на русскій языкъ.

Въ указанномъ составѣ второй томъ твореній препод. Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ имѣетъ 880 страницъ (IV+876) или пятьдесять пять печатныхъ листовъ.

И по содержанію своему этотъ томъ представляетъ весьма полезный и назидательный предметъ для чтенія. Прежде всего, третья часть «Великаго Оглашенія», впервые являющаяся на русскомъ языкѣ, имѣетъ всѣ высокія достоинства уже извѣстныхъ читателямъ двухъ первыхъ частей этого выдающагося творенія св. отца. Здѣсь преподобный Ѳеодоръ Студитъ говоритъ о нравственно-аскетической жизни въ ея существѣ и отдѣльныхъ конкретныхъ проявленіяхъ, указываетъ пути и средства къ духовному совершенствованію, поучаетъ и назидаетъ въ дѣлѣ восхищенія царства небеснаго, представляетъ анализъ добродѣтели въ разныхъ ея видахъ, бичуетъ порокъ и преподаетъ мудрыя врачевства противъ его болѣзней. Вообще, чтеніе огласительныхъ поученій производитъ неизгладимо сильное впечатлѣніе на душу читателя и «для всякаго,—по словамъ извѣстнаго русскаго богослова—отшельника, приснопамятнаго епископа Ѳеофана Затворника, — можетъ послужить источникомъ побужденія къ покаянію и воодушевленія къ исправной жизни». Наконецъ, огласительныя поученія св. отца имѣютъ и важное историческое значеніе, такъ какъ проливаютъ свѣтъ на внутренній бытъ Студійскаго монастыря въ началѣ IX вѣка и на жизнь иноковъ-студитовъ.

Далѣе, въ своихъ похвалахъ препод. Ѳеодоръ Студитъ является предъ читателями выдающимся церковнымъ витіею. Его пламенное и краснорѣчивое слово яркими чертами и образами живописуетъ прославляемыхъ угодниковъ Божіихъ или праздничныя церковныя торжества, съ необыкновенною глубиною мысли вскрываетъ значеніе и смыслъ тѣхъ или иныхъ церковныхъ событій, ярко изображаетъ мотивы проникновеннаго ихъ почитанія вѣрующими и властно зоветъ всѣхъ къ подвигамъ нравственнаго совершенствованія, къ молитвѣ, подражанію святымъ, къ благодатному церковному освященію. А похвалы св. отца нѣкоторымъ богомудрымъ представителямъ монашества (св. Арсенію, игумену Платону) представляютъ по своему плану цѣлыя житія, написанныя по особымъ пріемамъ византійскаго агіографическаго искусства и блещущія всѣми особенностями литературной техники своего времени. Вообще, печать особаго проповѣдническаго дара лежитъ на похвальныхъ словахъ препод. Ѳеодора Студита, которыя отличаются и совершенствами внѣшняго построенія, и проникновенностью внутренняго содержанія, и властною учительностью, и силою творческаго побужденія къ добру и правдѣ.

Что касается писемъ препод. Ѳеодора Студита, то разностороннее и важное ихъ значеніе давно уже оцѣнено и наукою, и простымъ вѣрующимъ сердцемъ, ищущимъ опоры и утвержденія въ затрудненіяхъ жизни «дѣятельной». Извѣстно, что эти письма относятся почти исключительно ко времени троекратнаго изгнанія препод. Ѳеодора изъ Константинополя за то, что онъ съ самоотверженіемъ защищалъ св. православную Церковь отъ постороннихъ, чуждыхъ ея природѣ, вторженій. Обширная его корреспонденція съ лицами различнаго общественнаго положенія и званія въ полнотѣ и отразила дѣятельность св. отца за свободу Церкви и независимость ея внутренней жизни отъ мірскаго вліянія, за точное исполненіе церковныхъ каноновъ всѣми членами Церкви—до царей включительно, въ защиту иконопочитанія и противъ незаконнаго брака византійскаго императора Константина VI, а равно—въ положеніи игумена, организатора и руководителя Студійскаго общежительнаго монастыря. Одни изъ писемъ препод. Ѳеодора свидѣтельствуютъ о необыкновенной энергіи, смѣлости и ревности св. отца въ дѣлахъ церковно-религіознаго значенія, о его непоколебимости въ страданіяхъ за правду и безстрашномъ перенесеніи испытаній и бѣдствій, постигавшихъ его въ теченіе почти всей его жизни, другія раскрываютъ глубину и основательность его богословскаго вѣдѣнія въ вопросахъ догматическаго и аскетическаго характера, иныя полны священной ревности о нравственномъ преуспѣяніи, отечески назидаютъ въ дѣлахъ вѣры и моральнаго совершенства, проникнуты пламенною любовью къ монашеству и содержатъ драгоцѣнныя указанія для ищущихъ своего спасенія. Языкъ писемъ отличается особою выразительностью, по мѣстамъ является художественнымъ по чистотѣ и правильности, блещетъ изяществомъ и красотою лучшихъ памятниковъ византійской епистолографіи. Вообще, — по словамъ одного житія препод. Ѳеодора,—«кто имѣетъ не совсѣмъ каменное сердце, тотъ безъ слезъ не можетъ читать ни одного изъ писемъ» св. отца. И научное значеніе писемъ препод. Ѳеодора весьма важно, такъ какъ они являются неразрывною частью всѣхъ событій его разносторонней и многотрудной дѣятельности и проливаютъ яркій свѣтъ и на личность св. отца, и на характеръ его дѣятельности, на текущія церковныя событія, на бытъ Студійскаго монастыря, современнаго византійскаго общества и т. д. Такимъ образомъ, читатель писемъ препод. Ѳеодора Студита не только имѣетъ здѣсь идеальный образецъ нравственной дѣятельности съ конкретными его выраженіями, но созерцаетъ богатую и яркую картину церковно-общественной жизни Византіи въ VIII—IX в.

Наконецъ, творенія смѣшаннаго содержанія, несмотря на небольшой объемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, представляютъ глубоко поучительное и назидательное чтеніе для всѣхъ любителей истиннаго духовнаго просвѣщенія. Во главѣ твореній этого отдѣла по всей справедливости нужно поставить знаменитый «Уставъ внутренняго устройства Студійскаго монастыря», хотя онъ и сохранился въ записи не самого великаго организатора Студійской киновіи на православномъ Востокѣ, но анонимнаго его послѣдователя и ученика, жившаго въ Студійскомъ монастырѣ и воспроизведшаго богослужебно-дисциплинарную практику обители въ томъ подлинномъ ея примѣненіи, которое было введено и канонизовано препод. Ѳеодоромъ; справедливо, поэтому, это начертаніе порядковъ Студійскаго монастыря приписывается препод. Ѳеодору и признается какъ бы собственнымъ его уставомъ. Уставъ Студійскаго монастыря содержитъ драгоцѣнныя

свѣдѣнія относительно совершенія богослуженія на св. Пасху и другіе праздники вплоть до Пятидесятницы, а равно въ четыредесятницу святыхъ апостоловъ, на Успеніе Богоматери и въ будничные дни, говоритъ о богослуженіи великой четыредесятницы и Благовѣщенія и о соразмѣрности въ службахъ, содержитъ предписанія о качествѣ и количествѣ кушаній и питій въ монастырѣ въ теченіе года, о благочиніи въ трапезѣ, о количествѣ и качествѣ одежды и обуви для монаховъ, о постели и подобномъ. Какъ извѣстно, уставъ Студійскаго монастыря имѣлъ громаднѣйшее значеніе въ исторіи богослуженія и монашества не только византійско-восточнаго, но и русскаго и всѣмъ своимъ богатымъ содержаніемъ разносторонне отразился на порядкѣ церковныхъ службъ и на укладѣ монастырской жизни на православномъ Востокѣ. Уставъ и нынѣ является въ достоинствѣ непререкаемаго авторитета не только въ научно-историческомъ отношеніи, но и въ области дисциплинарно-практическихъ условій монастырской жизни. Въ тѣсной съ нимъ связи находится «Завѣщаніе» преподобнаго Ѳеодора Студита, гдѣ св. отецъ излагаетъ свое исповѣданіе вѣры, высказываетъ свой принципіальный взглядъ на монашество, говоритъ объ игуменѣ, своемъ преемникѣ по управленію Студійскимъ монастыремъ, преподаетъ наставленія ему и братству относительно подвиговъ иноческой жизни. Затѣмъ, въ своихъ «Епитиміяхъ» препод. Ѳеодоръ указываетъ церковныя наказанія рядовымъ монахамъ и монастырскимъ должностнымъ лицамъ за различныя нарушенія иноческаго устава, а въ «Правилахъ» даетъ руководящія наставленія относительно исповѣди и нѣкоторыхъ каноническихъ и литургическихъ предметовъ. Важное каноническо-литургическое значеніе имѣютъ и остальныя творенія препод. Ѳеодора Студита, вошедшія въ четвертый отдѣлъ второго тома.

Такимъ образомъ, и второй томъ академическаго изданія твореній препод. Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ, подобно первому, представляетъ глубокій и важный интересъ для русскаго церковнаго общества,—особенно въ настоящее время, когда повсюду наблюдаются моральное шатаніе и безпринципное колебаніе вѣковѣчныхъ устоевъ вѣры и жизни. Проповѣдь христіанской любви, нравственной устойчивости, церковной свободы, точнаго соблюденія евангельскихъ заповѣдей и церковныхъ каноновъ, призывъ къ нравственному преуспѣянію на основѣ церковнаго ученія и въ послушаніи завѣтамъ вѣры православной, самоотверженная преданность Церкви и ея установленіямъ, раскрываемыя въ твореніяхъ препод. Ѳеодора Студита, должны быть нынѣ признаны особенно благовременными, поучительными и авторитетными. Поэтому всѣ члены Церкви православной, безъ различія званія и положенія, найдутъ здѣсь истинный источникъ христіанской мудрости и духовнаго совершенствованія, изъ котораго могутъ и должны нескудно черпать уроки православнаго возрожденія. Особенно же полезны творенія великаго Студійскаго игумена и исповѣдника для любителей аскетической жизни, для монаховъ и монахинь общежительскихъ монастырей. Безъ всякаго преувеличенія нужно сказать, что каждый монахъ и каждая монахиня всякаго русскаго монастыря должны имѣть творенія препод. Ѳеодора Студита настольной своей книгой и ежедневно поучаться христіанскому вѣдѣнію и доброй жизни изъ этой важнѣйшей иноческой книги.

С.-петербургская духовная академія изданіемъ двухъ томовъ твореній препод. Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ по возможности исполнила свой долгъ предъ русскимъ церковнымъ просвѣщеніемъ, затративъ на это крупное дѣло не мало духовныхъ своихъ силъ и принесши тяжелую для нея матеріальную жертву. Она въ правѣ разсчитывать на моральное сочувствіе и матеріальную поддержку со стороны русскаго православнаго народа, духовенства и особенно монашества, дабы и въ будущемъ располагать возможностью къ продолженію весьма необходимаго изданія въ русскомъ переводѣ твореній святыхъ отцовъ и учителей Церкви.

И. И. С.

Письменныя упражненія и вознагражденіе за чтеніе ихъ въ духовномъ училищѣ.

Ученики духовнаго училища, оканчивая училищный курсъ и переходя въ семинарію, должны умѣть вполнѣ грамотно, ясно и связно излагать письменно свои мысли. Курсъ орѳографіи совершенно заканчивается въ духовномъ училищѣ: въ семинаріи заботятся болѣе о красотѣ изложенія мыслей и содержательности ихъ, чѣмъ о грамотности письма. Слѣдовательно, съ тѣмъ уровнемъ грамотности, котораго ученикъ достигнетъ въ духовномъ училищѣ, онъ пойдетъ и въ высшее учебное заведеніе, и въ самую жизнь. Въ отношеніи изложенія мыслей ученикъ продолжаетъ совершенствоваться въ семинаріи, но и въ 4 классѣ духовнаго училища, согласно программѣ, онъ долженъ уже умѣть правильно и сознательно пользоваться родною рѣчью какъ устно, такъ и письменно. Обязанность научить грамотному и толковому письму лежитъ прежде всего и главнымъ образомъ на учителѣ русскаго и церковно-славянскаго языковъ. Для того же, чтобы достигнуть за 4 года, при 15 урокахъ собственно русскаго языка въ недѣлю, такихъ результатовъ, чтобы всѣ ученики, за исключеніемъ немногихъ, писали складно и безъ грамматическихъ ошибокъ, требуется, кромѣ правильной постановки изученія грамматическихъ правилъ и литературныхъ произведеній, давать ученикамъ возможно больше письменныхъ работъ.

Новѣйшая программа по русскому языку и вмѣняетъ въ обязанность учителю отечественнаго языка производить съ учениками разнообразныя письменныя упражненія. Для учениковъ перваго класса рекомендуется списываніе съ книги или съ классной доски, писаніе выученнаго наизусть, объяснительныя диктовки и элементарныя упражненія въ письменномъ изложеніи мыслей. Во второмъ классѣ, кромѣ этихъ упражненій, требуются повѣрочныя диктовки, составленіе краткихъ предложеній по вопросамъ учителя и дальнѣйшія упражненія въ письменномъ изложеніи мыслей. Въ третьемъ классѣ, кромѣ указаннаго для перваго и второго классовъ, предлагается давать объяснительныя и повѣрочныя диктовки на знаки препинанія, строить планы статей, излагать письменно содержаніе прочитанной статьи и приступать къ первымъ опытамъ въ самостоятельныхъ работахъ. Наконецъ, въ четвертомъ классѣ, кромѣ письменныхъ работъ, указанныхъ для второго и третьяго

классовъ, требуется заставлять учениковъ писать описанія, разсказы и краткія разсужденія по данному плану и безъ готоваго плана. Согласно объяснительной запискѣ къ новѣйшей программѣ русскаго языка, „письменныя упражненія, небольшія по своему объему, должны сопровождать въ духовныхъ училищахъ, по возможности, каждый урокъ русскаго языка". Дѣйствительно, для того, чтобы достигнуть удовлетворительныхъ результатовъ, учителю русскаго языка приходится ни одного своего урока не оставлять безъ письменной работы и заставлять учениковъ писать, писать и писать, конечно, не слишкомъ отягощая ихъ. Давая ученикамъ немало письменной работы, преподаватель долженъ провѣрять ее, потому что въ противномъ случаѣ письменныя упражненія принесутъ мало пользы. Правда, нѣкоторыя ученическія письменныя работы возможно иногда просмотрѣть въ классѣ, во время урока, но большинство ихъ учитель долженъ брать домой и тамъ, напрягая свое вниманіе и зрѣніе, сидѣть надъ ними ежедневно часъ или два.

Для того, чтобы яснѣе представить себѣ, сколько труда несетъ учитель русскаго языка по исправленію ученическихъ тетрадей, не мѣшаетъ немножко заняться ариѳметикой.

По уставу духовныхъ училищъ, въ каждомъ классѣ можетъ быть не болѣе 40 учениковъ. Предположимъ, что въ каждомъ изъ четырехъ классовъ училища по 30 человѣкъ, а всего, значитъ, 120 учениковъ. Если только разъ въ недѣлю дать въ каждомъ классѣ по одному упражненію, которое потомъ придется провѣрить дома (а не мѣшаетъ давать и больше!), то учителю придется за 30 учебныхъ недѣль (исключимъ 22 недѣли на всѣ каникулы, говѣйную недѣлю и экзамены) прочитать 3.600 отдѣльныхъ классныхъ упражненій, кромѣ внѣклассныхъ, домашнихъ письменныхъ работъ и всякихъ „correctum'овъ. Цифра довольно почтенная! Особенно тяжело приходится учителю справляться съ тетрадями старшихъ классовъ (3-го и 4-го), гдѣ самыя упражненія усложняются, увеличиваются въ объемѣ, и гдѣ, наряду съ классными письменными работами, идутъ внѣклассныя переложенія и сочиненія. По циркуляру 1894 года (№ 14-й), домашнія письменныя упражненія должны даваться не болѣе одного въ двѣ недѣли, при чемъ, по установившемуся обычаю, на время за мѣсяцъ или полтора до экзаменовъ, когда идетъ повтореніе курсовъ по всѣмъ предметамъ, внѣклассныхъ письменныхъ работъ не назначается. Темы, по циркуляру, могутъ быть предлагаемы не только по русскому языку, но и по другимъ предметамъ. Обыкновенно въ началѣ учебнаго года въ педагогическомъ собраніи училищнаго правленія дѣлается росписаніе домашнихъ письменныхъ упражненій на цѣлый годъ или на полугодіе для учениковъ третьяго и четвертаго классовъ. Такъ какъ учителя другихъ предметовъ, кромѣ русскаго языка, только могутъ давать сочиненія, но не обязаны, то нѣкоторые изъ нихъ естественно вовсе отказываются отъ даванія сочиненій, а другіе изъявляютъ свое согласіе только на одно сочиненіе по своему предмету, а $^3/_4$ сочиненій падаетъ на плечи преподавателя отечественнаго языка. Конечно, въ духовныхъ училищахъ, особенно въ первыхъ трехъ классахъ, наиболѣе умѣстны и полезны домашнія письменныя упражненія именно по русскому языку, такъ какъ учитель этого предмета болѣе всѣхъ обязанъ и можетъ научить учениковъ, какъ приступать къ сочиненіямъ и писать ихъ; но даже при такомъ порядкѣ, когда и въ третьемъ классѣ даются темы по другимъ предметамъ, кромѣ русскаго языка, изъ 20—24-хъ внѣклассныхъ сочиненій (по 10—12 на 3-й и 4-й кл.) учителю русскаго языка приходится исправлять 14—18. Если къ этому числу прибавить еще классныя сочиненія—экспромпты, то на долю преподавателя отечественнаго языка, при 60 ученикахъ третьяго и четвертаго классовъ, выпадетъ около тысячи отдѣльныхъ сочиненій въ годъ (опять-таки, кромѣ „correctum'овъ" ихъ), при чемъ эта тысяча, по трудности исправленія, равняется добрымъ четыремъ—пяти тысячамъ диктовокъ и другихъ упражненій, такъ какъ въ сочиненіяхъ и переложеніяхъ приходится исправлять не отдѣльныя буквы и слова, но и цѣлыя выраженія, а иногда передѣлывать почти все съ начала до конца. Согласитесь, что такой трудъ не изъ легкихъ.

Какое же вознагражденіе получаетъ учитель русскаго языка въ духовныхъ училищахъ за свой сверхурочный, ежедневно часовой или двухъ-часовой, томительный и однообразный трудъ?

Циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству за 1893 г. № 13 разрѣшаетъ „правленіямъ духовныхъ училищъ назначать вознагражденіе учителямъ русскаго языка въ старшихъ классахъ (2—4) за чтеніе письменныхъ упражненій въ тѣхъ духовныхъ училищахъ, гдѣ будутъ находиться остаточныя суммы и въ размѣрѣ, въ какомъ, по состоянію сихъ остатковъ, оказывается возможнымъ, но не свыше 150 рублей въ годъ каждому". Циркуляръ 1902 г. № 22 разрѣшилъ правленіямъ училищъ, на такихъ же условіяхъ, выдавать изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища, если таковыя окажутся, и учителямъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ первомъ классѣ, не свыше 50 рублей ежегодно. Когда, при послѣднемъ преобразованіи духовныхъ училищъ въ 1906 г., преподаваніе русскаго языка и церковно-славянскаго было сосредоточено въ рукахъ одного лица, и были сдѣланы небольшія прибавки къ жалованію учителей, о вознагражденіи за чтеніе письменныхъ упражненій совсѣмъ ничего не было сказано (не говоря уже о томъ, что по прежнимъ штатамъ платили учителю русскаго языка за 9 недѣльныхъ уроковъ, какъ за 12, а теперь это преимущество было отнято). Однако, разсуждая логически, въ виду того, что указанные циркуляры отмѣнены не были, учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ, преподающій во всѣхъ основныхъ классахъ училища (1—4), имѣетъ полное право въ концѣ экономическаго года просить правленіе училища выдать ему вознагражденіе за чтеніе письменныхъ упражненій изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища, если таковыя оказались, въ количествѣ 200 рублей.

Что же обыкновенно случается на самомъ дѣлѣ?

Прежде всего нерѣдко бываетъ, что никакихъ остатковъ по содержанію училища не оказывается (иногда бываетъ и дефицитъ), такъ какъ члены правленія, особенно отъ духовенства (а они составляютъ половину правленія—3 на 6), стараются, чтобы остатковъ не было вовсе, или чтобы они шли на какую-нибудь иную потребу, но не на вознагражденіе за чтеніе письменныхъ упражненій, ибо и безъ такого вознагражденія учитель-

де все равно долженъ и будетъ исправлять письменныя упражненія. Въ такомъ случаѣ преподаватель русскаго языка за свой лишній трудъ, равняющійся, по крайней мѣрѣ, 4—5 недѣльнымъ урокамъ, не получаетъ совершенно ничего. Иногда остаточныя суммы бываютъ очень малы. Тогда учитель за чтеніе упражненій получаетъ нѣсколько рублей. Случается, конечно, что отъ содержанія училища къ концу экономическаго года остается нѣсколько сотъ рублей, но для того, чтобы получить изъ нихъ себѣ вознагражденіе, преподаватель русскаго языка долженъ просить членовъ правленія, чуть ли не унижаясь, чтобы уплатили ему за его трудъ, и все же рѣдко дадутъ ему 200 рублей: члены правленія находятъ возможнымъ выдать 150 р., 100, а то и меньше. Въ нѣкоторыхъ учебныхъ округахъ съѣзды оо. депутатовъ отъ духовенства, внимая воплямъ учителя, исправляющаго тетради, или боясь, чтобы онъ не получилъ изъ остаточныхъ суммъ, по ихъ мнѣнію, слишкомъ много, вносятъ въ смѣту 100 или 75 руб., въ качествѣ ежегоднаго вознагражденія за чтеніе письменныхъ работъ. Въ большинствѣ же случаевъ, труды по исправленію письменныхъ упражненій въ духовныхъ училищахъ оплачиваются лишь русскимъ „авось", весьма часто равняющимся нулю.

Итакъ, за несомнѣнные и постоянные труды — изрѣдка случайное и довольно жалкое вознагражденіе! Вотъ почему и теперь, когда въ духовномъ училищѣ соединили двѣ каѳедры русскаго языка въ одну и прибавили (прежнему) учителю въ старшихъ классахъ 10 недѣльныхъ уроковъ (изъ нихъ только 7 платныхъ), все же учителя бѣгутъ отъ преподаванія отечественнаго языка и стараются перейти на болѣе легкій предметъ. Теперь, когда говорятъ чуть ли не о „генеральскихъ" окладахъ жалованія учителямъ средне-учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, было бы благовременно и въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ уничтожить одну изъ несправедливостей, царящихъ въ немъ по отношенію къ преподавателю русскаго языка, и вознаградить его тяжелый трудъ болѣе постоянною и приличною платою. Если невозможно дать болѣе двухсотъ рублей за чтеніе письменныхъ упражненій ежегодно, то нельзя ли, по крайней мѣрѣ, эти двѣсти рублей, которые учитель русскаго языка имѣетъ право получить изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища, внести въ его штатное жалованье, а учителямъ по тому же предмету въ параллельныхъ классахъ установить постоянный размѣръ вознагражденія за исправленіе письменныхъ упражненій въ каждомъ классѣ, по степени трудности этого исправленія, соотвѣтственно съ основными классами (напр., въ первомъ классѣ 20 р., во второмъ 40, въ третьемъ 60 и въ четвертомъ 80 р.) и также внести въ окладъ содержанія. Тогда, можетъ быть, перестанутъ учителя убѣгать отъ преподаванія отечественнаго языка и будутъ еще старательнѣе заботиться о томъ, чтобы подготовить на служеніе православной Церкви и родного отечества побольше грамотныхъ и образованныхъ людей!

М. Тучкевичъ.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Интеллигенція и нація. — Еще въ защиту православнаго духовенства и церковныхъ школъ.—Объ иститутѣ діакониссъ.

Въ „Словѣ" (№ 636) напечатана интересная статья г. Бердяева „къ вопросу объ интеллигенціи и націи". Соглашаясь съ г. П. Струве, что характерную особенность современной русской интеллигенціи составляетъ идея личной безотвѣтственности, соединенная съ идеей равенства, авторъ высказываетъ убѣжденіе, что моральный переворотъ этой интеллигенціи можетъ выразиться только въ сознаніи личной отвѣтственности за свою судьбу, судьбу народа и общества. Проповѣдь крайнихъ соціалистическихъ и анархическихъ ученій въ основѣ своей имѣетъ именно отсутствіе таковой отвѣтственности, утрату національнаго чувства — чувства Россіи какъ національнаго организма и національное отщепенство: наша интеллигенція, вмѣсто того, чтобы быть высшимъ органомъ національной жизни, носителемъ духа своей родины, обособилась въ отщепенческій классъ, выдѣливъ себя изъ народа и въ то же время идолопоклонствуя предъ народомъ. Но чувство личной и коллективной отвѣтственности — чувство религіозное, христіанское, и потому образованіе новаго сознанія, новаго отношенія къ народу и отечеству должно имѣть религіозный корень. Съ этой точки зрѣнія, авторъ находитъ несостоятельными взгляды представителей „новаго религіознаго сознанія" — гг. Мережковскаго, Философова и Бѣлаго, потому что они поддерживаютъ старые предразсудки и идолы интеллигенціи, укрѣпляя отщепенство и парализуя чувство отвѣтственности. Съ горечью видитъ авторъ у Мережковскаго эстетическое и безотвѣтственное злоупотребленіе апокалипсическими пророчествами; его стремленіе отожествить дѣла и подвиги революціонной интеллигенціи, въ которой якобы Христосъ неосознанно живетъ, съ дѣлами и подвигами новаго религіознаго сознанія вызываетъ со стороны Бердяева энергичную отповѣдь: только тотъ подвигъ можно назвать христіанскимъ, который совершается во имя Христа, хотя бы безъ упоминанія его имени и сопровождается чувствомъ самоотреченія и смиренія предъ высшей правдой, но этого нельзя сказать про подвиги революціонные, которые совершаются во имя идоловъ (точнѣе, — народа въ смыслѣ пролетаріата) и связаны съ самоутвержденіемъ и гордыней.

Религіозное сознаніе обязано разоблачать соблазнительную ложь того человѣколюбія и человѣкопоклонства, которое затемняетъ любовь къ правдѣ и поклоненіе Богу. Пора перестать играть словами и видѣть религію тамъ, гдѣ нѣтъ положительнаго отношенія къ Божеству. Подобно старому народничеству, марксизму и др. интеллигентскимъ идеологіямъ, и эти представители новаго религіознаго сознанія приходятъ къ проповѣди общественнаго аскетизма, съ одной стороны, и соціальнаго идолопоклонства—съ другой, отрицаютъ личную отвѣтственность, укрѣпляютъ старое отношеніе интеллигенціи къ идеи націи, къ ея конкретнымъ историческимъ задачамъ, и съ безотвѣтственной легкостью отрицаютъ необходимость экономическаго производства, государственности и другихъ функцій исторической жизни народовъ. Или, если и признаютъ, то все же полагаютъ, что самимъ въ такой гадости участвовать не слѣдуетъ. Сама жизнь научила меня тому, что подобнаго рода „бойкотъ" на мистической почвѣ, къ которому я и самъ одно время склонялся, не выдерживаетъ моральной критики и ведетъ къ отрицанію исторіи.

Стремленіе выдавать человѣческое за божеское, стремленіе замалчивать отвѣтственность предъ долгомъ и да-

вать преобладаніе инстинктамъ, стремленіе къ „свободѣ отъ чего", а не „для чего"—всѣ эти особенности революціоннаго движенія, теперь нашедшія свою идеологію у представителей новаго религіознаго сознанія, особенно сильно заявляли себя въ первые годы освободительнаго времени. Не перестаютъ онѣ заявлять себя и теперь. Упрекать въ этомъ однѣ только крайнія лѣвыя партіи несправедливо: въ той или иной степени эти черты обнаруживаютъ себя и въ другихъ партіяхъ, разъ политика переходитъ въ политиканство. Во всякомъ случаѣ отрадно отмѣтить выразившееся въ статьѣ г. Бердяева новое здравое теченіе въ средѣ русской интеллигенціи, по религіознымъ и нравственнымъ принципамъ родное церковному христіанству.

— Священникъ о. А. Владимірскій въ „Вѣстникѣ Виленскаго православнаго Св.-Духовскаго братства" выступаетъ „въ защиту православнаго духовенства и церковной школы". Нападки на церковную школу, въ которой представители духовенства выставляются въ позорной роли „гасителей духа" и распространителей народной темноты и невѣжества, имѣютъ свой источникъ, говоритъ о. Владимірскій, не въ самой дѣятельности духовенства и не въ постановкѣ и дѣйствительной продуктивности церковной школы, а въ томъ односторонне матеріалистическомъ міросозерцаніи враждебныхъ Церкви „интеллигентныхъ круговъ", при которомъ рѣшительно отвергается не только все духовное, сверхчувственное и сверхъестественное, но и все, что имѣетъ какое-нибудь соприкосновеніе съ нимъ. Отвѣчая въ частности на грубое обвиненіе одного радикальнаго публициста, будто священнику нужно, чтобы крестьянинъ оставался въ темнотѣ и невѣжествѣ, о. Владимірскій прежде всего указываетъ на томъ несомнѣнный фактъ, что первымъ учителемъ грамоты у русскихъ крестьянъ былъ священникъ или дьячекъ, обучать же грамотѣ, конечно, совсѣмъ не значитъ закрѣплять обучаемыхъ въ тискахъ темноты и невѣжества, а затѣмъ отмѣчаетъ и то, что, когда за насажденіе школъ народныхъ взялось правительство и общество, не было случаевъ, чтобы духовенство даже въ лицѣ единичныхъ своихъ представителей противодѣйствовало открытію и нормальному росту этихъ школъ.

Возьмемъ нашъ край. Въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія стали устраиваться здѣсь русскія народныя школы. Кто въ нихъ были первыми учителями?—священники. Темный народъ боялся школъ и неохотно пускалъ туда своихъ дѣтей. Кто убѣждалъ и располагалъ народъ приняться за ученье?—священники. Мало того. Наша глухая бѣлорусская деревня знаетъ не мало такихъ священниковъ, которые въ недавніе еще годы предъ началомъ учебнаго времени отправлялись по деревнямъ своихъ приходовъ, заходили въ каждую крестьянскую хату, различными мѣрами пастырскаго воздѣйствія на родителей добивались согласія послѣднихъ — отдать въ школу дѣтей и тутъ же забирали этихъ дѣтей на свои повозки и доставляли ихъ въ школу. Отрицать этотъ фактъ безполезно, такъ какъ и теперь еще благополучно здравствуютъ сотни свидѣтелей — крестьянъ, на глазахъ у которыхъ все это происходило. Далѣе. Въ нашемъ краѣ прототипами теперешнихъ школъ грамоты были такъ называемыя „отдѣленія", состоявшія подъ руководствомъ и наблюденіемъ учителей народныхъ училищъ, причемъ „отдѣленій" этихъ было очень немного, и влачили они довольно жалкое существованіе. Но вотъ обнародовано въ 1884 году положеніе о церковныхъ школахъ. Сразу же происходитъ нѣчто необычайное. Священники почти въ каждомъ селеніи своихъ приходовъ открываютъ школы грамоты, открываютъ на „мѣстныя" средства. А насколько легко изыскать эти „мѣстныя" средства, о томъ извѣстно каждому, кто знакомъ съ жизнью нашей деревни. Почти въ каждомъ приходѣ, при чрезвычайно скромномъ пособіи отъ казны, открываются школы церковно-приходскія. Сотни и тысячи крестьянскихъ дѣтей получаютъ возможность учиться, каковой возможности безъ церковныхъ школъ они были бы лишены. И все это устраивается усиліями и матеріальными жертвами духовенства, того самаго духовенства, которому радикальными публицистами выдается аттестація ревнителей народной темноты и невѣжества.

Эта живая страничка изъ просвѣтительной дѣятельности духовенства сѣверо-западнаго края представляетъ не частный только эпизодъ: въ спорѣ о церковно-приходскихъ школахъ она пріобрѣтаетъ общее значеніе, напоминая о первѣйшемъ долгѣ основываться въ сужденіяхъ и приговорахъ на исторіи и фактахъ. Подобное тому, что здѣсь говорится о дѣятельности духовенства одного края, можно найти и у духовенства другого края, и только на твердой исторической почвѣ, а не на предубѣжденіяхъ и тенденціозныхъ слухахъ, какъ это нерѣдко можно встрѣтить въ лагерѣ противниковъ церковной школы, можно построять рѣшеніе по вопросу первостепенной государственной важности. О. Владимірскимъ указываются и другіе факты: такъ, въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ при народныхъ училищахъ нерѣдко подвергаются испытанію и ученики церковно-приходскихъ школъ, выдерживающіе его съ честію—доказательство того, что въ церковно-приходскихъ школахъ учатъ не одному только „катехизису и молитвамъ", какъ увѣряютъ досужіе противники ихъ, не дающіе себѣ, притомъ, труда просмотрѣть программы этихъ школъ; свѣтскихъ народныхъ школъ—около 48 тысячъ, церковно-приходскихъ — 42 тысячи, и если имѣть въ виду, что такое количество послѣднихъ открыто только за 20 съ небольшимъ лѣтъ, тогда какъ свѣтскія насчитываютъ значительно большій срокъ своего существованія, то не свидѣтельствуетъ ли это, какъ несправедливо обвиненіе, будто духовенству нужны народная темнота и невѣжество?

— Къ представителямъ Церкви предъявляются въ настоящее время требованія усиленной миссіонерской работы,—работы горячей, стойкой и терпѣливой, и не только въ средѣ темнаго простого народа, но и въ средѣ интеллигенціи. Это въ свою очередь дѣлаетъ необходимымъ сосредоточеніе всѣхъ церковныхъ силъ на подвигъ борьбы съ врагами Церкви. Игуменія Екатерина въ ноябрьской книжкѣ „Христіанина" еще разъ напоминаетъ обществу вѣрующихъ о древнихъ діакониссахъ, которыя являются „забытой силой Церкви" и призвать къ жизни институтъ которыхъ въ интересахъ современныхъ запросовъ миссіи было бы болѣе чѣмъ желательно. Женщины-миссіонерки, какъ показываетъ опытъ, легче сближаются съ народомъ, входя въ мелочи его жизни, скорби и нужды, и лучше умѣютъ вызвать къ себѣ довѣріе. Привлекая къ себѣ матерей, онѣ могутъ вліять чрезъ нихъ на религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей. Женщины, наконецъ, ограниченнѣе въ матеріальныхъ требованіяхъ, у нихъ чаще можно встрѣтить жажду подвига и желаніе беззавѣтно отдать себя на служеніе ближнимъ. Игуменія Екатерина глубоко убѣждена, что многія дѣвушки и вдовицы откликнутся на призывъ къ дѣятельному служенію Церкви и отечеству въ качествѣ діакониссъ, хотя обѣты, требовавшіеся въ древней Церкви отъ діакониссъ, не менѣе строги, чѣмъ монашескіе, какъ это видно изъ церков-

вной исторіи. Въ греческой Церкви институтъ діакониссъ существовалъ до XII вѣка.

Въ діакониссы посвящались лица, испытанныя въ нравственности и благочестіи и для своего времени образованныя, начитанныя въ Священномъ Писаніи и способныя обучать истинамъ вѣры. И въ наше время не только нужно поставлять діакониссами лицъ съ образовательнымъ цензомъ не ниже средняго учебнаго заведенія, но необходимо, чтобы онѣ проходили еще курсъ богословскихъ наукъ въ спеціальномъ учебно-богословскомъ заведеніи... Просвѣтительная дѣятельность клира должна распространяться и на образованные классы, среди которыхъ, къ сожалѣнію, нерѣдко встрѣчаешь полнѣйшее невѣжество по отношенію къ Церкви и религіи. Я, между прочимъ, имѣла въ виду неоднократныя жалобы родителей на то, что нѣтъ религіозныхъ и богословско-образованныхъ женщинъ, которыхъ можно было бы приглашать въ семьи, поручая имъ религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей.

Мысли и желанія почтенной игуменіи Лѣснинскаго монастыря, конечно, заслуживаютъ полнаго вниманія и сочувствія. Что для института діакониссъ можно найти надлежащій контингентъ среди интеллигентныхъ женщинъ, въ этомъ можно не сомнѣваться. На страницахъ органовъ печати уже раздаются голоса со стороны ревнительницъ православной вѣры и Церкви о необходимости дать приложеніе къ церковному дѣлу и женскимъ силамъ. Такъ, въ № 41 нашего журнала г. Н. Десницкая въ статьѣ „О женскомъ богословскомъ образованіи" ратуетъ за учрежденіе женскихъ богословскихъ курсовъ и за привлеченіе женщинъ къ дѣлу православной миссіи. А что подобныя, идущія отъ представительницъ женскаго пола, рѣчи искренни, это видно изъ одного обстоятельства, которое мы считаемъ нужнымъ здѣсь подчеркнуть. Именно: въ то время какъ большинство проектовъ и пожеланій по церковнымъ вопросамъ, высказываемыя мужскою половиною ревнителей Церкви, имѣютъ только теоретическое значеніе, оставаясь на бумагѣ и аппеллируя къ читателю, и рѣдкій авторъ проекта отъ словъ переходитъ къ дѣлу, — у ревнующихъ по вѣрѣ православныхъ христіанокъ мысль стремится получить практическое осуществленіе. Такъ, г-жа Десницкая съ своими завѣтными мыслями съумѣла проникнуть на кіевскій миссіонерскій съѣздъ, подать предсѣдателю заявленіе, добиться отъ съѣзда одобренія, а отъ профессоровъ казанской академіи—рѣшимости осуществить ея проектъ. Точно также и игуменія Екатерина уже ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ объ учрежденіи при лѣснинской обители института діакониссъ съ присущими этому званію правами и обязанностями, согласно возможно древнѣйшему чину, и уже имѣетъ въ виду основать при томъ же монастырѣ училище богословія для діакониссъ; нашла и людей, готовыхъ оказать ей матеріальное содѣйствіе. Прискорбно, если подобная добрая энергія встрѣтитъ какія-либо неодолимыя препятствія.

Вѣроисповѣдная комиссія Г. Думы *).

28 февраля комиссія подошла къ центральному пункту законопроекта, къ самому острому вопросу: о правѣ всѣхъ вѣроисповѣданій на пропаганду. Вопросъ дебатировался на трехъ засѣданіяхъ въ теченіе болѣе, чѣмъ 12 часовъ. Въ преніяхъ приняли участіе почти всѣ члены комиссіи, которая засѣдала въ составѣ, близкомъ къ полному. Высказано съ обѣихъ сторонъ все, что можно сказать за и противъ и тѣмъ не менѣе голоса раздѣлились поровну: ни одинъ не могъ убѣдить другого.

Послѣ сильныхъ, горячихъ преній предсѣдатель поставилъ на баллотировку кардинальные вопросы о томъ, допустимо ли свободное распространеніе всѣми исповѣданіями своего вѣроученія среди инославныхъ, иновѣрныхъ (рѣшенъ утвердительно: 22 противъ 5) и среди православныхъ (рѣшенъ утвердительно большинствомъ 14 противъ 13). Это было 5-го марта. На слѣдующемъ засѣданіи пренія продолжались по поводу отмѣны частной статьи 4, уст. ин. исп. Православная Церковь одна имѣетъ право убѣждать другихъ къ принятію ея ученія. Голосовавшіе за право пропаганды для всѣхъ считали, что отмѣна этой статьи предрѣшена предыдущимъ постановленіемъ. Противники настаивали, что разрѣшена открытая пропаганда, а не всякая, о какой говорится въ трактуемой статьѣ. Соотношеніе силъ было иное, такъ какъ прибыли новые члены. Голосованіе дало 15 за отмѣну и 15 противъ. Голосомъ предсѣдателя рѣшено статью сохранить. То же повторилось по отношенію къ ст. 70 уст. пред. прест. однотипной со ст. 4.

Однако на новомъ засѣданіи соотношеніе силъ снова измѣнилось. Статьи одного содержанія со ст. 4 были отмѣнены большинствомъ 17 противъ 14 и 16 противъ 15. Причемъ послѣднимъ голосованіемъ была отмѣнена ст. 90 уг. улож., трактующая о воспрещеніи публичной пропаганды, эту статью министерство предлагало оставить въ силѣ. Такой результатъ голосованія произвелъ угнетающее впечатлѣніе на меньшинство, бывшее недавно большинствомъ. Въ дальнѣйшемъ при отмѣнѣ другихъ статей уголовнаго уложенія, результатъ все былъ тотъ же: онѣ или отмѣнялись или замѣнялись соотвѣтствующими статьями уложенія о наказаніяхъ. Предположенія министерства такимъ образомъ принимались одно за другимъ. Совращеніе путемъ обмана, злоупотребленія властью, насилія надъ личностью или наказуемой угрозы христіанина въ нехристіанство (ст. 82), православнаго въ инославіе (ст. 83), послѣдуетъ ли оно со стороны магометанина или еврея (ст. 86) или кого другого (ст. 87), будетъ подлежать возмездію уже не какъ религіозное преступленіе, а какъ насиліе (ст. 1540 улож. наказ., 507 уг. ул. 142 ст. уст. наказ.), угроза (1545 улож. наказ. 139—141 уст. наказ.). Злоупотребленіе властью или ея превышеніе (ст. 341 улож. наказ.). Причемъ вводится новая статья—507 уголовнаго уложенія.

Но при обсужденіи редакціи этой статьи, предусматривающей насилія всякаго рода, а не только религіознаго характера, былъ поднятъ и разрѣшенъ утвердительно вопросъ о томъ, чтобы дополнить эту статью особымъ указаніемъ о распространеніи ея дѣйствія на область религіозныхъ правъ и признать, что этотъ родъ насилія подлежитъ относительно болѣе строгому наказанію. Первымъ постановленіемъ, какъ основная мысль министерскаго проекта свести религіозныя преступленія къ области насилія надъ личностью, такъ и руководящая идея большинства послѣдняго времени, были нарушены, но комиссія очевидно находила, что проектъ, теряя въ стройности, выигрываетъ въ своемъ соотвѣт-

*) Окончаніе, см. № 49.

ствіи съ требованіями жизни. Ст. 95, по которой наказывается воспрепятствованіе кому-либо принимать православіе, постановили отмѣнить, признавъ достаточной статью 507 уг. улож. Послѣдняя вышла изъ комиссіи въ такой редакціи: виновный въ томъ, что въ дѣлахъ вѣры посредствомъ насилія надъ личностью, или наказуемой угрозы, (82, 83, 86, 87) или злоупотребленія родительскою (ст. 88), опекунскою (ст. 89) или иною властію (ст. 81), принудилъ выполнить или допустить, что-либо, нарушающее право или обязанность принуждаемаго (ст. 88, 89) или отказаться отъ осуществленія права или отъ исполненія обязанности (ст. 95) наказывается: заключеніемъ въ тюрьмѣ. Покушеніе наказуемо. Если принудившій имѣлъ достаточное основаніе предполагать, что принужденіемъ онъ осуществляетъ свое право, то онъ наказывается арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежною пенею, не свыше 300 рублей.

Въ виду того, что при разрѣшеніи вопросовъ комиссія дѣлилась почти пополамъ, было признано желательнымъ представить въ Государственную Думу два параллельныхъ доклада: отъ большинства докладчикомъ избранъ В. А. Карауловъ, отъ меньшинства преосвященный Евлогій. Свящ. І. Титовъ.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Священникъ за заслуги по дух. вѣдомству имѣетъ орденъ св. Анны 3-й ст., а въ настоящее время, какъ прослужившій въ народной школѣ 25 лѣтъ, имѣетъ право на полученіе того же ордена по статуту. Можно ли, въ виду этого, просить ему орденъ Анны 2-й ст.?

* По статуту (т. е. съ правомъ просить орденъ самому себѣ) дается только Анна 3-й ст. Остальные же ордена—по представленіямъ подлежащихъ (въ данномъ случаѣ — учебнаго) начальствъ, причемъ во всякомъ случаѣ обязательно предварительное сношеніе съ епархіальнымъ начальствомъ.

2) Можно ли присоединить къ православію путемъ миропомазанія и съ причащеніемъ св. Таинъ инославнаго, находящагося въ тюрьмѣ по обвиненію въ умышленномъ убійствѣ?

* Къ присоединенію этого лица никакихъ препятствій не имѣется; вопросъ же о возможности сподобить его и св. Таинъ зависитъ всецѣло отъ того, въ какомъ состояніи найдетъ священникъ его внутренній міръ и насколько оно окажется достаточнымъ, по степени своего раскаянія въ таинствѣ исповѣди, сего великаго таинства.

3) Въ приходѣ открыто сельско-хозяйственное общество по нормальному уставу мин. земледѣлія и госуд. имуществъ, предсѣдателемъ котораго назначенъ мѣстный священникъ. Не будетъ ли этотъ послѣдній отвѣчать за это, если съ будущаго года при обществѣ предполагается открыть потребительную лавку на паевой капиталъ, собранный по подпискѣ между членами общества, въ каковой лавкѣ будутъ продаваться сельскохозяйственныя орудія, сѣмена и т. п.?

* Все дѣло въ томъ, насколько священникъ можетъ совмѣщать эту должность съ своими прямыми обязанностями, не вызывая нареканій и упрековъ со стороны мірянъ. Но если бы, напримѣръ, оказалось, что онъ несетъ эту обязанность безвозмездно—съ цѣлью помочь своимъ прихожанамъ въ трудномъ дѣлѣ организаціи подобнаго учрежденія, то противъ этого едва ли можетъ быть какое-либо возраженіе. Во всякомъ случаѣ, ему слѣдуетъ донести объ этомъ своему епархіальному начальству.

4) Бракъ супруговъ Б. расторгнутъ по безвѣстному отсутствію жены, причемъ мужу предоставлено право вступить въ бракъ, а относительно жены положено имѣть особое разсужденіе—по открытіи ея мѣстопребыванія. Теперь жена обратилась къ епарх. начальству съ просьбой разрѣшить и ей вступить въ бракъ; но консисторія потребовала отъ нея, во-1-хъ, свѣдѣнія объ ея поведеніи со дня оставленія ею мужа, во 2-хъ, представить доказательства, что отлучка ея не была злонамѣренной и, въ 3-хъ, наконецъ, представить тѣ документы, по которымъ она жила во все это время. Какъ исполнить послѣднія два требованія (первое она исполнила) и что ей представить? Какъ добиться права на вступленіе въ бракъ, если она не въ силахъ добыть требуемаго?

* По нашему мнѣнію, ей слѣдуетъ обжаловать распоряженіе консисторіи Св. Синоду съ объясненіемъ полной невозможности исполнить требованіе, предъявленное къ ней со стороны епархіальнаго начальства.

5) Нѣкто рукоположенъ и опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто 1 августа 1857 г.; съ 27 окт. 1886 г. по 1 августа 1887 г., т. е. 9 мѣсяцевъ былъ совсѣмъ безъ должности; съ 1 августа 1887 г. по 10 авг. 1905 г. снова состоялъ на штатномъ діаконскомъ мѣстѣ; съ 10 августа 1905 г., по 1 мая 1907 г. былъ запрещенъ въ священнослуженіи съ оставленіемъ на должности штатнаго псаломщика; 1 мая 1907 г. ему разрѣшено священнослуженіе, но онъ оставленъ на вакансіи штатнаго псаломщика. Какую пенсію онъ будетъ получать?

* На основаніи пункта *д* статьи 17-й уст. о пенсіяхъ духовенству—псаломщическую пенсію, т. е. 100 р.

6) Имѣетъ ли означенный діаконъ право на полученіе ордена Св. Анны 3-й ст. за 50 лѣтъ своей службы? Будетъ ли зачтено въ срокъ этихъ 50 лѣтъ состояніе его подъ запрещеніемъ и въ послѣдней псаломщической должности? Если на орденъ онъ не имѣетъ права, то не можетъ ли онъ получить золотую шейную медаль, которую даютъ псаломщикамъ за 50 лѣтъ службы?

* Какъ судимый и состоявшій подъ запрещеніемъ съ низведеніемъ во псаломщика онъ не можетъ быть представленъ къ ордену Св. Анны 3-й ст., а какъ діаконъ онъ не можетъ получить золотую шейную медаль, тѣмъ болѣе, что и для этой награды необходимо имѣть незапятнанный формуляръ.

7) Надзиратель дух. училища, окончившій курсъ дух. семинаріи, прослужилъ на должности надзирателя 4 года, а передъ этимъ онъ былъ $2^1/_2$ года учителемъ церковно-приходской школы. Имѣетъ ли онъ право на утвержденіе въ надлежащемъ ему чинѣ?

* По нашему мнѣнію, онъ можетъ быть представленъ къ соотвѣтствующему чину.

8) Можетъ ли православный священникъ носить обручальное кольцо? Или для этого необходимо разрѣшеніе архіерея?

* Священнослужители православной Церкви, по общепринятому обычаю (и, вѣроятно, въ отличіе отъ церкви римско-католической) не носятъ перстней. Поэтому подобное ходатайство не можетъ быть разрѣшено.

9) Дозволяется ли мальчикамъ, прислуживающимъ за богослуженіемъ въ алтарѣ, надѣвать стихарь? Если да, то какой именно формы онъ можетъ быть?

* Если держаться строгаго порядка, то для такихъ мальчиковъ должны быть устрояемы не стихари, а сти-

харе-подобныя одежды безъ крестовъ — въ отличіе ихъ отъ лицъ, посвященныхъ въ стихарь.

10) Церковь имѣетъ три школы, которыя и помѣщаются въ церковныхъ зданіяхъ, причемъ она принимаетъ участіе и въ ихъ содержаніи. Должны ли избираться отъ прихожанъ особые представители и кѣмъ и какъ они должны избираться? Если въ одной изъ школъ духовенствомъ выбранъ попечитель, но лицо — другого прихода, то справедливо ли это?

* Въ положеніи о церковныхъ школахъ такихъ представителей отъ прихожанъ въ совѣтахъ школъ не предусмотрѣно; попечителемъ же школы можетъ быть избранъ и не прихожанинъ, лишь бы отличался заботливостью о школѣ и ея нуждахъ.

11) Нѣкто прослужилъ въ должности благочиннаго 9 лѣтъ и затѣмъ вновь былъ избранъ на ту же должность большинствомъ причтовъ благочиннического округа; но меньшинство воспротивилось его избранію и подало мѣстному архіерею жалобу, взведя на него всевозможныя клеветы, въ виду чего консисторія, до результатовъ назначеннаго о немъ слѣдствія, устранила его отъ должности, возложивъ исполненіе ея на сосѣдняго священника. Но затѣмъ, когда по слѣдствію ни одно изъ обвиненій этого лица не подтвердилось и обвиняемому былъ вынесенъ оправдательный приговоръ, онъ все-таки остался устраненнымъ отъ должности. Можно ли обжаловать это распоряженіе епархіальнаго начальства? Какіе документы нужно приложить къ жалобѣ? И можно ли разсчитывать на успѣхъ жалобы? Можно ли привлечь псаломщиковъ-клеветниковъ къ свѣтскому суду?

* По нашему мнѣнію, жалоба будетъ безполезна, такъ какъ выборъ и утвержденіе благочиннаго — дѣло всецѣло мѣстнаго архіерея. Клеветниковъ же можно привлечь къ суду; но только подсудность эта не свѣтскому уголовному, а духовному суду (рѣш. угол. кассац. департ. 1867 г., мая 10, № 181).

---

12) Что разумѣется, подъ „Шестодневникомъ Златоустовымъ", о которомъ говорится въ 10-й главѣ Типикона и который Ц. Уставомъ положено читать на утреняхъ отъ 1-й нед. 40-цы по субботамъ и „недѣлямъ"? Что разумѣть подъ „Метафрастомъ Логоѳетовымъ", „Лавсаикомъ" и „Маргаритомъ Златоустовымъ",—каковыя книги назначены въ Ц. Уставѣ для чтенія за богослуженіемъ?

* „Шестодневникъ Златоустовъ",—съ греч.—„Ἑξαήμερος τοῦ Χρυσοστόμου", содержитъ бесѣды Іоанна Златоустаго на кн. Бытія; названіе книга получила отъ предлагаемаго Златоустомъ толкованія на повѣствованіе Библіи о 6-ти дневномъ твореніи міра. На славянскій (сербскій) языкъ Шестодневникъ былъ переведенъ въ 1426 г., на Аѳонской горѣ, монахами Іаковомъ и Венедиктомъ. Этотъ переводъ былъ присланъ въ Москву въ 1655 г. Старопечатное изданіе на славянскомъ языкѣ теперь является библіографической рѣдкостью. На русскомъ языкѣ бесѣды Златоуста на кн. Бытія напечатаны въ IV томѣ полнаго собранія его твореній, изд. спб. дух. академіи. Выписывать можно изъ конторы академическихъ журналовъ—„Церк. Вѣстн.". и „Христ. Чтенія": Спб., Шлиссельбургскій пр., д. № 4, кв. 8. Цѣна тома въ отдѣльной продажѣ 3 руб.; а для подписчиковъ академическихъ журналовъ на 1909 г. льготная: подписчики на одинъ журналъ уплачиваютъ 1 руб. 50 коп., подписчики на оба журнала—1 руб.

Подъ „Метафрастомъ Логоѳетовымъ" разумѣются четьи-минеи греческаго писателя Симеона Логоѳета (X в.), который передѣлалъ бывшія до него житія святыхъ (отсюда названіе „μεταφράσεις",—славян. „преложенія"—перифразы), иныя написалъ вновь, такъ что составилось собраніе житій святыхъ на цѣлый годъ въ 10-ти книгахъ. Полнаго перевода ихъ ни на славянскій, ни на русскій языкъ не было сдѣлано. Четь-минеями Метафраста пользовался св. Димитрій ростовскій при составленіи своихъ четьихъ-миней. Славянскія четьи-минеи св. Димитрія ростов. издавались не разъ. Стоимость ихъ—въ 4-хъ книгахъ въ листъ, въ кожѣ,—30 руб.; въ 12 книгахъ,—21 руб. Можно выписывать изъ книжнаго магазина И. Л. Тузова: СПБ., Гостинный дворъ, № 45.

„Лавсаикъ"—такъ называется особаго состава Патерикъ, содержащій сказанія о египетскихъ подвижникахъ. Въ составъ его на греческомъ языкѣ входитъ—собственно „Лавсаикъ"—книга, написанная въ нач. V в. епископомъ Палладіемъ по просьбѣ Лавса, знатнаго византійца,—и „Historia monachorum", исторія египетскихъ монаховъ, приписываемая пресвитеру Руфину († 410 г.).—На славянскомъ языкѣ Лавсаикъ встрѣчается въ рукописяхъ съ XV вѣка и имѣетъ свои особенности и добавленія сравнительно съ греческими списками. На русскомъ языкѣ Лавсаикъ Палладія былъ изданъ въ 1854 г. Исторія монаховъ Руфина переведена была съ латинскаго на русскій языкъ священникомъ М. І. Хитрово и издана въ 1898 г. подъ названіемъ: „Жизнь пустынныхъ отцевъ—твореніе пресвитера Руфина".

„Маргаритъ Златоустовъ"—книга, содержащая собраніе словъ св. Іоанна Златоустаго. Число словъ въ разныхъ спискахъ не одинаково. Болѣе постоянно—30 словъ: 6 словъ противъ аномеевъ о непостижимомъ; 6 словъ на іудеевъ, 6 словъ о серафимахъ изъ бесѣдъ на книгу пр. Исаіи, 5 словъ—о Лазарѣ, 3 слова о Давидѣ и Саулѣ и 4 слова объ Іовѣ. На славянскій языкъ съ греческаго этотъ сборникъ былъ переведенъ около полов. XIV в. въ Болгаріи, отсюда былъ принесенъ къ намъ на Русь и здѣсь часто переписывался, а потомъ неоднократно былъ напечатанъ (изд. 1595—6 г. въ Острогѣ,—1641 г. и 1698 г. въ Москвѣ). Въ продажѣ есть изданіе московской единовѣрческой типографіи—„Маргаритъ", цѣна 20 руб. На русскомъ языкѣ слова „Маргарита" находятся въ „Полномъ собр. твор. св. І. Златоуста", изд. спб. дух. академіи; нѣкоторыя—въ отдѣльномъ общедоступномъ изданіи, см. „Церк. Вѣстн"., № 45, 1908 г. Объявленія.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Проф. **Г. А. Воскресенскій.** Древне-славянскій Апостолъ. Выпуски 3, 4 и 5. Посланіе святаго апостола Павла къ Коринѳянамъ II-е, къ Галатамъ и къ Ефесянамъ по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго апостольскаго текста съ разночтеніями изъ пятидесяти шести рукописей Апостола XII—XVI вв. Изданіе Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской академіи наукъ. Сергіевъ Посадъ 1908 (XV+327+XLV+II) 8°.

Неутомимый почтенный изслѣдователь и издатель древне-славянскаго текста священныхъ новозавѣтныхъ книгъ—заслуженный ординарный профессоръ московской духовной академіи Г. А. Воскресенскій—подарилъ

ученому міру 3 выпуска древнѣйшаго славянскаго апостольскаго текста. Какъ и въ прежнихъ его изданіяхъ, текстъ издается по 4 редакціямъ, въ 4-хъ параллельныхъ столбцахъ, различающихся тремя славянскими шрифтами. Для первой редакціи издателемъ использованы 37 рукописей, для второй 12, для 3-ей—2, для 4-ой—9. Основные списки въ изданіи остаются тѣ же, что были и въ прежнихъ выпускахъ, т. е. для первой редакціи Толковый Апостолъ 1220 г. московской синодальной библіотеки № 7—95, для второй—Толстовскій Апостолъ XIV в., для третьей Чудовская рукопись Новаго Завѣта XIV в., для четвертой—Библія 1499 г.—московской синод. библіотеки № 915—1. Нѣкоторые списки для настоящихъ выпусковъ привлечены впервые. Къ тексту четвертой редакціи приведены отдѣльныя разночтенія изъ рукописей почему-либо не использованныхъ полностью. Кромѣ текста посланій съ основными чтеніями въ четырехъ столбцахъ и варіантами внизу, подъ строкою,—въ книгѣ содержится: краткое обозрѣніе славянскихъ рукописей Апостола, вошедшихъ въ изданіе 3—5 вып., указатель апостольскихъ чтеній изъ посланій къ Коринѳянамъ II, къ Галатамъ и къ Ефесянамъ—въ началѣ книги—и въ концѣ ея три приложенія: поправки къ изданію Карпинскаго Апостола въ изданіи архим. Амфилохія, дополненія и поправки къ 1-му выпуску „Древне-славянскаго Апостола" и ко 2-му выпуску того же Апостола. Первыя двѣ редакціи, какъ наиболѣе важныя для установленія древнѣйшаго типа славянскаго чтенія посланій снабжены въ изданіи болѣе богатымъ ученымъ аппаратомъ, чѣмъ болѣе поздняя 4-я редакція, извѣстная въ громадномъ количествѣ списковъ и исторически наиболѣе близкая къ нынѣшнему славянскому тексту. Изданіе сдѣлано съ обычною для автора тщательностью обработки и представляетъ незамѣнимый капитальный трудъ для возстановленія нашей древнѣйшей славянской священной письменности, наслѣдія св. славянскихъ первоучителей и дорогого историческаго достоянія нашей Церкви. Нельзя не пожалѣть, что для изданія своего труда авторъ не нашелъ, видимо, сочувствія въ тѣхъ сферахъ, которыя имѣютъ своей священной обязанностію научное поддержаніе и уясненіе основъ нашего исконнаго церковнаго самосознанія. На обложкѣ древне-славянскаго Апостола ожидалось бы, вмѣсто почтеннаго имени отдѣленія русскаго языка и словесности академіи наукъ, высокое имя того установленія, для котораго Апостолъ всегда былъ и будетъ полноцѣнной жизненной книгой.

Проф. И. Евсѣевъ.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Перемѣщенія и назначенія епископовъ.—Постановленіе псковскаго епарх. съѣзда о пастырскихъ собраніяхъ. — Экономическій характеръ дѣятельности епарх. съѣздовъ. — Распоряженіе объ открытіи въ вологодской епархіи приходскихъ благотворительныхъ учрежденій. — Ходатайство орловскаго епарх. съѣзда о родительскихъ комитетахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. — Университетъ Шанявскаго. — † Н. В. Муравьевъ.

Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго олонецкаго Мисаила, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, отъ управленія епархіею на покой, о бытіи преосвященному пермскому Никанору епископомъ олонецкимъ и петрозаводскимъ, и викарію саратовской епархіи, преосвященному вольскому Палладію епископомъ пермскимъ и соликамскимъ.

— Епископомъ старицкимъ, викаріемъ тверской епархіи, назначается настоятель московскаго Златоустова монастыря, благочинный московскихъ монастырей наблюдатель московскихъ церковно-приходскихъ школъ архимандритъ Алипій.

— Святѣйшій Синодъ постановилъ назначить особыя засѣданія для обсужденія постановленій кіевскаго миссіонерскаго съѣзда. Въ связи съ этимъ находится предположеніе о вызовѣ для присутствованія въ Св. Синодѣ преосвященнаго Назарія, епископа нижегородскаго, бывшаго предсѣдателемъ перваго отдѣла кіевскаго миссіонерскаго съѣзда.

— Уволенные на покой въ московскій Донской монастырь бывшій олонецкій епископъ Мисаилъ и бывшій архангельскій епископъ Іоанникій назначаются членами московской синодальной конторы.

— Для ознакомленія съ постановкой математическихъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ и духовныхъ училищъ, въ виду предстоящей реформы духовной школы, Св. Синодомъ командированъ для ревизіи нѣкоторыхъ предметовъ членъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ Н. И. Билибинъ.

— Псковскій епархіальный съѣздъ обсуждалъ докладъ объ организаціи пастырскихъ собраній, въ которыхъ должны принимать участіе всѣ члены причта, церковные старосты и почетные изъ прихожанъ. Въ постановленіи съѣздъ устанавливаетъ, что послѣднее время выдвинуло много запросовъ и новыхъ требованій въ отношеніи къ пастырямъ; что условія служебной дѣятельности духовенства почти кореннымъ образомъ измѣнились подъ вліяніемъ указа 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и подъ вліяніемъ освободительнаго движенія, давшаго толчекъ религіозному теченію въ жизни русскаго народа, неблагопріятному православной Церкви. Въ настоящее время духовенство поставлено въ необходимость усилить пастырскую дѣятельность и, примѣняя средства и пріемы, освященные многовѣковою практикой, выработать также новые средства и пріемы, сообразно съ требованіями, выдвинутыми новымъ ходомъ народной жизни. До послѣдняго времени духовенство имѣло въ своей служебной дѣятельности „сильнаго помощника" въ правительствѣ. Жизнь и труды духовенства проходили для каждаго причта почти внѣ всякаго общенія съ другими причтами, каждый работалъ за свой собственный страхъ; никакого единенія, никакой сплоченности на почвѣ пастырской работы не было. Работа духовенства была заключена въ тѣсныя рамки служебныхъ формъ, выходъ изъ которыхъ былъ очень затруднителенъ. Теперь, при неизбѣжной встрѣчѣ съ новыми требованіями, выдвинутыми жизнью, пастырь Церкви почувствовалъ одиночество, въ нѣкоторыхъ случаяхъ полную безпомощность своего положенія, пришелъ къ сознанію настоятельной нужды въ единеніи, взаимной поддержкѣ, въ работѣ сообща, въ трудѣ по опредѣленному плану. Возникла необходимость въ созданіи такого учрежденія, которое бы

объединило пастырей въ ихъ служебной дѣятельности, гдѣ бы пастырь Церкви имѣлъ возможность черпать нравственныя силы, энергію, участіе въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, поддержку въ борьбѣ съ возникающими препятствіями. Такимъ органомъ, объединяющимъ духовенство, съѣздъ призналъ пастырскія собранія, которыя должны послужить началомъ, основою для болѣе широкаго общенія духовенства цѣлаго уѣзда и цѣлой епархіи. На пастырскихъ собраніяхъ, по предположенію съѣзда, кромѣ вопросовъ служебнаго свойства, должны обсуждаться вопросы личныхъ отношеній между членами причтовъ съ цѣлью предупреждать часто возникающіе раздоры и непріязнь между членами причтовъ изъ-за ничтожныхъ, мелочныхъ причинъ, а также и ограждать интересы одного члена, нарушаемые другимъ. Такимъ путемъ съѣздъ надѣется достигнуть сокращенія тяжебныхъ дѣлъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, отнимающихъ время, энергію и трудъ отъ правильнаго ихъ употребленія. Пастырское собраніе должно носить семейный, братскій характеръ, а такое вполнѣ желательное направленіе пастырскихъ собраній будетъ зависѣть отъ того, будетъ ли благочинный чиновникъ или свой руководитель, выбранный самимъ духовенствомъ округа. Поэтому съѣздъ постановилъ просить епархіальнаго преосвященнаго разрѣшить въ самомъ скоромъ времени духовенству епархіи примѣнять въ отношеніи благочинныхъ выборное начало, срокомъ на пять лѣтъ, такъ какъ въ лицѣ благочиннаго-чиновника можетъ встрѣтить главный тормазъ къ развитію пастырскихъ собраній, необходимость которыхъ оно глубоко сознаетъ. Первыя пастырскія собранія должны состоять исключительно изъ духовенства. Когда опытъ покажетъ, что собранія нѣсколько установились, дѣло ихъ наладилось, тогда, по постановленію собранія, приглашаются на предстоящее собраніе церковные старосты и представители отъ прихожанъ въ неограниченномъ числѣ. На постановленіи съѣзда послѣдовала такая резолюція епархіальнаго преосвященнаго:

Благословляю пастырскія собранія и надѣюсь вскорѣ утѣшиться плодотворною дѣятельностью ихъ. Измѣнять порядокъ назначенія благочинныхъ не въ моей власти, — на это существуютъ опредѣленныя распоряженія Святѣйшаго Синода. Притомъ же духовенство напрасно возлагаетъ такія благія упованія на избранныхъ благочинныхъ. Въ одной епархіи, по особому ходатайству мѣстнаго преосвященнаго, разрѣшено было Св. Синодомъ, въ видѣ исключенія, предоставить духовенству, согласно его желанію, избирать благочинныхъ. Но уже чрезъ два года то же духовенство обратилось съ просьбою къ тому же преосвященному объ отмѣнѣ избирательнаго порядка благочинныхъ. Причина: партійность среди духовенства! Это говоритъ жизнь, а не навѣянныя теоріи.

— Въ „Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ авторъ статьи: „Къ съѣзду Кишиневской епархіи“ справедливо указываетъ на то, что въ своихъ работахъ епархіальные съѣзды по преимуществу останавливаются на экономическихъ вопросахъ, притомъ относящихся главнымъ образомъ къ жизни собственно духовно-учебныхъ заведеній и самого духовенства. Ограничиваясь тѣснымъ кругомъ чисто-хозяйственныхъ вопросовъ, они игнорируютъ многочисленные вопросы въ области церковно-общественной жизни. Такимъ образомъ, съѣзды получаютъ одностороннее сословное направленіе и не вполнѣ соотвѣтствуютъ характеру церковныхъ собраній: въ церковныхъ собраніяхъ и говорить нужно больше всего о церковныхъ дѣлахъ, о духовныхъ нуждахъ епархіи: о церковной службѣ, о проповѣди, о вѣяніяхъ въ обществѣ, по вопросамъ пастырской практики, объ изысканіи мѣръ къ поддержанію въ народѣ вѣры и нравственности, по вопросамъ о церковномъ пѣніи и чтеніи и проч. Авторъ признаетъ значеніе исторически сложившихся условій, подъ давленіемъ которыхъ съѣзды останавливаются въ своихъ работахъ по преимуществу на экономическихъ вопросахъ; но необходимо обратить вниманіе и на другого рода давленіе психологически-моральнаго свойства, тоже „исторически“ утверждавшагося, и съ новою силою обнаружившагося въ послѣднее время: это—отсутствіе вѣры въ плодотворность работы съѣздовъ духовенства въ другихъ областяхъ пастырскаго служенія, кромѣ экономической, подкрѣпляемое фактами изъ дѣятельности самихъ же съѣздовъ: теперь если изрѣдка и поднимаются на съѣздахъ вопросы идейно-пастырскаго и общественно-церковнаго характера, то это дѣлается робко, неувѣренно, и благіе порывы немногихъ охлаждаются „трезвыми“ рѣчами умудренныхъ житейскимъ опытомъ.

— Вологодскимъ преосвященнымъ утвержденъ докладъ духовной консисторіи объ открытіи во всѣхъ приходахъ вологодской епархіи вспомогательныхъ для развитія приходской жизни и благотворительности учрежденій. Отсутствіе въ деревняхъ широкой благотворительности древняго времени весьма печально сказывается на бѣдномъ крестьянскомъ людѣ. Приходскій священникъ является болѣе освѣдомленнымъ о печальныхъ условіяхъ приходской жизни и по своему пастырскому званію обязаннымъ заботиться о бѣдствующихъ членахъ своей паствы; руководя приходской благотворительностью, онъ могъ бы вмѣстѣ съ тѣмъ возвысить свой пастырскій авторитетъ и заслужить уваженіе. Таковы существенныя мысли доклада.

— Орловскій епарх. съѣздъ духовенства обратился къ мѣстному преосвященному съ просьбой возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи образовать родительскіе комитеты при каждомъ духовно-учебномъ заведеніи съ правами таковыхъ же комитетовъ при свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

— Церковныя школы и въ Госуд. Думѣ и въ печати подвергаются рѣзкой критикѣ часто со стороны образовательнаго уровня учащихъ. Съ этими нападками интересно сопоставить сообщеніе корреспондента „Слова“ изъ псковской губерніи, который пишетъ, что псковская губернія испытываетъ большую нужду въ спеціально подготовленномъ персоналѣ для земскихъ школъ, и что учительскій персоналъ въ ней на двѣ трети составляютъ учительницы, въ большинствѣ изъ окончившихъ только прогимназію. Это ненормальное явленіе,— говоритъ онъ, — зависитъ отъ того, что гимназистки идутъ въ деревенскія учительницы неохотно, епархіалки—въ массѣ дѣти духовенства — предпочитаютъ церковно-приходскія школы; спеціальнаго же учебнаго заведенія, которое подготовляло бы дѣвицъ къ педагогической дѣятельности, нѣтъ, и земства вынуждены приглашать учительницъ безъ спеціальной подготовки. Въ одной ли псковской губерніи ощущается такой недостатокъ въ спеціально подготовленныхъ учащихъ начальныхъ школъ?

— Совѣтомъ съѣздовъ старообрядцевъ въ Москвѣ, при участіи свѣдущихъ людей и практиковъ школьнаго

дѣла, разработанъ планъ по насажденію школьнаго дѣла среди старообрядческихъ общинъ; собираются по особо выработанной программѣ необходимые матеріалы. Въ основу образовательнаго плана положена необходимость всеобщаго обученія въ Россіи.

— „Русск. Вѣд." сообщаютъ интересныя свѣдѣнія о московскомъ городскомъ народномъ университетѣ имени А. Л. Шанявскаго. Въ настоящее время всѣхъ слушателей въ немъ числится 975. На полный курсъ по отдѣлу естественно-историческихъ наукъ записалось—107, а на полный курсъ общественно-юридическихъ наукъ—175 человѣкъ. Остальные слушатели записались на отдѣльныя группы предметовъ или на отдѣльные курсы. Разработанныя статистическія данныя о слушателяхъ на полный циклъ курсовъ по естественнымъ и по общественнымъ наукамъ показываютъ, что женщины составляютъ приблизительно одну треть числа слушателей, имѣющіе аттестатъ средняго учебнаго заведенія—почти половину, евреи—около 10%. По своему положенію слушатели представляютъ пеструю смѣсь учителей, врачей, адвокатовъ, почтово-телеграфныхъ чиновниковъ, служащихъ въ общественныхъ учрежденіяхъ, въ конторахъ и торгово-промышленныхъ заведеніяхъ, на желѣзной дорогѣ и т. д.

— 1 декабря скончался русскій посолъ въ Римѣ, бывшій министръ юстиціи Н. В. Муравьевъ.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Дѣло о беатификаціи Жанны д'Аркъ.—Дебаты объ отмѣнѣ смертной казни во французской палатѣ депутатовъ. — Неудача школьнаго билля въ Англіи.—Дѣло мюнхенскаго профессора Шнитцера.—Прекращеніе журнала „Das zwanzigste Jahrhundert".—Конференція союза свободомыслящихъ и свободновѣрующихъ въ Парижѣ.—Присужденіе нобелевскихъ премій.

Въ римской конгрегаціи св. обрядовъ закончена вторая (послѣдняя) часть процесса о беатификаціи Жанны д'Аркъ: разслѣдованіе о чудесахъ, совершенныхъ по молитвѣ этой французской героини послѣ ея смерти. Въ этой стадіи, занявшей четыре года, дѣло не встрѣтило такихъ затрудненій, какія возникли въ предъидущей стадіи, во время разслѣдованія о добродѣтеляхъ будущей блаженной, когда promotor'омъ fidei („advocatus diaboli") выдвинуты были серьезныя возраженія относительно христіанскаго мужества Жанны д'Аркъ на основаніи извѣстій о ея попыткѣ покончить самоубійствомъ и ея отреченія отъ бывшихъ ей откровеній, и когда потребовались особыя усилія со стороны докладчика по дѣлу, кард. Ферраты, чтобы разъяснить эти извѣстія въ благопріятномъ для Жанны смыслѣ. Конгрегаціей установлено послѣ тщательной провѣрки, три чуда, совершенныя по молитвѣ Жанны д'Аркъ, всѣ относящіяся къ недавнему времени. Въ 1900 г. получила послѣ молитвеннаго обращенія къ Жаннѣ д'Аркъ моментальное и полное исцѣленіе отъ хронической язвы въ желудкѣ монахиня августинскаго ордена Тереза. Въ 1893 г. монахиня конгрегаціи св. Норберта въ Фаверолѣ Юлія Готье послѣ молитвы къ Жаннѣ д'Аркъ получила моментальное и полное исцѣленіе отъ язвы на груди. Наконецъ въ 1891 г. мгновенно и совершенно исцѣлена монахиня конгрегаціи св. Семейства Жанна-Марія Санье отъ туберкулезнаго остео-періостита. Декретъ о признаніи этихъ чудесъ читался въ торжественномъ засѣданіи конгрегаціи 13 декабря н. с. въ присутствіи папы вмѣстѣ съ декретами о беатификаціи другихъ лицъ, въ количествѣ 35, въ томъ числѣ основателя конгрегаціи эвдистовъ, Жана Евда. Послѣ прочтенія (декретовъ) епископъ орлеанскій, монсиньоръ Тушэ, произнесъ на французскомъ языкѣ рѣчь съ благодарностью папѣ за этотъ актъ отъ имени конгрегаціи, отъ лицъ, ведущихъ процессы, отъ г. Орлеана, отъ католической Франціи и отъ всей церкви. Въ заключеніе краснорѣчивый епископъ коснулся вопроса о возможномъ будущемъ обращеніи Франціи къ церкви.

О если бы,—говорилъ онъ,—эта дорогая страна въ глубокихъ массахъ своихъ снова возвратилась къ почитанію Бога, такъ ясно проявившаго себя въ Жаннѣ, о если бы подъ вліяніемъ Жанны, которая была сколько воительницей, столько же и миротворицей, снова открыла она для всѣхъ чадъ своихъ, объединенныхъ на патріотической почвѣ, но слишкомъ жестоко разъединенныхъ на почвѣ религіозной, эру свободы, въ которой католики могли бы найти миръ на нынѣшній день и гарантіи для будущаго. О Жанна, мечъ и радуга Франціи. вотъ дѣло, достойное тебя! Мечта?! Кто знаетъ! Святой отецъ, благословите эту мечту, благословите насъ!

Святой отецъ отвѣчалъ рѣчью на итальянскомъ языкѣ. Онъ напомнилъ между прочимъ отзывы о Франціи папъ Льва XIII, говорившаго о „благородной, рыцарской, миссіонерской французской націи", и Григорія IX, писавшаго Людовику Святому, что „Богъ любитъ Францію, что Онъ „избралъ ее преимущественно предъ всѣми другими націями для защиты вѣры", и что „враги Христа и Его церкви суть враги Франціи". Съ своей стороны папа просилъ епископа орлеанскаго передать своимъ соотечественникамъ, что если они любятъ Францію, то должны любить Бога, любить вѣру, любить церковь, которая остается для нихъ такъ же, какъ для предковъ ихъ, самою нѣжною матерію, просилъ французовъ хранить дорогіе завѣты св. Ремигія, Карла Великаго и Людовика Святаго, которые можно резюмировать въ словахъ, такъ часто повторявшихся орлеанской героиней: „Vive le Christ, qui est roi des Francs"! Только этими завѣтами и велика была, по Пію X, Франція среди народовъ, только подъ условіемъ храненія ихъ Богъ сдѣлаетъ ее великою и славною и въ будущемъ. Мысль о возможности обращенія Франціи папа не считаетъ мечтой. Онъ ссылается на примѣръ прошлаго, когда Франція во время революціи отвергла авторитеты и религію, когда со смертію папы въ плѣну, казалось, пришелъ конецъ и самому папству, и когда однако же черезъ два года Франція снова обратила взоры къ новому папѣ, умоляя осуществить свою власть въ ней, и „была спасена". Увѣренность въ обращеніи Франціи и въ будущемъ поддерживаетъ въ папѣ, по его словамъ, и вѣра въ ходатайство Жанны, непрестанно повторяющей на небѣ: „Grand Dieu, sauvez la France"!

Съ опубликованіемъ декрета о чудесахъ дѣло о беатификаціи Жанны д'Аркъ по существу можетъ считаться рѣшеннымъ. Наличность обоихъ необходимыхъ условій, беатификаціи добродѣтелей и чудесъ, установлена. Теперь конгрегаціи обрядовъ остается выполнить только одинъ актъ, являющійся простою формальностью, именно рѣшить вопросъ, можно ли на основаніи всего установленнаго безопасно (tuto) приступить къ беатификаціи,

а для этого еще разъ провѣрить съ формальной стороны правильность веденія процесса. О безопасности (de tuto) беатификаціи послѣдуетъ опять особый декретъ, послѣ чего будетъ объявлено о предстоящей беатификаціи. По газетнымъ извѣстіямъ, торжество беатификаціи уже назначено на Ѳомино воскресенье 18 апрѣля 1909 года.

— Во французской палатѣ депутатовъ на протяженіи цѣлаго мѣсяца велись дебаты о смертной казни. Законопроектъ объ отмѣнѣ смертной казни внесенъ былъ министромъ юстиціи Гюйо Дессенемъ еще въ 1906 г. Не смотря на обнаружившееся послѣ того въ населеніи движеніе въ защиту смертной казни и на отклоненіе правительственнаго законопроекта въ комиссіи палаты, нынѣшній министръ юстиціи Бріанъ усердно поддерживалъ этотъ гуманный законопроектъ. Въ своей рѣчи въ палатѣ онъ указывалъ на малую дѣйствительность смертной казни, въ качествѣ устрашающей мѣры, и ссылался между прочимъ на показаніе англійскаго пастора Робертса, по свидѣтельству котораго изъ 167 осужденныхъ на смерть лицъ 161 признались ему, что присутствовали при казняхъ. Не оказываетъ, по Бріану, смертная казнь вліянія и на ростъ преступности. Цифры, напротивъ, говорятъ, что число тяжкихъ преступленій уменьшается, когда рѣже примѣняется смертная казнь. Въ 1870 — 1881 гг. во Франціи было 6101 преступленіе и 107 смертныхъ казней, а въ 1898—1907 гг. 4.881 преступленіе и 28 смертныхъ казней. Вождь французскихъ соціалистовъ Жоресъ призывалъ голосовать противъ смертной казни во имя идеала человѣческаго развитія и прогресса, одушевлявшаго дѣятелей революціи и также не дозволяющаго признавать нѣкоторыхъ людей недостойными жизни. Вслѣдъ за Жоресомъ высказался за отмѣну смертной казни и духовный депутатъ, аббатъ Лемиръ, по тому соображенію, что долгъ христіанской справедливости требуетъ дать возможность проснуться сердцу и совѣсти преступника. Другой духовный депутатъ, аббатъ Гэйро высказалъ свой взглядъ на страницахъ газеты „l'Univers". Принципіально онъ отвергаетъ тезисъ Жореса о противорѣчіи смертной казни идеѣ нравственнаго возстановленія и доказываетъ, что одно дѣло — область внутреннихъ отношеній между Богомъ и душою и другое — область юридическихъ отношеній между обществомъ и индивидуумомъ, и что для своей защиты общество можетъ лишать вредныхъ индивидуумовъ жизни, но въ то же время допускаетъ, что въ настоящее время общество имѣетъ достаточно способовъ сдѣлать преступника безвреднымъ для себя, не прибѣгая къ пролитію крови и давая примѣръ уваженія къ человѣческой жизни. Одинъ изъ депутатовъ Мёнье предложилъ и новый видъ тяжелаго наказанія, лишающаго злодѣевъ возможности вредить обществу,—пожизненное одиночное заключеніе. Но среди депутатовъ, подъ впечатлѣніемъ участившихся въ послѣдніе годы звѣрскихъ преступленій, возобладало желаніе сохранить смертную казнь, какъ достойное возмездіе за подобныя злодѣянія. Предложеніе Мёнье, къ которому присоединился и Бріанъ, было отвергнуто, и 8 декабря н. с. палата большинствомъ 330 голосовъ противъ 201 приняла первую статью законопроекта комиссіи, гдѣ въ ряду наказаній на первомъ мѣстѣ значится „смерть".

— Англійскій школьный билль, содержаніе котораго у насъ излагалось, просуществовалъ очень недолго. 7 декабря н. с. премьеръ-министръ Асквитъ взялъ назадъ изъ парламента этотъ нѣсколько преждевременно внесенный проектъ компромисса между требованіями англиканъ и нонконформистовъ, такъ какъ сторонамъ не удалось окончательно сговориться въ одномъ пунктѣ, оказавшемся очень важнымъ. Архіепископъ кэнтерберійскій, представлявшій интересы англиканъ, требовалъ увеличить размѣръ пособій тѣмъ вольнымъ школамъ, которыя ради сохраненія своей конфессіональной независимости пожелали бы выйти изъ числа школъ, содержимыхъ на мѣстныя общественныя средства, на 7 шиллинговъ на ученика противъ предположеннаго. Такъ какъ увеличеніе пособія повело бы къ массовому переходу вольныхъ школъ на положеніе воспособляемыхъ, стоящихъ внѣ общественнаго контроля школъ, и слѣдовательно къ разстройству единой школьной системы, то правительство не сочло возможнымъ согласиться на это, и миръ не былъ заключенъ. Англиканская церковь за короткое время существованія билля успѣла осудить его чрезъ посредство своего представительнаго органа, такъ называемаго Представительнаго церковнаго собора, гдѣ значительнымъ большинствомъ проведена была резолюція противъ билля несмотря на поддержку оказанную биллю епископами.

— Съ началомъ зимняго семестра въ Мюнхенскомъ университетѣ снова возникъ вопросъ о Шнитцерѣ, извѣстномъ профессорѣ-богословѣ, запрещенномъ въ священнослуженіи за свою статью о папской энцикликѣ въ началѣ нынѣшняго года. Шнитцеръ прекратилъ тогда на время чтеніе лекцій и предпринялъ путешествіе въ Японію. По возвращеніи его правительство хотѣло для избѣжанія столкновеній съ церковною властью перевести его съ богословскаго факультета на философскій и поручить ему здѣсь читать исторію религій. Но въ Римѣ рѣшили совсѣмъ устранить богослова-модерниста отъ профессорской дѣятельности. Отъ имени папы Шнитцеру предъявлено требованіе воздержаться отъ чтенія лекцій и отъ печатанія своихъ произведеній подъ страхомъ великаго отлученія ipso facto. Шнитцеръ заявилъ въ отвѣтъ на это въ „Münchner Neuesten Nachrichten", что по богословскимъ предметамъ и для богослововъ онъ и безъ того не читаетъ уже, запрещеніе же читать лекціи и издавать учено-литературные труды въ другихъ научныхъ областяхъ считаетъ такимъ явнымъ вторженіемъ въ его личныя академическія права и обязанности, что не смотря на свое уваженіе къ главѣ церкви не можетъ подчиниться ему. Послѣ этого отлученіе профессора казалось уже дѣломъ неизбѣжнымъ. Правительство однако нашло способъ по крайней мѣрѣ отсрочить развязку. Шнитцеру, по сообщенію ватиканскаго корреспондента „Corriere della Sera", данъ годовой отпускъ для поѣздки въ Италію съ цѣлью собиранія матеріала для задуманной имъ книги о Савонаролѣ.

— Нѣмецкій журналъ „Das zwanzigste Iahrhundert", органъ прогрессивнаго католицизма, съ 1-го января прекращаетъ свое существованіе. Издательство журнала, сообщая объ этомъ, объясняетъ, что продолжающееся равнодушіе свѣтской публики къ духовнымъ и религіознымъ вопросамъ и свинцовый гнетъ со времени папской энциклики дѣйствующей безъ всякихъ прикрасъ въ церкви системы силы, лишаютъ его гарантій, какія

оно считаетъ необходимыми для продолженія и успѣха журнала. Въ частности издательство указываетъ на сильно упавшее число способныхъ и вѣрныхъ убѣжденію сотрудниковъ, дѣлающее невозможнымъ поддержаніе журнала на приличной литературной высотѣ и веденіе его въ истинномъ прогрессивно-католическомъ духѣ.

— Съ ноября въ Парижѣ возобновились засѣданія „союза свободомыслящихъ и свободновѣрующихъ для моральной культуры", съ большимъ успѣхомъ происходившія прошлою зимою. Дружественныя встрѣчи представителей французской свободной мысли съ людьми, стоящими на почвѣ христіанскаго ученія, съ цѣлію совмѣстнаго критическаго обсужденія важнѣйшихъ соціальныхъ и моральныхъ проблемъ настоящаго времени начались еще въ 1904 г. Тогда организованы были Полемъ Дежардэномъ т. н. „Libres entretiens" (свободныя бесѣды), — напоминавшія „религіозно-философскія собранія" въ Петербургѣ,—на которыхъ свободомыслящіе, какъ Бюиссонъ, Сеайль, Сеньобосъ, сходились съ прогрессивно настроенными католиками для обсужденія вопросовъ объ отдѣленіи церкви отъ государства, объ интернаціонализмѣ и друг. Съ началомъ реакціи въ католической церкви въ 1907 г. католики, повидимому, оставили эти опыты объясненій между вѣрою и мыслію, и на первый планъ выступили протестанты, болѣе или менѣе либеральные. При ихъ участіи и основанъ былъ названный выше союзъ для моральной культуры. Въ текущемъ году состоялся рядъ интересныхъ конференцій по вопросамъ морали.

Читались и обсуждались рефераты на слѣдующія темы: „обращеніе" (В. Моно), „надежда" (Каспаръ), „справедливость" (Гунелль), „прощеніе" (Пеко), „любовь" (Сеайль), „религіозный опытъ" (Роберти). „права человѣка" (Бюиссонъ и Ш. Вагнеръ). Въ нынѣшнюю зиму конференціи будутъ имѣть предметомъ общій вопросъ о соціальныхъ проблемахъ и личномъ долгѣ". Въ частности предложены будутъ рефераты на слѣдующія темы: „борьба классовъ" (В. Моно), „хозяева и служители" (Бюиссонъ), „капитализмъ" (П. Пасси), „авторитетъ и равенство" (Г. Бело), „соціальный прогрессъ чрезъ индивидуальную реформу" (Эргардтъ), „права женщины" (А. Вале), „регламентація проституціи" (Э. Гунелль), „отечество" (Сеайль), „простая жизнь" (Ш. Вагнеръ).

— Въ Стокгольмѣ 10 декабря н. с. происходило торжественное врученіе нобелевскихъ премій, присуждаемыхъ стокгольмской академіей наукъ.

Въ настоящемъ году преміи присуждены слѣдующимъ лицамъ: по химіи—манчестерскому профессору Рутерфорду, по физикѣ—парижскому профессору Липпманну, по медицинѣ — И. Мечникову, русскому ученому, работающему въ Парижѣ, и франкфуртскому (на Майнѣ) профессору Эрлиху, по литературѣ — іенскому профессору Р. Эйкену; премія мира назначена комиссіей норвежскаго стортинга датчанину Байеру и шведу Арнольдсону. Размѣръ каждой преміи въ настоящемъ году—192.827 франковъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Памяти † Н. М. Соколова. 17 ноября 1908 г. скоропостижно скончался членъ с.-петербургскаго комитета по дѣламъ печати, студентъ XLV курса нашей академіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Николай Матвѣевичъ Соколовъ. Покойный—сынъ священника с. Ставрополья, гдовскаго уѣзда, с.-петербургской губерніи, родился 15 августа 1860 г. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ александро-невскомъ духовномъ училищѣ и въ с.-петербургской духовной семинаріи (1870—1880 гг.), а высшее—въ с.-петербургской духовной академіи (1880—1884 гг.). Окончивъ курсъ академіи со степенью кандидата богословія съ правомъ искать ученую степень магистра безъ новыхъ устныхъ испытаній, Н. М. въ томъ же году приказомъ г. оберъ-прокурора Св. Синода былъ назначенъ въ самарскую духовную семинарію на вакантную должность преподавателя психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики. Какъ человѣкъ съ философскимъ складомъ ума, Н. М. досугъ своей преподавательской дѣятельности посвящаетъ изученію и переводу сочиненій Э. Канта. Въ бытность преподавателемъ въ Самарѣ имъ начатъ переводъ съ нѣмецкаго на русскій языкъ „Критики чистаго разума", который выдержалъ два изданія (1888 и 1897 гг.) Въ послѣдующее время имъ переведены и изданы: „Критика практическаго разума" (изд. 1897 г.), „Критика способности сужденія" (изд. 1898 г.), „Антропологія" (изд. 1900 г.) и Шопенгауера „Міръ, какъ воля и представленіе" т. II (1893 г.) и др. Въ 1885 г. Н. М. перешелъ на мѣсто преподавателя латинскаго языка въ родное александро-невское духовное училище. Прекрасно владѣя древними и новыми языками и будучи хорошо знакомъ съ классической литературой древняго и новаго міра, Н. М. на новомъ мѣстѣ службы переводитъ, кромѣ начатаго перевода Канта, А. Манцони „Графъ Карманьола" (1888 г.), Люція Апулея „Золотой оселъ" (изд. въ 1895 г.), А. фонъ-Шакка „Исторія норманновъ въ Сициліи" (изд. въ 1896 г.), Лихтенберга „Афоризмы" (изд. въ 1899 г.) и др. Въ октябрѣ 1897 г. Н. М. оставилъ преподавательскую службу и поступилъ цензоромъ въ с.-петербургскій цензурный комитетъ, въ каковой должности и оставался до самой смерти.

Н. М. принадлежалъ къ числу разносторонне образованныхъ людей, одаренныхъ живымъ умомъ и богатыми способностями. Свое широкое теоретическое образованіе онъ восполнилъ путешествіями, которыя неоднократно предпринималъ по государствамъ Западной Европы и славянскимъ землямъ ближняго востока.

Воспитанный съ дѣтства въ послушаніи Церкви, Н. М. остался до конца дней своей жизни вѣрнымъ ея сыномъ. Въ своихъ произведеніяхъ, напр., „Объ идеяхъ и идеалахъ русской интеллигенціи", „Русскіе святые и русская интеллигенція", „Святые земли русской" и др. Н. М. съ болью въ сердцѣ обращается къ русской интеллигенціи, порвавшей связь съ Церковью, и убѣждаетъ ее не пренебрегать древне-русской вѣрой, вѣрой дѣдовъ и отцовъ нашихъ.

Какъ поэтъ Н. М. выступилъ очень рано, еще на семинарской скамьѣ и не переставалъ писать до конца своей жизни. Въ первый разъ онъ обратилъ на себя вниманіе въ 1883 г., когда выступилъ на похоронахъ бывшаго профессора спб. духовной академіи по каѳедрѣ русской литературы В. В. Никольскаго со своимъ стихотвореніемъ, которое начиналось: „Нѣтъ весны въ поляхъ родного края"... Стихотворенія Н. М. изданы имъ въ свѣтъ въ двухъ сборникахъ: первый изданъ въ 1899 г., второй въ 1905 г. Какъ писатель и критикъ Н. М. обнаружилъ свои дарованія еще студентомъ академіи, помѣщая свои первые литературные опыты на страницахъ „Русскаго Вѣстника", „Отчизны" и др. Изъ крупныхъ литературно-критическихъ его сочиненій необходимо отмѣтить „Иллюзіи поэтическаго творчества. Эпосъ и лирика гр. А. К. Толстого" (изд. 1890 г.) и особенно „Лирика Я. П. Полонскаго" (изд. 1899 г.). По своимъ политическимъ возрѣніямъ Н. М. примыкалъ къ первымъ славянофиламъ, и стоялъ за свое родное, вѣковое. Онъ былъ и однимъ изъ первыхъ учредителей въ Петербургѣ „Русскаго Собранія". Въ послѣднее время жизни Н. М. вслѣдствіе тяжелыхъ семейныхъ обстоятельствъ и развившейся отъ переутомленія умственнымъ трудомъ нервозности, впалъ въ пессимизмъ. Подъ вліяніемъ такого настроенія, онъ предпринялъ новый и, какъ оказалось, послѣдній трудъ — переводъ съ итальянскаго Джіакомо Леопарди „Діалоги и мысли".

Въ этомъ трудѣ, изданномъ въ текущемъ году, онъ познакомилъ русское общество съ поэтомъ „міровой скорби“, который до сего времени извѣстенъ былъ большинству только по имени.

Во время своей службы въ александро-невскомъ духовномъ училищѣ Н. М. былъ однимъ изъ уважаемыхъ преподавателей. Всѣ бывшіе его ученики съ любовью будутъ вспоминать въ своихъ молитвахъ имя этого добраго человѣка. Его преподавательская дѣятельность заключалась не въ формальномъ только исполненіи долга и не въ преподаваніи только латинскаго языка. Н. М. смотрѣлъ на дѣло преподаванія очень широко. Въ часы своихъ уроковъ онъ всегда дѣлился съ учениками громаднымъ запасомъ своихъ познаній, вспоминалъ свои путешествія, знакомилъ съ событіями изъ русской исторіи, причемъ эти бесѣды Н. М., какъ свободно владѣющій поэтическимъ даромъ, облекалъ въ стихотворную форму... Въ краткой замѣткѣ невозможно остановиться на всѣхъ проявленіяхъ мысли и дѣятельности этого выдающагося студента нашей академіи съ богатыми духовными дарованіями и съ широкимъ русскимъ сердцемъ... Скажемъ же, заканчивая наше послѣднее „прости“ Н. М., его же собственными словами:

„Пусть твой образъ благородный,
Вѣчно въ памяти народной,
Въ русской памяти живетъ“. S. R.

Увѣковѣченіе памяти русскихъ композиторовъ: Бортнянскаго, Турчанинова и Львова. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, 24-го іюня 1908 г. Высочайше соизволилъ разрѣшить образованному въ С.-Петербургѣ Временному Комитету по увѣковѣченію памяти русскихъ композиторовъ: Бортнянскаго и его ближайшихъ преемниковъ, Турчанинова и Львова, повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій посредствомъ публикацій, объявленій, устройства концертовъ и лекцій на предметъ сооруженія въ С.-Петербургѣ общаго памятника означеннымъ композиторамъ. Временный Комитетъ, желая положить начало дѣлу, устроилъ въ залѣ Городской Думы, 7-го декабря въ 8 ч. веч., торжественное собраніе, на которомъ, послѣ молебствія, было исполнено нѣсколько пѣснопѣній изъ сочиненій достопамятныхъ композиторовъ и предложено прот. М. А. Лисицынымъ и гг. Н. И. Компанейскимъ и С. В. Смоленскимъ чтеніе о значеніи ихъ въ исторіи русскаго церковно-пѣвческаго искусства.

Полугодовой день кончины † А. С. Родосскаго. Въ понедѣльникъ, 8 сего декабря, въ полугодовой день кончины библіотекаря спб. духовной академіи А. С. Родосскаго, въ академической церкви, въ 10 ч. утра, была отслужена заупокойная литургія и паннихида, а на могилѣ почившаго, на кладбищѣ Александро-Невской лавры, литія. Литургію служили студенты — священникъ о. Ѳ. Орловъ и іеродіаконъ о. И. Васдекасъ, а паннихиду — и. д. ректора академіи архимандритъ Ѳеофанъ соборне съ академическимъ духовенствомъ. За богослуженіемъ присутствовали — преосвященный Арсеній, епископъ сарапульскій, профессора, семья и почитатели покойнаго.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МОСКОВСКІЙ СОВѢТЪ ДѢТСКИХЪ ПРІЮТОВЪ

(Москва, Остоженка, 36)

ежемѣсячно розыгрыв. 1—3 лотереи съ перв. выигрыш. въ 300 р. и втор.— 130 руб. **Цѣна билета 25 коп.** Пересылка билет. и табл. выигр. **безплатная.** Подробн. условія высыл. безплатно. 28 декабря с. г. будетъ розыграна лотерея въ пользу пріюта для слабыхъ и болѣвненныхъ дѣтей. Торг. Домъ «Бр. Марковы» (Москва, Ильинка, д. Осиповой) при представленіи ему перваго выигр. выдаетъ налич. **двѣсти пятьдесятъ** руб. 1—1.

СЛОВА И РѢЧИ
МИТРОФАНА

Епископа Елецкаго, викарія Орловской Епархіи.

Изданіе Елецкаго Троицкаго монастыря.

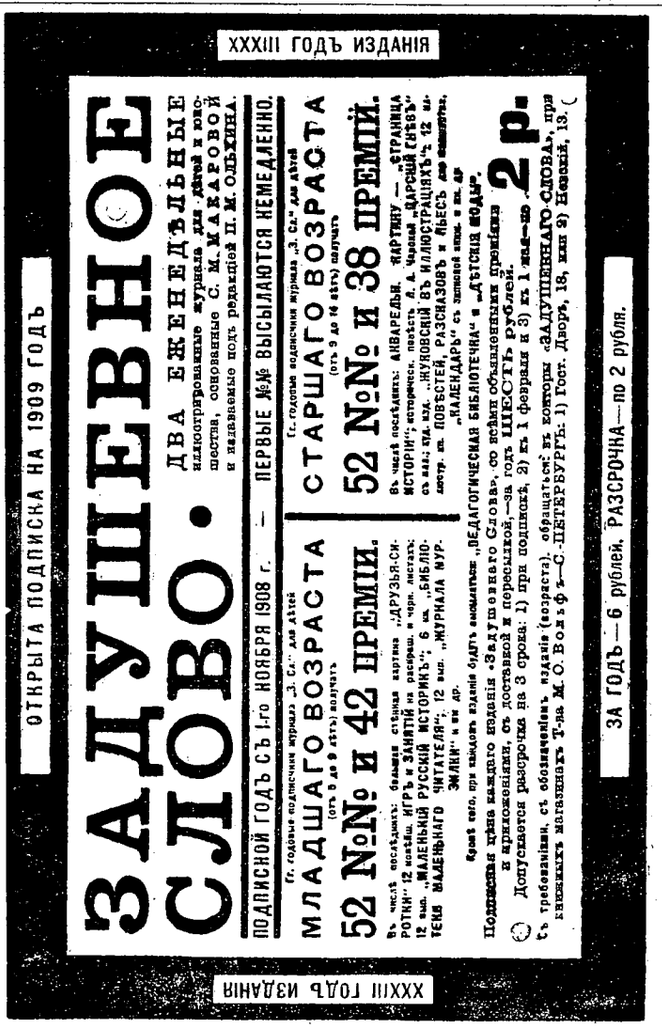
Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

Выписывать можно изъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и отъ намѣстника Троицкаго монастыря въ Ельцѣ. 1—1.

СООБЩЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА въ четырехъ выпускахъ, на 1909 г. (XX г. изданія). Журналъ посвященъ вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ. Его задача—изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяженіи всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Цѣль изданія—служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній. Въ журналѣ участвуютъ многіе профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Въ теченіе 1909 г. «Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества» будутъ изданы въ четырехъ выпускахъ, до десяти печатныхъ листовъ въ каждомъ. Подписная цѣна на «Сообщенія» въ 1909 году—*три* рубля съ пересылкою. Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Редакторъ проф. СПБ. дух. академіи Ив. Ив. Соколовъ. Д. 1—1.

Открыта подписка на 1909 годъ на газету **„ВОЛОСТНОЙ ПИСАРЬ“**, посвященную разработкѣ вопросовъ волости и быта волостныхъ и сельскихъ писарей. Выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ 1—2 листовъ. Программа: I. Законы и Правительственныя распоряженія, касающіеся круга вѣдомства волостныхъ правленій. II. Оригинальныя статьи по вопросамъ дѣятельности волостныхъ правленій. III. Статьи и мелкія сообщенія по вопросамъ быта волостныхъ и сельскихъ писарей. IV. Юридическіе и другіе отвѣты на вопросы подписчиковъ. V. Хроника волостной и сельской жизни. VI. Объявленія. Подписная цѣна на газету «Волостной Писарь» три рубля въ годъ съ пересылкой; на ½ года—1 руб. 50 коп. и на 4 мѣсяца—1 рубль. Подписка принимается: 1) Въ Петербургѣ, Невскій 14, Книжный магазинъ К. Л. Риккера. 2) Въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи: Арбатъ, д. Стромилова, квартира 25. 3) Во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Д.



„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ на 1909 г. (50 годъ изданія). Журналъ отведетъ на своихъ страницахъ широкое мѣсто статьямъ, посвященнымъ изъясненію Слова Божія, его проповѣданію и устроенію всей приходской жизни на основѣ евангелія и церковныхъ каноновъ, а также статьямъ литургическаго и церковно-историческаго характера; будетъ давать посильное освѣщеніе язвъ современной религіозно-нравственной жизни и выясненіе средствъ исцѣленія ихъ, сообразныхъ съ духомъ Христовой вѣры. Точно также журналъ будетъ отзываться замѣтками и статьями о цѣлесообразной постановкѣ оживляющихъ приходскую жизнь организацій, каковы, напр. приходскіе совѣты, братства, общества трезвости, благотворительности и пр., займется посильнымъ обсужденіемъ проектированныхъ преобразованій въ разныхъ иныхъ областяхъ церковной жизни и, наконецъ, уясненіемъ задачъ предстоящаго Всероссійскаго Собора, отъ котораго всѣ эти проекты ждутъ своего одобренія. Кромѣ того, журналъ будетъ давать время отъ времени свѣдѣнія о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ, а также обзоръ церковно-общественной жизни и выдающихся событій приходской жизни Россіи. Для ознаменованія собственно юбилейнаго года изданія журналъ дастъ особою статьею исторію 50-лѣтняго своего существованія и указатель своего содержанія за весь этотъ періодъ (указатель этотъ будетъ разосланъ подписчикамъ въ 1910 году) и предпринимаетъ изданіе весьма цѣннаго и солиднаго, безплатнаго для своихъ подписчиковъ, приложенія. Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 номеровъ, что составитъ 3 тома, изъ 12 книжекъ «Проповѣдей», 12 выпусковъ «Богословскаго библіографическаго Листка», вышепоименованнаго указателя и безплатнаго приложенія: «Толковый Типиконъ». Объяснительное изложеніе Типикона съ обоснованіемъ всѣхъ предписаній церковнаго устава и съ историческими свѣдѣніями о возникновеніи и развитіи богослужебныхъ чиновъ, праздниковъ и памятей святыхъ, составленное доцентомъ кіевской дух. академіи М. Н. Скабблановичемъ. Настольная книга для священниковъ и псаломщиковъ. Пособіе при изученіи православнаго богослуженія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи 6 рублей. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до конца подписного года. Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: «Руководство для сельскихъ пастырей».

Д.

„ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“, ежемѣсячный литературный журналъ, на 1909 годъ (II г. изданія.). Въ годину бездорожья, всеобщей угнетенности и скучнаго однообразія сѣренькой жизни—зажигать вѣру въ потусторонніе идеалы, бороться за ясную, трезвую душу человѣка, звать къ побѣдѣ надъ сердцами людскими трезвости свѣтлой, лучезарной, которую понимаемъ, какъ трезвость мысли, трезвость чувства, трезвость настроенія и дѣла, ратовать за исканіе смысла и правды этой жизни—вотъ какія задачи ставятъ себѣ «Трезвые Всходы». «Трезвые Всходы» откликаются на всѣ событія современной жизни, по прежнему удѣляютъ много мѣста острому и наболѣвшему вопросу алкоголизма, указываютъ на болѣе жизненныя мѣры и средства, которыя могли бы быть приняты православнымъ духовенствомъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, слѣдятъ за всѣмъ, что говорится, пишется и дѣлается въ защиту трезвости у насъ въ Россіи и за границей. Подписная цѣна ОДИНЪ рубль съ пересылкой. Выписывать: С.-Петербургъ, Петербургская стор., Б. Зеленина, д. 41. Контора Редакціи журнала «Трезвые Всходы». Редакторы-издатели: Протоіерей **В. П. Галкинъ**.

Д. Священникъ **М. В. Галкинъ**.

„НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ“, ежемѣсячный педагогическій журналъ на 1909 годъ (XIV г. изданія). Изданіе училищнаго совѣта при Св. Синодѣ. Девизомъ журнала «Народное Образованіе», за всѣ тринадцать лѣтъ его изданія, служилъ принципъ: «религія есть основа народнаго воспитанія и образованія». Журналъ «Народное Образованіе» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ. Программа журнала: 1) Очерки, разсказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни. 2) Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія. 3) Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики. 4) Обозрѣніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія. 5) Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію). 6) Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки). 7) Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ. 8) Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ. 9) Библіографическій листокъ. 10) Самообразованіе учителя (популярныя статьи по предметамъ общаго образованія). Кромѣ книгъ журнала подписчики получатъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) Школьный календарь на 1909—1910 учебный годъ. 2) Календарь-Альманахъ для дѣтей. 3) Книжки для учительской библіотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и Книжки, листки и ноты для ученической библіотеки. Подписная цѣна на журналъ *три* рубля за годъ съ пересылкою. Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ (Кабинетская, 13). Иногородніе подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: Спб., Кабинетская ул., д. № 13, въ редакцію журн. «Народное Образованіе».

Редакторъ **П. Миросицкій**. Д. 2—1.

„ДОБРОЕ СЛОВО“, духовно-нравственный и патріотическій журналъ на 1909 г. (IV г. изд.). Редакція журнала «Доброе Слово» въ 1909 году дастъ своимъ годовымъ подписчикамъ, кромѣ еженедѣльныхъ номеровъ «Доброе Слово», сто двадцать номеровъ просвѣтительныхъ Листковъ «Правда и Знаніе», въ томъ числѣ: 60 листковъ—духовно-нравственнаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія; 20 листковъ по вопросамъ русской общественной жизни и о ходѣ работъ Государственной Думы; 20 листковъ по сельскому хозяйству и народной медицинѣ; и 20 листковъ по вопросамъ, касающимся быта нашей арміи и службы въ строю. Кромѣ того, всѣ годовые подписчики журн. «Доброе Слово» въ октябрѣ 1909 года получатъ безплатно брошюру: «Русскій Царь-Миротворецъ и его завѣты» (къ пятнадцатой годовщинѣ со дня смерти Императора Александра III-го). Программа, направленіе и характеръ «Добраго Слова» остаются прежніе. Знамя журнала: «За Вѣру, за Царя и Отечество!». Главные отдѣлы—религіозно-нравственный, общественной жизни и литературный. Подписная цѣна журн. «Доброе Слово», выходящаго въ С.-Петербургѣ еженедѣльно въ объемѣ не менѣе печатнаго листа съ приложеніемъ 120 листковъ «Правда и Знаніе» съ доставкой и пересылкой: 4 рубля въ годъ, 2 руб. за 6 мѣс., 1 руб. за 3 мѣсяца. Лица, подписывающіяся только на одинъ журналъ «Доброе Слово», безъ листковъ, уплачиваютъ въ годъ 3 рубля, 6 мѣсяцевъ 1 р. 50 коп., 3 мѣс. 75 коп. Отдѣльный номеръ 5 коп. Подписка принимается въ редакціи—Спб., Екатерин. кан. 138, кв. 5, а равно въ магазинахъ—Нов. Времени (Невск., 40), Главн. Штаба (Невск., 4). И. Л. Тузова, (Гостин. Дворъ, д. 45), Вѣра и Знаніе (Невск., 119), Березовскаго, (Колокольная, 14) и друг.

Редакторъ-издатель свящ. Главнаго Штаба **П. Н. Левашевъ**.

Д. 2—1.

СОДЕРЖАНІЕ.

По поводу академическаго изданія въ русскомъ переводѣ твореній преподоб. Ѳеодора Студита. *И. Н. С.* . 1553

Письменныя упражненія и вознагражденія за чтеніе ихъ въ духовномъ училищѣ. *М. Тучкевичъ.* 1558

Мнѣнія и отзывы. Интеллигенція и нація. — Еще въ защиту православнаго духовенства и церковныхъ школъ.—Объ институтѣ діакониссъ 1562

Вѣроисповѣдная комиссія Г. Думы (Окончаніе). Свящ. *І. Титовъ* 1565

Въ области церковно-приходской практики 1567

Библіографическія замѣтки. Проф. Г. А. Воскресенскій. Древне-славянскій Апостолъ. Выпуски 3, 4 и 5. Посланіе святаго апостола Павла къ Коринѳянамъ II-е, къ Галатамъ и къ Ефесянамъ по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго апостольскаго текста съ разночтеніями изъ пятидесяти шести рукописей Апостола XII—XVI вв. Изданіе отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской академіи наукъ. Проф. *И. Евсѣевъ* 1570

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Перемѣщенія и назначенія епископовъ.—Постановленіе псковскаго епарх. съѣзда о пастырскихъ собраніяхъ.—Экономическій характеръ дѣятельности епарх. съѣздовъ. — Распоряженіе объ открытіи въ вологодской епархіи приходскихъ благотворительныхъ учрежденій.—Ходатайство орловскаго епарх. съѣзда о родительскихъ комитетахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Университетъ Шанявскаго.—† Н. В. Муравьевъ. 1571

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Дѣло о беатификаціи Жанны д'Аркъ.—Дебаты объ отмѣнѣ смертной казни во французской палатѣ депутатовъ.—Неудача школьнаго билля въ Англіи.—Дѣло мюнхенскаго профессора Шнитцера.— Прекращеніе журнала «Das zwanzigste Jahrhundert». — Конференція союза свободомыслящихъ и свободновѣрующихъ въ Парижѣ. — Присужденіе нобелевскихъ премій. 1575

Извѣстія и замѣтки. Памяти † Н. М. Соколова. *S. R.*—Увѣковѣченіе памяти русскихъ композиторовъ: Бортнянскаго, Турчанинова и Львова. — Полугодовой день кончины † А. С. Родосскаго. . . 1579

Объявленія. 1581

Печатать дозволяется. 10 декабря 1908 г. И. д. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Ѳеофанъ*.

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

ОСНОВ. 1875 г.

ГОДЪ XXXIV

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ" и „Христ. Чтеніе" вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита" 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста" и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн." (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія" (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста" и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христ. Чтенія", С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня., кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. ДЕКАБРЬ, 25 число. № 51—52.

Открыта подписка на 1909 г. на «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» съ приложеніемъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста и преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ. См. подробное объявленіе въ концѣ № 49 «Церковнаго Вѣстника».

Редакція покорнѣйше проситъ своихъ подписчиковъ, во избѣжаніе замедленія въ высылкѣ журнала, сообразоваться при высылкѣ подписныхъ денегъ съ новыми льготными условіями разсрочки платежа, вмѣсто практиковавшейся прежде подписки въ кредитъ. Условія эти подробно указаны въ объявленіи о подпискѣ.

Явленіе въ мірѣ Христа и религіозныя исканія русскаго общества.

Подъ покровомъ темной южной ночи родился Христосъ. Въ ночной темнотѣ люди сильнѣе чувствуютъ свою безпомощность и одиночество. Среди тьмы сильнѣе жажда свѣта, желаніе твердой опоры и надежной защиты.

Темная рождественская ночь какъ бы символизовала духовное состояніе человѣчества безъ Христа. Ночная тьма окутывала людей, было тревожно и жутко среди мрака духовной ночи. Правда, иногда мелькали среди тьмы искорки свѣта, зажигались путеводные огни (пророки, учители, мудрецы), но они были слишкомъ слабы и незначительны, чтобы разсѣять тяжелый мракъ міровой ночи. Чувство страха, одиночества и безпомощности было господствующимъ среди людей. И въ то же время напряжены были общія ожиданія: жаждали небесной помощи и руководства. Усталые, разочарованные, извѣрившіеся въ своихъ идоловъ и кумировъ, люди ожидали явленія небеснаго свѣта, пришествія Божественнаго Посланника для спасенія и просвѣщенія людей.

Христосъ Спаситель родился въ Виѳлеемѣ іудейскомъ, Сынъ Божій явился въ міръ, Богъ сдѣлался человѣкомъ и обиталъ среди людей. Яркій свѣтъ немеркнущей виѳлеемской звѣзды зажегся на темномъ небѣ, среди мрака ночи. Въ рожденіи Христа было начало радостной, бодрящей евангельской вѣры, основаніе свѣтлой, непоколебимой надежды.

Но и послѣ явленія Христа не прекращаются въ мірѣ тревоги и исканія, колебанія и сомнѣнія; только теперь сосредоточиваются они больше вокругъ Его личности: идутъ споры о Христѣ пришедшемъ, ждутъ Христа грядущаго. Христосъ лежитъ на паденіе и возстаніе многихъ... Въ своей вѣчной неудовлетворенности и роковомъ своевольствѣ люди создаютъ новые и новые кумиры, вѣруютъ и отрицаютъ, разочаровываются и исповѣдуютъ, и богоисканіе и богостроительство не прекращается въ мірѣ.

Напряженныя религіозныя исканія особенно замѣтны въ русскомъ обществѣ въ настоящее время. Церковные и сектантскіе проповѣдники собираютъ сотни слушателей. Споры о вѣрѣ, происходятъ при переполненномъ залѣ. Возобновились религіозно-философскія собранія въ Петербургѣ; такія же собранія открыты въ Москвѣ, Кіевѣ и др. Даже въ средѣ политически-радикальной «невѣрующей» интеллигенціи, которая принципіально, въ силу своихъ матеріалистическихъ тенденцій, настроена противъ религіи, возбуждаются и страстно дебатируются религіозные вопросы. Въ началѣ прошлаго лѣта въ Парижѣ въ средѣ русскихъ эмигрантовъ, цѣлый рядъ представителей русской соціалъ-демократіи, какъ Луначарскій, Мартовъ, Хрусталевъ и др., выступали съ рефератами о религіи. Нѣкоторые, особенно изъ «молодыхъ», доказывали необходимость религіи, потому что наука не даетъ и не можетъ дать отвѣта на всѣ запросы человѣческаго духа, она не рѣшаетъ этическихъ и эстетическихъ проблемъ, не касается и не можетъ рѣшать высшихъ сверхопытныхъ вопросовъ о сущности добра, красотѣ, подвигѣ и т. п.

Русская художественная литература, отражая жизнь, въ художественныхъ образахъ и типахъ говоритъ о религіозныхъ исканіяхъ русскаго общества. Такіе писатели, какъ Достоевскій и Толстой, изъ новѣйшихъ—Андреевъ и Горькій, даютъ намъ цѣлый рядъ богоискателей въ лицѣ своихъ героевъ.—Кирилловъ въ «Бѣсахъ» Достоевскаго говоритъ: «я не могу думать о другомъ, я всю жизнь объ одномъ.—Меня Богъ всю жизнь мучилъ,—заключилъ онъ вдругъ съ удивительной экспансивностью».—«Не видя Бога — жить нельзя», — таково основное настроеніе героя послѣдней повѣсти Горькаго («Исповѣдь», стр. 57). Въ одномъ изъ послѣднихъ произведеній Л. Андреева («Дни нашей жизни») кутящій въ Москвѣ поручикъ, встрѣтившись со студентами, настойчиво приглашаетъ:

«давайте говорить о Богѣ»; требуетъ отвѣта на вопросъ: «есть ли Богъ?»

Въ своемъ богоисканіи и представители народа, и еще больше представители интеллигенціи часто приходили къ фетишизму, идолопоклонничали: вмѣсто вѣры въ живого, истиннаго Бога, покланялись собственнымъ богамъ — кумирамъ. Замѣчательно, что даже при такихъ взглядахъ и убѣжденіяхъ, которые теоретически рѣшительно исключали всякіе идеалы и абсолюты, на дѣлѣ люди не удерживались отъ религіознаго преклоненія и абсолютныхъ цѣнностей. Позитивистическое міровоззрѣніе знаетъ міръ, какъ фактъ, и всю жизнь разсматриваетъ, какъ непрерывную цѣпь причинъ и слѣдствій. Человѣкъ не является исключеніемъ изъ этой цѣпи: онъ только «біологическій комокъ», и вся жизнь его всецѣло опредѣляется непреложными законами физической и экономической необходимости. При такомъ міровоззрѣніи рѣчь можетъ быть только о фактахъ, и вся задача человѣка—въ выясненіи причинной связи явленій, въ познаніи управляющихъ жизнію физическихъ и экономическихъ законовъ. Здѣсь логически непослѣдовательно говорить о чисто человѣческихъ цѣляхъ и стремленіяхъ, нѣтъ мѣста для одушевленія и подвига во имя добра и правды. И странно было бы, когда все признается относительнымъ, обусловленнымъ и строго закономѣрнымъ,— вести рѣчь о богѣ, хотя бы и съ маленькой буквы, о религіи, о волѣ человѣка, его долгѣ, красотѣ его стремленій, могуществѣ его желаній. Между тѣмъ, напр., соціалъ-демократъ Луначарскій говоритъ обо всемъ этомъ, утверждая, что «соціализмъ, какъ доктрина, есть истинная религія человѣчества»; «долженъ быть богъ живой и всемогущій»... И хотя этотъ богъ есть только мечта или идея о всеобщей свободѣ и равенствѣ, — есть долгъ коллективнаго сотрудничества людей, — однако нѣкоторые соціалъ-демократы требуютъ абсолютнаго признанія и религіознаго одушевленія въ исповѣданіи своей теоріи.

Теоретически это непослѣдовательно, съ точки зрѣнія теоріи экономическаго матеріализма это логически несообразно. Но здѣсь отступаетъ логика, на ея мѣсто выступаетъ психологія,—и психологически это понятно. Душѣ человѣка присущи вѣчные абсолютные идеалы истины, добра и красоты; во всѣхъ людяхъ сказывается неистребимая потребность найти сверхопытное абсолютное содержаніе и оправданіе жизни. Шатовъ у Достоевскаго говоритъ: «атеистъ не можетъ быть русскимъ».— Можно поставить общій вопросъ: можетъ ли вообще человѣкъ быть атеистомъ, не извращая своей природы? Создавая идолы и кумиры, преклоняясь и боготворя созданія своего ума и фантазіи, человѣкъ утверждаетъ, что безъ религіи и Бога онъ жить не можетъ.

Но отрицая живого Бога, боготворя свои созданія, человѣкъ въ сущности обоготворяетъ только себя. И современные религіозные позитивисты хотятъ именно только чисто человѣческой религіи, религіи безъ Бога, безъ гарантій, безъ небесъ и всякой мистики. Человѣкъ самъ долженъ взять въ руки свою судьбу, онъ одинъ только строитель въ мірѣ, и онъ—строитель своего бога. Богоисканіе здѣсь переходитъ въ боготворчество, и на мѣсто Богочеловѣка откровенной религіи ставится человѣкобогъ религіи позитивной.

Еще Достоевскій указалъ для отрицателей Бога этотъ выходъ въ человѣкобожество: «если нѣтъ Бога, то я богъ», говоритъ въ «Бѣсахъ» Кирилловъ. Но великій русскій психологъ-художникъ хорошо видѣлъ и всѣ страшныя опасности этого пути. Кирилловъ дѣлаетъ дальнѣйшій выводъ: если нѣтъ Бога и Его воли, то «вся воля моя, и я обязанъ заявить своеволіе», «показать непокорность и страшную свободу мою». И подлинно, страшна эта безудержная свобода обоготворившаго себя человѣка. Для него все дозволено, нѣтъ ни граней, ни предѣловъ. Въ настоящее время уже не въ теоріи и художественныхъ образахъ, а на дѣлѣ, въ жизни видимъ всѣ страшныя послѣдствія такой свободы. Прямой выходъ отсюда въ чистый нигилизмъ и анархизмъ. И развѣ не провозглашается принципомъ: голый человѣкъ на голой землѣ?.. Не безъ самодовольства иные называютъ себя анархистами, хотя бы мистическими. Освобожденіе себя отъ всякихъ путъ и принциповъ, адогматизмъ и аморализмъ становится моднымъ исповѣданіемъ, — и единственнымъ принципомъ жизни объявляется полная безпринципность. Ищутъ Бога и находятъ одну порнографію. Мистицизмъ обращается въ чистое хулиганство. Боготворчество вырождается въ простое бѣснованіе. Здѣсь не только нѣтъ Бога, но уже и не боги, а просто бѣсы крупные и «мелкіе» водятъ и кружатъ человѣка въ сумятицѣ случайныхъ влеченій и желаній, во тьмѣ страстей и инстинктовъ. Здѣсь не свобода, а чистое рабство, не сила, а безсиліе.

Это крушеніе обоготворившаго себя человѣка въ послѣднее время понялъ художественнымъ чутьемъ даже Горькій, воспѣвавшій раньше только сильнаго и свободнаго человѣка, гордаго «Буревѣстника». Оторванное отъ почвы, замкнутое въ себѣ, эгоистическое «я» объявляется теперь «злѣйшимъ врагомъ человѣка», превращающимъ его въ «ничтожный и злой комокъ мелкихъ желаній» («Исповѣдь»). Спасительный выходъ Горькій находитъ въ коллективизмѣ, требуя преклоненія предъ трудовымъ народомъ, обоготворяя его. Но и народобожество въ сущности такъ же иллюзорно и не обосновано, какъ и человѣкобожество,—что уже выяснялось въ одномъ изъ предшествующихъ №№ нашего журнала.

Только преклоняясь предъ Живымъ Богомъ, носителемъ и опорой добра, мы можемъ оправдывать и непоколебимо утверждать все доброе и прекрасное въ душѣ человѣка, признавать для себя обязательными долгъ и истину.

Но къ Богу можно приходить только чрезъ Христа, воплотившагося Сына Божія. Въ богочеловѣческой личности Христа лучшіе идеалы и стремленія человѣка впервые осуществляются на дѣлѣ во всей полнотѣ и совершенствѣ, и притомъ въ человѣческой обстановкѣ. Съ воплощеніемъ Сына Божія богосыновство человѣка не мечта и иллюзія, не одна только надежда, но дѣйствительный фактъ жизни. Во Христѣ лучшій человѣкъ нашелъ и утвердилъ себя... Важно чрезвычайно, что Христосъ былъ во всемъ подобенъ намъ, кромѣ грѣха; Онъ близкій свой для людей и къ своимъ пришелъ для помощи и спасенія.

Замѣчательно, что русскіе богоискатели, возставая иногда на Бога, Его отрицая, признаютъ Христа и предъ Нимъ преклоняются. Атеистъ Кирилловъ съ «лихорадочнымъ восторгомъ» смотритъ на «образъ Спасителя», и предъ нимъ зажигаетъ лампаду.—«Этотъ человѣкъ былъ высшій на всей землѣ,—говоритъ онъ, — составлялъ то, для чего ей жить. Вся планета, со всѣмъ, что на ней,

безъ этого человѣка—одно сумасшествіе», — «діаволовъ водевиль». «Не было ни прежде, ни послѣ Его такого же, никогда, даже до чуда»... («Бѣсы»). — Богоискатели Горькаго также преклоняются предъ Христомъ. — «Весь Онъ,—говоритъ одинъ изъ нихъ о Христѣ, — отъ спора въ храмѣ съ учеными до Голгоѳы—стоялъ предо мною, какъ дитя чистое и прекрасное въ неизреченной любви Своей къ народу, съ доброй улыбкой всѣмъ, съ ласковымъ словомъ утѣшенія—вездѣ дитя, ослѣпительное красотою своей» («Исповѣдь»).

Съ явленіемъ въ міръ Христа люди не могутъ проходить мимо Него въ своихъ религіозныхъ исканіяхъ, и даже скептики и невѣрующіе преклоняются предъ свѣтомъ Его личности. Не всегда ищущіе находятъ подлиннаго Христа и вѣруютъ въ Него. Многіе принимаютъ Христа только въ любви Его, въ Его великой добротѣ къ людямъ, въ святости Его и ангельской чистотѣ; но не признаютъ Христа въ славѣ и величіи, въ великой побѣдѣ Его. Признаютъ Христа лучшимъ человѣкомъ, идеаломъ, чудомъ человѣчества; но не вѣруютъ въ Него, какъ Бога. Другіе не довольны Христомъ пришедшимъ и всѣ надежды возлагаютъ на Христа грядущаго, Который придетъ въ славѣ Своей и преобразитъ лице земли (Мережковскій и др.). Наконецъ, для третьихъ Христосъ слишкомъ небесное существо, упраздняющее землю, отрицающее земную жизнь съ ея человѣческими малыми заботами и радостями въ «пепельной», но чарующей небесной красотѣ лика Своего (Розановъ).

Многіе принимаютъ Христа только частично, но и для нихъ явленіе Христа есть явленіе свѣта и надежды. Надо принять всего Христа, въ полнотѣ Его богочеловѣческой личности, съ предвѣчнымъ бытіемъ и земнымъ рожденіемъ,—въ полнотѣ Его дѣла, съ человѣческимъ уничиженіемъ и вѣчной славой. Тогда виѳлеемская звѣзда будетъ яркимъ свѣточемъ, звѣздой—путеводительницей, спасающей отъ блужданія и отчаянія въ религіозныхъ исканіяхъ.

Ан. С.

Высокопреосвященнѣйшій Антоній,

митрополитъ с.-петербургскій и ладожскій.

(Къ десятилѣтію служенія въ санѣ митрополита).

Въ день предстоящаго Рождества Христова исполняется 10 лѣтъ со дня вступленія на петербургскую митрополичью каѳедру митрополита Антонія, церженствующаго члена Св. Синода, почетнаго попечителя нашей академіи. Всѣ крупныя событія въ нашемъ церковномъ управленіи послѣдняго десятилѣтія неразрывно связаны съ именемъ высокопреосвященнаго Антонія, наша духовная академія находилась все это время въ его непосредственномъ завѣдываніи и попеченіи, поэтому естественно наша академія, наряду съ ближайшими сослужителями высокопреосвященнаго митрополита и столичнымъ духовенствомъ, принимаетъ участіе въ сердечномъ привѣтствіи своего почетнаго попечителя въ день десятилѣтія его высокаго служенія.

Высокопреосвященный митрополитъ Антоній, въ мірѣ Александръ Васильевичъ Вадковскій, родился 3 августа 1846 г. въ селѣ Гремячкѣ (Царевка тожъ) кирсановскаго у. тамбовской губерніи. Съ 1856 по 1866 гг. онъ обучался въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а въ 1866 г. поступилъ въ казанскую духовную академію, гдѣ и кончилъ курсъ въ 1870 г.

27 октября 1870 г. А. В. Вадковскій былъ избранъ въ родной академіи на каѳедру гомилетики и исторіи проповѣдничества. Описаніе рукописей Соловецкой библіотеки, которымъ вмѣстѣ съ другими профессорами, занимался А. В., а также особый подъемъ въ интересахъ общества къ славянству предъ русско-турецкой войной — направили занятія молодого ученаго въ сторону изученія славянскаго проповѣдничества, результатомъ чего было его изслѣдованіе—«Константинъ, епископъ болгарскій и его Учительное Евангеліе», а также изданія нѣсколькихъ поученій Климента Словенскаго по рукописямъ Соловецкой библіотеки и частію по черновымъ бумагамъ Ундольскаго. Одновременно съ этимъ А. В. сотрудничалъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ», а съ 1879 по 1883 г. состоялъ редакторомъ и цензоромъ этого изданія. Въ 1879 г. А. В. потерялъ жену, а черезъ 3 года обоихъ своихъ дѣтей и 4 марта 1883 г. постригся въ монашество съ именемъ Антонія. 14 ноября 1883 г. онъ возведенъ былъ въ санъ архимандрита, 25 іюня 1884 г. избранъ э.-орд. профессоромъ, а черезъ полгода назначенъ былъ инспекторомъ родной академіи Въ августѣ 1885 года архимандритъ Антоній переведенъ былъ на ту же дѣятельность въ с.-петербургскую духовную академію съ возложеніемъ на него преподаванія Св. Писанія В. З. въ званіи э.-орд. профессора. Черезъ 2 года, 15 апрѣля 1887 г., онъ назначенъ былъ ректоромъ академіи и 3 мая хиротонисанъ въ санъ епископа выборгскаго, викарія с.-петербургской митрополіи. Со временемъ ректорства совпадаетъ у преосвященнаго Антонія подведеніе итоговъ его академической учено-литературной дѣятельности: всѣ учено-литературныя статьи, печатавшіяся въ «Православномъ Собесѣдникѣ», «Странникѣ», «Православномъ Обозрѣніи» и «Христіанскомъ Чтеніи», изданы были отдѣльной книгой подъ заглавіемъ: «Къ исторіи христіанской проповѣди,—очерки и изслѣдованія» (два изданія—1892 и 1895 гг.), а проповѣди и рѣчи, произносившіяся въ разныхъ мѣстахъ и по разнымъ случаямъ и печатавшіяся главнымъ образомъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ», собраны были въ отдѣльную книгу подъ заглавіемъ: «Слова и рѣчи Антонія, епископа выборгскаго, ректора с.-петербургской духовной академіи (первое изданіе въ 1890 г., второе дополненное изданіе въ 1901 году). Во вниманіе къ этой ученой и учительной дѣятельности казанская духовная академія удостоила высокопреосвященнаго Антонія степени доктора церковной исторіи; въ то же время академіями петербургскою, казанскою и московскою онъ былъ избранъ въ число почетныхъ членовъ. 24 октября 1892 года онъ переведенъ былъ на новооткрытую каѳедру финляндской епархіи въ санѣ архіепископа. Въ 1893 г. высокопреосвященный Антоній былъ назначенъ предсѣдателемъ комиссіи по старокатолическому вопросу, которою выработаны были извѣстные отвѣты старокатоликамъ объ условіяхъ соединенія восточной и западной церкви. Въ 1897 г. онъ посланъ былъ представителемъ отъ русской Церкви на юбилейныя торжества въ Англію по случаю юбилея королевы Викторіи. Оксфордскій и кэмбриджскій университеты почтили его во время этого пребыванія поднесеніемъ докторской степени. Послѣ смерти с.-петербургскаго митрополита Палладія (5 дек. 1898 г.), высокопреосвященный Антоній назначенъ былъ

Высочайшимъ рескриптомъ 25 декабря 1898 г. митрополитомъ петербургскимъ и ладожскимъ, а 9 іюня 1900 года—первенствующимъ членомъ Св. Синода.

Послѣдніе четыре года выдвинули предъ высшимъ церковнымъ управленіемъ множество основныхъ жизненно-важныхъ вопросовъ по урегулированію различныхъ сторонъ церковной жизни, и предстоятелю этого управленія, высокопреосвященному митрополиту Антонію, пришлось понести массу трудовъ для должнаго направленія таковыхъ вопросовъ. Отъ души пожелаемъ ему въ настоящій день душевной энергіи и силъ для предстоящаго разрѣшенія поставленныхъ предъ церковнымъ сознаніемъ важныхъ задачъ въ духѣ высшей правды. N.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Идея „народобожія" предъ судомъ народной совѣсти.—Необходимость реорганизаціи дѣла общественнаго призрѣнія.—О благочинническихъ библіотекахъ.

Выдвинутая М. Горькимъ идея „народобожія" не оригинальна: въ ней отчасти повторяется то, что говорилось Гоголемъ и славянофилами, по главнымъ образомъ почти буквально то, что утверждается въ исповѣданіи Ставрогина, героя „Бѣсовъ" Достоевскаго: здѣсь также Богъ признается „синтетическою личностью всего народа" и низводится „до простого аттрибута народности". Отмѣчая это, г. Варваринъ въ „Русскомъ Словѣ" (№ 289) видитъ въ обоженіи народа, къ которому приходитъ интеллигентъ, довольно естественное заключеніе интеллигентскаго атеизма: на мѣсто пустого и безотраднаго безбожія и внѣбожія ставится нѣчто, кажущееся лучшимъ и утѣшительнымъ, къ ногамъ чего, отрѣшаясь отъ себя и своей личной скудости, кладетъ интеллигентъ свое сердце и умъ. Однако если со стороны интеллигента преклоненіе предъ народомъ въ такомъ смыслѣ представляетъ нѣчто благородное, то со стороны народа, русскаго ли или всякаго другого, самообоженіе, признаніе: „я есмь богъ и нѣтъ другихъ, кромѣ меня", было бы послѣднею степенью безбожія и чрезмѣрною дерзостью. Но для народа и невозможно поставить свое я Богомъ, какъ это рекомендуется теоретиками народобожія прошлаго и настоящаго времени, потому что невозможно человѣку, взятому и въ отдѣльности и въ массѣ, слить себя съ Богомъ. Особенно же это несовмѣстимо съ психологіей русскаго народа.

Совершенно напротивъ: русскій простолюдинъ величайшимъ счастьемъ считалъ, и будетъ считать всякій здоровый народъ,—умереть за Бога, умереть для Бога, пострадать за исповѣданіе истиннаго Бога. Народъ и каждаго въ себѣ лично, и всю свою массу считаетъ подножіемъ другой истины, — не себя и не изъ своей души вынесенной. „Умираемъ за греческую истинную вѣру",—говорятъ самосожигатели и морельщики, т. е. фанатичнѣйшіе, могущественные вѣроисповѣдники въ народѣ; и въ послѣднемъ анализѣ и обобщеніи—„умираемъ за Истину, съ неба намъ данную": „Съ неба дано",—вотъ величайшій для народа критерій подлинности вѣры, истины вѣры, настоящаго въ вѣрѣ. „Съ неба"—т. е. именно не „наше", не „мое", не „народное"... И это вполнѣ правильно: нужно совершенно забыться и личности, и народу, чтобы начать изводить изъ своихъ немощей „боговъ" и „божеское", „божественный порядокъ". Народъ русскій совершенно правильно ищетъ „преклониться передъ другимъ", а не поклоненія себѣ.

Отсюда вѣру въ „народобожіе" г. Варваринъ считаетъ только интеллигентскою мечтою, которая, во-первыхъ, совершенно не народна, ибо противорѣчитъ народной психологіи, во-вторыхъ, совершенно противоположна общечеловѣческимъ инстинктамъ, такъ какъ всѣ мы сознаемъ ограниченность, скудость своего я и ищемъ преклониться предъ чѣмъ-то другимъ—лучшимъ; въ-третьихъ, совершенно атеистична, потому что отожествлять человѣческое съ божескимъ значитъ отрицать Бога. Между тѣмъ, такая вѣра существуетъ и для исповѣдывающихъ ее является суррогатомъ религіи. Впрочемъ, въ средѣ самой же интеллигенціи она находитъ свою критическую оцѣнку, какъ это можно видѣть изъ настоящихъ разсужденій г. Варварина и приведенныхъ въ предшествующемъ № нашего журнала замѣчаній г. Бердяева. Такъ изъ борьбы мнѣній, можетъ быть, опредѣлится истина. Но не странно ли, что интеллигентскіе споры вращаются около такихъ вопросовъ, которые въ области церковнаго ученія уже получили свое разрѣшеніе, при томъ разрѣшеніе такое, на пути къ которому стоятъ и наиболѣе искренніе и безпристрастные искатели изъ интеллигентовъ? Русская интеллигенція въ религіозныхъ своихъ поискахъ разбиралась какъ то сама, замѣчаетъ въ другомъ № (286) того же „Русскаго Слова" г. Фабіанскій: она выдвигала своихъ собственныхъ учителей и вождей по религіознымъ вопросамъ, причемъ ни наши духовныя академіи, ни представители духовенства никакой роли въ пробужденіи религіозныхъ движеній у общества не играютъ, да и общество ими не интересуется. Чѣмъ объяснить подобный печальный фактъ? Причинъ, конечно, много. Но если г. Фабіанскій укоряетъ академіи наши въ томъ, что онѣ „не интересовались заинтересовать собою общество", то на этотъ укоръ, отчасти и справедливый, все-таки, по скольку дѣло касается представителей религіозныхъ исканій, нельзя не отвѣтить вопросомъ: почему же искатели обнаруживаютъ такое равнодушіе къ Церкви и представителямъ церковной науки? Искреннее исканіе должно быть свободно отъ предубѣжденій и по естественному порядку вещей направляться туда, гдѣ уже предлагается давнее и многихъ удовлетворившее рѣшеніе религіозныхъ проблемъ. Бываютъ, конечно, случаи, что богоискатели устремляются къ Церкви, но, насколько можно судить по литературнымъ ихъ типамъ, устремляются какъ будто затѣмъ, чтобы найти поскорѣе поводъ—оттолкнуться отъ нея. Обычно недостатки нѣкоторыхъ представителей Церкви и временныя неурядицы въ ея внѣшнемъ строѣ представляются достаточными въ глазахъ нашихъ богоискателей причинами, чтобы не безпокоить своей мысли изысканіями о самомъ существѣ Церкви и не прилагать усилій къ ознакомленію съ той идеальной стороной ея ученія о жизни, на которой всякія ненормальности являются случайными наростами.

— Въ Государственную Думу внесенъ законопроектъ министра юстиціи объ устройствѣ на средства земствъ и городовъ, при субсидіи отъ правительства, новаго типа работныхъ домовъ въ цѣляхъ планомѣрной борьбы съ нищенствомъ и бродяжничествомъ чрезъ примѣненіе организованнаго труда. Въ эти работные дома будутъ помѣщаться приговоренные судомъ, причемъ законопроектъ имѣетъ въ виду привлекать къ уголовной отвѣтственности всѣхъ лицъ, виновныхъ въ тунеядствѣ и праздношатаніи, наказаніемъ для которыхъ и предполагается заключеніе въ тюрьмѣ или работномъ домѣ

„Моск. Вѣдомости“ (№ 286) сочувственно отзываются объ этомъ проектѣ. Несомнѣнно, говоритъ газета, что, въ связи съ реорганизаціей дѣла общественнаго призрѣнія, необходимъ законъ дѣйствительно карающій тунеядство и бродяжничество. Хотя законъ нашъ и нынѣ строго относится къ нищенству, но число нищихъ съ каждымъ годомъ не уменьшается, а все увеличивается. Полиція принуждена сквозь пальцы смотрѣть на просящихъ милостыню—не потому только, что нищими часто дѣлаются люди дѣйствительно нуждающіеся, но и потому, что арестъ и мнимыхъ нищихъ, за отсутствіемъ помѣщеній и средствъ на содержаніе арестованныхъ, заканчивается освобожденіемъ ихъ. Цѣлыя партіи нищихъ ежегодно высылаются изъ столицъ на родину и чрезъ нѣкоторое время возвращаются опять въ столицы. Борьба съ профессіональнымъ нищенствомъ, при настоящихъ условіяхъ, затруднительна, почти невозможна. Что же касается лицъ, впавшихъ въ нищету вслѣдствіе несчастныхъ обстоятельствъ, то они нищенствуютъ главнымъ образомъ потому, что не находятъ работы. Поэтому проектъ министра юстиціи, какъ справедливо замѣчаютъ „Моск. Вѣд.“, можетъ служить лишь дополненіемъ къ закону объ общественномъ призрѣніи. Пока послѣднее стоитъ какъ-то разрозненно, разбросанно и не признается даже обязательнымъ тамъ, гдѣ оно должно бы имѣть свое мѣсто, именно въ земствахъ, въ городскихъ самоуправленіяхъ, въ крестьянскихъ обществахъ, до тѣхъ поръ борьба съ нищенствомъ не достигнетъ никакихъ реальныхъ результатовъ.

Но когда общественное призрѣніе будетъ правильно организовано, когда для желающихъ работать будутъ устроены посредническія конторы (городскія, земскія), дома трудолюбія, колоніи и т. п., гдѣ бы безработные временно нашли и пріютъ, и пищу за трудъ, тамъ же исполняемый,—тогда уже не можетъ быть оправданія для нищенства, и каждый изобличенный въ попрошайничествѣ обязанъ подлежать суду. Нынѣ въ Москвѣ и нѣкоторыхъ иныхъ городахъ уже дѣйствуютъ попечительства о бѣдныхъ. При ихъ существованіи преслѣдованіе нищенства прямо обязательно, ибо въ противномъ случаѣ ихъ благая цѣль утрачиваетъ значеніе.

Поэтому газета считаетъ неотложно необходимымъ, чтобы, вмѣстѣ съ проектомъ о работныхъ домахъ или же вслѣдъ за нимъ, былъ внесенъ въ Думу законопроектъ объ общественномъ призрѣніи. Нужно замѣтить, что необходимость реорганизаціи общественнаго призрѣнія, въ смыслѣ объединенія его, сознавалась у насъ уже давно. Еще въ концѣ семидесятыхъ годовъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ была образована особая комиссія для обсужденія мѣръ къ устраненію нищенства. Но труды этой комиссіи, собиравшей, между прочимъ, свѣдѣнія и отзывы отъ губернаторовъ, которые высказывались за устройство работныхъ домовъ, домовъ трудолюбія, школъ и т. п., въ результатѣ не дали ничего и покоятся въ какомъ-нибудь архивѣ. Въ восьмидесятыхъ годахъ министерство командировало особыхъ лицъ для ознакомленія на мѣстахъ съ устройствомъ общественнаго призрѣнія и пропагандировало дома трудолюбія и добровольные работные дома. Но развивать свою дѣятельность эти дома стали уже съ 1895 г., когда учреждено было завѣдующее ими особое попечительство. Кромѣ того, въ 1892 г. была учреждена особая комиссія, подъ предсѣдательствомъ К. К. Грота, но и эта комиссія не закончила своихъ работъ. Съ тѣхъ поръ, вопросъ объ общественномъ призрѣніи совсѣмъ отошелъ на задній планъ. Между тѣмъ, время выдвигаетъ его опять на очередь. Въ вопросѣ о нищихъ постоянно приходятъ въ коллизію правда и милость: насколько естественно для человѣколюбія подать помощь нуждающемуся, настолько возмущаетъ чувство справедливости профессіональное нищенство. Должная организація общественнаго призрѣнія и исправительныхъ домовъ, ограничивъ тунеядство, дастъ возможность помогающимъ шире поставить дѣло христіанской благотворительности, а дѣйствительно нуждающимся всегда находить помощь. Разумѣется, при обсужденіи и осуществленіи этого великаго дѣла, большая доля участія должна быть предоставлена приходскимъ совѣтамъ и попечительствамъ; за ними, какъ и за городскими попечительствами, на которыя указываетъ газета, есть опытъ.

— Въ „Полоц. Еп. Вѣд.“ (№ 49) одинъ священникъ высказываетъ нѣсколько справедливыхъ соображеній о благочиннических библіотекахъ. Сельское духовенство, заброшенное въ глушь, почти лишено бываетъ возможности слѣдить за развитіемъ богословской мысли по серьезнымъ періодическимъ изданіямъ. Выписывать дорогія изданія не по средствамъ и большинству духовенства и многимъ сельскимъ церквамъ,—приходится ограничиться дешевенькой газеткой или журналомъ. Поэтому нельзя строго винить духовенство за то, что оно не занимается самообразованіемъ. На помощь духовенству въ этомъ дѣлѣ могли бы придти благочинническія библіотеки, которыя должны существовать во всѣхъ округахъ на взносы изъ окружныхъ церквей. Но онѣ поставлены плохо, и небольшія средства, поступающія въ нихъ отъ церквей, расходуются большею частью непроизводительно. Книги выписываются случайно попавшія подъ руку, а не соотвѣтствующія современнымъ задачамъ пастырства, а иногда на библіотечныя деньги выписываются періодическія изданія лично для благочинныхъ. Помѣщаются библіотеки часто въ окраинныхъ селахъ благочинія, гдѣ бывать для духовенства затруднительно.

Измѣнить дѣло къ лучшему, мнѣ кажется,—говоритъ священникъ,—можно организаціей уѣздныхъ библіотекъ, вмѣсто благочинническихъ, съ помѣщеніями въ уѣздныхъ городахъ. Сюда, какъ въ торговые и административные центры, духовенству приходится чаще заглядывать. Здѣсь могутъ получаться большія средства, чѣмъ въ благочинническихъ библіотекахъ. Великую услугу духовенству оказали бы уѣздныя отдѣленія братства, если бы они приняли на себя иниціативу по устройству уѣздныхъ библіотекъ.

По мнѣнію автора, въ такія братскія библіотеки-читальни могли бы идти тѣ церковные взносы, какіе теперь дѣлаются на благочинническія библіотеки, причемъ сельскому духовенству должны быть предоставлены болѣе льготныя условія пользованія книгами. Идея симпатичная, но едва ли она можетъ быть осуществлена безъ практическихъ затрудненій.

Памяти почетнаго члена нашей академіи Антона Семеновича Будиловича.

12 сего декабря, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни (почекъ), тихо скончался на 63 году жизни почетный членъ нашей академіи, членъ совѣта министра народнаго просвѣщенія, заслуженный профессоръ университета, д-ръ славянской филологіи, тайный совѣтникъ

Антонъ Семеновичъ Будиловичъ, съ 1 января 1908 г. назначенный редакторомъ издателемъ „Московскихъ Вѣдомостей". Имя покойнаго Антона Семеновича по справедливости пользуется широкою и славною извѣстностью какъ имя одного изъ самыхъ выдающихся у насъ въ Россіи и за границей представителей науки славяновѣдѣнія (въ широкомъ смыслѣ этого слова, т. е. и по славянской филологіи, и по древностямъ славянскимъ, и по славянской этнографіи, и по исторіи, въ частности—между прочимъ—по исторіи церкви у славянъ, и по исторіи русской и другихъ славянскихъ литературъ). Вмѣстѣ съ неутомимою и въ высшей степени плодотворною научною дѣятельностію покойный Антонъ Семеновичъ отдавалъ свой досугъ, дорогое время и силы для служенія отечеству и на поприщѣ административной и общественной дѣятельности. Подъ живымъ впечатлѣніемъ тяжкой утраты и горя мы не задаемся цѣлію представить полную и всестороннюю характеристику покойнаго крупнаго русскаго ученаго и общественнаго дѣятеля; ограничимся пока указаніемъ тѣхъ чертъ его жизни и дѣятельности, которыя въ свое время (въ 1901 г.) предложены были мною вниманію совѣта академіи для избранія его въ почетные члены академіи.

А. С. Будиловичъ, по происхожденію своему, сынъ православнаго русскаго священника (род. 24 мая 1846 г.) м. Каменца Литовскаго, гродненской губ., среднее образованіе получилъ въ литовской духовной семинаріи, а высшее—въ петербургскомъ университетѣ по историко-филологическому факультету, полный курсъ котораго со степенью кандидата и съ золотою медалью за сочиненіе о Ломоносовѣ окончилъ въ 1867 году. Оставленный на два года при университетѣ, въ качествѣ стипендіата для приготовленія къ профессорскому званію по славянской филологіи, подъ руководствомъ профессоровъ И. И. Срезневскаго и В. И. Ламанскаго, онъ, по истеченіи стипендіатскаго срока, осенью 1869 года, по конкурсу, занялъ должность преподавателя (сначала приватъ-доцента, а потомъ доцента) славянскихъ нарѣчій въ нашей академіи, гдѣ и оставался съ 25 окт. 1869 г. по 11 сент. 1872 г. Въ то же время (съ 1 сент. 1871 г. по 1 сент. 1872 г.) онъ состоялъ преподавателемъ славянскихъ нарѣчій и въ здѣшнемъ историко-филологическомъ институтѣ. Въ сентябрѣ 1872 г. онъ былъ командированъ, отъ министерства народнаго просвѣщенія, съ ученою цѣлію за границу въ славянскія земли, гдѣ и пробылъ около трехъ лѣтъ, основательно познакомившись не только теоретически, но и практически на опытѣ со всѣми частями цѣлаго греко-славянскаго міра въ его прошломъ и современномъ положеніи: онъ побывалъ не только въ большихъ центрахъ, но и въ маленькихъ уголкахъ заграничнаго греко-славянскаго міра — въ Австро-Угріи, Германіи, Италіи и Турціи, посѣтилъ Аѳонъ, Грецію, Румынію и пр., и теорію своего учителя В. И. Ламанскаго о культурномъ единствѣ греко-славянскаго міра принялъ и научно доказывалъ во всеоружіи научныхъ знаній и благодаря своимъ личнымъ широкимъ и глубокимъ наблюденіямъ надъ живою славянскою дѣйствительностію. Это трехлѣтнее ученое путешествіе Антона Семеновича за границей послужило, такъ сказать, научнымъ базисомъ для дальнѣйшихъ его студій въ избранномъ и усвоенномъ имъ направленіи. Здѣсь окрѣпло усвоенное имъ научное направленіе, отсюда далѣе оно постепенно расширялось и углублялось путемъ неустаннаго его научнаго труда и личныхъ непосредственныхъ сношеній съ заграничными славянскими странами и выдающимися дѣятелями греко-славянскаго міра. Счастливая судьба связала его тѣсными родственными узами съ однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ зарубежныхъ славянскихъ дѣятелей — геніальнымъ нашимъ соплеменникомъ угро-руссомъ А. И. Добрянскимъ: Антонъ Семеновичъ женился на его дочери Еленѣ Адольфовнѣ и съ тѣхъ поръ почти ежегодно проводилъ лѣтнее каникулярное время въ Карпатскихъ горахъ, въ тѣсномъ взаимообщеніи съ нашими соплеменниками за рубежомъ. А. И. Добрянскій—это нашъ россійскій А. С. Хомяковъ: по профессіи горный инженеръ и отличный юристъ, богословъ, историкъ, лингвистъ и замѣчательный политикъ, неустрашимый борецъ за русско-славянское дѣло въ Австро-Угріи и потому ненавистный нашимъ врагамъ, А. И. Добрянскій нашелъ въ своемъ ученомъ зятѣ почву наиболѣе благодарную для воспріятія и научнаго обоснованія идей чистаго славянофильства и въ свою очередь самъ пользовался научными изысканіями Антона Семеновича въ сферѣ обоснованія своихъ культурно-историческихъ взглядовъ. Прослѣдить генезисъ развитія духовныхъ взаимоотношеній между двумя выдающимися дѣятелями славянства—нашимъ русскимъ ученымъ славистомъ и зарубежнымъ нашимъ геніальнымъ соплеменникомъ составляетъ задачу въ высшей степени интересную и въ научно-практическомъ отношеніи поучительную. Но въ своемъ краткомъ обзорѣ мы не можемъ касаться этихъ подробностей. Остановимся на дальнѣйшихъ событіяхъ въ жизни и дѣятельности Антона Семеновича послѣ возвращенія его изъ-за границы въ Россію въ 1875 г.

Въ августѣ 1875 г. А. С—чъ былъ назначенъ профессоромъ историко-филологическаго института князя Безбородко въ Нѣжинѣ по русско-славянской филологіи и оставался здѣсь до перехода на тотъ же предметъ въ Императорскій варшавскій университетъ (1 іюля 1881 г), а въ Варшавѣ онъ пробылъ на службѣ, будучи профессоромъ и деканомъ историко-филологическаго факультета, до 27 сент. 1892 г., когда, по Высочайшему повелѣнію, былъ назначенъ ректоромъ Императорскаго юрьевскаго университета. Онъ былъ первый русскій ректоръ разнѣмеченнаго при немъ и его усиліями прежняго дерптскаго университета. Въ теченіе 10-лѣтняго своего ректорства А. С—чъ, при поддержкѣ русскаго попечителя рижскаго учебнаго округа Н. А. Лавровскаго, успѣлъ достигнуть важныхъ результатовъ, несмотря на страшныя препятствія со стороны прибалтійскихъ нѣмцевъ и ихъ покровителей и сторонниковъ среди россійской бюрократіи: прежній нѣмецкій университетъ сталъ почти русскимъ не только по имени (юрьевскій), но и по составу профессоровъ и студентовъ. Въ одной изъ своихъ печатныхъ „записокъ" („Объ успѣхахъ русскаго языка въ юрьевскомъ университетѣ въ истекающемъ столѣтіи". Юрьевъ 1899), А. С. Будиловичъ приводитъ, между прочимъ, слѣдующія статистическія данныя, наглядно показывающія ростъ русскаго студенчества въ юрьевскомъ университетѣ. Такъ, напр., въ 1881 г., между 1.065 студентами было не менѣе 881, т. е. $^4/_5$ изъ абитуріентовъ гимназій рижскаго учебнаго округа; въ 1891 г.—1.241 (изъ 1.694), т. е. $^3/_4$; въ 1897 г.—

450 (изъ 1.038), т. е. 1/11. Въ числѣ же 1.373 студентовъ 1898 г. было не менѣе 583 православныхъ, а къ 5 окт. 1899 г. изъ 1.455 студентовъ было 399 изъ прибалтійскихъ губерній, по вѣроисповѣданіямъ же 750 православныхъ и только 424 протестанта. „Это,—по словамъ автора „записки" — достаточный контингентъ для поддержанія между инородцами практики въ русскомъ языкѣ". Увеличеніе числа русскихъ студентовъ въ юрьевскомъ университетѣ стоитъ въ тѣсной связи съ Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 13 іюня 1897 г. о допущеніи въ студенты юрьевскаго университета воспитанниковъ православныхъ духовныхъ семинарій (изъ VI кл. по 1-му разряду). Къ изданію этого Высочайшаго повелѣнія для юрьевскаго университета, какъ равно раньше по отношенію къ варшавскому университету, особенно много содѣйствовалъ своими неоднократными мотивированными представленіями непосредственному начальству округа и своими личными хлопотами въ Петербургѣ А. С. Будиловичъ. Все это онъ дѣлалъ въ интересахъ укрѣпленія русской государственности и православно-русскихъ культурныхъ началъ на нашей западной окраинѣ. Мало того. Желая закрѣпить православно-русское вліяніе въ юрьевскомъ университетѣ сильнѣе, А. С—чъ возбудилъ вопросъ и самъ принялъ энергичныя мѣры къ устройству православной церкви при мѣстномъ университетѣ. Церковь была освящена въ 1895 г., а съ января 1896 г. отпущенъ уже былъ кредитъ на устройство и содержаніе университетской православной церкви. А какъ вообще А. С. Будиловичъ смотрѣлъ на культурно-просвѣтительное вліяніе православной церкви на нашей прибалтійской окраинѣ и какъ самъ онъ относился къ религіозно-просвѣтительному ея служенію здѣсь,—это отчасти иллюстрируется его рѣчами, сказанными имъ при тѣхъ или другихъ случаяхъ на мѣстныхъ русско-церковныхъ торжествахъ, и въ особенности общимъ характеромъ его дѣятельности въ духѣ православно-русскихъ началъ минувшаго царствованія Императора Александра III.

Утомленный неустанною борьбою за права русской государственности и образованности на прибалтійской окраинѣ и сраженный недугомъ, отъ котораго собственно и умеръ теперь, А. С—чъ въ 1901 г. оставляетъ свой ректорскій постъ въ юрьевскомъ университетѣ и переѣзжаетъ въ Петербургъ, получивъ новое назначеніе въ качествѣ члена совѣта министра народнаго просвѣщенія. Занимая и такой повидимому спокойный постъ, А. С—чъ, однако, не предавался покою: онъ и здѣсь продолжалъ неустанно работать на пользу русскаго просвѣщенія, реформы русской школы, для разъясненія національныхъ началъ русской государственности, русско-славянскаго самосознанія и пр. Въ 1903 году онъ командированъ былъ министерствомъ народнаго просвѣщенія во Францію, Германію и Австрію для ознакомленія съ мѣстными университетами въ виду предполагавшейся реформы нашихъ русскихъ университетовъ. Результатомъ его поѣздки былъ обширный отчетъ (печатанный на правахъ рукописи, въ объемѣ большого тома), къ которому конечно обращались и должны будутъ обращаться занимавшіяся реформою высшей русской школы прикосновенныя сферы. А въ 1904—6 гг. онъ исполнилъ новое важное порученіе министерства: ѣздилъ въ Поволжье и Сибирь для изученія постановки школьнаго обученія у нашихъ восточныхъ инородцевъ. И въ это сколь тяжелое, столь же и славное и плодотворное по своимъ послѣдствіямъ путешествіе онъ изучилъ на практикѣ систему школьнаго обученія восточныхъ инородцевъ приснопамятнаго Н. И. Ильминскаго, позналъ ея цѣлесообразность и твердо увѣровалъ въ ея культивирующую силу не только на нашей восточной, но и западной окраинѣ. Свои взгляды по данному вопросу онъ изложилъ въ особомъ докладѣ министру нар. просвѣщенія, какъ предсѣдатель особаго совѣщанія по вопросамъ образованія восточныхъ инородцевъ. Идеи Н. И. Ильминскаго вдохновляли А. С—ча и не одинъ разъ подвигали послѣдняго на защиту ихъ предъ инородческими махинаціями съ одной стороны и грубо-руссификаторскими тенденціями съ другой.

Живя въ Петербургѣ съ 1901 по 1907 г. включительно, А. С—чъ принималъ живое и дѣятельное участіе и въ мѣстной общественной жизни. Онъ былъ предсѣдателемъ Галицко-русскаго благотворительнаго общества, товарищемъ предсѣдателя Славянскаго благотворительнаго общества, состоя уже давно почетнымъ членомъ обоихъ этихъ обществъ; принималъ дѣятельное участіе въ Прибалтійскомъ православномъ братствѣ и др. обществахъ. Всюду онъ вносилъ свои основательныя познанія, широкій жизненный опытъ и всѣ неясные вопросы основательно освѣщалъ съ точки зрѣнія культурно-историческаго призванія и значенія Россіи въ греко-славянскомъ мірѣ.

Почувствовавъ нѣкоторое возстановленіе своихъ физическихъ силъ, А. С—чъ въ концѣ 1907 г. принимаетъ предложеніе быть редакторомъ-издателемъ „Московскихъ Вѣдомостей" и съ января 1908 г. становится въ дѣйствительности таковымъ. Изо дня въ день (кромѣ обычныхъ редакторскихъ занятій) онъ печаталъ здѣсь свои замѣчательныя руководящія статьи по разнымъ вопросамъ—и русской внѣшней и внутренней политики, и по школьному вопросу, и по жгучему въ настоящее время вопросу о Македоніи, Босніи и Герцеговинѣ и пр. И какъ жаль, что наша русская пресса слишкомъ мало пользовалась компетентными сужденіями нашего замѣчательнаго спеціалиста по всѣмъ вышеуказаннымъ вопросамъ. Но — можетъ быть—правительство внимало имъ больше... Во всякомъ случаѣ и газетныя статьи А. С—ча были дѣйствительно руководящими. Повидимому, усиленные труды А. С—ча за послѣдній годъ, работа безъ устали и отдыха, надорвали его силы и старая болѣзнь почекъ обнаружилась въ такой степени, что и хирургическое вмѣшательство не могло избавить и спасти его отъ разрушительнаго недуга. Итакъ не стало великаго убѣжденнаго православнаго русскаго дѣятеля, славнаго ученаго и прекраснаго человѣка!

Въ заключеніе не лишне привести хоть краткій перечень его печатныхъ трудовъ, доставившихъ автору почетную извѣстность въ ученомъ мірѣ и послужившихъ—между прочимъ — основаніемъ для избранія его въ члены - корреспонденты нашей Академіи Наукъ и въ члены заграничныхъ славянскихъ академій. Кромѣ двухъ диссертацій—магистерской („Изслѣдованіе языка древне-славянскаго перевода XIII словъ Григорія Богослова, по рукописи Императорской Публ. Библіотеки XI в." 1871 г.) и докторской („Первобытные славяне въ ихъ языкѣ, бытѣ и понятіяхъ, по даннымъ лекси-

кальнымъ", 2 части, вып. 1, 2 и 3. 1879 г.), А. С—чу принадлежитъ еще множество сочиненій и статей самаго разнообразнаго содержанія, изъ коихъ назовемъ только главнѣйшія—по возможности—въ хронологическомъ порядкѣ. 1) Ломоносовъ, какъ натуралистъ и филологъ (Спб. 1869 г.), удостоенное канд. степени и золотой медали отъ историко-филологическаго факультета. 2) Сербія и сербы въ періодъ возрожденія (по поводу соч. Н. Попова: Россія и Сербія) Спб. 1870 г. 3) Ломоносовъ какъ писатель Спб. 1871 г. 4) Не былъ ли православнымъ человѣкомъ Іеронимъ Пражскій? Спб. 1871 г. 5) Чехія и Моравія. Спб. 1871 г. 6) Важнѣйшіе моменты юго-славянской исторіи (по поводу соч. Е. Голубинскаго „Краткій очеркъ исторіи прав. церквей—болгарской, сербской и румынской"). Спб. 1872 г. 7) Очерки исторіи литературъ: сербо-хорватской, хорутанской, словацкой, лужицкой и польской. Спб. 1873. 8) Нѣсколько данныхъ и соображеній изъ области общественной и экономической статистики Чехіи, Моравіи и Австрійской Силезіи. Спб. 1875 г. 9) Очеркъ современнаго положенія Черной Горы. Спб. 1875. 10) О современномъ положеніи и взаимныхъ отношеніяхъ славянъ западныхъ и южныхъ. Спб. 1875. 11) Статистическія таблицы распредѣленія славянъ по народностямъ, государствамъ, азбукамъ, нарѣчіямъ и вѣроисповѣданіямъ, съ объяснительною запискою. Спб. 1875. Въ связи съ этою работою стоитъ позднѣйшій авторскій трудъ „Обзоръ областей западнаго и южнаго славянства". 12) XIII словъ Григорія Богослова въ древне-славянскомъ переводѣ, по рукописи Имп. Публ. Библ. XI в. Критико-палеографическое изданіе (Спб. 1877), служащее какъ бы дополненіемъ къ его магистерской диссертаціи. 13) Очерки изъ сербской исторіи: I. Паденіе сербскаго царства. II. Возрожденіе сербскаго народа. III. О взаимныхъ историческихъ связяхъ народовъ русскаго и сербскаго. Спб. 1877. 14) О литературномъ единствѣ народовъ славянскаго племени. Спб. 1877 (тоже и въ нѣмецкомъ переводѣ 1879). 15) Анализъ составныхъ частей славянскаго слова съ морфологической точки зрѣнія. Кіевъ 1877. 16) Заговоръ графовъ Петра Зринскаго и Франца Франкопана. Эпизодъ изъ хорватской исторіи XVII в. Кіевъ 1879. 17) О Янѣ Непомуцкомъ. Варшава 1879. 18) По поводу „Исторіи славянскихъ литературъ" гг. Пыпина и Спасовича. Спб. 1879. 19) Очерки изъ церковной исторіи западныхъ славянъ. Нѣсколько критическихъ замѣчаній на латинскую легенду о пражскомъ епископѣ Войтѣхѣ. Варшава 1880 г. 20) Объ отношеніяхъ Пушкина къ инославянскимъ литературамъ. Москва 1880. 21) Варшавскій листокъ изъ церковно-славянскаго евангелія русскаго письма XI—XII вв. Варшава 1882. 22) Начертаніе церковно-славянской грамматики, примѣнительно къ общей теоріи русскаго и другихъ родственныхъ языковъ. Варшава 1883. 23) Учебникъ церковно-славянской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. Варшава 1883. 24) Іеронимъ Каваньинъ, полузабытый далматинскій панславистъ начала 18 вѣка (въ „Сборникѣ статей по славяновѣдѣнію", изд. учениками В. И. Ламанскаго). Спб. 1883. 25) Объ изданіи В. Ягича „Маріинское четвероевангеліе" „Ж. м. нар. просв." 1884. 26) О сочиненіи Я. Ѳ. Головацкаго „Географическій словарь западно-слав. и юго-славянскихъ земель". „Ж. м. нар. пр." 1884. 27) Замѣтка о празднованіи тысячелѣтія со дня кончины св. Меѳодія. Варшава 1884. 28) Нѣсколько мыслей о греко-славянскомъ характерѣ дѣятельности свв. Кирилла и Меѳодія. Варшава 1885 (въ „Меѳодіевскомъ юбилейномъ сборникѣ", изд. подъ его редакціей). 29) Капитальный трудъ „Обще-славянскій языкъ въ ряду другихъ общихъ языковъ древней и новой Европы", въ двухъ томахъ (Спб. 1892), удостоенный полной Кирилло-Меѳодіевской преміи въ 1.500 р. Спб. Славянскаго благотвор. общества.

Кромѣ перечисленныхъ сочиненій, А. С—чу принадлежитъ множество другихъ статей, напечатанныхъ въ разныхъ русскихъ повременныхъ изданіяхъ и въ особенности въ „Славянскомъ Обозрѣніи", которое онъ самъ редактировалъ въ теченіе 1892 года. А состоя ректоромъ юрьевскаго университета и принимая дѣятельное участіе въ его преобразованіи, А. С—чъ напечаталъ нѣсколько весьма интересныхъ „записокъ" изъ прошлаго и современнаго положенія университета, освѣщая такимъ образомъ путь для дальнѣйшихъ его преобразованій въ духѣ реформъ Императора Александра III. Изъ этихъ „записокъ" и вообще отдѣльныхъ печатныхъ оттисковъ юрьевскаго происхожденія можно отмѣтить, напр., слѣдующія: 30) О значеніи въ славянской исторіи битвы подъ Танненбергомъ-Грюнвальдомъ. Юрьевъ 1899 г. 31) Объ успѣхахъ русскаго языка въ юрьевскомъ университетѣ въ истекающемъ столѣтіи. Юрьевъ 1899 г. 32) Историческая замѣтка о русскомъ Юрьевѣ стараго времени въ связи съ житіемъ св. Исидора и 72 юрьевскихъ мучениковъ. Юрьевъ 1901 г. 33) Историческая замѣтка о бюджетныхъ отношеніяхъ импер. юрьевскаго университета въ разные періоды его существованія. 1895 г. 34) Къ вопросу о литературномъ языкѣ юго-западной Руси. Юрьевъ 1900 г. 35) Къ характеристикѣ Палацкаго + 14 (26) апрѣля 1876 г. Юрьевъ 1899. 36) Къ характеристикѣ Фр. Ладислава Ригера. Затѣмъ извѣстенъ цѣлый рядъ статей и отдѣльныхъ оттисковъ изъ времени послѣдняго пребыванія А. С—ча въ Петербургѣ въ 1901—7 гг. 37) Объ основныхъ воззрѣніяхъ А. И. Добрянскаго. Спб. 1901. 38) Современный мадьяризмъ въ перспективахъ угро-славянской исторіи и жизни. Спб. 1902 г. 39) Значеніе Македоніи въ судьбахъ греко-славянскаго міра. Спб. 1903. 40) Наука и политика. Три статьи по злободневнымъ вопросамъ. Спб. 1905. 41) Къ вопросу о „Запискѣ 342 ученыхъ". Спб. 1905 г. 42) О единствѣ русскаго народа. Спб. 1907 г., и мн. др.

Отпѣваніе А. С. Будиловича происходило 15 сего декабря въ Александро-Невской Лаврѣ, гдѣ и погребенъ его прахъ недалеко отъ могилы Портъ-Артурскаго героя ген. Кондратенко на новомъ Никольскомъ кладбищѣ. Божественную заупокойную литургію служилъ высокопреосвященный Антоній, архіепископъ волынскій и житомірскій, въ сослуженіи и. д. ректора академіи архим. Ѳеофана, проф. протоіерея С. А. Соллертинскаго, о. архим. Меѳодія и др. лицъ бѣлаго и монашествующаго духовенства. Въ чинѣ отпѣванія участвовалъ преосв. Евлогій, епископъ холмскій и люблинскій. При заупокойной литургіи и отпѣваніи присутствовали, кромѣ вдовы, дѣтей и родныхъ почившаго (проф. Новгородцева и семейства Геров-

скихъ): высокопреосвященные архіепископы—варшавскій Николай и псковскій Арсеній, члены Госуд. Совѣта (М. Н. Галкинъ-Враской и др.), Госуд. Думы (гр. В. А. Бобринскій и др.), предсѣдательствующій Слав. общества А. А. Нарышкинъ и др. члены Слав. о—ва, члены Галицко-русскаго общества, вицепрезидентъ Академіи Наукъ П. В. Никитинъ, академикъ В. И. Ламанскій, сенаторы—Н. А. Звѣревъ и др., попечитель учебнаго округа гр. Мусинъ-Пушкинъ, члены совѣта министра народнаго просвѣщенія—Н. П. Некрасовъ, П. А. Некрасовъ, А. М. Позднѣевъ и др.; профессора духовной академіи—А. Л. Катанскій, П. Н. Жуковичъ, И. Е. Евсѣевъ, пишущій эти строки и др., между ними и бывшій проф. кіевск. дух. академіи А. А. Дмитріевскій, профессора университета—П. А. Кулаковскій, К. Я. Гротъ, И. П. Филевичъ и А. Л. Петровъ, д-ръ П. В. Модестовъ, многіе друзья, знакомые и пр. Въ концѣ литургіи сказалъ живое, сильное и глубоко-прочувствованное слово высокопреосвященный архіепископъ волынскій Антоній, охарактеризовавшій покойнаго какъ православнаго русскаго идеалиста, а на могилѣ живымъ теплымъ словомъ помянулъ А. С—ча какъ бывшаго ректора юрьевскаго университета членъ Госуд. Совѣта юрьевскій профессоръ Аѳанасьевъ. Послѣднюю дань признательности отъ зарубежной Прикарпатской Руси произнесъ на могилѣ въ теплой задушевной рѣчи галичанинъ о. А. Гр. Муринъ. Погребальная церемонія закончилась около 2 ч. пополудни. Могила скоро была покрыта насыпью и зеленымъ ельникомъ, а поверхъ ея разставлены были вѣнки отъ родныхъ, друзей, знакомыхъ, разныхъ учрежденій и обществъ, гдѣ память о почившемъ переживетъ несомнѣнно не только всѣ эти тлѣнныя приношенія дружеской любви и расположенія, но даже и цѣлые вѣка слѣдующихъ поколѣній. Да будетъ же вѣчная память и неувядаемая слава почившему за его идеальный жизненный подвигъ!

И. П.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Лѣтъ пять тому назадъ умерла вдова священника, оставивъ послѣ себя: сына—священника, трехъ дочерей, изъ которыхъ двѣ вышли замужъ уже послѣ смерти матери, а старшая была выдана еще при ея жизни, и сына 15 лѣтъ, причемъ послѣ нея осталось слѣдующее имущество: хорошій домъ съ 20 десят. земли и 1.500 р., лежавшихъ въ сберегат. кассѣ, къ каковому имуществу опекуномъ былъ назначенъ старшій сынъ—священникъ. Приступивъ къ исполненію своихъ обязанностей, онъ прежде всего вынулъ изъ кассы деньги и раздѣлилъ ихъ между двумя младшими сестрами и братомъ; а арендную плату за домъ и землю сталъ получать себѣ, якобы на воспитаніе младшаго брата, которому уже скоро исполнится гражданское совершеннолѣтіе. Имѣетъ ли право на полученіе какой-либо части изъ всего этого имущества и изъ арендной платы старшая сестра, не получившая ни копѣйки изъ имущества матери и даже не знавшая о происшедшемъ раздѣлѣ денегъ? И можно ли жаловаться преосвященному, если епархіальное попечительство на прошеніе о разборѣ дѣла не отвѣчаетъ?

* По нашему мнѣнію, старшая сестра только тогда имѣла бы право на положенную часть изъ имѣнія матери, если бы могла доказать, что никакого приданаго отъ родителей она при выходѣ замужъ не получила и, такимъ образомъ, выдѣлена не была. Въ остальномъ же дѣйствія опекуна, если не формально, то нравственно совершенно правильны; но, конечно, должны имѣть санкцію епархіальнаго попечительства, которое во всякомъ случаѣ обязано отвѣтить на просьбу о разборѣ дѣла. Если же оно не отвѣчаетъ, то для побужденія его можно обратиться къ епарх. преосвященному. Наконецъ, неправильное по мнѣнію заинтересованныхъ лицъ рѣшеніе епархіальнаго начальства всегда можетъ быть обжаловано Св. Синоду, который потребуетъ свѣдѣній и заключенія епархіальнаго начальства и разсмотритъ все дѣло.

2) Учитель церковно-приходской школы не знаетъ пѣнія, которое за него преподается мѣстнымъ псаломщикомъ. Обязанъ ли этотъ послѣдній преподавать его безмездно, или же изъ жалованья учителя должна выдѣляться ему извѣстная часть?

* Съ подобнымъ вопросомъ всего лучше заинтересованному лицу обратиться въ мѣстное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта, такъ какъ опредѣленнаго правила для разрѣшенія его, насколько намъ извѣстно, не существуетъ.

3) Кто предсѣдательствуетъ въ церковно-приходскомъ попечительствѣ за отсутствіемъ предсѣдателя-священника, если явится въ томъ необходимость?

* По положенію Высоч. утв. 2 августа 1864 г. священникъ есть только непремѣнный членъ приходскаго попечительства, но не непремѣнный его предсѣдатель. Поэтому, если онъ избранъ предсѣдателемъ, то отъ него и зависитъ созывъ попечительства въ такое время, которое для него возможно и удобно. Правда, для предсѣдателя-мірянина положеніе указываетъ замѣстителя—это именно священника, а для этого послѣдняго, когда онъ избранъ предсѣдателемъ, такого замѣстителя не указывается, но это, по всей вѣроятности, именно потому, что вся инициатива созыва попечительства обыкновенно исходитъ отъ него.

4) Можетъ ли приходское попечительство открыть ссудную кассу, придерживаясь устава сельскихъ банковъ?

* По нашему мнѣнію, не можетъ, такъ какъ это не предусмотрѣно положеніемъ и во всякомъ случаѣ потребовало бы спеціальнаго разрѣшенія министерства финансовъ и епархіальнаго начальства. Слѣдуетъ вообще замѣтить, что большинство изъ извѣстныхъ опытовъ приходскихъ попечительствъ въ области торговли и промысловъ не имѣли успѣха по меньшей мѣрѣ, а иногда кончались и весьма печально.

5) Пользовались ли правомъ ношенія медали въ память Императора Александра III учителя образцовыхъ школъ при учительскихъ семинаріяхъ съ образованіемъ изъ тѣхъ же семинарій?

* По положенію объ этой медали на полученіе ея имѣютъ право всѣ, состоявшіе на дѣйствительной службѣ въ прошлое царствованіе. Поэтому, если указываемое въ вопросѣ мѣсто штатное, а не замѣщается по вольному найму, то лицо, занимавшее его въ прошлое царствованіе, безъ сомнѣнія, имѣетъ право на ношеніе этой медали.

6) Есть ли общій уставъ приходскихъ совѣтовъ? Есть ли какіе-либо частные уставы этихъ совѣтовъ? Какъ преобразовать приходское попечительство въ приходскій совѣтъ, если у этого послѣдняго значительно больше правъ?

* Общаго устава, какъ извѣстно, выработано не было,

такъ какъ предполагалось, что онъ выработается послѣ опытовъ на мѣстахъ. Но опытовъ этихъ почти не оказалось, если не считать одной орловской епархіи, гдѣ эти совѣты дѣйствуютъ будто бы съ успѣхомъ. Поэтому туда и слѣдуетъ обратиться за тѣми или другими указаніями. Но если приходское попечительство дѣйствуетъ вполнѣ исправно и съ интересомъ къ дѣлу, то еще вопросъ, слѣдуетъ ли его обращать въ совѣтъ, тѣмъ болѣе, что въ недалекомъ, вѣроятно, будущемъ будетъ утвержденъ и введенъ въ дѣйствіе общій приходскій уставъ, по слухамъ, уже внесенный духовнымъ вѣдомствомъ въ совѣтъ министровъ.

7) По какимъ документамъ вѣнчаются браки цыганъ?

* Законъ не дѣлаетъ никакихъ исключеній или льготъ для цыганъ. Поэтому и для ихъ браковъ требуются тѣ же документы, какъ и для остального населенія православной Россіи, а равно и соблюдаются всѣ правила и законы, до повѣнчанія браковъ относящіеся.

8) Можетъ ли сосѣдній причтъ (8—10 верстъ) вѣнчать невѣсту другого прихода по одной метрической выписи и если нѣтъ, то какой отвѣтственности онъ подлежитъ, и какъ возбудить о семъ дѣло, если приходы эти—разныхъ епархій?

* Въ данномъ случаѣ, повидимому, ничто не препятствовало вѣнчавшему причту исполнить требованіе закона относительно истребованія отъ причта свѣдѣній о невѣстѣ. Поэтому причтъ этотъ можетъ подлежать отвѣтственности за несоблюденіе всѣхъ предбрачныхъ предосторожностей (взысканіе, на первый случай выговоръ болѣе или менѣе строгій, а во второй—отрѣшеніе отъ мѣста съ воспрещеніемъ вновь опредѣлять къ приходу). Возбуждать подобное дѣло можно развѣ только въ томъ случаѣ, если со стороны иноепархіальнаго причта будетъ замѣчена неоднократность и злонамѣренность въ совершеніи проступка—повѣнчаніи чужеприходнаго брака.

9) Можетъ ли священникъ вѣнчать бракъ безъ псаломщика (когда, напримѣръ, этотъ послѣдній нездоровъ или нетрезвъ)?

* Въ этомъ случаѣ вопросъ можетъ зайти лишь о замѣнѣ псаломщика кѣмъ-либо другимъ, такъ какъ одному священнику едва ли даже и возможно отправить весь чинъ брака безъ помощи другого лица, будь то псаломщикъ или лицо, его замѣняющее.

10) Можетъ ли причтъ получать изъ церковныхъ суммъ на разъѣзды въ томъ случаѣ, если ему приходится ѣздить для служенія всенощныхъ на хутора въ 5 верстахъ отъ села?

* Законнаго основанія для этого не имѣется. Если это служеніе совершается по просьбѣ хуторянъ, то ихъ и слѣдовало бы расположить къ устройству передвиженія къ нимъ ихъ причта, будь то доставленіемъ подводы или выдачею опредѣленной суммы на ея наемъ.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Пепескулъ И. священникъ.—Проповѣди. 1905—1907 гг. Лозовая-Павловка, екатер. г., славяносербск. уѣзда 1908 (36).

Предъ нами проповѣди изъ только что минувшей эпохи смуты 1905—1907 г.г., при томъ изъ всегда клокочущаго центра рабочихъ волненій—Лозовой-Павловки. Это голосъ одного изъ нашихъ пастырей въ дѣлѣ христіанскаго воздѣйствія на бушевавшія стихійныя страсти политически и соціально взбудораженной толпы. Какъ же звучалъ этотъ голосъ? Съ достаточною ли силою гремѣлъ онъ своимъ духовнымъ оружіемъ—вѣчнымъ словомъ евангельской истины противъ бурнаго урагана пронесшейся смуты? Самый фактъ выступленія о. Пепескула съ словомъ увѣщанія среди разгара народныхъ страстей составляетъ безспорную заслугу пастыря, свидѣтельствуетъ о его стойкости и похвальной пастырской ревности, чего не доставало въ то время весьма многимъ, даже умудреннымъ жизнію пастырямъ. Это даетъ возможность видѣть въ авторѣ добраго въ будущемъ дѣятеля на нивѣ Христовой. Къ сожалѣнію, осуществленіе не всегда соотвѣтствуетъ доброму намѣренію въ проповѣдяхъ о. Пепескула. Видимо, новичекъ въ проповѣди, о. Пепескулъ не обладаетъ еще ни знаніемъ жизни, ни психологическою опытностью. Онъ проблескъ своего христіанскаго чувства правды прямо противополагаетъ бурному океану зла, грохоту классовой вражды—и получаются обидно несравнимыя величины. Неясно выраженное сознаніе правды Христовой, не оттѣненная мощность ея въ разрѣшеніи жизненной трагедіи заставляютъ досадовать на недостаточно искусную ея защиту. Обычно въ коротенькихъ безъискусственныхъ поученіяхъ, въ рядѣ досадныхъ модныхъ афоризмовъ проповѣдникъ даетъ намекъ на возможное съ христіанской точки зрѣнія разрѣшеніе вопроса (о развращенности воли и ума, о необходимости критическаго отношенія къ руководителямъ жизни, о смыслѣ обряда, о несовмѣстности актовъ гражданскаго чествованія съ христіанскою молитвою при погребеніи и т. п.), не заботится о впечатлѣніи и даже объ уясненности своей мысли и заканчиваетъ рѣчь къ недоумѣнію читателя,—ужели Евангеліе столь безпомощно и слабо въ уясненіи сложныхъ жизненныхъ вопросовъ. Отъ души посовѣтуемъ начинающему проповѣднику не ограничиваться первымъ впечатлѣніемъ въ моментъ подготовленія его къ проповѣдническому выступленію и не пренебрегать возможной для него обработкой проповѣдническаго слова.

Е.

Поселянинъ Е. Пустыня. Очерки изъ жизни Ѳиваидскихъ отшельниковъ. Ч. I—II. (390). Ц. 75 к. Ч. III. (216). Ц. 75 к. С.-Петербургъ. Изд. Сойкина.

Во всѣхъ 3-хъ частяхъ книги Е. Поселянина: „Пустыня“ дано, кромѣ предисловія (къ каждой изъ нихъ) и заключенія (къ первымъ двумъ), 44 очерка изъ жизни древнихъ подвижниковъ. Написанные живо, просто, общедоступно, тѣмъ высоковдохновеннымъ, религіозно-художественнымъ, образнымъ языкомъ, которымъ отличаются и всѣ религіозно-нравственныя произведенія нашего автора, эти очерки читаются съ высокимъ наслажденіемъ и большимъ назиданіемъ для ума и сердца. Изображенные въ нихъ „необыкновенные люди далекаго христіанскаго прошлаго“ встаютъ предъ читателемъ, точно живые, во всей ихъ великой духовной мощи, со всѣми ихъ духовными подвигами: постоянной бдительностью, постоянной готовностью пострадать и утѣснить себя ради соблюденія заповѣдей, неизбѣжнымъ самоограниченіемъ. Русской, чующей Бога душѣ, при ея любви къ „пустынѣ“ и подвигамъ пустынниковъ, несомнѣнно, будутъ глубоко интересны предлагаемыя сказанія о великихъ египетскихъ отцахъ. Эти

сказанія особенно цѣнны для нашего времени, когда грубо и дерзко попираются Божественные законы и установленія, высокіе примѣры и идеалы, когда земное предпочитается небесному, когда, въ частности, осуждается не только современное иночество, — „увы, отстоящее далеко отъ путей первыхъ иноковъ—но и самыя основы монашества"; въ нихъ „монашество является такимъ, какимъ замыслили его и воплотили въ себѣ величайшіе аскеты молодого христіанства". „И современному иночеству остается лишь одно изъ двухъ: или приблизиться, насколько оно въ силахъ, къ этому идеалу, или, отходя отъ него все дальше и дальше, окончательно захирѣть и погибнуть". Одно жаль, что такая назидательная и имѣющая за собой всѣ данныя на широкое распространеніе въ публикѣ книга издана по-„сойкински"—сѣро, неприглядно, рыночно.

Гладковъ Б. И. Священная Исторія Новаго Завѣта. 2-е изд. С.-Петербургъ 1908 (255). Ц. 50 к.

Его же. Священная Исторія Ветхаго Завѣта. 2-е изд. С.-Петербургъ 1908 (180). Ц. 35 к.

О второмъ изданіи „Священной Исторіи Новаго Завѣта" Б. И. Гладкова мы должны сказать почти то же, что сказали въ свое время и о первомъ (см. „Церк. Вѣстн." 1906 г. № 49), т. е., что по своему матеріалу, удачному расположенію, точному и удобопонятному изложенію послѣдняго, прекраснымъ иллюстраціямъ, въ видѣ географической карты и 25-ти картинъ, вполнѣ удовлетворяющей педагогическимъ требованіямъ внѣшности и, наконецъ, баснословно низкой, въ виду, главнымъ образомъ, своей духовно-просвѣтительной цѣли, цѣнѣ (50 коп.), оно совершенно справедливо допущено Учен. Комит. мин. нар. просв. въ качествѣ руководства для среднихъ учебныхъ заведеній. Въ 1-е изд. были введены авторомъ разсказы и о нѣкоторыхъ такихъ событіяхъ земной жизни Спасителя, которыя не указаны въ гимназической программѣ; во 2-мъ, повидимому (для сличенія у насъ нѣтъ подъ руками ни гимназической программы, ни 1-го изд.), ихъ нѣтъ; да если бы они и оказались, такъ всегда могутъ быть сокращены или даже и совсѣмъ опущены законоучителемъ, если онъ только найдетъ это нужнымъ. Достоинства „Священной Исторіи Ветхаго Завѣта" тѣ же, что и Новаго; такъ же, какъ и послѣдняя, она допущена Учен. Ком. мин. нар. просв. въ качествѣ руководства для среднихъ учебныхъ заведеній. Матеріалъ, выходящій изъ рамокъ учебной программы и, слѣдовательно, необязательный для учащихся, авторомъ предусмотрительно указанъ на 1-й стр. книги. Въ ряду существующихъ въ нашей учебной литературѣ руководствъ по св. исторіи и, особенно, появившихся въ большомъ количествѣ въ послѣднее время, книжки Гладкова должны занять одно изъ первыхъ мѣстъ.

Знаменскій В. прот. Апостольскія посланія. Повторительный курсъ. (Конспективный обзоръ содержанія). Симферополь 1908 (84). Ц. 40 к.

Предлагаемая брошюра (оттискъ изъ №№ 12—13 „Таврич. Еп. Вѣд." 1908 г.) имѣетъ своей задачей — отмѣтить въ апостольскихъ посланіяхъ главныя мысли въ ихъ взаимной связи и послѣдовательности, а своею цѣлью — помочь читателю посланій оріентироваться въ ихъ содержаніи и, въ частности, служить пособіемъ: а) въ качествѣ повторительнаго курса при изученіи апостольскихъ посланій въ духовныхъ семинаріяхъ, б) при классномъ чтеніи посланій въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и в) при домашнемъ чтеніи Слова Божія христіанами. Такъ какъ поставить для себя въ какого бы то ни было рода дѣятельности нѣсколько цѣлей обычно означаетъ не достигнуть ни одной, то и въ данной брошюрѣ авторъ далъ уже слишкомъ „конспективный" и элементарный „обзоръ содержанія" для воспитанниковъ дух. семинаріи, прослушавшихъ полный курсъ Св. Пис. Новаго Завѣта, съ одной стороны, и, съ другой, крайне сжатое и неудобоусвояемое пособіе при домашнемъ чтеніи Слова Божія: и тотъ, и другой читатель изъ такого пособія вынесетъ очень и очень немного.

Субботинъ К. свящ. Руководство къ изученію устава богослуженія православной Церкви. Пособіе для обучающихся въ регентскомъ классѣ при придворной пѣвческой капеллѣ и въ регентскихъ училищахъ. С.-Петербургъ 1908 (221). Ц. 1 р.

Имѣющіяся въ нашей учебной литературѣ руководства къ изученію устава богослуженія православной Церкви, которыми могли бы пользоваться ученики регентскаго класса при придворной пѣвческой капеллѣ и регентскихъ училищъ, или очень обширны, заключаютъ въ себѣ много такого матеріала, на усвоеніе котораго требуется слишкомъ много времени (напр. „Пособіе къ изученію устава богослуженія православной Церкви" прот. К. Никольскаго, руководства по литургикѣ, составленныя для духовныхъ семинарій), или недостаточно подробны въ частностяхъ, знаніе которыхъ необходимо регенту, каковы, напр., всѣ вообще руководства по изученію богослуженія, составленныя примѣнительно къ программѣ среднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Предлагаемая книжка и имѣетъ своей задачей восполнить этотъ недостатокъ: трудъ компилятивный, представляющій изъ себя сокращеніе первыхъ и восполненіе послѣднихъ; въ отдѣлѣ объясненія церковныхъ пѣснопѣній и священнодѣйствій она составлена на основаніи, главнымъ образомъ, вышеназванной книги прот. К. Никольскаго, затѣмъ, книгъ епископа Виссаріона „О вечернѣ" и „Толкованіе на Божественную литургію" и книжки прот. В. Знаменскаго: „Ученіе о богослуженіи православной Церкви", служащей учебнымъ пособіемъ при объясненіи богослуженія въ научныхъ классахъ капеллы. Какъ спеціально предназначенная для обучающихся въ регентскомъ классѣ придворной пѣвческой капеллы и въ регентскихъ училищахъ, она имѣетъ свое raison d'être.

Титлиновъ Б. В. Духовная школа въ Россіи въ XIX столѣтіи. Выпускъ первый (Время комиссіи духовныхъ училищъ). Къ столѣтію духовно-учебной реформы 1808 года. Вильна 1908 (383). Ц. 2 р. 25 к.

Большое, составленное на основаніи имѣющихся въ русской исторической литературѣ печатныхъ источниковъ и архивныхъ данныхъ (Архива Св. Синода и, главнымъ образомъ, дѣлъ комис. дух. училищъ), изслѣдованіе Б. Титлинова знакомитъ читателя, въ общемъ и деталяхъ, съ первымъ періодомъ жизни реформированной въ 1808 г. нашей духовной школы (1808—1839 гг.). Въ частности, въ немъ идетъ рѣчь о состояніи духовныхъ училищъ предъ реформой 1808 г., началѣ послѣд-

ней (гл. I), комитетѣ объ усовершеніи духовныхъ училищъ 1807 — 1808 гг. и училищныхъ уставахъ 1808—1814 гг. (гл. II), главныхъ теченіяхъ въ дух. учебномъ управленіи во время комиссіи дух. уч. (гл. III), общемъ ходѣ развитія дух. учебнаго дѣла въ 1809 — 1839 гг. (гл. IV), административномъ строѣ духовной школы при дѣйствіи уставовъ 1814 г. (гл. V), учебномъ дѣлѣ (гл. VI), воспитательномъ режимѣ (гл. VII) и экономическомъ положеніи ея во время комиссіи дух. учил. (гл. VIII). Планъ семинарскаго ученія, введенный уставомъ 1814 г., вполнѣ оправдывалъ, говоритъ изслѣдователь въ „Заключительныхъ замѣчаніяхъ" своего труда, намѣренія его авторовъ. „Разграниченіе курса общеобразовательнаго и богословскаго обезпечивало умственную зрѣлость, необходимую для изученія богословія, и не смѣшивало наукъ разнородныхъ. Цѣльность семинарскихъ классовъ сосредоточивала вниманіе на немногихъ предметахъ и тѣмъ облегчала и укрѣпляла ихъ изученіе. Немногочисленность наукъ способствовала основательности ихъ усвоенія, осуществляя мудрое правило: „не многое, но много". Единственной, кажется, слабою стороною семинарскаго плана оказалось раздѣленіе пустымъ пространствомъ математическаго ученія въ уѣздныхъ училищахъ и въ семинаріяхъ. Дефекты учебнаго дѣла во многомъ были связаны съ дефектами воспитательной системы и, особенно, недостатками матеріальнаго обезпеченія". Вообще же, лѣтопись перваго періода нашей реформированной духовной школы скорбна, „и не укоризненное слово вызываетъ она", справедливо замѣчаетъ нашъ авторъ, „а скорѣе слово удивленія предъ энергіей и трудолюбіемъ многихъ и многихъ людей, посвятившихъ себя тяжелому дѣлу духовнаго педагога и предъ неистощимымъ терпѣніемъ и стойкостью русскаго духовнаго юношества, безропотно несшаго поистинѣ тяжелый крестъ своей судьбы. Современные дѣятели и нынѣ бѣдной духовной школы *) и современная учащаяся духовная молодежь не могутъ, навѣрно, и представить, какъ бы они могли жить и дѣйствовать въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ жили 100—70 лѣтъ тому назадъ ихъ предки".

Въ печальномъ экономическомъ, а за нимъ и учебно-воспитательномъ состояніи духовно-школьнаго дѣла, „виновато было, конечно, государство, не пришедшее на помощь Церкви въ училищномъ дѣлѣ, имѣвшемъ несомнѣнное государственно-культурное значеніе, а потому и полное право на государственное содѣйствіе". Итоги 30-лѣтняго опыта краснорѣчиво говорили, „что въ сторону исправленія выяснившихся недостатковъ и должна бы направиться дѣятельность новыхъ школьныхъ реформаторовъ, выдвинувшихъ школьный вопросъ въ концѣ 30-хъ годовъ. Но новое преобразованіе вышло не изъ сознанія дѣйствительныхъ школьныхъ недостатковъ, а изъ совершенно постороннихъ побужденій, и пошло мимо почти всѣхъ назрѣвшихъ потребностей духовнаго образованія". При отсутствіи такого же, какъ настоящій, обстоятельнаго и документальнаго труда о дальнѣйшемъ ходѣ развитія духовно-учебнаго дѣла и его современномъ состояніи, незнакомствѣ свѣтской власти и значительнаго большинства членовъ Государственной Думы съ этимъ вопросомъ, невольно закрадывается въ душу опасеніе, какъ бы и теперь, спустя столѣтіе послѣ первой дух.-учебной реформы, при новыхъ ассигновкахъ денежныхъ суммъ на школьное дѣло наша сиротливая духовная школа — и конечно, только она — опять не оказалась бы въ положеніи падчерицы, какъ бы кабинетно и даже негласно проектируемая реформа ея опять не миновала бы ея дѣйствительныхъ недостатковъ, опять не пошла бы „мимо почти всѣхъ назрѣвшихъ потребностей духовнаго образованія".

*) Подчеркнуто вездѣ нами. Ар. Л—въ.

Алешинцевъ И. Сословный вопросъ и политика въ исторіи нашихъ гимназій въ XIX вѣкѣ (Историческій очеркъ). С.-Петербургъ 1908 (86). Ц. 50 к.

Ознакомленіе съ исторіей нашихъ гимназій въ царствованіе императоровъ: Александра I, Николая I и Александра II привело автора настоящей брошюры къ заключенію, что „врядъ ли гдѣ въ Европѣ сословные предразсудки и всякія политическія соображеніи играли въ школьномъ дѣлѣ такую видную роль, какъ у насъ, гдѣ есть историческіе моменты (напр., царствованіе Николая I)", когда очеркъ на его тему является почти исчерпывающимъ исторію гимназіи. По сравненію съ царствованіемъ Александра I, когда только-что устраивались гимназіи, царствованіе Николая I было слишкомъ бѣдно предписаніями и мѣрами чисто педагогическими; мало объ этомъ говорятъ и отчеты послѣ ревизій. Въ министерство Толстого—Делянова все время виситъ надъ гимназіями темная, но крѣпкая сила. „Внѣшней силѣ не сдержать, конечно, духа жизни, и потому всѣ укрѣпленія Толстого и Делянова оказались разбитыми, но все это не прошло даромъ для нашей правительственной школы. Въ результатѣ столѣтнихъ экспериментовъ она оказывается въ такомъ состояніи, что излеченіе ея является одной изъ труднѣйшихъ задачъ нашего времени". Справка небезполезная, особенно въ виду проектируемой реформы мужскихъ гимназій.

Его же. Ложь у дѣтей. Псковъ 1908 (20). Ц. 15 к.

Ложь, этотъ опасный и постоянный врагъ чистоты и правильности взаимныхъ отношеній, умственнаго, нравственнаго и т. п. совершенствованія, издавна останавливаетъ на себѣ вниманіе изслѣдователей; ей посвящена уже не малая литература. Въ предлагаемой брошюрѣ дана читателю просто и ясно написанная на основаніи этой литературы картина возникновенія лжи у дѣтей, ея развитія и расцвѣта въ связи съ вызывающими и благопріятствующими ей условіями.

Езерскій Ѳ. 1708—1908. Русская грамота, гражданская и новая народная. 1908 (32). Ц. 60 к.

Настоящая брошюра состоитъ изъ 2-хъ „Книжекъ": одной—для ученыхъ и учащихъ, другой—для учащихся; въ 1-й идетъ рѣчь о надвигающейся потребности въ международной азбукѣ, примѣненіи послѣдней на практикѣ, упрощеніи русской грамоты, изяществѣ печати, объединеніи азбукъ—русской съ латинской, облегченіи изученія грамоты, практическомъ примѣненіи новой народной азбуки, методѣ преподаванія послѣдней, рекомендуемой авторомъ, во 2-й даны цифры и числа, молитвы, азбуки: гражданская и новая народная, слова на

каждую букву народной азбуки и упражненія въ чтеніи (изъ лучшихъ русскихъ писателей). Настоящее изданіе преслѣдуетъ тѣ же цѣли, которыя преслѣдовалъ и преобразователь азбуки—Петръ Великій: 1) упрощеніе русской грамоты (вмѣсто 36-ти буквъ — 24), 2) изящество печати, 3) объединеніе азбукъ русской съ латинской и 4) облегченіе изученія грамоты. Надъ дѣломъ облегченія русской грамоты Ѳ. Езерскій, какъ извѣстно, трудится давно и много; еще до напечатанія перваго своего труда (1859 г.) онъ принималъ участіе въ петербургскихъ педагогическихъ кружкахъ, обсуждавшихъ вопросъ объ исключеніи изъ русской азбуки многихъ затрудняющихъ изученіе грамоты буквъ; самъ лично онъ убѣжденъ, что нѣтъ надобности дѣлать обязательной новую русскую народную азбуку, достаточно лишь разрѣшить ея употребленіе наравнѣ съ гражданской: она сама найдетъ себѣ нуждающихся въ ней; нельзя не раздѣлять въ значительной части его убѣжденія, но, не смотря на 200-лѣтнюю давность, трактуемый имъ вопросъ, точно Крыловскій возъ, и понынѣ тамъ.

А. П. Краткій очеркъ исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи. Съ 12 иллюстр., 14 портретами и нотнымъ приложеніемъ. С.-Петербургъ (39). Ц. 30 к.

Въ шести главкахъ своей небольшой, но интересно составленной, брошюры скрывшійся подъ иниціалами „А. П.“ авторъ знакомитъ читателя съ исторіей церковнаго пѣнія въ Россіи: съ зависимостью его на первыхъ порахъ, съ одной стороны, отъ пѣнія греческой церкви, передавшей Руси всю уставность богослуженія, съ другой,—отъ напѣвовъ церкви болгарской, перешедшихъ въ нее вмѣстѣ со славянскимъ текстомъ церк.-богослужебныхъ книгъ (I), распространеніемъ въ ней линейнаго нотописанія (II), вліяніемъ на церковную музыку западной Европы и иностранцами композиторами (Галуппи, Сарти), видными представителями этого подражательнаго направленія въ русскомъ церковномъ пѣніи (Ведель, Дехтяревъ, Давыдовъ, — III гл.), оживленіемъ, благодаря напечатанію, по указу Св. Синода, ирмолога, обихода праздниковъ и октоиха „исправнаго знаменнаго напѣва“ (въ 1776 г.), родными напѣвами и видными дѣятелями по возстановленію ихъ (Бортнянскій, Турчаниновъ, Львовъ, Ломакинъ—IV гл.), основателями новаго направленія въ гармонизаціи церковныхъ напѣвовъ (Одоевскій, Потуловъ, Чайковскій, Разумовскій, Львовскій, Арнольдъ, Смоленскій, Металловъ—V гл.), новыми явленіями въ дѣлѣ церковнаго пѣнія за послѣднюю четверть вѣка, характерными для исторіи его развитія какъ въ области духовно-музыкальнаго творчества, такъ и другихъ сторонъ церк.-пѣвческаго дѣла, и видными духовными композиторами за это время (Бахметевъ, Чайковскій, Римскій-Корсаковъ, Кастальскій, Гречаниновъ, Кампанейскій, Чесноковъ, Ипполитовъ-Ивановъ, Аллемановъ, Архангельскій—VI гл.). Въ концѣ брошюры, онъ указываетъ и литературу по церк. пѣнію; пользуясь при написаніи брошюры, между прочимъ, и Энциклопедич. словаремъ Брокгауза и Ефрона, онъ нигдѣ не ссылается, однако, на Богословск. Энциклопедію, издаваемую при журналѣ „Странникъ“, не ссылается, конечно, потому, что не знаетъ объ ея существованіи, а между тѣмъ въ интересовавшемъ его вопросѣ — церковномъ пѣніи и дѣятеляхъ въ этой области — ему естественнѣе было бы справляться съ этимъ источникомъ, чѣмъ первымъ. Во всякомъ случаѣ, его произведеніе можно рекомендовать и къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій.

Сборникъ братскихъ книжекъ (1—17). Изд. Братства Христа Спасителя въ Казани.

Въ этотъ „Сборникъ“ вошло 17 братскихъ книжекъ подъ такими общими заголовками: на Рождество Христово (№№ 1—3), Новый годъ (№№ 4—5), Крещеніе Господне, Срѣтеніе Господне, къ Великому Посту, на Благовѣщеніе Пресв. Богородицы, къ Свѣтлому Христову Воскресенію, празднику Покрова Пресв. Богородицы, ко дню поминовенія умершихъ, блаженной памяти св. Іоанна Златоуста, на Введеніе во Храмъ Пресв. Богородицы, ко дню св. великомученика Георгія Побѣдоносца, ко дню исповѣди и св. Причащенія, на страстную седмицу. Каждая книжка (размѣромъ отъ $1^3/_{16}$ до 6-ти печатныхъ листовъ и стоимостью отъ 3—12 коп.; весь сборникъ въ шагреневомъ переплетѣ и съ золотымъ тисненіемъ—1 р. 40 к.) по содержанію распадается на двѣ части: церковно-литургическую и литературную. Въ первой помѣщеня: дневной тропарь, кондакъ и, если книжка посвящена празднику, — „изъ предпразднственныхъ и праздничныхъ стихиръ“, припѣвы праздника, величаніе, иногда канонъ (Андрея Критскаго, пасхальный, на Рождество Христово) акаѳисты (Покрову Пресв. Богородицы, Божіей Матери, Воскресенію Христову), во 2-ой исторія праздника, благочестивое размышленіе, легенда, разсказъ, стихотвореніе—и даже не одно—на тему праздника, дня. Подборъ того и другого матеріала сдѣланъ, большею частью, удачно, и, несомнѣнно, братскія книжки могутъ имѣть воспитательное, въ религіозно-нравственномъ смыслѣ, вліяніе на читателей, особенно, на учащуюся дѣтвору и нашъ простой народъ; въ народно-школьныхъ, войсковыхъ и т. п. читальняхъ, библіотекахъ онѣ могутъ занимать довольно видное мѣсто. Нельзя не сдѣлать теперь же одного пожеланія, чисто внѣшняго характера, ихъ издателю это — позаботиться о переплетеніи книжекъ въ порядкѣ ихъ номеровъ и ихъ листовъ, во-1-хъ,—безъ пропуска, во-2-хъ; а то въ имѣющемся у насъ экземплярѣ порядокъ книжекъ такой: 1, **3**, 4, 5, 6, **8**, 9, 11, 12, **14**, 15, 16, **2** (при чемъ этому № принадлежатъ только 10 листиковъ, остальные 37 взяты изъ № 16-го), 17, **10**; совершенно не нашли мы книжекъ подъ №№ 7 и 13; можетъ быть, и весьма вѣроятно, что все это—случайность, но, тѣмъ не менѣе, случайность обидная, а для покупателя-простеца—особенно.

Ар. Л—въ.

СПИСОКЪ КНИГЪ,

поступившихъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“.

Кунцевичъ Л. З.—Въ чемъ ложь баптизма? Новочеркасскъ 1908 (14). Ц. 8 к.

Списокъ книгъ, продаваемыхъ въ конторѣ редакціи журн. „Труды Кіевск. Дух. Академіи“. Кіевъ (18).

„Практическая Жизнь“ журн. Августъ 1908. Москва.

Езерскій Ѳ.—Добрый совѣтъ учительницамъ и учителямъ какъ получить преміи 500 р., 300 р., 200. или 100 р. ученаго комитета мин. нар. просв. Москва 1902 (8).

Мусселіусъ В. Р.—Толкованіе апокалипсиса по I. A. Seiss Спб. 1909 (141). Ц. 1 р.

Пархоменко В.—Серафимъ II патріархъ константинопольскій, умершій и погребенный въ Лубенскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ. Полтава 1908 (8).

Современный календарь на 1909 г. А. Д. Ступина. Москва (72)

Посновъ М.—О римскомъ католицизмѣ. Кіевъ (73).

Архим. Меѳодій.—Старопеч. второй половины XVI ст. псалтырь въ слогоудареніяхъ ея глагольныхъ формъ. Матеріалы для исторіи ударений въ рус. языкѣ. Варшава 1908 (II+31).

Тимофеевъ М. И.—Какъ учить читать по естеств. звуков. методу. Одесса 1908 (32). Ц. 15. к.

Бобровъ А. прот.—Живая фотографія. (Жизнь Іисуса Христа). Сергіевъ Посадъ 1908 (9) Ц. 10 к.

Отчетъ по содержанію дѣтскаго пріюта Власьевскаго об—ва трезвости 22 окт. 1907 г.—1 окт. 1908 г. (первый годъ существованія). Тверь 1908 (20).

Корольковъ Н. Ѳ.—Трифоно—Печенгскій монастырь, основ. преп. Трифономъ, просвѣтителемъ лопарей, его разореніе и возобновленіе. Спб. 1908 (162+V). Ц. 80 к.

Орловъ М. И. проф. прот.—Литургія св. Василія Великаго. Вводныя свѣдѣнія. I. Греч. и слав. тексты. II. Заамвонныя молитвы. III. Особенности литург. св. Іоанна Златоуста. Спб. 1909 (XIV+LXI+412). Ц. 5 руб.

Богъ въ природѣ.—Перевелъ съ русскаго четвертаго изданія прот. Гр. Григоріанцъ. Баку 1908 (42).

Спасскій А. проф.—Проф. А. П. Лебедевъ. (Учено-литерат. дѣятельн. его и заслуги въ обл. церк.-историч. науки. Характеристика его личности какъ профессора и человѣка). Сергіевъ Посадъ 1908 (98). Ц. 80 к.

Голосовъ А. прот.—Значеніе Закона Божія и желат. постановка преподаванія его въ средней школѣ. Изд. 2-е. Омскъ 1908 (33). Ц. 40 к.

Bibliothèque psychologie expérimentale et de metapsychie: № 1. Les Hallucinations télépathiques par N. Vaschide. № 2. Le spiritisme dans ces rapports avec la Folie. D-r Marcel Viollet. № 3. L'Audition morbide par le D' A. Marie. № 4. Les Préjudés sur la Folie, par M-me la Princesse Lubomirska. № 5. La patalogie de l'Attention, par N. Vaschide et Raymond Meunier. № 6. Les Synesthésies, par Henry Laures.—Librairie Blond et C-ie. 7, plac Saint Suplice. Pari (VI*), et chez tous les libraires.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Назначенія епископовъ. — Опредѣленіе Св. Синода объ іоаннитахъ и адвентистахъ. — Къ предстоящему прославленію благов. княгини Анны Кашинской.—Докладъ спб. епарх. съѣзду о причинахъ упадка вѣры въ народѣ.—Печенгскій монастырь на Мурманѣ.—Проектъ „Положенія" о начальн. училищахъ.—† А. С. Будиловичъ.

Государь Императоръ, 5-го декабря сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшіе доклады Святѣйшаго Синода: 1) о бытіи настоятелю московскаго Златоустова монастыря архимандриту Алипію епископомъ старицкимъ, викаріемъ тверской епархіи, съ производствомъ нареченія и посвященія его въ санъ епископа въ г. Твери, и 2) объ освобожденіи настоятеля православной придворной церкви въ Баденъ-Баденѣ, архимандрита Стефана, согласно его прошенію, по болѣзненному состоянію, отъ назначенія на каѳедру епископа Владиміръ-волынскаго, второго викарія волынской епархіи, и о бытіи таковымъ ректору олонецкой духовной семинаріи, архимандриту Ѳаддею, съ производствомъ нареченія и хиротоніи его въ епископскій санъ въ г. Владиміръ-Волынскѣ.

— Св. Синодъ приступилъ къ систематическому разсмотрѣнію и обсужденію постановленій IV всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, бывшаго въ Кіевѣ лѣтомъ текущаго года. Результатомъ этого уже явилось слѣдующее опредѣленіе о такъ-называемыхъ іоаннитахъ и адвентистахъ:

1) ученіе такъ-называемыхъ іоаннитовъ, признающихъ о. Іоанна Сергіева Богомъ, считать ученіемъ еретическимъ, кощунственнымъ и богохульнымъ, сроднымъ съ хлыстовствомъ; 2) въ виду неоднократнаго осужденія самимъ о. Іоанномъ ученія іоаннитовъ предположенное кіевскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ предложеніе о. Іоанну произнести слово обличенія іоаннитовъ признать излишнимъ; 3) предостеречь православныхъ христіанъ отъ участія въ сотрудничествѣ въ „Кронштадскомъ Маякѣ" и другихъ подобныхъ изданіяхъ, а с.-петербургскому духовному цензурному комитету слѣдить за означенными изданіями; 4) поручить духовенству съ особою осторожностью относиться къ лицамъ, подозрѣваемымъ въ принадлежности къ іоаннитамъ, при совершеніи надъ ними таинствъ, требуя отъ нихъ отреченія отъ главныхъ заблужденій іоаннитовъ; 5) поручить духовенству предостеречь лицъ, отправляющихся въ Кронштадтъ къ о. Іоанну за благословеніемъ и религіознымъ утѣшеніемъ, отъ возможности различныхъ злоупотребленій со стороны вожаковъ іоаннитовъ; 6) лицъ, упорныхъ въ іоаннитствѣ, послѣ увѣщаній подвергать отлученію отъ православной Церкви; 7) принятыя кіевскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ мѣры борьбы съ адвентистами утвердить, поручивъ д. с. с. Скворцову въ имѣющихъ быть издаваемыми имъ „Голосѣ Истины" и религіозно-нравственныхъ листкахъ дѣлать обличеніе ученія адвентистовъ.

— По сообщенію петербургскаго корреспондента „Московскихъ Вѣдомостей" въ настоящее время вырабатывается проектъ опредѣленія Св. Синода относительно прославленія благовѣрной княгини Анны Кашинской, которое будетъ представлено на утвержденіе Государя Императора. Торжество прославленія великой княгини Анны предположено совершить въ г. Кашинѣ 12 іюня 1909 года. Для мощей уже заказана на городской счетъ новая драгоцѣнная рака. Кашинская городская управа ассигновала 3.000 рублей на расходы по устройству предстоящаго торжества; на тотъ же предметъ поступаютъ пожертвованія отдѣльныхъ обществъ и даже старообрядцевъ. Ко дню прославленія пріурочено также учрежденіе въ г. Кашинѣ духовной семинаріи на средства изъ капитала, внесеннаго 40 лѣтъ тому назадъ А. В. Ванчаковой на мѣстныя благотворительно-просвѣтительныя учрежденія.

— Въ продолжающій еще свои засѣданія с.-петербургскій епархіальный съѣздъ духовенства внесенъ докладъ по чрезвычайно важному вопросу о причинахъ упадка вѣры православной въ народѣ и о борьбѣ съ этимъ глубокопечальнымъ явленіемъ. По сообщенію „Слова" докладъ одну изъ наиболѣе важныхъ причинъ усматриваетъ въ отчужденности пастырей отъ мірянъ. Священникъ для мірянъ является только исправителемъ требъ, а не рукодителемъ жизни; міряне же въ свою очередь мало интересуются дѣлами Церкви. Не менѣе сильна и вредна для Церкви разобщенность и между самими пастырями. Установившееся пониманіе вѣры Христовой далеко не отвѣчаетъ запросамъ истинно-религіозной души. Христіанство у насъ всего чаще полагается въ богослуженіи, притомъ малодоступномъ для пониманія молящихся въ формальныхъ требованіяхъ строгаго соблюденія обрядовъ. Буква преимуществуетъ предъ духомъ. Соотвѣтственно этому ученіе христіанское остается большею частью лишь проповѣдью и въ жизнь не переходитъ. Отсюда противорѣчіе между жизнью и ученіемъ, какъ обычное явленіе нашего времени. Не малое значеніе имѣетъ и крайняя бѣдность у насъ противоатеистической, пригодной для народа, литературы. Духовная потребность народа растетъ, возникаетъ стремленіе критически все оцѣнить и самостоятельно ко всему отнестись, но на книжномъ рынкѣ народъ не находитъ ничего, кромѣ произведеній атеистическаго содержанія, находящихъ весьма удобную почву для своего распространенія. Эту пропаганду атѐ-

изма еще болѣе усиливаетъ отсутствіе у представителей Церкви одинаковыхъ отвѣтовъ по многимъ жгучимъ вопросамъ нашего времени: о смертной казни, о собственности и другимъ соціально-правовымъ и экономическимъ вопросамъ. Это даетъ поводъ думать, что у Церкви нѣтъ единаго христіанскаго міровоззрѣнія; на пастырей перестаютъ смотрѣть, какъ на свидѣтелей чистой Христовой истины, ихъ обвиняютъ въ неискренности и въ служеніи богатымъ и сильнымъ классамъ. Къ числу причинъ способствующихъ упадку религіозно-нравственнаго воспитанія относятся также: не соотвѣтствующая запросамъ народа постановка преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ, исключительное положеніе дѣтей рабочихъ и мастеровыхъ, остающихся съ 11 до 18-лѣтняго возраста внѣ всякаго на нихъ воздѣйствія пастырскаго религіозно-нравственнаго авторитета и друг. Авторы доклада указываютъ на необходимость созыва всероссійскаго церковнаго собора для разрѣшенія насущныхъ вопросовъ христіанскаго міровоззрѣнія и церковнаго уклада жизни, а ближайшее средство для борьбы съ отчужденностью христіанъ отъ Церкви и съ развитіемъ невѣрія и сектантства видятъ въ развитіи книгоиздательства въ духѣ православной Церкви и въ соотвѣтствіи съ насущными и живыми запросами нашего времени.

— 13 декабря извѣстный путешественникъ А. А. Ешевскій прочелъ весьма интересную лекцію о Печенгскомъ монастырѣ на Мурманѣ, поучительную во многихъ отношеніяхъ. Исторія этого монастыря, его возникновеніе, обстановка, при которой живетъ и работаетъ монастырская братія, мѣстное и государственное значеніе дѣятельности его въ прошломъ и настоящемъ были изображены лекторомъ обстоятельно и картинно. Основанный препод. Трифономъ, Печенгскій монастырь возобновленъ въ 1886 году и снова сталъ культурно-просвѣтительнымъ центромъ всего Мурмана. Душой монастыря, его главнымъ руководителемъ является архимандритъ Іонаѳанъ, личность исключительная по уму, желѣзной волѣ и безпредѣльной преданности труду. При самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ и суровомъ климатѣ, монастырь достигъ поразительныхъ результатовъ. Вся монастырская братія, „трудники", въ числѣ до 300 человѣкъ, съ утра до вечера работаютъ по проведенію дорогъ, на молочномъ дворѣ, занимаются ловлей трески и семги, разводятъ гагъ для добыванія гагачьяго пуха и т. п. Капиталовъ монастырь не имѣетъ и онъ весь—настоящая трудовая община. Монахи приспособили даровую силу водопада р. Княжухи въ качествѣ двигателя, который обслуживаетъ маленькій лѣсопильный заводъ и приводитъ въ движеніе динамомашины для электрическаго освѣщенія монастыря. Въ настоящее время прокладывается дорога на р. Пазъ, которая несомнѣнно будетъ имѣть важное торговое значеніе и будетъ содѣйствовать колонизаціи края русскими поселенцами. При монастырѣ открыты двѣ школы—единственныя для всего Мурмана. Культурно-просвѣтительное значеніе монастыря для мѣстнаго населенія настолько велико, что оно начинаетъ стягиваться около него, какъ опплота русской государственности на далекомъ сѣверѣ. Многочисленные слушатели единодушно выразили одобреніе лектору и просили его послать архим. Іонаѳану и монастырской братіи привѣтственную телеграмму съ пожеланіемъ успѣха въ ихъ святомъ и трудномъ дѣлѣ. Докладъ А. А. Ешевскаго о Печенгскомъ монастырѣ на Мурманѣ заставляетъ вспомнить свѣтлую страницу въ исторіи нашихъ монастырей, когда они много и съ большою пользою послужили Церкви и русской государственности; примѣръ Печенгскаго монастыря показываетъ, что и въ настоящее время могутъ привлекать къ себѣ симпатіи не только простого народа, но и интеллигенціи: дѣла много вездѣ на обширномъ пространствѣ Россіи, а мѣстныя условія и обстановка должны опредѣлять характеръ и направленіе работы.

— Министерство народнаго просвѣщенія въ настоящее время разработываетъ проектъ „Положенія" о начальныхъ училищахъ; въ основу его положены такіе принципы: начальная школа, оставаясь вездѣ русской государственной, въ то же время должна удовлетворять и потребностямъ отдѣльныхъ мѣстностей въ отношеніи языка и вѣры; земствамъ и городамъ предоставляется полная возможность безпрепятственно устраивать и вести начальныя школы при дѣятельномъ надзорѣ и содѣйствіи правительства. Задача начальныхъ училищъ, по проекту, не только обучать учащихся, но и утверждать ихъ въ религіозныхъ и нравственныхъ понятіяхъ. Способы и методы воспитанія министерство предполагаетъ разъяснить впослѣдствіи изданіемъ особыхъ административныхъ распоряженій. Относительно языка преподаванія въ проектѣ подчеркивается, что въ государственной школѣ преподаваніе должно вестись на русскомъ языкѣ; въ мѣстностяхъ же, гдѣ дѣти не говорятъ по-русски, хотя и предоставляется начать обученіе на мѣстномъ языкѣ, но почти одновременно должно начаться обученіе и на русскомъ языкѣ и притомъ съ такою интенсивностью, чтобы уже со второго года ученики могли изучать на русскомъ языкѣ ариѳметику. Желая привлечь къ дѣлу народнаго образованія мѣстныя учрежденія, министерство, по проекту, остановилось на мысли создать на мѣстахъ рядъ органовъ надзора въ составѣ чиновъ министерства, мѣстной администраціи и выборныхъ лицъ отъ учрежденій. Однимъ изъ этихъ органовъ является попечительство, въ составъ котораго входятъ: законоучитель, представитель отъ преподавательскаго персонала и два лица по избранію содержателя училища, причемъ послѣднія два въ случаѣ содержанія училища на средства казны приглашаются инспекторомъ народныхъ училищъ. На попечительство возлагается не только завѣдываніе хозяйственною частью училища, но также забота объ аккуратномъ посѣщеніи уроковъ учащимися, сообщеніе училищному совѣту о замѣченныхъ уклоненіяхъ въ жизни училища и даже предполагается возложить на попечительства надзоръ за внѣшкольнымъ образованіемъ и за лицами, занятыми домашнимъ обученіемъ. Слѣдующей инстанціей надзора являются училищные совѣты: уѣздный—въ составѣ инспектора народныхъ училищъ и представителей отъ министерствъ народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ, отъ мѣстнаго дворянства, городского управленія и двухъ представителей отъ уѣзднаго земскаго собранія, и губернскій или областной — въ составѣ предводителя дворянства, директора народныхъ училищъ, представителей отъ министерствъ народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ, отъ духовнаго вѣ-

домства и предсѣдателя губернской земской управы. Вмѣстѣ съ тѣмъ министерство значительно расширяетъ кругъ лицъ и учрежденій, которыя могутъ открывать начальныя училища. Наблюденіе за преподаваніемъ общихъ предметовъ возлагается на директоровъ и инспекторовъ, а наблюденіе за постановкою преподаванія Закона Божія и религіознымъ образованіемъ принадлежитъ духовенству подлежащаго исповѣданія.

— 12 декабря состоялось столь долго и нетерпѣливо ожидаемое выступленіе въ Госуд. Думѣ министра иностранныхъ дѣлъ съ разъясненіями по волнующимъ русское общество балканскимъ дѣламъ. Оно не было пріурочено спеціально къ дѣламъ Ближняго Востока, какъ это предполагалось первоначально,—рѣчь министра дала общую характеристику международнаго положенія и той внѣшней политики, которую намѣрено проводить министерство; она нѣсколько дополнила сообщеніе русскаго правительства о ходѣ переговоровъ относительно Босніи и Герцеговины. Пренія представляли мало интереса.

— Съ 9 по 16 декабря состоялся первый всероссійскій женскій съѣздъ, созванный совѣтомъ петербургбургскаго русскаго женскаго взаимно-благотворительнаго общества. Доклады касались дѣятельности женщины въ Россіи на различныхъ поприщахъ, экономическаго, политическаго и гражданскаго положенія ея.

— † 12 декабря скончался редакторъ „Московскихъ Вѣдомостей", выдающійся славистъ, заслуженный профессоръ Антоній Семеновичъ Будиловичъ, бывшій преподавателемъ русскаго языка и славяновѣдѣнія и въ нашей академіи (1868—1870 гг.). См. о немъ выше ст. 1594.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Греки и арабы въ Палестинѣ.—Печальное состояніе сербскаго населенія въ Босніи и Герцеговинѣ. — † Галицкій народный дѣятель о. Іосифъ Красицкій. — Изданіе въ Іерусалимѣ новой газеты.

Въ Палестинѣ продолжаетъ развиваться арабское движеніе противъ греческой патріархіи, стоящее въ прямой зависимости отъ объявленной въ Турціи конституціи. Какъ извѣстно, арабы стремятся получить нѣкоторыя права въ церковной администраціи Палестины и въ завѣдываніи денежными суммами Святогробскаго братства. Въ частности, они требуютъ, чтобы при іерусалимскомъ патріархѣ былъ учрежденъ народный смѣшанный совѣтъ, подобный тому, какой существуетъ при патріархіи константинопольской. Въ составъ этого совѣта должны входить лица духовныя и міряне, какъ изъ грековъ, такъ и изъ арабовъ. Всѣ члены проектируемаго совѣта должны быть равноправны. Совѣтъ долженъ наблюдать за финансовымъ состояніемъ іерусалимской патріархіи, открывать народныя школы для грековъ и особенно для арабовъ, учреждать филантропическія заведенія для православнаго населенія Святой Земли, контролировать финансовые отчеты какъ патріархіи, такъ и различныхъ патріаршихъ учрежденій, даже храмовъ въ Іерусалимѣ и ставропигіальныхъ монастырей во всей Палестинѣ. Затѣмъ, арабы добиваются, чтобы въ составъ Святогробскаго братства допускались не только греки, какъ практиковалось до послѣдняго времени, но и арабы, какъ скоро среди послѣднихъ окажутся достойныя лица,—въ чемъ, конечно, нельзя и сомнѣваться. Вѣдь Святогробское братство распространяетъ свою дѣятельность не только на Іерусалимъ, но и на всю Палестину, являясь помощникомъ и главнымъ сотрудникомъ патріарха и синода въ управленіи іерусалимскою церковію. А если такъ, то члены братства изъ среды арабскихъ монаховъ и клириковъ могутъ быть весьма для него полезными, такъ какъ хорошо освѣдомлены относительно положенія православныхъ арабовъ въ Святой Землѣ и ихъ религіозно-нравственныхъ нуждъ. Далѣе, изъ членовъ Святогробскаго братства обыкновенно избираются и епархіальные архіереи. Когда въ составѣ братства окажутся и члены изъ арабовъ, то послѣдніе, по сужденію представителей арабскаго населенія въ Палестинѣ, должны быть наиболѣе подходящими кандидатами на каѳедры епархіальныхъ архіереевъ. Вообще, при избраніи архіереевъ не только не слѣдуетъ игнорировать кандидатовъ изъ арабовъ, но и отдавать имъ предпочтеніе предъ другими, такъ какъ они близко стоятъ къ туземному населенію, вышли изъ его среды, знаютъ его нравы, обычаи и духовныя потребности. Кромѣ того, арабы требуютъ, чтобы они были допущены къ участію въ избраніи іерусалимскаго патріарха, подобно тому какъ міряне участвуютъ въ избраніи патріарха константинопольскаго. Въ дѣйствующемъ нынѣ регламентѣ объ избраніи іерусалимскаго патріарха ничего не сказано о такомъ участіи, хотя іерусалимскій патріархъ является общимъ для всей Палестины отцомъ и учителемъ,—для арабовъ же по преимуществу, такъ какъ они составляютъ здѣсь господствующее населеніе. Наконецъ, арабы предъявили требованіе, чтобы іерусалимскій патріархъ Даміанъ и его синодъ формально разсмотрѣли ихъ ходатайство и дали на него письменный отвѣтъ, придавъ ему значеніе оффиціальнаго документа. При этомъ они образовали въ Іерусалимѣ „Народный совѣтъ оттоманскихъ православныхъ", которому и поручили вести защиту предъ патріархіей народныхъ интересовъ. О своихъ требованіяхъ депутаты арабскаго народа сообщили губернатору Іерусалима, младотурецкому комитету въ Ѳессалоникѣ и константинопольскому патріарху Іоакиму III и просили оказать имъ поддержку въ ихъ справедливыхъ притязаніяхъ. Но патріархъ Іоакимъ не прислалъ имъ никакого отвѣта, младотурецкій комитетъ сообщилъ, что онъ не знаетъ въ Іерусалимѣ никакого народнаго совѣта, поэтому и не находитъ возможнымъ входить въ какія-либо сношенія съ арабами, а іерусалимскій губернаторъ затребовалъ инструкцій изъ Константинополя. Что касается турецкаго правительства, то и оно, повидимому, не склонно въ настоящее время поддерживать арабовъ. Изъ Константинополя дали знать въ Іерусалимъ, что господствующій въ святыхъ мѣстахъ церковный обычай останется неизмѣннымъ, несмотря на перемѣну въ Турціи политическаго строя. Тѣмъ не менѣе, арабское движеніе продолжается. „Народный совѣтъ" въ Іерусалимѣ избралъ особую комиссію изъ 40 членовъ, которой и поручилъ защищать предъ греческой патріархіей интересы арабскаго народа и добиваться исполненія предъявленныхъ требованій. По послѣднимъ извѣстіямъ изъ Іерусалима, народный совѣтъ от-

правилъ своихъ депутатовъ во всѣ большіе города Палестины и поручилъ имъ вербовать сторонниковъ изъ среды арабскаго народа и вообще побуждать населеніе къ протесту противъ греческаго управленія. Въ то же время и греки всѣми мѣрами противодѣйствуютъ арабамъ. Такъ, по повелѣнію патріарха Даміана, въ Яффу, гдѣ была сильная агитація противъ патріархіи, отправился іорданскій архіепископъ Мелетій съ цѣлью парализовать дѣйствіе арабскаго совѣта. А въ Іерусалимѣ мѣстный административный совѣтъ, состоящій при губернаторѣ, высказался также противъ требованій арабовъ, призналъ существованіе „Народнаго совѣта" незаконнымъ и несогласнымъ съ конституціей, а притязанія мірянъ участвовать въ дѣлахъ Святогробскаго братства объявилъ противорѣчащими султанскимъ фирманамъ и бератамъ. По сообщенію греческихъ газетъ, арабы были очень опечалены отношеніемъ къ нимъ представителей турецкой власти. Въ то же время и святогробская казна сократила выдачу арабскому населенію Іерусалима различнаго рода пособій — въ видѣ уплаты правительству военнаго налога и денегъ за наемъ жилища, въ видѣ предоставленія помѣщеній бѣднякамъ, выдачи хлѣба, оказанія медицинской помощи и т. п.; нѣкоторыя изъ отмѣченныхъ пособій совсѣмъ отмѣнены, а другія сокращены въ размѣрѣ. Святогробское братство, дѣйствуя такимъ путемъ, разсчитываетъ возстановить бѣдняковъ изъ арабскаго народа противъ „Народнаго совѣта оттоманскихъ православныхъ въ Іерусалимѣ" и этимъ парализовать его дѣятельность противъ патріархіи. Удастся ли эта мѣра, — покажетъ будущее. Но и теперь ясно, что едва ли движеніе арабовъ въ Палестинѣ есть явленіе незначительное и заслуживающее лишь ироническаго къ себѣ отношенія, какъ это представляется въ нѣкоторыхъ греческихъ газетахъ.

— Анексія Босніи и Герцеговины, совершенная Австро-Венгріей вопреки Берлинскому трактату, показала крайнюю беззастѣнчивость „культурной" дѣятельности въ этихъ оккупированныхъ европейской державой провинціяхъ въ теченіе тридцати послѣднихъ лѣтъ. Теперь оказывается, что сербамъ „земель молчанія" жилось гораздо лучше подъ властью мусульманъ-турокъ, чѣмъ христіанъ-нѣмцевъ. Это особенно видно изъ состоянія народнаго просвѣщенія въ Босніи и Герцеговинѣ подъ австрійскимъ управленіемъ. Прежде, до оккупаціи этихъ областей, здѣсь просвѣщеніе находилось подъ надзоромъ православной Церкви, совершалось преимущественно духовенствомъ, было неразрывно связано съ организаціей и жизнедѣятельностью церковныхъ приходовъ. Церковные приходы были главнымъ убѣжищемъ мѣстнаго православнаго населенія, которое въ духовенствѣ и народной общинѣ находило поддержку и помощь во всѣхъ затрудненіяхъ и личной, и общественной жизни. Церковная организація служила и очагомъ національной идеи, была хранительницею народныхъ думъ, выраженіемъ племеннаго общеславянскаго духа. Община пользовалась правами нѣкотораго самоуправленія, избирала себѣ священниковъ, имѣла свою школу съ учителемъ, ею назначеннымъ, управляла церковными имуществами, производила чрезъ посредство избранныхъ общиною должностныхъ лицъ сборы на общественныя нужды и т. п. Особенное вниманіе сербскія православныя общины обращали на образованіе народа, которое и совершалось подъ кровомъ Церкви и въ національномъ направленіи. Но все измѣнилось послѣ оккупаціи Босніи и Герцеговины. Австрійское правительство, прежде всего, обратило свое вниманіе на церковныя общины православныхъ сербовъ и приняло мѣры къ тому, чтобы подорвать ихъ жизнедѣятельность. Народъ былъ лишенъ права выбирать духовенство. Высшее православное духовенство получало назначеніе и содержаніе отъ короны. Община не имѣла права и избирать низшихъ своихъ должностныхъ лицъ. Была порвана связь народа съ его руководителями, и община стала распадаться. Народъ обѣднѣлъ, преслѣдовался за свои національныя стремленія, подвергался гоненіямъ за родные обычаи, не могъ даже и произносить слова „сербъ". Заботы о просвѣщеніи народа взяло на себя правительство. Результаты получились крайне печальные. Въ двухъ провинціяхъ численность всего населенія простирается до двухъ милліоновъ, и для нихъ существуетъ только 267 начальныхъ школъ, съ 614 учителями, съ бюджетомъ лишь въ 693 тысячи кронъ, тогда какъ, напримѣръ, на полицію Босніи и Герцеговины расходуется $4^1/_2$ милліона кронъ... Но зато въ „земляхъ молчанія", издавна имѣвшихъ господствующее православное населеніе, получилъ широкое распространеніе католицизмъ, которому австрійское правительство оказывало большую поддержку. При оккупаціи областей католики имѣли здѣсь только одну церковь, одну школу и одинъ приходскій домъ, которые вполнѣ и соотвѣтствовали наличнымъ ихъ нуждамъ и потребностямъ. Въ настоящее же время католики построили въ Босніи и Герцеговинѣ 181 церковь, хотя нѣкоторыя изъ нихъ не имѣютъ прихожанъ и основаны съ спеціальнымъ назначеніемъ пропагандировать латинство, а затѣмъ имъ принадлежатъ—12 мужскихъ монастырей, 11 женскихъ монастырей, 11 коллегій и 7 благотворительныхъ учрежденій; духовенство латинянъ состоитъ изъ 4 епископовъ, 194 приходскихъ священниковъ и 800 монаховъ, которые призваны бороться и противъ славянства, и противъ православія. Для воспитанія и образованія черной римской арміи, являющейся вѣрнымъ союзникомъ австро-венгерскаго правительства и злѣйшимъ врагомъ несчастнаго сербскаго народа, имѣется 72 начальныхъ школы, находящихся въ рукахъ латинскихъ конгрегацій, семинарія въ Сараевѣ, іезуитскій лицей въ Травникѣ, лицей и семинарія въ Високомъ, женская учительская семинарія въ Сараевѣ, двѣ семинаріи для бѣлаго духовенства и много благотворительныхъ учрежденій. Такъ совершается нѣмецкій натискъ на Востокѣ на славянство. Результаты австрійскаго хозяйничанья въ Босніи и Герцеговинѣ крайне печальны.

Изъ дѣтей школьнаго возраста мѣстнаго населенія школу посѣщаютъ только 14 процентовъ, а 86 процентовъ лишены возможности, по недостатку школъ, научиться хотя бы читать и писать. Уничтоженіе народной организаціи и церковно-школьныхъ фондовъ, закрытіе и вообще народныхъ школъ въ странѣ, развращеніе духовенства и чиновниковъ, обнищаніе народа какъ моральное, такъ и матеріальное, уничтоженіе всѣхъ народныхъ святынь, жестокое преслѣдованіе всѣхъ средствъ и способовъ, коими могла развиваться народная индивидуальность, а съ другой стороны— насажденіе іезуитизма, захватъ нѣмцами лучшихъ земель, лѣсовъ, пастбищъ и рудниковъ, проведеніе стратегическихъ, ненужныхъ народу, желѣзныхъ дорогъ, безконечное презрѣніе и систематиче-

ское изгнаніе туземцевъ—вотъ плоды „культурной“ дѣятельности Австріи въ несчастныхъ славянскихъ странахъ.

— 8 декабря скончался извѣстный общественный дѣятель Карпатской Руси священникъ Іосифъ Ѳ. Красицкій. Это былъ одинъ изъ самыхъ стойкихъ и энергичныхъ работниковъ эпохи народнаго возрожденія въ Галичинѣ, другъ и сотрудникъ протоіерея І. Наумовича, человѣкъ широкообразованный, живой иниціаторъ въ цѣломъ рядѣ подвиговъ для русскаго народа, неослабно дѣйствовавшій для любимой родины. Покойный былъ членомъ извѣстныхъ народныхъ организацій въ Галичинѣ — „Народный Домъ“, „Галицко-русская Матица“, „Русская Рада“ (во Львовѣ) и другихъ русскихъ народныхъ обществъ, работалъ на литературномъ поприщѣ въ защиту интересовъ своего народа, бодро стоялъ на стражѣ національнаго развитія народа и самоотверженно боролся съ посторонними вліяніями. Онъ скончался на 81 году жизни.

— Съ 22 ноября въ Іерусалимѣ издается на греческомъ и арабскомъ языкахъ новая газета „Палестинскій Вѣстникъ“, которая поставила своей задачей знакомить читателей съ церковнымъ положеніемъ святыхъ мѣстъ въ Палестинѣ и съ отношеніемъ къ нимъ греческаго народа, бороться съ инославной здѣсь пропагандой, разъяснять нужды и потребности палестинскаго населенія и указывать пути и средства для ихъ удовлетворенія. „Палестинскій Вѣстникъ“— первая и единственная въ Святой Землѣ газета и является очень полезной и необходимой.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Литературно-вокальный вечеръ въ царскосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Въ воскресенье, 7-го декабря, въ царскосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства состоялся литературно-вокальный вечеръ. Разнообразная и весьма обширная программа, въ связи съ превосходнымъ исполненіемъ, выдвинули вечеръ царскосельскаго училища изъ ряда школьныхъ развлеченій этого рода. Этому въ значительной степени способствовало то обстоятельство, что начальствующія лица и преподаватели, взявшіе на себя трудъ выбора номеровъ литературныхъ и вокальныхъ, уклонились отъ обычнаго однообразія программъ такъ называемыхъ школьныхъ литературно-музыкальныхъ вечеровъ.

Первая часть вечера, составленная изъ смѣшанныхъ номеровъ пѣнія и декламаціи, была посвящена „четыремъ временамъ года“. Изображеніе зимы, осени, знойнаго лѣта и цвѣтущей весны у нашихъ лучшихъ поэтовъ и писателей, а также музыкальная иллюстрація къ этимъ временамъ года въ пѣсняхъ русскихъ и иностранныхъ композиторовъ—все это было передано и исполнено дѣтьми съ совершенствомъ, достойнымъ настоящихъ артистовъ. Прекрасно были исполнены: „Хоръ цвѣтовъ“ изъ оп. „Снѣгурочка“ Чайковскаго, „Сцена у ручейка“, муз. Блейхмана, и величественный гимнъ природѣ— Бетховена.

Вторая—исключительно вокальная часть вечера посвящена была „русской пѣснѣ“. Интересъ къ русской народной пѣснѣ и ея красотамъ, возбужденный за послѣднее время въ русскомъ обществѣ популярными концертами извѣстной артистки М. И. Горленко-Долиной, и здѣсь заставилъ присутствующихъ горячо отнестись какъ къ счастливому выбору программы, такъ и къ юнымъ исполнительницамъ. Безыскусственныя народныя пѣсни, въ талантливомъ концертномъ переложеніи преподавателя пѣнія Н. В. Соколова, а также родные мотивы Варламова и Гурилева, доставили слушателямъ истинно художественное наслажденіе. Прекрасно было исполнено тріо Даргомыжскаго „Ночевала тучка золотая“ воспитанницами VII кл.—Воскресенской, Даниловой и Ѳоминой, а также нѣсколько сольныхъ и хоровыхъ номеровъ изъ оп. „Жизнь за царя“ Глинки, между прочимъ—арія Антониды „Не о томъ скорблю, подруженьки“ (восп. Воскресенской съ хоромъ).

Безукоризненное исполненіе концертныхъ номеровъ, при обширности и трудности программы, всецѣло должно быть отнесено къ заслугамъ преподавателя Н. В. Соколова, вкладывающаго въ дѣло преподаванія массу труда, энергіи и опытности.

Вечеръ почтили своимъ присутствіемъ Г. Оберъ-прокуроръ Св. Синода съ дочерью и многія другія почетныя лица. **Л. М.**

Отъ редакціи. Послѣднимъ (51—52) №-мъ „Церк. Вѣстника“ настоящая редакція заканчиваетъ завѣдываніе журналомъ.

На мѣсто проф. Д. П. Миртова, редактировавшаго журналъ въ предшествующее трехлѣтіе (1906—1908 гг.) и сложившаго съ себя редакторскія полномочія, на новое трехлѣтіе (1909—1911 гг.) редакторомъ „Церковнаго Вѣстника“ общимъ собраніемъ наставниковъ с.-петерб. дух. академіи-собственниковъ академическихъ изданій избранъ и Св. Синодомъ утвержденъ проф. И. Е. Евсѣевъ, которому и пожелаемъ энергіи и успѣха въ редакторскихъ трудахъ.

Редакція.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РОЖДЕСТВЕНСКОЕ ЧТЕНІЕ
ЕПИСКОПА МИТРОФАНА, предназначаемое для храма, семьи, учебныхъ заведеній, аудиторій (приспособлено къ свѣтовымъ картинамъ). Цѣна 10 к. съ пер. Продается въ Редакціи «Орл. Епарх. Вѣдом.» и у намѣстника Троицкаго монастыря въ Ельцѣ. 1—1.

КАРЛЪ ИВАНОВИЧЪ ВАГНЕРЪ,
Садовое Заведеніе въ Ригѣ,
симъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія любителей, что **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ КАТАЛОГИ** сѣмянъ, Шпажниковъ, Георгинъ и пр. на 1909 г. изданы и высылаются по требованію безплатно. 4—1.

„СТРАННИКЪ“, духовный журналъ на 1909 годъ. «Странникъ» будетъ издаваться въ 1909 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе полустолѣтія. При журналѣ въ качествѣ безплатнаго приложенія издается «Общедоступная Богословская Библіотека» (издано уже 22 тома), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. Въ 1909 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія: 1) «Православная Богословская Энциклопедія», или Богословскій Энциклопедическій словарь, томъ десятый, въ который войдутъ слова на буквы К и Л (съ картами и иллюстраціями). II Толковая Библія, съ иллюстраціями, или комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ шестой, въ который войдутъ Пророческія книги Ветхаго Завѣта. III. Іисусъ Христосъ и современная цивилизація,—трактатъ англійскаго проф. Лейтона, изслѣдующій этику І. Христа въ отношеніи къ моральнымъ основамъ современной культуры. Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ. Цѣна: а) въ Россіи за журналъ «Странникъ» съ приложеніемъ двухъ томовъ «Общедоступной Богословской Библіотеки» и одного трактата восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой. Адресъ редакціи «Странникъ»: С.Петербургъ, Невскій проспектъ, д. 182. За Редактора **С. Артемьевъ.** Издательница **Р. А. Артемьева**, урожд. Лопухина. Д. 1—1.

М-VI-Д-3375

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА ДЛЯ КАЖДОЙ СЕМЬИ!

Четыре книги „Исторіи Государства русскаго отъ начала Руси до воцаренія Императора Николая 2-го“ съ рисунками извѣстныхъ художниковъ высылаются за 2 р. Для ознакомленія можно выписать первую книгу за 50 к. и послѣ дослать 1 р. 50 к. Можно высылать почтовыя, гербовыя и сберегательныя марки. Наложеннымъ платежемъ на 20 к. дороже. Требованія адресовать: С.-Петербургъ, Лиговская ул., д. № 65, редакція журнала „Художественная Россія“. 3—3.

Открыта подписка на 1909 годъ

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ путешествій и приключеній на СУШѢ и на МОРѢ

ВОКРУГЪ СВѢТА

XXV ЮБИЛЕЙНЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Въ теченіе года подписчики журнала получатъ:

50 №№ журнала. ВЪ ВИДУ ЮБИЛЕЙНАГО ГОДА ИЗДАНІЯ журналъ будетъ выходить въ 1909 г. ВЪ УВЕЛИЧЕННОМЪ ОБЪЕМѢ, съ цвѣтными заглавными рисунками.

12 КНИГЪ иллюстриров. сочиненій блестящаго современнаго англійск. писат.-реалиста **Рид. КИПЛИНГА,**

получившаго въ 1907 г. на международномъ конкурсѣ представителей литературы премію НОБЕЛЯ за гуманитарное направленіе своихъ произведеній. Содержаніе: ВЪ ДЖУНГЛЯХЪ. — ХРАБРЫЕ КАПИТАНЫ. — ПРОСТЫЕ РАЗСКАЗЫ ИЗЪ ХОЛМИСТОЙ СТРАНЫ.—ГОРОДЪ СТРАШНОЙ НОЧИ. — САМАЯ ЧУДНАЯ ИСТОРІЯ въ МІРѢ. — ПРИКЛЮЧЕНІЯ ЮНАГО ТИБЕТЦА КИМА.—ИЗЪ МОРЯ въ МОРЕ, и т. д.

12 КНИГЪ иллюстриров. сочиненій современнаго англійскаго писателя-утописта **ГЕНРИ УЭЛЬСА.**

Содержаніе: Фантастическіе романы, повѣсти и разсказы: ВОЙНА МІРОВЪ. — ЧЕЛОВѢКЪ-НЕВИДИМКА. — КОГДА СПЯЩІЙ ПРОБУДИТСЯ. — ЖЕНЩИНА СЪ МОРЯ.—ПИЩА БОГОВЪ. — СОВРЕМЕННАЯ УТОПІЯ. — ВО ДНИ КОМЕТЫ. — ВЕЛИКАНЫ ВОЗДУХА.—ТЕХНИКА БУДУЩАГО. — ПОХИЩЕННАЯ БАЦИЛЛА, и т. д.

Гг. подписчики, внесшіе полную годовую подписную плату, получатъ особымъ безплатнымъ приложеніемъ ИЛЛЮСТРИРОВАННУЮ КНИГУ:

СИНЕМАТОГРАФЪ, ЕГО ПРОИСХОЖДЕНІЕ, УСТРОЙСТВО, ОБЩЕСТВЕННОЕ и НАУЧНОЕ ЗНАЧЕНІЕ.

Кромѣ того, съ приплатою ОДНОГО РУБЛЯ подписчики „Вокругъ Свѣта“ получатъ:

12 ВЫПУСКОВЪ ОБЩЕДОСТУПНОЙ ЗООЛОГІИ, составлен. подъ ред. англійск. натуралиста Чарльса Корнишъ:

МІРЪ ЖИВОТНЫХЪ

ВЪ ФОТОГРАФІЯХЪ СЪ НАТУРЫ,

изданной въ видѣ альбома, содержащаго текстъ и до 500 снимковъ млекопитающихъ животныхъ всѣхъ частей свѣта. Это изданіе, стоящее въ отдѣльной продажѣ 3 руб., является цѣннымъ и полезнымъ пріобрѣтеніемъ для каждой семьи и школы, для каждаго любителя природы.

Цѣна на годъ безъ альбома „Міръ животныхъ“ **4 р.** съ перес. и доставкой

Разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р., къ 1 іюля 1 руб.

Адресъ конторы журн. „Вокругъ Свѣта“: Москва, Тверская улица, д. Т-ва И. Д. Сытина.

ИЗДАНІЕ Т-ВА И. Д. СЫТИНА.

Цѣна на годъ съ альбомомъ „Міръ животныхъ“ **5 р.** съ перес. и доставкой.

2—2

Открыта подписка на журналъ на 1909 годъ (пятидесятый) „ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“. Цѣна за годовое изданіе 7 р., за границу 8 р. Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 листовъ. Въ немъ печатаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя и по изложенію доступныя большинству читателей, а также переводы твореній блажен. Іеронима, блажен. Августина, Тертулліана, которыя, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ: «Библіотека твореній свв. отцевъ и учителей церкви Западныхъ». Указомъ Св. Синода 3—29 февр. 1884 г. подписка какъ на «Труды», такъ и на «Библіотеку твореній свв. отцевъ и учителей церкви Западныхъ» рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ монастырей, каѳедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей. Для ознакомленія съ прошлымъ журнала можетъ служить «Систематическій указатель статей, помѣщенныхъ въ «Труд. Кіев. Дух. Акад.» за 45 лѣтъ его существованія (1860—1904); какъ этотъ указатель, такъ и каталогъ книгъ, имѣющихся въ складѣ редакціи для продажи, высылаются по первому требованію. Д.

„ЦЕРКОВЬ“, еженед. старообрядческій церковно-общественный журналъ на 1909 г. (II г. изд.). Программа журнала: Отдѣлъ I. Руководящія статьи по современнымъ вопросамъ церковно общественной жизни. Отдѣлъ II. (Богословско-философскій). Здѣсь помѣщаются статьи, выясняющія и доказывающія необходимость и значеніе религіи, истинность христіанства и Церкви Христовой, и статьи критическія, опровергающія атеистическую литературу новѣйшаго времени. Отдѣлъ III. (Церковно-общественный). Здѣсь печатаются сообщенія по вопросамъ приходской жизни, особенно же по устройству и развитію старообрядческихъ общинъ. Отдѣлъ IV. а) Хроника церковныхъ событій. б) Хроника гражданскихъ событій. Въ журналѣ «Церковь» имѣются отдѣлы: а) Историческій, б) Изъ періодической печати, в) Извѣстія и замѣтки, г) Повѣсти и разсказы и д) Библіографія: свѣдѣнія и отзывы о новыхъ книгахъ религіознаго и богословскаго содержанія. Большое вниманіе обращается въ журналѣ на иконографіи. Печатаются по иконографіи статьи, снабженныя многочисленными снимками съ древнихъ иконъ разныхъ школъ. Подписная цѣна на журналъ: на одинъ годъ 5 руб., на полгода 2 руб. 50 коп., на мѣсяцъ 50 коп. Адресъ редакціи: Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ. Д. 1—1.

„МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“ на 1909 г. (XIX-й годъ изд.). «Миссіонерскій Сборникъ» имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ раціоналистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ. «Миссіонерскій Сборникъ» въ 1909 году издается по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ: Отдѣлъ первый (оффиціальный). Узаконенія и распоряженія гражданской, центрально-церковной и мѣстной (рязанской) епархіальной власти относительно миссіонерскаго дѣла, равно какъ относительно положенія сектантовъ, раскольниковъ и инородцевъ—нехристіанъ,—тѣхъ, какіе встрѣчаются въ предѣлахъ рязанской епархіи.—Оффиціальные отчеты (и извлеченія изъ нихъ) епархіальныхъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ учрежденій (миссіонерскаго комитета, миссіонерскаго совѣта и Братства св. Василія Ряз.), имѣющіе непосредственное отношеніе къ миссіонерскому дѣлу. Отдѣлъ второй (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленныя противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библіографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ. Списки для миссіонерскихъ библіотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними. Отдѣлъ третій (епархіальныя извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учрежденій Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ: объ открытіи миссіонерскихъ библіотекъ, о собесѣдованіяхъ, обращеніяхъ въ православіе и т. п.—Свѣдѣнія о мѣстномъ сектантствѣ, расколѣ и инородческомъ—нехристіанскомъ населеніи и выдающихся дѣятеляхъ въ средѣ ихъ. Отдѣлъ четвертый (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практическій интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи.—Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектантства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства внѣ Рязанской епархіи. Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала «Мис. Сборникъ» въ 1909 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, новый отдѣлъ (пятый): «обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства». Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ миссіонеры, преподаватели семинарій и профессора дух. академій (напр., московской И. М. Громогласовъ и Д. Г. Коноваловъ). «Миссіонерскій Сборникъ» выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе 5 печатныхъ листовъ.—Цѣна за годовое изданіе 2 рубля. Адресъ: Рязань. Редакція «Миссіонерскаго Сборника».

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, **Н. Остроумовъ.**

Д. 1—1.

Открыта подписка на 1909 годъ на журналы: 1) **„ЮНАЯ РОССІЯ“** («Дѣтское Чтеніе») ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для семьи и школы. (XLI-й годъ изданія). Въ годъ 4 р. 50 к. безъ пересылки, 5 р. съ пересылкой. Въ 1909 г. журналъ «Юная Россія» («Дѣтское Чтеніе») дастъ всѣмъ подписчикамъ: 12 ежемѣсячныхъ книжекъ, въ составъ которыхъ входятъ: а) повѣсти, разсказы и сказки; б) стихотворенія; в) историческіе очерки и біографіи; г) популярно-научныя статьи; д) снимки съ портретовъ замѣчательныхъ людей, съ картинъ извѣстныхъ художниковъ и проч. Безплатныя приложенія: I. Майковъ, А. К. Толстой, Полонскій, Фетъ, Тютчевъ. Сборникъ стихотвореній съ портретами и біографіями поэтовъ, подъ редакціей Д. И. Тихомирова. II. Люди всякаго чина и званія (Изъ исторіи человѣческаго общества). Культурные очерки Я. А. Берлина: 1) Торговые люди; 2) Судьи; 3) Ученые; 4) Врачи; 5) Поэты и писатели; 6) Артисты и 7) Воины. III. Альбомъ русскихъ писателей (12 портретовъ).

2) **„ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“**. журналъ для воспитателей и народныхъ учителей. (XLI-й годъ изданія). Цѣна 1 р. 75 к. безъ пересылки. 2 р. съ пересылкой. Журналъ выходитъ 8 разъ въ годъ, книжками до 5 листовъ. Адресъ редакціи: Москва, Б. Молчановка, д. № 24. Подписка принимается и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Книгопродавцамъ уступка 5%.

Издательница **Е. Н. Тихомирова**. Редакторъ **Д. И. Тихомировъ**. Д.

„ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“ на 1909 г. (XVII г. изданія). «Православный Благовѣстникъ», какъ органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ своею цѣлію—съ одной стороны выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской православной церкви и Русскаго государства, а съ другой—возможно-полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время. Программа журнала слѣдующая: I. Отдѣлъ оффиціальный. II. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи. III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. IV. Очерки и разсказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ. V. Миссіонерская дѣятельность на западѣ. VI. Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и пр. VII. Библіографія. Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству. Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ (15 и 30) книжками, въ объемѣ около четырехъ печатныхъ листовъ. Цѣна изданія *четыре* рубля 50 коп. безъ пересылки и *пять* рублей съ пересылкою. Подписка принимается въ редакціи журнала «Православный Благовѣстникъ», а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Лиховъ пер. (близь Каретнаго ряда), Епархіальный Домъ. Редакторъ **Н. Комаровъ**. 1—1.

СОДЕРЖАНІЕ.

Явленіе въ міръ Христа и религіозныя исканія русскаго общества. *Ан. С.* 1585

Высокопреосвященнѣйшій Антоній, митрополитъ с.-петербургскій и ладожскій. (Къ десятилѣтію служенія въ санѣ митрополита). *N.* 1589

Мнѣнія и отзывы. Идея „народобожія“ предъ судомъ народной совѣсти. — Необходимость реорганизаціи дѣла общественнаго призрѣнія.—О благочинническихъ библіотекахъ 1591

Памяти почетнаго члена нашей академіи Антона Семеновича Будиловича. *И. П.* 1594

Въ области церковно-приходской практики 1601

Библіографическія замѣтки. Пенескулъ И. священникъ. Проповѣди. 1905—1907 гг. *Е.* — Посѣлянинъ Е. Пустыня. Очерки изъ жизни Ѳиваидскихъ отшельниковъ.—Гладковъ Б. И. Священная Исторія Новаго Завѣта. 2-е изд.—Его же. Священная Исторія Ветхаго Завѣта. 2-е изд. — Знаменскій В. прот. Апостольскія посланія. Повторительный курсъ (Конспективный обзоръ содержанія). — Субботинъ К. свящ. Руководство къ изученію устава богослуженія православной Церкви. Пособіе для обучающихся въ регентскомъ классѣ при придворной пѣвческой капеллѣ и въ регентскихъ училищахъ.—Титлиновъ Б. В. Духовная школа въ Россіи въ XIX столѣтіи. Выпускъ первый (Время комиссіи духовныхъ училищъ). Къ столѣтію духовно-учебной реформы 1808 года.—Алешинцевъ И. Сословный вопросъ и политика въ исторіи нашихъ гимназій въ XIX вѣкѣ (Историческій опытъ).—Его же. Ложь у дѣтей.—Езерскій Ѳ. 1708—1908. Русская грамота, гражданская и новая народная. — А. П. Краткій очеркъ исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи Съ 12 иллюстр., 14 портретами и нотнымъ приложеніемъ. — Сборникъ братскихъ книжекъ (1—17). *Ар. Л—въ.* 1603

Списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ 1610

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Назначенія епископовъ. — Опредѣленіе Св. Синода объ іоаннитахъ и адвентистахъ.—Къ предстоящему прославленію благов. княг. Анны Кашинской. — Докладъ спб. епарх. съѣзду о причинахъ упадка вѣры въ народѣ.—Печенгскій монастырь на Мурманѣ. — Проектъ „Положенія“ о начальн. училищахъ.—† А. С. Будиловичъ 1611

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Греки и арабы въ Палестинѣ.—Печальное состояніе сербскаго населенія въ Босніи и Герцеговинѣ. — † Галицкій народный дѣятель о. Іосифъ Красицкій.— Изданіе въ Іерусалимѣ новой газеты. 1615

Извѣстія и замѣтки. Литературно-вокальный вечеръ въ царскосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. *Л. М.* 1619

Отъ редакціи 1620

Объявленія. 1620

При этомъ номерѣ разсылается объявленіе о журналѣ „Красныя Зори“.

Печатать дозволяется. 20 декабря 1908 г. И. д. ректора с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Ѳеофанъ.*

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.

D-a 1385

РНБ РЖФ
6 1908
220 51/ н 1-52

зала № 20.
шкафъ 43.
полка 2.
№ 1. / 8

6.
220

Скан. РНБ
XII-2025

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ,

ЗА 1908 ГОДЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. Меркушева. Невскій просп., № 8.
1908.

ЗА 1908 ГОДЪ

ИМП. С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ОГЛАВЛЕНІЕ
ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА
за 1908 годъ.

I. РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ.

Русская Церковь въ 1907 году. 12. 47. 141. 208. 274. Нѣсколько мыслей о западно-русскихъ церковныхъ дѣлахъ. Проф. *П. Н. Жуковичъ*. 69. Русская Церковь и восточныя православныя церкви. *С. Троицкій*. 129. Современный общественный недугъ и задача Церкви. 161. Комиссія по дѣламъ православной Церкви при Государственной Думѣ. Членъ Г. Д. свящ. *І. Титовъ*. 293. 357. 389. 420. О служеніи женщины въ церкви. 497. Въ думскихъ комиссіяхъ по церковнымъ вопросамъ. Свящ. *І. Титовъ*. 836. 898. Катехизація въ православной Церкви. 1401. Вѣроисповѣдная комиссія Г. Думы. Свящ. *І. Титовъ*. 1524. 1565. Объ институтѣ діакониссъ. 1564.

А) Церковная жизнь въ ея главнѣйшихъ обнаруженіяхъ.

а) Всероссійскій церковный соборъ.

Толки о соборѣ 297. Положеніе вопроса о соборѣ и значеніе собора для нашего времени. *Н. Кузнецовъ*. 884. 915. О необходимости созыва собора. 920. На старую тему. *Д. А.* 977.

б) IV-й Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ.

По поводу миссіонерскаго съѣзда. 634. О всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ. 696. По поводу миссіонерскаго съѣзда: Евангеліе въ церковномъ богослуженіи и проповѣди; вопросы единовѣрія. 889. Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ. 913. Печать о миссіонерскомъ съѣздѣ. 918. Итоги миссіонерскаго съѣзда. 1019. Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ. *Участникъ съѣзда*. 1020.

в) Приходское духовенство.

Еще о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. 9. Порядокъ распредѣленія казеннаго жалованья духовенству. 97. О способахъ содержанія духовенства. 237. Къ вопросу объ участіи сельскаго духовенства въ дѣлѣ землеустройства крестьянъ по плану землеустроительныхъ комиссій нашего правительства. Свящ. *Александръ Ильенковъ*. 325. О выборномъ началѣ въ духовенствѣ. 458. О ругѣ (къ вопросу объ обезпеченіи духовенства). *Д. А.* 511. Экономическое положеніе духовенства православнаго и католическаго. 529. Еще о матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства сравнительно съ инославнымъ. 603. Члены Думы о содержаніи духовенства. 634. О содержаніи духовенства. Свящ. *А. О.* 641. Отъ прихода или отъ государства должно идти жалованье духовенству? Свящ. *М. Левитовъ*. 657. Печать о содержаніи духовенства. 666. По вопросу о содержаніи духовенства. 760. По поводу епархіальныхъ съѣздовъ. 762. Самодѣятельность духовенства. 785. Сочувственный голосъ по вопросу о содержаніи духовенства. 795. О возстановленіи выборнаго начала въ духовенствѣ. Свящ. *Ѳ. С.* 849. Изъ Касимовскаго уѣзда. *Депутатъ*. 785. Изъ Воронежа (Съ епархіальнаго съѣзда). Свящ. *Дм. О—ій*. 910. Къ вопросу о порядкѣ избранія священнослужителей къ приходскимъ церквамъ. Свящ. *Емиліанъ Бердега*. 987. 1046. Пастырь въ борьбѣ съ антирелигіозною и антигосударственною пропагандою. 1016. Голосъ въ защиту духовенства. 1049. Духовенство и борьба за трезвость. 1116. Католическое и православное духовенство съ точки зрѣнія подготовки къ пастырству. Свящ. *А. В.* 1137. Пастырь-агрономъ. Свящ. *П. С—въ*. 1297. Эмеритальная касса. Свящ. *Александръ Николинъ*. 1308. 1365. Недочеты пастырскаго образованія. 1338. Аномаліи въ дѣлѣ благотворительности духовенства своимъ бѣднымъ. 1398. Меньшая братія среди служащихъ алтарю. 1399. Съ благочиннического съѣзда (Тоб. губ. туринск. у.). *С. С. Л.* 1407. О сельскихъ пастырскихъ собраніяхъ. 1469. О городскихъ священникахъ. 1528. Жены пастырей. 1529. О благочинническихъ библіотекахъ. 1594.

г) Приходъ.

Приходъ и миссія. 140. О приходскихъ совѣтахъ. 166. Выборное начало въ единовѣрческихъ приходахъ. 364. По вопросу о приходѣ и земской единицѣ. 426. Попытка къ возрожденію прихода. *Д. А.* 605. Церковно-приходскіе совѣты въ тверской епархіи. *N.* 725. Къ вопросу о матеріальной сторонѣ приходскихъ организацій. 817. Односторонность въ сужденіяхъ о церковно-приходскихъ совѣтахъ. Свящ. *А. Х.* 945. Къ вопросу о возрожденіи церковно-приходской жизни. Свящ. *Г. Филянскій*. 1043. 1077. 1112. Изъ церковно-приходской жизни недавнихъ дней (протесты церковныхъ старостъ тверской епархіи по поводу уплаты церковныхъ налоговъ въ періодъ времени отъ 1905 по 1907 гг.). Свящ. *М. Березинъ*. 1393. 1470.

д) Церковно-причтовое хозяйство.

Церковное землевладѣніе и сельское хозяйство. Свящ. *И. Соловьевъ*. 593. О церковномъ хозяйствѣ Свящ. *А. Г—въ*. 629. О церковномъ хозяйствѣ. *Церковный староста*. 893.

е) Богослуженіе и проповѣди.

О церковно-учительномъ словѣ. 353. Къ вопросу о нашей церковной проповѣди. Свящ. *Н. Дорохольскій*. 1218.

ж) Монастыри и монашествующіе.

О миссіонерскомъ служеніи монастырей. 956. Больничное дѣло въ русскихъ монастыряхъ. 1305.

Б) Учебное дѣло и народное образованіе.

Проектъ «свободной школы» 103. Рекомендація книгъ для духовныхъ школъ. 193. О ручномъ трудѣ въ духовной школѣ. 321. Спорный вопросъ. Свящ. *М. Левитовъ* 417. Русская народная школа въ С.-З. краю. 456. Ученическія организаціи. 539. О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ училищахъ. Свящ. *Н. Быстровъ*. 662. О необходимости созыва всероссійскаго законоучительскаго съѣзда. Свящ. *Василій Кожинъ*. 689. О примѣненіи принципа наглядности въ дѣлѣ преподаванія богословскихъ предметовъ *А. Андреевъ*. 756. 788. Къ вопросу объ участіи епарх. духовенства въ жизни духовной школы Свящ. *Ѳ. М.* 930. 948. Опредѣленіе Св. Синода касательно воспитательной стороны въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. 1041. Институтъ классныхъ наставниковъ въ дух. учебныхъ заведеніяхъ. Пр. *П. У.* 1073. Объ испытаніяхъ на званіе учителя церк.-прих. школы въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ. 1233. Обидная несправедливость (къ вопросу объ увеличеніи жалованья служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ). 1265. Одинъ изъ школьныхъ недуговъ. 1275. О женскомъ богословскомъ образованіи. *Нина Десницкая*. 1283. Врачи духовныхъ семинарій и училищъ. *Иванъ Головщиковъ*. 1314. Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи педагогическаго персонала духовной школы (Историческая справка). *Б. Титлиновъ*. 1331. Имѣетъ ли духовная школа право на обезпеченіе со стороны государства? *Б. Титлиновъ*. 1425. О русскихъ школахъ среди инородцевъ. Еп. *Андрей*. 1430. Епархіальные училищные совѣты и ихъ отдѣленія. 1457. Всеобщее обученіе и образованіе. 1466. Курсы какъ образовательное средство. 1489. О курсахъ для преподавателей духовно-учебныхъ заведеній. 1521. О новой постановкѣ изученія классическихъ языковъ въ духовной школѣ. *Преподаватель духовнаго училища*. 1531.

а) Духовныя академіи.

По вопросу о допущеніи въ духовныя академіи женатыхъ священнослужителей. *Д. А.* 1009.

1) *Кіевская дух. академія*. Изъ жизни духовныхъ академій. *П. А.* 955. Начало учебнаго года. *П. П.* 1156. Годичный актъ и другія событія въ жизни кіевской духовной академіи. *П. П.* 1379. Магистерскій коллоквіумъ П. П. Кудрявцева. *П. П.* 1402.

2) *Петербургская*. Магистерскій коллоквіумъ въ нашей академіи (П. П. Соколова). 52. 99-я годовщина нашей академіи. *А. В.* 229. Къ магистерскому колоквіуму П. П. Соколова. 238. 397. Отъ общества вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ спб. духовной академіи 381. 654. Въ с.-петербургской духовной академіи (Новое назначеніе преосв. еп. Сергія.—Избраніе новаго ректора академіи). 455. Отъ совѣта спб. дух. академіи: о пріемѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1908 г студентовъ въ академію. 494; о коллоквіумѣ В. Верюжскаго. 654; о пріемныхъ и переходныхъ дополнительныхъ экзаменахъ. 974; о коллоквіумѣ В. М. Яблонскаго. 1419. Магистерскій коллоквіумъ В. М. Верюжскаго. 700. 737. 802. 858. Годичное общее собраніе «Общества вспомоществованія недостаточными студентамъ с.-петербургской духовной академіи». *Н. Уберскій*. 716. Изъ жизни спб. духовной академіи: конецъ учебнаго года. *А. В.* 829; къ 40-му дню кончины † А. С. Родосскаго. 955; начало учебнаго года. *В.* 1213; магистерскій коллоквіумъ В. М. Яблонскаго. *W.* 1441. Изъ хроники спб. духовной академіи. *W.* 925. Изъ прошлаго спб. духовной академіи. Изъ прошлаго спб. духовной академіи. Сообщилъ *Б.* 1229. Отъ правленія спб. духовной академіи (Приглашеніе къ уплатѣ долга). 1518.

б) Духовныя семинаріи.

Распорядительныя собранія въ семинаріяхъ. *А. Ласкьевъ*. 257. 674. Изъ Симбирска (Изъ жизни духовной семинаріи). Y. Z. 557. О положеніи членовъ семинарскихъ правленій отъ духовенства. Свящ. *Н. Быстровъ*. 721. Циркуляръ мин. нар. просв. о пріемѣ семинаристовъ въ университетъ. 827. Будущее семинарскаго хозяйства. 881. Инспекторскій институтъ. *Кормчій семинарскаго корабля*. 979. О преподаваніи законовѣдѣнія въ дух. семинаріяхъ. 1243. Изъ Твери (Вопросъ о постройкѣ второй духовной семинаріи). *N.* 1476.

в) Духовныя училища.

Еще о новомъ учебномъ планѣ духовныхъ училищъ съ видоизмѣненіемъ его для нуждъ катихизиса и русской исторіи. *В. С.* 533. 571. 612. Объ экзаменахъ для лицъ домашняго воспитанія при духовныхъ училищахъ. 1180. Одно изъ практическихъ затрудненій при реформированномъ строѣ духовныхъ училищъ. *Смотритель училища*. 1201. О надзирателяхъ духовныхъ училищъ. 1498. Письменныя упражненія и вознагражденіе за чтеніе ихъ въ духовномъ училищѣ. *М. Тучкевичъ*. 1558.

г) Женскія училища.

О VII классѣ въ епарх. женскихъ училищахъ. *А. Ш.* 300. 332. Географія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. *П. Неклюковъ*. 1301. Женскія епархіальныя училища. *Преподав епарх. училища*. 1461. 1492.

д) Церковная школа.

О второклассныхъ школахъ. *В. И.* 33. По поводу второклассныхъ школъ. *В. И.* 147. О церковно-приходскихъ школахъ. 423. О правахъ и обязанностяхъ епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей. 561. Къ вопросу объ уѣздныхъ наблюдателяхъ. 602. Нѣсколько пожеланій относительно начальной школы. Свящ. *А. Н.* 625. Церковно-школьныя аномаліи. *Завѣдующій школою.* 1361. Свѣтская печать о церковно-приходской школѣ. 1432. Еще въ защиту православнаго духовенства и церковныхъ школъ. 1563.

е) Школы не-духовнаго вѣдомства.

Проектъ «свободной школы». 103.

В) Нравственное состояніе.

Домъ соблазна. Свящ. *П. С—въ.* 1011. Одинъ изъ больныхъ вопросовъ нашего времени. Свящ. *Н. Дорохольскій.* 1269. Религіозно-нравственное просвѣщеніе народа и книга. *Ан. С.* 1393.

Г) Среди мѣстныхъ условій.

О проповѣди Христа въ Японіи. *Еп. Андроникъ.* 65. Изъ Чистополя (Пожаръ въ чистопольскомъ духовномъ училищѣ). 439. Благовѣрная княгиня Анна Каширская. Прот. *Іаковъ Гилаховъ.* 921. Историческая несправедливость, легко поправимая (къ чествованію кн. Анны Кашинской) Пр. *Ад—ръ Скоб—въ.* 1070. Археологическія раскопки на мѣстѣ Десятинной церкви въ Кіевѣ. *Н. Покровскій.* 1087. Открытіе историко-археологическаго церковнаго комитета во Псковѣ. *Р.* 1166. Изъ Симбирска (Необычайное торжество: сорокалѣтіе симбирской чувашской учительской школы). *Н. Колосовъ.* 1451. Литературно-вокальный вечеръ въ царско-сельскомъ женскомъ училищѣ дух. вѣдомства. *Л. М.* 1619.

Д) Братства и общества.

Дѣятельность «Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ» въ 1902—1905 гг. *А. Платоновъ.* 1004. Современное значеніе церковныхъ братствъ. 1210. По поводу устроенія единовѣрческаго братства. 1340.

Е) Миссія, старообрядчество и сектантство.

Новая апологія старообрядчества. 73. Старообрядчество и современные религіозные запросы. 138. Къ нуждамъ миссіи. 202. Объ іоаннитахъ 234. 1017. О старообрядчествѣ. 289. Нѣсколько словъ журналу «Церковь». 329. По поводу названія «іоанниты». 331. Какъ намъ бороться съ отпаденіями отъ православія? 385. Правила объ устройствѣ внутренней миссіи. 729. Воззваніе преосв. Андрея, еп. мамадышскаго. 758. Къ способамъ борьбы съ русскимъ сектанствомъ. 1083. Объ увеличеніи контингента священниковъ миссіонеровъ. 1272. Къ борьбѣ противъ сектантской и атеистической литературы. 1273. По поводу отчета Забайкальской миссіи. 1306. Объ «органической» миссіи. 1370. Евангелическія «исповѣдальныя» собранія. 1371.

Ж) Въ области церковно-приходской практики.

Вопросы, возникающіе при совершеніи церковныхъ службъ: 243. 337. 371. 437. 575. 708. 865. 897. 1568. (Стихари для мальчиковъ). *Литургія:* 273. 337. 464. 465. 1441. *Причащеніе священнослужителей:* 273. *Погребеніе, панихиды и поминовеніе усопшихъ:* 175. 207. 242. 436. 511. 545. 707. 773. 774. 1024. 1281. *Водоосвященіе:* 836. *Чинъ панаѳіи:* 835. *Присяга:* 1441. *Проповѣдничество:* 51.

Вопросы, возникающіе при совершеніи таинствъ: 17. *Крещеніе:* 273. 302. 544. (Духовное родство). 640. 1156. 1314 и 1407 (Перемѣна имени). *Покаяніе:* 436. 510. 576. 736. 865. *Причащеніе:* 337. 464 (2). 465. 1440. *Бракъ:* 145. 174. 175. 176. (Оглашеніе). 400 (2). 609. 674. 736. 1089. 1602 (2). 1216. (Четвертый бракъ). 1312 1347. 1441. 1568. (Новый бракъ по расторженіи перваго). *Расторженіе брака:* 80. 110. 244. 464. 638. 799. 992. 1183. *Смѣшанные браки:* 336. *Браки цыганъ:* 1602.

Открытіе приходовъ и устройство храмовъ: 146. 243 (2). 436 (Освѣщеніе храма). 611 (Рпы на иконахъ). 897. 991. 1155. 1474. (Поновленіе иконы). *Ветхая церковь:* 800. *Часовни* 50. 802. *Столбъ съ кружкой:* 144. *Кладбища:* 511. 772. 1218. 1250. *Церк. хоръ:* 773. *Церковный староста:* 111. 336. 434. 639. 672. *Представители отъ прихода:* 865. *Церк. сторожъ:* 1089. *Уставъ церк.-прих. попечительства:* 1602.

Члены причта во взаимныхъ отношеніяхъ: 17. 50. 111. 577. 708. 735. 800 и 959. (Родственники). 864. 865. 896. 897. (2). 929. 993. *Митрофорный протоіерей:* 1475. *Священники:* 51. 52. 175. *Семья священника:* 304. *Снятіе сана:* 51. 1312. 1346. *Постриженіе свящ—ка въ монашество:* 1183. *Благочинные и ихъ съѣзды и совѣты:* 993 (2). 1476. 1503. 1569. *Діаконы:* 52 (2). 436. 437. 577. 864. *Псаломщики:* 206. 772. (Церковникъ). 800 (О выборѣ ихъ свящ—мъ). *Выборъ духовника:* 50. *Выборъ депутатовъ на съѣзды:* 304. *Просфорня:* 50. *Отпуски дух—ву:* 960. *Поведеніе членовъ причта:* 51. 52. 272. 993. 610. (Продажа лѣса). 773 (Неправ. отмѣтка въ клир. вѣдом.). *Участіе въ кредитныхъ, потребит. и т. п. об—вахъ:* 463. 706. 1567.

Служба и опредѣленіе на нее: 463. 992. *Перемѣщеніе:* 993. *Жалованье:* 17. 82. 145. 435. 510. 961. 1056. 1090. 1476. 1535. *Вычеты изъ него:* 303. 576. 640. 959. 1119. 1283. 1377. *Пенсіи и пособія:* 17. 52. 242. 369. 401. 435. 464. 509. 673. 735. 801. 833. 1026. 1091. 1119. 1249. 1313. 1314. 1377. 1440. 1504 (2). 1568. *Награды и знаки отличія:* 81. 371 (2). 610. 801. 802. 1056. 1090. 1184. 1282 (2). 1282 (Возвед. въ санъ протоіерея). 1377. 1504. 1567. 1568. 1602. *Судебныя дѣла:* 673. *Служба въ отдаленныхъ епархіяхъ:* 368. 1120. 1377. 1405. 1475.

Церковное и причтовое хозяйство и доходы: 17 (2). 81. 110. 111. 176. 271. 272 (2). 302. (Отводъ земли). 336. 369. 371. 401. 434. 435 (Обветшавшее имущество и исключеніе его изъ описи). 435. 436. 463 (2). 509 (2). 511. 546. 575. 576. 577. 611 (2). 639. 640. 707. 708. 774. 801. 834. 835 (2). 864. 959. 960 (2). 1025 (2). 1057. 1058. 1090. 1120. 1155. 1156 (3). 1184. 1218. 1251. 1347. 1378 (2). 1405. 1406. 1439. 1476. 1503. 1505. 1536. 1537 (2). *Страхованіе церквей:* 51. *Отпускъ казеннаго лѣса:* 436 (2). 437. 545. *Налоги на церк. и причтов. дома:* 610. 896. 1119. 1313. *Расходы на церк. строеніе:* 1602.

Церковные документы и письмоводство: 16. 111. 242. 302. 400. 545. 773. 802. 896. 1119 (Подлогъ). 1157. 1250. 1504. 1505. *Церк. печать:* 545. 895. 1025.

Вопросы юридическаго характера: 81. 110. 111. 244. 273. 336. 401. 545 и 1346. 1601 (Наслѣдство). 611. 736. 801. 1476 и 1503 (Завѣщаніе). 801. 834 (Усыновленіе). 864. 929. 1406. 1440 («Повальный обыскъ»). 1440. 1475. 1602 (Председательство въ церк.-прих. попечит. Еп. ссудная касса прих.-пр. попечительствъ).

Учебное дѣло и народное образованіе: 17. 81. 207. 208 и 509 (Безплатное обученіе дѣтей). 336. (Объ окладахъ). 337. 435. 509. 610. 640 (3). 708. (Принужденіе церкви къ содержанію учительницы). 863. 960. 1156. 1184. 1378. 1404. 1406. 1440 (Служба въ Привисл. Краѣ и Царствѣ Польскомъ). 1475 (Плохіе учителя). 1536 (3). 1536 (Собственное уч—ще священнослужителя). 1569 (Попечитель школы). *Дух. академіи:* 80. 337. 707. 1346. *Дух. семинаріи:* 863. 1282. 1475. *Дух. училища:* 674 1536. *Епархіальныя женскія уч—ща и ж. п.-учит. школы:* 335. 801. *Школы для глухонѣмыхъ:* 639. 774. *Псаломщическіе курсы:* 1537. *Училищ. совѣты:* 1025. 1602 (Вознагражд. псаломщику за уроки пѣнія въ школѣ).

Миссіи и миссіонерство: 337. 510. *Миссіонерск. школы:* 337.

Монастыри и монашествующіе: 1218.

Имена святыхъ: 370. 576. 609. 640. 708.

Присоединеніе къ православію: 303. 1567.

Воинская повинность: 206. 207. 400 (Посемейные списки). 835.

Вопросы смѣшаннаго характера: «*Атласъ плановъ и фасадовъ церквей*» и пр. 51. *Общество пособія бѣднымъ:* 144. *Вкладъ на «вѣчное» поминовеніе усопшихъ:* 176. *Творенія І. Златоуста:* 176. *Сборъ пожертвованій для пріобрѣт. архіер. облаченія:* 206. «*L'ordre du monde*»... *Фламмаріона:* 208. *Служба въ сѣчныхъ складахъ и заводахъ:* 273. 371. *Служба въ епарх. отд. учил. совѣта:* 273. «*Союзъ русскаго народа*»: 273. *Безплатная пересылка пакетовъ:* 302. 545. 1404. *Дешевый складъ церк. изданій:* 302. *Бѣднѣйшіе монастыри на Аѳонѣ:* 302. *Уходъ жены отъ священника:* 304. *Международный срокъ:* 371. 463. 1090. *Хожденіе монашествующихъ съ иконою:* 371. *Запросъ о незаконномъ бракѣ:* 399. *Мощи изъ Іерусалима:* 400. *Жалоба въ Синодъ на епарх. начальство:* 464. *Охрана раскольничьей церкви:* 464. *Учебники японск. и кит. яз.* 510. *Лазаревскій институтъ:* 510. *Руководство по пастырск. богословію.* 545. 836. 896. 1157. *Торговля спиртными напитками въ праздн. дни:* 546. *Наемъ на частную должность при дух. уч—щѣ:* 609. *Пересмотръ дѣла по клеветѣ на свящ—ка:* 673. *Редакція не возвращаетъ разсказа:* 674. *Книга по исторіи Церкви:* 707. *Сборникъ правилъ соборовъ и отцовъ Церкви* 707. 1348. *Протекція «своимъ»:* 800. *Сборникъ циркуляровъ Св. Синода:* 836. *Принудительное распространеніе архіерейской брошюры:* 865. *Книги протѣвъ іоаннитовъ:* 896. *Надѣльная земля:* 929. *Потомственное дворянство:* 929. *Защита духовенствомъ своихъ интересовъ въ гражд. судѣ:* 959. *Назначеніе на службу душевно-больного:* 960. *Опредѣленіе на священнослуж. должности:* 992. 993 (въ столицѣ). 1251 (столица). *Дежурство священника въ судѣ:* 1057 (3). *Вызовъ его въ судъ:* 370. *Вмѣшательство волости, старшины въ церк. дѣла:* 1057. *Прудъ близъ церкви:* 1090. 5%-ный сборъ съ капитала богадѣльни: 1119. *Обычай открывать царскія врата при трудныхъ родахъ:* 1249. *Спектакль благотворит. об—ва:* 1314. *Когда будетъ Соборъ рус. Церкви:* 1346. «*Об—во для распространенія Свящ. Писанія*»: 1348. *Творенія оо. и учит. церкви на русск. яз.:* 1348. *Кн. Эбборда:* «*Возстановленіе угасшей силы нервовъ*»: 1378. *О ношеніи священникомъ оружія:* 1404. *Участіе учителя въ спектаклѣ:* 1404. *Новшества священника:* 1405. *Пожертвованія на нужды войны и медали Краснаго Креста:* 1406. *Порядокъ представленія книгъ на одобреніе:* 1440. *Руководство для дух. слѣдователей:* 1441. *Судебныя издержки:* 1475. *Книги, прод. въ конторѣ «Ц. В.» и «Хр. Чт.»:* 1505. *Представленіе къ чину:* 1568. *Ношеніе обручальн. кольца священникомъ:* 1568. *Жалоба свящ—ка на клевету:* 1569. «Шестодневъ Златоустовъ», «Метафрастъ Логоѳетовъ», «Лавсаикъ» и «Маргаритъ Златоустовъ»: 1569—1570.

II. ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ВНѢ ПРЕДѢЛОВЪ РОССІИ.

О школахъ въ имѣніяхъ, «преклоненныхъ» духовнымъ общинамъ востока. 265. Православный Востокъ въ 1907 году. *П. И. С.* 212. 305. 366. 402. 478. Жалованье и пенсія духовенства въ православныхъ славянскихъ церквахъ. *С. Троицкій.* 564. 596. Изъ Баденвейлера. 961. Русскіе воспитанники въ православной японской семинаріи. 1496.

III. ЦЕРКВИ ИНОСЛАВНЫЯ.

Изъ Лондона (Первый пан-англиканскій конгрессъ въ Лондонѣ). *К. Фаминскій.* 775. Папа Пій X и модернизмъ. *И. П. С.* 821. Изъ Урміи (Религіозное броженіе среди айсоровъ). Членъ урмійской духовной миссіи іеромонахъ *Алексій.* 348.

IV. ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ.

Съ Новымъ годомъ! 1. Славленіе Христа у Ихъ Императорскихъ Величествъ. 3. По поводу революціи въ Прибалтійскомъ Краѣ. Новогодняя мысли. 43. Дѣтская смертность въ Россіи и борьба съ нею. *Вл. Бударовскій.* 76. Протопресвитеръ І. Л. Янышевъ въ собраніи проповѣдниковъ. Свящ. *В. К—въ.* 122. У іоаннитовъ. *В. Ильинскій.* 169. 203. Студенческое пастырско-просвѣтительное братство. 200. Евангеліе и политика. 225. Къ вопросу о разводѣ. 267. Въ проповѣдниче-

скомъ собраніи. Свящ. *В. Колачевъ*. 285. Объ отношеніи духовенства къ политикѣ. 299. О политическомъ настроеніи духовенства. 362. По поводу пьянства. 396. Роль церкви и христіанскаго государства въ борьбѣ съ пьянствомъ. Свящ. *А. Владимірскій*. 516. 546. 577. Изъ Тифлиса (Первая годовщина религ.-фил. общества). *А. Платоновъ*. 556. По поводу дуэли. 604. Къ вопросу объ исправленіи малолѣтнихъ преступниковъ. 636. Къ вопросу о смѣшанныхъ бракахъ. 669. 955. Печать по поводу кончины экзарха Грузіи Никона. 699. Къ съѣзду регентовъ церковныхъ хоровъ. 730. Къ вопросу о воспитаніи нашей деревни. Свящ. *А. Х.* 753. Итоги семимѣсячной работы Думы. 825. По поводу дуэли между членами Думы. 828. Союзъ русскаго народа и православные инородцы. 951. По вопросу о дѣтской смертности. 1085. Изъ юбилейныхъ отзывовъ печати о Л. Н. Толстомъ. 1114. По поводу предполагаемаго учрежденія всесословной волости. 1176. Отголоски Толстовскаго юбилея. 1178. Пробѣлъ въ дѣтской журнальной литературѣ. 1246. Интеллигенція и нація. 1562. Увѣковѣченіе памяти русскихъ композиторовъ: Бортнянскаго, Турчанинова и Львова. 1581. Необходимость реорганизаціи дѣла общественнаго презрѣнія. 1592.

А) Постановленія и распоряженія правительства.

Опредѣленіе Св. Синода о вызовѣ въ духовныя академіи семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ. 788. Высочайшій манифестъ (по случаю кончины Великаго князя Алексѣя Александровича) 1409.

Б) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

№ 1. Голоса изъ епархій о власти епископовъ. Наблюденія надъ духовною жизнію населенія въ Западномъ краѣ, въ Сибири, въ большихъ городскихъ центрахъ и въ деревнѣ. Изъ жизни духовенства уфимской, екатеринославской, курской и воронежской епархій. Миссія среди карелъ, казанскихъ и забайкальскихъ инородцевъ, въ ставропольской епархіи и въ Китаѣ. Общее положеніе страны. Приговоръ по выборгскому дѣлу. † А. В. Бѣлецкій, В. В. Комаровъ, П. А. Ефремовъ.

№ 2. Составъ Св. Синода и программа синодальной сессіи. Рѣшенія казанскаго, иркутскаго и таврическаго еп. съѣздовъ. Одинъ изъ случаевъ захвата церковной земли, землепользованіе среди духовенства, вопросъ объ обезпеченіи причтовъ и надежды на Г. Думу. Новый министръ народнаго просвѣщенія. Труды для народнаго образованія по частному почину. † Прот. Н. В. Благоразумовъ, проф. А. Г. Полотебновъ, ген.-лейт. Надѣинъ.

№ 3. Пересмотръ русскаго перевода Библіи. Въ ожиданіи всероссійскаго церковнаго Собора. Пастырскія дѣйствія. Ожиданія отъ духовенства. Изъ приходской жизни въ Сибири. Сужденія о трудовой помощи населенію. Г. Дума. Въ одномъ изъ отдѣловъ союза русскаго народа. † Оріенталистъ В. Р. Розенъ.

№ 4. Церковная проповѣдь. Сектантскіе простецы - проповѣдники. Богослужебный чинъ. Духъ и буква. Опроверженіе газетнаго сообщенія. Пренія и совѣщанія въ Госуд. Думѣ и ея комиссіяхъ. Подвиги гарнизона Портъ-Артура, сданнаго японцамъ.

№ 5. Нынѣшніе и проектируемые съѣзды духовенства. Полезное нововведеніе. Денежныя затрудненія духовенства и монастырская помощь. Епархіальная заготовка церковныхъ свѣчей и допущеніе церк. старостъ къ наблюденію за нею. Дома для епарх. учрежденій. Послѣднія засѣданія Г. Думы. † Н. И. Неплюевъ.

№ 6. Собранія по церковнымъ дѣламъ и мысль о съѣздахъ по учебно-педагогическимъ вопросамъ. Предположенія духовенства и его служеніе народу. Консисторскія традиціи. Общія нужды епархій и духовенства. Изъ газетныхъ статей и корреспонденцій. Въ Гос. Думѣ.

№ 7. Средства поднять религіозное настроеніе въ населеніи. Нужда въ новомъ славянскомъ переводѣ богослужебныхъ книгъ. Проекты періодическихъ пастырскихъ курсовъ. Религіозныя исканія образованныхъ людей. Студенческій богословскій кружокъ. Мысль объ участіи причтовъ въ общественныхъ дѣлахъ прихожанъ. Въ Госуд. Думѣ и ея комиссіяхъ. Преступленія противъ государства и общества. Окончаніе Портъ-Артурскаго процесса.

№ 8. Дни памяти вселенскихъ учителей и святителей. 300-лѣтіе со времени смерти кн. К. Острожскаго. 19-е февраля. Предстоящее 200-лѣтіе полтавской побѣды. Полезный трудъ церковно-приходскихъ совѣтовъ. Одинъ изъ видовъ помощи крестьянству. Занятія Госуд. Думы. Высочайшій пріемъ депутатовъ въ Царскомъ Селѣ.

№ 9. Выраженіе митрополиту Антонію преданности отъ столичнаго духовенства. Заявленія относительно церковнаго Собора. Сужденія по поводу слуховъ объ отсрочкѣ созыва Собора. Устроеніе церковныхъ службъ въ деревняхъ и другіе виды пастырскаго дѣланія. Въ Г. Думѣ Новый генералъ-губернаторъ въ Финляндіи.

№ 10. Пріобщеніе Государевой семьи Св. Таинъ. Поминовеніе Императора Александра II. Изъ условій русской церковной жизни. Наши благія намѣренія. Мысль о служеніи архіереевъ и іереевъ одной паствѣ. Традиціи прошлаго. Движенія религіозно-настроенной мысли. Экономическое положеніе нѣкоторыхъ школъ и духовенства. Сужденія въ засѣданіяхъ Госуд. Думы и ея комиссій. † Проф. А. И. Чупровъ и росс. посолъ въ Китаѣ Д. Д. Покотиловъ.

№. 11. Вступленіе новоназначеннаго приходскаго іерея въ его служеніе. Почтенные труженики въ сельскомъ духовенствѣ. Запасные и викарные священники. Хозяйственныя предположенія и заботы причтовъ. Помощь земству отъ причтовъ. Въ комиссіяхъ Госуд. Думы. Признаніе заслугъ портъ-артурскаго гарнизона и заключеніе виновника сдачи Портъ-Артура въ крѣпость. † Ген-адъют. О. Б. Рихтеръ, психіатръ И. П. Мержеевскій, лейбъ-медикъ В. К. Рамбахъ и проф. В. Б. Антоновичъ.

№ 12. Въ особомъ совѣщаніи по миссіонерскимъ дѣламъ. Матеріальное положеніе православной миссіи въ Японіи. Храмъ въ Вильнѣ въ память К. К. Острожскаго. Изъ дѣятельности холмскаго св.-богородицкаго братства. Мѣры къ огражденію православнаго населенія отъ публичной сектантской пропаганды. Вопросъ о пастырскихъ курсахъ для духовенства. Кружокъ ревнителей обновленія пастырства и паствы. Вопросъ о церковно-приходскихъ совѣтахъ и пастырскихъ собраніяхъ въ пензенской епархіи. Проектъ изданія исторіи старообрядчества. Въ Государственной Думѣ. Сенатское рѣшеніе по дѣлу о выборгскомъ возваніи. † Архіеп. казанскій Димитрій.

№ 13. Начало бюджетной дѣятельности Госуд. Думы. Разсмотрѣніе въ Г. Думѣ смѣты Св. Синода. Законодательное предположеніе объ отпускѣ новаго кредита на церковно-школьныя нужды. Распоряженіе о церковныхъ взносахъ. Постановленіе съѣзда о мѣрахъ взысканія, примѣняемыхъ къ духовенству.

№ 14. Изъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ: о церковныхъ свѣчахъ, по поводу недоимокъ за учащимися въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, подготовительныя комиссіи, о голосахъ діаконовъ и псаломщиковъ на благочиннических собраніяхъ, о запасныхъ священникахъ. Еще объ «іоаннитахъ». Въ Государственной Думѣ.

№ 15—16. Постановленіе о всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ. Сужденія епархіальныхъ органовъ печати о необходимости развитія миссіонерскаго дѣла. Школа евангелистовъ-проповѣдниковъ въ курской епархіи. Просвѣтительная дѣятельность виленскаго Св.-Духовскаго братства. Церковно-практическіе и богословскіе курсы въ Астрахани. Вопросъ объ упраздненіи псаломщиковъ. Въ Государственной Думѣ.

№ 17. Радостное событіе въ Царской семьѣ. Предполагаемый съѣздъ въ г. Минскѣ представителей братствъ сѣв. зап. края. Постановленіе полтавскаго епарх. съѣзда о порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ. Постановленіе олонецкаго епарх. съѣзда объ отмѣнѣ предбрачныхъ формальностей. Недостатокъ священниковъ. Пятидесятилѣтіе женскихъ гимназій. Предположенія бюджетной комиссіи Госуд. Думы. Бѣдствія отъ наводненія и пожертвованіе Государя Императора. † Ген.-ад. Н. П. Линевичъ. † Т. с. А. В. Добряковъ.

№ 18. Результаты особаго совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ. Состояніе пекинской духовной миссіи къ началу 1908 г. Постановленіе нижегородскаго епарх. съѣзда объ усиленіи миссіонерской дѣятельности въ епархіи. Миссіонерскій кружокъ въ Бѣлгородѣ. Распоряженіе таврической консисторіи объ установленіи одинаковой практики при совершеніи браковъ. По вопросу объ отлучкахъ монашествующихъ лицъ. Въ Госуд. Думѣ.

№ 19. Празднество въ Новгородѣ въ память св. Никиты. Предстоящій юбилей Кіево-Михайловскаго монастыря. Прискорбный формализмъ православнаго священника. Успѣхи римско-католической пропаганды въ кіевской губерніи. Невнимательное отношеніе духовенства къ благочиннических съѣздамъ. Мѣры къ облегченію положенія вдовъ и сиротъ духовенства. Открытіе русскаго окраиннаго общества. Въ Госуд. Думѣ.

№ 20. 400-лѣтіе со дня кончины препод. Нила Сорскаго. На сектантскихъ миссіонерскихъ курсахъ въ г. Харьковѣ. Печальное явленіе среди новобранцевъ. Единовѣрческій съѣздъ въ г. Вяткѣ. Распоряженія епарх. начальства по поводу обращенія духовенства къ ходатайству свѣтскихъ лицъ. Новое затрудненіе при выборѣ церковнаго старосты. Пріѣздъ представителей западнаго славянства. Разъясненіе правительства по финляндскимъ дѣламъ.

№ 21. Ходатайство кіевскаго духовенства по поводу вѣроисповѣднаго законопроекта. Совѣщаніе священниковъ-членовъ Госуд. Думы по вопросу о матеріальномъ положеніи духовенства. Разъясненія смоленскаго епископа Ѳеодосія по поводу жалобъ на злоупотребленія при замѣщеніи священно- и церковно-служительскихъ вакансій. Постановленія рыльскаго раіоннаго съѣзда объ открытіи при рыльск. дух. училищѣ 4-хъ классовъ семинаріи и о поведеніи духовенства. Изъ жизни старообрядцевъ. Открытіе памятника въ честь погибшихъ въ цусимскомъ бою гвардейцевъ.

№ 22. Опредѣленіе Св. Синода по поводу прошеній студентовъ духовныхъ академій о пособіяхъ изъ синодальныхъ суммъ. Распоряженіе минист. народн. просвѣщ. объ условіяхъ пріема въ университеты окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій и высшихъ учебныхъ заведеній. Въ Госуд. Думѣ: законопроекты объ отпускѣ кредитовъ на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній; пренія по смѣтѣ морского министерства.

№ 23. Свиданіе Государя Императора съ англійскимъ королемъ. Опредѣленіе Св. Синода о пріемныхъ экзаменахъ въ духовныя училища. Наплывъ богомольцевъ въ монастыри. Кружокъ ревнителей православія при кіевскомъ св.-Владимірскомъ братствѣ. Вопросъ о съѣздѣ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. «Апостольскіе христіане». Въ Госуд. Думѣ. † Экзархъ Грузіи, архіеп. Никонъ. † А. Г. Филоновъ.

№ 24. Распоряженіе Св. Синода о способѣ распредѣленія кредита на содержаніе духовенства. Необходимость живой проповѣди. Постановленіе владим. епарх. съѣзда о распредѣленіи доходовъ отъ обхожденія селъ со святынями. Единовѣрческое братство. Среди старообрядцевъ. Къ вопросу о допущеніи семинаристовъ въ университеты.

№ 25. 50-лѣтній юбилей священнослуженія архіеп. Неофита, бывшаго кишиневскаго. Вопросы, предложенные подготовительной комиссіей на обсужденіе уфимскаго епархіальн. съѣзда духовенства. Братство во имя Воскресенія Христова въ Москвѣ. Старообрядческое братство Св. Креста въ Москвѣ. Симбирскіе «бѣлоризцы». Законопроектъ о преобразованіи мѣстнаго суда. Въ Госуд. Думѣ.

№ 26. Распоряженіе Св. Синода о повсемѣстномъ поминовеніи † архіеп. Никона, экзарха Грузіи, въ 40-й день по его кончинѣ. Къ вопросу о борьбѣ съ распущенностью и упадкомъ вѣры въ подростающемъ поколѣніи. Постановленія воронежскаго епарх. съѣзда духовенства о попечительствахъ при семинаріи и по дѣламъ свѣчного завода. Обмѣнъ журналами епархіальныхъ съѣздовъ. Едва ли осуществимый способъ рѣшенія вопроса о реформѣ духовныхъ училищъ. Въ Госуд. Думѣ.

№ 27. Миссіонерскіе съѣзды и курсы. Къ вопросу о поступленіи семинаристовъ и духовныхъ лицъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Съѣздъ церк. регентовъ въ Москвѣ. Церковно-пѣвческіе курсы. Съѣздъ молоканъ въ Карсѣ. Новый госуд. заемъ. Въ Госуд. Думѣ. Съѣздъ представителей печати въ Спб. † Н. Н. Игнатьевъ и Ѳ. А. Тихомировъ.

№ 28. Къ миссіонерскому съѣзду въ Кіевѣ. Постановленія епархіальныхъ съѣздовъ. Изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній. Новая община и женск. миссіонерск. курсы. Археологическій съѣздъ въ Черниговѣ. Собраніе московск. союза русск. народа и монархистовъ въ Москвѣ. Закрытіе сессіи Госуд. Совѣта.

№ 29. Мѣры къ благоустроенію церковно приходской жизни. Новое просвѣтительное общество въ Москвѣ. Союзъ юношества. Съѣздъ волынскихъ церковно-школьныхъ дѣятелей. Община «свободныхъ христіанъ». Магометанская секта «васьевцевъ». О переселенческомъ движеніи. † Прот. А. И. Виноградовъ, Н. И. Вейнбергъ и Д. А. Славянскій.

№ 30. 800-лѣтіе Михайловскаго монастыря въ Кіевѣ. Открытіе IV всеросс. миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ. Среди старообрядцевъ. Храмъ-памятникъ въ Харбинѣ. Прибытіе президента французской республики. Новыя правила по воинской повинности. † Проф. А. Н. Лебедевъ и † А. А. Остроумовъ.

№ 31. На всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ. Двинскій миссіонерскій пастырскій съѣздъ. Изъ постановленія съѣздовъ духовенства. Курсы для учащихъ въ ц.-приходскихъ школахъ. Монастырская библіотека. Училище пастырства. Холерная эпидемія. † Проф. Ѳ. А. Зеленогорскій.

№ 32. Послѣднія засѣданія миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ. Образцовый ц.-приходскій совѣтъ. Реорганизація «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Объ отлучкахъ священно-церковнослужителей. Поминовеніе умершихъ членовъ причта. Одно изъ мѣропріятій въ борьбѣ съ употребленіемъ учащимися спиртныхъ напитковъ. Открытіе финляндскаго сейма. † Прот. В. Н. Амфитеатровъ.

№ 33. Православное миссіонерское общество. Школа пастырства. Богословско-діаконо-псаломщическіе курсы. Псаломщическая школа. Старообрядческій «соборъ» въ Москвѣ. Министерское разъясненіе. Институтъ классныхъ наставниковъ. Дух.-нравств. просвѣщеніе арестантовъ. Выставка церковныхъ предметовъ. Святотатство въ Тамбовѣ. † Проф. В. М. Петріевъ.

№ 34. Изъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ. Правила по воспитательной части въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ. Археологическій съѣздъ въ Черниговѣ и 1000-лѣтіе г. Чернигова. Старообрядческій съѣздъ въ Н.-Новгородѣ. Съѣздъ представителей братствъ сѣверо-западнаго края. Скопческій отдѣлъ въ музеѣ Александра III. † Проф. К. Ѳ. Радченко и † академикъ И. Р. Тархановъ.

№ 35 Опредѣленія Св. Синода: а) по вопросу о готовящемся чествованіи дня рожденія гр. Л. Н. Толстого, б) объ открытіи 7-го класса въ женск. учил. духовн. вѣд., в) объ ознаменованіи перваго 25-лѣтія возрожденной церковно-приходской школы. Постановленія смоленскаго и вятскаго епарх. съѣздовъ. Распоряженія преосвященныхъ пензенскаго и подольскаго. 25-лѣтіе со дня кончины И. С. Тургенева.

№ 36. Мѣры къ подготовкѣ кандидатовъ священства, не получившихъ богословскаго образованія; постановленіе по этому вопросу полтавскаго епархіальнаго съѣзда. Постановленія двинскаго миссіонерскаго пастырскаго съѣзда. Вопросъ объ организаціи епархіальнаго взаимнаго страхованія церквей и церковныхъ домовъ. Преобразованіе ардонской миссіонерской семинаріи въ нормальную.

№ 37. Съѣздъ представителей православныхъ братствъ сѣверо-западнаго края. Постановленія епархіальныхъ съѣздовъ—холмскаго, волынскаго, полтавскаго и смоленскаго. Къ реформѣ духовныхъ семинарій. Екатеринбургскій съѣздъ старообрядцевъ часовеннаго толка. Положеніе дѣлъ въ ярославскомъ Демидовскомъ лицеѣ. Разрѣшеніе вопроса о вольнослушательницахъ. Любопытный цензурный фактъ.

№ 38. Составъ Св. Синода на зимнюю сессію. Новое викаріатство. Миссіонерскій кружокъ въ Москвѣ. Московское общество содѣйствія религіозно-нравственному и патріотическому воспитанію дѣтей. Разъясненіе по вопросу о преобразованіи духовныхъ семинарій. Докладъ ректора тверской семинаріи о способахъ образованія низшаго клира. «Курсы» для духовенства въ Новочеркасскѣ. Постановленія полтавскаго епархіальнаго съѣзда: а) о мѣрахъ борьбы съ невѣріемъ и б) о запасныхъ священникахъ. Разъясненіе сената о «лицахъ русскаго происхожденія». Ходатайство о разъясненіи закона 27 авг. 1905 г. Въ Госуд. Думѣ.

№ 39. Высочайшее повелѣніе объ освобожденіи отъ присутствованія въ Св. Синодѣ прежняго состава его. Опредѣленіе Св. Синода о прибавкѣ къ жалованью служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства. Увольненіе на покой архіеп. донского Аѳанасія. Постановленія съѣздовъ самарскаго, екатеринославскаго и полтавскаго. Прекращеніе занятій въ петербургскомъ университетѣ. Ходатайство министерства нар. просв. о кредитѣ въ 20 т. на подготовленіе профессоровъ при университетахъ. † Аркадій, бывшій епископъ аккерманскій.

№ 40. Перемѣщенія іерарховъ. Правила для второклассныхъ школъ. Циркуляръ учебнаго комитета. Пастырское собраніе въ г. Самарѣ. Духовная семинарія въ г. Кишиневѣ. Воззваніе преосвящ. Макарія томскаго. Поминовеніе казаковъ-героевъ. Университетскій вопросъ. Уставъ донского политехническаго института и новые принципы въ постановкѣ высшихъ учебныхъ заведеній. † Проф. Н. Д. Сергѣевскій.

№ 41. Опроверженіе «Освѣд. Бюро» по поводу перемѣны въ личномъ составѣ Св. Синода. Къ предстоящей дѣятельности Св. Синода. Законопроекты о новыхъ ассигнованіяхъ по вѣд. правосл. испов. Постановленія полоцкаго и смоленскаго епарх. съѣздовъ. Продажа церкви съ публичныхъ торговъ. Мѣропріятія по народному просвѣщенію.

№ 42. Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. Правила для пріема вольнослушателей въ могилевскую духовную семинарію. Преобразованіе тульскихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ газету Резолюція смоленскаго епископа на постановленіи епархіальнаго съѣзда. Проектъ членовъ Госуд. Сов. отъ духовенства по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ. Секта «безкостельныхъ». Съѣздъ старопоморцевъ въ Москвѣ.

№ 43. Новый викарій кіевской епархіи. Увольненіе на покой преосвящ. Христофора уфимскаго. Второе викаріатство въ томской епархіи. Пересмотръ программъ церк.-прих. школъ. Закрытіе пермскаго епарх. съѣзда по распоряженію губернатора. Постановленіе московскаго уѣзднаго земства о законоучителяхъ. Въ старообрядческомъ мірѣ. Открытіе общества славянской культуры. Въ Госуд. Думѣ: балканскій вопросъ. † А. А. Потѣхинъ.

№ 44. Докладъ уфимской подготовительной къ епархіальному съѣзду комиссіи. Постановленіе псковскаго епархіальнаго съѣзда о способахъ къ оживленію проповѣднической дѣятельности духовенства. Новая система обложенія церковныхъ доходовъ въ вятской епархіи. Къ вопросу объ отношеніи духовенства къ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій. Благотворительность на счетъ церквей. Общество славянской взаимности. Въ Госуд. Думѣ.

№ 45. Кончина Е. И. В. вел. кн. Алексѣя Александровича. Высочайшее повелѣніе о вольнослушательницахъ. Опредѣленіе Св. Синода о необходимости своевременнаго взысканія платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ общежитіяхъ духовныхъ семинарій. Заключеніе Св. Синода о постановкѣ «Царевны» («Саломеи»). Перемѣщенія и назначенія епископовъ. Проектъ устава о пенсіяхъ для учащихъ въ церковно-приход. школахъ. Миссіонерскіе съѣзды въ Казани и Иркутскѣ. Ходатайство духовенства и гражданъ г. Твери объ открытіи мощей Анны Кашинской. Предложеніе томскаго архіепископа по поводу сектантской пропаганды. Мнѣніе пензенской консисторіи о допущеніи въ духовныя академіи семейныхъ священнослужителей. Безпорядки въ виленскихъ костелахъ. Разъясненіе сената относительно указа 27 августа 1905 года.

№ 46. Перемѣны въ составѣ высшей іерархіи. Вопросъ о преподаваніи Закона Божія въ церковныхъ школахъ. Пастырская дѣятельность городского духовенства. Сектанты уклоняются отъ собесѣдованій съ миссіонерами. Сужденіе московскаго монархическаго собранія объ удостоеніи степени магистра богословія и объ академической автономіи. Въ Госуд. Думѣ.

№ 47. Новые іерархи. Разъяснительное опредѣленіе Св. Синода о раздѣльномъ жительствѣ священнослужителей. Открытіе с.-петербургскаго епарх. миссіон. совѣта. Постановленіе самарскаго епархіальнаго съѣзда о церк.-прих. совѣтахъ. Изъ исторіи одного церк.-прих. совѣта. Проектъ московскихъ единовѣрцевъ. Постановленіе енисейскаго епарх. съѣзда о пастырскихъ собраніяхъ. Въ религіозно-филос. обществѣ. † Преосвящ. Сильвестръ, бывш. ректоръ кіевск. духовной академіи.

№ 48. Высочайшее повелѣніе о сборѣ пожертвованій на храмъ-памятникъ К. К. Острожскому. Опредѣленіе Св. Синода по вопросу о взиманіи сборовъ на общеепарх. нужды съ священнослужителей, не входящихъ въ составъ приходскаго духовенства. Новая епархія. Прежнее оживленіе церковно-приходской жизни и нынѣшнее охлажденіе. Собранія законоучителей г. Риги. Постановленіе таврическаго епарх. съѣзда о личномъ обложеніи духовенства на нужды дух.-уч. заведеній. Мароо-Маріинская обитель милосердія. Отмѣна постан. сов. моск. дух. акад. объ удостоеніи степени магистра богословія. Пятидесятый годъ изданія «Душеполезнаго Чтенія». Въ Госуд. Думѣ. † Н. М. Соколовъ и проф.-прот. В. Г. Пѣвцовъ.

№ 49. Постановленія московскаго епарх. съѣзда благочинныхъ. Постановленія казанскаго епарх. съѣзда духовенства по вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, объ участіи въ епарх. съѣздахъ депутатовъ отъ низшаго клира, объ учрежденіи братскаго суда чести. Полтавскій съѣздъ церковно-школьныхъ дѣятелей объ отношеніяхъ епарх. училищ. совѣта и его отдѣленій. Гродненское Софійское православное братство. Собесѣдованія со старообрядцами въ Петербургѣ. Докладъ о маріавитахъ.

№ 50. Перемѣщенія и назначенія епископовъ. Постановленіе псковскаго епарх. съѣзда о пастырскихъ собраніяхъ. Экономическій характеръ дѣятельности епарх. съѣздовъ. Распоряженіе объ открытіи въ вологодской епархіи приходскихъ благотворительныхъ учрежденій. Ходатайство орловскаго епарх. съѣзда о родительскихъ комитетахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Университетъ Шанявскаго. † Н. В. Муравьевъ.

№ 51—52. Назначенія епископовъ. Опредѣленіе Св. Синода объ іоаннитахъ и адвентистахъ. Къ предстоящему прославленію благов. княг. Анны Кашинской. Докладъ спб. епарх. съѣзду о причинахъ упадка вѣры въ народѣ. Печенгскій монастырь на Мурманѣ. Проектъ «Положенія» о начальн. училищахъ. † А. С. Будиловичъ.

В) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей.

а) На Востокѣ.

№ 1. Два такрирія константинопольскаго патріарха Іоакима III турецкому правительству. Инославная пропаганда на Востокѣ. № 3. Малоазійскій просвѣтительный силлогъ и латиняне. Просвѣтительное братство св. Николая въ Понтопраклиѣ. Библіотека ученаго К. Саѳы. Вопросъ о греческомъ архіепископѣ въ Америкѣ. Латиняне въ Египтѣ. № 5. Новый составъ членовъ константинопольскаго патріаршаго синода. Кипрскій церковный вопросъ. Рукоположенія въ аѳинской митрополіи. № 7. Болгарскій церковный вопросъ и инославная пропаганда. Юбилей греческаго церковнаго историка профессора Діомида-Киріака. Къ вопросу объ избраніи кипрскаго архіепископа. Новый профессоръ богословскаго факультета въ Аѳинахъ. Аѳинское «Общество полезныхъ книгъ». № 9. Новый греческій церковный журналъ, издаваемый въ Александріи. Матеріальное положеніе константинопольской Церкви. Англиканскій епископъ по вопросу о прозелитизмѣ православ-

ныхъ. Церковныя вѣсти изъ Египта. № 11. Избраніе новаго кипрскаго архіепископа и обстоятельства, сопровождавшія это избраніе. Новый триполійскій (въ Сиріи) митрополитъ Александръ. Даръ патріарха Іоакима русскому храму въ Харбинѣ. Бѣдствія словаковъ въ Австріи. № 13. Словенцы въ южной Стиріи. Студенческое общество «Буковина» въ Вѣнѣ. Чествованіе памяти князя К. К. Острожскаго въ Львовѣ. † Чешскій поэтъ Святополкъ Чехъ. † Чешскій патріотъ-меценатъ Іосифъ Главка. Профессоръ Крумбахеръ—о призваніи славянства. № 15—16. Новый докладъ константинопольскаго патріарха Іоакима III турецкому правительству и представителямъ европейскихъ державъ о положеніи грековъ въ Болгаріи и восточной Румеліи. Избраніе новыхъ членовъ народнаго совѣта въ Константинополѣ. № 17. Устройство русскаго уніатскаго монастыря и церкви въ Виѳлеемѣ. Съѣздъ русско-народныхъ учителей въ Львовѣ. Вопросъ о второбрачіи священниковъ предъ судомъ сербскаго духовенства. О православной сербской Церкви въ Австро-Венгріи. Численность славянскаго племени. № 19. Кипрская православная Церковь и англійское правительство. Словинцы въ Триестѣ. Постановленіе константинопольской Церкви о празднованіи дня памяти вселенскаго патріарха IX в. Фотія. № 21. Протестъ кипрскаго священнаго синода по поводу вмѣшательства англійскаго правительства въ церковныя дѣла. Латинскія духовныя школы на Востокѣ. Церковныя вѣсти изъ Греціи. № 23. Новое опредѣленіе объ управленіи заграничныхъ православныхъ греческихъ приходовъ. Эллинскій филологическій сплло ъъ в Константинополѣ. № 52. Посланіе кипрскаго архіепископа Кирилла. Постановленіе кипрскаго народа по архіепископскому вопросу. № 27. Нашествіе соціализма на Святую Землю. † Ѳаворскій архіепископъ Стефанъ. Марониты въ Сиріи. № 29. Новые документы по кипрскому церковному вопросу. Распря между сербами и болгарами. № 31. Современное положеніе церковныхъ дѣлъ въ Греціи. Сужденіе латинскаго монаха-профессора о церковной уніи галичанъ съ Римомъ. № 33. Новыя окружныя посланія греческаго священнаго синода. Посланіе мессинійскаго епископа. Артская и триполійская священническія школы. Избраніе новаго карловецкаго патріарха. Вѣсти изъ Египта. № 35. Латинская пропаганда на Востокѣ, въ связи съ вопросомъ объ уніи между церквами. Современное состояніе просвѣщенія русскаго народа въ Буковинѣ. № 37. Отзывъ константинопольскаго патріаршаго журнала «Церковная Истина» о конституціи въ Турціи. Адресъ константинопольскаго священнаго синода и народнаго совѣта, поднесенный султану. Посланія вселенскаго патріарха Іоакима по поводу конституціи. Отношеніе патріарха Іоакима къ конституціи. № 39. Прономіи греческой церкви въ Турціи и конституція. Пребываніе аѳинскаго митрополита Ѳеоклита въ Константинополѣ. Церковныя вѣсти изъ Египта. † Браницкій епископъ Неофитъ. № 41. Поминовеніе вселенскаго патріарха Григорія V († 1821 г.) въ патріаршемъ храмѣ въ Константинополѣ. Кипрскій церковный вопросъ. № 43. Дѣятельность религіозно-просвѣтительнаго общества «Благочестіе» въ Смирнѣ. Факты относительно положенія христіанъ въ конституціонной Турціи. Іерусалимская патріархія и православные арабы Святой Земли. № 45. О современномъ положеніи православной Церкви и христіанъ въ Турціи. Православная Церковь въ Палестинѣ и конституція. Новый церковный журналъ, издаваемый въ Александріи. Положеніе русскихъ воспитанниковъ въ львовской духовной семинаріи. № 47. Инославная пропаганда въ Египтѣ. Новыя распоряженія священнаго синода церкви королевства греческаго. Новый «Педагогическій Совѣтъ» при іерусалимской православной патріархіи. Антіохійскій церковный вопросъ. Положеніе Хорватіи. № 49. Еще къ вопросу объ избраніи архіепископа православной Церкви на Кипрѣ. Халкинская богословская школа. Среднія учебныя заведенія въ Галичинѣ.

б) На Западѣ.

№ 2. Генеральная конвенція американской епископальной церкви. Чрезвычайный генеральный синодъ евангелической церкви Пруссіи. № 4. Гоненіе на модернистовъ въ католической церкви. Католическая церковная власть и богословскіе факультеты въ Германіи. № 6. Дѣло мюнхенскаго профессора Шнитцера. «Союзъ свободомыслящихъ и свободновѣрующихъ для моральной культуры». «Союзъ Кеплера». † Лордъ Кельвинъ. † Кардиналъ Ришаръ. № 8. Празднованіе златоустовскаго юбилея въ Римѣ. Священники-рабочіе во Франціи. Кэнтерберійская конвокація. Новыя правила о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ школахъ Италіи Предстоящій конгрессъ по исторіи религій въ Оксфордѣ. № 10. Дебаты въ итальянской палатѣ депутатовъ о религіозномъ обученіи въ начальныхъ школахъ. Новый школьный билль въ Англіи. Отлученіе отъ церкви аббата Луази. «Англо-римская унія». № 12. Засѣданія совѣта свободныхъ церквей Англіи.—Организація послѣдователей «новаго богословія» Кампбелля. Заявленіе христіанскихъ соціалистовъ. Приготовленія къ празднованію 400-лѣтія рожденія Кальвина. Гоненіе на модернистовъ въ католической церкви. † Эдуардъ Целлеръ. † Эдмондъ де-Амичисъ. № 14. Конгрессъ итальянскихъ католиковъ. Новый законъ объ имуществѣ католической церкви въ Франціи и французскіе протестанты. Статистика европейскихъ университетовъ. № 15—16. Французскіе епископы и папа. Старокатолическое движеніе въ Англіи. Юбилейныя торжества въ Лурдѣ. № 18. Борьба за конфессіональную школу въ Англіи. Новый уставъ для католическихъ семинарій въ Италіи. Полемика въ нѣмецкой печати по поводу замѣщенія двухъ богословскихъ каѳедръ. Статистика переходовъ изъ католичества въ протестантство въ Австріи. Предстоящій международный конгрессъ историческихъ наукъ въ Берлинѣ. № 20. Новая попытка легальной организаціи духовенства въ Франціи. Національный конгрессъ итальянскихъ женщинъ. Посвященіе епископа для англійскихъ старокатоликовъ. Церковно-соціальная конференція въ Билефельдѣ. Новые штаты для духовенства въ Баваріи. Церковныя и гражданскія распоряженія касательно сожженія труповъ въ Баваріи и Пруссіи. † Проф. Жанъ Ревиль. † Альбертъ де-Лаппаранъ. № 22. Билль о питейной торговлѣ и англиканская церковь. Резолюціи англійскаго Представительнаго собора по поводу правительственнаго школьнаго билля. Письмо папы къ французскимъ кардиналамъ о священническихъ обществахъ взаимопомощи. Вихерновскій юбилей въ Германіи. Увеличеніе жалованія духовенству въ Веймарѣ. № 24. Евангелическо-соціальный конгрессъ въ Дессау. Международный конгрессъ противъ порнографіи въ Парижѣ. Всеобщая студенческая забастовка въ Австріи. Петиція бранденбургской ев.-лютеранской конференціи о назначеніи позитивныхъ профессоровъ въ берлинскій университетъ. † Гастонъ Буасье. № 26. Панангликанскій конгрессъ. Организація протестантской церкви въ Женевѣ послѣ отдѣленія отъ государства. Союзъ прогрессивныхъ католиковъ для борьбы противъ безбрачія духовенства. Прекращеніе общестуденческой забастовки въ Австріи. № 28. Ламбетская конференція. Манчестерскій компромиссъ по школьному вопросу. Реформа римскихъ конгрегацій. Эйзенахская церковная конференція. † Проф. Шрадеръ. № 30. Протестантскій богословскій факультетъ въ Парижѣ. Международный конгрегаціоналистскій соборъ въ Эдинбургѣ. Съѣздъ нѣмецкихъ учителей въ Дортмундѣ. № 32. Представленіе членовъ ламбетской конференціи королю Эдуарду VII. 7-я конференція Эйзенахскаго Бунда. Гессенскій церковный синодъ. Съѣздъ союза французскихъ духовныхъ семинарій. Нѣмецкая конфессіональная печать. Отмѣна преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ города Рима. Папская библейская комиссія. † Проф. Пфлейдереръ. † Проф. Биггъ. № 34. Ламбетская конференція. Увѣщаніе папы Пія X къ католическому духовенству. † Проф. Паульсенъ. № 36. Церковный уставъ и гражданскій законъ о бракѣ въ Англіи. Резолюція ламбетской конференціи о бракѣ. Архіепископъ кэнтерберійскій о ламбетской конференціи. Государственная пенсія старикамъ въ Англіи. Выходъ Бартоли изъ іезуитскаго ордена. Беатификація Пія IX. Пересмотръ конкордата между папскимъ престоломъ и Испаніей. Съѣздъ нѣмецкихъ католиковъ въ Дюссельдорфѣ. № 38. Международный евхаристическій конгрессъ въ Лондонѣ. Международный баптистскій конгрессъ въ Берлинѣ. Декларація французскихъ епископовъ о правахъ родителей въ начальной школѣ. № 40. Международный конгрессъ по вопросамъ нравственнаго воспитанія въ Лондонѣ. III-й международный конгрессъ исторіи религій въ Оксфордѣ. Старокатолическій священникъ Воле о препятствіяхъ къ основанію независимой отъ Рима церкви во Франціи. Проектъ отдѣленія церкви отъ государства въ Бернѣ. † Г. А. Редпатъ. № 42. Англиканскій церковный конгрессъ въ Манчестерѣ. Конституція Пія X о порядкѣ обнародованія законовъ и распоряженій папскаго престола. Итальянскіе модернисты. Генеральное собраніе Евангелическаго Бунда въ Брауншвейгѣ. № 44. Съѣздъ учителей нѣмецкихъ высшихъ школъ въ Іенѣ. Новыя назначенія въ римской куріи. Сложеніе съ себя духовнаго званія аббатомъ Минокки. Католическій университетъ въ Мадридѣ. Общее собраніе французскаго Института. Общество св. Виллиброрда. Выборы президента въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ. † Кардиналъ Матьё. † Дж. Л. Лайнъ. № 46. XII собраніе Всеобщей евангелическо-лютеранской конференціи. Празднованіе папскаго юбилея въ Римѣ. Упраздненіе должности законоучителя во французскихъ лицеяхъ и колледжахъ. Декретъ св. пенитенціаріи объ отлученіи депутатовъ и сенаторовъ, голосовавшихъ за законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства во Франціи. Декретъ римской конгрегаціи св. обрядовъ о признаніи св. І. Златоуста покровителемъ проповѣдниковъ. Епископъ на каѳедрѣ церковной исторіи въ парижской Школѣ высшихъ изслѣдованій. Новая книга аббата Утэна. † Э. Кэрдъ. № 48. Новый школьный билль въ Англіи. Новый архіепископъ іоркскій. Католическій избирательный союзъ въ Италіи. Парижскій католическій институтъ. № 50. Дѣло о беатификаціи Жанны д'Аркъ. Дебаты объ отмѣнѣ смертной казни во французской палатѣ депутатовъ. Неудача школьнаго билля въ Англіи. Дѣло мюнхенскаго профессора Шнитцера. Прекращеніе журнала «Das zwanzigste Jahrhundert». Конференція союза свободомыслящихъ и свободновѣрующихъ въ Парижѣ. Присужденіе нобелевскихъ премій. № 51—52. Греки и арабы въ Палестинѣ. Печальное состояніе сербскаго населенія въ Босніи и Герцеговинѣ. † Галицкій народный дѣятель о. Іосифъ Красицкій. Изданіе въ Іерусалимѣ новой газеты.

V. ЧАСТЬ БІОГРАФИЧЕСКАЯ.

А) Юбилеи и чествованія.

Къ 30-лѣтію служебной дѣятельности прот. А. Мальцева. *W.* 1052. Высокопр. Антоній митроп. спб. и ладожскій (Къ 10-лѣтію служенія въ санѣ митроп-та). 1589.

Б) Некрологи, надгробныя рѣчи и погребенія.

Памяти † Александра Матвѣевича Правдина. Проф. *Н. Покровскій.* 60. † Алексѣй Викторовичъ Бѣлецкій. *R.* 124. Памяти А. В. Бѣлецкаго, какъ секретаря спб. дух. академіи. *Н У.* 126. †. Д. А. Пахомовъ. *Н. Л.* 186. † Протоіерей Н. В. Благоразумовъ. *R.* 155. Прот. Вл. Ѳед. Краснопольскій. *R.* 317. † Прот. Л. К. Бреннъ. *R.* 380. Краткій очеркъ дѣятельности † Н. П. Неплюева. *Членъ трудового братства.* 427. 505. † Архіеп. Димитрій (Самбикинъ). *R.* 465. Памяти высокопреосв. Никона экзарха Грузіи. *А. К—въ.* 693. † А. С. Родосскій. *М.* 732. Памяти Н. Н. Троицкаго. *А. Успенскій.* 734. Отпѣваніе и погребеніе † А. С. Родосскаго. 762. На смерть Н. Н. Троицкаго, доцента спб. духовной академіи. Свящ. *Н. Розовъ.* 833. † А. В. Тихоміровъ. *А. В.* 852. Изъ воспоминаній о почившемъ Алексѣѣ Степановичѣ Родосскомъ. Свящ. *Евстафій Гомолицкій.* 866. Изъ Москвы (Погребеніе † проф. А. П. Лебедева). 943. † Высокопр. Епифаній, архіеп. іорданскій. *N.* 1117. Памяти † Н. Г. Грисюка. *R.* 1454. † Преосвященный Сильверстъ, бывшій ректоръ кіевской духовной академіи (некрологъ). Прот. *Ѳ. Титовъ.* 1500. Памяти † Н. М. Соколова. S. *R.* 1579. Полугодовой день кончины † А. С. Родосскаго. 1581. Памяти почет. члена нашей академіи А. С. Будиловича. *И. П.* 1594.

VI. БИБЛІОГРАФІЯ.

А) Книги.

Анурьевъ І., свящ. Бесѣды съ дѣтьми о молитвѣ Господней. *Ар. Л—въ.* 672. Алешинцевъ П. Сословный вопросъ и политика въ исторіи нашихъ гимназій въ XIX в. Его-же. Ложь у дѣтей. *Ар. Л—въ.* 1608. А. П. Краткій очеркъ исторіи церк. пѣнія въ Россіи. *Ар. Л—въ.* Бобровъ А., прот. Крестьянинъ и книга. *В. Добрынкинъ.* 1343. Боголюбовъ П. Эрнестъ Ренанъ и его «Жизнь Іисуса». *Ар. Л—въ.* 1187. Бѣлицкій Е. Подъ польскимъ игомъ. *Ар. Л—въ.* 1317. Бѣлявскій Ф. О реформѣ духовной школы. Часть II. *Ар. Л—въ.* 513. Бѣляевъ В., Викторовъ А. и Мансуровъ М. Епархіальные съѣзды. *Ар. Л—въ.* 1345. Виноградовъ П., свящ. Основы христіанской религіи и православное вѣроученіе. *Ар. Л—въ.* 1262. Воскресенскій Г. А. Древне-славянскій Апостолъ. Выпуски 3, 4 и 5. Проф. *И. Е. Евсеевъ.* 1570. «Въ странѣ святыхъ пастрестній». *Ар. Л—въ.* 580. Галицкая Русь прежде и нынѣ. *Ар. Л—въ.* 671. Геккель Э. Монистическая логика. Популярный очеркъ проф. М. М. Тарѣева. *Ар. Л—въ.* 1437. Гладковъ В. И. Свящ. исторіи Нов. Зав. 2-е изд. Его-же. Свящ. исторія Нов. Завѣта. 2-е изд. *Ар. Л—въ.* 1605. Горъ Чарльзъ. Римско-католическія притязанія. *Н. И. С.* 1435. Долинскій Іоаннъ, прот. Полный годичный кругъ словъ и поученій на всѣ воскресные и праздничные дни, св. четыредесятницу, высокоторжественные дни и разные случаи. *Ар. Л—въ.* 1185. Дроздовъ Іоаннъ, свящ. Очерки по всеобщей исторіи. *Н. С.* 470. «Жизнь св. благовѣрнаго и великаго князя Александра Невскаго». *Ар. Л—въ.* 581. Записки спб. религіозно-философскаго общества. *Ар. Л—въ.* 1317. Здравомысловъ К. Я. Свѣдѣнія о консисторскихъ архивахъ и церковно-археологическихъ учрежденіяхъ въ епархіяхъ, съ проектомъ «Правилъ Высочайше утвержденной архивно-археологической комиссіи при Св. Синодѣ» и «Положенія о церковно-археологическихъ комитетахъ». *И. Е.* 1060. Знаменскій В. прот. Апостольскія посланія. *Ар. Л—въ.* 1605. Ильинскій Вл. Общественное служеніе женщины въ христіанской церкви. *Ар. Л—въ.* 172. Іисусъ Христосъ въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ. *Z.* 474. Карабиновичъ Г. М., старооб. свящ. Начальное ученіе человѣкомъ, хотящимъ учитися книгѣ Божественнаго Писанія. *Ар. Л—въ.* 342. Кесаревъ Е., свящ. Бесѣдничество какъ секта. *Ар. Л—въ.* 1094. Корниловъ И. Русское дѣло въ сѣв.-западномъ краѣ. Проф. *П. Жуковичъ.* 1058. Кузнецовъ Н. Д. Къ вопросу о церковномъ имуществѣ и отношеніи государства къ церковнымъ недвижимымъ имѣніямъ въ Россіи. *Ар. Л—въ.* 971. Курсъ основного Богословія или апологетика Ивана Николина, преподавателя виоанской дух. семинаріи. *Н. Щ.* 839. Лебедевъ А. П. Предстоящій всероссійскій соборъ съ точки зрѣнія древнихъ соборовъ. *Ар. Л—въ.* 876. Лебедевъ А., проф. Уроки и примѣры изъ исторіи древнихъ соборовъ—примѣнительно къ настоящему всероссійскому собору.—Его же. Зачѣмъ бы намъ нуженъ патріархъ? *Ар. Л—въ.* 475. Les deux aspects de l'Immanence et le Problème religieux, par E. Thamiry, prophesseur à la Faculté de Théologie de Lille Préface de Mgr Baunard recteur des Facultés catolique de Lille. *Z.* 1437. Лоджъ Оливеръ, рект. бирминг. унив-та. Сущность вѣры въ связи съ наукой. *Ар. Л—въ.* 1186. Лютостанскій И. Талмудъ и евреи. *Н. Т.* 338. Малиновскій Н., прот. Очеркъ православнаго догматическаго богословія. *Z.* 1220. Мельниковъ Н. К. (Сибирякъ). Два міра (Къ вопросу объ отдѣленіи Церкви отъ государства). *Ар. Л—въ.* 583. Михайловъ А.—I. Книга Бытія пророка Моисея въ древне-славянскомъ переводѣ. Вып. I—IV.—II. Древне-славянскій переводъ книги Руѳь. Проф. *И. Евсеевъ.* 1342. Мусатовъ Павелъ, свящ. Краткій курсъ Закона Божія въ бесѣдахъ, приспособленный для ремесленныхъ и воскресно-повторительныхъ школъ. *Ар. Л—въ.* 1092. Нахимовъ И. Вѣра, молитва и жизнь православнаго христіанина. *Ар. Л—въ.* 582. «Народный печальникъ о. А. В. Рождественскій». *Ар. Л—въ.* 580. Николинъ Иванъ. Что такое нравственность. *Ар. Л—въ.* 973. Никольскій П. В. Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности. *Ар. Л—въ.* 743. Никольскій П. В. Письма о русскомъ богословіи. *Ар. Л—въ.* 877. Обзоръ дѣятельности распорядительнаго комитета особой комиссіи главнаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста. *Ар. Л—въ.* 1186. Ольшевскій Іустъ, прот. «Въ вѣрѣ ли вы». *Ар. Л — въ.* 1438. Остроумовъ Стефанъ, прот. Письма о православномъ благочестіи. *Ар. Л—въ.* 973. Павловскій, А. А. Всеобщій иллюстрированный путеводитель по монастырямъ и святымъ мѣстамъ Россійской имперіи и Аѳону. *Ар. Л—въ.* 1123. «Panichide ou l'ordre des prières pour les défunts». Traduit de slavon par P. (Paul) de T. (Tideboehl) Prêtre orthotoxe. Архим. *Мѳодій* (*Великановъ*). 1316. Пенескулъ И. свящ. Проповѣди. 1905—1907 гг. *Е.* 1607. Петровскій С. прот. Порядокъ совершенія святой и божественной литургіи святаго Іоанна Златоуста. *Ар. Л—въ.* 581. Петровъ Ив. Македонія. Т. I. *И. С.* 246. Петровъ Т. В. Основы общественной жизни по ученію Евангелія. Обоснованіе и раскрытіе идеаловъ царства Божія на землѣ. *Ар. Л—въ.* 476. Петушевскій И. Г. О религіозно-нравственной книгѣ для народнаго и дѣтскаго чтенія. *Ар. Л—въ.* 341. «Подъ игомъ Христовымъ или распятіе Филиппа Стронга». *Ар. Л—въ.* 579. Поповъ Н. Г. свящ. О божествѣ и человѣчествѣ. (Курсъ послѣ катихизиса). Свящ. *П. Поспѣловъ.* 1121. Поселянинъ Е. Пустыня. *Ар. Л—въ.* 1604. Православная богословская энциклопедія. Томъ VIII. *Н. С.* 18. Программа свода церковно-историческихъ и бытовыхъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно-христіанской церкви. *Ар. Л—въ.* 1344. Родниковъ В. П. Духовенство и политическія партіи въ древнемъ Новгородѣ. *Ар. Л—въ.* 670. Рождественскій А. К. свящ. Слово правды о церковной школѣ и о заслугахъ духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. *Ар. Л—въ.* 875. Сборникъ братскихъ книжекъ (1—17). *Ар Л—въ.* 1610. Свенцицкій Вал. Письма ко всѣмъ. *Ар. Л—въ.* 177. Свѣтловъ П. Я. Крестъ Христовъ. Значеніе креста въ дѣлѣ Христовомъ. *Ар. Л—въ.* 340. Сенатовъ В. Философія исторіи старообрядчества. *Ар. Л—въ.* 1436. Спиземскій Л. Обученіе чтенію въ семьѣ. *Ар. Л—въ.* 1094. Симонъ Ѳеодоръ. Психологія апостола Павла. Перев. съ нѣмец. еп. Георгія. *И. Щ.* 1185. Смирновъ М. Ангелъ-Хранитель. Дѣтская книжка по Закону Божію. Изд. 2-е *Ар Л—въ.* 743. Его-же. Ангелъ-Хранитель (Дѣтская книжка по Закону Божію). *Ар. Л—въ.* 1438. Смирновъ С. П. прот. Житіе преподобнаго Даніила, переяславскаго чудотворца. *Ар. Л—въ.* 1344. Сочиненія Иннокентія, архіепископа херсонскаго и таврическаго *Н. Е.* 970. Степановъ Н. В. Новый стиль и православная пасхалія. *Ар. Л—въ.* 637. Субботинъ К. свящ. Руководство къ изученію устава богосл—нія прав. Церкви. *Ар. Л—въ.* 1606. Тарѣевъ М. проф. Христіанское міровоззрѣніе. Основы христіанства. Т. III. *Н. Я.* 405. Титлиновъ Б. Дух. школа въ Россіи XIX в. Вып. I. *Ар. Л—въ.* 1606. Его же. — Христосъ. Основы христіанства. Т. I. *Н. Я.* 244. Тихвинскій П. прот. Разговоръ православнаго со штундистомъ объ истинной вѣрѣ, на основаніи Свящ. Писанія. *Ар. Л—въ.* 177. Троицкій И. Г. проф. Грамматика еврейскаго языка. *Р.* 406. Туркинъ И. свящ. Конспективныя записки по исторіи христіанской Церкви отъ апостольскихъ временъ до нашихъ дней. Ч. I. *Ар. Л—въ.* 1093. Успенскій Владиміръ прот. Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. *Ар. Л—въ.* 1261. Успенскій П. И. Обществовѣдѣніе въ начальной школѣ. *Ар. Л—въ.* 1318. Филянскій Г. свящ. Мысли и замѣтки по вопросамъ церковно-общественнаго характера. *Ар. Л—въ.* 477. «Христіанскія добродѣтели». *Ар. Л—въ.* 580. «Христіанство и соціалъ-демократія или къ трезвымъ завѣтамъ». *Ар. Л—въ.* 581. Шайжинъ Н. Поэзія сѣверно-русской природы. *Ар. Л—въ.* 638. Шилтовъ А. д-ръ мед. проф. Эрнстъ Геккель пред. судомъ логики. *Ар. Л—въ.* 670. Юнгеровъ П. Книга притчей Соломоновыхъ въ русскомъ переводѣ съ греч. текста LXX, съ славянскимъ переводомъ, введеніями и примѣчаніями. *Р.* 473. Эрнъ В. «Откровеніе въ грозѣ и бурѣ». Разборъ книги Морозова. Его же. Соціализмъ и общее міровоззрѣніе. *Ар. Л—въ.* 1091.

Б) Книжныя новости.

Списокъ книгъ поступившихъ въ редакцію «Церк. Вѣстника». 178. 371. 478. 584. 744. 879. 1062. 1221. 1439. 1610. Объявленіе о подпискѣ на журналы «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе». 1421. 1545. По поводу академическаго изданія въ русскомъ переводѣ твореній преподобнаго Ѳеодора Студита. *И. Н. С.* 1553.

VII. СЛОВА, РѢЧИ И СТАТЬИ НАУЧНАГО И ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО СОДЕРЖАНІЯ.

Безпредѣльность невѣжества и Апокалипсисъ. *Н. Аксиковъ.* 4. 38. 99. Соціализмъ предъ проблемою о свободѣ человѣка. 46. Всеславянскій Соборъ. 75. Профанація священнаго текста. 105. Противъ современнаго невѣрія. *И. Щ.* 112. 258. 437. 541. 631. 796. 934. 1026. 1152. 1284. 1373. 1505. Розановъ о смерти и воскресеніи. *С. Заринъ.* 133. О христіанизаціи труда мірянъ. 168. О новой формулѣ условій спасенія. Свящ. *В. Колачевъ.* 195. О протестантскомъ взглядѣ на мірской трудъ. Свящ. *В. Колачевъ.* 261. По вопросу о свободѣ религіозной пропаганды. 393. Христосъ Воскресе. 449. Изъ писемъ православнаго мірянина. *N.* 453. О епархіальныхъ органахъ печати. *В. И.* 460. Какъ слѣдуетъ понимать предписаніе чина воцерковленія: «полагаетъ е (младенца) при дверехъ жертвенника»? Свящ. *А. Петровскій.* 500. О религіозномъ воспитаніи. 502. Идея воскресенія Христова въ церковной жизни. 504. О религіозномъ воспитаніи дѣтей. 731. По поводу участія интеллигенціи въ обсужденіи религіозно-церковныхъ вопросовъ. 792. Слово въ день рожденія Е. И. В. Наслѣдника Цесаревича и В. К. Алексія Николаевича. 993. О мастерскихъ — школахъ иконописи. 1051. Какъ православный христіанинъ долженъ отнестись къ предстоящему чествованію графа Толстого? *Сергій*, архіеп. финляндскій. 1081. Толстой какъ религіозный мыслитель. 1105. Когда былъ написанъ Апокалипсисъ? 1142. 1172. 1235. 1276. Богоискательство внѣ церкви. 1169. О единовѣрческомъ епископѣ. 1179. Нужны ли школы иконописи? Свящ. *Іоаннъ Анастасіевъ.* 1188. Наканунѣ единовѣрческаго епископата. Свящ. *А. Лоскутовъ.* 1204. 1244. О епарх. свѣчныхъ заводахъ. 1211. 1242. О съѣздѣ представителей епарх. свѣчныхъ заводовъ. Свящ. *Ѳеодоръ Цвѣтковъ.* 1237. Помогите вернуться къ Богу! *Б. И. Гладковъ.* 1251. Профанація присяги. Свящ. *П. С—въ.* 1329. Явленіе въ міръ Христа и религіозныя исканія русскаго общества. *Ан. С.* 1585. Идея народобожія предъ судомъ народной совѣсти 1591.

VIII. СМѢСЬ.

Янышевъ I. прот. Письмо въ редакцію.—Изъ Южной Америки. *Гарро.* 492. Извѣстія и замѣтки (Докладъ проф. А. В. Неля о лакталексинѣ). 686. Спб. желѣзнодорожные курсы. 1133. Отчетъ о пожертвованіяхъ въ пользу духовенства, пострадавшаго отъ неурожая. 1134. Воззваніе. 1134. Письмо врача спб. дух. академіи б. студентамъ LXV курса. *Н. Добровольскій.* 1231. Отъ редакціи (О пожертвованіи на увѣковѣченіе памяти † А. С. Родосскаго). 1295. Подписка на увѣковѣченіе памяти † библіотекаря А. С. Родосскаго. 1326. 1486. 1518. Опроверженіе (О продажѣ съ торговъ церкви). 1447. Воззваніе (церковно-приходск. попечительства с. Краснаго Яра симбирск. губ.). 1486.

ОСНОВ. 1875 г. ГОДЪ XXXIV.

Годовая цѣна:
а) за „Церковн. Вѣстникъ“ и „Христ. Чтеніе“ вмѣстѣ 8 р., съ приложеніемъ „Твореній св. Ѳ. Студита“ 9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.;
б) за каждый журналъ отдѣльно 5 р., съ прил. твор. Ѳ. Студита 6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 р.;
в) за каждый изъ двѣнадцати томовъ „Златоуста“ и 1 т. Ѳ. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Отдѣльно №№ „Церк. Вѣстн.“ (тек. г.) по 15 к., книжки „Хр. Чтенія“ (тек. г.) по 50 к., 1—11 томы „Златоуста“ и 1 т. Студита въ отдѣльн. продажѣ по 3 р. съ перес. 12 т.—4 р. 25 к.; за перепл. 50 к.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христ. Чтенія“, С.-Петербургъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ КНИЖКАМИ ПРИБАВЛЕНІЙ.

Редакторъ для личныхъ объясненій принимаетъ въ помѣщеніи редакціи (Невскій просп. д. № 151, кв. 3) по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 1 до 2 ч. дня, кромѣ дней праздничныхъ.
Контора редакціи (Шлиссельбургскій просп., д. № 4, кв. № 8) для продажи редакціонныхъ изданій, пріема объявленій и подписки отъ городскихъ подписчиковъ открыта ежедневно отъ 10 до 4 ч., кромѣ праздн. дней.
Объявленія печатаются по 40 коп. за мѣсто, занимаемое строкой петита (считая 93 строки въ столбцѣ), разсылаются по 8 руб. съ тысячи за 1 лотъ и по 2 р. 50 к. за каждый слѣд. лотъ.
За перемѣну адреса прилагать по 4 семикопѣечныхъ марки.
Телефонъ № 2939.

1908 г. ЯНВАРЬ, 3 число. № 1.

Продолжается подписка на 1908 г. на «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» съ приложеніемъ II тома полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ, въ который войдутъ: 3-я часть Великаго Оглашенія (переводъ съ греческой рукописи), слова, письма, каноническія и литургическія творенія преп. Ѳеодора Студита. Подробное объявленіе можно получить въ конторѣ редакціи.

Съ новымъ годомъ!

Новый годъ застаетъ русское общество при грустныхъ обстоятельствахъ; старое рушилось, изжито, осуждено мыслящими людьми; переворотъ въ общественномъ сознаніи нужно считать глубокимъ; всему пережитому, особенно въ ближайшее къ намъ время, подведенъ итогъ, и итогъ этотъ съ огромнымъ минусомъ чернымъ по бѣлому ясно вырисовывается предъ глазами всей искренней и безкорыстно-благожелательной Россіи. Между тѣмъ новаго на мѣсто обветшалаго стараго пока еще ничего нѣтъ. Мы и въ 1908 годъ вступаемъ съ тѣми же самыми ожиданіями, съ какими засталъ насъ минувшій 1907 годъ. Мы пережили первую Думу, пережили вторую Думу, на нашихъ глазахъ начала и закончила свою первую сессію третья Дума, но общія ожиданія остаются не исполненными ни въ одной своей части. Россіи все еще приходится жить однѣми надеждами. И горе еще не въ этомъ, а въ томъ, что время расшатываетъ основы и подъ самыми надеждами. Многіе не хотятъ разстаться съ старымъ и, вмѣсто того чтобы заняться возсозданіемъ новыхъ формъ, все свое вниманіе и всѣ свои усилія направляютъ къ тому, чтобы не допустить новаго, принципіально уже признаннаго, но фактически не существующаго. Таково положеніе въ сферѣ гражданской жизни. Но не лучше обстоитъ дѣло и въ жизни церковной, отражающей въ себѣ всю неопредѣленность и всѣ колебанія курса первой. Здѣсь точно также многое старое осуждено и не только, точно также, однимъ общественнымъ мнѣніемъ, но и правительственнымъ установленіемъ — предсоборнымъ присутствіемъ. Но точно также ожидаемаго новаго въ церковномъ строѣ все еще нѣтъ. Въ 1905 году начата рѣчь о Соборѣ, въ 1906 году готовились къ Собору, но въ 1907 году скорѣе была поколеблена, чѣмъ укрѣплена надежда на Соборъ и церковныя реформы.

Такимъ образомъ, въ новый годъ Россія съ своимъ строительнымъ вопросомъ вступаетъ при значительно осложнившихся обстоятельствахъ.

Въ виду ясности положенія церковнаго вопроса, новогоднія пожеланія интересующихся имъ лицъ могутъ быть также ясны и опредѣленны.

Нѣтъ сомнѣнія, что люди въ общемъ всегда неохотно принимаютъ новое на мѣсто стараго и отжившаго. Исторія полна подобными фактами во всѣхъ областяхъ жизни, даже въ чисто бытовой, и даже въ техникѣ работы. Это зависитъ отъ многихъ причинъ, въ ряду которыхъ видное мѣсто занимаетъ и привычка. Люди съ средствами очень часто не рѣшаются перестраивать своихъ неудобныхъ помѣщеній просто потому, что сжились съ ними и не могутъ представить себя безъ тѣхъ уголковъ и безъ тѣхъ стѣнъ, съ которыми у нихъ связаны самыя разнородныя воспоминанія и въ которыхъ они способны разбираться съ закрытыми глазами. Въ этомъ, несомнѣнно, сказывается высокая оцѣнка прошлаго, и въ извѣстномъ смыслѣ даже трогательная привязанность къ нему, но, съ другой стороны, тутъ въ немалой степени обнаруживается и слабость старчества, угасаніе жизни, закатъ молодости. Подобные факты свидѣтельствуютъ, что у человѣка все яркое, сильное, крѣпкое—позади, въ прошломъ и что онъ слабъ для новыхъ переживаній и новыхъ опытовъ. Къ археологіи обычно обращаются тогда, когда изсякаетъ жизнь въ наличномъ моментѣ. Даже въ искусствѣ обращеніе къ старымъ мотивамъ обычно совпадаетъ съ эпохою оскудѣнія творческихъ силъ, т. е. въ сущности—съ пониженіемъ жизнеспособности и жизненной энергіи. Думаемъ, что аналогичное явленіе наблюдается въ наше время какъ въ сужденіяхъ по общественнымъ вопросамъ, такъ и по наиболѣе въ данномъ случаѣ интересующимъ насъ вопросамъ церковнымъ. Люди не рѣшаются на реформы отчасти изъ-за оскудѣнія творческихъ силъ въ нихъ и изъ-за страха предъ тѣмъ, что въ обстановкѣ новаго они будутъ чувствовать себя чуждыми, сиротливыми и одинокими и въ тоже время поставлены будутъ въ необходимость отказаться отъ старыхъ привычекъ и выработать новыя. И это тоже отъ пониженія жизненнаго чувства и въ значительной мѣрѣ отъ укоренившейся привычки жить отраженными впечатлѣ-

ніями. Пусть зданіе тѣсно, мрачно, ветхо; но въ немъ когда-то думали глубокія думы и переживали глубокія волненія и это часто тянетъ къ нему людей—не затѣмъ, чтобы самимъ имъ продумать свои собственныя мысли и пережить извѣстныя собственныя душевныя движенія,—а затѣмъ, чтобы полнѣе представить себѣ то, какъ другіе думали и волновались и пережить это чужое какъ свое собственное. Такъ порою невѣрующіе посѣщаютъ храмы не съ цѣлью молиться, а чтобы возсоздать въ себѣ или свои былыя впечатлѣнія или состояніе другихъ, вѣрующихъ, въ данное время. И все это главнымъ образомъ отъ пониженія способности непосредственнаго отношенія къ фактамъ, отъ недостатка живости чувства религіознаго, или эстетическаго и всякаго другого.

Въ виду указанныхъ особенностей человѣческой психики, ея наклонности, въ стремленіи сохранить привычное, дѣлать для себя иногда изъ отжившаго прошлаго мертвыя цѣни, мы позволимъ себѣ выразить пожеланіе русскимъ людямъ и въ частности вѣрующимъ членамъ Церкви, чтобы наступившій годъ прежде всего обновилъ насъ самихъ, наше «внутренняя», чтобы онъ поднялъ ослабѣвшіе или пригнетенное въ насъ жизненное чувство и вмѣстѣ вѣру въ то, что человѣкъ призванъ для непосредственныхъ переживаній и воздѣйствій на самую жизнь въ ея первичныхъ обнаруженіяхъ, а не для того, чтобы дышать воздухомъ археологическихъ монументовъ, какъ бы ни было великолѣпно ихъ историческое величіе. Не споримъ—и археологія нужна: опыты прошлаго могутъ служить руководствомъ къ тому, чтобы лучше разобраться въ настоящемъ и установить пути для будущаго, но археологія все же средство, а не цѣль. Только подъ условіемъ признанія такой идеи можно ждать успѣшнаго разрѣшенія поставленныхъ временемъ вопросовъ безъ тяжелыхъ общественныхъ потрясеній. Теперь болѣе чѣмъ когда-либо нужно помнить, что жизнь можетъ замирать только въ отдѣльныхъ частяхъ, но въ общемъ она непрерывно движется впередъ и если встрѣчаетъ препятствія на своемъ пути, то не останавливается, а обходитъ ихъ, прокладываетъ себѣ путь или подъ ними или рядомъ съ ними.

Славленіе Христа у Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Въ четвергъ, 27 декабря, въ 12½ час. дня, въ Императорскомъ царскосельскомъ дворцѣ высокопреосвященный Антоній, митрополитъ с.-петербургскій, съ братіею Александро-Невской лавры и Троице-Сергіевой пустыни, по обычаю прежнихъ лѣтъ, „славилъ Христа" въ присутствіи Государя Императора и великихъ княженъ.

Послѣ „славленія" владыка обратился къ Его Императорскому Величеству съ слѣдующимъ праздничнымъ привѣтствіемъ:

„Ваше Императорское Величество. Свѣтлый праздникъ Рождества Христова всегда уноситъ мысль нашу къ началу христіанства, къ тѣмъ святымъ воспоминаніямъ, которыя соединяются съ обстоятельствами рожденія Господа нашего. Живо предносятся предъ нами виѳлеемская звѣзда и пещера, Іосифъ и Марія, волхвы и пастыри, Богомладенецъ Іисусъ и ангелы, поющіе и славословящіе рожденіе Его сею священною пѣснью: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе". Въ теченіе вѣковъ эта умилительная пѣснь ангельская съ священнымъ благоговѣйнымъ трепетомъ повторяется милліонами устъ христіанскихъ, какъ колыбельная пѣснь христіанская, успокаивающая, нѣжная, сердцу драгоцѣнная. Въ мірѣ человѣческомъ продолжаютъ жить распри, вражда, убійства, кровопролитія, которыя то стихаютъ, то усиливаются, какъ разрушительный ураганъ. А священная пѣснь ангельская о мирѣ не перестаетъ раздаваться при всѣхъ разнообразныхъ направленіяхъ жизни человѣческой, постоянно всѣмъ напоминая, что не въ распряхъ Господь, не во враждѣ Господь, но въ мирѣ Господь, въ кротости и смиреніи. Было нѣкогда великое нечестіе во Израилѣ. Горько жаловался на беззаконія людскія предъ лицемъ Господа пророкъ Илія: „возревновалъ я о Господѣ Саваоѳѣ",—говорилъ онъ,—„ибо сыны Израилевы оставили завѣтъ Твой, разрушили Твои жертвенники и пророковъ Твоихъ убили мечемъ; остался я одинъ, но и моей души ищутъ, чтобы отнять ее". И сказалъ Господь: „выйди и стань на горѣ предъ лицемъ Господнимъ и вотъ, Господь пройдетъ, и сильная буря, горы раздирающая и скалы сокрушающая, но не въ бурѣ Господь; послѣ бури землетрясеніе, но не въ землетрясеніи Господь; послѣ землетрясенія огонь, но не въ огнѣ Господь; послѣ огня вѣяніе тихаго вѣтра, и тамъ Господь" (3 Цар. 19, 10, 11).

Итакъ въ вѣяніи тихаго вѣтра Господь, въ мирѣ Господь. А гдѣ Господь, тамъ свѣтъ, жизнь и всякая радость. Поэтому и пѣснь ангельская о мирѣ, какъ драгоцѣнное сокровище, съ свѣтлымъ чувствомъ всегда нами воспринимается. Нынѣ, въ сіи свѣтлые праздничные дни, благоволите, Ваше Императорское Величество, принять наше почтительнѣйшее Вамъ привѣтствіе съ свѣтлымъ праздникомъ Рождества Христова и наши молитвенныя Вамъ пожеланія мира и радости, ангелами возвѣщаемыхъ. Да благословитъ и да хранитъ Господь Васъ и всю Семью Вашу въ мирѣ и здравіи на многія лѣта".

Безпредѣльность невѣжества и Апокалипсисъ.

Существуютъ ли предѣлы самодовлѣнію, смѣлости и самомнѣнію невѣжества? Самъ по себѣ вопросъ этотъ сводится къ вопросу о томъ, можетъ ли невѣжество знать себѣ мѣру, полагать самому себѣ предѣлы и грани? Отвѣтъ можетъ быть, разумѣется, только отрицательный. Внутренняго удержа, по самой природѣ невѣжества, нельзя отъ него и требовать. Кто ничего не знаетъ, ни въ чемъ не находитъ и стѣсненія для своей фантазіи и вымысла. Ни въ чемъ? Но вѣдь онъ не можетъ же почитать свободный свой вымыселъ знаніемъ, соотвѣтствующимъ правдѣ и истинѣ? Да кто же сказалъ вамъ, что онъ вообще стремится знать, дорожитъ правдой и истиной и направляется къ нимъ? Въ томъ-то и дѣло, что на ряду съ простымъ, наивнымъ невѣжествомъ существуетъ еще такъ сказать махровое невѣжество, которое именно не желаетъ ничего знать, а о правдѣ и истинѣ вовсе не помышляетъ. У него другія

цѣли и другія стремленія. Итакъ, если предѣлъ не будетъ полагаемъ извнѣ, надменность махроваго невѣжества можетъ стать безпредѣльной.

Такой именно предѣлъ и пытаемся мы наложить предлагаемыми строками одному изъ выдающихся проявленій такого невѣжества.

Въ началѣ прошедшаго года вышла книга г. Морозова „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ", которой пресса, о серьезныхъ, особенно же богословскихъ трудахъ обыкновенно молчащая, посвятила не мало сочувственныхъ и рекомендательныхъ строкъ. Изъ газетъ узнаемъ мы, что и въ Петербургѣ и въ Москвѣ недавно читалась и собирала многихъ слушателей „интересная" лекція Н. А. Морозова объ „Апокалипсисѣ", иллюстрированная туманными картинами изъ книги Морозова „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ". Повтореніе картинъ, весьма характерныхъ и тенденціозныхъ, заставляетъ предполагать, что и содержаніе лекціи было повтореніемъ содержанія книги, разумѣется, сокращеннымъ. Иного нельзя и предположить.

Въ чемъ же заключается основное содержаніе книги, независимо отъ тенденціозно-политическихъ или партійныхъ „выпадовъ" повсюду ее сопровождающихъ?

Суть книги г. Морозова сводится къ тому, что Апокалипсисъ представляетъ изъ себя описаніе того сочетанія созвѣздій и планетъ, которое въ христіанскій періодъ нашей исторіи могло быть видимо съ острова Патмоса только одинъ разъ, именно въ ночь 30 сентября 395 года, вслѣдствіе чего и самый Апокалипсисъ написанъ на островѣ Патмосѣ не Іоанномъ Евангелистомъ, а Іоанномъ Златоустомъ, „соціалистомъ и революціонеромъ своего времени", „въ качествѣ протеста противъ Церкви и государства этого времени".

Противупоставимъ этому невѣжественному вымыслу историческую дѣйствительность и совокупность научныхъ данныхъ, хотя бы иногда и въ видѣ краткихъ тезисовъ.

1) Если описываемое въ Апокалипсисѣ состояніе звѣзднаго неба въ ночь на 30 сентября 395 г. относится къ небесному своду надъ островомъ Патмосомъ, то изъ этого уже слѣдуетъ, что Іоаннъ Златоустъ не былъ его наблюдателемъ, ибо онъ никогда на островѣ Патмосѣ не бывалъ, да и не имѣлъ основанія быть. О жизни Златоуста мы имѣемъ весьма обширныя, подробныя и обстоятельныя данныя, частію разсѣянныя въ многочисленныхъ трудахъ его, частію сохраненныя для насъ его современниками и писателями непосредственно слѣдующаго за нимъ поколѣнія. И во всемъ этомъ обиліи біографическаго матеріала нѣтъ ни малѣйшаго намека на Патмосъ и на посѣщеніе его Златоустомъ. Предположить посѣщеніе имъ Патмоса г. Морозовъ, конечно могъ, но въ той же только степени, въ какой онъ можетъ предположить посѣщеніе имъ Рима, Карѳагена, Іерусалима, Центральной Африки или американскихъ прерій, т. е. безъ тѣни какого бы то ни было къ тому основанія.

2) Но даже въ смыслѣ предположенія, посѣщеніе Патмоса Златоустомъ можетъ относиться только къ сравнительно краткому періоду вольнаго его пустыножительства и никакъ не простирается до 30 сентября 395 года. Въ это время т. е. съ 386 по 398 годъ Златоустъ пребывалъ уже пресвитеромъ въ Антіохіи и пребывалъ, какъ увидимъ сейчасъ, безотлучно. Въ многообильныхъ проповѣдяхъ этого періода онъ неоднократно оправдываетъ передъ паствою свои кратковременныя разлуки съ нею поѣздками въ расположенное около Антіохіи помѣстье для поправленія здоровья и силъ. Не могъ бы онъ не принести такого же оправданія въ случаѣ болѣе долговременной поѣздки на отдаленный Патмосъ. Между тѣмъ въ 12 томахъ его сочиненія самое имя Патмоса ни разу не встрѣчается. Итакъ, alibi Златоуста для Патмоса въ ночь на 30 сентября 395 г. можетъ почитаться безусловно доказаннымъ.

3) Врагами Златоуста на соборѣ „Подъ дубомъ" собрано, точнѣе же измышлено было противъ него 29 обвиненій. Всѣ обвиненія противъ него основывались на дѣйствительныхъ, но ложно изъясняемыхъ, или вымышленныхъ обстоятельствахъ его жизни. Не пропущено было рѣшительно ничего, что могло бы дать пищу для обвиненія. Тѣмъ не менѣе не сдѣлано было ни малѣйшаго намека на „революціонерство" или „соціализмъ" Златоуста, какъ не сдѣлано было ни малѣйшаго намека на сочиненіе имъ Апокалипсиса въ качествѣ „протеста противъ государства и Церкви того времени". Позднѣе, уже во время ссылки Златоуста главный и жесточайшій врагъ его Ѳеофилъ Александрійскій издалъ „огромный" и „ужасный" томъ, сохраненный для насъ въ латинскомъ переводѣ Факундомъ Герміанскимъ. Въ этомъ „ужасномъ" томѣ Ѳеофилъ называетъ Златоуста „врагомъ человѣчества", „княземъ святотатцевъ", „нечистымъ демономъ", требуетъ усиленія его кары, но не дѣлаетъ ни малѣйшаго намека ни на соціализмъ его и революціонерство, ни на сочиненіе имъ Апокалипсиса, какъ протеста противъ Церкви и государства. Первыя два обвиненія не пришли въ голову даже врагамъ Златоуста; отъ послѣдняго удерживало ихъ отсутствіе невѣжества, присущаго г. Морозову. Они знали, что Апокалипсисъ извѣстенъ былъ Церкви столѣтіями раньше Златоуста.

4) Въ видѣніяхъ Апокалипсиса видитъ г. Морозовъ отраженіе скорбныхъ временъ императора Аркадія, насколько они извѣстны ему. Это — хронологическая ошибка. 30 сентября 395 г. совпадаетъ съ седьмымъ мѣсяцемъ воцаренія Аркадія, когда и государственный и церковный миръ ничѣмъ еще не былъ нарушенъ.

5) Въ Апокалипсисѣ говорится объ іерусалимскомъ храмѣ, какъ объ еще стоящемъ и неповрежденномъ, изъ чего всѣ почти изслѣдователи заключаютъ, что онъ написанъ до разрушенія Іерусалима, т. е. во всякомъ случаѣ въ первомъ еще столѣтіи. Написанъ ли онъ Іоанномъ апостоломъ или другимъ какимъ-либо Іоанномъ, — это и на первыхъ порахъ представлялось для многихъ вопросомъ.

6) Вопросъ этотъ въ теченіе первыхъ трехъ вѣковъ неоднократно подвергался горячему обсужденію, о чемъ свидѣтельствуютъ между прочимъ выдержки изъ писателей II и III вѣка, сохраненныя Евсевіемъ Кесарійскимъ, умершимъ въ 340 году, (т. е. за 55 лѣтъ до предполагаемаго г. Морозовымъ времени написанія Апокалипсиса) въ его церковной исторіи. Само собою разумѣется, что во второмъ и третьемъ вѣкѣ не могло бы быть спора о книгѣ, написанной въ концѣ IV вѣка. Явно, что Откровеніе, во-первыхъ, не могло быть написано Іоанномъ Златоустомъ, а во-вторыхъ, не могло и не можетъ заключать въ себѣ описанія расположенія

планетъ и созвѣздій, бывшаго 30 сентября 395 года, ибо оно написано значительно ранѣе.

7) Все содержаніе Апокалипсиса буквально и притомъ цѣликомъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, очень немногихъ стиховъ, можетъ быть возстановлено по краткимъ, а иногда и обширнымъ выдержкамъ изъ него въ трудахъ писателей II и III вѣка: Иринея, Климента Александрійскаго, Ѳеофила Антіохійскаго, Оригена, Ипполита Римскаго, Кипріана Карѳагенскаго, Тертулліана и др. Принадлежность трудовъ этихъ именно періоду II—III вѣковъ, не смотря на многочисленныя работы надъ ними, до сихъ поръ не была оспариваема ни однимъ свободомыслящимъ ученымъ и даже не подвергалась сомнѣнію. Совершенно понятно, что книга, почти цѣликомъ процитированная въ періодъ II и III вѣковъ, не могла быть написанною въ концѣ IV-го, а потому не можетъ заключать въ себѣ и описаніе звѣзднаго неба, какъ оно представлялось съ острова Патмоса 30 сентября 395 г.

8) Даже рукописные экземпляры Апокалипсиса, имѣющіе уже значеніе вещественныхъ доказательствъ, старше 30 сентября 395 года, ибо древнѣйшіе, включающіе въ себя Апокалипсисъ кодексы новозавѣтныхъ писаній: Синайскій и Ватиканскій относятся всѣми изслѣдователями къ первой, а не ко второй половинѣ IV вѣка.

9) Древнѣйшее исчисленіе каноническихъ новозавѣтныхъ книгъ, не совсѣмъ совпадающее съ нашимъ канономъ, но заключающее въ себѣ „Откровеніе Іоанна", сохранилось въ такъ называемомъ „Фрагментѣ Мураторія", относимомъ всѣми учеными къ промежутку между 160—180 гг. по Р. Хр. *).

10) Если апокалиптическіе образы, извѣстные во II и III вѣкѣ, не могли возникнуть, какъ результатъ астрономическихъ и метеорологическихъ наблюденій, сдѣланныхъ кѣмъ-либо на островѣ Патмосѣ только 30 сентября 395 года, то для возникновенія этихъ образовъ въ умѣ какого бы то ни было христіанскаго писателя вовсе и не требовалось какихъ бы то ни было новыхъ наблюденій или воздѣйствія внѣшнихъ впечатлѣній, ибо прототипы всѣхъ этихъ образовъ (Агнца, старцевъ, престола, звѣрей, всадниковъ съ конями различныхъ мастей, беременной и раждающей женщины, драконовъ, змія, землемѣрной цѣпи и т. п.) имѣются у ветхозавѣтныхъ пророковъ, въ особенности же у Захаріи, Іезекіиля и Даніила, откуда и перешли они и въ обширную Апокалиптическую литературу апокрифовъ, въ значительной части болѣе древнюю, чѣмъ 30 сентября 395 года.

11) Г. Морозовъ придаетъ особое значеніе облакамъ, о которыхъ, впрочемъ, въ самомъ Апокалипсисѣ говорится очень немного. На дѣлѣ же упоминаніе объ облакахъ объясняется очень просто. Авторъ Апокалипсиса, разумѣется, не могъ ожидать пришествія Христа иначе, какъ такъ, какъ обѣщалъ Онъ придти. А обѣщалъ Онъ придти именно въ облакахъ и съ облаками. „И тогда явится знаменіе Сына человѣческаго на небеси, и тогда восплачутся всѣ колѣна земныя и узрятъ Сына человѣческаго, грядущаго на облакахъ небесныхъ съ силою и славою многою" (Мато. 24, 30. Ср. Мато. 24, 64; Марк. 13, 26; 14, 62; Лук. 21, 27). Эти слова предсказанія должны были припоминаться автору Откровенія и при безоблачномъ небѣ, и въ занавѣшенной комнатѣ, и въ заслоняющей сводъ небесный пещерѣ Патмоса. Для пробужденія этого образа незачѣмъ было наблюдать небо; надо было только знать Евангеліе, письменное или устное.

12) Если въ то время, когда дѣйствительно написано было Откровеніе Іоанна, расположеніе созвѣздій и планетъ надъ островомъ Патмосомъ естественно должно было быть совершенно инымъ, чѣмъ въ ночь 30 сентября 395 года, то отсюда уже явствуетъ, что приводимыя г. Морозовымъ указанія Апокалипсиса на сочетанія созвѣздій и планетъ достигаются имъ только путемъ декадентскихъ выпадовъ и передержекъ. Въ дѣйствительности имя одного только созвѣздія, играющаго роль въ производимомъ подсчетѣ, именно Вѣсовъ, имѣется упомянутымъ въ Апокалипсисѣ, хотя въ смыслѣ реальнаго предмета, а не созвѣздія. Персей и Стрѣлецъ вводятся г. Морозовымъ безъ всякаго на нихъ намека въ текстѣ. Змѣеносцемъ, о которомъ въ Апокалипсисѣ нѣтъ и намека, г. Морозовъ замѣняетъ Змія или Дракона, о которомъ въ указываемомъ имъ мѣстѣ дѣйствительно говорится, причемъ слова эти дѣйствительно совпадаютъ съ названіями созвѣздій, которыя въ расчетъ астрономическій, однако, не принимаются. Овенъ передѣланъ г. Морозовымъ изъ Агнца, а такъ какъ объ Агнцѣ говорится, какъ о сидящемъ на престолѣ, то и Овенъ оказывается сидящимъ на созвѣздіи Трона *). Между тѣмъ въ Апокалипсисѣ говорится именно объ Агнцѣ—ягненкѣ (ἀρνίον) въ противоположность взрослому барану или овну,—говорится объ образѣ, принадлежащемъ еще Исаіи пророку и Іоанну Крестителю и притомъ неоднократно воспроизведенному даже на стѣнахъ катакомбъ. Съ другой стороны всѣ греческіе астрономы и поэты, какъ Птоломей, Эратосѳенъ, Аратъ всегда называютъ созвѣздіе отнюдь не ягненкомъ, а только Бараномъ или Овномъ (Κριός), подразумѣвая перенесеннымъ на небо того самаго здоровеннѣйшаго изъ всѣхъ барановъ, на которомъ было „золотое руно" и на которомъ Фриксъ и Гелла совершили свой перелетъ черезъ Гелеспонтъ. Точно также г. Морозовъ усматриваетъ указанія на созвѣздіе Дѣвы въ словахъ, говорящихъ не о дѣвѣ (Παρθένος), какъ называлось созвѣздіе, а о женщинѣ (γυνή), притомъ же беременной и на мѣстѣ рождающей ребенка. И, однако Дѣва, о которой вовсе не упоминается, играетъ роль фактора въ томъ астрономическомъ подсчетѣ, на основаніи котораго получается историческая дата 30 сентября 395 г.

13) При размѣщеніи планетъ (Юпитера, Марса, Ве-

*) Въ „Книгѣ Правилъ" при опредѣленіи состава новозавѣтнаго канона объ „Откровеніи Іоанна" или Апокалипсисѣ упоминается въ правилахъ, изъятыхъ изъ трудовъ Аѳанасія Александрійскаго († 371 г.), Карѳагенскаго, точнѣе же Иппонскаго собора 393 г. Предполагать это позднѣйшимъ добавленіемъ немыслимо уже потому, что такого добавленія не сдѣлано ни въ правилѣ Лаодикійскаго собора, ни въ правилѣ Григорія Богослова, объ Апокалипсисѣ не упоминающихъ.

*) Къ сожалѣнію ни г. Морозовъ, ни Пулковскіе его сотрудники не объясняютъ, какъ могло неподвижное, зодіакальное созвѣздіе Овна оказаться или представиться сидящимъ на неподвижномъ созвѣздіи Трона, обращающемся неизмѣримо выше его на небосводѣ, сравнительно недалеко уже отъ полюса, какъ видно и изъ изображеній г. Морозова (Рис. 13. 14). Вѣдь это равносильно посажденію Патмоса на Москву или на Берлинъ.

неры, Сатурна) г. Морозовъ производитъ совершенно искусственный подборъ созвѣздій, минуя одни, имена которыхъ дѣйствительно, хотя для обозначенія предметовъ, а не созвѣздій, въ Апокалипсисѣ упомянуты, и предпочитая другія, о которыхъ нѣтъ ни малѣйшаго намека, но которыя удобны для спеціальныхъ цѣлей хронологическаго вычисленія, если и не подсказаны имъ. Почему, напр., Юпитеръ, если и предположить, что о немъ идетъ рѣчь въ указываемомъ видѣніи, находился въ Стрѣльцѣ, о которомъ вовсе не упоминается, а не въ Лукѣ или Вѣнцѣ, о которыхъ, какъ о предметахъ, дѣйствительно тамъ же упоминается? Почему Венера помѣщена г. Морозовымъ въ Змѣеносца, о которомъ въ указываемомъ мѣстѣ не говорится, а не въ Дракона или Змѣя, о которыхъ дѣйствительно упоминается? Почему Марсъ помѣщенъ въ Овна, о которомъ не говорится, а не въ Мечъ, о которомъ дѣйствительно упоминается? Почему подъ смертью ради цѣлесообразнаго помѣщенія Сатурна слѣдуетъ понимать Скорпіона, а не Гидру, Гіады или Голову Медузы, столь же, если и не болѣе, напоминающія о смерти? Почему? Да просто потому, что тогда путемъ вычисленія получилась бы не подходящая дата или даже вовсе не получилось бы никакой даты, по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ историческаго горизонта. Все заставляетъ такимъ образомъ предполагать, что сперва г. Морозовымъ опредѣлена была приблизительно требующаяся и желательная ему дата, напр. „конецъ IV вѣка“, затѣмъ примѣнительно къ ней подобраны соотвѣтствующія созвѣздія и, наконецъ, досужими астрономами Пулковской обсерваторіи опредѣлена была на основаніи этого подбора точная дата 30 сентября 395 г. *).

Н. Аксаковъ.

*) Продолженіе слѣдуетъ.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ.

Еще о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.—По поводу революціи въ прибалтійскомъ краѣ.

„Богословскій Вѣстникъ“ (декабрь) касается вопроса, который по существу не новъ, и который, можетъ быть, кое-кому прискучилъ, но которому суждено оставаться всегда новымъ впредь до благополучнаго разрѣшенія. Разумѣемъ вопросъ о практикующейся у насъ системѣ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Авторъ воспроизводитъ изъ „Рѣчи“ корреспонденцію, сообщающую о скандалѣ, происшедшемъ въ одномъ изъ сельскихъ храмовъ симбирской епархіи изъ-за того, что священникъ потребовалъ за вѣнчаніе 5 руб. съ пары вѣнчающихся, а крестьяне предлагали 3. Ставя вопросъ, кто же виноватъ въ этомъ инцидентѣ, авторъ говоритъ, что нельзя винить ни священника, ни крестьянъ.

Вина лежитъ здѣсь не въ людяхъ, а въ самой системѣ, въ той системѣ матеріальнаго обезпеченія, которая заставляетъ живыхъ людей, съ различными понятіями и воззрѣніями, непосредственно сталкиваться по одному изъ самыхъ насущныхъ и вмѣстѣ самыхъ щекотливыхъ вопросовъ. Что бы мы ни говорили, какія бы частичныя улучшенія и поправки ни вводили, но никогда мы не добьемся того, чтобы грубый, темный и неразвитый нашъ простолюдинъ, и сравнительно интеллигентный, развитый и тонко чувствующій священникъ могли бы вполнѣ искренно и къ взаимному удовольствію вести торгъ о платѣ за требу. Вѣчно крестьянину это будетъ казаться тяжелымъ матеріально, а священнику—еще болѣе тягостнымъ морально. Въ этомъ вопросѣ необходимо устранить личный элементъ взаимныхъ отношеній, тутъ нужно какое-нибудь нейтральное посредство, будетъ ли то государственное казначейство, или, еще лучше, приходская казна. Тогда плата за требы потеряетъ неприглядный характеръ какой-то купли—торговли святыней, тогда не будетъ этого непосредственнаго личнаго тренія двухъ заинтересованныхъ сторонъ, и тогда, можно надѣяться, устранена будетъ и самая возможность какихъ-либо конфликтовъ у священника съ его прихожанами на матеріальной почвѣ. Но, разумѣется, мы намѣчаемъ лишь принципальное рѣшеніе вопроса, жизненное же практическое его устройство требуетъ спеціальнаго и подробнаго обсужденія, которое мы и надѣемся предложить въ слѣдующей книжкѣ журнала.

По сообщенію „Русскаго Слова“ (№ 289) вопросъ о содержаніи духовенства выдвинутъ на очередь въ думской церковной комиссіи. Дѣлая краткую справку о томъ, какъ этотъ вопросъ разрѣшался на епархіальныхъ съѣздахъ, газета приходитъ къ неутѣшительному выводу: дѣло на съѣздахъ не шло дальше избранія комиссіи для разработки вопроса, чаще же всего съѣзды выносили простыя резолюціи—бить челомъ о содержаніи или предъ Соборомъ, или предъ Синодомъ или же просто предъ „казной“,—между тѣмъ безъ предварительной разработки этого запутаннаго вопроса на мѣстахъ невозможно разсчитывать, чтобы Соборъ или какое-либо вообще учрежденіе могло рѣшить его разомъ. Впрочемъ, по мнѣнію „Русск. Слова“, одинъ изъ съѣздовъ, именно вятскій 1905 г., все же намѣтилъ правильный и пока единственный путь для разработки вопроса.

Это, правда, путь довольно длинный и сложный, но иного и быть не можетъ въ данномъ случаѣ. По мнѣнію вятскаго съѣзда, дѣло должно начаться ознакомленіемъ прихожанъ съ неудобствомъ существующаго порядка вознагражденія духовенства „доброхотными даяніями“. Затѣмъ, въ каждомъ приходѣ должно быть созвано собраніе прихожанъ, на которомъ предстоитъ составить списокъ всѣхъ существующихъ въ данной мѣстности сборовъ на содержаніе церковниковъ, установившихся требоисправленій и размѣровъ вознагражденія за нихъ, а также вычислить стоимость продуктовъ, ежегодно собираемыхъ клириками съ прихожанъ. Собранныя такимъ образомъ, статистическія данныя должны быть обработаны и обсуждены на епархіальномъ съѣздѣ депутатовъ изъ мірянъ отъ всѣхъ приходовъ при участіи духовенства. Этотъ съѣздъ и опредѣлилъ бы, на основаніи собранныхъ данныхъ, размѣры содержанія для духовенства епархіи. Затѣмъ онъ могъ бы и рѣшить вопросъ о желательности назначенія жалованья духовенству вмѣсто платы за признаваемыя обязательными требы и о способахъ обложенія мірянъ для оплаты этого жалованья. Вятскій съѣздъ высказалъ при этомъ пожеланіе, чтобы обложеніе было установлено на началахъ подоходнаго налога и взималось государствомъ, а также чтобы было сохранено въ силѣ добровольное вознагражденіе духовенства за совершаемыя имъ, по желанію мірянъ, необязательныя требы.

Газета полагаетъ, что этотъ проектъ продиктованъ самой жизнью и что результаты предполагаемаго имъ собранія мнѣній будутъ имѣть крупное значеніе не только для вопроса объ обезпеченіи духовенства, но и для рѣшенія другихъ вопросовъ церковной жизни, а для думской церковной комиссіи постановленіе вятскаго епархіальнаго съѣзда должно играть роль исходной точки при разрѣшеніи „давно наболѣвшаго и ждущаго своей очереди“ вопроса.

Вятскій проектъ несомнѣнно имѣетъ за себя жизненно-практическія данныя, хотя частности его (напр. замѣна продуктовъ денежнымъ обложеніемъ) едва ли будутъ пріемлемы для крестьянъ. Во всякомъ случаѣ, справка на мѣстахъ разчиститъ путь для улаженія всякаго рода конфликтовъ, неизбѣжныхъ при новомъ рѣ-

шеніи стараго вопроса. Съ вопросомъ же этимъ пора покончить. Замалчивать его—грѣхъ и лицемѣріе. Тѣ, кто укоряетъ духовенство за заботы и вопли о переустройствѣ его матеріальнаго обезпеченія и обвиняютъ въ забвеніи идеаловъ его служенія и въ матеріалистическихъ тенденціяхъ, только закрываютъ глаза на вопіющую ненормальность современнаго уклада церковной жизни.

— Въ „С.-Петерб. Вѣдомостяхъ" (№ 280) приводятся свѣдѣнія о вліяніи революціи на религіозно-нравственную жизнь населенія лифляндской губерніи, заимствованныя изъ недавно вышедшаго въ свѣтъ отчета лифляндскаго евангелическо - лютеранскаго генералъ - суперинтендента за 1906 г.

Революціонное движеніе потрясло всю общественную жизнь, но, пожалуй, больше всего отозвалось на церкви. Причина этого заключается въ томъ, что церковь и ея служители являлись въ глазахъ революціи одними изъ самыхъ крѣпкихъ оплотовъ существующаго строя. А такъ какъ, по единодушному отзыву всѣхъ свидѣтелей движенія, оно было чисто политическо-соціальнымъ, съ конечной цѣлью—ниспроверженія правительства и учрежденія автономной республики,—то борьба была объявлена и церкви, какъ защитницѣ законности. Наряду съ другими стражами и представителями законнаго порядка въ деревнѣ должны были пострадать отъ революціи, такимъ образомъ, также пасторы. И дѣйствительно, какъ только тотъ или другой приходъ переходилъ во власть революціонеровъ, сейчасъ же созывалось волостное собраніе, на которомъ рѣшался вопросъ о судьбѣ пастора. Въ большинствѣ случаевъ пасторъ—какъ и другіе дореволюціонные органы мѣстной жизни—объявлялся смѣщеннымъ. Смѣщеніе пастора влекло за собою прекращеніе всѣхъ платежей и повинностей въ его пользу; иногда предписывался, кромѣ того, срокъ, въ теченіе котораго пасторъ долженъ былъ оставить свой приходъ. Всѣ эти распоряженія заносились въ протоколъ собранія, подписывались новыми самозванными властями и черезъ делегатовъ оффиціально сообщались пасторамъ. Въ нѣкоторыхъ приходахъ революціонныя власти ограничивались запрещеніемъ членамъ прихода производить пастору платежи или доставлять ему какіе-нибудь жизненные припасы. Результатомъ всего этого былъ вынужденный отъѣздъ пастора изъ прихода. Къ Рождеству 1905 г., въ латышской части лифляндской губерніи, было уже болѣе 30 безпасторныхъ приходовъ. Церкви этихъ приходовъ поступали въ распоряженіе „народа", устраивавшаго въ нихъ митинги и собранія. Такимъ образомъ, церковная жизнь была совершенно парализована. Положеніе стало измѣняться къ лучшему, лишь когда появились карательные отряды. Тѣ элементы, которые допустили изгнаніе пастора только изъ страха передъ террористами, теперь стали чувствовать себя бодрѣе и открыто просить о возвращеніи пасторовъ и открытіи церквей для богослуженій. Но нѣкоторые приходы, повидимому, относятся въ высшей степени равнодушно къ пустованію ихъ церквей и до сихъ поръ не заявляли сами о желаніи имѣть пастора. Къ 1 октября 1906 г. по указанной причинѣ оставались безъ пасторовъ 10 приходовъ, между тѣмъ какъ 7 приходовъ не имѣли пасторовъ по другимъ причинамъ (смерть пастора, переводъ въ другой приходъ и т. д.). И въ настоящее время число вакантныхъ приходовъ все еще—16. Хотя внѣшній порядокъ, какъ сказано выше, съ появленіемъ войска и началъ водворяться, но о внутреннемъ равновѣсіи народа, о пробужденіи религіознаго чувства его говорить пока еще нельзя... Показателемъ религіознаго охлажденія, въ которомъ виновата революція, можетъ служить также цифра причащающихся: въ большинствѣ приходовъ она понизилась на 16—25%.

Приведенные въ отчетѣ факты, показывающіе связь революціоннаго движенія съ антицерковнымъ, весьма внушительны. Въ остальной Россіи (не прибалтійской) они также имѣли свое отраженіе, хотя и сравнительно слабое, въ видѣ, напр., отказа православныхъ крестьянъ платить духовенству за требы или, по крайней мѣрѣ, уменьшить плату, въ видѣ прямого выживанія неугодныхъ священниковъ, и т. п. Вопросъ, однако, въ томъ, какъ представлять себѣ связь между революціоннымъ движеніемъ и упадкомъ церковности и, съ другой стороны, между возстановленіемъ гражданскаго порядка и возстановленіемъ церковности? Замѣтка „С.-Петерб. Вѣдомостей", видимо, признаетъ между этими явленіями внутреннюю, причинную зависимость, утверждая, что въ религіозномъ охлажденіи виновата революція, равно какъ она же виновата въ разрушеніи сложившихся устоевъ семейной и соціальной жизни и т. д. Это мнѣніе, при извѣстной долѣ справедливости, требуетъ ограниченій и поправокъ. Корни религіозно-церковной жизни въ глубинахъ человѣческаго духа. Получая соотвѣтственное питаніе, они даютъ могучій стволъ, вѣтви и плоды, и этому духовному древу не страшны внѣшнія бури, равно какъ не во внѣшнихъ оградахъ его щитъ и спасеніе. Если есть въ немъ внутренняя сила,—нестроенія и смуты государственной жизни послужатъ не къ ослабленію его, а къ обнаруженію только его крѣпости и жизненности. Если такой силы нѣтъ, ее не возстановятъ внѣшнія подпоры. Доказательство этому дается въ той же замѣткѣ „С.-Петерб. Вѣдомостей". Отмѣчая то разстройство церковной жизни, въ которомъ „виновата революція", замѣтка оговаривается, однако, что описанное разстройство проявило себя собственно только въ латышскихъ приходахъ, но гораздо менѣе—въ эстонскихъ, гдѣ дѣло ограничивалось чаще всего угрозами по адресу пасторовъ, а иногда—въ самый разгаръ революціи церкви бывали полнѣе обыкновеннаго. Болѣе того: въ городскихъ нѣмецкихъ приходахъ такого разстройства совсѣмъ не замѣчалось: „подъ вліяніемъ совершавшихся ужасовъ и неувѣренности въ завтрашнемъ днѣ, въ этихъ приходахъ, наоборотъ, замѣчалась болѣе интенсивная религіозно - церковная жизнь". Съ другой стороны, отмѣчается, какъ мы видѣли выше, что возстановленіе внѣшняго порядка не пробудило религіознаго чувства въ приходахъ латышскихъ. Слѣдовательно, дѣло не въ самой революціи, вліяніе которой въ данномъ случаѣ носитъ внѣшній и случайный характеръ, а въ крѣпости, устойчивости и жизненности церковно-приходскаго организма. Въ эстонской части губерніи обнаружилось болѣе активности со стороны тѣхъ прихожанъ, которые враждебно относились къ антицерковнымъ стремленіямъ революціонеровъ, — и революціи данъ отпоръ. Въ городскихъ нѣмецкихъ приходахъ религіозная жизнь шла полнымъ темпомъ, и они остались совершенно не затронутыми революціей. Выводъ отсюда по отношенію къ русской церковной жизни напрашивается самъ собой,—и выводъ не новый. Мы должны прежде всего оживить церковно-приходскій организмъ. Мы должны поставить на надлежащую высоту религіозно-нравственную активность его членовъ, мы должны дать ему внутреннюю крѣпость,—и тогда не страшны будутъ для Церкви никакія антирелигіозныя движенія.

Русская Церковь въ 1907 году.

Въ истекшемъ году ни въ сферѣ церковнаго законодательства, ни вообще въ ходѣ церковной жизни не произошло никакихъ перемѣнъ, хотя ожиданія на этотъ счетъ были и даже большія.

Предыдущій—1906 годъ можно назвать годомъ толковъ о Соборѣ. Выдвинутый самою жизнью вопросъ о церковномъ обновленіи рѣшался у насъ неодинаково. Одни намѣчали широкую программу церковныхъ реформъ, другіе—узкую, но при всемъ томъ всѣ вѣрующіе—и правящіе и пасомые, клиръ и міряне—сходились въ томъ, что при настоящихъ формахъ своего строя Церковь оставаться не можетъ, что ее необходимо реформировать и именно черезъ посредство Собора. Оффиціальнымъ выразителемъ сознанія нужды въ церковныхъ реформахъ отъ 1906 года, какъ извѣстно, остались постановленія предсоборнаго присутствія, учрежденнаго спеціально для подготовки матеріала къ Собору и для разработки началъ, на которыхъ онъ могъ бы быть созванъ. Предсоборное присутствіе окончило свои занятія въ декабрѣ. Въ слѣдующемъ, т. е. 1907 году, можно было бы ждать самаго созванія Собора, но Соборъ не состоялся. Причины установить не трудно. Центръ вопроса о церковныхъ реформахъ составляла основная клѣточка церковнаго организма — приходъ, которому предположено было предоставить самоуправленіе и выборное право, хотя и съ ограниченіями. Но устроить приходъ на такихъ началахъ возможно только при наличности соотвѣтствующихъ широкихъ общественныхъ правовыхъ нормъ; иначе легко могутъ произойти коллизіи между дѣйствіями автономныхъ общинъ и требованіями дѣйствующихъ законовъ, построенныхъ на идеѣ централизаціи власти. Когда вопросъ о церковныхъ реформахъ только намѣчался и отчасти находился уже въ періодѣ оффиціальной предварительной разработки, предполагалось, что первая Государственная Дума выработаетъ тѣ новыя общія правовыя условія, при которыхъ можно было бы реформировать приходъ. Но Государственная Дума была распущена и надежды на нее не оправдались. Съ другой стороны, опытъ съ первой Думой, какъ и со второй, могъ внушать опасенія касательно радикализма въ воззрѣніяхъ на церковныя реформы со стороны членовъ Собора.

Однако если еще въ 1906 году выяснилось, что невозможно по приведеннымъ соображеніямъ созвать Собора, то въ то же время правительствомъ признано было, что нельзя обойтись и безъ реформы, и оно въ томъ же 1906 году намѣтило новый путь ихъ осуществленія. Высочайше утвержденнымъ 17 октября 1906 года положеніемъ Совѣта Министровъ, между прочимъ, постановлено: поручить оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода предложить Святѣйшему Синоду составить проектъ правилъ объ организаціи православныхъ приходовъ, а также приходскихъ попечительствъ и братствъ и, поскольку правила эти будутъ касаться области гражданскихъ (свѣтскихъ) отношеній, представить ихъ на законодательное разрѣшеніе. Изъ этого видно, что правительство сочло необходимымъ пока произвести частичную церковную реформу и притомъ чисто вѣдомственнымъ путемъ. Выполненіе этого предначертанія и составило предметъ заботы церковной власти въ 1907 году по вопросу о церковныхъ реформахъ.

29 января (1907 г.) министръ юстиціи предложилъ Правительствующему Сенату приведенное положеніе Совѣта Министровъ для распубликованія. 28 февраля Св. Синодъ постановилъ учредить особое совѣщаніе для разработки проекта правилъ объ организаціи прихода подъ предсѣдательствомъ архіепископа финляндскаго Сергія. Въ составъ совѣщанія вошли: оберъ-прокуроръ Св. Синода П. П. Извольскій, товарищъ его А. П. Роговичъ, управляющій канцеляріею Св. Синода С. П. Григоровскій; представители министровъ: товарищъ министра народнаго просвѣщенія І. П. Герасимовъ и члены совѣта министра внутреннихъ дѣлъ А. Ѳ. Толстой и Н. Ч. Заіончковскій; члены: предсѣдательствующій въ училищномъ совѣтѣ при Св. Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ, членъ государственнаго совѣта Ѳ. Д. Самаринъ, профессоръ И. С. Бердниковъ, профессоръ М. А. Остроумовъ, помощникъ управляющаго канцеляріею Св. Синода Н. Ѳ. Марковъ, д. с. с. А. А. Папковъ, чиновникъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Синода В. М. Скворцовъ, причисленный къ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода М. А. Новоселовъ и оберъ-секретарь Св. Синода П. В. Мудролюбовъ и дѣлопроизводители: старшій секретарь Св. Синода А. П. Ростовскій и причисленный къ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода кандидатъ богословія К. К. Дегтяревъ. Кромѣ перечисленныхъ лицъ, почти во всѣхъ засѣданіяхъ совѣщанія участвовалъ, по приглашенію предсѣдательствующаго, преосвященный Никонъ, епископъ вологодскій.

Засѣданія совѣщанія открыты были 23 марта. Въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ пока опубликованъ выработанный совѣщаніемъ проектъ организаціи прихода. Какъ извѣстно, подобный проектъ былъ выработанъ IV отдѣломъ предсоборнаго присутствія, но особое совѣщаніе въ первомъ своемъ засѣданіи 23 марта нашло, что проектъ нормальнаго устава IV отдѣла „вводитъ въ приходскую жизнь слишкомъ много новаго, чего нѣтъ въ современной жизни“. и постановило: „взять за исходную точку (своихъ работъ) существующій строй приходской жизни, который болѣе всего обрисовывается и систематизируется въ сепаратномъ проектѣ профессора Бердникова“. Совѣщаніе не могло, конечно, не считаться съ проектомъ IV отдѣла, но въ общемъ свой вопросъ оно поставило наново и разрѣшало его независимо отъ проекта IV отдѣла и даже внесло поправку въ опредѣленіе понятія о приходѣ, принятое общимъ собраніемъ предсоборнаго присутствія. Руководясь въ разработкѣ вопроса объ организаціи прихода принципомъ—сохранить современную структуру прихода въ его существенныхъ чертахъ, особое совѣщаніе, разумѣется, не могло установить никакихъ новыхъ правовыхъ началъ по сравненію съ тѣмъ, что теперь существуетъ. Даже выборное право приходовъ при замѣщеніи вакантныхъ духовныхъ должностей, допускаемое IV отдѣломъ, замѣнено въ проектѣ особаго совѣщанія опросомъ „мнѣнія“ прихожанъ о кандидатахъ на открывшуюся вакансію со стороны епархіальнаго архіерея (§ 7А). Такимъ образомъ по вопросу о церковныхъ реформахъ истекшій годъ не оправдалъ обращенныхъ къ нему ожиданій и даже напротивъ—наводитъ на мысль, что современному церковному строю надолго суждено оставаться безъ измѣненій.

Рядомъ съ приведеннымъ проектомъ реформы нужно отмѣтить другой—по бракоразводному дѣлу. Въ началѣ истекшаго года внесенъ былъ на законодательное разсмотрѣніе вопросъ о передачѣ слѣдственной части о

расторженіи брака въ вѣдѣніе свѣтской власти. Въ виду этого, по опредѣленію отъ того же 28 февраля, Св. Синодомъ учреждено особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ члена Св. Синода митрополита кіевскаго Флавіана для обсужденія и выработки проекта положенія о поводахъ къ разводу, согласно указаніямъ бывшаго предсоборнаго присутствія, въ видахъ увеличенія поводовъ къ разводу. Такъ какъ нѣкоторые поводы къ разводу могутъ найти надлежащую оцѣнку только въ медицинской наукѣ, то въ составъ совѣщанія приглашены и представители медицинскаго совѣта. По сообщеніямъ періодической печати, совѣщаніе въ числѣ другихъ поводовъ къ разводу признало: хроническія и венерическія болѣзни, представляющія опасность для здороваго супруга и потомства, дурное и жестокое обращеніе, причиняющее физическія и нравственныя страданія, и намѣренное оставленіе однимъ изъ супруговъ другого, сопровождающееся раздѣльнымъ жительствомъ супруговъ не менѣе трехъ лѣтъ. Изъ этого видно, что въ церковномъ вѣдомствѣ найдено возможнымъ дать сравнительно широкую постановку этому вопросу, которымъ глубоко затрагиваются интересы нашего общественнаго быта.

Что касается положительныхъ церковно-устроительныхъ распоряженій Св. Синода, изданныхъ въ минувшемъ году, то ихъ кругъ въ общемъ не великъ и касается главнымъ образомъ деталей церковнаго быта. Таково, въ частности, разъяснительное опредѣленіе по вопросу о совершеніи браковъ православныхъ съ раскольниками и сектантами. По Высочайшему указу отъ 17 апрѣля 1905 года сектанты въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ уравнены въ правахъ съ лицами инославныхъ вѣроисповѣданій, между тѣмъ по ст. 33 т. X Св. Зак. браки православныхъ съ раскольниками допускаются не иначе, какъ по присоединеніи раскольника къ православію. Въ отвѣтъ на просьбу одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о преподаніи ему руководственныхъ указаній относительно совершенія браковъ православныхъ съ раскольниками и сектантами въ настоящее время Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 12—27 іюля разъяснилъ, что смѣшанные браки православныхъ съ раскольниками и сектантами могутъ быть разрѣшены лишь въ томъ случаѣ, когда лицо, ищущее брака съ православнымъ, принадлежитъ къ такимъ раскольническимъ толкамъ или сектамъ, которые исповѣдуютъ Господа Іисуса Христа истиннымъ Сыномъ Божіимъ, искупителемъ міра, и принимаютъ водное крещеніе, правильно совершенное и неповторяемое.

Важное значеніе имѣетъ вызвавшій много толковъ и въ свѣтской и въ духовной печати указъ Св. Синода отъ 30 мая касательно участія духовенства въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ по поводу ходатайства министра финансовъ объ отмѣнѣ состоявшихся въ 1877 году запретительныхъ на этотъ счетъ распоряженій. Св. Синодъ на основаніи каноническихъ правилъ, воспрещающихъ клирикамъ „вступать въ распоряженіе мірскими дѣлами“ и пріобрѣтать пропитаніе занятіями „безчестными и презрительными“, постановилъ: „рекомендовать духовенству, чтобы оно въ частныхъ бесѣдахъ разъясняло ему (народу) пользу устройства мелкихъ кредитныхъ учрежденій и товариществъ, но само отнюдь не вступало въ составъ совѣтовъ и правленій этихъ учрежденій и принимало въ нихъ участіе лишь развѣ на правахъ пайщиковъ“. Неблагопріятное съ точки зрѣнія общественныхъ интересовъ опредѣленіе Св. Синода вызвало новое ходатайство министра финансовъ—о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и разъясненіи о томъ, что духовнымъ лицамъ не воспрещается принимать на себя званіе попечителей означенныхъ учрежденій, и что тѣ изъ нихъ, кои уже состоятъ въ должности членовъ правленій и совѣтовъ товариществъ, могутъ оставаться въ нихъ до истеченія срока избранія. Въ отвѣтъ на это ходатайство, Св. Синодъ, признавъ несоотвѣтственнымъ пересмотръ дѣла въ настоящее время, постановилъ, что принятіе лицами духовнаго званія на себя должности попечителей означенныхъ учрежденій можетъ быть допущено; что же касается духовныхъ лицъ, избранныхъ въ члены правленій и совѣтовъ учрежденій мелкаго кредита до изданія указа 30 мая, то для нихъ этотъ указъ не долженъ имѣть примѣненія и имъ дозволяется исполнять означенныя обязанности до истеченія сроковъ, на которые они выбраны.

Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ разъяснительное опредѣленіе Св. Синода отъ 4—18 октября по вопросу объ отказѣ въ препровожденіи въ Св. Синодъ жалобы на рѣшеніе епархіальнаго начальства по ея неосновательности. Св. Синодъ разъяснилъ, что „отказъ въ принятіи жалобы для представленія въ Св. Синодъ равносиленъ отказу въ правосудіи и не долженъ быть допускаемъ и что сужденіе объ основательности ходатайства принадлежитъ не тому лицу или учрежденію, на рѣшеніе коего приносится жалоба, а тому, кому она адресована“.

Изъ другихъ распоряженій стоятъ въ связи съ обстоятельствами времени: 1) опредѣленіе отъ 13—27 апрѣля о подтвержденіи по духовному вѣдомству—не допускать продажи въ лавкахъ при монастыряхъ и церквахъ иконъ на жести; 2) опредѣленіе отъ 22 сентября—11 октября, по ходатайству управляющаго московской синодальной типографіей,—предоставить епархіальнымъ начальствамъ обратить вниманіе подвѣдомаго имъ духовенства на желательность распространенія среди ихъ прихожанъ издаваемыхъ этой типографіей брошюръ и листковъ и замѣнѣ ими изданій Никольскаго рынка, и 3) опредѣленія о разрѣшеніи по церквамъ благотворительныхъ сборовъ въ пользу глухонѣмыхъ и нижнихъ чиновъ, пострадавшихъ на войнѣ съ Японіей.

Выдающимся церковнымъ событіемъ за истекшій годъ было торжественное празднованіе 12 ноября 1500-лѣтняго юбилея со дня кончины св. Іоанна Златоустаго, состоявшееся по опредѣленію Св. Синода отъ 6—15 октября. Въ столичной духовной академіи, а равно и въ другихъ академіяхъ, въ этотъ день былъ устроенъ актъ съ чтеніями и рѣчами, посвященными памяти великаго вселенскаго учителя, согласно общему распоряженію Св. Синода *).

Въ области церковно-приходской практики.

1) Настоятель церкви, получивъ изъ волостного правленія отношеніе съ просьбой о выдачѣ метрической

*) Продолженіе слѣдуетъ.

справки по воинской повинности о прихожанинѣ части 2-го священника, передалъ его для исполненія этому послѣднему, а этотъ, взявъ у настоятеля исходящій журналъ, послалъ неправильную справку. Не будетъ ли отвѣтственнымъ за эту неправильность и настоятель? Не долженъ ли онъ провѣрять подобныя исходящія бумаги и самъ вносить ихъ въ журналъ исходящихъ бумагъ, который не долженъ ли храниться у него вмѣстѣ съ церковною печатью?

* На точномъ основаніи 20 и 21 ст. инстр. наст. на всѣ эти вопросы слѣдуетъ отвѣтить утвердительно, такъ какъ онъ является отвѣтственнымъ за правильность и своевременность исполненія по всѣмъ оффиціальнымъ запросамъ и требованіямъ.

2) Около 30 лѣтъ тому назадъ были построены на церковной землѣ 3 деревянныхъ амбара и пожертвованы въ церковь съ тѣмъ, чтобы доходами отъ нихъ (они стоятъ около торговой площади и отдаются въ наймы) пользовался причтъ; лѣтъ 10 тому назадъ амбары эти, какъ приносящіе доходъ путемъ отдачи ихъ въ наймы, были обложены земскимъ налогомъ, котораго нынѣ накопилось съ недоимкой рублей 60. Кто долженъ платить этотъ налогъ—церковь или причтъ, пользующійся отъ нихъ доходами? Если послѣдній, то какъ же привлечь къ этой уплатѣ тѣхъ членовъ причта, которые были при церкви, а потомъ ушли?

* Всѣ налоги, по общему порядку, уплачиваются собственниками имущества. А такъ какъ собственникомъ амбаровъ является церковь, а не причтъ, то она и должна уплачивать этотъ налогъ, тѣмъ болѣе, что, какъ указывается и въ вопросѣ, иное рѣшеніе дѣла, т. е. возложеніе этой уплаты на причтъ практически трудно было бы и осуществить.

3) Обязанъ ли священникъ нанимать на свой счетъ подводу для поѣздки на требу, если мѣсто, куда зовутъ, отстоитъ на 5—10 верстъ, а подводы не прислано? Подлежитъ ли онъ отвѣтственности, если при такихъ обстоятельствахъ онъ откажется ѣхать?

* Законъ не предусматриваетъ обязанности прихожанъ присылать подводу за священникомъ при приглашеніи его для совершенія требы; но въ извѣстныхъ случаяхъ грозитъ очень серьезнымъ взысканіемъ, если священникъ не пойдетъ на требу (напримѣръ, для крещенія слабаго младенца, или для причащенія умирающаго, причемъ, благодаря его небрежности, послѣдуетъ смерть безъ окрещенія, или безъ христіанскаго напутствованія).

4) Обязанъ ли священникъ брать съ собой при хожденіи съ постной молитвой членовъ причта? Если не обязанъ, то долженъ ли дѣлиться съ ними получаемыми при этомъ доходами?

* На практикѣ вопросъ этотъ рѣшается различно.

5) Нѣкто состоялъ священникомъ и законоучителемъ въ земской школѣ 15 и теперь 10 лѣтъ въ министерской прогимназіи. Можетъ ли онъ теперь получить законоучительскую пенсію за 25 лѣтъ, т. е. зачтутся ли ему на пенсію 15 лѣтъ его службы въ земской школѣ?

* По нашему мнѣнію, эти 15 лѣтъ не могутъ быть ему зачтены, такъ какъ, во-1-хъ, служба эта и сама по себѣ не даетъ права на пенсію, а во-2-хъ, на основаніи ст. 416 служба въ низшихъ народныхъ школахъ ни по какой другой службѣ въ счетъ выслуги пенсіи не зачитается.

6) Причтъ возбудилъ ходатайство предъ Св. Синодомъ о назначеніи казеннаго жалованья и получилъ отказъ съ указаніемъ, что онъ внесенъ консисторіею въ списокъ по 2-му разряду, т. е. въ число причтовъ менѣе нуждающихся, тогда какъ жалованье получаютъ не только болѣе обезпеченные, но даже и прямо богатые причты. Что теперь дѣлать этому причту? Нельзя ли ему возбудить свое ходатайство предъ съѣздомъ духовенства въ виду того, что, какъ слышно, въ Г. Думѣ предположено, чтобы вопросы о назначеніи казеннаго жалованья рѣшались на съѣздахъ духовенства, а не консисторіями?

* Измѣненія порядка назначенія причтамъ казеннаго жалованья пока не предвидится. Поэтому обращеніе съ этимъ ходатайствомъ къ съѣзду духовенства было бы неправильно. Причту слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, добиваться того, чтобы епархіальное начальство помѣстило его въ разрядъ нуждающихся, такъ какъ въ Синодъ прямо обращаться съ такимъ ходатайствомъ значитъ только затягивать рѣшеніе вопроса.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

„Православная Богословская Энциклопедія“. Томъ VIII (Общедоступной Богословской Библіотеки вып. XIX). Составленъ подъ редакціей проф. Н. Н. Глубоковскаго. Приложеніе къ журналу „Странникъ“, за 1907 г.

Изданіемъ „Православной Богословской Энциклопедіи“ редакція журнала „Странникъ“ удовлетворяетъ насущнѣйшей и давно назрѣвшей у насъ потребности въ руководственномъ справочникѣ по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, который, давая послѣдніе выводы научныхъ изысканій, съ солидною основательностью соединялъ бы возможную краткость и общедоступность. Мы вынуждены постоянно обращаться къ иностраннымъ богословскимъ энциклопедіямъ и лексиконамъ; но, во-первыхъ, они не всѣмъ доступны, во-вторыхъ, неизбѣжно отражаютъ на себѣ вліяніе конфессіональныхъ и національныхъ интересовъ и потому не во всемъ могутъ удовлетворить запросамъ русскихъ православныхъ читателей. „Православная Богословская Энциклопедія“—первое у насъ изданіе въ этомъ родѣ. На дняхъ вышелъ VIII-й томъ ея, заключающій въ себѣ статьи на букву *К.*: Календарь библейско-еврейскій и іудейскій—Кармановъ Д. И. и въ приложеніи: Іерархія первохристіанская, Іуда предатель, Казан. дух. семинарія и академія (новая). Списокъ сотрудниковъ этого тома и подписи подъ статьями показываютъ, что къ участію въ энциклопедіи привлечены серьезныя научныя силы—профессора всѣхъ академій, нѣкоторые университетскіе профессора и другіе спеціалисты въ тѣхъ или иныхъ вопросахъ. Это—важное условіе и ясный показатель солидности изданія. Редактированіе „Энциклопедіи“ находится въ надежныхъ и опытныхъ рукахъ проф. Н. Н. Глубоковскаго, который, не смотря на такой составъ сотрудниковъ, проредактировалъ въ этомъ томѣ (какъ сказано на стр. III) рѣшительно всѣ статьи, въ нужныхъ случаяхъ исправилъ и дополнилъ, отмѣтивъ всѣ вставки (въ текстѣ и примѣчаніяхъ) угольными скобами. Присутствіе послѣднихъ почти на каждой страницѣ и при томъ въ статьяхъ самаго разнообразнаго характера свидѣтельствуютъ о необычайной внимательности редактора и массѣ затраченнаго имъ труда. Обстоятельные указатели лучшей русской и иностранной литературы по каждому вопросу даютъ полную возможность, въ случаѣ необходимости и желанія рас-

ширить сообщенныя въ энциклопедіи свѣдѣнія, безъ труда оріентироваться въ современномъ научномъ положеніи дѣла. Въ объемѣ статей соблюдена должная мѣра въ соотвѣтствіи съ относительной важностью вопросовъ. Чтобы дать представленіе о богатомъ содержаніи вышедшаго тома, изъ множества статей, входящихъ въ него, достаточно отмѣтить слѣдующія: проф. свящ. А. А. Глаголева, Календарь библейско-еврейскій и іудейскій; С. Г. Рункевича, Калужская епархія; проф. А. Д. Бѣляева, Кальвинъ и кальвинизмъ; проф. прот. Н. А. Елеонскаго, Камни драгоцѣнные въ Библіи; проф. Е. Н. Темниковскаго, Канонизація святыхъ; проф. П. А. Юнгерова, Канонъ ветхозавѣтный; проф. Д. И. Богдашевскаго, Канонъ новозавѣтный; цѣлый рядъ статей по каноническому праву проф. И. С. Бердникова (Канонъ по его церковно-юридическому смыслу и по фактическому составу, Каноны свв. апостоловъ, Каноны вселенскихъ соборовъ, Каноны помѣстныхъ соборовъ, Каноны свв. отецъ, Каноновъ церковныхъ синопсисъ, Каноновъ-изданія и т. д.) и проф. М. Е. Красножена; проф. А. И. Писарева, Каноны церковные святыхъ апостоловъ; проф. С. С. Глаголева, Кантъ; проф. А. П. Лебедева, Іерархія первохристіанская: ея происхожденіе; К. В. Харламповича, Казан. дух. семинарія и академія—новая.

По всему этому „Православная Богословская Энциклопедія“ представляетъ собою полезнѣйшее пособіе для всѣхъ интересующихся богословскимъ знаніемъ, а въ особенности для преподавателей духовно-учебныхъ заведеній и священниковъ, которые по самому характеру своего служенія обязаны во всякое время имѣть надежныя и отчетливыя свѣдѣнія по самымъ разнороднымъ вопросамъ. Н. С.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ВЪ РОССІИ.

Голоса изъ епархій о власти епископовъ. — Наблюденія надъ духовною жизнію населенія въ Западномъ краѣ, въ Сибири, въ большихъ городскихъ центрахъ и въ деревнѣ.—Изъ жизни духовенства уфимской, екатеринославской, курской и воронежской епархій.—Миссія среди карелъ, казанскихъ и забайкальскихъ инородцевъ, въ ставропольской епархіи и въ Китаѣ.—Общее положеніе страны.—Приговоръ по выборгскому дѣлу.—† А. В. Бѣлецкій, В. В. Комаровъ, П. А. Ефремовъ.

Объ одномъ изъ епископовъ туркестанской епархіи въ мѣстныхъ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ недавно писали, что онъ хотѣлъ быть владыкою Туркестана, но о развитіи духовной жизни въ краѣ не особенно усердно заботился; вспоминались штрафы, которые налагались имъ даже на заслуженныхъ протоіереевъ, перемѣщенія духовенства, частыя, неожиданныя и раззорительныя, замѣна имъ добрыхъ работниковъ своими присными или родней, притомъ безъ уважительныхъ поводовъ, случаи безсердечныхъ расправъ съ провинившимися тружениками алтаря, его отписки по серьезнымъ церковнымъ дѣламъ. Было названо и имя епископа. Но въ такихъ случаяхъ дѣло не столько въ лицахъ, сколько въ системѣ чисто внѣшняго управленія церковными дѣлами епархій изъ каѳедральныхъ центровъ и почти безотвѣтственнаго иногда архіерейскаго усмотрѣнія, которая мѣстами дѣйствуетъ, кажется, и доселѣ. Извѣстны, напримѣръ, случаи, когда епарх. владыка систематически не даетъ священническихъ мѣстъ въ губернскомъ городѣ лицамъ съ академическимъ образованіемъ, и для такого явленія опять трудно найти иное объясненіе, кромѣ того, что „такова воля владыки“. Между тѣмъ, въ большихъ городскихъ центрахъ лица съ широкимъ научнымъ образованіемъ весьма нужны. Они требуются и новыми запросами паствы, и потребностями законоучительскаго дѣла. Почти на-дняхъ одинъ изъ гимназическихъ законоучителей писалъ въ „Вѣстникѣ виленскаго братства“ о потребности курса христіанской апологетики въ среднихъ свѣтскихъ школахъ. Конечно, при усердіи къ дѣлу, пресвитеръ и даже діаконъ и безъ академическаго ценза можетъ иногда быть превосходнымъ руководителемъ душъ христіанскихъ въ ихъ стремленіи къ научно-религіозной истинѣ и къ правдѣ въ жизни; но развѣ можно отрицать то, что высшая богословская школа, пройденная будущими служителями Церкви, дѣлаетъ ихъ, вообще и въ большинствѣ, гораздо болѣе подготовленными къ ихъ будущему сложному дѣлу?

— Серьезность переживаемаго времени вполнѣ сознается духовенствомъ. Въ Западномъ краѣ говорятъ: „безбожіе проникаетъ и въ крестьянскую среду; антихристіанскія брошюры и книги вытравляютъ изъ народной души все чистое и святое; инославная пропаганда дѣлаетъ успѣхи значительные“. Пастырское собраніе томскаго городского духовенства, 24 прошлаго октября, имѣло особое сужденіе объ упадкѣ въ обществѣ, семьѣ и школѣ вѣры и нравственности христіанской, который сталъ особенно замѣтенъ въ послѣдніе 2—3 года. Собраніе разсуждало и объ отношеніи нашихъ политическихъ партій къ вопросамъ вѣры и нашло, что

однѣ изъ этихъ партій хотятъ создать государство безъ религіи, общество безъ вѣры, школы безъ Бога; на знамени этихъ партій нѣтъ Креста Христова. Другія партіи, болѣе умѣренныя, въ своихъ программахъ не исключаютъ вопросовъ вѣры и нравственности, но въ тактическихъ цѣляхъ—привлечь въ партію инородцевъ и иновѣрцевъ—готовы сдѣлать большія уступки не въ интересахъ Церкви. На знамени этихъ партій хотя и виднѣется Св. Крестъ, но въ густомъ туманѣ ихъ политическихъ воззрѣній.

Епископы Гермогенъ саратовскій и Серафимъ орловскій, съ сочувствующими имъ лицами, обратили вниманіе на поруганіе, которому подвергся о. Іоаннъ кронштадтскій въ театральной пьесѣ (нынѣ недозволяемой къ представленію) подъ названіемъ „Черные Вороны“, гдѣ его почтенная личность поставлена въ связь съ кощунственными вымыслами и позорными дѣйствіями такъ наз. „іоаннитовъ“, отъ которыхъ давно и не разъ рѣшительно отрекался и самъ кронштадтскій пастырь. Всего печальнѣе то, что, не смотря на подобныя рѣшительныя заявленія, сектанты, эксплоатировавшіе для своихъ цѣлей имя о. Іоанна, до самаго послѣдняго времени находили и, вѣроятно, находятъ сочувствующихъ и послѣдователей. Настроеніе и взгляды многихъ деревенскихъ жителей, въ особенности молодежи обоего пола, вызываютъ въ наблюдателяхъ скорбное чувство, порою даже чувство ужаса. Для примѣра можно указать на „Этнографическія наблюденія въ кадниковскомъ уѣздѣ“, помѣщенныя въ вологодскомъ еп. журналѣ, гдѣ молодежь сама характеризуетъ себя въ своихъ пѣсняхъ.

— Что же духовенство? Какъ оно въ массѣ своей относится къ положенію деревни? Приводимъ факты и наблюденія.

Не такъ давно священникъ уфимской епархіи о. М. Бурдуковъ писалъ: „при разбросанности прихода и обиліи школъ, съ требами и школами чуть-чуть справляешься, да и то лишь съ внѣшней стороны". Другой священникъ благодаритъ собрата за искреннее признаніе и прибавляетъ отъ себя: „многіе изъ насъ справляются съ приходомъ чуть-чуть, но не сознаются въ этомъ, и продолжаютъ оставаться исправными пастырями лишь съ внѣшней стороны. Одною изъ причинъ такого положенія дѣла является обиліе бумажнаго дѣла, лежащаго на священникѣ. Пастырская дѣятельность есть дѣятельность живая, и нагромаждать на пастыря массу бумажныхъ дѣлъ значитъ превращать его въ пишущую машину". Священникъ С.—З. пишетъ въ екатеринославскомъ еп. журналѣ о томъ, что сталось съ священникомъ о. Г., который весь ушелъ въ свое хозяйство, какъ онъ однажды ничего не могъ отвѣтить на элементарное возраженіе штундиста противъ иконъ, потому что не заглядывалъ въ Библію лѣтъ 15, и какъ потомъ церковные староста и сторожъ разсказывали, что штундистъ Приходько (бывшій лѣтъ пять церковнымъ старостой) „забилъ батюшку, и батюшка не могъ ничего сказать за иконы". Тотъ же бытописатель припоминаетъ священника—свиновода... Курскій священникъ Н. Амфитеатровъ пишетъ объ окружныхъ благоч. съѣздахъ: съѣзды должны бы быть средоточіемъ жизни въ округѣ, но жизни на нихъ не видно, всѣ или тяготятся, потому что здѣсь читаются только циркуляры и распоряженія и учиняется рукоприкладство въ слушаніи прочитаннаго. о приходскихъ же и пастырскихъ нуждахъ округа рѣчи не бываетъ. Воронежскій священникъ П. Никифоровъ пишетъ о крайней надобности въ пастырскихъ собраніяхъ, къ которымъ годъ назадъ приглашалъ еп. духовенство воронежскій архіепископъ, и о томъ, что собраній и доселѣ нѣтъ. Одинъ изъ его бывшихъ товарищей, въ письмѣ къ нему, горюя о своей неопытности, жалуется на отсутствіе среди пастырей единства и общенія.

— Наше миссіонерское дѣло мѣстами видимо будетъ поведено такъ, какъ требуетъ опытъ всѣхъ организованныхъ миссій. Православная миссія среди карелъ, которая имѣетъ такихъ просвѣщенныхъ и усердныхъ работниковъ, какъ іеромонахъ Кипріанъ и его сотрудники, съ Божіею помощью, можетъ быть не въ далекомъ будущемъ, сдѣлается твердымъ оплотомъ православія въ краѣ; нужно только помочь ей денежными средствами, о чемъ уже была рѣчь въ прошломъ выпускѣ нашего изданія. Въ казанской епархіи, гдѣ миссіонерское дѣло поручено вѣдѣнію епископа Андрея, можно также ожидать усиленія миссіонерскаго служенія въ направленіи, оправданномъ всей исторіей миссіонерства, но у насъ, къ сожалѣнію, часто остающемся въ небреженіи. Преосвященный Андрей горячо взялся за дѣло, какъ видно изъ его обращенія къ казанцамъ по поводу упадка просвѣтительнаго служенія братства свят. Гурія и изъ замѣтокъ объ инородцахъ въ „Изв. по каз. епархіи". Епископъ полагаетъ, что

инородцы обрусѣютъ только въ отвѣтъ на доброе, сердечное, истинно-христіанское къ нимъ отношеніе со стороны русскихъ. А насильственное вколачиванье въ ихъ головы русскаго языка въ лучшемъ случаѣ поселяетъ только недоумѣніе среди крещеныхъ инородцевъ, въ худшемъ бросаетъ ихъ въ руки магометанскихъ пропагандистовъ, у которыхъ нѣтъ и тѣни насилія, у которыхъ и рѣчь ласковая, и безплатная молитва, и одушевленная проповѣдь.

У вашихъ администраторовъ вся обрусительная система сводится къ наученію инородцевъ русскому языку. А потомъ эти инородцы на чистомъ русскомъ языкѣ пишутъ прошенія объ отчисленіи ихъ въ магометанство. Иной ревнитель русскаго просвѣщенія, съ міровоззрѣніемъ исправнаго унтеръ-офицера, явится въ деревню; и его первое привѣтствіе—„эй, татарская морда", съ упреками за нерусское происхожденіе и другія подобныя преступленія... Намъ нужна система, которая основана на любви, вниманіи и довѣріи къ инородцамъ.

Система!.. Самое это слово какъ-то странно звучитъ у насъ. Можно ли говорить о системѣ, когда въ одномъ учебномъ округѣ прилагается одинъ взглядъ на инородцевъ, въ сосѣднемъ—почти противоположный; въ одной епархіи дѣйствуетъ „система Ильминскаго", а въ другихъ, находящихся въ совершенно аналогичныхъ условіяхъ, система угожденія ближайшему начальнику. И всѣ эти „системы" мѣняются въ зависимости отъ смѣны и гг. министровъ, и гг. окружныхъ попечителей, и гг. оберъ-прокуроровъ Св. Синода, и еп. преосвященныхъ... И получается характерная система русской безтолковщины, отъ которой жестоко страдаетъ, а мѣстами погибаетъ все русское дѣло.

О ненормальностяхъ въ положеніи миссіонерскаго дѣла пишетъ бывшій забайкальскій миссіонеръ свящ. А. Добромысловъ. Онъ говоритъ о „девизѣ"—крестить какъ можно больше, о незнаніи миссіонерами языка и нравовъ инородцевъ, о маломъ образованіи и не всегда безупречной нравственности нѣкоторыхъ миссіонеровъ и особенно ихъ помощниковъ—псаломщиковъ, объ ихъ необезпеченности, о томъ, что крещаемыхъ нужно научить, по слову Христа Спасителя: „крестите, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ". Изъ обширной справки ставропольскаго еп. миссіонера прот. С. Никольскаго о характерѣ вѣроотступничества послѣ 17 апр. 1905 г. также видно, что одною изъ причинъ отпаденій было незнаніе отступниками православной вѣры. Слабыя стороны въ нашей миссіи сознаны, а за сознаніемъ слѣдуютъ и нѣкоторыя перемѣны къ лучшему. Это нужно сказать не только о внутренней, но и о внѣшней миссіи, напримѣръ въ Китаѣ. Церковно-просвѣтительная, школьная и издательская дѣятельность пекинской дух. миссіи, руководимой епископомъ Иннокентіемъ, внушаетъ наилучшія надежды. О трудахъ нашихъ собратій въ Китаѣ даетъ довольно отчетливое, хотя и не полное, представленіе издаваемый миссіею журналъ „Китайскій Благовѣстникъ".

— Обновленный укладъ нашей государственной жизни въ массѣ населенія видимо встрѣчаетъ признаніе и, въ общемъ, одобреніе. Многаго, что кажется желательнымъ и осуществимымъ, пока еще нѣтъ налицо; но всѣ видятъ, или должны видѣть, что процессъ преобразованія не можетъ остановиться и что возврата къ пережитому не будетъ, и это дѣйствуетъ ободряющимъ образомъ. Страна, сравнительно съ прошлымъ временемъ, стала много спокойнѣе; жизнь мирныхъ обывателей городовъ и деревень стала нѣсколько безопаснѣе. Ослабленныя силы революціонныхъ организацій притаились и лишь временами напоминаютъ о себѣ террористическими актами, приготовленіями къ нимъ и т. п. Нѣсколько меньше стало и обыкновенныхъ разбоевъ, хотя и теперь, даже на праздникахъ и въ самомъ Петербургѣ, дня не проходитъ безъ нѣсколькихъ происшествій такого рода. Выведенные изъ терпѣнія крестьяне мѣстами расправляются съ разбойниками своимъ судомъ. Екатеринославское земство 20 декабря ассигновало отъ 80.000 до 100.000 р. на воспособленіе полиціи для раскрытія преступленій и поимку преступниковъ, и 10.000 р. на выдачу пособій пострадавшимъ отъ разбойниковъ.

— Судебное дѣло о 169 бывшихъ членахъ первой Думы, обвинявшихся въ составленіи и подписаніи извѣстнаго выборгскаго воззванія, съ цѣлью его рас-

пространенія, закончилось признаніемъ виновности почти всѣхъ обвинявшихся и присужденіемъ къ заключенію въ тюрьму на 3 мѣсяца. Защита подаетъ кассаціонную жалобу.

— Скончались: одинъ изъ достойнѣйшихъ русскихъ работниковъ въ западномъ краѣ, бывшій помощникъ попечителя виленскаго учебнаго округа, магистръ нашей академіи, А. В. Бѣлецкій; почтенный журналистъ, основатель и редакторъ газеты „Свѣтъ", В. В. Комаровъ; видный библіографъ П. А. Ефремовъ.

Лѣтопись церковной и общественной жизни

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Два такрирія константинопольскаго патріарха Іоакима турецкому правительству.— Православная пропаганда на Востокѣ.

На современное состояніе константинопольской Церкви яркій свѣтъ проливаютъ два такрирія вселенскаго патріарха Іоакима III, представленные въ минувшемъ году турецкому министру исповѣданій Абдуррахману-пашѣ по поводу извѣстныхъ событій въ Македоніи и Восточной Румеліи. Въ одномъ изъ этихъ такрирієвъ патріархъ Іоакимъ обратилъ вниманіе турецкаго министра на новое распоряженіе болгарскаго правительства относительно греческихъ школъ въ Филиппополѣ, Варнѣ и Пиргосѣ, которымъ грозитъ полное закрытіе и уничтоженіе, такъ какъ болгарскій министръ народнаго просвѣщенія запретилъ производить здѣсь обученіе на греческомъ языкѣ. Затѣмъ, въ такрирін отмѣчается несправедливое отношеніе болгарскаго правительства къ греческому населенію Варны, Филиппополя и Месимврін, пострадавшему во время послѣдняго погрома: болгарское правительство образовало особую комиссію для разсмотрѣнія имущественныхъ правъ пострадавшихъ грековъ въ этихъ городахъ, которая поступаетъ въ отношеніи къ послѣднимъ безъ достаточнаго вниманія и лишаетъ ихъ общиннаго достоянія, пріобрѣтеннаго членами греческихъ кинотовъ и на приходскія деньги. Патріархъ Іоакимъ, заявляя о своемъ долгѣ стать на защиту духовной своей паствы, проситъ Абдуррахмана-пашу защитить имущественныя права грековъ и принять предъ болгарскимъ правительствомъ мѣры для возвращенія грекамъ отнятыхъ у нихъ церквей, школъ и общинныхъ владѣній, причемъ представляетъ данныя въ пользу этой греческой собственности.

Другой такрирій патріарха Іоакима содержитъ протестъ противъ вновь введенныхъ турецкимъ правительствомъ мѣръ личнаго задержанія греческихъ митрополитовъ Македоніи и лишенія ихъ сношеній съ духовной паствой. Императорское правительство, пишетъ патріархъ, установило новый способъ въ политикѣ своихъ отношеній и распоряженій касательно патріархіи и македонскихъ митрополитовъ. Эти отношенія противорѣчатъ государственнымъ законамъ, султанскимъ фирманамъ и указамъ. Они нарушаютъ издавна установившійся порядокъ, не согласны съ султанскимъ бератомъ патріарху и основнымъ административнымъ закономъ константинопольской Церкви—общими канонизмами. Наконецъ, они противорѣчатъ международному праву, освящаютъ какое-то новое, доселѣ невѣдомое право. Архіереи заключаются въ своихъ домахъ, т. е. задерживаются или арестуются въ нихъ по силѣ такъ называемаго ханепента. Подвергаясь заключенію, архіереи, естественно, лишаются возможности исполнять своя прямыя обязанности. Значитъ, и подвергаются личному аресту и даже лишаются своихъ полномочій, хотя и временно, по усмотрѣнію гражданской власти, безъ предварительныхъ, необходимыхъ по закону, сношеній съ патріархомъ, безъ необходимаго, со стороны послѣдняго, разслѣдованія ихъ вины и т. п. Конечно, правительственные органы власти имѣютъ полномочія являться всюду, они могутъ не оказывать необходимаго почтенія и самому храму Божію, этому священному для христіанъ убѣжищу, мѣсту жилища Божія, поклоненія Богу и служенія. Они оскорбляютъ христіанъ, архіереевъ и священныя христіанскія мѣста, они силою заставляютъ христіанъ вѣровать и служить тому, кому они желаютъ приказать. Повидимому, для правительственныхъ органовъ нужно угодить этимъ румынской пропагандѣ и ея патронамъ, а можетъ быть, это необходимо и для какихъ-либо иныхъ цѣлей. Такія печальныя обстоятельства, совершающіяся внѣ закона и права, противъ логики и здраваго смысла, вопреки обязательной для всѣхъ любви къ отечеству, вызываютъ со стороны правительства необходимыя мѣры для ихъ прекращенія и требуютъ отъ него преданности праву и вѣрности законамъ, дабы, наконецъ, не раздавался болѣе голосъ обиды и оскорбленія отъ лица тѣхъ, кто желаетъ жить по правдѣ и согласно съ государственными законами. Вѣдь если дѣла останутся въ прежнемъ состояніи, то для патріархіи лучше будетъ закрыть свои врата, чѣмъ пребывать въ прежнемъ положеніи, подвергаться несправедливымъ ударамъ и переносить незаслуженныя обиды. Конечно, эта мѣра—прискорбная и нежелательная, однако она оправдывается причинами высшаго порядка, которыя и побудили патріарха обратиться къ правительству съ настоящимъ такриріємъ и просить его возстановить попранную справедливость.

Представленные такрирін патріарха Іоакима III являясь важнымъ историческимъ матеріаломъ, свидѣтельствуютъ объ энергіи и смѣлости его въ защитѣ древнихъ правъ и привилегій константинопольской Церкви. Немногіе изъ вселенскихъ патріарховъ послѣдняго времени говорили съ турецкимъ правительствомъ такъ откровенно, прямо и рѣшительно. Патріархъ Іоакимъ не обинуясь заявилъ правительству и о возможномъ своемъ отреченіи отъ власти, если оно не возстановитъ присущихъ константинопольской Церкви правъ и преимуществъ. Въ связи съ этимъ заявленіемъ патріарха возникли слухи и объ его отставкѣ. Отношенія между патріархомъ и турецкимъ правительствомъ обострились до того, что великій визирь Феридъ-паша пригрозилъ закрытіемъ оффиціальнаго патріаршаго журнала „Церковная Истина". Патріархъ, по сообщенію аѳинской газеты „Τὸ Κράτος", отвѣтилъ на это, что журналъ, если будетъ закрытъ въ Константинополѣ, все-таки будетъ издаваться, именно въ Аѳинахъ. Затѣмъ, по сообщенію той же газеты, патріархъ Іоакимъ приказалъ водрузить изображеніе патріарха—мученика Григорія V († 1821 г.) на тѣхъ историческихъ воротахъ въ патріархіи, на ко-

торыхъ онъ былъ турками повѣшенъ. Это произвело въ Константинополѣ сильнѣйшее впечатлѣніе и убѣдило турецкое правительство въ томъ, что оно имѣетъ въ лицѣ патріарха Іоакима весьма стойкаго и неустрашимаго противника. Разумѣется, турецкому правительству, по соображеніямъ политическаго свойства, было невыгодно доводить патріарха Іоакима до вынужденной отставки, поэтому оно пошло на уступки. Каковы будутъ слѣдствія этого новаго компромисса, покажетъ близкое будущее, а пока слухи объ отставкѣ его святѣйшества прекратились. Наконецъ, при оцѣнкѣ современнаго положенія православной константинопольской Церкви будетъ дѣломъ одностороннимъ и поверхностнымъ сводить причины ея внѣшнихъ затрудненій къ одной лишь національной враждѣ грековъ съ болгарами и румынами и оправдывать или обвинять въ возникшей борьбѣ то однихъ, то другихъ... Причина нестроеній лежитъ глубже и находится въ неразрывной связи съ нарожденіемъ на Востокѣ панисламизма и съ перемѣной, въ зависимости отъ этой системы, всей политики турецкаго правительства въ отношеніи къ христіанамъ, безъ различія ихъ національности. Этотъ фактъ чреватъ грозными послѣдствіями для всего подневольнаго восточнаго христіанства.

— Дѣятельность католическихъ и протестантскихъ миссій на православномъ Востокѣ постепенно расширяется. Въ минувшемъ году въ Іерусалимѣ водворился новый латинскій кустодъ Святой Земли францисканецъ Робертъ Раццоли, молодой клирикъ (родился въ 1863 г.), извѣстный своими проповѣдями и сочиненіями на религіозныя темы, издатель историко-литературнаго и научнаго журнала „Luce e amor", выходившаго во Флоренціи. Католическая община св. города торжественно встрѣтила новаго латинскаго дѣятеля, на которомъ лежитъ обязанность охранять интересы римской церкви у святыхъ мѣстъ Палестины. Непродолжительное пребываніе Раццоли въ Іерусалимѣ уже показало его преданность интересамъ францисканскаго ордена, который ведетъ теперь сильную борьбу изъ-за святыхъ мѣстъ Палестины съ другими латинскими орденами, стремящимися поколебать историческую ихъ топографію съ цѣлью пріобрѣсти господствующее въ Святой Землѣ положеніе со всѣми его религіозными и экономическими слѣдствіями. Затѣмъ, монахини латинскаго ордена Маріи Помощницы, такъ называемыя салезскія сестры, не принимавшія раньше активнаго участія въ миссіонерской дѣятельности, приступили къ устройству въ Іерусалимѣ своего безплатнаго училища, рукодѣльной школы и пансіона для мѣстныхъ дѣвицъ, преимущественно православнаго исповѣданія. Нѣмецкіе католики устроили монастырь на Сіонѣ, на мѣстѣ отдохновенія Пресвятой Богородицы, которое нѣсколько лѣтъ тому назадъ было подарено турецкимъ султаномъ германскому императору Вильгельму II. Надо полагать, что новая германская обитель Сіона сдѣлается однимъ изъ крупныхъ очаговъ религіознаго вліянія нѣмецкихъ католиковъ въ Сиріи и Палестинѣ. На Ливанѣ, гдѣ неоспоримое нравственное право на господство должно принадлежать одному только православію, вслѣдъ за католицизмомъ сталъ дѣлать большіе успѣхи и протестантизмъ. Протестанты, располагая большими матеріальными средствами, постепенно увеличиваютъ здѣсь число своихъ учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій и даже вытѣсняютъ латинянъ съ насиженныхъ ими мѣстъ. Большое содѣйствіе миссіонерскимъ успѣхамъ протестантства оказываютъ сирійскіе эмигранты, возвратившіеся изъ Америки. Привыкши въ этой странѣ къ матеріальнымъ удобствамъ, отказываясь отъ тяжелаго и упорнаго труда, разучившись цѣнить вѣру отцовъ и достояніе предковъ, эмигранты дѣлаются наиболѣе легкой добычей миссіонерскихъ происковъ и безъ особаго смущенія совѣсти мѣняютъ православную вѣру на протестантскіе толки, когда находятъ это выгоднымъ въ матеріальномъ отношеніи. Въ результатѣ побѣда въ дѣлѣ прозелитизма теперь замѣтно склоняется среди православнаго населенія Ливана на сторону протестантства. Повидимому, православная антіохійская патріархія располагаетъ ограниченными средствами съ надвигающимся новымъ зломъ, для борьбы съ которымъ требуются немалыя и матеріальныя и духовныя силы. Незамѣнимой является въ этомъ отношеніи помощь патріархіи со стороны императорскаго православнаго палестинскаго общества. Наконецъ, и дѣятельность латинскаго общества „школъ Востока" постепенно развивается

Это общество возникло въ 1856 году по мысли барона Августина Коши, знаменитаго французскаго математика. Онъ съумѣлъ привлечь къ себѣ въ сотрудники многихъ выдающихся ученыхъ, между прочимъ извѣстнаго оріенталиста Ленормана. Первое собраніе общества состоялось въ Парижѣ 4-го апрѣля 1856 года, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ маршала Воске, героя крымской кампаніи; постояннымъ президентомъ избранъ былъ контръ-адмиралъ Matthieu, а вице-президентами—Коши и Ленорманъ. Мало-по-малу, стали открываться отдѣленія и въ провинціи; въ число членовъ поступали не только французы, но также англичане, итальянцы и нѣмцы. При помощи монаховъ различныхъ орденовъ общество превосходно ознакомилось со странами и жителями Востока, что дало возможность устраивать школы вполнѣ отвѣчающія мѣстнымъ условіямъ. Въ 1857 году было предпринято изданіе французско-арабскаго словаря для католическихъ миссіонерскихъ училищъ. Въ исходѣ шестидесятыхъ годовъ, послѣ смерти Коши и Ленормана, судьба послала обществу новаго замѣчательнаго руководителя въ лицѣ аббата Лавижери, впослѣдствіи кардинала и архіепископа-примаса Африки († 1892), которому принадлежитъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ исторіи латинской пропаганды. Благодаря его неутомимой энергіи, католическое школьное дѣло на Востокѣ приняло грандіозные размѣры и достигло быстраго преуспѣянія.

Редакторъ профессоръ спб. дух. академіи *Д. Миртовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВНИМАНІЮ ЛИЦЪ СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫЖЕЙ.

ТРЕБУЙТЕ БЕЗПЛАТНО

иллюстрированный прейсъ-курантъ въ закрытыхъ письмахъ, знаменитыхъ вѣнскихъ грыжевыхъ бандажей безъ пружинъ, съ пневматическими пелетами и набрюшниковъ, одобренныхъ знаменитыми профессорами хирургіи. Самое усовершенствованное и практичное въ этой области.

Требованія (можно по русски) просятъ адресовать:

В. К., почт. ящикъ, Вѣна, 2/2, 27.
B. K. Postfach, Wien, 2/2, 27.

Письма въ Австрію оплач.: открыт. 4 коп. закрыт. 10 коп. маркой. 6—5.

ЧУДЕСНОЕ ИЗОБРѢТЕНІЕ! УСТРАНЯЕТЪ ГЛУХОТУ!

Напишите сегодня, и Вамъ вышлютъ безплатно брошюру о томъ, какъ глухіе могутъ слышать!

Причина Вашей глухоты не имѣетъ значенія, если только Вы не родились глухимъ. При помощи нашего удивительнаго приспособленія, Вы можете слышать такъ же хорошо, какъ и всякій другой человѣкъ. Вашъ возрастъ или продолжительность глухоты не имѣютъ никакого значенія. Раціональныя дыхательныя перепонки невидимы, легко приспособляются и чрезвычайно удобны. Ихъ можно носить безъ опасенія повредить самое чувствительное ухо. При помощи барабанныхъ перепонокъ Вы ясно можете слышать низкіе звуки и шопотъ. Если Вы страдаете отъ этого ужаснаго недуга, напишите тотчасъ же, чтобы Вамъ выслали за 2 семикопѣечныя марки **брошюру** съ описаніемъ поразительнаго изобрѣтенія, излечивающаго глухоту. Письма просимъ адресовать:

ВСЕОБЩАЯ ЭКСПОРТНАЯ КОНТОРА, С.-Петербургъ, Невскій пр., № 55, № кв. 24. 0—7.

„СТРАННИКЪ“ на 1908 г., съ безплатнымъ приложеніемъ Общедоступной Богословской Библіотеки и прибавленія къ ней. Журналъ будетъ издаваться по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе почти полустолѣтія. При журналѣ въ качествѣ безплатнаго приложенія издается »Общедоступная Богословская Библіотека», имѣющая своею цѣлію сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. Въ 1908 году подписчикамъ будутъ даны четыре капитальныхъ сочиненія: 1) «Православная Богословская энциклопедія», или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, томъ девятый, въ который войдутъ слова на буквы К и Л. (съ картами и иллюстраціями). II. Толковая библія, съ иллюстраціями, или комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ пятый, въ который входятъ остальныя Учительныя книги Ветхаго Завѣта, не вошедшія въ IV томъ настоящаго изданія. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. III. «Цѣнность жизни» по современно-философскому и христіанскому ученію. Здѣсь вопросъ о цѣнности жизни будетъ подвергнутъ всестороннему разсмотрѣнію сначала по-человѣчески, а затѣмъ при свѣтѣ Божественнаго откровенія. Соотвѣтственно этому здѣсь прежде всего отведено будетъ мѣсто философскимъ взглядамъ на предметъ и будетъ изложено ученіе главнѣйшихъ направленій въ этомъ отношеніи—пессимизма, оптимизма и меліоризма въ изображеніи ихъ болѣе яркихъ представителей (Леопарди, Шопенгауэръ, гр. Толстой, Фр. Ницше, Дюрингъ и Дж. Селли), а затѣмъ будетъ показана цѣнность жизни по свидѣтельству Св. Писанія и ученія св. отцовъ церкви. Въ заключеніи будетъ данъ этюдъ о самоубійствѣ и IV. Э. Ренанъ и его «Жизнь Іисуса» Проф. М. Д. Муретова. Это приложеніе, печатавшееся на страницахъ Странника въ 1907 году будетъ дано только новымъ подписчикамъ. Журналъ попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ). Цѣна: а) въ Россіи за журналъ »Странникъ» съ приложеніемъ двухъ томовъ, «Общедоступной Богословской Библіотеки» и двухъ трактатовъ восемь **(8)** рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой. Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна «Богосл. Библіотеки» 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес., и 3 руб. съ перес. б) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе восемь т. «Правосл. Богосл. Энциклопедіи» и 4 тома «Толковой Библіи», прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. 50 коп.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ пер. по 2 р.). Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ». С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. 182. Городскіе СПБ. подписчики благоволять обращаться въ контору редакціи «Странникъ»: Невскій пр., д. 182. За Редактора **С. Артемьевъ**, Издательница **Р. А. Артемьева**, урожд. Лопухина. Д. 2—1.

„САРАТОВСКІЙ ЛИСТОКЪ“ въ 1908 году (46-й годъ изданія). Подписная цѣна съ доставкою въ Саратовѣ и въ Покровской сл.: на годъ **7** руб. на 6 мѣс. **4** р., 1 мѣс. **1** р. Съ пересыл. въ другіе города: на годъ **8** руб., на 6 мѣс. **4** р. **50** к., 1 мѣс. **1** р. **20** к. Допускается разсрочка подписной платы для годовыхъ подписчиковъ, какъ городскихъ, такъ и иногороднихъ. Первые вносятъ: при подпискѣ 3 руб., 1-го марта 2 р. и 1-го мая 2 руб.; иногородніе: при подпискѣ 4 руб. и 1-го мая 4 руб. Подписка принимается съ 1-го по 1-е каждаго мѣсяца и не далѣе конца года. Подписка принимается въ конторѣ редакціи. Саратовъ, Нѣмецкая ул., домъ Онезорге; въ сл. Покровской—у П. М. Осыко. Редакторъ-издатель **П. О. Лебедевъ**, издатель **И. П. Горизонтовъ**. Д. 1—1.

Открыта подписка на 1908 годъ. (19-ый годъ изданія. Основатель Я. Г. Гуревичъ) на общепедагогическій журналъ для учителей и дѣятелей по народному образованію **„РУССКАЯ ШКОЛА“**. Программа журнала: Вопросы общей реформы образованія, общіе вопросы воспитанія. Злободневные вопросы школьнаго дѣла. Педагогическая психологія, школьная гигіена. Методика преподаванія различныхъ предметовъ. Исторія школы. Беллетристика съ сюжетами изъ жизни школы, школьныя воспоминанія. Обзоры новѣйшихъ теченій въ области разныхъ наукъ. Дѣятельность госуд. и обществ. учрежденій по народному образованію (Госуд. Думы, земствъ и пр.). Народное образованіе заграницей. Низшая, средняя и высшая школа въ Россіи. Вопросы націон. школы разл. народовъ Россіи. Профессіональное образованіе. Женское образованіе. Внѣшкольное образованіе. Кромѣ статей по означ. программѣ журналъ даетъ слѣдующіе постоянные отдѣлы: I. Критика и библіографія педагогическихъ и популярно-научныхъ сочиненій. Обзоръ педагогическихъ журналовъ; обзоръ дѣтскихъ журналовъ. II. Хроника народнаго образованія на Западѣ. III. Хроника національной школы разл. народовъ Россіи. IV. Хроника библіотечнаго дѣла въ Россіи. V. Хроника начальнаго образованія. VI. Хроника профессіональнаго образованія. VII. Хроника внѣшкольнаго образованія. VIII. Изъ хроники средней школы. IX. Замѣтки изъ текущей жизни. X. Разныя извѣстія. XI. Новѣйшія правительственныя распоряженія. «Русская Школа» выходитъ ежемѣсячно книжками, не менѣе пятнадцати печ. листовъ каждая (за май-іюнь и іюль-августъ—двѣ книжки двойнаго объема). Подписная цѣна: въ Петербургѣ безъ доставки—**семь** р., съ доставкою—**7** руб. **50** коп., для иногороднихъ съ пересылкою—**восемь** руб.; за границу—**девять** руб. въ годъ. Сельскіе учителя, выписывающіе журналъ за свой счетъ, могутъ получать журналъ за **шесть** руб. въ годъ, съ разсрочкою уплаты въ два срока. Города и земства, выписывающіе не менѣе 10 экз., пользуются уступкою въ 15%. Книжные магазины получаютъ за комиссію 5% съ годовой цѣны. Подписка съ разсрочкой и уступкой принимается непосредственно къ конторѣ редакціи (С.-Петербургъ, Лиговская ул., д. № 1). Золотая медаль на международной выставкѣ «Дѣтскій Міръ» въ 1904 году. Редакторъ-издатель **Я. Я. Гуревичъ**. Д. 2—1.

„СЕМЬЯ И ШКОЛА“ на 1908 г. (IV годъ изданія). Ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для дѣтей. Журналъ предназначается для дѣтей средняго возраста (10—12-ти лѣтъ), какъ учащихся въ младшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній, такъ и учениковъ начальной, городской и сельской школы; состоитъ изъ 12 ежемѣсячныхъ книжекъ журнала и 6 отдѣльныхъ книжекъ «Библіотеки Семьи и Школы». Не привлекая своихъ подписчиковъ никакими преміями, ни такъ называемыми безплатными приложеніями, редакція «Семьи и Школы» обращаетъ исключительное вниманіе на внутреннее достоинство самого журнала, на тщательный подборъ матеріала, доступнаго и занимательнаго для дѣтей и выдержаннаго въ педагогическомъ отношеніи,—а также и на его изящную внѣшность. Для послѣдней цѣли, текстъ журнала тщательно иллюстрируется художественно исполненными рисунками, и, кромѣ того, въ каждой книжкѣ помѣщаются отдѣльныя картинки. Въ «Семьѣ и Школѣ» принимаютъ участіе: Е. А Бакунина, И. А. Бѣлоусовъ, Е. Волкова, Н. А. Гольцева, С. Д. Дрожжинъ, П. Засодимскій, П. П. Инфантьевъ, В. Ѳ. Капелькинъ, О. Карышева, А. А. Кизеветтеръ, С. А. Князьковъ, Н. К. Кольцовъ, М. А. Круковскій, Т. Н. Львовъ, Вл. Львовъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, И. И. Митропольскій, Н. Новичъ, Юр. Новоселовъ, К. Д. Носиловъ, Сергѣй Орловскій, О. Н. Рунова, С. И. Рербергъ, В. Г. Рудневъ, А. Серафимовичъ, В. Д. Соколовъ, П. П. Сушкинъ, Н. Д. Телешовъ, М. И. Теличеева, В. Н. Харузина, С. А. Ѳомичевъ и др. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой **3** руб. Безъ доставки въ Москвѣ **2** руб. **50** коп. За границу **5** рублей. Подписка безъ доставки принимается въ Москвѣ: въ редакціи, въ конторѣ Н. Печковской и въ книжныхъ магазинахъ «Трудъ» и П. Карбасникова. Пробный номеръ журнала высылается изъ редакціи за три семикопѣечныя марки. Иногородніе подписчики могутъ обращаться прямо въ редакцію журнала «Семья и Школа»: Москва, Гончарная ул., домъ № 17. Редакторъ-издатель **Вл. Львовъ**. Д. 1—1.

„ДОБРОЕ СЛОВО“ на 1908 годъ (3-й годъ изд.). Журналъ «Доброе Слово» желаетъ быть въ подлинномъ смыслѣ «добрымъ» словомъ, и посему первѣйшей задачей своей ставитъ положительное раскрытіе высокаго достоинства христіанскаго званія, являя дѣйствительные образцы лучшихъ христіанъ въ историческихъ разсказахъ о замѣчательныхъ Святыхъ Православной Церкви, въ сообщеніяхъ о святыняхъ и святыхъ мѣстахъ, столь любимыхъ благочестивымъ русскимъ народомъ, и въ поучительныхъ образахъ героевъ служебнаго долга и любви къ ближнимъ. Помня, что правда сама себя оправдаетъ, и ложь прежде всего сама себя разбиваетъ, «Доброе Слово» не замалчиваетъ явленій текущей русской дѣйствительности и въ каждомъ своемъ номерѣ даетъ спокойное и безпристрастное освѣщеніе всѣхъ животрепещущихъ вопросовъ государственной, общественной и церковной жизни Россіи. Кромѣ того, въ каждомъ номерѣ ведется, подъ названіемъ «Лѣтопись», хроника текущей дѣйствительности и дается обзоръ наиболѣе замѣтныхъ явленій русской общественной жизни, подъ общимъ названіемъ «Изъ русской жизни». Во время думскихъ сессій даются «Вѣсти изъ Госуд. Думы». Приспособленный къ пониманію всякаго грамотнаго человѣка журналъ «Доброе Слово» въ каждомъ номерѣ непремѣнно содержитъ по 1—2 стихотвореній, большею частью, на религіозную или патріотическую тему и даетъ небольшіе оригинальные разсказы и картины изъ быта народнаго и военнаго.— Съ 1 января 1908 года «Доброе Слово» будетъ, по возможности, сопровождаться иллюстраціями. Журналъ «Доброе Слово» опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при св. Сунодѣ отъ 4—16 сент. сего года, № 455, допущенъ въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ. Подписная цѣна журнала, выходящаго еженедѣльно, на годъ 2 рубля, полгода 1 руб. 30 коп. Всѣ годовые подписчики, въ видѣ премій, получаютъ въ іюлѣ портретъ Наслѣдника Цесаревича и Вел. Князя Алексѣя Николаевича, а въ концѣ подписного года, кромѣ того, на выборъ: или оригинальную брошюру «Объясненіе семи церковныхъ таинствъ», или брошюру объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ, снабженную рисунками. Подписка принимается: въ Главной Конторѣ— СПБ., Екатерининскій кан., д. 138 кв. 5. Редакторъ издатель свящ. п. Главнаго Штаба **П. Н. Левашевъ.** Д. 1—1.

Открыта подписка на 1908 годъ на три журнала: **„РОДНИКЪ“** (XXVII-й годъ изданія подъ одной редакціей). Журналъ для семьи и школы. 24 №№ журнала, 12 книгъ «Библіотеки Родника» (всего 36 книгъ— болѣе 1000 стр. текста въ журналѣ и 1000 стр. въ «Библіотекѣ», со многими рисунками и отдѣльными картинками) Цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой **ПЯТЬ** рублей. «Родникъ» за 1902—1906 годы продается по **ПЯТИ** рублей за каждый годъ безъ пересылки (за 8 фунтовъ по разстоянію). Подписчики на 1908 годъ, выписывающіе «Родникъ» за одинъ изъ этихъ годовъ или за всѣ годы, за пересылку ничего не платятъ. **„ВОСПИТАНІЕ И ОБУЧЕНІЕ“** (XXXII-й годъ изданія). Самый дешевый и распространенный педагогическій журналъ въ Россіи. 12 №№ въ годъ. Вопросы семейнаго воспитанія. Родительскіе кружки. Хроника дѣтской жизни. Библіографія. Цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой **ОДИНЪ** рубль. «Воспитаніе и Обученіе» за 1902—1906 гг. продается безъ пересылки по **75** коп. за каждый годъ. Подписчики на 1908 годъ за пересылку не платятъ. **„СОЛНЫШКО“** (IV-й годъ изданія). Журналъ для дѣтей младшаго возраста и учениковъ городскихъ и сельскихъ школъ. 12 книжекъ со многими рис. Приложеніе—40 картинъ съ текстомъ, для составленія альбомовъ. Въ «Солнышкѣ» все пишется просто, удобопонятно, но серьезно: ни заигрыванія съ дѣтьми, ни голой морали. «Солнышко» знакомитъ дѣтей главнымъ образомъ съ роднымъ бытомъ и родной природой. Каждая книжечка вполнѣ закончена и представляетъ собою цѣльную маленькую хрестоматію со многими ориг. рисунками. Цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой **ОДИНЪ** рубль. «Солнышко» за 1905, 1906 и 1907 гг. продается по **1** руб. за годъ, съ пересылкой по **1** руб. **30** коп. Подписчики на 1908 годъ при выпискѣ этихъ годовъ за пересылку ничего не платятъ. Пробный № каждаго журнала высылается за двѣ семикопѣечныя марки. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Захарьевская ул., д. 1. Телеф. 46—65. Адресъ конторы: С.-Петербургъ, Сергіевская ул., д. 17 (во дворѣ). Отдѣленіе конторы: Москва, Петровскія линіи, у Н. Печковской. Редакторъ-издатель **Алексѣй Альмедингенъ.** Д. 2—1.

„КОРМЧІЙ“ на 1908 г. (XXI г. изданія) издаваемый при участіи отца Іоанна Кронштадскаго за **4** рубля въ годъ съ пересылкой даетъ: 52 №№ иллюстрированнаго журнала разнообразнаго назидательнаго духовно-нравственнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ статьи, заслужившія общее вниманіе: отвѣты на недоумѣнные вопросы, извѣстнаго духовнаго писателя священ. В. А. Черкесова и его же «Краткіе отвѣты вопрошающимъ» на личные запросы каждаго. Къ журналу безплатно прилагаются: 52 №№ еженедѣльнаго вѣстника подъ заглавіемъ: Современное обозрѣніе событій текущей жизни, издаваемаго по программѣ: 1) руководящая передовая статья на современныя темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезные совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ. 52 №№ иллюстрированныхъ листковъ по житіямъ воскресныхъ святыхъ, 12 книжекъ для народа подъ общимъ заглавіемъ: «Народная библіотека Кормчаго», 12 православно-миссіонерскихъ листковъ, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы старообрядчества и сектантства, 12 иллюстрированныхъ листковъ на современно-общественные вопросы, выдвигаемые настоящимъ смутнымъ временемъ, 1 книга «При свѣтѣ евангелія», заключающая въ себѣ рядъ проповѣдей на современныя темы, по руководству воскресныхъ евангельскихъ чтеній. Кромѣ того редакція дастъ: 12 книжекъ подъ общимъ заглавіемъ «Предъ судомъ Божіимъ», заключающихъ въ себѣ обличеніе современныхъ пороковъ. Адресъ: Москва, Большая Ордынка, домъ Королева, въ редакцію журнала «Кормчій»: Редакторъ протоіерей **І. Н. Бухаревъ,** издатель священникъ **С. С. Ляпидевскій.** Д. 1—1.

„ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“ въ 1908 г (Шестнадцатый годъ изданія). «Православный Благовѣстникъ», какъ органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ своею цѣлію— съ одной стороны выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской православной церкви и Русскаго государства, а съ другой— возможно полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время. Программа журнала слѣдующая: I. Отдѣлъ оффиціальный. Постановленія и распоряженія правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества. II. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи. III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности, внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь, условія благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими. Просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ. IV. Очерки и разсказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ. V. Миссіонерская дѣятельность на западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ. VI. Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и пр. VII. Библіографія. Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству. VIII. Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій. IX. Объявленія. Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ (15 и 30) книжками, въ объемѣ около четырехъ печатныхъ листовъ. Цѣна изданія **четыре** рубля **50** коп. безъ пересылки и **пять** рублей съ пересылкою. Подписка принимается въ редакціи журнала «Православный Благовѣстникъ», а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный Домъ. Редакторъ **Н. Комаровъ.** Д. 1—1.

„ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ ВОЕННО-МЕДИЦИНСКОЙ АКАДЕМІИ“ на 1908 г. журналъ, издаваемый при участіи всѣхъ профессоровъ, приватъ-доцентовъ и вообще всего ученаго персонала Академіи. Въ 1908 году «Извѣстія И. Военно Медицинской Академіи» будутъ издаваться по прежней программѣ. Объемъ и цѣна журнала остаются прежнія. Журналъ имѣетъ цѣлью знакомить врачебный міръ съ научною и учебною дѣятельностію Академіи въ связи съ общимъ прогрессомъ медицины. Соотвѣтственно сказанному на страницахъ журнала будутъ помѣщаемы: 1. Доклады, сдѣланные въ учебныхъ засѣданіяхъ Академіи, и дебаты по поводу этихъ докладовъ. 2) Ученые труды, по преимуществу произведенные въ академическихъ клиникахъ и лабораторіяхъ, а также и статьи постороннихъ авторовъ. 3. Лекціи профессоровъ и доцентовъ Академіи, въ которыхъ излагаются новыя важныя открытія, высказываются новые взгляды, устанавливаются новыя направленія въ медицинской наукѣ. 4. Отчеты о диссертаціяхъ, защищаемыхъ въ Академіи, о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, состоящихъ при Академіи и научныхъ бесѣдахъ врачей въ различныхъ клиникахъ Академіи. 5. Литературныя статьи по вопросамъ, занимающимъ въ данный моментъ какъ врачебную, такъ и не медицинскую публику. 6. Хроника.—Здѣсь найдутъ мѣсто статистическія данныя о движеніи больныхъ въ клиникахъ, городскихъ больницахъ, о заболѣваемости и смертности въ Петербургѣ сравнительно съ другими большими городами; извѣстія объ эпидеміяхъ и т. п. 7. Свѣдѣнія о новыхъ распоряженіяхъ по учебной и хозяйственной части въ Академіи, о вакансіяхъ, новыхъ назначеніяхъ по Академіи и университетамъ. Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно въ теченіе учебнаго года (9 №№ въ годъ) книжками отъ 6 до 10 печатныхъ листовъ большаго формата. По мѣрѣ надобности, статьи будутъ иллюстрированы рисунками, діаграммами и т. п. Подписная цѣна въ 1908-мъ и будущихъ годахъ съ пересылкой и доставкой **5** рублей. Цѣна отдѣльнаго №—**60** коп. Съ требованіями просятъ обращаться по слѣдующему адресу: Въ редакцію журнала «Извѣстія Императ. Военно-Медицинской Академіи». С.-Петербургъ, Выборгская стор., Нижегородская ул., д. № 6. Редакторъ проф. **М. В. Яновскій.** Д. 2—1.

Открыта подписка на 1908 годъ (III-й годъ изданія) на большую, самую освѣдомленную, раіонную, политическую, общественную, экономическую и литературную газету **„РУССКАЯ ПРАВДА“**. Газета будетъ выходить въ 1908 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ газетѣ принимаютъ участіе лучшія мѣстныя и столичныя литературныя силы. Газета имѣетъ своихъ спеціальныхъ корреспондентовъ въ Государственной Думѣ, благодаря чему будетъ давать полную картину и правдивое освѣщеніе ея жизни и дѣятельности. Особенное вниманіе обращено на мѣстный и областной отдѣлы, для чего приглашены корреспонденты во всѣхъ крупныхъ пунктахъ Екатеринославскаго раіона. Подписная цѣна съ 1-го января 1908 года: въ Екатеринославѣ съ доставкой на 1 годъ **6** р., на 1 мѣс. **60** коп. Съ пересылкой во всѣ мѣстн. Импер. на 1 годъ **7** руб. на 1 мѣс. **75** к. За границу на 1 годъ **15** руб. на 1 мѣс. **1** руб. **25** коп. Подписка принимается къ конторѣ редакціи «Русская Правда», Екатеринославъ, Проспектъ, домъ Брат. Св. Владиміра. Д. 1—1.

Вышла въ свѣтъ и съ этимъ № „Церковнаго Вѣстника“ разсылается январьская книжка

ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

за 1908 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Объ истинной и ложной дружбѣ, по книгѣ Іисуса сына Сирахова. Профессора-протоіерея *А. П. Рождественскаго.*

II. Первый польскій сеймъ послѣ убійства Іосафата Кунцевича. Профессора *П. Н. Жуковича.*

III. Религіозный синтезъ въ философіи В. С. Соловьева. Профессора *М. М. Тарѣева.*

IV. Къ апологіи вѣры въ Христово воскресеніе. Доцента *К. Г. Григорьева.*

V. Духовная школа предъ реформой 1808 года. *Б. В. Титлинова.*

VI. Нѣкоторыя особенности древней крещальной практики и ихъ слѣды въ современномъ чинѣ крещенія. Священника *А. В. Петровскаго.*

VII. Христіанско-арабская литература. Статья проф. К. Брокельманна. Переводъ *И. Крачковскаго.*

VIII. Еврейскій храмъ въ Египтѣ. *С. В. Троицкаго.*

IX. Къ матеріаламъ для „Біографическаго Словаря“ воспитанниковъ С.-Петербургской духовной академіи. *Л. С. Мацѣевича.*

X. Новыя книги. И. Троицкій. Обозрѣніе источниковъ начальной исторіи египетскаго монашества. Изслѣдованіе. Сергіевъ Посадъ, 1907. Стр. 400+III. Цѣна 2 р. 50 к. Профессора *А. И. Бриллiантова.*

XI. Объявленія.

Въ приложеніи:

XII. † Профессора В. В. Болотова лекціи по исторіи древней Церкви.

XIII. Журналы засѣданій совѣта с.-петербургской духовной академіи за 190⁷/₈ годъ.

XIV. Журналы засѣданій совѣта с.-петербургской духовной академіи за 190⁶/₇ годъ.

Адресъ редакціи: **Невскій пр., д. 182, кв. 11,** въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ профессоръ спб. духовн. акад. **Петръ Смирновъ.**

!!! ВНИМАНІЮ БОЛЬНЫХЪ !!!

Въ виду появившихся въ продажѣ вредныхъ для здоровья поддѣлокъ Спермина, предлагаемыхъ подъ различными названіями, необходимо при покупкѣ обращать вниманіе на названіе

СПЕРМИНЪ ПРОФ. ДОКТОРА ПЕЛЯ

SPERMINUM POEHL

1901.

и требовать таковой въ подлинной упаковкѣ Органотерапевтическаго Института Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей въ С.-Петербургѣ.

Всѣ имѣющіяся въ русской и иностранной литературѣ многочисленныя научныя наблюденія выдающихся ученыхъ и врачей надъ благотворнымъ дѣйствіемъ спермина при **неврастеніи, старческомъ маразмѣ, неврастеническомъ половомъ безсиліи, при переутомленіи и тяжкихъ заболѣваніяхъ, какъ малокровіи, рахитѣ, подагрѣ, хроническомъ ревматизмѣ, сифилисѣ, чахоткѣ, брюшномъ тифѣ, разстройствѣ сердечной дѣятельности (міокардитѣ, ожирѣніи сердца), истеріи, спинной сухоткѣ, параличахъ и проч.,**

ОТНОСЯТСЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КЪ СПЕРМИНУ ПРОФЕССОРА ДОКТОРА ПЕЛЯ.

СПЕРМИНЪ-ПЕЛЯ имѣется во всѣхъ аптекахъ и большихъ аптекарскихъ магазинахъ: 1) въ видѣ капель (Essentia Spermini-Poehl) 1 флаконъ—3 руб., а также 2) въ ампулахъ для подкожныхъ впрыскиваній (Sperminum-Poehl pro injectione) 1 коробка на 4 впрыск.—3 руб. и 3) въ видѣ клизмъ (Sperminum-Poehl pro clysm.) 1 коробка на 4 клизмы—3 руб.

При требов. литерат., высылающ. безвозмездно, просятъ указывать болѣзни для высыл. соотвѣт. наблюд. врачей.

ОРГАНОТЕРАПЕВТИЧЕСКІЙ ИНСТИТУТЪ, ХИМИЧЕСКАЯ ЛАБОРАТОРІЯ И АПТЕКА

Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Вас. Остр., 7 линія, д., № 16—20.

Наивысшія награды (Grand-Prix) на всѣхъ всемірныхъ выставкахъ и наилучшіе отзывы медицинскихъ авторитетовъ.

3—3.

СОДЕРЖАНІЕ.

Съ новымъ годомъ! 1

Славленіе Христа у Ихъ Императорскихъ Величествъ. 3

Безпредѣльность невѣжества и Апокалипсисъ. *Н. Аксаковъ.* 4

Мнѣнія и отзывы. Еще о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.—По поводу революціи въ прибалтійскомъ краѣ. 9

Русская церковь въ 1907 году. 12

Въ области церковно приходской практики. . . . 16

Библіографическія замѣтки. „Православная Богословская Энциклопедія“. Томъ VIII (Общедоступной Богословской Библіотеки вып. XIX). Составленъ подъ редакціей проф. *Н. Н. Глубоковскаго.* Приложеніе къ журналу „Странникъ“, за 1907 г. *Н. С.* 18

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. Голоса изъ епархій о власти епископовъ.—Наблюденія надъ духовною жизнію населенія въ Западномъ краѣ, въ Сибири, въ большихъ городскихъ центрахъ и въ деревнѣ.—Изъ жизни духовенства уфимской, екатеринославской, курской и воронежской епархій.—Миссія среди карелъ, казанскихъ и забайкальскихъ инородцевъ, въ ставропольской епархіи и въ Китаѣ.—Общее положеніе страны.—Приговоръ по выборгскому дѣлу.— † А. В. Бѣлецкій, В. В. Комаровъ, П. А. Ефремовъ. . . . 19

Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. Два такрирія константинопольскаго патріарха Іоакима турецкому правительству. — Инославная пропаганда на Востокѣ. 23

Объявленія. 26

Печатать дозволяется. 1 января 1908 г. Ректоръ с.-петербургской духовной академіи епископъ *Сергій.*

Типографія М. Меркушева, Невскій пр. 8.